

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМЫИ.

выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 23.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Декабря 1872 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— *Отдѣлъ оффиціальный.*— По духовному вѣдомству: Указъ св. Синода.— Императорскаго Человѣколюбиваго Общества Института слѣпыхъ.— По духовно-учебному вѣдомству.— Годичный отчетъ о состояніи Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища по учебной и правительственной частямъ за 187¹/₂ учебный годъ.— *Отдѣлъ неоффиціальный:*— Докторскій диспутъ въ С.-Петербургской д. Академіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ св. Синода по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 января 1859 г., порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали представленіе преосвященнаго Макарія, епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ свѣскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ, а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александровской церкви въ тамошнемъ тюремномъ зам-

кѣ избраннаго мѣстною городскою думою въ эту должность сѣвскаго купческаго сына Николая Васильева, и б) ходатайства объ утвержденіи въ той должности надворнаго совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у святѣйшаго Синода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 января 1859 г., или же епархіальное начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній комитетовъ или директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ городскими думами а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго начальства. Приказали: Высочайше утвержденное 13 декабря 1858 г. опредѣленіе святѣйшаго Синода, предоставляя городскимъ думамъ право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярморочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По уст. содерж. подъ страж. ст. 53. 153—154 и прилож. къ ст. 96 ст. 150—160 попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ такъ о сооруженіи, для споспѣшествованія этой цѣли, церковей при тюрьмахъ возлагается на попечительныя о тюрьмахъ комитеты и отдѣленія; заботливости тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій предоставлено содержаніе тюремныхъ церковей въ должномъ благолѣпіи; съ разрѣшенія этихъ комитетовъ и отдѣленій производятся расходы по содержанію тюремныхъ церковей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церковей. Напротивъ городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовымъ церковей казенно-правительственныхъ учрежденій законами не присвоивается, и какъ въ исчисленіи по

ст. 4443—4444 общ. учр. губ. и ст. 2, 55 и 103 город. полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по уст. служ. выбор. ст. 303—342 и город. полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церквей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 город. полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему законовъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Соответственно сему какъ къ домовымъ церквамъ, неподлежащихъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія, учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заданій церковныя старосты опредѣляются и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежащія къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношеніи съ городскими думами о неимѣніи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ. Августа 8 дня 1872 года.

ИМПЕРАТОРСКАГО ЧЕЛОВЕКООЛОВИВАГО ОБЩЕСТВА ИНСТИТУТЫ СЛѢПЫХЪ *).

Въ царствованіе Императора Петра Великаго, при производствѣ народной переписи, возбужденъ былъ вопросъ о неимущихъ слѣпцахъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ 23 день

*) Правила эти получены при отношеніи Ворон. д. Консисторіи 1872 г. ноября 7-го дня, за № 7474.

октября 1723 г. постановленіемъ помѣщать ихъ въ богадѣлныя заведенія, которыя по именнымъ Его Величества указамъ 1712 и 1718 г. повелѣно было открыть во всѣхъ губерніяхъ для призрѣнія лицъ, лишенныхъ возможности снискивать себѣ пропитаніе собственными трудами. Специальныхъ же учрежденій для воспитанія и приюта лишенныхъ зрѣнія до девятнадцатаго столѣтія въ Россіи не было.

Первое въ этомъ родѣ заведеніе учреждено въ 1807 г., по Высочайшей волѣ Императора Александра Благословеннаго, въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ С.-Петербургѣ, и названо Институтомъ слѣпыхъ.

Съ этою цѣлію приглашенъ былъ изъ Франціи профессоръ Наю и, по его плану, открытъ Институтъ сначала на 15 слѣпцовъ.

Въ первые годы существованія Института профессоръ Наю лично управлялъ онымъ, съ помощію другаго француза-слѣпца, учителя Фурнье.

Подъ руководствомъ сихъ иностранцевъ слѣпцы обучались французскому языку, нѣкоторымъ руководвльямъ и музыкѣ.

Въ послѣдствіи, по выbytіи изъ Института гг. Наю и Фурнье, воспитанниковъ продолжали обучать, по осязательному методу, но уже по-русски, чтенію, закону Божію, исторіи и музыкѣ.

Такъ дѣло шло до 1818 г., когда Министерство Народнаго Просвѣщенія, признавъ, что Институтъ слѣпыхъ болѣе благотворительное, чѣмъ учебное заведеніе, испросило Высочайшее разрѣшеніе о передачѣ онаго Совѣту Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, въ вѣдомство котораго онъ и поступилъ въ 1819 г.

При этомъ, 16 ноября 1819 г., Высочайше утверждены для Института новые штаты и правила, по коимъ основаніемъ положено христіанское призрѣніе слѣпцовъ, лишенныхъ средствъ къ пропитанію, въ комплектѣ 30 и болѣе, если позволить помѣщеніе; грамотъ же и музыкѣ постано-

влено обучать только тѣхъ, кои окажутся къ тому способными. Управление заведеніемъ ввѣрено было директору и его помощнику.

За тѣмъ, въ Институтъ переведены были изъ городскихъ богадѣленъ 18 слѣпцовъ и къ 1821 году въ этомъ заведеніи призрѣвалось 26 человѣкъ.

Послѣ 1819 г., болѣе сорока лѣтъ, Институтъ имѣлъ богадѣленное положеніе, но не смотря на это, научное образованіе въ немъ, по возможности, продолжалось и слѣпцы обучались музыкѣ.

Въ 1859 г., по недостатку средствъ къ содержанію слѣпцовъ, должности директора и помощника директора упрзднены, оставшаяся вслѣдствіе этого сумма обращена въ пользу Института, а управленіе онымъ поручено, безмездно, одному изъ лицъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Человѣколюбиваго Общества, съ званіемъ Завѣдывающаго Институтомъ.

Въ 1864 г. Завѣдывающій Институтомъ донесъ, что заведенію сему, какъ богадѣленному нельзя не отдать полной справедливости по успѣхамъ, достигнутымъ образованіемъ призрѣнныхъ въ немъ слѣпцовъ; всѣ они хорошо читаютъ по выпуклой печати, нѣкоторые твердо ознакомлены съ церковнымъ уставомъ и исполняютъ обязанности причетниковъ; изъ слѣпцовъ составленъ довольно удовлетворительный хоръ пѣвчихъ; слѣпцы сами набираютъ, печатаютъ и переплетаютъ свои книги и ноты, плетутъ корзины, маты и ковры и, наконецъ, доведены въ музыкѣ до того, что составляютъ оркестръ и многіе играютъ весьма хорошо. Эти успѣхи и вообще положеніе находящихся въ Институтѣ слѣпцовъ, поступавшихъ туда большею частію съ малолѣтства и остававшихся въ немъ до смерти, убѣждаетъ, что заведеніе сіе не можетъ и не должно оставаться въ настоящемъ его видѣ. Въ немъ требуются коренныя преобразованія, именно: 1) Институту слѣдуетъ дать характеръ заведенія учебнаго; 2) пребываніе въ немъ воспитанниковъ ограничить извѣстнымъ періодомъ времени; 3) по достиженіи возраста, который будетъ опредѣленъ для пребыванія воспитанниковъ въ Институтѣ, предоставить имъ полную сво-

боду располагать собою; 4) имѣть при Институтѣ особое квартирное отдѣленіе для тѣхъ достигшихъ установленнаго возраста слѣпцовъ, которые окажутся полезными для Института и изъявятъ согласіе имѣть въ ономъ занятія за известную плату, а также для слѣпцовъ, кои хотя не будутъ заниматься по Институту, но имѣя возможность зарабатывать внѣ оного на уплату за свое содержаніе, изъявятъ желаніе остаться въ квартирномъ Институтскомъ отдѣленіи, и 5) тѣхъ изъ слѣпцовъ, кои окажутся вовсе неспособными доставать средства собственными трудами, перемѣщать въ богадѣлныя заведенія Человѣколюбиваго Общества.

Предположенія сіи, вошедшія во всеподданнѣйшій отчетъ по вѣдомству Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, удостоились въ 1865 г. Высочайшаго одобренія, но къ осуществленію оныхъ, за недостаткомъ средствъ, приступлено только въ 1868 г. Съ этого времени совершеннолѣтніе слѣпцы отдѣлены отъ малолѣтнихъ, продолжающихъ ученіе, и образовано два отдѣленія: одно для квартирантовъ, а другое для воспитанниковъ, съ установленіемъ между ними правильной связи, на общую пользу всего Института.

Отдѣленіе квартирантовъ помѣщается смежно съ отдѣленіемъ воспитанниковъ, но въ особыхъ спальняхъ, съ особою столовою. Въ него вошли всѣ имѣющіе 20 и болѣе лѣтъ, съ обязанностію, за готовое для нихъ помѣщеніе, одежду, обувь и довольствіе пищею, трудиться на пользу заведенія въ качествѣ преподавателей, репетиторовъ нѣкоторыхъ научныхъ предметовъ и музыки. Танеры — квартиранты, отпускаемые въ частные дома для игры на фортепіано по найму, вносятъ въ пользу заведенія $\frac{1}{3}$ часть своего заработка.

Не пожелавшіе подчиниться этимъ условіямъ вышли изъ заведенія для пріисканія собственныхъ средствъ къ жизни, а неспособные къ труду переведены въ богадѣльни.

Отдѣленіе воспитанниковъ составилось изъ подростковъ. Изъ нихъ старшіе по возрасту, болѣе знакомые съ наукою и музыкою, образовали старшій классъ, а остальные мало-

лѣтніе — младшій. Занятія въ обоихъ классахъ, по росписанію, слѣдуютъ правильно и успѣшно.

Такимъ образомъ, въ настоящее время Институтъ Слѣпыхъ, хотя не получилъ еще окончательнаго устройства, но есть уже воспитательно-учебное заведеніе, гдѣ воспитанникамъ при возможномъ развитіи ихъ способностей, дается достаточное для нихъ образованіе.

Въ Институтѣ состоитъ нынѣ: квартирантовъ 16 и воспитанниковъ 30, изъ коихъ 2 пансіонера, одинъ — Государыни Императрицы, а другой — Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома.

Институтъ помѣщается въ казенномъ зданіи, а лѣтомъ воспитанники живутъ на дачѣ.

На всѣ потребности Института по штату получается изъ государственнаго казначейства ежегодно по 6.016 р. 59 к.; но какъ сумма эта не покрываетъ всѣхъ расходовъ, то въ добавокъ къ оной Совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества отпускаетъ недостающую часть изъ своихъ благотворительныхъ средствъ.

На 1872 г. исчислено по смѣтѣ для содержанія Института 12.789 р.

Музыкою слѣпцы занимаются на столько успѣшно, что изъ нихъ составленъ оркестръ, въ которомъ участвуютъ 19 квартирантовъ и воспитанниковъ.

Управляетъ оркестромъ одинъ изъ артистовъ Императорскихъ театровъ, усердно занимающійся со слѣпцами около 20 лѣтъ; онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ преподаетъ игру на скрипкѣ. Для обученія игрѣ на прочихъ инструментахъ оркестра приглашены 8 артистовъ изъ оркестровъ Императорскихъ же театровъ.

Два дня въ недѣлю наиболѣе посвящаются музыкѣ. Въ эти дни, кромѣ одиночныхъ занятій, оркестръ въ полномъ составѣ исполняетъ увертюры, сонаты и проч. піесы извѣ-

стныхъ композиторовъ, при открытыхъ въ зало дверяхъ для желающихъ слушать музыку.

Хоръ пѣвчихъ приспособленъ для божественныхъ службъ въ домашней Институтской, во имя Спаса Исцѣлившаго слѣпца, церкви, которую усердно наполняетъ образованная публика. Выборъ голосовъ по малому комплекту воспитанниковъ не значителенъ, но знаніе слѣпцами музыки, вѣрность слуха и склонность къ изящному способствуютъ стройному пѣнію.

Хоромъ управляетъ квартирантъ-слѣпецъ, получившій и самъ образованіе въ Институтѣ.

Для непосредственнаго управленія Институтомъ состоятъ слѣдующія лица:

Исправляющій обязанность попечителя 1.

Завѣдывающій Институтомъ 1.

Экономъ, онъ же дѣлопроизводитель 1.

Законоучитель священникъ, магистръ, настоятель домашней церкви 1.

Діаконъ той-же церкви, занимающій воспитанниковъ духовно-нравственнымъ чтеніемъ 1.

Учитель русскаго языка, ариѳметики, географіи, всеобщей и русской исторіи и зоологіи 1.

Наблюдатель за преподаваніемъ музыки 1.

Учитель игры на скрипкѣ, онъ же дирижеръ оркестра, и при немъ 8 преподавателей игры на прочихъ инструментахъ оркестра 9.

Надзиратели для наблюденія за порядкомъ и нравственностію воспитанниковъ, а также для чтенія квартирантамъ и воспитанникамъ книгъ и газетъ 2.

Практикующій врачъ, посѣщающій заведеніе два раза въ недѣлю, а при надобности чаще 1.

Кастелянша, она же смотрительница лазарета 1.

Руководѣльная дама, обучающая малолѣтнихъ плетению снурковъ и вязанію подтяжекъ, чулокъ и проч. 1.

Учитель гимнастики 1.

Трудами квартирантовъ весьма усиливается дѣятельность въ Институтѣ; изъ нихъ:

Участвуютъ въ оркестрѣ 13.

Находятся въ пѣвческомъ хорѣ, съ регентомъ и читальщикомъ на память: часовъ передъ обѣдней, шестопсалмія и всего, что по уставу церковному положено 8.

Таперовъ, отпускаемыхъ въ частные дома для игры на фортопіано 5.

Обучающихъ воспитанниковъ:

На фортопіано 2.

На скрипкѣ 2.

Чтенію по выпуклой печати книгъ и нотъ . . . 3.

Набору и печатанію книгъ и нотъ выпуклой печати 1.

Переплетаетъ въ книги все, выходящее изъ станка выпуклой печати, съ помощію обучающихся сему воспитанниковъ 1.

Для прислуги воспитанникамъ въ Институтѣ состоятъ по найму: 1 вахтеръ, 2 кухарки, 9 человекъ служителей и 3 прачки.

Вещественныя въ Институтѣ средства, съ помощію коихъ слѣдцы пріобрѣтаютъ научныя познанія и спеціальное знакомство съ музыкою, служащею имъ развлеченіемъ и много способствующею тому, что и они чувствуютъ себя людьми самостоятельными и не лишними въ гражданскомъ обществѣ, суть слѣдующія:

Библіотека для зрячихъ, числомъ томовъ очень небога-

тая; но для квартирантовъ и воспитанниковъ книги получаютъ изъ вольныхъ библиотекъ по подпискѣ.

Библиотека выпуклой печати, образовавшаяся въ теченіе многихъ лѣтъ трудами самихъ воспитанниковъ.

Музыкальные инструменты приобрѣтаются по мѣрѣ надобности. Имѣется на лицо роялей 3, фортепіано 1, скрипокъ разныхъ величинъ 14, кларнетъ 12, *cornet à piston* 3, фаготовъ 3, флейтъ 5, гобоевъ 3, віолончелей 4, контро-басъ 1, волторнъ 6.

Музыкальныхъ піесъ для зрячихъ различныхъ родовъ и авторовъ состоитъ 157; изъ нихъ переложено на выпуклую печать и переплетено въ книги до 85, нѣкоторыя піесы въ значительномъ числѣ экземпляровъ.

Для нагляднаго ознакомленія слѣпцовъ, посредствомъ осязанія, съ землею, странами свѣта и ихъ обитателями, имѣются выпуклый глобусъ и такія же карты полушарій, карта Россіи рельефная, двѣ коллекціи звѣрей и птицъ и бюсты типовъ людей пяти частей свѣта.

Книги выпуклыя печатаются посредствомъ прессы, на толстой картузной бумагѣ. Въ кассѣ, гдѣ производится наборъ листовъ, находится до 12 пуд., свинцовыхъ буквъ, нотныхъ знаковъ и цифръ, и мѣталлическія доски для печатанія нотъ.

Деревянныхъ наборныхъ рамокъ 20, на коихъ, посредствомъ свинцовыхъ цифръ, воспитанники рѣшаютъ въ классѣ ариѳметическія задачи сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія простыхъ чиселъ.

По гимнастикѣ, кромѣ движеній воспитанниковъ на мѣстѣ, устроены необходимые препараты.

Въ лазаретной комнатѣ (на четыре кровати для воспитанниковъ) имѣется домашняя аптека, съ необходимыми на первый случай медикаментами, пожертвованная заведенію благотворителемъ.

Лекарства сложныя по рецептамъ врача приобрѣтаются изъ вольныхъ аптекъ.

Императорское Человѣколюбивое Общество озабочивается дальнѣйшимъ развитіемъ успѣховъ Института, совведе- ніемъ ремеслъ токарнаго, корзиночнаго, переплетнаго и дру- гихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличеніемъ комплекта какъ квар- тирантовъ, такъ и воспитанниковъ; но исполненію благихъ предположеній сихъ препятствуетъ пока недостатокъ для этого средствъ.

Маріинскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ.

Институтъ этотъ открытъ въ зданіи подвѣдомственнаго Императорскому Человѣколюбивому Обществу Ивановскаго дѣвичьяго училища, въ С.-Петербургѣ, 9 декабря 1871 г.

Цѣль Института—призрѣть лишенныхъ зрѣнія малолѣт- нихъ дѣвицъ, дать имъ религіозно-нравственное образованіе и обучать доступнымъ для нихъ искусствамъ, рукодѣльямъ и ремесламъ, дабы впослѣдствіи онѣ могли приобрѣтать себѣ средства собственными трудами.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія- Институтъ состоитъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княги- ни Цесаревны Маріи Феодоровны, и именуется Маріинскимъ по Августѣйшему Имени Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Александровны.

Комплектъ штатныхъ воспитанницъ ограниченъ на пер- вый разъ 15, но кромѣ того въ Институтъ принимаются своекоштные пансіонерки, сколько окажется возможнымъ по удобству помѣщенія.

Въ Институтѣ преподаются слѣдующіе предметы:

- а) Законъ Божій,
- б) чтеніе и письмо по осязательному методу,
- в) Русскій языкъ, главнѣйшія правила грамматики и общія понятія о Русской литературѣ;

г) арифметика: счисленіе умственное и на счетахъ, и также ознакомленіе съ употребительными мѣрами, вѣсами и монетами;

д) отечественная и всеобщая исторія и географія;

е) краткая естественная исторія;

ж) ознакомленіе съ главными обязанностями человѣка по отношенію къ правительству и обществу;

з) музыка, пѣніе и гимнастика;

и) рукодѣлья—вязанье, плетеніе снурковъ, веревокъ, корзинокъ и клейка коробковъ.

Институтъ раздѣляется на три класса:

а) подготовительный для вновь поступающихъ малолѣтнихъ дѣвочекъ, которыя остаются въ этомъ классѣ, смотря по ихъ возрасту и способностямъ, отъ 2 до 3 лѣтъ;

б) младшій, въ которомъ воспитанницы находятся не болѣе трехъ лѣтъ, и

в) старшій для окончательнаго усовершенствованія въ наукахъ, искусствахъ и рукодѣльяхъ на столько, чтобы по выходѣ изъ Института, слѣпая дѣвица имѣла возможность снискивать пропитаніе собственнымъ трудомъ. Во всякомъ, впрочемъ, случаѣ пребываніе въ старшемъ классѣ ограничивается срокомъ отъ 3 до 5 лѣтъ, смотря по возрасту воспитанницы; причемъ принимается за правило, чтобы при выпускѣ изъ Института она имѣла не менѣе 18 лѣтъ отъ роду.

Воспитанницы, живущія въ Институтѣ, пользуются столомъ, одеждою, бѣльемъ, обувью и учебными пособіями, словомъ всею содержаніемъ на счетъ Института.

По уставу Института въ немъ положены слѣдующія должностныя лица: Попечитель, 4 сотрудника его (изъ коихъ одинъ завѣдываетъ Институтомъ) старшая надзирательница, одна или двѣ младшія надзирательницы, на коихъ вмѣстѣ съ

старшею надзирательницею возложено и преподаваніе наукъ; Законоучитель, учитель или училельница музыки, учительница рукодѣлія, учительница гимнастики, врачъ и наконецъ по одной нянѣ на каждые десять малолѣтнихъ (отъ 7 до 14 лѣтняго возраста) воспитанницъ.

Институтъ содержится:

а) на проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 10,000 р., пожертвованнаго на сей предметъ однимъ изъ членовъ-благотворителей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

б) на денежные средства Императорскаго Человѣколюбиваго Общества,

в) платою за пансіонерокъ и

г) пожертвованіями попечителя Института, его сотрудниковъ и благотворителей.

Годовой расходъ на содержаніе Института для 15 слѣпыхъ дѣвицъ опредѣленъ по штату въ 3,329 р. 15 к.

Не прошло еще и полугода со времени учрежденія Маріинскаго Института, въ немъ уже находится и обучается 14 слѣпыхъ дѣвицъ, въ томъ числѣ 11 штатныхъ, 3 пансіонерки, изъ коихъ одна содержится на проценты съ капитала, пожертвованнаго на этотъ предметъ (4000 р.) графинею Надеждою Алексѣевною Стенбокъ-Ферморъ.

Правила для опредѣленія дѣтей въ Институты слѣпыхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Въ Институты принимаются лишенные зрѣнія, какъ мальчики, такъ и дѣвицы отъ 7 до 13 лѣтняго возраста, всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, не имѣющіе, кромѣ слѣпоты, другихъ физическихъ недостатковъ, препятствующихъ заниматься предметами, преподаваемыми въ Институтѣ.

Общій пріемъ воспитанницъ бываетъ одинъ разъ въ годъ, послѣ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ; но открывающіяся въ теченіе года вакансіи замѣщаются во всякое время.

Прошенія о пріемѣ въ Институтъ подаются помощнику главнаго попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества на простой бумагѣ.

При прошеніи представляются:

1) метрическое о рожденіи и крещеніи слѣнца или слѣпой дѣвицы свидѣтельство,

2) документы о званіи ихъ родителей,

3) медицинское свидѣтельство о совершенной слѣпотѣ и о томъ, что кромѣ оной, мальчикъ или дѣвица не одержимы болѣзнями, препятствующими ученію, а также о привитіи оспы,

4) обязательство взять воспитанника или воспитанницу по окончаніи курса ученія, если они не поступятъ въ квартирное отдѣленіе, или ранѣе этого срока, въ случаѣ исключенія изъ Института по какимъ либо причинамъ.

Сіе послѣднее правило, само собою разумѣется, не можетъ относиться къ круглымъ сиротамъ или безпріютнымъ слѣпцамъ, устройство будущности которыхъ остается на обязанности управленія Института.

Отъ поступающихъ своекоштными пансіонерами или пансіонерками, сверхъ упомянутыхъ документовъ, требуется узаконенный реверсъ въ исправной уплатѣ пансіонерныхъ денегъ.

Плата за своекоштныхъ пансіонеровъ и пансіонерокъ полагается за cadaго 200 р. ежегодно и 30 р. единовременно, на первоначальное обзаведеніе.

ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ О СОСТОЯНІИ ВОРОНЕЖСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ПО УЧЕБНОЙ И ПРАВСТВЕННОЙ ЧАСТЯМЪ ЗА 187 $\frac{1}{2}$ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ *).

I. О личномъ составѣ Совѣта училища, преподавателей и воспитательницъ.

а) Совѣтъ училища въ отчетномъ году состоялъ изъ тѣхъ же лицъ, что и въ предшествующемъ, — такъ какъ на бывшемъ среди учебнаго года епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ духовенства, бывшіе дотолѣ члены Совѣта отъ духовенства священники Іоаннъ Адамовъ (предсѣдатель совѣта) и Димитрій Самбикинъ, повыслуженіи въ семъ званіи 3-хъ лѣтняго срока, большинствомъ голосовъ избраны членами и наследующее трехлѣтіе. Но послѣдній изъ нихъ — свящ. Дим. Самбикинъ, бывъ затѣмъ избранъ въ ректора Тамбовской семинаріи, по утвержденіи выбора св. Синодомъ, въ августѣ того же года выбылъ изъ г. Воронежа и на мѣсто его для опредѣленія членовъ училищ. совѣта представленъ кандидатъ его свящ. Мих. Некрасовъ.

б) Въ составѣ преподавателей и воспитательницъ произошли слѣдующія перемѣны.

1) Преподаватель гражданской исторіи, священникъ Димитрій Самбикинъ, въ слѣдствіе собственнаго его прошенія, въ началѣ мая 1872 г. уволенъ Его Высокопреосвященствомъ отъ должности преподавателя съ оставленіемъ его членомъ Совѣта училища, и на мѣсто его преподавателемъ исторіи опредѣленъ преподаватель Воронежской семинаріи Григорій Недѣтовскій.

2) Преподаватель физики Иванъ Исаевъ въ концѣ октября мѣсяца перешелъ на службу секретаремъ въ Кіевскую д. академію; на его мѣсто тогда же опредѣленъ учитель городского приходскаго училища (изъ студентовъ семинаріи) Димитрій Скрибинъ.

*) На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Напечатать въ Вор. Еп. Вѣд.».

3) Со окончаніемъ занятій въ отчетномъ году выбыли изъ училища учителя чистописанія и пѣнія, первый по случаю поступленія на священническое мѣсто въ сельскій приходъ, а второй по случаю поступленія въ С.-Петербургскую консерваторію для усовершенствованія въ этомъ искусствѣ.

в) Изъ воспитательницъ двѣ оставались прежнія. Допущенная съ утвержденія Его высокопреосвященства къ исправленію должности воспитательницы, непосредственно по окончаніи въ семь же училищѣ курса въ 1871 году — *Ольга Попова*, по выслуженіи узаконеннаго срока по 41 § уст. енарх. жен. училищъ, утверждена Его высокопреосвященствомъ въ званіи 3-й воспитательницы.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1871 года, по случаю значительной неравномѣрности успѣховъ воспитанницъ низшаго отдѣленія, заключавшаго въ себѣ болѣе 50 воспитанницъ, собственно для содѣйствія наличной воспитательницѣ этого класса въ ренетированіи уроковъ съ слабѣйшими — допущена была Совѣтомъ къ исправленію означенной должности въ званіи помощницы воспитательницы — изъ окончившихъ курсъ въ семь же училищѣ двѣца Евдокія Федорова, которая по истеченіи 6 мѣсячнаго срока къ концу отчетнаго года также представляема была Его Высокопреосвященству къ утвержденію 4-ю воспитательницею.

III. Обученіе въ училищѣ.

Обученіе въ училищѣ производилось по всеѣмъ предметамъ по введеннымъ учебникамъ, — за малымъ только исключеніемъ; точность въ обозначеніи успѣшности воспитанницъ въ двухъ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ наставниками соблюдалась болѣе исправно, чѣмъ въ предшествовавшемъ учебномъ году.

Опущеніе классовъ преподавателями допускалось весьма рѣдко по самымъ уважительнымъ причинамъ, и при этомъ каждый разъ, по возможности, начальницею училища, за отсутствіемъ наставника, назначалось какое либо занятіе, напр. диктовка, слушаніе чтенія или повтореніе.

Въ частности по предмету закона Божія въ бывшемъ низшемъ отдѣленіи (нынѣ 1-й классъ,) по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ съ начала учебнаго года усмотрѣна невозможность вести равномерно всѣхъ 52 воспитанницы и потому, не смотря на большое неудобство, слабѣйшія воспитанницы, въ числѣ 12-ти поручены были законоучителемъ особому наблюденію воспитательницы съ назначеніемъ имъ меньшихъ уроковъ.

1. Учебники и неудобства обученія.

Относительно учебника для начальныхъ уроковъ, по св. исторіи, — и именно *начатковъ* съ вопросами и отвѣтами, замѣчено, что и въ такомъ видѣ книжна эта неудобна при начальномъ преподаваніи исторіи: она непомогаетъ воспитанницѣ — свѣдѣнія, находящіяся въ раздѣльныхъ отвѣтахъ — связывать въ сколько нибудь обстоятельный рассказъ; почему, неслыша отдѣльныхъ вопросовъ воспитанница на общій вопросъ остаеся безотвѣтною. Какъ нимало приспособлена къ неразвитымъ дѣтямъ книжна пр. Рудакова, но, за исключеніемъ непонятныхъ для дѣтей мыслей и выраженій, она все — таки несравненно болѣе помогаетъ дѣтямъ припоминать въ связи сказанное учителемъ и усвоить. Потому книжна «начатки», послѣ нѣсколькихъ первыхъ уроковъ по св. исторіи, была замѣняема книжною пр. Рудакова. Педагогика, какъ неположенная уставомъ для 1-го года въ высш. отд. училищъ, въ отчетномъ году не преподавалась.

По предмету географіи усилены были занятія воспитанницъ въ черченіи картъ, а особенно отдѣльныхъ государствъ, и при достаточныхъ по сей части пособіяхъ, жертвованныхъ училищу самимъ преподавателемъ географіи Г. Николаевымъ — успѣхи воспитанницъ по географіи были вообще гораздо полнѣе предыдущаго учебнаго года.

По русскому языку въ низшемъ отдѣленіи уроки шли почти исключительно по *Родному слову* Ушинскаго, и только отчасти по введенному учебнику Антонова; въ среднемъ по Антонову, въ высшемъ по учебнику Петрова. Для лучшаго

усвоенія классныхъ уроковъ воспитанницами, наставникъ постоянно назначалъ во всѣхъ классахъ и особенно въ низшемъ и среднемъ письменныя упражненія. Но замѣчено, что составленіе предложеній и разборъ частей ихъ, чѣмъ начинаютъ свои учебники Ушинскій и Антоновъ, съ большимъ трудомъ усвояются менѣе развитыми воспитанницами. Первоначальное развитіе въ дитяти понятій достигается конечно внушеніями образованныхъ руководителей съ самихъ раннихъ поръ и чтеніемъ общепонятныхъ книгъ; но такой подготовки у поступающихъ въ 1-й классъ дѣвицъ почти совсѣмъ нѣтъ. По этому многія изъ нихъ, поступивъ въ училище, должны дѣлать разомъ три дѣла только по предмету рус. языка—а) доучиваться правильно и бѣгло читать, б) читать съ разумѣніемъ и наблюденіемъ изображенія словъ и разстановки знаковъ и в) усвоить и воспроизводить преподаанный урокъ. . Возможности выполнить все это разомъ въ 9—11 лѣтнемъ возрастѣ, разумѣется, не существуетъ. Но несдѣланное въ 1 классѣ тормозитъ дѣло во 2-мъ ит. дал. отъ этого и положенное программой немогло быть пройдено во всѣхъ трехъ классахъ въ должной полнотѣ и законченности, и относительно пройденнаго общая успѣшность воспитанницъ несоотвѣтствовала усиліямъ преподавателя.

Не меньшія неудобства представляли и представляютъ учебники: Теорія словесности Петрова и Исторія русск. словесности—его же. При составленіи ихъ авторъ, конечно, не имѣлъ въ виду учебныхъ заведеній, каковы женскія епарх. училища, въ которыхъ ни логика ни психологія не преподаются, потому и неизбѣгалъ употребленія научныхъ словъ и оборотовъ, даже цѣлыхъ тирадъ чисто философскаго характера: таково особенно ученіе о душевныхъ силахъ или способностяхъ и ихъ дѣятельности. Собственно говоря, при изученіи теоріи и исторіи словесности, всѣ подобныя знанія берутся какъ уже готовыя, какъ предварительно усвоенныя слушателями: что же долженъ дѣлать преподаватель теоріи и исторіи словесности въ нашемъ училищѣ, когда не только цѣлыя предварительныя науки логика и психологія совсѣмъ незнакомы воспитанницамъ, но и множество терминовъ и оборотовъ нисколько нивразумительны для нихъ? Не видя возможности миновать эти термины и обороты или оставить

безъ объясненія, постоянно встрѣчаясь въ изложеніи предмета съ выводами логики и психологіи, онъ необходимо останавливается на ихъ хотя краткомъ уясненіи, а чрезъ это теряетъ время необходимое для самаго предмета, требуемаго программой, такъ что неусматривается и возможности къ тому, чтобы преподаваніе теоріи и исторіи словесности по учебникамъ Петрова было въ училищѣ достаточно полнымъ, цѣльнымъ и оканчиваться въ назначенное программой время. Но и при такихъ неудобствахъ въ изученіи этихъ предметовъ, воспитанницы, за немногими исключеніями, не падаютъ духомъ, не теряютъ вообще энергіи и, что успѣли имъ уяснить, усваиваютъ. По предмету физики новый преподаватель обнаружилъ и усердіе къ дѣлу и значительное умѣнье педагога. За несуществованіемъ въ училищѣ не только физическаго кабинета, но и какихъ бы—то нибыло приборовъ, — для уясненія явленій и законовъ излагаемыхъ въ наукѣ, преподаватель постоянно прибѣгалъ къ изображенію фигуръ и приборовъ на классной доскѣ, что очень много оживляло преподаваніе и значительно облегчало дѣло для воспитанницъ. По представленію преподавателя Совѣтъ предпринималъ ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ о передаче училищу правленіемъ семинаріи старыхъ ненужныхъ физическихъ приборовъ; но пока ходатайство это остается безъ послѣдствій.

2. *Пріемы преподаванія.*

Что касается въ частности пріемовъ употреблявшихся наставниками въ преподаваніи каждымъ изъ нихъ своего предмета, то въ этомъ отношеніи одного строго соблюдаемаго способа преподаванія не было, да и не представляется удобнымъ и полезнымъ держаться такового. Способъ преподаванія акроаматическій употребляется только при преподаваніи исторіи гражданской и священной и, не всегда, пространствъ катихизиса и ученія о Богъ служеніи. Затѣмъ по рус. языку, географіи, физикѣ и ариметикѣ употребляется пріемъ постоянно практически—эротическій, гдѣ дѣятельность наставника постоянно находится во взаимодействіи съ умствен. дѣятельностію не только спрашиваемой воспитанницы, но и цѣлаго класса.

3. *Объ испытаняхъ и составленнн экзаменскихъ актовъ.*

Порядокъ въ производствѣ пріемныхъ и годовыхъ экзаменовъ и составленіе экзаменскихъ актовъ былъ въ отчетномъ году слѣдующій.

а) Для экзаменовъ вновь поступающихъ въ училище дѣвицъ приготовлялась предварительно вѣдомость съ обозначеніемъ именъ и фамилій дѣвицъ, имѣющихъ экзаменоваться и предметовъ подлежащаго класса по графамъ. Явившихся на экзаменъ испытывали каждую не менѣе двухъ членовъ совѣта, а многихъ, при возможности, и всѣ члены совѣта; отмѣтки отвѣтовъ каждой, по каждому предмету, обозначались по соглашенію экзаменовавшихъ. Затѣмъ, соотвѣтственно степени познаній, воспитанница назначалась въ низшее или среднее отдѣленіе (нынѣ 1-й, 2-й, 4-й классы).

б) Для годовыхъ экзаменовъ совѣтомъ предварительно, безъ назначенія особыхъ комиссій по предметамъ, составлено было общее расписаніе дней и предметовъ испытанія, именно время отъ 11-го іюня до 7-го числа іюля включительно назначалось дня этнхъ испытаній; преподавателями изготовлены были подробные конспекты всего пройденнаго въ теченіе года по каждому предмету. То и другое расписаніе и конспекты при докладѣ представлены были совѣтомъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Независимо отъ сего инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища въ особую экзаменскую вѣдомость изъ отмѣтокъ успѣховъ наставниками за цѣлый годъ—выведены были по каждому предмету годовые итоги и вставлены въ особую графу. Затѣмъ по утвержденіи Его высокопреосвященствомъ вышеозначеннаго расписанія испытаній совѣтомъ приступлено было къ дѣлу. Испытанія производились по большей части предсѣдателемъ совѣта, а заотсутствіемъ и однимъ или двумя изъ членовъ въ присутствіи какъ преподавателя подлежащаго предмета, такъ и кого-либо изъ преподавателей другихъ предметовъ. Отмѣтки для обозначенія достоинства отвѣта каждой воспитанницы на экзаменѣ выставлялись въ своей графѣ по взаимному соглашенію участвующихъ въ испытаніи членовъ и преподавателей.

Особыхъ недоразумѣній при испытаніяхъ никакихъ не произошло; только продолжительность оныхъ, по особому, въ виду появившейся въ городѣ холеры, разрѣшенію Его Высокопреосвященства сокращена на 7 дней, что однакоже нимало не повлекло засобой успѣшности въ производствѣ испытаній, такъ какъ вечернее время экзаменскихъ дней, по первоначальному плану только отчасти предназначенное для занятій, употреблено было для оныхъ болѣе часто.

Непосредственно по окончаніи годовыхъ испытаній, инспекторомъ классовъ вмѣстѣ съ начальницею училища произведенъ былъ выводъ среднихъ балловъ, объ успѣшности каждой воспитанницы. Средній баллъ выводился, какъ обычно, изъ годовичнаго и экзаменскаго съ отсѣченіемъ четвертей и другихъ дробей въ частномъ и съ прибавленіемъ къ нему недостающей половины. Этимъ балломъ, а равно суммою годовыхъ и экз. балловъ по всѣмъ предметамъ въ точности опредѣлялось мѣсто каждой воспитанницы въ общемъ разрядномъ спискѣ. Но разрядной списокъ, по причинѣ невыпускнаго и непереводаго отчетнаго года, не признавался необходимымъ и не составлялся. Успѣшность воспитанницъ вообще по всѣмъ классамъ выражалась слѣд. числами.

Получившихъ въ среднемъ вы-		водѣ отмѣтку			
		5.	Въ высш. отд.	сред. отд.	низш. отд.
			6	4	»
Получившихъ 4	съ дробями	17	15	10	
Получившихъ 4	4	8	4	
Получившихъ 3	съ дробями	8	19	19	
Получившихъ 3	»	3	10	
Получившихъ менѣе 3	1	1	9	
Итого .		36	50	52	

Состояніе училищной библотеки.

Отдѣлъ учебниковъ и учебныхъ пособій въ удовлетворительномъ состояніи: для воспитанницъ казеннокоштныхъ каждый учебникъ выдавался на двухъ, а изъ своекоштныхъ имѣла учебникъ каждая; географическихъ большихъ картъ въ классѣ по 3 экземпляра, въ томъ числѣ по одному нѣмыхъ но кромѣ того до 10 экз. въ классѣ употреблялось малыхъ атласовъ, а многія своекоштные воспитанницы имѣютъ ат-

ласы собственные; прописей для низшаго отдѣленія неполный комплектъ; но онъ восполняется образчиками письма, составленными самими учителями.

Отдѣлъ библиотеки *фундаментальный*, какъ составившійся изъ книгъ побольшей части жертвованныхъ разными лицами довольно богатъ и разнообразенъ; но недовольно пригоденъ для воспитанницъ — именно: мало книгъ духовно-нравственнаго чтенія съ изложеніемъ общевразумительнымъ и оживленнымъ; мало также чтенія по разнымъ отдѣламъ исторіи и почасти лучшихъ землеописаній, а почасти практически — хозяйственной и педагогической книгъ, кромѣ ручной книги Авдѣевой, совсѣмъ нѣтъ.

Этотъ отдѣлъ библиотеки поразнымъ общимъ наименованіямъ книгъ представляется въ слѣдующемъ составѣ: книгъ духовно-нравственнаго содержанія 157 книгъ историческихъ 30 по землеописанію и путешествіямъ свыше 100. Вся училищная библиотека завѣдывается особою, согласно 2-му примѣч. 40 § устава епарх. жен. училищъ, избранною воспитательницею и содержится въ порядкѣ и сохранности. Каталоги для учебниковъ и книгъ для чтенія существуютъ. Выдача учебниковъ производится самою завѣдывающею на перечетъ книгъ и съ отмѣткою по каталогу, равно какъ и пріемъ таковыхъ при окончаніи года. Выдача книгъ для чтенія лицамъ служащимъ въ училищѣ производится съ собственноручною записью получающаго книгу и съ отмѣткою по особозаведеннымъ тетрадямъ возвращенія книги. Устарѣвшія книги и разбитыя исправляются переплетомъ.

III. По религіозно-нравственной части.

I.

Религіозно-нравственное состояніе воспитанницъ вообще было удовлетворительно; воспитанницы были весьма усердны, какъ къ домашней молитвѣ, такъ и къ церковному Богослуженію; въ продолженіи всего года только одна воспитанница подверглась замѣчанію училищнаго Совѣта. Къ исправленію проступковъ употреблялись внушенія,

что Богъ Всемогущій, Вездѣсущій и Всевѣдущій — не только видитъ наши дѣйствія, но знаетъ даже и сокровенныя наши мысли, что мы, находясь постоянно въ присутствіи Божіемъ, должны стараться не оскорблять величія Божія дурными поступками. Послѣ внушеній надзоръ за проступившимися усиливался; если проступокъ повторялся и послѣ тщательнаго наблюденія, то начальница дѣлала замѣчаніе виновной уже въ присутствіи прочихъ воспитанницъ; когда же тотъ самый проступокъ дѣлался въ 3-й 4-й разъ и внушенія начальницы оказывались недостаточными, то виновная была призываема въ собраніе училищнаго совѣта и члены совѣта дѣлали ей выговоръ и наставляли къ исправленію, угрожая уволить изъ училища, если снова будетъ замѣчена въ томъ же проступкѣ. Впрочемъ, такой случай былъ единственный, какъ упомянуто въ началѣ; увольнять не было надобности, потому что угроза имѣла дѣйствительный успѣхъ.

II.

Къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между воспитанницами, кромѣ надзора и наставленій, было введено назидательное чтеніе, которое производилось преимущественно въ сборной предцерковной залѣ, за часъ до начала Богослуженія въ имѣющейся нынѣ домовою училищной церкви, въ ожиданіи прибытія священника; это чтеніе производило въ воспитанницахъ благочестивое настроеніе духа, такъ что во время церковной службы онѣ вели себя безукоризненно.

III.

Наставники не только не уклонялись отъ содѣйствія въ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія ученицъ, но собственнымъ своимъ примѣромъ и благонамѣренными совѣтами оказывали въ ономъ полное содѣйствіе; сверхъ того нѣкоторые наставники, (именно: священникъ Димитрій Самбинъ, нынѣ протоіерей — ректоръ тамбовской семинаріи, учителя семинаріи: Илья Орловъ, Алексѣй Николаевъ и Григорій Недѣтовскій и учитель приходскаго училища Димитрій Скрябинъ), желая способствовать къ большому развитію

умственныхъ способностей воспитанницъ высшего класса, посвящали часъ въ недѣлю свободнаго своего времени на избранное чтеніе, большею частію по предмету ими преподаваемому, съ надлежащими поясненіями, если встрѣчалось что нибудь не совсѣмъ понятное для воспитанницъ; какъ эти чтенія производилась во время руководѣльныхъ занятій, то воспитанницы вязали чулки, или шили простые швы, что не мѣшало имъ вмѣстѣ съ тѣмъ слушать чтеніе наставниковъ.

IV.

Двухмѣсячныя вѣдомости о поведеніи воспитанницъ подавались начальницею училищному совѣту неопустительно. Выводъ средняго годоваго балла показалъ, что въ бывшемъ высшемъ отдѣленіи—нынѣ 6-мъ классѣ изъ числа 38 воспитанницъ 9-ть воспитанницъ имѣли по 5, 17-ть по $4\frac{1}{2}$, 6 по $4\frac{1}{4}$, 5-ть по 4 и 1-й $3\frac{1}{2}$.

Въ бывшемъ среднемъ отдѣленіи—нынѣ 4-мъ классѣ—изъ числа 50 воспитанницъ, 8-мъ имѣли по 5. 27-мъ по $4\frac{1}{2}$, 8-мъ по $4\frac{1}{4}$, 5-ть по 4, 1 $3\frac{1}{2}$ и 1 $3\frac{1}{4}$.

Въ бывшемъ низшемъ отдѣленіи—нынѣ 2-мъ классѣ—изъ числа 52-хъ воспитанницъ, 8-мъ имѣли по 5, 20-ть по $4\frac{1}{4}$, 12-ть по $4\frac{1}{2}$, 9-ть по 4, 3 по $3\frac{1}{2}$.

И того 5 имѣли 25 воспитанницъ.

$4\frac{1}{2}$	—	—	64	—	—	—
$4\frac{1}{4}$	—	—	26	—	—	—
4	—	—	19	—	—	—
$3\frac{1}{2}$	—	—	5	—	—	—
$3\frac{1}{4}$	—	—	1	—	—	—

V.

Въ дисциплинарномъ отношеніи воспитанницы были вообще весьма исполнительны; весь дисциплинарный порядокъ шелъ отчетливо: часы молитвы, уборки комнатъ, ученія, руководѣлья, дежурствъ по хозяйству, ѣды. сна—не нарушались; все шло въ свое время; если случались малыя уклоне-

нія, то по крайней необходимости. Дисциплинарные проступки состояли въ забывчивости, разсѣянности, невниманіи и т. п. Изъ пороковъ же въ нравственномъ отношеніи преимущественно замѣчалось желаніе взять чужое тайно, особенно похищались лакомства. Мѣры предотвращенія состояли въ томъ, что виновная, послѣ вразумленія, обязывалась возвратить съ избыткомъ все похищенное и надзоръ за нею усиливался. Другой порокъ—ложь—иногда тоже проявлялся въ нѣкоторыхъ воспитанницахъ, но, послѣ вразумленія какой вредъ происходитъ отъ лжи и какъ ложь противна Господу, виновная приходила въ раскаяніе и немедленно сознавалась, обѣщая всегда говорить правду.

VI.

За поведеніемъ воспитанницъ, жившихъ въ училищныхъ зданіяхъ, равно и приходившихъ изъ домовъ своихъ родителей для слушанія лекцій, ближайшимъ образомъ надзирали три воспитательницы, какъ въ классахъ, такъ и въ дортуарахъ, обращая вниманіе между прочимъ и на то, чтобы воспитанницы, жившія въ училищѣ, вставши отъ сна, были хорошо вымыты, вычесаны, опрятно одѣты, чтобы кровати ихъ были въ порядкѣ и дортуары прибраны; утромъ очередная дежурная воспитательница приводила воспитанницъ на утреннюю молитву, при которой присутствовали и другія воспитательницы; послѣ молитвы читалось дневное евангеліе; во время завтрака, обѣда, чая, ужина при дѣтяхъ находились всѣ три воспитательницы, которыя въ это же время кушали и пили чай и вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдали за порядкомъ; въ классное время каждая воспитательница надзирала за своимъ курсомъ, а въ неклассное обучала воспитанницъ рукодѣлію. Кромѣ рукодѣлія въ послѣобѣденное время давались уроки музыки, французскаго языка, церковнаго партеснаго пѣнія и производилась репетировка уроковъ къ слѣдующему дню. Вообще въ дни занятые воспитательницы были неотлучно при дѣтяхъ, только во время прогулокъ при воспитанницахъ оставалась одна воспитательница, другія же двѣ въ это время были свободны; равно въ воскресные и праздничные дни воспитанницы оставались

подъ надзоромъ одной очередной воспитательницы, а другія двѣ пользовались отдыхомъ отъ занятій. Сверхъ надзора воспитательницъ начальница училища постоянно слѣдила, чтобы всѣ исполняли свои обязанности неуклонно; она бывала въ классахъ, въ столовой, присутствовала при молитвѣ; въ училищную церковь всегда сама вводила воспитанницъ и неотлучно находилась при нихъ въ продолженіи всего Богослуженія; во время сна воспитанницъ посѣщала дортуары и т. п. Въ теченіи всего года не было замѣчено никакихъ важныхъ неисправностей или отступленій отъ заведеннаго въ училищѣ порядка.

VII.

Правиль приличія и вѣжливости воспитанницы никогда не нарушали намѣренно; если случалось иногда нѣкоторымъ не соблюдать какихъ нибудь требованій вѣжливости, то это происходило единственно отъ неразвитія, разсѣянности, невниманія, но отнюдь не съ намѣреніемъ. Наружная опрятность воспитанницъ тщательно соблюдалась, на сколько это было доступно по училищнымъ средствамъ; при всемъ томъ къ концу недѣли фартучки и полерины воспитанницъ загрязнялись, но тойпричинѣ, что (при одной училищной прачкѣ и трехъ перемѣнахъ бѣлыхъ ланкортовыхъ фартучковъ), воспитанницы получали чистые только одинъ разъ въ недѣлю.

VIII.

Нѣкоторыя изъ вновь поступившихъ воспитанницъ внесли съ собою и дурные навыки—божиться, грызть ногти и т. п.—но дурное не могло глубоко вкорениться по маловозрастности поступившихъ; онѣ исправлялись послѣ дѣланыхъ имъ замѣчаній, а потому эти навыки не могли вредно вліять на нравственность ихъ подругъ.

IV. Объ учащихъся.

Къ началу 187 ² учеб. года воспитанницъ состояло на лицо	79
Въ теченіе года вновь поступило	64
Въ теченіе года выбыло	5
Итого	138

Въ томъ числѣ живущихъ въ зданіи училища было 122, приходящихъ 16-ть, духовнаго званія 135, свѣтскаго 3. По 3-мъ отдѣленіямъ воспитанницы распредѣлились такъ.

Въ высш. отдѣленіи	36	воспитаницъ
Въ среднемъ отдѣленіи	50	—
Въ низшемъ отдѣленіи	52	—
Итого		138

Въ теченіе года въ училищной больницѣ, по большей части на непродолжительное время, перебивало до 200 воспитаницъ.

Важнѣйшія событія въ училищѣ за отчетной годъ.

По своему вліянію на состояніе и дальнѣйшую судьбу училища, признаются важнѣйшими событіями — освященіе училищной домовою церкви 30 декабря 1871 г. и епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства 15 - 17 января 1872 года.

а) При неимѣніи въ зданіи училища церкви и при не-
 вмѣстительности ближайшихъ къ училищу приходскихъ цер-
 квей г. Воронежа, воспитанницы могли слушать Божествен-
 ную литургію въ воскресные и праздничные дни только по-
 частямъ и по очереди, и притомъ въ зимнее и ненастное
 время не безъ опасности для здоровья, оттого, хотя всенощ-
 ное бдѣніе въ сказанные дни и совершалось въ залѣ учил-
 ща, но благотворное вліяніе Богослуженія на сердца воспи-
 танницъ, естественно, могло быть очень неполное. Посему
 освященіе церкви въ самомъ училищномъ зданіи составило
 для воспитаницъ неоцѣненное нравственное приобрѣтеніе.
 Церковь полуоткрыта въ актовую залу училища и дверью
 сообщается съ ней непосредственно. Церковь — во имя Покро-
 ва Пресвятыя Богородицы, къ заступленію и ходатайству
 Коей такъ естественно прибѣгать совѣмъ жаромъ молитвы
 каждой православной христіанкѣ, а наипаче духовной вос-
 питаницѣ. Начальство училищное, воспитанницы, а равно
 отцы и матери ихъ, кратко - все духовенство епархіи въ та-
 кой степени обрадованы открытіемъ Богослуженія въ ново-
 освященной церкви, что признали святымъ долгомъ возно-
 сить всегдашнія молитвы за храмоздателя и его сродниковъ.

79
 34
 5
 38

Церковь устроена, снабжена всѣми потребностями и благоуукрашена усердіемъ и средствами Воронежскаго 1-й гильдіи купца Василя Трифоновича Петрова.

б) Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства по особому распоряженію епархіальнаго начальства созванъ былъ къ 15 му января съ цѣлію выбора новыхъ членовъ отъ духовенства въ училищный совѣтъ, послучаю окончанія прежними членами трехлѣтней службы, а также и для изысканія средствъ къ преобразованію училища изъ 3-хъ класснаго въ 6 классное. Избравъ большинствомъ голосовъ прежнихъ членовъ совѣта и на предстоящее трехлѣтіе съ выраженіемъ имъ общей признательности забезмездные труды по училищу въ истекшее трехлѣтію, а равно кандидатовъ къ нимъ, — съѣздъ входилъ въ тщательное обсужденіе какъ потребности къ преобразованію училищнаго устройства, такъ и средствъ къ изысканію потребной на сей предметъ суммы. Настоятельная потребность къ устройству въ училищѣ 6-ти класснаго курса ученія признана была депутатами единодушно; но заневозможностію сдѣлать въ одинъ разъ сборъ съ служащаго духовенства и съ церковей епархіи въ количествѣ 6-ти тысячъ р., какъ требовалось по соображеніи всѣхъ относящихся сюда данныхъ — съѣздъ опредѣлилъ вносить требующуюся на предметъ преобразованія училища сумму постепенно въ теченіи 3-хъ лѣтъ, по 2 т. руб. въ годъ, почему и открытіе новыхъ трехъ классовъ разсрочено имъ на этотъ же трехлѣтній срокъ и съ сентября текущаго 1872 г. предположено открыть только одинъ 1-й классъ. Этотъ именно классъ, а на другой рѣшено открыть какъ потому, что вновь поступающія въ училище дѣвицы въ значительномъ большинствѣ обыкновенно мало бываютъ подготовлены, такъ и потому, что во всѣхъ бывшихъ до толѣ классахъ количество воспитанницъ очень немногимъ превышало нормальное число 45 и образовать изъ одного какого либо класса два не представилось удобнымъ и полезнымъ.

Эти опредѣленія депутатовъ съѣзда своевременно представлены были на утвержденіе Его Высокопреосвященства и имъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1872 г. утверждены. Такимъ образомъ съ началомъ новаго 187 $\frac{1}{2}$ учебнаго года къ прежнимъ 3-мъ классамъ присоединился новый составившійся изъ вновь поступившихъ и 6-ти уже обучавшихся въ учи-

лицѣ воспитанницъ въ теченіе года, но малоуспѣвшихъ. Вмѣстѣ съ симъ переименованы и другія классы сообразно съ 6-ти класснымъ курсомъ: прежде бывшее низшее отдѣленіе сдѣлалось 2-мъ классомъ, бывшее среднее отдѣленіе 4-мъ, а высшее 6-мъ классомъ. Будетъ ли потребно и удобно съ началомъ учебнаго 1873—4 года открыть еще одинъ классъ, — этого сказать заблаговременно нельзя.

— На томъ же сѣздѣ депутатовъ опредѣлено ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о распоряженіи, по всѣмъ церквамъ епархіи на каждой литургіи возносить Господу Богу моленіе за создателя училищнаго храма съ его сродниками; это ходатайство Его Высокопреосвященствомъ было благосклонно принято и утверждено

Подлинный отчетъ подписали члены училищнаго Совѣта: священникъ Іоаннъ Адамовъ, священникъ Михаилъ Некрасовъ, начальница училища Надежда Колодкина и инспекторъ классовъ, протоіерей Θεодоръ Никоновъ.

Съ подлиннымъ свѣрять дѣлопроизводитель

Андрей Оивейскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ДОКТОРСКІЙ ДИСПУТЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ Д. АКАДЕМИИ.

Предметъ докторскаго диспута въ С. Петербургской академіи составляютъ слѣдующія положенія, извлеченныя изъ сочиненія профессора Е. И. Ловягина: «Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по возрѣнію христіанскихъ апологетовъ».

1) Мнѣніе нѣкоторыхъ христіанскихъ апологетовъ о заимствованіи религіозно-нравственныхъ истинъ древними классическими писателями отъ библейскихъ составляетъ пѣлое возрѣніе, обставленное разнообразными доказательствами, но подвергавшееся съ самыхъ первыхъ временъ христіанства справедливыхъ сомнѣніямъ.

2) Заимствованіе разныхъ истинъ древними классиками непосредственно изъ библейскихъ писаній или устно отъ евреевъ, не

только не подтверждается, но и опровергается древнѣйшими и несомнѣнными историческими свидѣтельствами и потому.

3) Выраженія апологетовъ о древнихъ классикахъ, будто они читали книги св. Писанія, извлекали изъ него и т. под., не должны быть принимаемы въ буквальномъ смыслѣ, равно и выраженія, будто древніе классики слышали отъ евреевъ что нибудь, поучались отъ нихъ, и т. под., не могутъ считаться доказанными.

4) Сужденіе апологетовъ о древнихъ восточныхъ народахъ — халдеяхъ, финикіанахъ и египтянахъ, какъ посредникахъ въ религиозномъ и культурномъ отношеніи между евреями и эллинами, не имѣютъ твердыхъ основаній, напротивъ, по историческимъ и другимъ соображеніямъ, оказываются недостаточными для подтвержденія мнѣнія ихъ о древнихъ классикахъ.

5) Мѣста изъ классическихъ сочиненій, отрывочно приводимыя апологетами въ доказательство заимствованія ихъ изъ «Библии», большею частію представляютъ мнимое сходство съ библейскими, и слѣдовательно.

6) Доказательства въ пользу мнѣнія о древнихъ классикахъ, основанныя на внѣшнемъ или внутреннемъ сходствѣ мѣстъ классическихъ и библейскихъ, въ существѣ дѣла не могутъ быть признаны удовлетворительными.

7) Дѣйствительное сходство немногихъ теоретическихъ мѣстъ у писателей классическихъ и библейскихъ объясняется безъ заимствованія изъ св. писанія другими, ближайшими къ классикамъ источниками, которые не только не отвергаются, но и раскрываются въ нѣкоторой степени самими апологетами, въ особенности внутреннимъ голосомъ человѣческой природы.

8) Ученіе апологетовъ о невидимомъ словѣ Божіемъ, дѣйствовавшемъ въ умахъ и сердцахъ болѣе просвѣщенныхъ и благонамѣренныхъ классиковъ, и о дѣятельности злаго духа въ языческомъ мірѣ — непримиримо съ мнѣніемъ о заимствованіи классиками изъ «Библии», и потому служитъ какъ опроверженіемъ этого мнѣнія, такъ и однимъ изъ признаковъ несамостоятельности его у христіанскихъ апологетовъ.

9) Воззрѣніе апологетовъ на отношеніе древнихъ писателей классическихъ къ библейскимъ есть историческое явленіе, которое носитъ на себѣ ясные признаки заимствованія изъ подобнаго воззрѣ-

ніа александрійскихъ іудеевъ и находится въ зависимости отъ современнаго направленія философскихъ синкретистовъ, неопиоагорейцевъ и неоплатониковъ; и потому.

10) Недостатки этого воззрѣнія, безъ котораго гораздо лучше опредѣляется истинное отношеніе писателей классическихъ къ библейскимъ, остаются на отвѣтственности не столько христіанскихъ апологетовъ, сколько тѣхъ нехристіанскихъ мыслителей, отъ которыхъ оно произошло и зависѣло.

11) Незнакомство классическаго міра съ библейскимъ ученіемъ до перевода св. Писанія съ еврейскаго на греческій языкъ 70 толковниковъ и послѣдовавшее затѣмъ дѣйствительное заимствование позднѣйшими классиками нѣкоторыхъ религіозно нравственныхъ истинъ «Библии» служитъ доказательствомъ чрезвычайной важности этого перевода для просвѣщенія всего человѣчества и приготовленія его къ принятію совершеннѣйшаго ученія—христіанскаго.

Изъ «*curriculum vitae*» Е. И. Ловягина видно, что онъ родомъ тверской губерніи, сынъ протоіерея, состоитъ на академической службѣ 25 лѣтъ и заявилъ себя слѣдующими учеными трудами: издалъ на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ богослужебные каноны, выдержавшіе два изданія и удостоившіеся почетнаго отзыва академіи наукъ; подъ его редакціею издано 15 томовъ твореній св. Іоанна Златоуста и 2 тома св. Θεодора Студита; имъ помѣщено въ разныхъ духовныхъ журналахъ нѣсколько переводныхъ и оригинальныхъ статей; изъ послѣднихъ особенно замѣчательны: «Разборъ мѣній новѣйшихъ геологовъ о происхожденіи земнаго шара» и «О предположеніяхъ повѣйшихъ геологовъ, несогласныхъ съ св. Писаніемъ». Онъ издалъ въ свѣтъ свое магистерское сочиненіе: «О заслугахъ св. Афанасія александрійскаго для церкви въ борьбѣ съ аріанствомъ» и, наконецъ, представилъ на соисканіе степени доктора богословія уже извѣстное нашимъ читателямъ сочиненіе, составившее предметъ описываемаго нами диспута.

Въ своей вступительной рѣчи, докторантъ высказалъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Кто изучаетъ сочиненія греческихъ классиковъ при пособіи изслѣдованій ученыхъ археологовъ и филологовъ, безъ которыхъ нельзя обойтись, читая сочиненія христіанскихъ писателей—апологетовъ первыхъ вѣковъ христіанства, тотъ встрѣчается съ однимъ страннымъ фактомъ. Тогда какъ христіанскіе апологеты съ радостію усматриваютъ въ нѣкоторыхъ изреченіяхъ классическихъ писателей отблески богооткровеннаго ученія, новѣйшіе изслѣдователи

классической древности говорятъ, что эти изреченія суть плоды собственнаго трудолюбія христіанскихъ писателей. На какомъ основаніи? На томъ, что многія изъ этихъ мѣстъ и изреченій не находятся въ дошедшихъ до насъ кодексахъ литературныхъ произведеній классической древности, а встрѣчаются только въ твореніяхъ христіанскихъ писателей; въ особенности же на основаніи того предположенія, что составленіе подобныхъ отрывковъ будто бы изъ произведеній древнихъ классиковъ было прямымъ послѣдствіемъ тенденціознаго мнѣнія христіанскихъ апологетовъ о заимствованіи высочайшихъ истинъ классиками изъ библіи. Но это невинное мнѣніе христіанскихъ апологетовъ съ его доказательствами послужило поводомъ для нѣкоторыхъ авторитетныхъ филологовъ употреблять о христіанскихъ апологетахъ «*pugator, temerarius*» и нѣкоторыя другія, которыя я не рѣшаюсь произнести съ этой кафедры. Такое отношеніе новѣйшихъ критиковъ къ христіанскимъ писателямъ апологетамъ первыхъ вѣковъ христіанства подало мнѣ мысль изслѣдовать, дѣйствительно ли можетъ падать на христіанскихъ писателей хотя малая тѣнь взводимаго на нихъ обвиненія и нѣтъ ли тутъ недоразумѣній. И оказалось, что какъ главная мысль о заимствованіи религіозныхъ и нравственныхъ истинъ классиками изъ библіи, такъ и важнѣйшія доказательства въ ея пользу составлены не христіанскими апологетами, но до нихъ и при нихъ были подготовлены другими, именно—александрійскими іудеями и неоплатониками. Этими послѣдними мыслителями придумано было все, служащее къ поддержкѣ составленнаго ими мнѣнія о древнихъ классикахъ. Отсюда проистекаетъ 9-е положеніе. *) Мое сочиненіе, такимъ образомъ, есть критика этого воззрѣнія и вмѣстѣ нѣкоторагорода апологія христіанскихъ апологетовъ, въ настоящемъ частномъ вопросѣ. Впрочемъ моя апологія христіанскихъ апологетовъ которые искренно раздѣляли мнѣніе о заимствованіи классиками религіозныхъ и нравственныхъ истинъ изъ откровенія, не простирается до того, чтобы утверждать и защищать такое воззрѣніе апологетовъ. Не смотря на то, что это воззрѣніе господствовало въ теченіе 6—7 вѣковъ около Рождества Христова и четыре вѣка по возрожденіи наукъ на западѣ, — оно не можетъ быть признано справедливымъ, хотя христіанскіе апологеты и выказали этимъ мнѣніемъ мудрую прозорливость и оказали заслуги для христіанской церкви. Такъ, Теофиль антиохійскій, доказывая мысль о заимствованіи классиками религіозныхъ и нравственныхъ истинъ изъ откровенія божественнаго, привелъ къ христіанской церкви язычника Автолика; такъ, Октавій, высказывая, между прочимъ, въ пользу христіанства ту же мысль,

*) Стр. 150.

произвелъ въ упорномъ язычникѣ Цециліѣ расположеніе къ христіанству. Не смотря на это, упомянутое воззрѣніе не выдерживаетъ ученой критики. Доказательства на это предложены на страницахъ моей книги, и выражены въ тезисахъ первомъ, второмъ, пятомъ и шестомъ. При такомъ положеніи дѣла, однако, нельзя сказать, что христіанскіе апологеты могутъ быть свободны отъ всѣхъ нареканій по поводу этого мнѣнія, потому что «недостатки этого воззрѣнія, безъ котораго гораздо лучше опредѣляется истинное отношеніе писателей классическихъ къ библейскимъ, остаются на отвѣтственности не столько христіанскихъ апологетовъ, сколько тѣхъ нехристіанскихъ мыслителей, отъ которыхъ оно произошло и зависело» (тезисъ 10). И такъ, воззрѣніе александрійскихъ іудеевъ, а за ними христіанскихъ апологетовъ, и за тѣмъ другихъ позднѣйшихъ ученыхъ, на отношеніе древнихъ, классическихъ писателей къ библейскимъ — не основательно. Съ этимъ взглядомъ неразрывно связаны такія мысли о еврейскомъ народѣ, о сосѣднихъ съ нимъ восточныхъ народахъ и самихъ классикахъ, которыя, можетъ быть, покажутся неожиданными, рисующими ихъ не въ томъ свѣтѣ, въ какомъ обыкновенно они представлялись прежде; ветхозавѣтный израиль перестаетъ считаться свѣточемъ для другихъ народовъ, обрुжавшихъ его и входившихъ съ нимъ въ необходимыя внѣшнія отношенія. Но это не есть противорѣчіе словамъ пророка Исаи, отъ имени Божія обращеннымъ къ еврейскому народу: *Се дахъ тл во свѣтъ языкомъ, еже быти во спасеніе, даже до послѣднихъ земли* (49, 6), — словамъ, которыя, если разумѣть ихъ собственно о еврейскомъ народѣ, во всякомъ случаѣ сохраняютъ свой пророчесвенный смыслъ; только исполненіе ихъ относится не къ тому времени въ которомъ не оказывается положительныхъ слѣдовъ религіозно-нравственнаго вліянія евреевъ на сосѣдніе и не сосѣдніе народы, тѣмъ болѣе, что подобное вліяніе трудно согласить съ общеизвѣстною истиною тогдашняго обособленія еврейскаго народа отъ другихъ народовъ, для лучшаго сохраненія въ немъ богооткровенныхъ истинъ; — эти слова въ книгѣ прор. Исаи приурочиваются къ позднему времени, начавшемуся за 300 лѣтъ до пришествія Спасителя міра на землю. Восточные народы перестаютъ считаться посредниками между евреями и греками въ передачѣ религіозно-нравственныхъ истинъ. При этомъ не отвергаются частные случаи ознакомленія съ еврейскимъ ученіемъ со стороны нѣкоторыхъ язычниковъ и даже обращенія лучшихъ изъ нихъ въ іудейскую вѣру. Прозелитизмъ частныхъ лицъ всегда былъ, а со времени вавилонскаго плѣна былъ явленіемъ очень нерѣдкимъ. Между халдеями, финикіянами и египтянами, вѣроятно, были люди подобные Нееману сиріянину, который, будучи исцѣленъ отъ болѣзни пророкомъ Елисеємъ, восклик-

нулъ: «на всей землѣ нѣтъ Бога, какъ только у евреевъ», и далъ обѣщаніе не приносить всесожженій и жертвъ другимъ богамъ, кромѣ Бога еврейскаго» (4 Цар. 5. 15. 17). Но невозможно сказать, чтобы какой нибудь изъ этихъ народовъ, даже только высшая его интеллигенція, съ убѣжденіемъ признавала истинность еврейскаго ученія, тѣмъ болѣе до такой степени, чтобы сообщить это ученіе эллинскимъ мудрецамъ, путешествовавшимъ на востокъ въ различное время для приобрѣтенія здѣсь познаній. Но не возносятся ли древніе классическіе писатели слишкомъ высоко, если всѣ свѣтлыя, чистыя мысли въ ихъ сочиненіяхъ считать независимыми отъ вліянія богооткровеннаго ученія? Было бы такъ, если бы кто рѣшился ставить классиковъ выше свящ. писанія, если бы кто сталъ даже приравнивать къ нимъ провозвѣстниковъ богооткровенныхъ истинъ. Но ни того, ни другаго нѣтъ; въ настоящемъ случаѣ языческимъ мудрецамъ не приписывается ничего такого, что дѣлало бы болѣе необходимыми для нихъ высшія религіозныя вѣщанія божественнаго откровенія; только открывается возможность объяснять все лучшее, возвышенное въ ихъ ученіи безъ мнѣнія о заимствованіи изъ св. Писанія. Эта мысль выражена въ тезисѣ седьмомъ. Правда, мысль о томъ, что все возвышенное въ сочиненіяхъ древнихъ классиковъ заимствовано изъ божественнаго откровенія, повидимому, возвышаетъ богооткровенный источникъ истинъ и смиряетъ гордый умъ смертныхъ; но, съ другой стороны, защита этой мысли при помощи натяжекъ, перетолкованій и другихъ соображеній, часто противорѣчащихъ одно другому, не слишкомъ возвышаетъ тотъ умъ, который занять такою работою. Вопросъ объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ исторически обнимаетъ гораздо больше времени, нежели какимъ ограничивается мое изслѣдованіе применительно къ воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Все это время можетъ быть раздѣлено на три періода: первый періодъ обнимаетъ время отъ начала греческой литературы до времени Александра Македонскаго, второй—отъ времени этого завоевателя до Рождества Христова, или до открытія евангельской проповѣди по всему языческому міру, и третій—отъ этого времени до закрытія языческихъ школъ въ римской имперіи при императорѣ Юстиніанѣ и разсѣянія послѣднихъ апологетовъ язычества. Полное раскрытіе или рѣшеніе предложеннаго вопроса составилось бы изъ обзрѣнія всѣхъ этихъ періодовъ; но третій изъ нихъ удовлетворительно изслѣдованъ нѣмецкими учеными, ясно раскрывшими, что языческіе писатели тогдашняго времени читали книги св. Писанія ветхаго и новаго завѣта, но читали съ враждебною цѣлію подорвать христіанское ученіе и даже доказать, что напротивъ, іудейскіе и христіанскіе писатели заимствовали многое отъ древнихъ классиковъ; второй или ередній

періодъ менѣе разработанъ въ этомъ отношеніи, и заслуживаетъ особаго изслѣдованія; не грамматическія формы языка, не изящная рѣчь классическихъ литераторовъ, но тѣ идеи, которыя собраны ими изъ вѣковыхъ, общечеловѣческихъ преданій, или самостоятельнымъ трудомъ извлечены изъ глубины челоуѣческой природы или, наконецъ, почерпнуты изъ св. книгъ, переведенныхъ съ еврейскаго на греческій языкъ, эти идеи заслуживаютъ особеннаго нашего вниманія. Первый древнѣйшій періодъ есть предметъ настоящаго разсужденія.

Послѣ этого, начались пренія. Официальный оппонентъ профессоръ И. В. Чельцовъ, обративъ вниманіе на 5 тезисъ сочиненія, составляющій главную мысль всей диссертации, замѣтилъ: Странно, конечно, съ перваго взгляда, что высокообразованный греческій народъ, стоявшій на высшей степени цивилизации древняго міра, представляется вдругъ какъ будто настолько недалководнымъ, что не хотѣлъ обратить вниманія на богатую письменность еврейскаго народа, рѣзко отличавшуюся отъ письменности другихъ народовъ. Тогда какъ мы, далеко еще недостигшіе высокой степени образованія, знаемъ чему учать патагонцы, не зная ихъ языка, не видя ихъ языка, не видя ихъ быта и мѣста жительства, просвѣщенные греки, путешествуя вездѣ и всюду, не останавливавшіеся даже предъ обрѣзаніемъ, чтобы проникнуть въ тайны ученія другихъ народовъ,—вдругъ ничего не знаютъ объ евреяхъ. Этотъ взглядъ противорѣчитъ многимъ примѣрамъ непосредственныхъ сношеній и перешли евреюскихъ царей и иервосвященниковъ съ иностранными народами. Есть много случаевъ, которые показываютъ, что иноплеменные народы очень хорошо знали евреевъ.

Перехода къ частностямъ, г. Чельцовъ замѣтилъ, что докторантъ въ своемъ сочиненіи часто какбы противорѣчитъ самому себѣ. Такъ напр., говоря о томъ, будто древніе классики совершенно ничего не знали не о книгахъ св. писанія, ни объ ученіи, заключающемся въ этихъ книгахъ—онъ самъ указываетъ на историка Θεопомпа и трагика Θεодекта, которые хотѣли составить какіе-коммическіе рассказы, пользуясь пятикнижіемъ Моисея, за что были жестоко наказаны Богомъ. Александру Македонскому, когда онъ былъ въ Іерусалимѣ, евреи представили книгу прор. Даніила и познакомили его съ своимъ религіознымъ бытомъ. Кромѣ этого, г. Чельцовъ привелъ нѣсколько и другихъ подобныхъ мѣстъ и доказывалъ, что древніе классики знали евреевъ. Въ опроверженіе же того, чтобы вѣрно знать еврейское ученіе, нужно читать еврейскія книги св. писанія непременно на языкъ еврейскомъ, г. Чельцовъ

замѣтилъ, что мы знаемъ ученіе древнихъ персовъ, не зная ихъ языка, мы можемъ имѣть свѣдѣнія о многихъ предметахъ, не читая тѣхъ авторовъ, которые писали объ этихъ предметахъ.

Докторантъ на это отвѣчалъ, что свидѣтельства, приведенныя оппонентомъ, не обнимаютъ періода древнихъ классиковъ, но касаются тѣхъ писателей греческихъ, которые жили около времени Александра Македонскаго; и тѣ лица, которыя оппонентомъ признаются какъ будто знающими евреевъ, только пробивали дверь къ тому, чтобы познакомиться съ евреями послѣдующимъ, жившимъ въ Александріи, классикамъ. Затѣмъ, на поставленный оппонентомъ вопросъ о томъ: писатели, знавшіе о евреяхъ, жили ли до перевода 70 или послѣ, докторантъ отвѣчалъ: что нѣкоторые изъ нихъ жили раньше перевода 70, напр., Экатей, Авдирить, и всѣ они знали только *внѣшнюю* жизнь еврейскаго народа, описывали, Іерусалимъ и сквию только съ *внѣшней* стороны, а у него идетъ рѣчь о заимствованіи религіозно-нравственныхъ истинъ.

Опп. Заимствовано, на примѣръ, понятіе о единомъ Богѣ и безсмертіи души? *Докт.* Этого вы не найдете у нихъ. *Опп.* Были ли писатели до Александра Македонскаго, которые говорили объ евреяхъ? *Докт.* Были писатели, жившіе со времени Александра Македонскаго, которые говорили объ евреяхъ, но они говорили только, поверхностно, съ внѣшней стороны. Между тѣмъ христіанскіе апологеты говорятъ, что въ сочиненіяхъ классиковъ приводят ся мѣста изъ св. писанія. *Опп.* Жили ли до Александра Македонскаго Хирилль, Геродотъ и др., которые говорили объ еврейскомъ народѣ? *Докт.* У меня достаточно представлено, какъ нужно понимать слова Хирилла, — онъ говоритъ о финикіянахъ. *Опп.* Онъ говоритъ о народѣ, жившемъ на горахъ Салимскихъ, но не упоминаетъ объ евреяхъ; Салимъ — мѣстность, которая не относится къ Палестинѣ. (Профессоръ Хвольсонъ подтверждаетъ слова докторанта). *Опп.* Но Геродотъ писалъ о палестинцахъ? *Докт.* Онъ передаетъ такія понятія, которыя не могутъ относиться къ евреямъ.

Какъ на доказательство того, что евреи были въ сношеніи съ другими народами и, слѣдовательно, могли знакомить съ своею религіею, г. Чельцовъ указалъ на множество прозелитовъ, которыхъ евреи считали милліонами особенно во времена Соломона; а принявши іудейскую вѣру, они не могли не проповѣдывать ее другимъ народамъ. Въ подтвержденіе этого, приведено нѣсколько фактовъ изъ библейской исторіи, подтверждающихъ, впрочемъ, только то, что нѣкоторыя отдѣльные лица изъ евреевъ (не прозелитовъ) имѣли

сношенія (вовсе не миссіонерскія) съ отдѣльными же лицами изъ язычниковъ. Напр. Моисей бесѣдовалъ съ Фараономъ и долго боролся съ его религіозными понятіями. Финикійскій царь Хирамъ велъ переписку съ Соломономъ, въ которой разсуждаютъ о Богѣ. Соломонъ проситъ Хирама помочь построить домъ Богу, и при этомъ прибавляетъ, что Богъ нашъ не вмѣстимъ ни небомъ, ни землей, не для того устроить домъ, чтобы Онъ жилъ въ немъ, но для того, чтобы курить еиміамъ и приносить Богу жертвы. Известно также, что 150,000 финикіянъ принимали участіе въ построеніи храма Соломонова, что савская царица, знавшая Соломона и имя Іеговы, путешествовала изъ далекой страны бесѣдовать съ Соломономъ о вѣрѣ и проч. На это диспутантъ отвѣчалъ, что коль скоро кто дѣлался прозелитомъ, тотъ переставалъ быть язычникомъ, и что всѣ примѣры, которые содержатся въ св. писаніи, относятся къ частнымъ случаямъ, и говорятъ о томъ, что только нѣкоторые люди знали о еврейскомъ Богѣ, исповѣдывали Бога Израилева. Артаксерксъ, Киръ, Навуходоносоръ, Фараонъ исповѣдывали Бога Израилева, но ихъ исповѣданіе было поверхностное и мимолетное, у нихъ не осталось еврейскихъ убѣжденій; знаемъ, что они сдѣлались послѣ опять язычниками, или, лучше сказать, въ нихъ не осталось никакихъ слѣдовъ исповѣданія истиннаго Бога. Язычники исповѣдывали Бога Израилева въ такомъ напр. выраженіи: «великъ Богъ Іосифа, который растолковалъ ему сны; Раавъ исповѣдала Бога Израилева, который на небѣ, горѣ, и на землѣ, долу. Язычники свое исповѣданіе высказываютъ въ такихъ выраженіяхъ: «благословенъ Богъ твой; благословенъ Богъ вашъ, Богъ израилевъ», а сами остаются какъ бы въ сторонѣ, и послѣ того, какъ проходили поражавшія ихъ обстоятельства, которыя заставляли ихъ выражаться такимъ образомъ, они оставались язычниками. Какъ на фактъ заимствованія философомъ Платономъ ученія изъ книги Бытія, г. Чельцовъ указалъ на то, что Платонъ въ своемъ разсужденіи «Федонѣ», становясь на религіозную точку зрѣнія, между прочимъ, описываетъ жилище блаженныхъ, почти такъ, какъ оно описывается у Моисея. Онъ, безъ сомнѣнія, заимствовалъ это изъ орфическаго преданія, которое было взято у Моисея; не даромъ въ древности часто сопоставляли Орфея и Музея или, по нашему произношенію, Моисея, называя то перваго ученикомъ втораго, то наоборотъ.

По мнѣнію же докторанта, не только совершеннаго, но и значительнаго сходства въ обоихъ описаніяхъ нѣтъ; положимъ, что у Платона описывается рай, блаженное жилище первыхъ людей: но развѣ это только въ первый разъ проповѣдуется Моисеемъ? Нѣтъ это

преданіе давнишнее, преданіе общечеловѣческое, которое перешло и въ Америку, а не только къ Платону (*Браво, сопровождаемое шумными рукоплесканіями*), и все это вовсе не подтверждаетъ знакомства классиковъ съ бібліею. Затѣмъ оппонентъ указалъ на другія фактическія заимствованія классиками изъ бібліи (указалъ на писателя, который Моисея называетъ отъ воды рожденнымъ и говоритъ о законѣ, написанномъ на двухъ скрижаляхъ). Но эти и другіе факты, по мнѣнію докторанта, помѣщены въ классическія сочиненія рукою александрійскихъ іудеевъ, которые перерабатывали текстъ этихъ сочиненій и дѣлали различныя вставки, придававшія этимъ сочиненіямъ вышній колоритъ св. писанія. При этомъ та и другая сторона коснулась двухъ редакцій классическихъ сочиненій, которыя, по мнѣнію докторанта, заслуживаютъ неодинаковаго довѣрія, и болѣе вѣрная изъ редакцій говоритъ не въ пользу заимствованія классическими писателями изъ бібліи. Доказывая, что Платонъ ученіе о твореніи міра заимствовалъ у Моисея, г. Чельцовъ, обращаясь къ докторанту, между прочимъ, сказалъ, что въ первыхъ строкахъ книги Бытія, гдѣ идетъ рѣчь о твореніи, слово «сотворилъ» по гречески читается *ἐποίησε*; а вы между тѣмъ, говорите, что Платонъ, употребляя свою *ποιητής* (творецъ) не имѣлъ истиннаго понятія о Богѣ творцѣ. На это г. Ловягинъ довольно остроумно отвѣтилъ:

— На основаніи вашихъ словъ можно думать, что Моисей говорилъ *по гречески*.... (докторанту громкій и продолжительный аплодисментъ). Затѣмъ оппонентъ доказывалъ, что Платонъ мысль о безсмертіи души также заимствовалъ изъ откровенія, на что г. Ловягинъ отвѣтилъ, что эта мысль вытекаетъ изъ потребности самой человѣческой природы, и что здоровая логика Платона помогла ему самому домыслиться до этой идеи, можетъ быть, подъ вліяніемъ ученія о переселеніи душъ и о загробной жизни. Наша природа имѣетъ сродство съ священнымъ писаніемъ. Христіанство и въ связи съ нимъ іудейство есть религія совершенно натуральная, и какъ нельзя больше подходящая къ потребностямъ нашей души. На возраженіе: такіе ученые, какъ Климентъ Александрійскій, трудно поддаются критикѣ, и ихъ трудно обличить въ непослѣдовательности и противорѣчій, докторантъ отвѣтилъ, что это противорѣчіе легко увидѣть, если вникнуть, какъ они развиваютъ мысль о *λόγος σπέρματικός*. Они говорятъ, что оно совершенно замѣняло для классическихъ писателей писанное слово Божіе. Зачѣмъ же, послѣ этого, имъ заимствовать религіозно-нравственныя истины изъ книгъ еврейскихъ, привлекать классиковъ въ Палестину, къ евреямъ? Г. Чельцовъ замѣтилъ, что

такое понятіе о λόγος'ѣ лежитъ какъ нѣкоторое пятно на памяти св. отца Іустина мученика, отчасти нѣкоторый намекъ на такое понятіе о λόγος'ѣ можно находить у Климента Александрійскаго. Но то, что говорить одинъ изъ апологетовъ, не можетъ быть приписано всѣмъ. Затѣмъ оппонентъ доказывалъ, что ученіе о «λόγος σπέρματικός» въ существѣ дѣла тоже, что ученіе наше объ общемъ промыслѣ, общей благодати, которая кладетъ сѣмя всякой доброй мысли и начинанія. Г. Ловягинъ опровергалъ это, доказывая, что нельзя отождествлять ученіе о λόγος σπέρματικός съ ученіемъ объ общей благодати, и что христіанскіе апологеты подъ λόγος σπέρματικός уазумѣли слово Божіе особенное.

Переносъ споръ на почву филологическую, г. Чельцовъ находитъ, будто диспутантъ приводитъ мѣста изъ классиковъ и апологетовъ совершенно въ искаженномъ видѣ. Такъ на стр. 174, слова Климента Александрійскаго τάχα δε, которыя значать *можетъ быть* и которыя докторантъ перевелъ: «*впрочемъ*», а чрезъ это мысль, высказанная у Климента *предположительно*, приписана ему докторантомъ какъ *положительная*. На это замѣчаніе докторантъ отвѣчалъ, что все это мѣсто Климента трудно для перевода, что частица «*впрочемъ*» не есть частица положительная, и что онъ приспособлялъ переводъ этого мѣста къ словамъ ап. Павла объ этомъ предметѣ. За тѣмъ оппонентъ обратился къ 52 стр. сочиненія и хотѣлъ найти здѣсь невѣрную мысль; но противъ оппонента докторантъ указалъ на свое подстрочное замѣчаніе, достаточно рѣшающее недоумѣніе; слова: «*πρὸ τῆς Αλεξάνδρου καὶ Πέρσων ἐπικρατήσεως*»; по книжнiю оппонента, слѣдовало бы перевести такъ: прежде державствованія Александра и Персовъ, а докторантъ перевелъ эти слова словами: *прежде побѣды Александра надъ персами*. Докторантъ замѣтилъ, что слова Аристовула ве ясны, и поэтому онъ счелъ нужнымъ сдѣлать переводъ съ текста, исправленнаго Экономидомъ, и что нужно понимать это мѣсто Аристовула именно такъ, какъ онъ перевелъ. При рѣшеніи этого вопроса, сторону докторанта поддержалъ изъ среды публики г. Георгіевскій, бывший редакторъ журнала «*Министерства Народнаго Просвѣщенія*».

Переходя къ замѣчаніямъ церковно-историческимъ, оппонентъ возсталъ противъ того, что Тертуллианъ у докторанта названъ учителемъ церкви, который собственно былъ такой же учитель церкви, какъ и протопопъ Аввакумъ. На отвѣтъ докторанта: «*это сравненіе неудачное*», раздался взрывъ рукоплесканій, къ которымъ выразилъ живое сочувствіе и ординарный профессоръ ученія о ра-

сколъ И. Ѡ. Нильскій. Относительно Лактанція, котораго докторантъ называетъ знаменитымъ учителемъ, г. Чельцовъ замѣтилъ, что онъ знаменитъ только тѣмъ, что былъ совершеннымъ невѣждою въ св. Писаніи. Онъ даже не понималъ въ чемъ состоитъ православное христіанское ученіе о св. Троицѣ, и не подпалъ церковной анаемѣ потому только, что на этаго простаго домашняго учителя въ свое время никто не обращалъ вниманія. Докторантъ доказываетъ, что—названіе *учителя церкви* у насъ принято считать вообще ниже, чѣмъ *отецъ* церкви, а оппонентъ—наоборотъ.

Вторымъ официальнымъ оппонентомъ былъ профессоръ Университета и Духовной Академіи Д. А. Хвольсонъ, который, со всею горячностію свойственною восточной натурѣ, направилъ свою рѣчь, прежде всего, не противъ докторанта, а противъ прежняго его оппонента г. Чельцова. По мнѣнію г. Хвольсона, классики дѣйствительно ничего не заимствовали изъ библіи; и онъ до того убѣжденъ въ этомъ, что, по его мнѣнію, не нужно было и печатать сочиненія докторанта, такъ какъ это ясно, какъ 2+2=4. Оппонентъ утверждалъ, что не только Пифагоръ, Платонъ и др. ничего не заимствовали отъ евреевъ, но и греки, которые жили позже Александра Македонскаго, которые могли знать библію, ничего не знали объ евреяхъ. Изъ греческихъ писателей, кромѣ Порфирія, жившаго въ IV в. по Р. Х., нѣтъ ни одного, о которомъ можно было бы сказать, что онъ зналъ библію. Порфирій зналъ, что существуетъ библія, и читалъ ее только съ цѣлію написать кое-что противъ христіанства. Можно предполагать, что Цельсъ зналъ ветхій Завѣтъ, но не зналъ новаго Завѣта, потому что Оригенъ, писавшій противъ него, положительно говоритъ, что онъ евангелія не читалъ, все зналъ по слуху. Оппонентъ взялъ на себя трудъ прочитать всѣ отрывки изъ сочиненій Цельса, но не могъ убѣдиться въ томъ, чтобы онъ зналъ библію. Кромѣ этихъ писателей, нѣтъ ни одного, о которомъ бы можно сказать, что онъ зналъ, что библія существуетъ на свѣтѣ. Всѣ классическіе писатели, упоминавшіе объ евреяхъ, никогда не видали и не слышали библіи; всѣ извѣстія, сохранившіеся у нихъ объ евреяхъ, показываютъ намъ безъ сомнѣнія, что они имѣли только нѣкоторое темное понятіе, кое-что слышали объ евреяхъ. Напр. Плутархъ называетъ еврейскаго бога Діонисомъ, и говоритъ, что евреи почитаютъ день субботній, какъ день поста; между тѣмъ суббота не постъ, а праздникъ. Вообще писатели классическіе ничего не заимствовали изъ библіи; невозможная вещь, чтобы Платонъ заимствовалъ изъ библіи. (Интересно бы знать, что сталъ бы говорить г. Чельцовъ, цѣлые полтора часа утверждавшій мысль, въ 5 минутъ опровергну-

тую г. Хвольсономъ, вполне согласившимся съ г. Ловягинымъ. — еслибы ему, г. Чельцову, пришлось возражать послѣ г. Хвольсона?!).

Съ другой стороны, г. Хвольсонъ, съ свойственнымъ ему знаніемъ дѣла, указалъ нѣсколько неточностей и погрѣшностей въ сочиненіи докторанта, записать которыя мы не могли вслѣдствіе слишкомъ скорой рѣчи оппонента, а также вслѣдствіе частыхъ аплодисментовъ, смѣха и шума среди публики. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что нѣкоторые изъ замѣчаній г. Хвольсона были болѣе остроумны, чѣмъ научны. Въ заключеніе г. Хвольсонъ призналъ за сочиненіемъ г. Ловягина большое научное значеніе въ русской богословской литературѣ, свидѣтельствующее о глубокомъ изученіи докторантомъ древнихъ классиковъ и о знакомствѣ его съ иностранною литературою разсматриваемаго имъ вопроса.

Съ внѣшней стороны, диспутъ Е. И. Ловягина не вполне соотвѣтствовалъ своему назначенію, вслѣдствіе тѣхъ фальшивыхъ отношеній, въ которыя поставили себя оппонеты, и особенно г. Чельцовъ—какъ къ самому диспуту, такъ и къ диспутанту. Въмѣсто того, чтобы высказать свои возраженія коротко, прямо, спокойно и, тѣмъ болѣе, въ приличной формѣ, г. Чельцовъ большую часть своихъ возраженій слишкомъ растягивалъ, выдавая нѣкоторыя изъ своихъ мыслей, въ существѣ дѣла, самыхъ простыхъ, за что то особенное; неоднократно уклонялся отъ главнаго предмета сочиненія, доходилъ до какого-то болѣзненнаго раздраженія, относился къ оппоненту такъ, какъ непозволительно ему относиться ни къ одному студенту, сдающему ему экзамень, безцеремонно, и вовсе некстати, набрасывалъ тѣмъ на ученые переводные труды г. Ловягина, который давно всей академической корпораціи извѣстенъ, какъ отличный знатокъ греческаго языка, не давалъ ему отвѣчать на свои возраженія, сейчасъ же переходя къ новымъ своимъ замѣчаніямъ и разсужденіямъ. Какъ ни популярно благородство докторанта, тѣмъ не менѣе, нельзя было не удивляться той, совершенно *излишней* на этотъ разъ, сдержанности и деликатности, какую онъ выказывалъ въ отношеніи къ своему оппоненту, нерѣдко уклонявшемуся не только отъ характера *ученаго публичнаго* спора, но и отъ правилъ простой *товарищеской вѣжливости*, что вызывало видимое недовольство въ публикѣ и неоднократно шиканье преимущественно со стороны студентовъ.

Не безукоризненно было отношеніе къ своему дѣлу и со стороны г. Хвольсона, который безъ нужды горячился и кричалъ, не кстати острилъ и тѣмъ значительно ослаблялъ научный характеръ своихъ возраженій. Правда, онъ своими манерами и остротами, со-

единенными съ незнаніемъ русскаго языка, производилъ въ публикѣ гомерическій смѣхъ: но въ этомъ ли—цѣль публичныхъ ученыхъ диспутовъ?!....

Нельзя не пожалѣть, что одинъ оппонентъ, г. Чельцовъ, академическую аудиторію, въ которую публика собралась для слушанія диспута, превратилъ какъбы въ экзаменаціонную залу, гдѣ учитель безцеремонно расправлялся съ своимъ ученикомъ, а другой оппонентъ—г. Хвольсонъ превратилъ ее въ даровой спектакль... Послѣ всего этого, и самому довторанту оставалось только мыслить себя какъбы членомъ публики во время этого спектакля: онъ дѣйствительно, преспокойно улыбался вмѣстѣ съ другими и почти не защищался...

Не лучше держала себя и учащаяся академическая молодежь. Не имѣя права высказывать публично ни одобренія, ни порицанія возраженію и защитѣ, она неудержима была въ своихъ аплодисментахъ и шиканьяхъ, являясь, въ томъ и другомъ случаѣ, иногда довольно безтактною. Какъ на примѣръ такой безтактности, можно указать на слѣдующее. Г. Чельцовъ спрашиваетъ у диспутанта: «въ библейскомъ текстѣ «Богъ сотворилъ міръ», какимъ глаголомъ переведено по гречески слово «сотворилъ»? Отвѣтъ: ποιέω.—А вотъ и не ποιέω, замѣтилъ г. Чельцовъ, а «ἐποίησεν». Студенты начинаютъ апплодировать: вѣроятно зачинщики хлопанья вообразили, что ποιέω и ἐποίησεν два совершенно различные глагола. Хороши классики!... Кстати: пора бы совсѣмъ вывести аплодисменты на публичныхъ ученыхъ диспутахъ; потому что интересы науки совсѣмъ не тѣ, каковы интересы, на примѣръ, служителей сценическаго искусства....

(Современность № 91.).

Отъ Бирюченскаго городского Общественнаго Банка.

Бирюченскій городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ съ 10 ноября 1872 г. будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) учетъ векселей; 3) ссуды подъ разнаго рода залого, и 4) вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и

частныхъ всѣхъ сословіи лицъ, находящихся въ Бирючѣ и другихъ городахъ имперіи, а также капиталы, принадлежащія монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время: т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не мѣнѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6% на рубль въ годъ, на срочные отъ 3 до 12 лѣтъ—7%. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ пріемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 9%, тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчи вещей, а также подъ недвижимыя имущества, состоящія въ городѣ, и подъ земли, находящіяся во всей Воронежской губерніи. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Ввѣренныя Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго положенія о городскихъ банкахъ, обеспечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского Общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского Банка. Билеты Бирюченскаго городского Банка, какъ не подлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій Банкъ руководствуется высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Лица, желающіе вносить вклады чрезъ почту, должны въ своихъ объявленіяхъ означать ясно званіе, имя, отчество и фамилію того лица, на чье имя будетъ сдѣланъ вкладъ

Директоръ *Крикювенскій.*

Товарищъ директора *Поповъ.*

Бухгалтеръ *Шмыгинъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1873 ГОДУ.

Въ 1873 г. Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ предѣлахъ программы, утвержденной св. Синодомъ. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць - 1 и 15 го числа

Вѣдомости будутъ состоять, какъ и прежде, изъ двухъ отдѣловъ официальнаго и неофициальнаго, и прибавленій къ нимъ.

Цѣна одному экземпляру Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостѣй *четыре рубля*, а съ пересылкою или доставкой на домъ *пять рублей*; въ томъ числѣ почтѣ 60 коп., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 коп.

Требованія на Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: «Въ г. Воронежъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи.» При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, должно четко и обстоятельно прописывать почтовую контору, въ которую слѣдуетъ высылать Вѣдомости, а также званіе, имя, фамилію и мѣстожителство получателя.

Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше просятъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, продолжить обменъ и перепечатать въ своихъ изданіяхъ настоящее объявленіе.



ПРИБАВЛЕНІЯ
ВЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 23.

1-го Декабря

1872 года.

Содержаніе. — О послѣдней судьбѣ каждаго человѣка въ частности. — Жизнь и пророческое служеніе пророка Іереміи (по руководству его книги). — Мѣсяцесловъ. — Объявленія.

О ПОСЛѢДНЕЙ СУДЬБѢ КАЖДАГО ЧЕЛОВѢКА ВЪ ЧАСТНОСТИ:

III. Состояніе души человѣческой послѣ частнаго суда надъ нею до всеобщаго, послѣдняго, или страшнаго суда.

(Изъ публичныхъ чтеній іеромонаха Гермогена).

(Продолженіе).

Почитаніе мощей.—Нѣтъ нужды спрашивать: что собственно мы почитаемъ въ святыхъ? Это понятно и ясно для всякаго:—почитаемъ ихъ праведныя и блаженныя души, которыми они пребываютъ на небѣ. Но нѣкоторыхъ изъ нихъ и самыя тѣла мы почитаемъ. Самымъ тѣламъ, въ которыхъ жили святые души,—если они остаются нетлѣнными,—мы поклоняемся, давая имъ особенное, приличное наименованіе—св. мощей. «Естественно ли это? Естественно ли воздавать честь, совершать поклоненіе бездушнымъ, мертвымъ тѣламъ, хотя бы они не походили на всѣ другія тѣла умершихъ, подвергающіяся дѣйствию общаго закона матеріи,—закона разрушенія и тлѣнія»?—Такъ можетъ подумать, или часто и думаетъ кто нибудь, по простому ли недоумѣнію и непониманію дѣла, или съ предвзятымъ неправомысліемъ,

съ протестанскимъ сомнѣніемъ и отрицаніемъ... Правда, нетлѣніе тѣлъ святыхъ людей, по кончинѣ ихъ,—явленіе неестественное, выходящее изъ обыкновеннаго, видимаго нами, порядка вещей. Оно—сверхъ естественное явленіе; оно чудо. Но—почему чудо?—Потому, что мы не можемъ объяснить его одними только фактами, или данными міра физическаго, при помощи и на основаніи одного только чувственнаго опыта и наблюденія. А на самомъ дѣлѣ, какъ учить вѣра, на основаніи слова Божія, чудесное здѣсь весьма нормально. Да, вѣра,—и только она одна,—рѣшаетъ со всею полнотою и ясностію столько, по видимому, неразрѣшимый, загадочный, таинственный вопросъ о нетлѣніи!.. Когда сказано было человѣку: *земля еси, и въ землю отидеши* (Быт. 3, 19.)?—Когда онъ палъ, когда согрѣшилъ. Но до этого, какъ вообще не было смерти, потому что *Богъ не сотворилъ ея* (прем. 1, 13.), такъ не могло быть разрушенія и тлѣнія тѣла: напротивъ, *Богъ создалъ человека въ нестлѣніе* (прем. 2, 23.). Значитъ, причина, по которой человекъ смертенъ, и тѣло его тлѣино, есть грѣхъ,—ядъ, который онъ принялъ первоначально душою, но который потомъ, въ дальнѣйшемъ своемъ дѣйствіи, отравилъ и тѣло смертоюсною отравою. Значитъ, далѣе, «возвращеніе человека въ нестлѣніе возможно только тогда, когда онъ перестанетъ отравлять себя грѣхомъ»²²⁾,—когда перестанетъ *царствовать грѣхъ въ смертномъ тѣлѣ* его (Рим. 6, 12.), а вмѣсто того, оно будетъ живымъ членомъ Христовымъ (1 Кор. 6, 15.), свѣтлымъ храмомъ Духа Святаго (—19.), проявляя въ себѣ признаки присутствія и животворнаго дѣйствія благодати. Это «животворное дѣйствіе благодати», говоритъ одинъ учитель церкви²³⁾, «такъ же, какъ смертоносное дѣйствіе грѣха, простирается по всему существу человѣческому, отъ духа до тѣла; и поелику сила Божія могущественнѣе, нежели сила грѣха, которая собственно есть» не сила, а «немошь, то неудивительно, что благодать, по выраженію апостола, *преизбыточествуетъ паче умножившагося грѣха* (Рим. 5, 20.), что она дѣйствительнѣе истребляетъ и возстановляетъ, нежели грѣхъ заражаетъ и разрушаетъ». Если грѣхъ разрушаетъ, обращаетъ въ прахъ тѣло человека, по смерти его; то благодать, вселяясь вѣрою въ душу, въ сердце, обнаруживается и въ тѣлѣ свойственнымъ ей образомъ, именно сообщаетъ и «самому тѣлу, очищенному и освященному вѣрою», своего рода безсмертіе, неразлагаемость, неразрушимость. Ея «сила нетлѣнна». Отсюда «естественно, что, *вселяясь* (2 Кор. 12, 9.) въ человекъ, *уже Христовы суть* (Гал 5, 24.), она сообщаетъ и тѣламъ ихъ нетлѣніе»... Какъ сосудъ, въ которомъ долго хранится благоговонная мазь, занимаетъ отъ нея силу благоуханія: такъ самое тѣло христіанина, въ которомъ постоянно обитаетъ благодатная сила» Божія «проникается ею во весь составъ своемъ». А проникаясь во весь составъ, оно не можетъ не воспринимать въ себя и не отражать въ себѣ ея зиждительнаго и живоноснаго свойства, по которому, и послѣ смерти, остается цѣло и невредимо отъ разрушенія... Даже прежде смерти, еще во время земной жизни, тѣло начинаетъ болѣе или менѣе утрачивать свои грубыя матеріальныя каче-

22) См. слов. и рѣч. Филарета, м. м. 1848 г. ч. 1, стр. 295.

23) Тамъ же. стр. 295—296.

ства,—начинаетъ быть духовнымъ, небеснымъ, «Богоноснымъ» по мѣрѣ «очищенія» его «воздержаніемъ и подвигами», по мѣрѣ соответствія его «внутреннимъ движеніямъ благодатнымъ». Что значитъ, на примѣръ, что, когда молилась пренедобная Марія египетская, св. Зосима видѣлъ ее возвышающеюся надъ землею, стоящею въ воздухѣ²⁴⁾? Не упоминаемъ о такихъ поразительныхъ и исключительныхъ случаяхъ, какъ возшествіе на небо, вмѣстѣ съ тѣлами, Эноха и Іліи. Изъ этихъ случаевъ со всею ясностію открывается, до какой степени одухотворенія, и, вслѣдствіе того, приближенія къ будущему, прославленному тѣлу, можетъ достигать и теперь наше тѣло, если Богъ будетъ обитать въ немъ своею благодатию,—если оно будетъ носить въ себѣ Бога, будетъ Богоноснымъ. По видимому, можетъ казаться странною «мысль о Богоносномъ тѣлѣ земнаго человѣка»; но, замѣчаетъ тотъ же, упомянутый нами выше, учитель церкви,—«сколь бы ни странно казалась для нѣкоторыхъ» эта «мысль», она имѣетъ подтвержденіе въ «самомъ опытѣ, который представили еще апостольскія времена. Св. Игнатій Богоносецъ такъ пріобыкъ питать сердце свое воспоминаніемъ сладкаго имени Іисуса Христа, что сіе глубокое душевное впечатлѣніе чувственнымъ образомъ отпечатлѣлось въ тѣлесномъ органѣ, и когда, послѣ мученической кончины его, разсѣчено было его сердце, въ немъ усмотрѣли буквенно изображенное имя Іисуса Христа (Чет. Мин. декабр. 20.)»²⁵⁾...

Такимъ образомъ, нетлѣніе тѣлъ святыхъ людей, по кончинѣ ихъ, есть дѣло Божіе, дѣло благодати. Возвышаясь надъ законами природы, чудодѣйственная сила благодати ярко просіяваетъ здѣсь «зарюю безсмертія»²⁶⁾, ожидающаго наше тѣло послѣ общаго воскресенія тѣлъ. Какъ же, послѣ этого, отказывать св. мощамъ въ почитаніи и поклоненіи? Не будетъ ли это равносильно непочитанію самаго Бога? Да! *Господь хранитъ кости и тѣла праведныхъ* (Ис. 33, 20—21.). Въ нетлѣніи св. мощей вы видите проявленіе Его Божественной силы. Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, покланяясь нетлѣннымъ тѣламъ, вы поклоняетесь имъ, только какъ тѣламъ? Нѣтъ,—все равно, какъ, покланяясь душамъ праведнымъ, пребывающимъ въ блаженствѣ на небѣ, вы поклоняетесь самому Богу, такъ надобно думать и о тѣлахъ, прославленныхъ на землѣ нетлѣніемъ... «Яко же разженное желѣзо не отъ себе имать, еже жеши и палити», говорится въ одной старинной богословской книгѣ²⁷⁾, «но отъ причастія огня: тако и о святыхъ Божіихъ мудрствуй... Почитающе мощи святыхъ, самаго почитаемъ святыни источника—Бога»²⁸⁾...

Невольно можно встрѣтиться здѣсь съ вопросомъ: если нетлѣніе тѣлъ святыхъ не есть дѣло природы, а дѣло благодати Божіей; то по-

24) См. чет. мин. 1 апр.

25) См. слов. и рѣч..., стр. 297.

26) См. акаѳ. святит. Митрофану.

27) Именно въ «каміѣ вѣры»,—книгѣ, написанной противъ протестантовъ современникомъ Петра Великаго,—рязанскимъ митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ.

28) См. камень вѣры, М. 1841 г. ч. 1, стр. 342.

чему не всѣхъ святыхъ тѣла нетлѣнны? «Что значитъ сіе»?—Спрашиваетъ извѣстный уже намъ, двукратно упомянутый нами выше, знаменитый учитель церкви²⁹⁾. «Неужели неправосуденъ Богъ ко святымъ своимъ, однимъ увеличивая мѣру благодати, а другимъ уменьшая, однихъ безсмертіе приближая, а другихъ отдаляя, однихъ прославляя, а другихъ сокрывая? Безъ сомнѣнія», отвѣчаетъ онъ, «никто, знающій Бога, не можетъ сего помыслить. Итакъ, что значитъ видимое неравенство видимой награды, даруемой святымъ? Можетъ быть, оно нѣкоторымъ образомъ соотвѣтствуетъ степенямъ внутренняго ихъ освященія, по которому, — скажемъ словами апостола, — какъ звѣзда отъ звѣзды разнствуетъ во славу, такожде и воскресеніе мертвыхъ (1 Кор. 15, 41—42.), — и послѣднее, совершительное (общее воскресеніе мертвыхъ), и первое, начинательное (проявляющееся въ нетлѣннѣ тѣлъ нѣкоторыхъ святыхъ): но съ большею основательностію изъ неравенства сей предварительной награды святыхъ заключить можемъ, что сія награда даруется имъ не столько въ воздаяніе собственно имъ, сколько для другой съ премудростію и благостію Божіею сообразной цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, для тѣхъ, которые не ищутъ славы человѣческой, и которые увѣрены, что вѣчно будутъ царствовать въ славу Божіею со Христомъ, велико ли то, чтобы имѣть, или не имѣть временныхъ начатковъ сей славы на земли?—Но какъ съ воскресеніемъ Христовымъ многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа для того, что бы, по воскресеніи Его, внити во святыи градъ (Іерусалимъ), и явитися многимъ (Мат. 27, 52—53.) живущимъ, для удостовѣренія ихъ объ открывшейся силѣ воскресенія: такъ и донынѣ тѣла усопшихъ святыхъ являются въ нетлѣннѣ..., для насъ живущихъ, для удостовѣренія, — если, къ стыду времени, есть и такіе между нами невѣрующіе, — для удостовѣренія въ воскресеніи Христовомъ и въ нашемъ будущемъ воскресеніи, для укрѣпленія немощныхъ въ подвигахъ противъ грѣха..., для возбужденія невнимательныхъ и нерадивыхъ къ подвигамъ благочестія»...

Итакъ можно ли не почитать нетлѣнныя тѣла святыхъ? Развѣ думать, что самое ихъ нетлѣніе не есть что нибудь сверхъ естественное, чудесное, что оно — не дѣло благодати Божіею? Но мы уже знаемъ, что оно именно есть дѣло благодати, и думать иначе было бы нечестиво и богохульно. Къ сожалѣнію, однако, были и есть люди, которые говорили и говорятъ³⁰⁾, что «тѣлеса мертва падоузѣ времени могутъ быти тлѣннѣю не причастна, ово (частію) добрымъ положеніемъ мѣста, и воздухомъ, идѣже лежатъ, яко же въ кіевскихъ пещерахъ,

29) См. слов. и рѣч..., стр. 297—298.

30) Вообще это протестанты, а съ ними вмѣстѣ, пожалуй, и наши раскольники; потому что, какъ извѣстно, раскольники не признаютъ и не почитаютъ нашихъ новопрославленныхъ, нетлѣнно почивающихъ, святыхъ, — Дмитрія ростовскаго, Иннокентія иркутскаго, нашего святителя Митрофана и святителя Тихона: почему не признаютъ?—Такъ выходитъ по ихъ раскольнической логикѣ, а эта тупоумная логика, въ свою очередь, вытекаетъ изъ слѣпой привязанности къ нашимъ старымъ, неисправленнымъ, бывшимъ въ употребленіи до патріарха Никона, церковнымъ вѣдѣніямъ, по которымъ будто бы единственно только и можно спасаться!..

аки бы на сіе истоо (на это собственно) устроенихъ, ово же (частію же) и особымъ о умершаго тѣла устроениемъ, и благовонныхъ мастей помазаніемъ, къ продолженію нетлѣнія» .. Не правда! О какихъ, напри- мѣръ, нетлѣнно почивающихъ святыхъ откуда бы то ни было извѣ- стно, что бы тѣла ихъ по смерти бальзамировались, или, къ продол- женію нетлѣнія ихъ, помазывались благовонными мастями? Прочитайте житія многихъ нашихъ русскихъ святыхъ, и вы увидите, какъ они жи- ли, какъ умерли и что было по смерти съ тѣлами ихъ, впоследствии времени оказавшимися нетлѣнными. Тѣла ихъ, какъ и всѣхъ другихъ людей, обыкновеннымъ образомъ предавались землѣ. Но — «еще живи суще, мертвость Господню на тѣлѣ носяще, умервщленіемъ плоти Го- сподеву работающе», — они приготовляли и приготовили для нихъ не- тлѣніе!.. «Преподобные отецъ нашъ Авраамій, св. тѣи Леонтій и Іаковъ ростовскій... Никита и Даніиль переяславскій, и Никита со Авто- ніемъ, новгородскій чудотворцы, посреде водъ, (и) водъ мутныхъ, гни- лости и всякихъ гадовъ исполненныхъ, и ни единыя утѣхи имущихъ» (вотъ какая была мѣстность!..) подвизались и скончались. «По кончи- нѣ же своей во оныхъ потопныхъ водахъ и погребеніи, и по многихъ лѣтѣхъ (не тотчасъ по смерти!..) нетлѣніемъ прославленн явишася». И послѣ прославленія, «коему и отъ кого мощамъ ихъ быти устро- енію»? Между тѣмъ «и до днесь хранитъ Господь» самыя «плоти, не точию кости ихъ, на посрамленіе» невѣрующихъ... Точно такъ же «лжу» невѣрующихъ «явственнѣ обличаютъ и пещеры кievскія. Ибо аще бы естественнымъ мѣста положеніемъ, и воздуха добротою хра- нима быша тѣлеса умершихъ отъ нетлѣнія, всякъ трупъ тамо лежащъ пребывалъ бы нетлѣненъ. Но не тако симъ быти» на самомъ дѣлѣ, — не то говоритъ дѣйствительность. Напримѣръ: «во время злочестиваго Батяя, все царство российское разорившаго, и на Кіевъ нашедшаго, мнози въ пещерахъ кряхуся люди, и ниимъ гладомъ, ниимъ же остріемъ меча отъ нашедшихъ варваръ надона, и не бывшимъ тогда погреба- ющимъ (такъ какъ некому было предать ихъ погребенію) растлѣша и согниша... Мощи же святыхъ истлѣнію далечайше» остались и остаются непричастны тлѣнію ³¹⁾...

Говорятъ еще: «многія мощи бываютъ подставныя, и не святыхъ сущія»... Что же отсюда? Неужели на этомъ основаніи надобно от- вергнуть вовсе почитаніе мощей? Какое намъ дѣло до мощей подстав- ныхъ, если онѣ есть дѣйствительно, или по крайней мѣрѣ были когда нибудь и гдѣ нибудь ³²⁾? У насъ, говоря словами той же старинной богословско—полемической книги, изъ которой мы и выше и только- что предъ этимъ приводили нѣкоторыя мѣста, — у насъ рѣчь о мо- щяхъ святыхъ истинныхъ, отъ всея церкви, и отъ всего освященнаго собора ³³⁾ свидѣтельствованныхъ, житіемъ святымъ Богоугоднымъ пре- жде смерти просіявшихъ, чудотвореніемъ же или прежде смерти, или по смерти, или во оboемъ времени прославленныхъ. А не о мощахъ какихъ либо невѣдомыхъ, свидѣтельства церковнаго, и извѣстія не-

31) См. Кам. Вѣры..., стр. 358, 359, 360.

32) Слава Богу, что не у насъ — на руси православной!..

33) У насъ въ Россіи — отъ святѣйшаго синода.

ложнаго немущихъ..., ни чудесами прославльшихся»³⁴). Да! для почитанія св. мощей, можно сказать, недостаточно одного ихъ нетлѣнія. Уже и самое нетлѣвіе, «которымъ Господь прославляетъ тѣла многихъ угодниковъ своихъ, есть разительнѣйшее чудо»³⁵), какъ явное знаменіе, какъ очевидное и торжественное проявленіе силы Божіей, благодатной. Но это чудо, не смотря на то, должно быть засвидѣтельствовано—и, главнымъ образомъ засвидѣтельствовано чудесами отъ самыхъ тѣлъ нетлѣнныхъ. Что же? Или мы не можемъ указать на такія чудеса? Или не найдемъ одного изъ самыхъ обильныхъ источниковъ ихъ даже близъ себя? Предъ нами нетлѣнно почиваетъ великій угодникъ Божій, святитель Митрофанъ, и—прочитайте въ его жизнеописаніи, сколько совершалось чудесъ отъ святыхъ мощей его, еще прежде славнаго открытія ихъ, особенно при самомъ открытіи! А послѣ того, а теперь не продолжаютъ ли совершаться эти чудеса вочію вѣрующихъ и самыхъ невѣрующихъ?.. Въ лаврѣ кіево-печерской, въ лаврѣ сергіевской, въ Москвѣ, Новгородѣ, Вологдѣ, Ростовѣ, Задонскѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ», не только у насъ, въ нашемъ отечествѣ, но и въ прочихъ странахъ единовѣрныхъ намъ, православныхъ³⁶), «открыто почиваютъ нетлѣнные останки св. угодниковъ, и непрестающими чудесами для притекающихъ къ нимъ съ вѣрою громогласно свидѣтельствуютъ»³⁷), что «святимъ мощамъ», кикъ учитъ одинъ древній отецъ церкви³⁸), «всегда присуща чудодѣйствующая благодать Святаго Духа». И «не только тѣла (или мощи)», говоритъ Златоустъ³⁹), «и и самыя гробницы святыхъ исполнены благодати. Если» еще «во время (пророка) Елисея совершилось нѣчто подобное, и мертвый чрезъ прикосновеніе ко гробу его разрѣшился отъ узъ смерти и возвратился къ жизни: тѣмъ болѣе нынѣ, когда, благодать обильнѣе и дѣйствія Духа плодотворнѣе, естественно прикасающемуся съ вѣрою къ гробницѣ (святыхъ) извлекать изъ нея великую пользу». Подобно тому, какъ платки и полотенца св. апостола Павла, полагавшіяся на недужныхъ и одержимыхъ бѣсами, исцѣляли отъ болѣзней и прогоняли нечистыхъ духовъ (Дѣян. 19, 12.): такъ даже «одежды», или другія какія нибудь, приличныя святыни, вещи, «возлагаемыя на священныя останки» нетлѣнно почивающихъ угодниковъ Божіихъ, «отъ одного прикосновенія» къ нимъ «дѣлаются цѣлебными»⁴⁰)...

Неужели и послѣ всѣхъ чудесъ, совершающихся отъ святыхъ мощей, можно еще сомнѣваться въ томъ, что ихъ надобно почитать, что имъ съ благоговѣніемъ надобно поклоняться? «Вы заблуждаетесь» сомнѣвающимися!—Какъ «трубный голосъ съ неба», внятно и громко го-

34) Кам. Вѣр..., стр. 357, 358.

35) См. прав. Догмат. Богосл. Макара..., т. II, стр. 432.

36) Напримѣръ: св. Димитрій мироточивый—въ Солуни (въ Македоніи), св. Спиридонъ—въ Борфу (на островѣ того же имени). Не упоминаемъ о Синаѣ и Афонѣ...

37) См. прав. Догм. Богосл. Макара..., т. II, стр. 432.

38) Ефремъ Сиринъ. См. тв. св. От. XIV, 128.

39) См. бесѣд. его на 2 послан. къ коринто.—XXVI-ю.

40) Амвросій медіоланск. см. прав. Догмат. Богосл. Макара..., т. II, стр. 430.

ворять «эти чудодѣйственныя силы отъ нетлѣнныхъ» останковъ святыхъ Божіихъ человѣковъ ⁴¹⁾!..

Обратимся къ древней церкви, на которую, какъ на церковь истинную, образцовую, привыкли одинаково дѣлать свои указанія и право и не право вѣрующіе. На свѣтлыхъ страницахъ ея исторіи явственно печатлѣется чистый, чуждый всякой примѣси какихъ либо человѣческихъ мудрованій, духъ христіанства. И что же мы читаемъ на этихъ страницахъ? Читаемъ, между прочимъ, — и о почитаніи святыхъ мощей... Такъ съ самыхъ первыхъ временъ церкви вѣрующіе благоговѣнно хранили останки св. Іоанна Предтечи, Апостоловъ, и во времена гоненій уносили съ мѣста казни тѣла и растерзанныя члены св. мучениковъ, скрывали ихъ у себя въ домахъ, или другихъ потаенныхъ мѣстахъ, и на гробы ихъ собирались совершать Божественныя службы, преимущественно — литургію. Отсюда — постоянное правило церкви, всеобщій и самый древній ея обычай — полагать въ основаніе св. алтарей мощи мучениковъ, что соблюдается и донынѣ — въ томъ, что таинство евхаристіи (— литургія, обѣдня) не иначе совершается у насъ, какъ на антиминсѣ, имѣющемъ въ себѣ частицу мощей. Послѣ временъ мученическихъ, именно въ 4 вѣкѣ гробы и останки святыхъ дѣлаются общеизвѣстными. Надъ ними сооружаются храмы, устанавливаются празднества въ память ихъ открытія или перенесенія. У св. отцовъ, въ это время жившихъ, наприм. Василія Великаго, Златоуста, находимъ много босѣвъ по случаю перенесенія св. мощей. Равнымъ образомъ и другіе отцы, Григорій Богословъ, Григорій Нисскій, Кириллъ іерусалимскій, весьма чисто указываютъ на общій обычай церкви почитать св. мощи. Наконецъ объ этомъ предметѣ ясно и опредѣленно высказалась церковь въ постановленіяхъ соборовъ. Такъ одинъ помѣстный соборъ (карфагенскій) повелѣваетъ раскапывать алтари, которые не имѣютъ въ своемъ основаніи св. мощей. На другомъ помѣстномъ соборѣ (гангрійскомъ) отлучены отъ церкви еретики евстафіане, гнушавшіеся мощами. Седьмой вселенскій соборъ также изрекъ отлученіе на непочитающихъ св. мощи. и, кромѣ того, сдѣлалъ опредѣленіе непременно освящать св. жертвенники не иначе, какъ полагая въ основаніе ихъ мощи ⁴²⁾.

Вотъ, между прочимъ, что говоритъ, что передаетъ намъ исторія древней церкви о почитаніи нетлѣнныхъ останковъ угодниковъ Божіихъ! Говоритъ ли она такимъ образомъ что нибудь не въ пользу, или противъ этого почитанія? Напротивъ, она даже говоритъ еще вотъ что: «не на одни» нетлѣнныя «тѣла» святыхъ «простиралось» благоговѣнное «уваженіе христіанъ, но и на самыя орудія страданій и смерти мучениковъ» ⁴³⁾...

41) Слово Григорія архіепископа тверскаго (впоследствии митрополита С.-Петербургск.) при открытіи мощей святителя Митрофана. См. жизнь Антонія, архіеписк. Воронеж. Сиб. 1852 г. стр. 52.

42) См. Догмат. Богосл. Антои..., стр. 411--412. см. также прав. Догмат. Богосл. Макара..., т. II, стр. 433.

43) Тамъ же.

Итакъ -- непререкаемая и непреложная истина, что мы должны почитать св. мощи и поклоняться имъ, какъ учить и повелѣваетъ наша православная цорковь.

ЖИЗНЬ И ПРОРОЧЕСКОЕ СЛУЖЕНІЕ ПРОРОКА ІЕРЕМІИ,

(по руководству его книги).

(Продолженіе).

ІХ.

Мы приступаемъ теперь къ обзорѣнію жизни и пророческаго служенія Іереміи въ царствованіе Седекіи, возведеннаго Навуходоносоромъ на престолъ послѣ злополучнаго Іехоніи. Съ именемъ Седекіи соединяется представленіе о послѣднихъ дняхъ Іудейскаго царства, о предсмертной агоніи Іудейскаго общества и окончательномъ разгромѣ, постигшемъ Палестинскую Іудею. Навуходоносоръ, этотъ «левъ, истребитель народовъ»⁹⁰⁾, по выраженію Іереміи явился въ этомъ случаѣ, исполнителемъ, предначертанныхъ высшею силою плановъ, и поэтому то Самъ Іегова называетъ его «рабомъ своимъ»⁹¹⁾.

Послѣ двухъ—трехъ нашествій Навуходоносора, Іудея была сильно ослаблена; политическая жизнь ихъ висѣла на волосу и съ часу на часъ надо было ожидать, что вотъ—вотъ появится врагъ и безцеремонно нанесетъ послѣдній ударъ ихъ самостоятельности... Что же Іудеи? между ними самоувѣренность, кичливая заносчивость, ни на чемъ неоснованная вѣра въ свою силу и твердость. «Кто выступитъ противъ насъ, и кто войдетъ въ жилища наши, говорила Іудея въ своемъ ослѣпленіи»⁹²⁾... Такое непонятное самообольщеніе относительно своего положенія было естественною причиною козной и открытой вражды противъ своихъ побѣдителей, а все это только могло раздражить Халдеевъ и въ значительной степени ускорить совершенное паденіе Іудейскаго царства... Но немогъ, конечно, Іеремія тѣшить себя подобными иллюзіями; во всей ужасной наготѣ видѣлъ онъ истинный ходъ вещей, и безпрекословное повиновеніе, покорность побѣдителямъ, смиреніе,—считалъ вѣрнымъ и самымъ надежнымъ средствомъ для отдаленія катастрофы, а равнымъ образомъ и для смягченія самой кровавой развязки... И вотъ Іеремія настойчиво и неуклонно преслѣдуетъ эту цѣль.

90) 4 сл. уст.

91) 25—9.

92) 21—13

Въ Іерусалимѣ къ Седекіи приходятъ послы отъ царей Идумейскаго, Моавитскаго, отъ царя сыновъ Анномовыхъ, отъ царей Тира и Сидона ⁹³⁾, царей, которые были связаны между собою общою ненавистію къ Навуходоносору и потому, можно съ вѣроятностію полагать, что главною цѣлію посольства было соглашеніе касательно оборонительныхъ или наступательныхъ дѣйствій противъ ихъ врага—повелителя Халдеевъ... Пророкъ возлагаетъ на шею ремни и ярмо, и, посылая ихъ чрезъ пословъ царямъ, убѣждаетъ послѣднихъ оставить все тщетныя замыслы противъ Навуходоносора, признать себя побѣжденными и покориться своей участи... Іегова, говоритъ пророкъ, отдастъ все народы въ руку Навуходоносора раба своего и царство и народъ, которые не захотятъ служить ему, онъ накажетъ мечемъ голодомъ и моромъ!...

Обращаясь, вслѣдъ затѣмъ къ Седекіи, пророкъ въ свою очередь и его увѣщаетъ «подклонить шею свою подъ ярмо царя Вавилонскаго», — «зачѣмъ умирать тебѣ и народу твоему отъ меча, голода и моровой язвы ⁹⁴⁾, говоритъ пророкъ, а это необходимо должно будетъ случиться если ты вздумаешь противиться велѣніямъ Навуходоносора. «Не слушайте вы пророковъ, продолжаетъ Іеремія, которые говорятъ вамъ — не будете служить царю Вавилонскому», и живите, — зачѣмъ бесполезнымъ и безрасуднымъ сопротивленіемъ доводить городъ до разрушенія ⁹⁵⁾...». Еще въ большей степени старался пророкъ убѣдить въ этомъ лѣхъ Іудеевъ, которые были отведены въ Вавилонъ. Пророкъ глубоко понималъ, какими гибельными послѣдствіями отзовутся въ ихъ безъ того незавидномъ положеніи явные знаки ненависти и вражды къ своимъ повелителямъ: возмущенія, заговоры и т. под. Онъ видѣлъ, что только смиреніе и покорность могли расположить Халдеевъ въ пользу плѣнныхъ... Пользуясь случаемъ, пророкъ отправляетъ къ Іудейскимъ переселенцамъ посланіе, въ которомъ увѣщаетъ ихъ оставить козни, интриги противъ своихъ враговъ, какъ ни къ чему не ведущія, оставить вражду, исходомъ которой и можетъ быть только увеличеніе тягости ихъ положенія и совѣтуетъ отдаться чисто семейнымъ, хозяйственнымъ мирнымъ занятіямъ. «Стройте дома, писалъ пророкъ, и живите и разводите сады и собирайте съ нихъ плоды. Берите женъ и рождайте сыновей и дочерей и размножайтесь тамъ, а не умалитесь» ⁹⁶⁾ Но это, возможно только тогда, какъ бы такъ говорить онъ, когда вы не только сами не будете виною нарушенія мира и тишины, а наоборотъ—буде-

93) 27—3.

94) 27—8.

95) 27—12. 13. 9.

96) 29—5. 6.

1—62 (78)
11 01—02 (88)
73—83 (88)
88—89 (101)

те, на сколько возможно, охранить и поддерживать его, такъ какъ спокойное и мирное теченіе вашей жизни обуславливается мирнымъ и невозмутимымъ развитіемъ жизни вашихъ побѣдителей. «И желайте мира тому городу, въ который Я переселилъ васъ, говоритъ Іеремія именемъ Божиимъ, и молитесь за него Іеговъ: ибо въ мирѣ его будетъ и вамъ миръ.»⁹⁷⁾ А что бысъ одной стороны сильнѣе подѣйствовать на плѣнныхъ, убѣдить ихъ въ справедливости истинности своихъ словъ, а съ другой—придать имъ бодрости и силы для примиренія съ своею зависимою жизнію,—пророкъ предказываетъ имъ объ освобожденіи изъ плѣна: «когда исполнится Вавилону 70 лѣтъ, говоритъ Іеремія именемъ Іеговы, тогда Я посѣщу васъ и совершу надъ вами доброе Мое слово касательно возвращенія вашего на мѣсто сіе. Ибо Я имѣю мысли о васъ, мысли не зла, а мысли мира, чтобы дать вамъ будущность и надежду.»⁹⁸⁾

Но подобныя благія увѣщанія пророка многими изъ переселенныхъ Іудеевъ были приняты далеко не сочувственно. Шемаія, одинъ изъ начальниковъ, писавшій по этому поводу въ Іерусалимъ къ священнику Цефаніи, укорялъ его, почему, онъ, который поставленъ отъ Іеговы блюстителемъ надъ всякимъ человѣкомъ неистовствующимъ и прочевствующимъ, для чего онъ не обуздаетъ Іеремію Анаѳофскаго, пророчествующаго здѣсь, и не посадить его въ колоду и узилище»⁹⁹⁾. За это пророкъ предсказалъ Шемаіи, что ни онъ самъ, ни его потомки не доживутъ до того времени, когда гнѣвъ Господень преложится на милость—и Іудеи будутъ освобождены изъ плѣна¹⁰⁰⁾.

Подобное же отношеніе къ своимъ увѣщаніямъ пророкъ долженъ былъ встрѣтить и со стороны палестинскихъ Іудеевъ; его мысли, въ этомъ случаѣ, были совершенно противоположны мнѣнію и надеждамъ всего общества, и легко, поэтому, заключить, что противодѣйствіе при возбужденномъ состояніи націи, естественно должно быть опять обнаружиться въ открытыхъ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ.

Распространенію пагубнаго самообольщенія и возбужденію народныхъ страстей много способствовали тѣ непризванные пророки, съ которыми Іереміи приходилось бороться почти всю жизнь. Такъ Ананія, пророкъ изъ Гаваона, говорилъ Іереміи, въ глазахъ священниковъ и всего народа, что «спустя два года Іегова сокрушитъ ярмо ца-

97) 29—7.

98) 29—10. 11.

99) 29—27

100) 28—32.

ря Вавилонскаго; возвратитъ Іехонію и всѣхъ плѣнныхъ на мѣсто сіе... Іеремія уличаетъ Ананію во лжи; но послѣдній срываетъ съ шеи его ярмо и разбивши—говоритъ всему народу, что вотъ точно—также «Іегова сокрушитъ ярмо Навуходоносора царя Вавилонскаго, чрезъ два года, снявъ его съ шеи всѣхъ народовъ»... ¹⁰¹⁾ Но Іеремія не отступаетъ; онъ дѣлаетъ себѣ желѣзное ярмо, какъ символическое выраженіе не сокрушимости ига царя вавилонскаго,—«такъ говоритъ Іегова: желѣзное ярмо возложу на шею всѣхъ народовъ, чтобъ они работали Навуходоносору—царю и будутъ они ему работать... ¹⁰²⁾ Ананіи же за его лже-мудрствованіе Іеремія предсказываетъ смерть: «Ты произнесъ возмущеніе противъ Іеговы, потому Іегова свергаетъ тебя съ лица земли. И умеръ Ананія въ томъ же году въ седьмомъ мѣсяцѣ.» ¹⁰³⁾

Впрочемъ, Іеремія въ то же время и самъ предсказывалъ гибель и паденіе Вавилону, но это нисколько не измѣняло грядущихъ бѣдствій Іудеевъ; такъ какъ по предсказанію пророка «чашу съ виномъ ярости» ¹⁰⁴⁾ суждено было испить Іудеямъ прежде разрушенія халдейскаго царства; такимъ образомъ гроза, которая должна была разразиться надъ Іудеею, не могла пройти мимо; и если во всемъ этомъ видно было присутствіе карающей дѣсицы Божіей; то не безумно ли было со стороны Іудеевъ бороться и вооружаться противъ халдеевъ, такъ какъ въ сущности они противились велѣніямъ Того, Кто, по словамъ Іереміи, «наполняетъ небо и землю. ¹⁰⁵⁾

Но Іудеи не внимали словамъ пророка; заносчивость и самоувѣренность неоставляла ихъ и они все таки не смирились,—и вотъ по Іудеи, вдругъ разнеслась грозная, ужасная вѣсть о приближающемся нашествіи Навуходоносора... Измѣна Седекіи, союзъ съ Египтянами и открытое возмущеніе противъ Халдеевъ, вызвали это нашествіе—«побѣдителя народовъ». Это было въ 9 году царствованія Седекіи. Смутился робкій и лицемерный царь при этой вѣсти и въ другое время не обращавшій вниманія на слова Іереміи,—теперь спѣшитъ освѣдомиться у пророка объ исходѣ предстоящаго нашествія: вопросы о насъ Іегову, говорилъ Седекія чрезъ посланныхъ Пашхура и Цефанію, ибо Навуходоносоръ царь Вавилонскій, наступаетъ—на насъ; можетъ быть Іегова сдѣлаетъ надъ нами всякія чудеса свои и онъ отъ насъ отступитъ... ¹⁰⁶⁾ Скажите Седекіи, отвѣтствуетъ пророкъ посланнымъ,—такъ говоритъ

101) 28—3. 4. 10. 11.

102) 28—14.

103) 28—16. 17.

104) 25—15.

105) 2—15.

Иегова: Я обратилъ лице мое къ городу сему на зло, а не на добро; потому онъ будетъ преданъ въ руки царя вавилонскаго и онъ сожжетъ его огнемъ. И Седекію царя Іудейскаго, и служащихъ при немъ, народъ, оставившихся въ городѣ семъ (послѣ осады) отъ язвы, меча и голода предаю въ руки Навуходоносору; онъ поразитъ ихъ остриемъ меча, и не пожалѣетъ ихъ, и не пощадитъ... Іеремія прибавляетъ, что Иегова самъ будетъ споспѣшествовать Халдеямъ въ ихъ борьбѣ съ Іерусалимомъ... ¹⁰⁷⁾ Но слова пророка не произвели ни какого дѣйствія; Іудеи приняли оборонительное положеніе и рѣшились защищаться до послѣдней возможности. Между тѣмъ Навуходоносоръ съ многочисленнымъ войскомъ, увеличеннымъ на пути враждебными Іудеямъ народами, быстро приближался къ Іерусалиму; окрестные города сдавались одинъ за другимъ; сельскіе жители брались въ плѣнъ и только города Лахисъ и Аеки оказали значительное сопротивленіе... Наконецъ въ 10 мѣсяцѣ тогоже года онъ подступилъ къ Іерусалиму и тѣсно обложилъ его, повелъ правильную осаду; вокругъ города была сдѣлана насыпь и къ стѣнамъ поставлены осадныя орудія. Въ такомъ отчаянномъ положеніи лицемѣрный царь для умиловленія Иеговы, заключилъ завѣтъ съ народомъ «объявить у себя свободу, чтобъ каждый раба» своего и рабу свою, еврея и еврейку отпустилъ на волю, чтобъ ни кто не держалъ въ рабахъ іудея, брата своего... ¹⁰⁸⁾ Этотъ обычай отпускать на волю рабовъ въ юбилейный годъ при самовластїи и своекорыстїи высшаго класса общества оставался долгое время въ забвенїи; и только стѣсненное, почти безвыходное положеніе заставило Іудеявъ вспомнить этотъ угодный Богу законъ... Вы обратились нынѣ, говорилъ Іеремія отъ лица Иеговы — и сдѣлали справедливое предъ очами Моими, объявивъ свободу другъ другу и заключили предо Мною завѣтъ въ домѣ, на которомъ призвано имя Мое... ¹⁰⁹⁾ Но это было не болѣе ни менѣе какъ минутная вѣншика релігіозно нравственнаго чувства, которая не обусловливалась глубокимъ чистосердечнымъ раскаяніемъ и не имѣла основаніемъ чистыхъ и безкорыстныхъ стремленій къ соблюденію завѣтовъ Иеговы. Когда на защиту Іерусалима явились Египтяне и для отраженія ихъ нападенія Халдеи принуждены были снять осаду, — Іудеи забыли свое обѣщаніе — и опять «взяли назадъ рабовъ и рабынь, которыхъ отпустили на волю и принудили ихъ быть рабами и рабынями и пророку, такъ еще недавно радовавшемуся доброму поступку своихъ соотечественниковъ, пришлось опять возвысить голосъ обличенія: вы, говорилъ отъ лица Иеговы, снова обезславили имя Мое, принуждаете

106) 21—1.

107) 21—10. 7.

108) 34—8. 9.

109) 34—15.

11 01 3 3—22 (101)
 21—14 (102)
 21 21—28 (103)
 21—28 (104)
 21—8 (105)

быть рабами тѣхъ, которыхъ отпустили. ¹¹⁰⁾ Пророкъ произноситъ за это строгій, жестокий приговоръ: И отдамъ тѣхъ, которые преступили завѣтъ, заключенный ими предъ лицомъ Моимъ, князей Іудейскихъ и князей Іерусалимскихъ, евиуховъ, и священниковъ и весь народъ въ руки враговъ ищущихъ души ихъ, и будетъ трупъ ихъ пищею птицамъ небеснымъ и звѣрямъ земнымъ, Седекію и князей его отдамъ въ руки войска царя Вавилонскаго, который теперь отошелъ отъ васъ... Я дамъ говорить Іегова, повелѣніе и возвращу ихъ къ сему городу и приступятъ къ нему, и возьмутъ его, и сожгутъ его огнемъ и города Іудеесъ оставлю пустыми безъ жителей. ¹¹¹⁾

Только одинъ Іеремія не раздѣлялъ всеобщаго ликованія по случаю освобожденія города отъ осады; онъ «не обманывалъ себя» подобно другимъ, говоря—отойдутъ отъ насъ Халдеи; ¹¹²⁾ онъ зналъ, что это снятіе осады было чисто временное. Вотъ идущее къ вамъ на помощь войско Фараонова, говоритъ пророкъ Седекіи, возвратится въ землю свою въ Египетъ, а Халдеи возвратятся и будутъ держать въ осадѣ городъ сей; возьмутъ и сожгутъ его. ¹¹³⁾ Полные радостныхъ не сбыточныхъ надеждъ, представлявшіе положеніе дѣль далеко въ лучшемъ свѣтѣ, нежели каково оно было на самомъ дѣлѣ, могли ли Іудеи равнодушно отнестись къ словамъ пророка?!.. Раздраженные искали только предлога отместить пророку. Когда Іеремія во время снятія осады вздумалъ выйти изъ Іерусалима—посѣтить свой родной городъ Анаѳотъ,—у воротъ Веніаминовыхъ онъ былъ остановленъ начальникомъ стражи по подозрѣнію его въ измѣнѣ и намѣреніи перейти на сторону Халдеевъ; напрасно оправдывался пророкъ; преданный въ руки князей, Іеремія подвергся всякаго рода истязаніямъ и потомъ брошенъ былъ въ темницу. Прошло много дней, прежде чѣмъ Седекія вспомнилъ про заключеннаго; царь приказалъ привести его къ себѣ. «Нѣтъ ли у Іеговы слова,»—тайно и боязливо вывѣдывалъ робкій Седекія. ¹¹⁴⁾ «Ты будешь преданъ въ руки царя Вавилонскаго», неустрашимо и мужественно отвѣчалъ ему пророкъ. Нечувствуя за собой никакой вины, пророкъ съ укоризною обращается къ Седеніи:—«чѣмъ я согрѣшилъ предъ тобою и предъ служащими при тебѣ и предъ народомъ твоимъ, что вы отдали меня въ домъ темничный?!» и потомъ умоляетъ освободить его изъ темницы, гдѣ ему непремѣнно угрожала смерть. Смягчился царь и приказалъ отдать Іеремію подъ надзоръ водворъ стражи; жертва насилія—про-

110) 34—16.

111) 34—21. 22.

112) 37—9.

113) 37—7.

114) 37—17.

рокъ находился тамъ все время до взятія Іерусалима, — и «давали ему хлѣба на день съ хлѣбичьей улицы, доколѣ ни какого хлѣба въ городѣ не стало.» ¹¹⁵⁾

Между тѣмъ предказанія пророка стали исполняться: надежда на Египтянъ была напрасна; потерпѣвъ пораженіе, они принуждены были отступить, и Халдеи снова только гораздо дѣятельнѣе и настойчивѣе занялись осадой Іерусалима... Теперь уже не отъ кого было ожидать помощи, смертный приговоръ Іудеямъ былъ произнесенъ; пришло время, наконецъ дорого расплатиться за свое прошлое... Но безумная самоувѣренность и теперь и не оставяла Іудеевъ. Напрасно пророкъ увѣщевалъ положить оружіе; остающійся въ семь городѣ говорилъ между прочимъ Іеремія, умереть отъ меча, голода и язвы, а вышедшій къ Халдеямъ будетъ живъ и душа его будетъ ему вмѣсто добычи и онъ останется живъ, непременно преданъ будетъ городъ сей въ руки войска царя Вавилонскаго и онъ возметъ его. ¹¹⁶⁾ Взрывъ злобы и негодованія былъ отвѣтомъ на такое увѣщаніе Іереміи. «Пусть будетъ умерщвленъ человекъ сей» — неистовствовали враги, «ибо онъ ослабляетъ руки остающихся въ городѣ и руки народа, говоря имъ такіе слова...» ¹¹⁷⁾ Но царь будучи царемъ *de jure*, пересталъ быть имъ *de facto*. «Вотъ онъ въ вашихъ рукахъ, говоритъ Седекія потому что царь ничего вопреки вамъ не можетъ сдѣлать...» ¹¹⁸⁾ Ни кѣмъ и ни чѣмъ не сдерживаемые, отуманенные чувствомъ ненависти и злобы, враги бросили Іеремію въ грязную яму, которая находилась во дворѣ стражи. Смерть неминуемо угрожала пророку, но на этотъ разъ избавителемъ его является царскій евнухъ — Еведмелехъ; благодаря его ходатайству, царь приказываетъ освободить Іеремію изъ ямы и опять заключить «на дворѣ стражи.» Полный глубокой живой благодарности избавителю, пророкъ предказываетъ ему, что въ день взятія и разрушенія Іерусалима онъ сохранитъ свою жизнь. ¹¹⁹⁾ А гибель Іерусалима становилась все ближе и ближе; появился голодъ, этотъ вѣрный союзникъ осаждающихъ и лютый врагъ осаждаемыхъ; распространилось уныніе въ народѣ и многіе изъ жителей начали перебѣгать въ непріятельскій лагерь. Несчастный и жалкій Седекія опять призываетъ Іеремію, тайно выпытывая у него совѣта, на что рѣшиться ему въ такихъ роковыхъ обстоятельствахъ. Взявши съ Седекіи клятву, что онъ не умертвитъ его, — Іеремія объявляетъ царю, что единственное средство спасти жизнь, —

115) 37—17. 18. 20. 21.

116) 38—2. 3.

117) 38—4.

118) 38—5.

119) 36—15.

это принести повинную Навуходоносору. «Если, говорилъ пророкъ, поспѣшишь выйти къ князьямъ царя Вавилонскаго, то душа твоя будетъ жива, и городъ сей не будетъ сожженъ огнемъ, останешься живъ и ты и домъ отца твоего.» ¹²⁰⁾ Но Седекія не имѣетъ рѣшимости послѣдовать совѣту пророка; не предпринимая чего либо опредѣленнаго, опасаясь князей, которые зорко и вѣзольно слѣдили за нимъ—Седекія только проситъ пророка сохранить весь разговоръ ихъ въ глубокой тайнѣ. ¹²¹⁾

Наконецъ наступилъ девятый день четвертаго мѣсяца 11-го года царствованія Седекіи; это былъ послѣдній день Іерусалима... Разрушивши сѣверную стѣну, непріатели заняли твердую позицію у среднихъ воротъ; панической страхъ овладѣлъ осажденными; пользуясь общимъ смятеніемъ и замѣшательствомъ, царь ночью съ немногими изъ своихъ приближенныхъ бѣжалъ изъ Іерусалима; но было уже поздно; настигнутый Халдеями, онъ былъ отведенъ къ Навуходоносору, въ Ривлу; нельзя было ждать пощады: здѣсь въ глазахъ злополучнаго царя умертвили его сыновей, потомъ самому выкололи глаза и закованнаго отослали въ Вавилонъ, гдѣ онъ и умеръ въ темницѣ.—Овладевши окончательно Іерусалимомъ, Халдеи подвергли его страшному разоренію; богатый Іерусалимскій храмъ былъ разграбленъ, стѣны городскія разрушены и сильный пожаръ истребилъ множество зданій; народъ былъ отведенъ въ плѣнъ и въ Іудеѣ остались, по выраженію пророка, послѣдніе люди изъ народа, у которыхъ ничего не было» и которыхъ едва доставало для обрабствыванія полей. ¹²²⁾

Такъ сбылись ужасныя предсказанія пророка Іереміи, «выпита была Іудеями чаша съ виномъ ярости;»

И отцвѣла краса востока
 Почти исчезъ въ пучинѣ рока
 Державный твой Іерусалимъ!
 Гдѣ эти башни вѣковыя,
 Гдѣ роши тополей густыя,
 Гдѣ твой великолѣпный храмъ?
 Златыхъ кадильницъ оиміамъ
 И радосныя пѣснопѣнья?..
 Погибло, все унало въ прахъ,
 И геній грустнаго забвенья
 Сидитъ на тлѣющихъ гробахъ!!

120) 38—16. 17.

121) 38—24.

122) 39—10.

Невольно останавливаешься мыслию на такой кровавой развязкѣ исторіи Іудейскаго народа; потеря отчизны, потеря самостоятельной, политической жизни, тяжелый плѣнь Вавилонскій—не превышаетъ ли все это вину потомковъ Авраама? Другими сло вами—мы хотимъ обратить вниманіе на внутреннюю сторону этихъ бѣдствій и страданій, уяснить ихъ значеніе, показать на сколько онѣ были необходимы въ цѣлой исторіи Іудейскаго народа; это тѣмъ болѣе не лишне, что смыслъ и значеніе этихъ страданій раскрыты отчасти въ самой книгѣ Іереміи.

Какъ съ перваго взгляда ни представляются чрезъ чуръ сильными и жестокими бѣдствія, постигшія любимый народъ Іеговы, но глубже всматриваясь въ историческія событія, обнимая ихъ болѣе широкимъ взглядомъ—находимъ, что онѣ были совершенно цѣлесообразны и поэтому неизбежны.

У каждаго народа есть своя задача, своя цѣль, которую онъ долженъ непременно осуществить въ своей исторической жизни. У Еврейскаго народа тоже была своя цѣль—цѣль важная и громадная по своему необъятному значенію; въ широкомъ смыслѣ цѣль эту можно формулировать такъ: задача Еврейскаго народа въ исторіи человѣчества состояла въ распространеніи (или вѣрнѣе приготовленіи) истиннаго Боговѣденія, свободы и любви, словомъ того, что составляетъ основу христіанскаго міросозерцанія... И народъ Іудейскій выполнилъ эту задачу, осуществилъ идею своей исторической жизни: *спасеніе отъ Іудей бысть*, говоритъ апостоль Павелъ; эти слова нужно понимать именно въ этомъ смыслѣ... Такимъ образомъ, дѣйствительно «въ Іудействѣ было приготовлено спасеніе для человѣчества, а въ язычествѣ человѣчество для спасенія.» Но во много-вѣковой исторіи Израиля бывали эпохи паденія, нравственной распущенности, эпохи—когда онъ уклонялся съ истиннаго прямого пути.. И это естественно. Въ древности только одинъ Еврейскій народъ—не скажемъ возвысился до понятія о единобожіи—получилъ истинное ученіе о единствѣ Божіемъ, тогда какъ всѣ другіе народы были преданы многобожію...

Такимъ образомъ общественная жизнь Израиля въ главныхъ формахъ и проявленіяхъ сложилась совершенно иначе, нежели жизнь другихъ народовъ. Но это несколько не препятствовало имъ принимать участіе въ общемъ теченіи жизни древняго міра, имѣть сношеніе съ другими народами; весь вопросъ состоялъ въ томъ, какъ выразится это сношеніе? Исторія показываетъ, что вліяя на другихъ, Еврейскій народъ самъ въ свою очередь подпадалъ нравственному вліянію прочихъ народовъ, и чѣмъ сильнѣе было это вліяніе, тѣмъ болѣе уклонялся онъ отъ цѣли своего историческаго существованія, тѣмъ болѣе его общественная жизнь шла въ разрѣзъ съ истинными, животворными нача-

лами... Вотъ именно въ такомъ состояніи находились Іудеи въ эпоху служенія пророка Іереміи... Сильному и крѣпкому только своею національною идеею, а не численностію и матеріальною силою—Іудейскому народу угрожала опасность быть, такъ сказать, запертымъ, задавленнымъ другими націями, не оставивши по себѣ и слѣда въ великой семьѣ народовъ древности, а вмѣстѣ съ этимъ конечно должна была бы уничтожиться и цѣль и задача.... Тутъ-то мы и приходимъ къ признанію неизбежности и необходимости страданія, ударовъ судьбы въ исторіи Іудеевъ, какъ такимъ, которые, отрезвляли Іудейскую націю, крѣпко и неразрывно сплотили ее между собою и поселили въ ней отвращеніе ко всему языческому, въ которомъ она находила для себя источникъ однихъ только страданій и несчастій... Я могъ, говорить Богъ человеку устами блаженнаго Августина *), сотворить тебя и безъ тебя, но немогу спасти тебя безъ тебя. Что въ отношеніи одного недѣлимаго, то можно приложить и къ цѣлому обществу. Для того же чтобы пробудить самосознаніе въ Іудейскомъ обществѣ, отрезвить его мысль опять таки для того, чтобы спасти его,—для этого нужны были уже не кроткія и мягкія мѣры,—онѣ, какъ мы видѣли, оказались не дѣйствительными,—а именно такія, какія обрушились на судьбу Іудеевъ. На это воспитательное, цѣлебное значеніе дѣйствій несомнѣнно указываетъ самъ Богъ, когда говоритъ устами пророка Іереміи. «Вотъ, Я приложу къ народу Іудейскому мягчительное и цѣлебное врачество, (которое состояло въ грядущихъ бѣдствіяхъ) и исцѣлю ихъ (именно посредствомъ этихъ страданій) и открою имъ обиліе мира и истины; и возвращу плѣнъ Іуды и плѣнъ Израиля и устрою ихъ, какъ вначалѣ...¹²³⁾ И очищу ихъ отъ всѣхъ пороковъ ихъ, которыми они грѣшили предо мною». Только прошедши великую и трудную школу несчастій и страданій, Іудеи, могли имѣть у себя «Давиду отрасль праведную», которая будетъ дѣйствовать, благоразумно производить судъ и правду на землѣ.¹²⁴⁾ Тогда только, какъ дѣйствительно говоритъ Іеремія отъ лица Іеговы, и будетъ спасенъ Іуда, и Іерусалимъ будетъ жить безопасно и назовутъ его— «Іегова праведность наша!..?»¹²⁵⁾

Х.

Съ паденіемъ Іерусалима еще не кончилась пророческая дѣятельность Іереміи, и намъ, поэтому, остается прослѣдить послѣднія года его жизни.

*) Но Августинъ—не пророкъ и не Апостолъ.

123) 33—6, 7, 8.

124) 22—15.

125) 23—16.

Получивъ полную свободу отъ Халдеевъ послѣ взятія Іерусалима, пророкъ случайно и совершенно ошибочно былъ отправленъ, въ качествѣ плѣннаго, въ Вавилонъ,—но въ Ривлѣ онъ былъ узнавъ начальникомъ тѣлохранителей Навузарданомъ, который успѣшилъ освободить его, предоставивши ему на выборъ или отправиться въ Вавилонъ, обѣщая ему тамъ свое покровительство и благоволеніе, или остаться въ своемъ отечествѣ. Іеремія, горя любовію къ своей родинѣ, предпочелъ послѣднее и поселился въ Мицфѣ. Здѣсь-то подъ обаяніемъ того затишья, которое обыкновенно наступаетъ послѣ каждой бури, подъ вліяніемъ свѣжихъ, не остывшихъ впечатлѣній, Іеремія въ глубоко почувствованныхъ, исполненныхъ высокой поэзіи, пѣсняхъ излилъ свое скорбное чувство надъ развалинами Іерусалима. Эти трогательныя священныя пѣсни пророка надъ бѣдствіями своей отчизны дошли до насъ подъ именемъ «Плача Іереміи»; названіе это вполне соотвѣтствуетъ содержанію книги. Но подавленный мрачными событіями настоящаго, Іеремія иногда обращаетъ свой пророческій взоръ въ свѣтлое будущее и въ немъ-то находитъ отдохновеніе, отраду для уязвленной, измученной нравственными страданіями души своей...

Между тѣмъ въ Іудеѣ вскорѣ произошли междоусобія. Гедалія, поставленный намѣстникомъ въ Іерусалимѣ, былъ измѣнически умерщвленъ однимъ изъ родственниковъ дома Давидова Исмаиломъ; той же участи подверглись многіе изъ Халдейской и Іудейской свиты намѣстника; потомъ съ оставившимся въ Мицфѣ народомъ и царскими дочерьми Исмаиль вздумалъ перейти къ Аммонитянамъ; но настигнутый Іохананомъ, другомъ и сподвижникомъ Гедаліи, измѣнически оставивъ слѣдовавшій за нимъ народъ и обратился въ постыдное бѣгство... Въ то же время и Іохананъ, страшась и опасаясь мщенія Халдеевъ, рѣшился вмѣстѣ съ оставшимися Іудеями бѣжать въ Египетъ. Напрасно Іеремія старался отклонить ихъ отъ такого намѣренія, напрасно грозилъ имъ карою Небесною; Іудеи не внимали словамъ пророка; они опять заподозрѣли его въ измѣнѣ и продажности Новуходносору... И вотъ, подъ предводительствомъ Іоханана, оставшійся народъ Іудейскій переселился въ землю Египетскую, взявъ съ собою и повсей вѣроятности противъ его желанія—Іеремію и его ученика Варуха.. Здѣсь пророку опять пришлось бороться съ упорствомъ своего народа, съ его тщетными ожиданіями—сверженія Вавилонскаго ига при посредствѣ Фараона; увлеченные этого заманчивою мыслию Іудейскіе переселенцы легко предались исповѣдыванію Египетскаго культа, и снова пророкъ возвысилъ свой грозный и обличительный голосъ—и снова встрѣтилъ со стороны Іудеевъ одно упорство и ожесточеніе... Впрочемъ, въ книгѣ Іереміи мы не находимъ особенно подробныхъ и ясныхъ свѣденій о дѣятельности пророка въ Египтѣ, не находимъ также свѣденій и о его кончинѣ; но если принять

одно древнее преданіе, — а не принять его мы не имѣемъ достаточно важныхъ основаній, — Іеремія сдѣлался жертвою злобы своихъ соотечественниковъ: преданіе повѣствуетъ, что пророкъ былъ побитъ камнями.

А-ръ Николаевъ.

Воронежъ

1871 г. іюня 15-го.

МѢСЯЦЕСЛОВЪ.

(Изъ чтеній о Богослужебныхъ книгахъ).

Подобнымъ образомъ удостовѣрились въ святости князей — стратотерцевъ Бориса и Глѣба.

Пострадали они въ 1015 году: Борисъ убитъ на рѣкѣ Алтѣ 24 іюля, а Глѣбъ близъ Смоленска 5-го сентября. (См. мѣсяцесл. церк. стр. 114). У могилы ихъ начали совершаться знаменія и чудеса. И когда церковь св. Василія, при которой они были погребены въ Вышгородѣ, по неосторожности попомаря сгорѣла: то старѣйшина града доводя о томъ до свѣденія В. кн. Ярослава, сообщилъ ему и объ этихъ знаменіяхъ. Ярославъ пригласилъ къ себѣ митрополита Іоанна, который по совѣщанію съ великимъ княземъ, сдѣлалъ торжественный церковный ходъ изъ Кіева въ Вышгородъ къ могилѣ святыхъ. Велѣли раскопать могилу и изнести гробы ихъ на поверхность земли: и когда митрополитъ съ преосвитеры открылъ эти гробы, — увидѣли мощи угодниковъ Божіихъ совершенно нетлѣнными, не смотря на то что тѣло св. Глѣба, около 4-хъ или 5-ти лѣтъ (о числѣ лѣтъ наши церковные историки, изъ которыхъ мы заимствуемъ это событіе разногласятъ) оставалось подъ вліяніемъ воздушныхъ перемѣнъ въ лѣсу между двумя колодами, гдѣ оно было брошено убійцами. И видѣша тѣло блаженную ни поединого струпа отъ язвъ имуще на себѣ, и бѣста, аки снѣгъ, бѣлѣющесея; лицежъ ея свѣтсея, аки ангеломъ. Это было въ 1020 году.

Тогда же перенесли ихъ въ особо-устроенную часовню, поставили на десной странѣ, и совершили надъ ними святую службу (всенощную). Новыя два чуда, исцѣленіе хромага и слѣпаго, совершившіяся при гробахъ святыхъ братьевъ еще болѣе убѣдили всѣхъ въ прославленіи ихъ отъ Господа. Князь Ярославъ, по совѣту митрополита, построилъ въ Вышгородѣ во имя стратотерцевъ деревянную церковь великую, о пяти верхахъ, украсилъ ее иконами и иными тѣсьменами, и всякими красотами, повелѣлъ написать въ ней на иконѣ и святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба, что бы вѣрные взирая на нихъ съ вѣрою и любовію поклонялись имъ и лобызали ихъ лики. Храмъ освященъ 24-го іюля въ день убіенія святаго Бориса; мощи поставлены въ храмъ на десной странѣ и устанавлено праздновать этотъ день ежегодно, «яко же и нынѣ совершается». прибавляетъ преподобный Несторъ. Во время литургіи новое внезапное исцѣленіе хромага при мощахъ святыхъ мучениковъ поразило и обрадовало присутствовавшихъ во храмѣ; торжествующій Ярославъ угощалъ всякаго званія людей богатыхъ и бѣдныхъ. Празднованіе продолжалось восемь дней.

Въ 1072 году построенъ новый храмъ въ Вышгородѣ, и совершилось новое торжество. Во 2-й день мая соборъ епископовъ, князей, иноковъ, «въ нихъ же бѣ преподобный отецъ нашъ Θεодосій игумень монастыря Печерскаго свѣтятся акы солнце» «были свидѣтелями славы святыхъ князей: мощи перенесены были въ новый храмъ тремя князьями. Митрополитъ Георгій открылъ раки, и благовоніе разлилось въ воздухъ. Георгій дотолѣ недовѣрчивый къ славѣ русскихъ князей, палъ предъ гробами мучениковъ, молилъ о прощеніи ему грѣха, добызалъ руку святаго Бориса, благословлялъ ея великаго князя Всеволода и другихъ. Князь Святославъ получилъ исцѣленіе отъ давней болѣзни. Святые страстотерпцы не преставали разливать благодѣянія на страждущее отечество свое, и—еще разъ въ 1115-мъ году вся Россія собиралась торжествовать перенесеніе мощей ихъ въ новый каменный храмъ, воздвигнутый благочестіемъ Мономаха; на сей разъ торжество было такъ великолѣпно, какъ до толѣ не бывало. «Бысть сборъ великъ», говоритъ Кіевская лѣтопись подъ 1115-мъ годомъ, «сшедшюся народу съ всихъ странъ, матрополитъ Никифоръ съ всеми епископы съ Θεоктистомъ Черниговскимъ».... и проч. Далѣе та же лѣтопись, обращаясь къ святымъ говоритъ: «вы хвала князьямъ нашимъ, заступники земли Русской... воцарившись со Христомъ, пріяли даръ исцѣленія отъ Спаса нашего Іисуса Христа, неоскудно подаете ихъ съ вѣрою приходящимъ въ храмъ *) поборники отечества». (Ист. Рус. церкв. архіеп. Филар. Москва 1857 г. період. 1, стр. 91—93. Снес. истор. Рус. церкв. Макарія, изд. С. П. Б. 1857 г. том. 1. стр. 63—66).

Другіе святые Россійскіе тоже прославились знаменіями и чудесами.—Такъ въ 1557 году, когда великій князь Іоаннъ IV былъ торжественно вѣнчанъ царскимъ вѣнцомъ,—соборъ Московскій его вѣнчавшій о празднованіи *святыхъ, новыхъ чудотворцамъ* Русской церкви разсуждалъ такъ: «ихъ Господь Богъ прославилъ, своихъ угольниковъ, многими различными чудесы, и знаменми; и не бѣ имъ до днесъ соборнаго пѣнія». Изъ этого видно, что знаменія и чудеса угольниковъ были собору извѣстны и что не было только единообразнаго и по всемѣстнаго празднованія имъ. Потому опредѣлено: 12-ти (по другимъ—11-ти) святымъ, въ томъ числѣ свят. Іоанъ Московскому, Іоанну Новгородскому, ки. Александру Невскому, пр. Никону Радонежскому праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія. (Соборное дѣяніе въ волокол. р. к. п. №: 164). Въ слѣдъ за тѣмъ положено составить новыя службы симъ святымъ и пересмотрѣть житія ихъ. (Ист. Рус. ц. арх. Филарета Москв. 1857 г. періодъ 3, стр. 143).—

Такимъ образомъ имена святыхъ вносимы были въ мѣсяцесловы съ разсмотрѣніемъ и изслѣдованіемъ и празднованіе имъ утверждалось окончательно соборами пастырей церкви.

Объ исцѣленіи сдѣльныхъ князей 1077 г. въ Смоленскомъ храмѣ мучениковъ. Новг. 1. Лѣт. стр. 17. Кіевск. Лѣт. о 1170 г. и др.

Возьмемъ еще примѣры изъ временъ болѣе къ намъ близкихъ. Объ открытіи мощей святаго Димитрія Ростовскаго *) и осопричтеніи его къ лику святыхъ находимъ слѣдующее: **)

Въ царствованіе блаженной памяти императрицы Елисаветы Петровны, въ 1752 году, митрополитъ Ростовскій Арсеній донесъ Святейшему Синоду, о обрѣтеніи мощей святителя Димитрія, по нечаянному случаю. Домовая его канцелярія представила ему о поврежденіи чугунаго пола въ соборной церкви Іаковлевской обители, который совершенно опустился пристѣнахъ южной и западной, тамъ гдѣ стояла гробница святителя, такъ что отъ трясенія помоста не малая происходила опасность для священнодѣйствія. Игуменъ Геннадій, при разобраніи пола подъ плитами, усмотрѣлъ, что не было подъ ними каменнаго свода, а только много песку и земли, и когда выбрали весь этотъ соръ, оказался деревянный сгнившій обручъ изъ сырыхъ толстыхъ бревенъ, сверхъ коего, вмѣсто крыши положены были такія же толстыя бревна, и когда тѣ обвалились отъ тяжести, то и самый обручъ наполнился щебнемъ. (стр. 399).

Небрежность работниковъ и невниманіе надзирателей послужили къ открытію мощей святителя Димитрія. При назначеніи мѣста погребенія почившему святителю, изъ монастырскаго приказа велѣно было въ Яковлевскомъ монастырѣ приготовить могилу, въ соборной церкви зачатія Богоматери, въ углу съ правой стороны, и выстлать ее камнемъ; но по небреженію могильщиковъ, не безъ особаго впрочемъ промысла Божія, не была выслана камнемъ могила, а только сдѣланъ обручъ деревянный, который отъ сырости скоро сгнилъ и это послужило, какъ уже замѣчено, къ обрѣтенію мощей святителя. (стр. 397).

21-го Сентября, тотъ же игуменъ донесъ опять, что по разобраніи сгнившаго сбруба, усмотрѣлъ онъ самый гробъ преосвященнаго Димитрія, у котораго крыша отъ обрушившихся сверху бревенъ, вся разломана, и видны сквозь скважины, покровъ, шапка и одѣяніе совершенно нетлѣнныя. Тогда самъ митрополитъ Арсеній, съ игуменомъ Геннадіемъ, духовникомъ своимъ и крестовыми іеромонахами, осматривалъ въ тотъ же день, обрѣтенный гробъ; сняли раздавленную и сгнившую крышу и внутри его открылось много земли; возглавіе отвалилось отъ давленія бревенъ, но прочіе части гроба были цѣлы и сохранился желтый атласъ, которымъ былъ онъ обитъ. На лицѣ святителя лежалъ желтый камчатный покровъ, на головѣ была шапка изъ рудожелтой тафты, на которой вмѣсто дробницъ, написаны были святые иконы золотомъ и красками: одежда его, омофоръ, саккосъ, поручи и прочее все-были нетлѣнны; на шеѣ его висѣлъ мѣдный позолоченный крестъ, на тонкомъ шелковомъ шнуркѣ; на груди лежало святое евангеліе, на которомъ распятіе и изображеніе трехъ евангелистовъ сохранились, бумага же внутри евангелія вся истлѣла; въ ру-

*) Преставился въ 1707 году 28-го сентября.

**) Житія святыхъ Росс. цер. также Иверск. и Славян. сентябрь. С. П. Б. 1859 г.

кахъ святителя были четки шелковыя; волосы русые на головѣ и бородѣ были цѣлы и лице весьма почернѣло, хотя впали глаза.

Для лучшаго осмотра митрополитъ послалъ архимандрита Спаскаго монастыря изъ Ярославля, Вареоломея, съ своими крестовыми клириками, которые вынули изъ земли гробъ и, очистивъ отъ засоренія, опустили въ другой новый гробъ; сдѣлавъ твердое основаніе, приставили къ церковной стѣнѣ, гдѣ прежде онъ стоялъ и, надъ помостомъ устроили каменную гробницу. Между тѣмъ архимандритъ донесъ, что, когда подымали гробъ, усмотрѣли, что дно его цѣло, хотя подъ тѣмъ мѣстомъ была грязь, и подъ главою усопшаго святителя лежавшія рукописи, труды его собственныхъ рукъ, истлѣли отъ влажности, когда отвалилось возглавіе, (стр. 401) (при погребеніи вмѣсто возглавія положены были усопшему святителю, по благовременному его приказанію, разныя его сочиненія, вчернѣ писанныя его рукою (стр. 396)), — священная же десница, ихъ писавшая, и лѣвая рука, крестообразно сложенная на груди, были совершенно и тлѣны, что весьма замѣчательно при влажности, окружавшей гробъ; но у правой руки четыре перста переломились отъ обвалившейся во внутрь доски, и лѣвая отдѣлилась отъ локтя, колѣни же цогъ и всѣ составы совершенно были крѣпки, какъ бываетъ у прочихъ святыхъ мощей; самые башмаки и ордець кожаный остались невредимы, хотя и заржавѣли желѣзные гвозди гроба отъ сырости.

Получивъ донесеніе, митрополитъ повѣрилъ истину его, вторичнымъ личнымъ освидѣтельствомъ святыхъ мощей и, отслуживъ предъ Божественною Литургіею, панихиду по усопшемъ великомъ святителѣ, запечаталъ своею печатью гробницу, и отдалъ ключи отъ нея на сохраніе своему эконому, до разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Между тѣмъ, какъ только разнесся слухъ о обрѣтеніи святыхъ мощей всѣми уважаемаго святителя, начали стекаться толпы народныя въ обитель Іаковлевскую и открылся обильный источникъ исцѣленій отъ святыхъ мощей; чудныя сіи знаменія достигли до слуха державной. Императрица повелѣла, три года спустя, чтобы митрополитъ Арсеній тщательно записывалъ о бывающихъ при гробѣ святителя исцѣленіяхъ и извѣщалъ бы о томъ Святѣйшій Синодъ, который, съ своей стороны, для третьяго достовѣрнаго ихъ освидѣтствованія, назначилъ два духовныхъ лица: Сильвестра, митрополита Суздальскаго, и изъ Симона монастыря архимандрита Гавріила. Они подтвердили прежнія два свидѣтельства митрополита Арсенія, пять лѣтъ спустя, въ февралѣ 1757 года, не утаивъ и совершившихся предъ ними чудесъ, между коими, на примѣръ, были слѣдующія:

Ростовскаго уѣзда вотчины г. Вольжскаго, крестьянка Марья, осьмидесяти лѣтъ, пятнадцать лѣтъ уже слѣпая отъ сильной головной боли, прозрѣла въ 1753 году, тотчасъ по отслуженіи панихиды. Въ слѣдующемъ году, княгиня Евдокія Вяземская, одержимая шесть недѣль сильною горячкою, призвала молитвенно на помощь святителя Дмитрія и, освободившись отъ болѣзни, могла совершить побѣтное странствіе въ Ростовъ.

Дворцовый крестьянинъ Василій Кароваевъ, семидесяти семи лѣтъ и крестьянка изъ окрестности Ростова Федосья, шестидесяти, оба ослѣпшіе въ продолженіи уже шести лѣтъ, одинъ отъ нечаяннаго случая, другая же отъ сильной головной боли, прозрѣли въ 1755 году, при гробѣ святителя, въ день сошествія Св. Духа.

Жена дьячка бывшей патриаршей области, Евфросинія, болѣвшая ногами, стала свободно ходить послѣ панихиды надъ гробомъ святителя, и другая женщина Починковскихъ заводовъ, у которой была сведена нога, а у сына ея руки и ноги были сведены, въ присутствіи всѣхъ бывшихъ тогда въ Ростовѣ архіереевъ, и исцѣлилася вмѣстѣ съ сыномъ, въ 1756 году. Княгиня Екатерина Шайдакова, два года не владѣвшая руками и ногами, стала внезапно ходить при самомъ гробѣ святителя, — и другія чудеса...

При такихъ ясныхъ свидѣтельствахъ, весь освященный соборъ согласно положилъ свое мнѣніе: что святителя Дмитрія подобаеъ признавать за истиннаго угодника Божія, ради его богоугодныхъ дѣлъ, и причестъ къ лику святыхъ заступниковъ земли Русской, и что святая мощи его достойны почитанія; день же ихъ обрѣтенія, 21 сентября, избранъ для празднованія памяти новаго чудотворца, для котораго составлена особенная служба; ее написалъ епископъ Переяславскій, Амвросій, по повелѣнію Святѣйшаго Синода (Житія святыхъ Россійск. церкв. также иверскихъ и славянскихъ и мѣстно чтимыхъ подвижниковъ благочестія, С. П. Б. 1859 года. Мѣсяць сентябрь, стр. 399—405) (см. также житіе и службу святителю Дмитрію). —

Благочестивѣйшая императрица возымѣла ревность устроить раку для святителя, изъ вновь открытаго серебра въ рудникахъ колыванскихъ, какъ уже устроила серебряную раку благовѣрнаго князя Александра, въ сѣверной своей столицѣ; она хотѣла сама присутствовать при торжественномъ ихъ переложеніи въ сію великолѣпную раку, но не успѣла довершить благоговѣйнаго начатія. На другой годъ послѣ ея кончины, императрица Екатерина II исполнила то, чего желала блаженная памяти усопшая, и въ маѣ 1763 года, послѣ своего Царскаго вѣнчанія, предуриняла благочестивое странствіе въ Ростовъ изъ царствующаго града, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и всѣми импѣриальными особами двора своего; сама она поддерживала священную раку, при перенесеніи святыхъ мощей и стяжала себѣ и царственному своему потомству неусыпнаго молитвенника. (тамъ же).

Сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Митрофана, въ схимонасѣхъ Макарія, перваго епископа Воронежскаго, и новоявленнаго чудотворца и благодатныхъ при томъ знаменіяхъ и чудесныхъ исцѣленіяхъ, напечатанное по опредѣленію Святѣйшаго Синода въ Москвѣ 1833-го и 1838 года, изъ актовъ и донесеній, имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ — вполнѣ подтверждаетъ выше сдѣланный нами выводъ и заключеніе оканонизаціи святыхъ въ нашей церквѣ. Исцѣленные лица спрашиваемы были учрежденною для того комиссіею. Дѣло, можно сказать, подвержено

было изслѣдованію судебному и истина явилась не только путемъ историческимъ, но и юридическимъ.

Въ подтвержденіе всего этого, вмѣсто собственнаго изложенія событій, предложимъ краткую выписку изъ упомянутой сей часъ книги.—Выписка эта можетъ показаться излишнею тѣмъ, кои были современниками и очевидцами событій: а потому легче всего было бы отослать желающихъ удостовѣренія къ указанной книгѣ. Но имѣя въ виду, что съ тѣхъ поръ возрасло уже новое поколѣніе, которое можетъ быть и не очень знакомо ни съ эпохою открытія мощей Воронежскаго угодника, ни съ изданныю объ этомъ предметѣ книгою, а между тѣмъ, оно, едвали не болѣе прежнихъ поколѣній нуждается въ подкрѣпленіи своей вѣры,—да притомъ и самая книга едвали находится теперь въ продажѣ въ такомъ видѣ, какъ издана была тогда,—мы представляемъ изъ ней сокращенную, по возможности, выписку, которая точнѣе нашихъ собственныхъ словъ выразитъ ходъ дѣла и представитъ самое событіе въ настоящемъ его свѣтѣ такъ, какъ оно совершилось.

Послѣ нѣкотораго предисловія, преосвященные правительствующіе авторы сказанія говорятъ:

«Мы повинuemся маповенію провидѣнія Божія, когда хотимъ споспѣшествовать извѣстности благодатныхъ дѣлъ Божіихъ; и для того представляемъ вѣрное, и на не сомнительныхъ свѣденіяхъ и свидѣтельствахъ основанное, сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей иже во святыхъ отца нашего Митрофана, и о благодатныхъ притомъ знаменіяхъ и чудесныхъ исцѣленіяхъ».

Въ слѣдъ за ними продолжимъ и мы. «Память христіанскихъ и пастырскихъ добродѣтелей святителя Митрофана чтима была въ Воронежѣ, современіи кончины его, то есть, съ 1703 года. Усердствующіе приходили на мѣсто погребенія его и просили совершить по немъ панихиды».

«Въ 1820 году замѣчено, что число таковыхъ почитателей святителя Митрофана возрасло до многолюднаго стеченія ихъ къ мѣсту погребенія его».

«Въ сіе время о возрастающемъ въ народѣ благоговѣніи къ памяти святителя Митрофана доведено было до свѣденія Святѣйшаго Синода: но онъ, разсуждая, что когда угодно бываетъ Господу Богу явить чудодѣйствующую руку Свою, сіе совершается безъ содѣйствующихъ усилій человеческихъ, и тѣмъ славнѣе является рука Божія, — не приступилъ по сему первому неопредѣленному донесенію ни къ какому дѣйствию; а положилъ ожидать дальнѣйшихъ указаній провидѣнія Божія и предписалъ Антонію, епископу Воронежскому, скромное и осторожное наблюденіе событій».

«Поелику же изъ числа благоговѣнно притекающихъ ко гробу святителя Митрофана, нѣкоторые объявляли о полученныхъ ими чудес-

ныхъ исцѣленіяхъ: то епископъ Воронежскій приказалъ о таковыхъ событіяхъ вести записку».

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ Полтавѣ, въ квартирѣ Законоучителя губернской гимназіи можно получать слѣдующія

ПОСОБІЯ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНІЯ

ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ

1) О праздникахъ и постахъ Православной Церкви. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 2-е, 80 страницъ. Цѣна 15 копѣекъ съ пересылкою.

Это руководство по журналу Учебнаго Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 Іюля 20 Августа 1872 года, одобрено къ употребленію въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ гимназій.

2) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе 5-е. Полтава. 1872 года. Цѣна 6 копѣекъ съ пересылкою.

Это пособіе тѣмъ же журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ допущено къ приобрѣтенію для библиотекъ народныхъ школъ.

Иногородныхъ просятъ адресоваться: *Въ Полтаву, Законоучителю Гимназіи Протоіерею Николаю Думитрашко.*

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе будетъ сдѣлана уступка 10 процентовъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1873 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1873 году по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академическаго Совѣта.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Переводъ твореній блаж. Іеронима.

III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обзорѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IV. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Терапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1871 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ: III (1839—40), IV (1840—41), V (1844—45), VI (1845—46), VII (1849—50), VIII (1850—51) и IX (1852—53), которые всѣ разошлись.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1868 годы по 2 руб.; а за 1869—1872 годы по 3 р. 50 к. на мѣстѣ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—72 г.) за 10 ф. по разстоянію.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не мнѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ. (дополненіе къ 5-му раскупленному уже изданію). Ц. 40 к., вѣсъ 1

2) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

3) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.

4) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, 28 сентября 1869 года. Ц. 1 р. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.

5) Исслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., вѣсъ одинъ фунтъ.

6) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архим. Теофана) и Я. К. Амфитіатрова Ц. 3 р., вѣсъ 3 фунта.

7) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духов. Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.). Ц. 5 к., вѣсъ 1 фун.

8) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

9) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е Ц. 90 к., вѣсъ 1 фунтъ.

10) Ветхозавѣтная исторія. И. М. Скворцова. Ц. 55 к., вѣсъ 1 фунтъ.

11) Библейская хронологія. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

12) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

13) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареоагита. К. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.

14) Философія отцовъ и учителей церкви (поріодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Скворцова. Ц. 1 р. 80 к., вѣсъ 1 фунтъ.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

16) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Скворцова, Ц. 1 руб. 30 к., вѣсъ 1 фунтъ.

17) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп. вѣсъ 1 фунтъ.

18) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к., вѣсъ 1 фунтъ.

19) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

20) Софроній патриархъ іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

21) Михаилъ Керуларій. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

22) Патриархъ Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

23) О времени св. Ольги. Ц. 10 к., вѣсъ 1 фунтъ.

24) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академіею. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсъ 4 фунта.

25) Синайское дѣло. А. Воронова. Ц. 80 к., вѣсъ 1 фунтъ.

26) Яковъ Космичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

27) Послѣдніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

28) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Цѣна 60 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

29) О богослуженіи православной церкви, И. М. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.

- 30) О чинѣ православія. Ц. 50 к., вѣсь 1 фунтъ.
 31) О видахъ и степеняхъ родства, Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к., вѣсь 1 фунтъ.
 32) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англій и Ирландіи. Кіевъ. 1770 г. Ц. 25 к., вѣсь 1 фунтъ.
 33) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к., вѣсь 1 фунтъ.
 34) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к., вѣсь 2 фунта.
 35) Руководство къ пачальному обученію. Ц. 60 к., вѣсь 1 фунтъ.

Для удобства иногороднихъ покупателей къ объявленію присоеди-
 няется разчисленіе почтоваго вѣсоваго сбора за фунтъ посылокъ съ
 книгами отъ Кіева въ разныя губерніи и области Россіи, по разстоянію.

			коп.				коп.
До Архангельска	—	—	16	До Орла	—	—	6
— Астрахани	—	—	16	— Пензы	—	—	13
— Варшавы и во всѣ мѣста				— Перми	—	—	16
царства Польскаго	—	—	8	— Петрозаводска	—	—	16
— Вильно	—	—	8	— Полтавы	—	—	4
— Витебска	—	—	6	— Пскова	—	—	9
— Владиміра	—	—	11	— Ревеля	—	—	13
— Владикавказа	—	—	16	— Риги	—	—	10
— Вологды	—	—	13	— Рязани	—	—	10
— Воронежа	—	—	7	— Самары	—	—	16
— Вятки	—	—	16	— С.-Петербурга	—	—	12
— Гродно	—	—	8	— Саратова	—	—	13
— Екатеринодара	—	—	12	— Симбирска	—	—	16
— Екатеринослава	—	—	5	— Симферополя	—	—	8
— Житомира	—	—	2	— Смоленска	—	—	6
— Казани	—	—	16	— Ставрополя	—	—	13
— Калуги	—	—	8	— Тамбова	—	—	10
— Каменецъ-подольска	—	—	4	— Твери	—	—	10
— Кишинева	—	—	6	— Тифлиса и во всѣ закав-			
— Ковно	—	—	9	казскія губерніи	—	—	6
— Костромы	—	—	12	— Тулы	—	—	18
— Курска	—	—	5	— Уральска	—	—	16
— Минска	—	—	6	— Уфы	—	—	16
— Могилева	—	—	4	— Харькова	—	—	5
— Москвы	—	—	9	— Херсона	—	—	2
— Нижняго-Новгорода	—	—	13	— Ярославля	—	—	12
— Новгорода	—	—	11	Въ Сибирь западную	—	—	18
— Новочеркасса	—	—	11	— Сибирь восточную	—	—	30
— Оренбурга	—	—	16				

ОБЪ ИЗДАНИИ

НА 1873 ГОДЪ

ЕЖЕМЕСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“

ОРГАНА

РУСКИХЪ ЛЮДЕЙ СТОЯЩИХЪ ВНѢ ВСЯКОЙ ПАРТІИ.

Программа его будетъ слѣдующая:

1) Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія; періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

а) Важнѣйшіе государственные вопросы.

б) *Земское дѣло*, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ cadaго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ.

в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни.

г) Народное образованіе, и воспитаніе, во всѣхъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій.

д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3) Иностранное, политическое обозрѣніе, по истеченіи cadaго мѣсяца.

4) Внутреннія корреспонденціи и иностранныя по важнѣйшимъ событіямъ и вопросамъ.

5) Хроника по главнымъ отраслямъ общественной жизни.

6) Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, драматическія произведенія и стихотворенія, картины жизни, статьи историческія.

Журналъ нашъ будетъ выходить, какъ прежде, по понедѣльникамъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата, при чемъ предполагается издавать его въ продолженіе 12-ти мѣсяцевъ, безъ всякихъ прерывовъ.

Сверхъ того, редакція, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе управленія по дѣламъ печати, имѣетъ въ виду издать, въ теченіе года, альманахъ, въ размѣрѣ 30 листовъ, съ лучшими беллетристическими произведеніями, и всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ предлагать приобрѣтеніе этого альманаха за полъ-цѣны сравнительно съ продажной, о чемъ своевременно будетъ объявлено.

Цѣна годовому изданію: журнала «Гражданинъ».

Безъ пересылки и доставки	7 р.
Съ пересылкою и доставкою	8 »
За полгода: безъ пересылки и доставки	4 »
» » съ пересылкою и доставкою	5 »
За треть года: безъ пересылки и доставки	3 »
» » съ пересылкою и доставкою	4 »

Для служащихъ допускается разсрочка черезъ казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ, въ редакціи журнала «Гражданинъ»—Николаевская, № 9, и въ книжномъ магазинѣ А. Θ. Базунова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ П. Г. Соловьева.

Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются прямо въ редакцію «Гражданина», въ С.-Петербургѣ.

Кончая, заключаемъ наше объявленіе слѣдующею покорнѣйшею просьбою на имя тѣхъ, которые никогда нашъ журналъ не читали: просимъ ихъ быть на столько храбрыми, чтобы изрѣдка съ нимъ знакомиться; право, онъ не такъ дурень, какъ разгласили о немъ наши недоброжелатели.

Кто знаетъ, быть можетъ немногіе изъ этого множества не читавшихъ нашего журнала, приобрѣтутъ о немъ свое собственное сужденіе, болѣе благоприятное для насъ, чѣмъ то, которое они позаимствовали изъ петербургскихъ газетъ—о журналѣ, котораго никогда и не видѣли.

Читателямъ же нашимъ напомнимъ въ заключеніе, что давъ, за истекшій годъ, около 100 листовъ обыкновеннаго, журнальнаго формата *), болѣе противъ обѣщаннаго, мы доказали, надѣемся, что не отступаемъ ни передъ какими расходами для пользы и выгоды подисчиковъ.

ПОДПИСКА НА 1873 ГОДЪ.

ПРАВЪОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1873 ГОДУ

будеть издаваться—подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платона, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго,—въ томъ же духѣ направленіи, какъ велось доселѣ.

Въ составѣ журнала, по прежней программѣ, входятъ: статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія; обозрѣнія замѣчательныхъ событій въ церкви православнои, въ церквахъ славянскихъ и въ западныхъ христіанскихъ об-

*) Листъ нашего формата, по количеству строкъ, соответствуетъ двумъ печатнымъ листамъ ежемѣсячныхъ журналовъ.
путевыя описанія, критика и фельетонъ.

ществахъ; очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; критика и библиографія.

Отдѣлъ «Извѣстій и Замѣтокъ» посвящается періодическому обзорѣню текущихъ явленій религіозно-церковной жизни и раздѣляется главнымъ образомъ на обзорѣніе внутреннее и обзорѣніе заграничное; сюда же входятъ и всѣ мелкія статьи по главнымъ отдѣламъ программы.

Въ «Приложеніи» къ журналу въ 1873 году будутъ печататься въ русскомъ переводѣ творенія св. Ипполита.

Годовое изданіе *Православнаго Обзорѣнія* состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к., — а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер. Подписная цѣна съ «Указателемъ» къ *Православному Обзорѣнію* за одиннадцать лѣтъ—8 р. съ перес.

Подписка принимается: въ *Москву*, въ редакціи журнала, *Остоженка*, приходъ *Новаго Воскресенія*, домъ свящ. *Смирнова-Платонова*, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ *Москвѣ* и *Петербургѣ*. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *Въ редакцію Православнаго Обзорѣнія, въ Москву*.

Полные экземпляры *Православнаго Обзорѣнія* за прежіе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871—по 4 руб. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 руб. безъ перес., а за двѣнадцать лѣтъ 1861—1871—сорокъ рублей безъ перес. На пересылку на каждый годовой экземпляръ предлагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ—по разстоянію. Выпущенныя «*Православное Обзорѣніе*» за всѣ прежіе годы получаютъ «*Указатель*» бесплатно.

О ПОДПИСКѢ НА 1873 ГОДЪ

НА

„ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“

ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ.

Съ 1-го января 1873 г. «*Вечерняя Газета*» начнетъ девятый годъ своего существованія и, не измѣняя ни въ чемъ своей прежней программы, будетъ издаваться по прежнему ежедневно, не исключая дней слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ выйдетъ 360.

Въ 1873 году «*Вечерняя Газета*» будетъ печататься новымъ, крупнымъ и четкимъ шрифтомъ.

Каждый номеръ «Вечерней Газеты» будетъ посылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи:

На годъ	8 р. — к.	На 6 мѣсяцовъ	4 р. 75 к.
» 11 мѣсяцевъ.	7 » 50 »	» 5 »	4 » — »
» 10 »	7 » — »	» 4 »	3 » 25 »
» 9 »	6 » 50 »	» 3 »	2 » 50 »
» 8 »	6 » — »	» 2 »	1 » 75 »
» 7 »	5 » 50 »	» 1 »	1 » — »

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ главной конторѣ редакціи «Вечерней Газеты», въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, въ домѣ подь № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору «Вечерней газеты».

Контора редакціи покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ: 1) объявлять свои требованія *заблаговременно*, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса, четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Вслѣдствіе заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на неполученіе №№ газеты должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго номера газеты.

Редакторъ-издатель К. В. ТРУБНИКОВЪ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1873 ГОДУ

ДУХОВНАГО—УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА:

ЧТЕНІЯ

ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПОСВЯЩЕНІЯ.

Программа для журнала: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ въ 1873 г. слѣдующая:

а) Священное Писаніе Ветхаго завѣта. На этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ виѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и Обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ будегь помѣщаться обзоръ текущихъ событій въ церквахъ восточныхъ и западныхъ и въ церкви отечественной.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы. 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редація постаралась пріобрѣсти на наступающій 1873 годъ постоянныхъ сотрудниковъ и тѣмъ обезпечить успѣшное выполненіе своей программы. Между прочимъ въ журналѣ будетъ принимать участіе, по примѣру истевающаго года, докторъ богословія, *о архим. Михаилъ*.

«Чтенія» въ 1873 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна изданія въ 1873 г. — безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Всѣ вышедшія книжки «Чтеній» за текущій 1872 годъ высылаются по первому требованію. Цѣна «Чтеній» на 1872 г. 4 р. 50 к. безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и доставкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ *Москву*, въ книжныхъ складахъ Отдѣла распространенія духовно-правственныхъ книгъ, въ *Высокопетровскомъ монастырѣ*, и на *Воскресенской площади*, у присутственныхъ мѣстъ, близъ *Иверской часовни*, а также и въ редакціи «Чтеній» — на *Донской*, въ приходѣ *Ризположенской церкви* въ квартирѣ священника *В. П. Рождественскаго*.

ОБЪ ИЗДАНИИ

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

Съ 1 декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата ($1\frac{1}{10}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Месяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграмъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гава-

са и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и—Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обзорѣніи, по временамъ—съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяць 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., три мѣсяца 1 р. 95 к., одинъ мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Невнаскомъ проспектѣ: Исакова и Бабунова.

Въ Одесѣ, въ конторѣ Мосягина и К°, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

СЪ 1-го ЯНВАРЯ 1873 ГОДА

Б У Д У Т Ъ И З Д А В А Т Ъ С Я

„ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,“

по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и заключающей въ себѣ отдѣлы:

I. ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Въ немъ будутъ помѣщаться: распоряженія Правительства и мѣстнаго Епархіальнаго Управленія, касающіяся всей Епархіи. Движенія по службѣ. Дѣйствія духовно-училищныхъ съѣздовъ въ Епархіи, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Благочинническихъ съѣздовъ и совѣтовъ, церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ.

и II. НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Въ немъ получаютъ мѣсто: слова, рѣчи и катехизическія бесѣды проповѣдниковъ, апологетическія и описательныя статьи по расколу, статьи по исторіи мѣстной церкви, по археологіи, этнографіи и т. п. Статьи, извѣстія и выдержки изъ періодической печати, касающіяся современныхъ вопросовъ въ жизни Русской церкви вообще и мѣстной— въ частности, и въ концѣ— разнаго рода объявленія.

«ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ» имѣютъ выходить два раза въ мѣсяцъ, брошюрами въ 8°, въ размѣрахъ отъ 2-хъ листовъ обыкновенной газетной бумаги и болѣе.

Подписная цѣна годовому изданію съ укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ 6 рублей сер.

Подписка принимается только въ г. Оренбургѣ: въ Редакціи «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Редакторъ Официальной части *Протоерей Василій Ольшанскій.*

Редакторъ Неофициальной части *Ив. Евфимовскій-Мировицкій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1873 ГОДЪ

И А

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ,

„СИЯНИЕ“

Самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить въ 1873 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

Н а г о д ъ:	р. к.	Н а п о л г о д а:	р. к.
Безъ доставки, въ С.-Петербур.	4	Безъ доставки, въ С.-Петербур.	2
» » » Москвѣ	4 50	» » » Москвѣ	2 25
Съ доставкою въ С.-Петербур.	5	Съ доставкою въ С.-Петербур.	2 60
Для иногородн. (съ пересыл.)	5	Для иногородн. (съ пересыл.)	3
(и упаковк.)		(и упаковк.)	

Сочувствіе, которымъ пользуется журналъ «Сіяніе» въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ «Сіяніе» въ паралль съ извѣстными заграничными изданіями, какъ-то: «Garten laube», «Dabeim», «Magasin Pittoresque» «Familian Herald» и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисеѣва, (бывшій Тура).

2) ВЪ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной коммиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague),

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями исключительно въ Главную Контору журнала «Сіяніе».

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

Редакторы: Прот. **Θ. Никоновъ.**
Свящ. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры. Прот. **Н. Волковъ.** и свящ. **П. Палицынъ.** Воронежъ. Декабря 1-го дня 1872 года. Въ типографіи **Н. Д. Гольдштейной.**