

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и
за пересылу 60 коп.
серебромъ.

выходятъ
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписва принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1882 г. № № 11—12-й. *Юня 1—15-го.*

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ въ 5 день апрѣля 1882
года Высочайше утвердить соизволилъ всеподдан-
нѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода ообытіи пре-
освященному оренбургскому *Веніамину* епископомъ
черниговскимъ и нѣжинскимъ, викарію казанской
епархіи, преосвященному чебоксарскому *Павлу*—
епископомъ саратовскимъ и царицынскимъ; викарію
пермской епархіи, преосвященному екатеринбург-
скому *Веніамину*—епископомъ оренбургскимъ и



уральскимъ, и викаріе *Навананлу* епархіи, преосвященному сарапульскому *Навананлу*—епископомъ екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи.

Государь Императоръ въ 17 день апрѣля 1882 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору таврической духовной семинаріи, архимандриту *Арсенію* епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи.

Государь Императоръ въ 24-й день апрѣля 1882 года Высочайше утвердить соизволилъ два всеподданнѣйшихъ доклада Святѣйшаго Синода а) о бытіи первому викарію с.-петербургской епархіи, епископу ладожскому *Гермогену* епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ и б) о бытіи викарію воронежской епархіи, епископу острогожскому *Кириллу* епископомъ чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи.

Государь Императоръ въ 3-й день мая 1882 года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи предназначенному на кафедру епископа выборгскаго, втораго викарія с.-петербургской епархіи, ректору таврической духовной семинаріи, архимандриту *Арсенію* епископомъ ладожскимъ, первымъ викаріемъ той-же епархіи, а ректору витебской духовной семинаріи, архимандриту *Анастасію*—епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи.

Государь Императоръ въ 24-й день апрѣля 1882 года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю московскаго Спасо-Андроніева второкласснаго монастыря, архимандриту *Сергію* епископомъ ковенскимъ, первымъ викаріемъ литовской епархіи.

(Церк. Вѣст. част. оффим. № 20-й).

Государь Императоръ въ 13-й день марта 1882 года Высочайше соизволилъ на замѣщеніе штатныхъ должностей чиновниковъ иркутской духовной консисторіи и читинскаго духовнаго правленія лицами духовнаго званія, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы на таковыя были опредѣляемы лишь діаконы и псаломщики.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, Высочайше соизволилъ въ 26 день февраля 1882 года утвердить представленіе Святѣйшаго Синода о награжденіи исправляющаго должность псаломщика Покровской церкви предмѣстья г. Каменца — Русскихъ фольварковъ, Николая *Гарасневича* установленною за подвиги челоуѣколюбія *серебряною медалью*.

(Церк. Вѣст. част. оффим. № 18).

ОПРЕДЕЛЕНИЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О заведеніи во всѣхъ монастыряхъ особыхъ книгъ для записи умершихъ монашествующихъ лицъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ 23 февраля 1882 года постановилъ: для установленія въ монастыряхъ записей объ умершихъ монашествующихъ лицахъ, объявить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, чтобы на будущее время во всѣхъ монастыряхъ, для записи объ умершихъ монашествующихъ лицахъ, заведены были особыя книги по образцу 3 части метрической книги объ умершихъ, приложенному къ 1076 ст. IX. т. Св. зак. Рос. Имп., изд. 1876 года.

II. Отъ 7-го—19-го апрѣля 1882 года за № 624, о сборѣ пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4

марта 1882 года за № 1040, о томъ, что Государь Императоръ въ 27 день февраля 1882 года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря—15 февраля 1881—82 годовъ о разрѣшеніи, согласно ходатайству вселенскаго патріарха, прибыть въ Россію архимандриту Серафиму и іеромонаху Антонію, для производства ими по всей имперіи, въ теченіи одного года, сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи, на островѣ Халки, центральнаго духовнаго училища, и, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церков. Вѣстн. 1882 г. № 20-й)

III. Отъ 14 апрѣля—4 мая 1882 г. № 712, объ установленіи въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крепостной зависимости.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4-го марта 1882 г. за № 1038, по Высочайшему повелѣнію, объ установленіи въ 19 день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крепостной зависимости. Приказали: во исполненіе изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли Государя Императора, Святейшій

Синодъ опредѣляетъ предписатьъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно въ 19-й день февраля мѣсяца совершались заупокойныя литургіи и панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а приходскіе священники внушали-бы народу пастырскимъ примѣромъ и поученіемъ, что день благодарнаго воспоминанія о благодѣнїи въ Бозѣ почившаго Монарха наиначе должно имъ святить молитвою объ упокоенїи души Его добрыми дѣлами и трезвеннымъ поведеніемъ. О чемъ, для всеобщаго свѣдѣнїа и исполненїа по духовному вѣдомству, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церк. Вѣст. част. офбм. № 20-й).

IV. 23-го апрѣля—19-го мая 1882 года за № 741 о путевоиъ содержанїи и временномъ пособїи кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ тобольскую, томскую и енисейскую епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшїй Правительствующїй Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16-го апрѣля 1882 года за № 5106 (по хозяйственному управленїю), въ коемъ изъяснено, что государственнїй совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономїи и законовъ, рассмотрѣвъ внесенное, по порученїю Святѣйшаго Синода, представленіе о порядкѣ выдачи кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ тобольскую,

томскую и енисейскую епархіи, путевого содержанія и единовременныхъ пособій, мнѣніемъ положили: „кандидатамъ священства, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній Россіи на служеніе въ тобольскую, томскую и енисейскую епархіи, выдавать путевое содержаніе и единовременное пособие на первоначальное обзаведеніе въ тѣхъ-же размѣрахъ, какіе установлены Высочайше утвержденнымъ 26-го января 1863 г. опредѣленіемъ Святейшаго Синода для кандидатовъ священства, поступающихъ на службу въ иркутскую епархію, т. е., сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 руб. въ пособие на первоначальное обзаведеніе, съ тѣмъ, чтобы означенныя прогонныя и суточные деньги, а также пособие на первоначальное обзаведеніе, были выдаваемы отправляющимся въ вышепомянутыя епархіи, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 18 февраля 1858 года положенію сибирскаго комитета, на мѣстахъ отправленія“. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта въ 30 день марта сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. час. оффш. № 22.)

V. Списокъ лицъ свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4-го—14-го марта сего 1882 года за № 395, преподано благословеніе Святейшаго Синода, по епархіи полтавской.

1). Съ выдачею установленныхъ грамотъ: женѣ титулярнаго совѣтника Александрѣ *Тригоровичевой*; старостѣ церкви м. Княжей-Луки, Хорольскаго уѣзда, губернскому секретарю Александру *Старицкому*; землевладѣльцу с. Згуровки, Прилукскаго уѣзда, капитану гвардіи Петру *Кочубею*; председателю приходскаго попечительства с. Бережовки, Прилукскаго уѣзда, дворянину Михаилу *Кудябинъ*; старостѣ единовѣрческой Рождество-Богородичной, города Кременчуга, церкви, мѣщанину Никитѣ *Гордѣеву*; старостѣ церкви м. Вѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, козаку Лаврентію *Безпалко*.

2). Безъ грамотъ: прихожанину церкви с. Коробовки, Золотоношскаго уѣзда, козаку Прокофію *Шуть*; прихожанину церкви м. Хомутца, Миргородскаго уѣзда, козаку Гавріилу *Павришу*; прихожанину церкви с. Вѣлошапокъ, Прилукскаго уѣзда, крестьянину Григорію *Горошко*; полтавскому 2-й гильдіи купцу Степану *Компанійцу*; вдовѣ козака Маріамнѣ *Жуковой*; купеческимъ вдовамъ: Маріи *Мейертой* и Еленѣ *Карцевой*; прихожанину церкви м. Яресекъ, Миргородскаго уѣзда, генераль-маіору Григорію *Яковлеву*; прихожанину церкви с. Лящевки,

Золотоношскаго уѣзда, козаку Іову *Мотяшу*; предводителю дворянства Зѣньковскаго уѣзда, Александру *Роту*; вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Евдокіи *Констадіусъ*; прихожанину церкви м. Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, козаку Антону *Ганчарю*; князю Константину *Горчакову*.

(Церк. Вѣст. часть обфш. № 19).

VI. О назначеніи единовременнаго пособія.

Отношеніемъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, 23 января за № 863, дано знать полтавской духовной консисторіи, что, по опредѣленію Св. Синода отъ ^{18 декабря}_{9 января} 1881½ г., назначено единовременное пособіе по полтавской епархіи слѣдующимъ духовнымъ лицамъ: священнику Максиму *Падалкѣ* 70 руб.; діакону Теодору *Симоновскому* 50 руб.; причетникамъ: Алексію *Быковскому*, Герасиму *Разнатовскому* и Ивану *Множинскому* — каждому по 30 руб.; вдовамъ священниковъ: Маріи *Костенковой* и Александрѣ *Мищенковой* — каждой по 70 руб.; вдовѣ діакона Аѳанасіи *Чумаковской* 50 руб.; вдовамъ причетниковъ: Екатеринѣ *Захаржевской*, Маріи *Билинской*, Василисѣ *Веретильниковой*, Евфросиніи *Николаенковой* и Евдокіи *Коломинской* — каждой по 30 руб.; священнической дочери Екатеринѣ *Храпковой* 50 руб. и священническому сыну Евѣмію *Андріевскому* 65 рублей.

VII. О назначеніи пенсій духовнымъ лицамъ полтавской епархіи.

Отношеніемъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 апрѣля сего 1882 года за № 5663, дано знать полтавской духовной консисторіи, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Св. Синода отъ ⁴/18 ноября 1881 года, пенсій слѣдующимъ лицамъ полтавской епархіи: заштатнымъ священникамъ: Константиноградскаго уѣзда, с. Старовѣровки *Теодору Петину*; Золотоношскаго уѣзда, с. Митлашевки *Корнилію Нишкевичу*, Кременчугскаго уѣзда, с. Поповки *Дмитрію Пешчинскому* за тридцати пятилѣтнюю службу—каждому по сто тридцать рублей въ годъ, и заштатному діакону, Гадячскаго уѣзда, с. Бобрика *Михаилу Клименту* за 35-ти лѣтнюю службу по шестьдесятъ пять рублей въ годъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

7 мая прихожанину Воскресенской церкви г. Черяслава, крестьянину-собственнику *Стефану Богомолу*, за благочестивое усердіе къ Божію храму, велѣно объявить

отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.—Настоятелю Воскресенской церкви м. Бѣлоцерковей, Хорольскаго уѣзда, Николаю *Негевичу* и бывшимъ его помощникамъ: Михаилу *Тростянскому* и Николаю *Попову*, церковному старостѣ, козаку Кириллу *Семертю* и прихожанамъ дворянамъ: Михаилу *Когурь*, Маріи *Заиченковой* и козачкѣ Евдокии *Туровой*, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ соприхожанамъ ихъ, за ревностныя ихъ заботы по приведенію Божія храма въ подобающее святыни благолѣпіе и за принесенныя ими на сіе усердныя жертвы, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.

Предоставлены священническія мѣста: 10 мая за учителемъ полтавскаго духовнаго училища Александромъ *Махаринскимъ*—при Р.-Богородичной церкви с. Броварокъ, Кременчугскаго уѣзда; 14—за псаломщикомъ Троицкой церкви с. Блотницы, Прилукскаго уѣзда, Евгениемъ *Тимошевскимъ*—при той-же церкви; предназначенный-же на сіе мѣсто священникъ с. Салькова, Переяславскаго уѣзда, Антоній *Трипольскій* оставленъ на прежнемъ мѣстѣ—въ Сальковѣ.

Рукоположены: 2-го мая діаконъ Покровской церкви с. Обуховки, Миргородскаго уѣзда, Стефанъ *Леонтовичъ*—во священника въ Николаевской церкви с. Кулаженецъ, Пирятинскаго уѣзда.

14 мая священникъ Успенской церкви с. Малой-Селецкой, Лубенскаго уѣзда, Андрей *Сулятицкій*, по вниманію къ многолѣтней усердной и полезной службѣ, награжденъ набедренникомъ.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика:

4 мая окончившій курсь роменскаго духовнаго училища Иванъ *Зозуля*—къ Николаевской церкви с. Житнаго, Роменскаго уѣзда; 10—священническій сынъ Александръ *Терлецкій*—на второе мѣсто къ Иоанно - Богословской церкви с. Ревбинець, Золотоношскаго уѣзда; 14—псаломщицкій сынъ Θεодосій *Тимошевскій*—къ Петровской церкви с. Ступаковки, Прилукскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: 14 мая діаконъ Благовѣщенской церкви с. Великихъ-Бубновъ, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ *Виноградскій*, по желанію его. *Исправляющіе должность псаломщика:* 6 мая Покровской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, Иванъ *Орловскій*, согласно прошенію его, отчисленъ изъ епархіального вѣдомства; 14—Покровской церкви с. Ступаковки, Прилукскаго уѣзда, Павелъ *Лисовскій*, по малоспособности; 14 мая пономарь Михайловской церкви с. Подставокъ, Золотоношскаго уѣзда, Іларіонъ *Форостовскій*, по малограмотности.

Умершіе исключаются изъ списковъ священники: 27 апрѣля Николаевской церкви с. Кулажинець, Пирятинскаго уѣзда, Іоаннъ *Добриловскій*; 4 мая пенсіонеръ Христорождественской церкви м. Шишакъ, Миргородскаго уѣзда, Адамъ *Кремьянскій*; 20 апрѣля и. д. псаломщика Троицкой церкви с. Бригадировки, Хорольскаго уѣзда, Ілія *Грудницькій*.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, отъ 25 мая сего года за № 2417, дано знать полтавской духовной консисторіи, что настоятель, Полтавскаго уѣзда, с. Нижнихъ-Млиновъ Георгіевской церкви Григорій *Гаматя* и, Золотоношскаго уѣзда, с. Старога Покровской церкви

священникъ *Чубовъ*, по вниманію къ ихъ постоянно-усердной и полезной службѣ при достойномъ званіи поведеніи, награждены набедренниками: первый изъ нихъ при священнослуженіи въ полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ 1-го апрѣля, а второй—при священнослуженіи въ Крестовой полтавскаго архіерейскаго дома церкви 18 того-же апрѣля.

29 мая церковному старостѣ Преображенской церкви м. Городища, Лохвицкаго уѣзда, Гассону *Швещу* и прихожанину той-же церкви, волостному старшинѣ козаку Павлу *Батіевскому*, за усердное ихъ содѣйствіе къ возобновленію приходскаго храма, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.

29 мая за діакономъ Михайловской церкви с. Хоружевки, Роменскаго уѣзда, Симеономъ *Мильгевскимъ*, по испытанной его способности и благонадежности на службѣ, предоставлено священническое мѣсто при Покровской церкви с. Трояновки, Збнѣковскаго уѣзда.

Рукоположены: 6 мая діаконъ Христорожественской церкви м. Шишакъ, Миргородскаго уѣзда, Стефанъ *Людоговскій*—отъ санъ священника, къ Троицкой церкви с. Скоробогатекъ, Лохвицкаго уѣзда.

29 мая священникъ Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго уѣзда, Григорій *Греченко*, по вниманію къ его долговременной, безупречной службѣ, награжденъ набедренникомъ.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика: 21 мая пономарскій сынъ Андрей *Поповиченко*—на 2-е мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Подолекъ, Гадячскаго уѣзда; 20—бывшій и. д. псаломщика Гри-

горій Костедкій—на первое мѣсто къ Михайловской церкви с. Волчерѣчья, Кобелякского уѣзда;—пономарь Николаевской церкви с. Каллиниковъ, Хорольского уѣзда, *Василій Θεодоровъ*—къ той - же церкви, пономарское мѣсто въ Каллиникахъ вѣдно считать закрытымъ; 25—дьячковскій сынъ Иванъ *Иваничкій*—къ Крестовой полтавскаго архіерейскаго дома церкви; 26—унтеръ-офицеръ Прохоръ *Мартинвичъ*—на 2-е мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Ручекъ, Гадячскаго уѣзда; 28—діаконскій сынъ Иванъ *Орловъ*—къ Михайловской церкви с. Денегъ, Золотоношскаго уѣзда;—унтеръ-офицеръ Филиппъ *Бѣликъ*—къ Крестовоздвиженской церкви с. Мозолѣвки, Кременчугскаго уѣзда; 31—пономарскій сынъ Аѳанасій *Рогозянскій*—къ Крестовой - Вознесенской церкви полтавскаго архіерейскаго дома.

Перемѣщены діаконы: 20 мая Михайловской церкви с. Волчерѣчья, Кобелякского уѣзда, Хрисанъ *Аѳанасевъ*—къ кобелякскому Крестовоздвиженскому собору, на мѣсто *Іоанна Богдановича*, который, для пользы службы, перемѣщенъ на первое псаломщицкое мѣсто къ Михайловской церкви с. Комаровки, Кобелякского уѣзда; *исправляющіе должность псаломщика:* 18 мая Покровской церкви с. Грицовки, Прилукскаго уѣзда, Андрей *Зимбалевскій* и Христо-Рождественской церкви с. Алексинець, того же уѣзда, Михаилъ *Стефановичъ*—одинъ на мѣсто другаго; 20—Николаевской церкви с. Каллиниковъ, Хорольскаго уѣзда, *Теодоръ Ратушевскій*—къ Троицкой церкви с. Бригадировки, того же уѣзда; 28—Ильинской церкви с. Ольховъ, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ *Навротскій*—къ Николаевской церкви с. Липовскаго, того же уѣзда; 31—Крестовой полтавскаго архіерейскаго до-

ма церкви Григорій *Кондратовичъ*—на прежнее мѣсто къ Покровской церкви с. Гавриловки, Роменскаго уѣзда; —Преображенской церкви м. Манжелѣи, Кременчугскаго уѣзда, Яковъ *Роменскій*—къ Иоанно-Богословской церкви с. Ново-Ивановки, Хорольскаго уѣзда; предназначенный же 30 апрѣля на сіе мѣсто изъ села Енекъ, того-же уѣзда, Павелъ *Каменецкій*—на мѣсто Роменскаго въ Манжелѣю.

Утверждены въ должности законоучителя священники: 21 мая Рождество-Богородичной церкви с. Дейкаловки, Зѣньковскаго уѣзда, Левъ *Чумаковскій*—при дейкаловскомъ училищѣ, на мѣсто Петра *Затворничаго*, который отъ сей должности уволенъ, согласно прошенію его; 24—Успенской церкви м. Борокъ, того же уѣзда, Иоаннъ *Кривустъвъ*—при борковскомъ народномъ училищѣ; 3 іюня роменской Николаевской церкви Даниилъ *Италинскій*—членомъ благочинническаго совѣта по вѣдомству роменскаго градекаго благочиннаго, священника Петра Андріевскаго.

Уволены за штатъ: 28 мая священникъ Трехсвятительской церкви с. Васильевки, Кременчугскаго уѣзда, Акутіонъ *Сагарда*, согласно прошенію его; *исправляющие должность псаломщика:* 23 мая Рождество-Богородичной церкви с. Ручекъ, Гадячскаго уѣзда, Иванъ *Лосіевскій* и Крестовоздвиженской церкви с. Мозолѣвки, Кременчугскаго уѣзда, Михайлъ *Каменецкій*—отчислены изъ епархіальнаго вѣдомства; 20 мая пономарь Вознесенской церкви с. Шиловки, Хорольскаго уѣзда, Максимъ *Михайлеуъ* уволенъ за штатъ, по преклонности его лѣтъ и малограмотности, пономарское же мѣсто въ Шилувкѣ вѣдно считать закрытымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 26 мая священникъ Троицкой церкви с. Засулья, Роменскаго уѣзда, Гавриилъ Рублевскій; 10 мая пономарь Рождество-Богородичной церкви с. Подолекъ, Гадячскаго уѣзда, Яковъ Поповиченко, мѣсто его велѣно считать закрытымъ.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія.—I. Определе-
нія Святѣйшаго Синода: О заведеніи во всѣхъ монасты-
ряхъ особыхъ книгъ для записи умершихъ монашествую-
щихъ лицъ. О сборѣ пожертвованій въ пользу духовнаго
училища на островѣ Халки. Объ установленіи въ 19-й
день февраля мѣсяца празднованія въ память освобож-
денія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. О дорожномъ
содержаніи и временномъ пособіи кандидатамъ священ-
ства, отправляющимся на службу въ тобольскую, томскую
и енисейскую епархіи. Списокъ лицъ свѣтскаго званія,
коиимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣ-
домству, опредѣленіемъ отъ 4—14-го марта сего 1882 г.
за № 395, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода,
по епархіи полтавской: съ выдачею грамотъ и безъ гра-
мотъ. О назначеніи единовременнаго пособія. О назначе-
ніи пенсій духовнымъ лицамъ по полтавской епархіи.—
II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Печ. съ дозв. цензуры 1—15 июня 1882 г. Прот. М. Гавриловъ.

Редакторъ официальной части, Прот. Иосифъ Дятеловичъ

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1882 года №№ 11—12-й Июня 1—15.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ.

*Сія речъ, плону на землю, и со-
твори брение отъ плонovenія, и по-
лаза очи брениемъ слѣпому и рече
ему: иди, умыйся въ куптьи. Сло-
амсть: иде убо, умыся, и прииде
видя (Іоан. гл. 9, ст. 6—7).*

Въ настоящій воскресный день святая Церковь наша, въ назиданіе своихъ духовныхъ чадъ содержаніемъ служебныхъ молитвословій, воспоминаетъ одно изъ чудесъ, совершенныхъ Иисусомъ Христомъ во время Его земной жизни; именно, исцѣленіе слѣпорожденного. Св. Еванге-

ліе о семь событіи повѣствуетъ такъ: въ одно время Спаситель, сопровождаемый учениками, проходилъ по улицамъ Іерусалима. На пути своемъ онъ встрѣтилъ человѣка, лишеннаго отъ природы зрѣнія. При видѣ несчастнаго страдальца, сердце Божественнаго Учителя возгорѣлось человеколюбіемъ. Подошедши къ слѣпому, Онъ плюнувъ на землю, помазалъ ему глаза симъ брѣніемъ и повелѣлъ пойти умыться въ Силоамской купели. Слепой исполнилъ повелѣнное и прозрѣлъ. Въ этомъ дѣйствіи Христа Спасителя сказалась всеобъемлющая и безграничная любовь Его къ бѣдствующему человечеству, а намъ дано то спасительное наставленіе, что дѣятельная безкорыстная помощь страждущему человѣку есть одна изъ возвышеннѣйшихъ христіанскихъ добродѣтелей и должна, въ числѣ другихъ обязанностей, составлять подвигъ нашей христіанской жизни. Итакъ, православные христіане, служеніе нуждамъ страждущихъ людей, какъ служеніе христіанской любви, заповѣдано намъ Основателемъ нашей Церкви, Господомъ Іисусомъ Христомъ. Іисусъ Христосъ, снисходя къ тѣлеснымъ страданіямъ и грѣховнымъ немощамъ человѣческой природы, сошелъ на землю, принявъ на себя природу человѣческую, перенесъ оскорбительныя преслѣдованія и нареканія отъ своихъ враговъ и, наконецъ, хотя былъ безгрѣшенъ, но за наши грѣхи, какъ злодѣй и преступникъ, казненъ крестною смертію. Неужели-же мы, взирая на сей совершеннѣйшій образъ любви и милосердія Христова, отворотимъ взоръ отъ протянутой къ намъ руки бѣдняка, просящаго нашей помощи? Любвеобильный Отецъ и Покровитель страждущихъ, въ продолженіе всей своей земной жизни, не престававъ вызывать ко всѣмъ приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы (Матѳ. гл. 11, ст. 28). И дѣйствительно, слѣпымъ Онъ давалъ зрѣніе, глухимъ—

слухъ, нѣмымъ—языкъ, прокаженныхъ очищалъ, больныхъ исцѣлялъ, мертвыхъ воскрешалъ. Неужели же мы—его истинные послѣдователи—откажемся удѣлить хотя малую лепту изъ собственнаго благосостоянія на скудное дневное пропитаніе изувѣченнаго собрата, котораго судьба пустила съ сумой по міру влачить свое жалкое существованіе?!

Отправляя апостоловъ на проповѣдь съ цѣлю распространія Церкви своей на землѣ, нашъ Божественный Учитель въ кругъ ихъ обязанностей включаетъ непрерывную заботу и попеченіе о людяхъ, одержимыхъ недугами: *и посла ихъ, т. е. апостоловъ, проповѣдати царствіе Божіе и исцѣлѣти болящія* (Марк. гл. 6, ст. 7). И апостолы въ точности исполнили заповѣдь своего Учителя: *и изшедше проповѣдаху* и бѣсы многи изгоняху: и мазаху масломъ многи недужныя, и исцѣлѣваху (Мар. гл. 9, ст. 13). Кто же послѣ этого изъ васъ, христіане, и чѣмъ можетъ извинять свое равнодушіе къ мольбамъ несчастныхъ калѣвъ, обреченныхъ на безысходное нищенство и гнетущую бѣдность?

Устроивши свое духовное царство на землѣ, Іисусъ Христосъ главною добродѣтелью жизни членовъ Его св. царства постановилъ взаимную другъ къ другу любовь. *Возлюбѣши ближняго своего, яко самъ себе*, говоритъ Его св. заповѣдь. *Вся вамъ любовью да бывають*, учитъ св. апостоль. Что можетъ быть благотворнѣе взаимной любви между нами, христіане? Любовь—та св. добродѣтель, которой требуетъ наше духовное родство во Христѣ,—та сила, которая соединяетъ насъ съ Богомъ и изъ всѣхъ насъ образуетъ одно семейство Божіе. Любовь дѣлаетъ насъ способными исполнять Божіи заповѣди и приобретаетъ намъ любовь Божію: *аще кто любитъ мя*, говоритъ Христосъ, *слово мое соблюдетъ, и Отець мой воз-*

любить его, и къ нему придемъ, и обитель у него соворимъ. Не любяй брата пребываетъ въ смерти, говоритъ св. апостоль Иоаннъ. Иначе и быть не можетъ. Если всѣ мы — дѣти одного небеснаго Отца, братья во Христѣ, если мы имѣемъ общую мать нашу православную Церковь, которая питаетъ насъ одною благодатною нишею святаго таинства тѣла и крови Христовой; то, въ силу такой тѣсной духовной связи между нами, мы не можемъ не любить другъ друга. А въ чемъ же яснѣе и сильнѣе проявляется это высокое чувство христіанской любви, какъ не въ помощи страждущимъ нашимъ братьямъ? Да, помощь слѣпымъ, хромымъ и другимъ недужнымъ есть прямая потребность христіанской души, которая видитъ въ другихъ свою собственную природу, живетъ ихъ жизнью вмѣстѣ радуется и страдаетъ съ ними. Вотъ почему православная Церковь, духовная мать вѣрующихъ во Христа, всегда была самою сердобольною матерью всѣхъ страждущихъ.

И нынѣ вы постоянно видите у входовъ во святые храмы разнообразную толпу бѣдныхъ страдальцевъ, протягивающихъ свои сухія руки и трогательно-плачевнымъ голосомъ взывающихъ къ вамъ о помощи. И не только при храмахъ, но почти вездѣ и во всякое время попадаютъ намъ на глаза эти страдальцы, во имя Христова взывающіе о помощи.

Какъ ни прискорбно, но нужно сознаться, что мы не всегда чутко отзывчивы къ ихъ искреннимъ мольбамъ о помощи. Часто слышится далеко неутѣшительный отвѣтъ на ихъ просьбы: "Богъ дастъ". Такое холодное, безучастное отношеніе не свойственно сострадательной христіанской душѣ. Дѣйствительно, Богъ дастъ; но Онъ даетъ и желаетъ подавать нуждающемуся помощь черезъ руки своихъ духовныхъ чадъ. А присмотритесь повнима-

тельнѣе въ печальной картинѣ, какую представляютъ собою эти страдальцы, вникните поглубже въ ихъ больную душу. Лишенные крова, часто оторванные отъ семьи и друзей, съ изможденнымъ тѣломъ и унылымъ духомъ, бродятъ они по міру, покрытые лохмотьями, подверженные всѣмъ невгодамъ, перенося почти ежедневно тяжелыя состоянія голода и холода. Никакихъ почти человѣческихъ радостей, никакихъ счастливыхъ минутъ не знаетъ жизнь этихъ людей. Но всего безвыходнѣе положеніе дѣтей нищенствующихъ. Появляясь на свѣтъ среди нужды и лишеній, выростая безъ правильного надзора, онѣ съ молокомъ матери всасываютъ въ себя всю горечь жизни, растрavляющую ихъ невинную дѣтскую природу. Предоставленные самимъ себѣ, онѣ путемъ послѣдовательной порчи слыхаютъ нерѣдко до полного паденія и увеличиваютъ собой число вредныхъ членовъ общества.

Долгъ нашей христіанской любви, нашей заботливости о благѣ общественномъ — по мѣрѣ нашихъ силъ помочь дѣтямъ выйти изъ ихъ жалкаго состоянія, дать средства сдѣлаться полезными членами общества. Еще въ 1878 г., по почину въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы и при содѣйствіи многихъ другихъ благотворителей, въ Петербургѣ учреждено общество вспомошествованія слѣпымъ воинамъ, пострадавшимъ въ послѣднюю русско-турецкую войну. Въ послѣднее время общество расширяетъ свою благотворительную дѣятельность и хочетъ устроить подобныя приюты и въ другихъ мѣстахъ. Въ эти приюты разрѣшено принимать не только взрослыхъ слѣпцовъ, но и дѣтей всѣхъ сословій и со всѣхъ мѣстъ. По ходатайству общества, Св. Синодъ распорядился устроить въ церквяхъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ и продолжать его во всю недѣлю о слѣпомъ. Примемъ-же и мы, христіане, посильное участіе въ этомъ

святомъ дѣлѣ во имя любви къ ближнему, заповѣданной намъ примѣромъ и ученіемъ Христа Спасителя. — Аминь.

Михаилъ Петровскій.

С Л О В О

въ день храмоваго праздника Полтавской семинаріи.

Храмъ мой храмъ молитвы наречется (Матѣ. 21, 13).

Такое свидѣтельство изрекъ Господь о храмѣ ветхозавѣтномъ, существовавшемъ нѣкогда въ Иерусалимѣ. Тѣмъ паче оно принадлежитъ храму христіанскому — новозавѣтному, котораго прообразомъ былъ храмъ завѣта ветхаго.

Въ храмовой праздникъ, каковъ нынѣшній нашъ праздникъ, умѣстна, думаю, братіе, бесѣда о томъ, что храмъ христіанскій есть домъ Божій, нарочитое, отъ Господа нареченное мѣсто молитвы.

Въ благоговѣнномъ размысленіи и собесѣдованіи о сей непреложной истинѣ належитъ особенная нужда и ради важности и спасительности сей истины, и ради невѣдѣнія или пренебреженія къ ней, обнаруживаемыхъ нѣкоторыми, рѣдко или и вовсе не посѣщающими храмовъ, или, если и посѣщающими, то не благоговѣдно въ нихъ пребывающими.

Помимо свидѣтельства Христова, о благодатномъ до-

стоинствѣ и значеніи храма, нѣтъ надобности въ иномъ свидѣтельствѣ о непрерываемости сей истины; но разъясненіе оной, приближеніе къ нашему разумѣнію едва ли излишни.

Руководителемъ къ уразумѣнію особеннаго значенія и назначенія храма служитъ самъ св. храмъ своимъ устройствомъ внѣшнимъ, убранствомъ внутреннимъ и всѣмъ тѣмъ, что въ немъ совершается.

По внѣшнему устройству христіанскіе храмы отличаются отъ всѣхъ зданій общественныхъ и частныхъ настолько, что и живущіе между нами иновѣрцы узнаютъ въ нихъ зданія религіозно-христіанскія. Тѣмъ болѣе не можетъ ошибиться въ ихъ значеніи православный христіанинъ: онъ издали узнаетъ свой св. храмъ по сіяющему на главѣ его св. кресту Христову.

Крестъ Христовъ—это орудіе нашего спасенія и освященія; это тотъ священный жертвенникъ, на которомъ великій Архіерей, прошедый небеса, благоволилъ принести самого себя въ умиловительную за насъ жертву Богу Отцу; это побѣдное знаменіе Побѣдителя ада и смерти, знаменіе нашего оживотворенія и отрожденія въ жизнь новую, благодатную. На немъ Христоръ раздралъ рукописаніе грѣховъ нашихъ, и насъ, враговъ сущихъ, содѣлалъ присными чадами Отца Небеснаго. Понятно то святое чувство благоговѣнія, какое пробуждается въ сердцѣ благочестиваго христіанина при взглядѣ на св. храмъ, украшенный крестомъ Христовымъ. „Это домъ моего Отца Небеснаго“, мыслить онъ,—снимаетъ шляпу, творитъ крестное знаменіе и воздаетъ благоговѣйное поклоненіе святынь. Войдите въ св. храмъ. Что видите въ немъ?—То же св. знаменіе нашего усыновленія Богу—*св. крестъ* и на св. престолѣ, и на священныхъ облаченіяхъ, и на всѣмъ, принадлежащемъ храму. Отъ креста

взоръ вашъ переносится къ св. иконамъ: Христа Спасителя, Божіей Матери и святыхъ. Не думайте, братіе, что всѣ эти изображенія поставлены въ храмъ для украшенія, или что онѣ напоминаютъ намъ о комъ-то и о чѣмъ-то, хотя любезномъ и дорогомъ, но въ безвѣстномъ отдаленіи существующемъ. Нѣтъ, тѣ, которыхъ святые лики вы видите на храмовыхъ иконахъ, здѣсь же и присутствуютъ, невидимо для нашихъ глазъ, недоумѣнно для нашего ума, но убѣдительно постигаемо для внутренняго благодатнаго ока нашего сердца—вѣры. Церковь земная и Церковь небесная не чужды одна другой, не неизмѣримымъ пространствомъ онѣ отдѣлены,—нѣтъ, это двѣ половины одной и той же Церкви Христовой, совокупаемая и объединяемая подъ единую Главою—Христомъ. Онъ сказалъ своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всей Церкви: *я съ вами во вся дни до скончанія вѣка*. И св. апостолъ пишетъ: *Единый Богъ и Отецъ всѣхъ*, не на землѣ только обитающихъ, вѣрныхъ чадъ Церкви, но и тѣхъ, которыя отошли уже къ Церкви небесной. Тамъ, гдѣ царствуетъ вѣра и дышетъ духъ любви, условія пространства и времени мѣста не имѣютъ. Вѣра душъ, обитающихъ въ тѣлѣ, возноситъ ихъ къ небу; сила благодатной любви, животворящая членовъ Церкви небесной, влечетъ ихъ къ братьямъ во Христѣ—Церкви земной. Христосъ сказалъ: *вы друзи мои есте, аще любовь имате между собою*. Слова Христовы имѣютъ значеніе не временное, но вѣчное. Какъ Отецъ всѣхъ, Богъ близокъ ко всѣмъ, не только къ старшимъ, болѣе совершеннымъ дѣтямъ своимъ, но и къ младшимъ,—тѣмъ, которые путемъ вѣры стремятся къ совершенству и силою любви влекутся къ Отцу небесному и привлекаютъ къ себѣ Его св. любовь. *Аще кто любитъ мя*, говоритъ Христосъ,... *Отецъ мой возлюбитъ его, къ нему приидемъ*

и обитель у него сотворимъ. Любящая Бога душа—обитель Божія нерукотворенная; но Господь благоволить избирать мѣстомъ таинственнаго своего присутствія и обители рукотворенныя, вещественныя, дабы быть близъ боящихся Его, блюсти и охранять ихъ на всѣхъ путяхъ жизни. Такую обитель Божію св. пророкъ Давидъ видѣлъ во всемъ мірѣ: *небеса повѣдаютъ славу Божию*, говоритъ онъ, *твореніе руку Его возвѣщаетъ твердь*; видѣлъ въ теченіи времени и событіяхъ жизни человѣческой: *день дню отрываетъ глаголь и ночь ночи возвѣщаетъ разумніе.* Видѣна была *шестья Твоя*, взывалъ онъ, *шестья Бога моего*; видѣлъ въ св. храмѣ Господнемъ, и его вѣрующее сердце преисполнялось священной радостію, когда напоминали ему о времени посѣщенія дома Божія: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ*, говоритъ онъ о себѣ, *въ домъ Господень поидемъ.* Чиста и свята была эта радость праведника о посѣщеніи храма Божія. Почему? — Потому, что онъ шёлъ въ домъ Божій, предъ лице Господне, шёлъ со страхомъ и трепетомъ, но и исполняющимъ душу веселиемъ,—шёлъ къ Богу крѣпкому, любвеобильному Отцу щедротъ и всякаго утѣшенія.

Не чувствуетъ-ли, братіе, кто изъ насъ, какъ далѣе онъ отъ этой или подобной радости посѣщенія дома Господня?... И не потому ли многіе изъ насъ входятъ въ храмъ Божій съ холодностію въ сердцѣ, пребываютъ въ немъ разсѣянно, что ихъ сердцу чужда увѣренность о таинственномъ присутствіи Господа въ св. храмѣ? Входи мы въ храмъ, какъ въ домъ Божій, мы входи-ли-бы въ оный если не съ тою полнотою радости, какъ Давидъ, то хотя съ нѣкою частію сей пренебесной радости... А какъ дорога, какъ желательна душѣ нашей эта святая радость,—душѣ, истомленной тревоженіями и скорбями обыденной жизни! Въ св. храмѣ мы обрѣтали-бы миръ

и покой духа, которыхъ напрасно ищемъ внѣ храма. Какая, братіе, великая потеря для тѣхъ изъ насъ, которые и это св. мѣсто, по небрежности и лѣности своей, обращаютъ въ мѣсто тяготы, прислушивающейся не въ тому, что здѣсь совершается, а въ тому, скоро-ли окончится то, что совершается, и употребляющей въ скорѣйшему окончанію пребыванія во храмѣ всѣ мѣры, какія найдутся въ распоряженіи вѣждаго: пѣвецъ — спѣвное до безобразія пѣніе, чтець — спѣвное до безтолковости чтеніе; а иные выбѣганіемъ изъ храма или преждевременнымъ убѣганіемъ изъ него сокращаютъ скучное для нихъ пребываніе въ немъ. Нѣтъ сердечнаго убѣжденія, что храмъ есть мѣсто таинственнаго присутствія Господа и святыхъ его, — и ко всему, что дѣлается въ храмѣ, не лежитъ сердце, холодна душа, взоръ блуждаетъ безсмысленно по священнымъ предметамъ, рука не поднимается для осѣненія чела вѣстнымъ знаменіемъ, всё, совершаемое въ храмѣ, проходитъ мимо ушей, не достигая до души, безъ благотворнаго вліанія на сердце. А что совершается въ св. храмѣ?..

— Возносятся молитвы къ милосердому Господу объ отпущеніи грѣховъ, объ удовлетвореніи насущныхъ нашихъ потребностей, о ниспосланіи намъ помощи свыше на все доброе; въ священныхъ пѣснопѣвнѣхъ прославляется безпредѣльное величіе Божіе, неизреченная любовь Божія къ намъ, восхваляются подвиги святыхъ, въ которыхъ является дивная сила благодати Божіей и животворность вѣры во Христа, указываются намъ образцы подражанія; въ чтеніяхъ евангельскихъ и апостольскихъ излагается спасительное ученіе Христово; въ священнодѣйствіи литургіи приносится безкровная о грѣхахъ нашихъ жертва Сына Божія и преносится вѣрующимъ пречистое тѣло и животворящая кровь Христова. Таковъ, храмъ Божій

есть и мѣсто молитвеннаго собесѣдованія съ Богомъ, и лечебница духовная, и училище вѣры и благочестія, и мѣсто таинственнаго единенія нашего со Христомъ. Здѣсь все направляется къ тому, да совершенъ будетъ человекъ, на всякое благое дѣло уготованъ, да обновится, украсится и освятится онъ въ храмъ духовенъ Господеви. Въ храмахъ христіанскихъ небо совокупляется съ землею, дабы земныхъ содѣлать небесными; Господь снисходитъ къ человекамъ, да возведетъ ихъ въ достоинство чадъ Божіихъ. Здѣсь престолъ Божій; здѣсь врата небесная!..

Сіи благоговѣйныя размышленія о высокомъ, богатомъ значеніи христіанскаго храма мы почли умѣстнымъ предложить, братіе, вашему благочестивому вниманію въ праздникъ нашего св. храма. Благочестивый христіанинъ, надѣмся, не посѣтуетъ на насъ, если мы напомнили ему о томъ, что знакомо его благоговѣйному сердцу. Не должны сѣтовать и тѣ, которые усвоили себѣ иное, не согласное съ истинною понятіемъ о святомъ храмѣ. Нынѣ св. Церковь собрала насъ въ сей св. храмъ, дабы во псалмѣхъ, пѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ прославить святую, единосущную и нераздѣльную Троицу, имени которой посвященъ сей св. храмъ,—прославить Отца, предопредѣлившаго спасти родъ человѣческій отъ гибели грѣхонной, Сына, принесеніемъ Самого Себя въ жертву совершившаго наше спасеніе, Духа святаго, благодатию усвоющаго намъ безпредѣльныя заслуги Христовы. Какой чистоты сердца и высоты помысловъ требуетъ исполненіе сей святѣйшей обязанности!.. Исповѣдуемъ, что такая чистота принадлежитъ только святымъ ангеламъ. Ихъ воспитало небо, гдѣ они выну предстоятъ лицу Божію, прославляя Господа день и ночь. Для насъ мѣстомъ воспитанія въ вѣрѣ и благочестіи служитъ св. храмъ—домъ Божій. Весьма прискорбно, если суета мірская про-

торгается и въ сіе святѣйшее мѣсто и становится прпятствіемъ очистительному и освятительному дѣйствию благодати Божіей, присущей св. храму.

Помолимся, братіе, съ вѣрою и благоговѣніемъ пресв. Духу: да придетъ Онъ къ намъ, да вселится въ насъ и очиститъ насъ отъ всякія скверны плоти и духа, и да дастъ намъ силы совершать святыню въ страхѣ Божіемъ.—Аминь.

II.

Состоятельно-ли то мнѣніе, будто первые люди жили въ скотоподобномъ состояніи?

(Окончаніе).

II.

Гипотеза матеріализма о животной незрѣлости, и грубости, какъ первичномъ состояніи рода человѣческаго, находится въ противорѣчій съ преданіями всѣхъ народовъ о первобытномъ состояніи человѣка. Всѣ эти преданія, болѣе или менѣе различныя между собой въ частностяхъ, имѣютъ то общее, что всѣ свидѣтельствуютъ о лучшемъ первобытномъ состояніи человечества, сравнительно съ настоящимъ его состояніемъ; ни у одного народа мы не найдемъ такого преданія, которое свидѣтельствовало-бы о первобытномъ состояніи человѣка, какъ состояніи скотоподобномъ.

У халдеевъ существовало преданіе, что первобытные

люди жили въ близкомъ общеніи съ Богомъ, который непосредственно училъ ихъ истинѣ. *Діодоръ Сицилійскій*, свидѣтельствуя объ этомъ, хвалитъ ихъ за то, что они держатся преданія отцевъ, лучше знавшихъ истину, и порицаетъ грековъ за то, что они отдаются произволу своихъ мнѣній и постоянно поднимаютъ споры о разныхъ предметахъ (*).

Египтяне (также вѣрили, что первобытные люди владѣли чистой истиной (**).

Древніе философы: *Сократъ*, *Платонъ*, *Аристотель*, *Пифагоръ* и др. свидѣтствуютъ о первобытномъ состояніи челоѣчества какъ о такомъ состояніи, когда люди владѣли чистой истиной. „Хотите ли знать истину, говорилъ *Аристотель*, отдѣлите тщательно то, что есть „первичное“, и держитесь этого. Это и есть подлинное ученіе отеческое, имѣющее одѣйствительное начало отъ слова Божія (***)“. По словамъ *Сократа*, „древніе, будучи лучше насъ и ближе къ богамъ, передали намъ великія познанія, принятыя отъ нихъ (****)“. *Цицеронъ* въ своемъ сочиненіи „О безсмертіи души“ говоритъ, что древность, будучи ближе къ началу и самому Богу, лучше знала, что истинно; и въ другомъ сочиненіи: „лучшая религія есть безспорно древнѣйшая, потому что она есть самая ближайшая къ Божеству (*****)“.

(*) *Diod. Sicil. lib. c.*: „Философскія размышленія о божественности религіи христіанской“. *О. Никола т. I.*, книга 1, стр. 188.

(**) *Plato in Tim. Op. t. IX*, p. 290-291. *О. Никола т. I.*, стр. 188.

(***) *Arist. Methaphys. t. XII*, c. VIII. *О. Никола стр. 189.*

(****) *Plato Phylep. Op. t. IV*, p. 219. *О. Н. т. 1.*, вн. 1, стр. 190.

(*****) *Dolegibus lib. XI*, 16.

Въ своей „Politica“ (стр. 271) Платонъ говоритъ, что первые люди проводили блаженную жизнь. Самъ Богъ былъ ихъ стражемъ; они имѣли обиліе плодовъ, получаемыхъ ими отъ деревьевъ и другихъ растений не чрезъ воздѣлываніе полей, но земля сама предлагала ихъ имъ (*).

У грековъ, по свидѣтельству Діодора Сицилійскаго (Діод. III, 54), Плинія (Hist. natur. IV, 12), Аполлодора (Anollod. Bibl. II, 5) и Павзанія* (Pausan. I, 18, V, 7, X, 5), существовало преданіе о райскомъ блаженствѣ первыхъ людей. Садъ, въ которомъ жили первобытные люди, лежитъ на Атласѣ; въ немъ растетъ чудное дерево съ золотыми плодами; онъ обнесенъ стѣнами, и его стережетъ драконъ. Тамъ постоянно солнечное сіяніе и счастливый климатъ, при которомъ не бываетъ болѣзней (**).

Подобное же преданіе существуетъ и у персовъ: первые люди проводили счастливую жизнь; тогда не было, ни холода, ни зноя, ни тьмы, ни смерти, ни тлѣнія; вѣчный свѣтъ освѣщаль землю (***)).

По свидѣтельству Оюста Николая (****), такое же преданіе о первобытномъ челоѣчествѣ существовало и у арабовъ, равно какъ и у китайцевъ. Въ книгѣ Ху-Кинзы (гл. II, § 4) говорится, что древность владѣла чистымъ, величественнымъ, свѣтлымъ и прекраснымъ ученіемъ (****).

По свидѣтельству Геттингера, преданія о „золотомъ вѣкѣ“ существуютъ у германцевъ, мексиканцевъ, сѣвероамериканскихъ индѣйцевъ и даже у островитянъ и неирскихъ

(*) Апологія христіанства. Сочиненіе Геттингера часть II, стр. 249.

(**) Апол. христ. соч. Геттингера ч. II, стр. 249.

(***) ibid. стр. 248.

(****) „Философ. разм. о божественности христ. рел.“ томъ 1, кн. 1, стр. 196.

(*****) ib. стр. 197.

племя (*). А по свидѣтельству Огюста Никола, слѣды такого преданія находятся также и у монголовъ: «блаженное состояніе нашихъ прародителей, говорятъ Монголы, было непродолжительно: соблазненные, они пали, и блаженство было утрачено (**).

По словамъ Овидія, первый вѣкъ былъ *золотой*, какъ съ неба ниспавшій; въ продолженіе его хранили вѣру и правду по доброй волѣ, хотя не было тогда ни закона ни его защитниковъ (***)).

Разсмотрѣвши преданія разныхъ языческихъ народовъ о первобытномъ состояніи первыхъ людей, мы не должны оставить безъ вниманія преданія и іудейскаго народа, который имѣлъ болѣе благопріятныхъ историческихъ условий къ сохраненію преданія о первобытномъ человечествѣ. Разматривая свидѣтельства этого народа, не какъ избраннаго Богомъ хранителя откровенныхъ истинъ, но просто какъ историческаго народа, мы видимъ, что его свидѣтельства, самыя ясныя и опредѣленныя изъ всѣхъ свидѣтельствъ, указываютъ на первобытное состояніе людей, какъ на состояніе, когда человекъ обладалъ чистымъ и свѣтлымъ разумомъ, чистою нравственностью и совершенствомъ въ физическомъ отношеніи. Такимъ образомъ мнѣніе о скотоподобномъ состояніи первыхъ людей противорѣчитъ всеобщему преденію о первобытномъ человечествѣ. Этимъ преданіямъ всѣхъ народовъ нельзя не придавать важнаго значенія. Какимъ образомъ могли-бы образоваться одинаковыя почти преданія у различныхъ народовъ, жившихъ въ разныхъ странахъ свѣта и не имѣвшихъ никакого общенія между

(*) Апологія христ. Геттинг. стр. 251.

(**) Философскія размышленія. О. Никола. Томъ 1, книга 2-я, стр. 211.

(***) Ovidii Nasonis Metamorphos. lib. I.

собою, если-бы не лежалъ въ основѣ ихъ дѣйствительный фактъ, чистая истина? И чему должны мы вѣрить: голосу ли всего человѣчества, въ продолженіе уже нѣсколькихъ тысячелѣтій свидѣтельствующему объ истинѣ, или какимъ нибудь десяткамъ новѣйшихъ материалистовъ, не имѣющихъ при томъ на своей сторонѣ никакихъ разумныхъ доказательствъ? Уже независимо отъ прочихъ доказательствъ несостоятельности мнѣнія о скотоподобіи первыхъ людей, одинъ этотъ голосъ преданія, одинаковаго у всего человѣчества, у всѣхъ племенъ земнаго шара, указываетъ намъ на истину библейскаго разсказа о происхожденіи первыхъ людей и о ихъ первобытномъ состояніи и на несостоятельность материалистическаго мнѣнія. Въ доказательство своей теоріи материалисты указываютъ на нынѣшнихъ дикарей и утверждаютъ, что дикари—это то-же, что первобытные люди, и что первые люди находились въ такомъ же состояніи, какъ эти дикари, которые не имѣютъ никакихъ высшихъ стремленій, чужды всякой религіи, культуры, неспособны къ развитію и живутъ чисто животною жизнью.

Это доказательство несправедливо въ двоякомъ отношеніи. Во первыхъ, нелѣпо видѣть въ нынѣшнемъ дикарѣ представителя будто-бы эпохи дѣтства въ исторіи человѣчества и типъ, близкій къ первобытному состоянію человѣчества; у дикарей—не начало религіи, а скорѣе ея конецъ, ея утрата; состояніе дикости есть состояніе ненормальное, болѣзненное явленіе человѣчества. Съ другой стороны, нынѣшніе дикари вовсе не представляютъ изъ себя такихъ существъ, какими описываютъ ихъ материалисты. Ближайшее разсмотрѣніе дѣла показываетъ, что взглядъ материалистовъ на разныхъ дикарей, даже самыхъ грубыхъ изъ нихъ, напр. готтентотовъ, бушменовъ, австралійцевъ и под., совершенно неправи-

лень. Разныя наблюденія и историческія изслѣдованія показываютъ, что нѣтъ ни одного дикаго племени, которое было-бы совершенно чуждо духовныхъ способностей, отличающихъ человѣка отъ животныхъ. Религіозныя понятія существуютъ у всѣхъ племенъ, на какой бы низкой степени развитія онѣ ни были. Указаніе на дикарей бушесменовъ, какъ на людей безъ религіи, совершенно несправедливо; наблюденія показываютъ совершенно противное тому. Такъ, нѣкто *Кампбель*, во время перваго своего путешествія въ 1812 году, открылъ у бушесменовъ представленіе о какомъ-то верховномъ существѣ; а во время втораго своего путешествія въ 1820 году, онъ получилъ отъ ихъ начальника *Макуна* подробныя свѣдѣнія объ ихъ божествахъ: *Готъ*—мужскомъ богѣ, который стоитъ гораздо выше людей, и женскомъ божествѣ *Ко*, стоящемъ ниже людей. Кампбель узналъ также, что бушесмены хоронятъ мертвецовъ своихъ съ ихъ луками и стрѣлами, дабы они по смерти могли охотиться въ раю (*). Отсюда видно, что даже у такихъ дикарей, какими являются бушесмены, существуетъ вѣра въ бытіе боговъ, въ безсмертіе души и въ загробную жизнь.

Готтентоны, считаемые многими за людей безъ религіи, по свидѣтельству путешественниковъ, также вѣрятъ въ доброе и злое начало, олицетворенныя у нихъ и носящія особенныя названія, вѣрятъ въ будущую жизнь, молятся богамъ, боятся духовъ умершихъ людей и т. п. (**). Известный путешественникъ по Африкѣ *Лингвистонъ* говоритъ, что какъ ни низко умственное развитие этого племени дикарей, но не нужно говорить имъ о бытіи

(*) Естественная исторія человѣка. Сочинен. *Катрфажа*.

(**) Соч. Катрфажа.

Бога и о безсмертіи души: объ эти истины всюду признаны въ Африкѣ. Подобнымъ образомъ, по словамъ Орбиньи (*), и въ Америкѣ и всюду на о-вахъ Полинезіи нѣтъ ни одной націи, гдѣ бы замѣчалось полное отсутствіе религіи.

Словомъ сказать, религія повсемѣстна, она составляла и составляетъ всеобщую принадлежность всего человѣчества. — Указаніе иныхъ путешественниковъ на отсутствіе религіи у нѣкоторыхъ дикарей свидѣтельствуетъ съ одной стороны о томъ, какъ трудно наблюдать проявленіе религиозныхъ чувствъ и разныхъ сокровенныхъ стремленій дикаря иностранцу, незнакому вполне съ жизнью дикарей, опасавшихся при томъ открытъ европейцу то, что составляетъ предметъ ихъ поклоненія, страха и надежды; съ другой стороны это свидѣтельствуетъ о предвзятыхъ убѣжденіяхъ нѣкоторыхъ путешественниковъ, старающихся всѣми силами доказать отсутствіе у дикарей религіи и нравственныхъ чувствъ; наконецъ, нужно обратить вниманіе и на то, что изслѣдованіе о существованіи религіи у дикарей не входило въ расчетъ большей части путешественниковъ, преслѣдовавшихъ другія цѣли, коммерческія или торговыя; путешественники изслѣдовали состояніе почвы, климата, естественное богатство страны и т. п., а на религію они мало обращали и вниманія. По словамъ Тэйлора, часто бываетъ и такъ, что тотъ-же самый писатель, который старается доказать полное отсутствіе религіозныхъ понятій у какихъ-либо описываемыхъ имъ дикарей, самъ же приводитъ факты, доказывающіе несостоятельность его убѣреній. Такъ напр. Лангъ заявляетъ, что дикари Австраліи не имѣютъ никакого понятія о Богѣ-Творцѣ и Судіи, что у нихъ нѣтъ ника-

(*) Ibidem.

кого предмета для обожанія, что у нихъ нѣтъ даже никакихъ признаковъ религіи и что они не отличаются въ этомъ отношеніи отъ животныхъ. На эти слова его потомъ многіе ссылались въ доказательство отсутствія религіи у австралійскихъ дикарей. Между тѣмъ, въ той же книгѣ Лянъ приводитъ такіе факты, изъ коихъ можно заключить о существованіи у нихъ религіи. Такъ напр., по его словамъ, нѣкоторыя болѣзни приписываются ими влиянію злаго духа „Будіа“, наслаждающагося несчастьемъ людей; вырѣзывая соты меду отъ дикихъ пчелъ, дикари оставляютъ часть меду для этого злаго духа; дѣвочки буинслендскихъ племенъ приносятся въ жертву злему богу для умилостивленія его и т. д. (*).

Несправедливо также мнѣніе объ отсутствіи у дикарей какихъ-бы то ни было нравственныхъ понятій. Понятія о добрѣ и злѣ, правосудіи, честности, грѣхѣ, преступленіи и под. существуютъ у всѣхъ націй и племенъ земнаго шара, хотя не у всѣхъ можно найти слова для обозначенія нѣкоторыхъ изъ этихъ понятій; такъ напр. у австралійцевъ, по свидѣтельству путешественниковъ, нѣтъ словъ для обозначенія нѣкоторыхъ отвлеченныхъ понятій, напр. о правосудіи, честности и преступленіи; но изъ отсутствія словъ для выраженія понятій нельзя заключать объ отсутствіи этихъ понятій. Изъ образа жизни австралійцевъ и всѣхъ ихъ дѣйствій видно, что у нихъ существуютъ всѣ эти понятія, но только, вслѣдствіе бѣдности ихъ языка, у нихъ нѣтъ опредѣленныхъ словъ для выраженія ихъ. Подобнымъ образомъ у нихъ нѣтъ словъ для означенія родовыхъ понятій: дерево, птица, рыба и др., но никто не станетъ утверждать, что австралійцы вовсе не имѣютъ этихъ общихъ понятій. „Нрав-

(*) Первобытная культура. Соч. Э. Б. Тэйлора С.-П. Б. 1872 г. — т. I, часть 2, стр. 2—3.

ственные правила, по словамъ Тэйлора, несомнѣнно существуютъ у дикарей, но онѣ гораздо слабѣе и неопредѣленнѣе нашихъ (*). Путешественники, хорошо изучившіе жизнь австралійцевъ, свидѣтельствуютъ о существованіи у нихъ нравственныхъ понятій. Такъ *Митчелъ* напр. выставляетъ нѣкоторыхъ австралійцевъ, какъ образецъ гуманности (**). *Блосвилль* говоритъ о трудолюбіи и честности этихъ дикарей (***)).

Австралійцы, признаваемые самыми низшими изъ всѣхъ современныхъ намъ дикарей, не чужды также культуры, хотя она у нихъ стоитъ на низкой степени. *Перронъ*, путешествовавшій въ Австралію, свидѣтельствуетъ, что жители земли Энтрахтъ выдалбливаютъ себѣ въ скалахъ пещеры, представляющія въ стѣнахъ углубленія для домашней утвари; замѣчательны у нихъ каменные топоры: они хорошо отполированы и приклеены въ деревянной ручкѣ (топорищу) какой-то крѣпкой мастикой, которой удивлялись даже знаменитые европейскіе химики. *Циммерманъ* свидѣтельствуетъ, что австралійцы изобрѣли удивительное оружіе, называемое у нихъ „буммерангъ“, что они искусно дѣлаютъ челноки, на которыхъ пускаются въ открытое море, ожерелья, которыя надѣваютъ себѣ на шею и т. п. (****).

Также совершенно несправедливо утверждаютъ, будто дикари неспособны къ умственному развитію, или вообще въ цивилизаціи. Такъ обыкновенно свидѣтельствуютъ тѣ лица, которыя не производили строгихъ и точныхъ наблюдений надъ жизнью дикарей и которыя, на основаніи какого нибудь единичнаго факта, дѣлаютъ широкія

(*) Первобытная культура. Э. Тэйлора часть II, стр. 133.

(**) Естествен. исторія челоѵка. Соч. Катрфажа.

(***) Ibidem.

(****) Прав. Собесѣдн. 1873 г. іюнь, стр. 269—270.

обобщенія и заключенія. Тѣ-же, которые долго и добросовѣстно изучали жизнь дикарей, утверждаютъ совсѣмъ другое. Изъ ихъ свидѣтельствъ мы видимъ, что дикари способны къ развитію, какъ умственному, такъ и нравственному, и что нѣкоторые изъ нихъ, напр. негры, взятые въ Англію для воспитанія, оказывали даже большіе успѣхи, нежели европейцы (*). По словамъ доктора *Куннингама*, жившаго 2 года въ Австраліи, австралийцы понятливы, любознательны, скоро выучиваются читать и писать, легко изучаютъ иностранные языки. На обратномъ пути *Куннингамъ* взялъ съ собой въ Англію нѣсколько дикарей, гдѣ они очень скоро развились и сдѣлались джельтменами (**).

Нѣкто *Батеманъ*, посѣтивъ въ 1836 г. страну дикарей—Австралію, пораженъ былъ цивилизаціей жителей южнаго берега, жившихъ на евронеискій манеръ. По изслѣдованію его оказалось, что здѣсь долгое время жилъ одинъ англичанинъ—колонистъ, который имѣлъ такое благотворное вліяніе на дикарей.

Всѣ эти и подобныя имъ факты доказываютъ ту мысль, что дикари также способны къ цивилизаціи, какъ и всѣ другіе, что у нихъ также существуетъ стремленіе къ истинѣ, добру и красотѣ (безъ чего не мыслимо даже и самое развитіе) и что вообще имъ присущи всѣ психическія силы, отличающія челоуѣка отъ животнаго; при болѣе близкомъ знакомствѣ съ ними оказывается даже, что ихъ психическія силы гораздо выше тѣхъ, какия можно было-бы приписать имъ на основаніи ихъ культуры (***)

Такимъ образомъ въ религіозно-нравственномъ отно-

(*) Соч. Катрфажа.

(**) Ibidem.

(***) Правосл. Собес. 1873 г. іюнь, стр. 271.

шеніи замѣчается тожество природныхъ идей безконечнаго, правды, добра и красоты во всѣхъ племенахъ человечества, несмотря на все различіе формъ, въ какихъ проявляются эти идеи.

Но здѣсь намъ естественно представляется вопросъ: почему-же дикари не достигли степени цивилизациі европейцевъ, при одинаковыхъ съ ними врожденныхъ способностяхъ, одинаковыхъ стремленіяхъ и идеяхъ?

Причина того замѣчается въ разныхъ историческихъ условіяхъ и обстоятельствахъ, безспорно всегда имѣющихъ неотразимое вліяніе на развитіе культуры каждаго народа. Убожество и низкая степень культуры дикарей зависятъ отъ той среды и естественной обстановки, въ которой они жили и живутъ доселѣ. Всѣ условія ихъ жизни мало благоприятствовали развитію у нихъ культуры. Утративши первобытное Божественное откровеніе и не имѣя новаго христіанскаго откровенія, дикари глубоко погружались въ язычество, затмили истину и подавили врожденные нравственные стремленія или идеи, служащая основой человѣческаго развитія; свѣтъ откровенія не озарялъ уже болѣе ихъ жизнь. Стоя на низкой степени въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, они и не подвигались впередъ въ развитіи. Вслѣдствіе неразвитости языка и отсутствія письменъ, у нихъ не было наследственной передачи знаній, полученныхъ путемъ наблюденій и опыта. А такая передача безспорно составляетъ главное условіе прогресса умственнаго развитія. Приобрѣтенное что-либо въ области научной или прагматической однимъ, у дикарей не переходило въ собственность его потомковъ; каждый долженъ былъ добиваться собственнымъ трудомъ, продолжительнымъ изысканіемъ того, что составляло принадлежность предковъ. А это и составляетъ главную причину замедленія

развитія. Европейецъ имѣть предъ глазами богатство культурнаго запаса, многовѣковый жизненный опытъ, а дикарь долженъ ко всему приступать какъ-бы сначала, долженъ самъ пробовать себѣ дорогу, что дѣлать всегда труднѣе, нежели идти по готовымъ слѣдамъ. Съ этой точки зрѣнія изобрѣтеніе дикаремъ какой-нибудь лодки, копья, стрѣлы и под. имѣть такую-же важность, какъ изобрѣтеніе локомотива и под. европейцемъ. При знаніи известныхъ физическихъ законовъ, при богатствѣ прежнихъ опытовъ легче приходитъ къ желаемымъ результатамъ. Если взять для примѣра европейца и въ раннемъ дѣтскомъ его возрастѣ поселить его гдѣ-нибудь вдали отъ цивилизованнаго общества, уединивъ его такимъ образомъ отъ всякаго сторонняго вліянія и предоставивъ ему самостоятельно идти по пути культурнаго развитія, то онъ не многимъ будетъ отличаться отъ дикаря по культурѣ. Такимъ образомъ въ дѣлѣ развитія культуры имѣть много значенія прежде, наследственное богатство опытовъ. У совершенствованія, по самому значенію этого слова, имѣютъ въ основѣ своей что-либо данное; онъ состоитъ въ лучшемъ и удобнѣйшемъ приспособленіи къ потребностямъ жизни чего-либо уже готоваго, прежде изобрѣтеннаго. Принявъ это, мы поймемъ причину слабаго развитія культуры у дикарей. Итакъ, указаніе на дикарей, какъ на скотоподобныя существа, оказывается несправедливымъ.

Не состоятельное по своему началу, равно какъ въ психологическомъ и историческомъ отношеніяхъ, материалистическое мнѣніе о скотоподобномъ состояніи первыхъ людей противорѣчитъ *откровенному ученію* о происхожденіи человека и его первобытномъ состояніи.

Это ученіе состоитъ въ слѣдующемъ:
Человѣкъ сотворенъ непосредственно самимъ Богомъ

изъ персти земной. Душа его также получила свое начало отъ Бога—Творца вселенной. Сотворивши весь видимый міръ, землю и все, что на ней, всѣхъ животныхъ по роду ихъ (Быт. 1, 25), Господь сказалъ: *сотворимъ чело-вѣка по образу Нашему и по подобію* (26 ст.). *И созда Богъ чело-вѣка, персть взявъ отъ земли и оду отъ лице его дыхание жизни: и бысть чело-вѣкъ въ душу живу* (Быт. 2, 7). Эта душа чело-вѣка сотворена Господомъ Богомъ по образу своему и по подобію: *и сотвори Богъ чело-вѣка, по образу Божию сотвори его* (Быт. 1, 27). Первая жена сотворена Богомъ изъ рѣбра созданнаго Имъ перваго чело-вѣка (Быт. 2, 21—22). Отъ этой первой четы, Адама и Евы—*матери всѣхъ живущихъ* (Быт. 3, 20), и произошелъ весь родъ чело-вѣческой: *отъ тѣхъ родися чело-вѣческое стѣмя* (Тов. 8, 6).

Первобытное ихъ состояніе, по ученію слова Божія, было счастливѣйшее и блаженнѣйшее. Они жили въ раю (Быт. 2, 9), наслаждались лицезрѣніемъ Божиимъ, находились въ близкомъ общеніи съ Господомъ Богомъ, который непосредственно бесѣдовать съ ними въ раю (Быт. 3, 8). Въ умственномъ и нравственномъ отношеніи они были совершенны: Господь *художествомъ разума исполни я* (Сир. 1, 6) и *сотвори чело-вѣка праваго* (Еккл. 7, 30).

Но первые люди недолго находились въ семъ счастливѣйшемъ положеніи: они пали, обольщенные діаволомъ (Быт. 3 гл., 6 ст.), расторгли союзъ съ Богомъ, помрачили свой разумъ, потеряли невинность и исказили въ себѣ образъ Божій; при этомъ они не могли уже жить въ раю сладости, въ близкомъ общеніи съ Богомъ: они были изгнаны изъ рая (Быт. 3, 23 ст.).

Таково откровенное ученіе о происхожденіи и первобытномъ состояніи первыхъ людей.

Матеріалистическое ученіе объ измѣняемости видовъ и

о вырожденіи челоѣка изъ животныхъ стоить въ прямомъ противорѣчій съ этимъ откровеннымъ ученіемъ. Въ св. Писаніи ясно сказано, что всѣ растенія и всѣ четвероногія животныя, гады, птицы и рыбы сотворены *по роду ихъ*, слѣдовательно всѣ виды явились *отдѣльно* другъ отъ друга, а не измѣнялись и не переходили одинъ въ другой. Челоѣкъ явился на свѣтъ путемъ *творенія*. Образъ творенія челоѣка совершенно отличенъ отъ образа творенія животныхъ. Тѣ сотворены однимъ творческимъ словомъ: *да будетъ, да изведутъ воды* (Быт. 1, 20), *да изведетъ земля* (Быт. 1, 24), а челоѣкъ сотворенъ *непосредственно самимъ Богомъ*, по предварительномъ совѣтѣ Пресвятой Троицы.—Этимъ указывается, что онъ имѣетъ иное и *назначеніе*, нежели всѣ другія сотворенныя Имъ существа. Духовное начало въ челоѣкѣ—душа сотворена Богомъ, по образу, Божію и составляетъ нѣчто отдѣльное отъ тѣла, самостоятельное, личное начало, а не есть развитіе и видоизмѣненіе животнаго инстинкта. Челоѣкъ не есть только часть рода или вида, какъ прочія твари, а каждый отдѣльно составляетъ самостоятельное существо или личность, сознающую себя или свое „я“. Какъ самъ Господь Богъ есть Существо вѣчное, безсмертное, свободное и премудрое, такъ и образъ Его—душа челоѣка безсмертна, разумна и свободна. Господь, *вдунувъ въ лице челоѣка дыханіе жизни*, вложилъ въ челоѣка тѣ идеи (безконечнаго, истины, правды, добра и красоты), которыя и составляютъ основу челоѣческаго развитія въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, и которыя, преемственно переходя отъ перваго челоѣка ко всему его потомству и ко всему челоѣческому роду, никогда не могутъ окончательно утратиться, но только затмиться и получить ложное направленіе, какъ мы и указывали на это, говоря о ди-

каряхъ. По ученію св. Писанія, *человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца совершеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ*—умственномъ, нравственномъ и физическомъ. Впрочемъ это совершенство челоѣка не было такимъ, которое исключало бы возможность или необходимость дальнѣйшаго *развитія*. Богъ вложилъ въ душу челоѣка способность и стремленіе въ безконечному развитію, какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, до степени *богоподобія*. Было бы ложно представлять, будто первый челоѣкъ представлялъ собой идеалъ всякаго челоѣческаго совершенства. Совершенство перваго челоѣка состояло въ чистотѣ его ума, способности понимать все окружающее и познавать все съ особенною легкостью, въ чистотѣ стремленій и расположеній его къ Богу, въ гармоническомъ отношеніи между собою всѣхъ его психическихъ силъ; разумъ его глубоко проникалъ въ природу вещей и всѣ міровые законы.

Воля челоѣка была чужда всякихъ страстныхъ движеній: руководительнымъ ея началомъ была воля Божія. Но и она также, какъ и умъ челоѣка, не была совершенна на столько, чтобы не нуждалась въ развитіи и уврѣпленіи: она должна была уврѣпиться чрезъ постоянное упражненіе въ дѣланіи добра.

Помраченіе разума и низращеніе воли, вслѣдствіе паденія, указываютъ причину медленнаго развитія челоѣчества.

Такимъ образомъ первобытное состояніе людей было вовсе не скотоподобное, и мнѣніе материалистовъ о скотоподобіи первыхъ людей оказывается несостоятельнымъ со всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами точекъ зрѣнія.

Мѣстечко Бубновъ, Золотоношскаго уѣзда, и его приходскій храмъ.

Въ тридцати верстахъ отъ уѣзднаго города Золотоноши, отъ рѣки Днѣпра не болѣе версты, возлѣ залива днѣпровскаго и рѣки Орѣховки расположилось мѣстечко Бубновъ. Кромѣ исторіи Бантышъ-Каменскаго, въ коей упомянуто, что мѣстечко Бубновъ было опредѣлено на со-держаніе іезуитскаго училища, бывшаго въ городѣ Переяславѣ, мы не имѣемъ почти никакихъ письменныхъ памятниковъ исторіи мѣстечка и потому пользуется пока устнымъ преданіемъ старожилловъ. А они передали намъ слѣдующее: мѣстечко Бубновъ было нѣкогда городокъ Дубовъ. Во время польскихъ набѣговъ была здѣсь крѣпость, чему вѣроятнымъ доказательствомъ можетъ служить не слишкомъ высокая, не длинная, въ срединѣ круглая насыпь. Во время наводненія, бывшаго въ 1843 году, насыпь эта послужила для жителей бубновскихъ спасеніемъ, потому что разлитіе Днѣпра, тогда слишкомъ большое и быстрое, покрыло всѣ дома селянъ водой. На указанной насыпи при наводненіи, бывающемъ почти что ежегодно и разоряющемъ жителей, не извѣстно съ какого именно времени, погребаются мертвецы, потому что отводное кладбище и при небольшомъ наводненіи заливается водою. насыпь эта принадлежитъ къ казеннымъ дачамъ. Рассказываютъ, что при рытіи для мертвецовъ могилъ, въ этой насыпи находили старинное оружіе—луки и другіе, а также нѣчто, похожее на бомбы, только вокругъ дырчатые, съ заложенымъ желѣзомъ, имѣющимъ форму серпа. Не болѣе, какъ лѣтъ семьдесятъ назадъ, по разказу старожилловъ, почти половина сего мѣстечка состояла изъ дворянъ, что весьма вѣроятно, такъ какъ потомки нѣко-

торыхъ изъ нихъ и нынѣ есть въ мѣстечкѣ. Большая же часть жителей, и особенно козаковъ, переселилась въ Херсонскую и Таврическую губерніи.

Все мѣстечко Бубновъ расположено на небольшихъ трехъ возвышенностяхъ, а въ срединѣ его пролетаетъ низменность, называемая Муховка. Однимъ краемъ своимъ касается она рѣки Орѣховки, а другимъ—самой возвышенности. Всѣ избы селянъ мѣстечка Бубновъ расположены на указанныхъ возвышенностяхъ, и когда при наводненіи случится предавать тѣло покойника землѣ, то подъѣзжаютъ лодкой къ избѣ хозяина, ставятъ гробъ съ покойникомъ въ лодку, входятъ въ лодку причтъ и люди, гробцы начинаютъ управлять лодкой и такимъ образомъ продолжаютъ проводы покойника по улицамъ, покрытымъ водой, до указанной выше насыпи, на которой уже и погребаютъ. До 1845 года въ заливѣ, протекающемъ мимо мѣстечка Бубновъ, была осятринная ловля, съ тѣхъ поръ почему-то прекратившаяся. Послѣ 1845 года засыпало въ заливѣ пескомъ ямы, и проходъ воды сдѣлался малымъ, такъ что въ августѣ мѣсяцѣ на островъ черезъ заливъ переходятъ свободно, почти что по сухому.

Отъ этихъ отрывочныхъ свѣдѣній переходимъ къ описанію церковнаго имущества м. Бубновъ.

Описи церковнаго имущества м. Бубновъ за 1825 и за 1827 годы, находящіяся при бубновской Преображенской церкви, доказываютъ, что въ мѣстечкѣ, до построенія настоящаго храма Божія, въ сосѣдствѣ съ нынѣшнимъ погостомъ церковнымъ былъ тоже храмъ во имя Преображенія Господня. Въ 1777 году по ветхости онъ упраздненъ. На дверцахъ одного изъ придѣловъ храма настоящаго вырѣзана такая надпись: „1780 года іюлія 7 дня—Бога Отца благословеніемъ, Бога Сына изволеніемъ, Бога Духа Святаго содѣйствіемъ, начать соиздаться храмъ

сей". Изъ описей церковнаго имущества за 1825-й и за 1827 годы и изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что храмъ сей сооруженъ указаннаго выше году тщаніемъ войсковаго товарища Θεодора Алексѣевича Петровскаго, въ со-сѣдствѣ стараго церковнаго погоста. Въ тѣхъ-же опи-сяхъ сказано, что храмъ освященъ золотоношскимъ по-витнымъ протоіереемъ Петромъ Базилевичемъ. Изъ описи 1827 года видно также, что храмъ сей 1820 года, съ разрѣшенія преосвященнаго Меодія, покрытіемъ вновь шелевкою притворовъ и алтаря исправленъ. 1858 года, иждивеніемъ прихожанъ, съ разрѣшенія преосвященнаго Наанаила, заложениемъ новыхъ подвалинъ и покрытіемъ вновь всей церкви шелевкою исправленъ вновь. 1868 г. снаружи обращенъ. Къ сѣверо-востоку отъ храма, въ от-дѣльной связи, находится деревянная колокольня, кото-рая, какъ значится въ описяхъ за 1825 и за 1827 годы, построена 1800 года, съ разрѣшенія преосвященнаго Сильвестра. Съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Іоанна 1878 года, иждивеніемъ прихожанъ, колокольня эта на томъ-же самомъ мѣстѣ замѣнена но-вою. На ней шесть колоколовъ; самый большій въ 23 пу-да, а другіе отъ одного до семи пудовъ.

Престоль одинъ—во имя Преображенія Господня. Въ церкви есть иконостасъ перваго зданія храма (уничто-женнаго по ветхости въ 1777, году) о коемъ, въ описи церковнаго имущества за 1827 годъ такъ сказано: „Ста-рый иконостасъ въ 17-ти образахъ Страстей (?) Хри-стовыхъ и Крестъ въ верху съ изображеніемъ распятія“. Онъ стоитъ съ лѣвой стороны и занимаетъ мѣсто кіота. Вѣроятно, что это есть верхняя часть только иконостаса, но ничуть не весь иконостасъ съ намѣстными своими иконами. Сей кіотъ, съ поставкою новаго иконостаса, въ 1871 году поновленъ.

Изъ вещей, заслуживающихъ вниманія по своей цѣнности и древности, въ церкви имѣются слѣдующія:

1). Двѣ чаши серебряныя вызолоченныя; обѣ обложены серебряною довольно красивою сѣткою. Одна—безъ изображенія, а другая—съ изображеніями на сѣткѣ: съ одной стороны Распятіе Спасителя, на противоположной сторонѣ Воскресенія Господня, на третьей сторонѣ святителя Николая, а на противоположной четвертой сторонѣ херувима съ мечемъ. Пробы обѣ 12-й. Вѣсу одна одинъ фунтъ и $\frac{3}{4}$, а другая одинъ фунтъ съ четвертью.

2). Два диска серебряные вызолоченные, оба пробы 12-й. Вѣсу одинъ 24 лота, а другой 16 лотовъ.

3). Двѣ звѣздицы, обѣ пробы 12-й, вызолоченныя.

4). Копье серебряное вызолоченное, 8-й пробы. Вѣсу 2 лота.

5). Лжица 12-й пробы вызолоченная. Вѣсу 3 лота.

6). Три Евангелія, первое въ большой листъ, въ красномъ бархатѣ, подъ серебряной оправой съ позолотой. Серебро 9-й пробы, вѣсу $\frac{1}{2}$ фунта. На Евангелии изображеніе: въ срединѣ сидящій на престолѣ Спаситель, а по сторонамъ четыре евангелиста. На листахъ написано слѣдующее: „Сей новый завѣтъ купленный козакомъ сѣчи запорожской куреня Каневского Михайломъ Кисносоть до храма Преображенія Господня въ бубновъ а трудомъ того-же куреня аттаманомъ Петромъ Тазитовичъ обдѣлано року 1767 года ноября 15 дня а дано за него денегъ шестдесять пять руб. Завѣщаніе: Аще кто сей завѣтъ отторгнетъ, отторгнетъ его Богъ въ жизни вѣчной“. Печатано въ Кіево-печерской лаврѣ 1763 года февраля 11-го дня. Второе Евангеліе—въ листъ средний, въ черномъ бархатѣ, подъ серебряной оправой съ изображеніями: Распятія Господня, а по сторонамъ четырехъ евангелистовъ. Серебра 9-й пробы, также $\frac{1}{2}$ фунта. На

семь Евангеліи надпись такая: „1737 года апрѣля 10-го числа купилъ сію книгу глаголемую Евангеліе за семь рублей безъ прикладу (вѣроятно, безъ оправы) Суміонъ Пивоваренко, житель Богущковой Слободки *) въ мѣстечко Бубновъ полку Переяславскаго, которой книги упомяну- таго храму Преображенія Господня никто не повиненъ и убирати, въ иные церкви переносити подъ замѣномъ. Цѣною за всюю оправою двадцать рублей. Печатано въ Кіево-печерской лаврѣ 1746 года (**).

Третье Евангеліе—въ листъ средній, въ черномъ бар- хатѣ. По угламъ, на вызолоченномъ серебрѣ, сдѣланы изображенія четырехъ евангелистовъ, а въ средцѣ— Вознесенія Господня. Серебра пробы 12-й, вѣсу $\frac{3}{4}$ фунта. Печатано въ Кіево-печерской лаврѣ 1636 года.

7). Большой крестъ съ подножіемъ, серебряный вызо- лоченный. Серебро пробы 12-й. Вѣсу 5 фунтовъ.

8). Гробница серебряная вызолоченная съ фигурами. Серебро 12-й пробы. Вѣсу 2 фунта.

9). Въ иконостасѣ на намѣстныхъ иконахъ Спасителя и Божіей Матери шаты серебряныя вызолоченныя. Обѣ пробы 9-й. Вѣсу—первая 7 фунтовъ, а вторая 7 фун- товъ и 11 лотовъ.

Засимъ, церковною утварью Преображенскій храмъ, можно сказать, бѣденъ.

При храмѣ, кромѣ документовъ собственно-церковно- приходскихъ, какъ то: описей церковнаго имущества,

*) Богущковая Слободка—въ 15 верстахъ отъ Буб- новъ, то же Золотоношскаго уѣзда.

(**). Не понятно, какимъ образомъ Евангеліе, напеча- танное въ 1746 году, могло быть куплено Пивоварен- комъ въ 1737 году, какъ выше сказано. Очевидно, что одинъ изъ двухъ годовъ (46 и 37) не ясно разобранъ и невѣрно переданъ.—Ред.

вливовыхъ вѣдомостей, метричныхъ книгъ, исповѣдныхъ росписей, а равно и книгъ богослужебныхъ, бібліотеки не имѣется никакой, кромѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кто былъ первый пастырь церкви въ мѣстечкѣ Бубновѣ, достовѣрно не извѣстно. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, во всякомъ случаѣ, что опись церковнаго имущества за 1827 годъ невѣрно показываетъ первымъ пастыремъ бубновскимъ отца Іоанна Россинскаго, о которомъ замѣчаетъ, что онъ пользовался отъ прихожанъ сѣновосною и общественною землею и добротнымъ подаваніемъ и умеръ 1794 года.

2-й священникъ—сынъ его, Григорій Россинскій. Пользовался тѣми-же угодьями, каковыми и его отецъ, и умеръ въ 1813 году.

3-й—зять Григорія Россинскаго, Теодоръ Костецкій. Пользовался тѣми-же и умеръ въ 1822 году.

4-й, съ 1823 до 1828-го, Алексѣй Сурухановъ. Пользовался тѣми-же угодьями, что и его предшественники. Извѣстенъ онъ тѣмъ, что бубновскіе дворяне отдали его въ военную службу (*), и онъ, прослуживши 25 лѣтъ, съ медалью за Венгерскую компанію, по чистой отставкѣ, былъ временно на мѣстѣ своего жительства 1858-го, 1860 и 1864 годовъ.

5-й, съ 1832 года до 1858-го, Каллиникъ Гребинскій. Рапортомъ своимъ въ бывшее переяславское духовное правленіе, въ добавокъ къ прежнимъ 6-ти десятинамъ ружной сѣновосной земли, испросилъ еще двадцать. 1858 года поступивши за штатъ, до 1866 года пользовался пособіемъ въ одиннадцать рублей сереб. въ годъ; умеръ въ 1871 году.

(*) Жаль, что не передано обстоятельствъ дѣла.—Ред.

6-й, съ 1862 года, сынъ его Николай Гребинскій. Пользовался двадцатью шестью десятинами ружной сѣнокосной земли и добротнымъ подаваніемъ.

Съ 1872-го года по 1879-й священно-служителями бубновской Преображенской церкви были слѣдующія лица: Василій Терлецкій, Андрей Ержковскій, Самуиль Навроцкій и Михаилъ Симяновскій. Сей послѣдній священнодѣйствуетъ тамъ и нынѣ.

Свящ. *Николай Гребинскій.*

По поводу газетныхъ толковъ объ аттестатахъ зрѣлости, требуемыхъ отъ семинаристовъ для поступленія въ университеты.

Въ 99 № газеты „Минута“ прочелъ я случайно передовую статейку. Статейка эта сама по себѣ не вазиста, но предметъ, о которомъ высказалъ въ ней авторъ двѣтри мысли, обратилъ мое вниманіе. Трактуются о несправедливости требованія отъ семинаристовъ гимназическаго *аттестата зрѣлости* для поступленія въ университеты. Авторъ коснулся этого предмета по случаю послѣдовавшаго отъ министра народнаго просвѣщенія разрѣшенія славянамъ заграничнымъ, воспитанникамъ семинаріи, поступать въ университеты безъ аттестатовъ зрѣлости, тогда какъ отъ нашихъ семинаристовъ требуются эти аттестаты. Этимъ, говоритъ авторъ, оказывается несправедливость семинаристамъ изъ славянъ русскихъ, которые гораздо развитѣе и подготовленнѣе семинаристовъ изъ славянъ заграничныхъ. При этомъ авторъ лягнулъ и быв-

шаго министра народнаго просвѣщенія, графа Толстого, при которомъ послѣдовало постановленіе объ „аттестатахъ зрѣлости“. Можно-бы, повторяю, вовсе не обратить вниманіе на это печалованіе о семинаристахъ, терпящихъ будто-бы несправедливое и безцѣльное стѣсненіе въ стремленіи ихъ къ высшему образованію, если-бы подобныя поспѣшныя сужденія газетной прессы о распоряженіи, не имѣющемъ въ себѣ ничего, по нашему мнѣнію, несправедливаго, не совпадали съ затѣями самихъ семинаристовъ добиться отмѣны для нихъ гимназическихъ отстатовъ зрѣлости для поступленія въ университеты, если бы газетные толки не волновали молодежи и не поддерживали въ ней напрасныхъ надеждъ на отмѣну *ненавистнаго* постановленія. Редакторы газетъ, кажись, должны-бы понимать, что не доучившаяся молодежь не способна оцѣнивать по достоинству газетныхъ толковъ, и всякое печатное слово принимаетъ за выраженіе общественнаго мнѣнія, тогда какъ многое въ газетахъ есть не болѣе, какъ хламъ, помѣщаемый на столбцахъ изданій,—хорошо, если только съ коммерческою цѣлію, а не для утвержденія въ заблужденіи тѣхъ, которые думаютъ, что всё печатное—*золото*, тогда какъ на самомъ дѣлѣ многіе изъ летучихъ листовъ далеко не пренебрегаютъ и *мишурою*, въ расчетахъ получить золото. *)

Постановленіе о „гимназическихъ аттестатахъ зрѣлости“, послѣдовавшее въ министерство графа Толстого, вовсе не есть несправедливое въ отношеніи къ семина-

*) Въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, № 45, въ статьѣ: „Дѣти духовенства“, высказана довольно оригинальная мысль, что въ то время, какъ дѣтямъ духовенства закрыть входъ въ университеты, онъ широко открытъ *дѣтямъ евреевъ*. Не понимаемъ, какая связь между тѣмъ и другимъ явленіемъ. Кажись, путь въ университетъ для тѣхъ и другихъ одинъ....

ристамъ, хотя и не мало стѣснительное для нихъ къ поступленію въ университеты. Утверждаемъ это потому, что 1) аттестатъ зрѣлости есть *единственный* патентъ, отворяющій двери университета не для однихъ только семинаристовъ, а для всякаго, желающаго слушать университетскіе курсы. Ни изъ чего не видно, чтобы виновникъ этого требованія имѣлъ въ виду преградить семинаристамъ путь къ полученію высшаго образованія. Его цѣль была преградить доступъ въ университеты молодежи, неподготовленной къ слушанію университетскихъ курсовъ, не пріобрѣтшей не только научныхъ достаточныхъ свѣдѣній, но и навыка къ усидчивому, научному труду. Цѣль добрая и вполне законная. Университеты—вышія учебныя заведенія. Не достигшимъ извѣстной мѣры подготовки тамъ не мѣсто. Тѣ ошибаются, которые думаютъ, что плохой (въ научномъ отношеніи) гимназистъ, слабый, бездарный семинаристъ пригодны для университета; тѣ ошибаются, которые думаютъ, что двери университетовъ должны быть отворены для всѣхъ желающихъ, что лѣнтая гимназическіе и семинарскіе, переступивши порогъ университета, умудрятся, проявятъ небывалое рвеніе къ наукѣ, что университетскія стѣны просвѣтятъ ихъ, вдохнутъ любовь къ труду и къ наукѣ. Нѣтъ, поддонки гимназическіе и семинарскіе останутся поддонками и въ университетахъ, но только еще болѣе неблагообразными гимназическихъ и семинарскихъ. Въ гимназіяхъ и семинаріяхъ лѣнь еще „ворушатъ“, и нерѣдко настоятельно; въ университетахъ подобное „ворушеніе“, понуканіе, даже напоминаніе о томъ, что баклушничество въ высшемъ учебномъ заведеніи неумѣстно, что оно компрометируетъ эти почтенныя заведенія, считаются святотатствомъ; тамъ каждый—вольный козакъ,—хочу—ладно, не хочу—и то ладно. Опытъ говорить, что мы не ошибаемся,

Время до оплакиваемого многими вавилонскаго плѣненія семинаристовъ „гимназическими аттестатами зрѣлости“ весьма недалеко. Мы хорошо помнимъ это блаженное время. Какая была ширь и гладь для поступленія въ университеты всякой бездарности и лежебочеству!! И наше учебное заведеніе не неповинно въ поставкѣ нѣсколькихъ подобныхъ экземпляровъ въ университеты. Расскажу одинъ довольно оригинальный. Лѣтъ пять назадъ прозябалъ въ нашемъ заведеніи воспитанникъ Э., не столько бездарный, сколько лѣнивый и небрежный. При окончаніи четвертаго класса, онъ былъ исключенъ за малоуспѣшность по тремъ предметамъ (2). Послѣ каникулъ Э. подалъ прошеніе о допущеніи его къ передержкамъ. Кое—какими извилинами, преимущественно же по усиленной просьбѣ служившаго въ заведеніи родственника его, рѣшено было исполнить просьбу просителя. Но на передержкѣ Э., вмѣсто трехъ 2, получили одну 2 и двѣ 1. Слѣдовательно опредѣленіе объ исключеніи Э. должно было остаться во всей силѣ. Но нѣтъ, Э. приступаетъ съ новыми просьбами—дать ему въ увольнительномъ свидѣтельствѣ, вмѣсто неудовлетворительныхъ, удовлетворительныя отмѣтки, и уволнить его по прошенію: „можетъ быть, говорилъ Э., я успѣю пролѣзть хоть въ какое нибудь техническое училище, иначе я погибъ“. Рѣшено было не стѣснять окончательно карьеры Э., такъ какъ онъ уходилъ изъ заведенія безвозвратно. Никому и въ мысль не приходило, чтобы Э. могъ попасть не въ свое мѣсто. Прошло мѣсяца три—четыре, какъ вдругъ встрѣчаюсь я съ господиномъ, обратившимъ на себя мое вниманіе оригинальностію костюма: шляпа съ широкими полями, кургузое пальто, ботфорты на высокихъ каблукахъ, брюки въ голенищахъ, волосы до плечъ повисли космами, поверхъ пальто сѣрый пледъ... Что за чудо—

юдо? подумалъ я. Подхожу ближе... „А, это вы, г. Э? Откуда Богъ принесъ? спрашиваю.— „Съ Одессы“, — послѣдовалъ отвѣтъ.— „Ради какой надобности бывали въ Одессѣ?— „Я— студентъ тамошняго университета“... Признаюсь, если-бы г. Э. сказалъ мнѣ, что онъ занялъ королевскій престолъ въ Гаити, я удивился-бы не больше., я думалъ, что онъ шутить; но оказалось, что онъ говоритъ правду. Какимъ путемъ пролѣзъ этотъ мудрецъ въ верховное святилище науки, для меня было непонятно! Ходили разные слухи, но я не стану ихъ повторять: до того они казались нелѣпыми, хотя и завѣряли въ ихъ справедливости. Я увѣрился только въ горькой возможности тѣмъ или инымъ способомъ втерѣться челоуѣку туда, гдѣ ему не должно быть ни малѣйшаго мѣста. Думаю, что подобный казусъ не единственный. Надобно же было положить преграду подобнымъ продѣлкамъ; надобно было оградить высшія святилища науки отъ наплыва *шушеры* и открыть путь вполне *готовымъ* вступить въ оное. Благонадежнымъ путемъ признанъ гимназическій экзамень съ аттестатомъ зрѣлости. Таково, по моему мнѣнію, происхождение постановленія объ „аттестатахъ зрѣлости“ и такова цѣль его. Видѣть въ этомъ актѣ мѣру притѣсненія, мѣру прегражденія кому либо доступа въ университеты, кажись, невозможно и крайне неудобно для репутаціи видящаго. Гимназисты жаловаться не могутъ, да и не жалуются на этотъ обычный для нихъ путь перехода въ университетъ; не слышно бесплодныхъ жалобъ и отъ другихъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ,—идутъ въ гимназіи на экзамень, получаютъ аттестаты зрѣлости и—съ Богомъ въ университетъ! Одни семинаристы жалуются на „аттестаты зрѣлости“, какъ на мѣру, заграждающую имъ входъ въ университеты, какъ на мѣру, будто-бы намѣренно изобрѣтенную для удержанія ихъ въ ихъ „несчастномъ“ положе-

ни. Такъ ли? Входъ въ университеты никому не воспрещенъ, не воспрещенъ онъ и семинаристамъ, а только указанъ для всѣхъ равно одинъ путь. Чего же добиваются семинаристы?—Исключенія ихъ изъ общаго закона. „Пусть—де всѣ идутъ министерскимъ путемъ въ университеты, а для насъ отворите двери по—шире“. Спрашивается: на какомъ основаніи домогаются подобнаго привилегированнаго положенія? Правда, семинаристамъ труднѣе гимназистовъ добиться аттестата зрѣлости. Курсъ семинарскій не совсѣмъ прилаженъ къ гимназическому. Безъ дополнительнаго приготовленія по гимназическимъ программамъ явиться на экзамень въ гимназію и получить аттестатъ зрѣлости не мыслимо. Затрудняетъ семинаристовъ и то, что имъ приходится держать экзамены не у своихъ, а у чужихъ... Но препятствія эти не таковы, чтобы ихъ нельзя было преодолѣть,—и дѣльные семинаристы ихъ преодолѣваютъ. Правда, не десятки, какъ прежнимъ путемъ, а единицы—новымъ достигаютъ университетовъ; но за то вполне благонадежные,—*мякина* новымъ путемъ не пролѣзетъ.

Впрочемъ, можно-бы, безъ ущерба дѣлу, допустить для семинаристовъ и нѣкоторую облегчительную уступку изъ общаго правила: дозволить имъ держать экзамень на полученіе аттестатовъ зрѣлости у себя дома. Въ семинаріи—равноправныя съ гимназіями учебныя заведенія, въ нѣкоторыхъ только предметахъ (преимущ. математ.) не равносильныя. Но это неравносиліе не таково, чтобы его нельзя было исправить... Да если-бы оставить дѣло и въ настоящемъ положеніи, бѣды отъ этого не было-бы большой. Дѣльный и трудолюбивый семинаристъ (а такіе только и годны для университетовъ), прошедшій общеобразовательный курсъ семинаріи съ успѣхомъ, кажется мнѣ, вполне пригоденъ для слушанія уни-

верситетскихъ курсовъ. Что же касается до корпораціи педагоговъ семинарскихъ, то, если они считаются правоспособными *учить* такъ, что ихъ ученикамъ не воспрещенъ ходъ въ университетъ, странно было-бы считать ихъ неспособными дѣльно *проэкзаменовать* своихъ учениковъ и выдать имъ „аттестаты зрѣлости“. Кажись, ихъ аттестаты зрѣлости были-бы покомпетентнѣе аттестатовъ гимназическихъ, выдаваемыхъ семинаристамъ. Педагогамъ семинарскимъ семинаристъ извѣстенъ съ первыхъ классовъ, они имѣли полную возможность узнать его способности, его трудолюбіе, опредѣлить степень его навыка къ научнымъ занятіямъ. Для гимназической корпораціи, предъ которою семинаристъ является на недѣлю, много на двѣ, свидѣтелями во всемъ этомъ являются не живые факты, а мертвые цифры балловъ. Допущеніемъ проектируемой мною мѣры можно-бы избѣжать и того ненормальнаго явленія, что въ выдачѣ аттестатовъ зрѣлости семинаристамъ участвуютъ два учебныя заведенія: семинарія, аттестующая поведеніе, и гимназія—успѣхи въ наукахъ.

Явно, что допущеніе семинаристовъ экзаменоваться у своихъ, не нанося большаго ущерба дѣлу, послужило-бы для нихъ большимъ облегченіемъ и въ томъ отношеніи, что они экзаменовались-бы у тѣхъ, которые ихъ учили, которые давно ихъ знаютъ, которыхъ научные приемы имъ вѣдомы... Для корпораціи гимназической семинаристъ—человѣкъ неизвѣстный, къ успѣхамъ котораго, обозначеннымъ въ выданномъ изъ семинаріи свидѣтельствѣ, они относятся съ критицизмомъ, да и не могутъ иначе. При такомъ положеніи трудно экзаменуящему соблюдать ту мѣру требовательности въ отношеніи къ семинаристу, которою онъ довольствуется въ отношеніи къ своему ученику—гимназисту. Всякая ошибка, всякій не-

досмотръ ему ставятся въ строку и трактуются, какъ проявленія незнанія или недостатка подготовки. Семинаристамъ это извѣстно и приводитъ ихъ въ смущеніе. Присоедините къ этому и то, что семинаристу вовсе неизвѣстна корпорація экзаменаторовъ гимназическихъ: мѣра ихъ требовательности, ихъ научные приемы и проч. Симпатіи ихъ къ себѣ онъ не въ правѣ предполагать, а высокой взыскательности ожидаетъ.... Положеніе, дѣйствительно, не легкое. Присоедините къ этому и то неудобство для семинариста, что такъ какъ экзамены въ гимназіи производятся почти одновременно съ семинарскими, то, въ случаѣ неуспѣха въ гимназіи, онъ долженъ или остаться въ томъ же классѣ семинаріи, или держать семинарскій экзаменъ послѣ каникулъ, послѣ усиленнаго приготовленія на каникулахъ, и при томъ не съ слишкомъ твердою надеждою на успѣхъ: готовясь къ гимназическому экзамену, онъ по необходимости многое опустилъ, что нужно для экзамена семинарскаго. По всемъ этимъ обстоятельствамъ семинаристы крѣпко раздумываются—идти или нѣтъ на гимназическія испытанія? И дѣйствительно, многіе трудолюбивые и не бездарные удерживаются. Только болѣе рѣшительные, по окончаніи IV класса, перешедши въ V-й, мѣсяца два—три кое—какъ занимаются въ семинаріи, а съ Рождественскихъ праздниковъ остаются въ домахъ родителей подъ предлогомъ болѣзни, о которой земскіе медики охотно выдаютъ свидѣтельства, и готовятся къ гимназическимъ экзаменамъ... Предъ каникулами увольняются, получаютъ свидѣтельства и идутъ намѣченнымъ путемъ. Процедура эта, какъ видите, неблагоприятна, но безъ нея трудно обойтись. Предоставьте семинаристамъ держать экзаменъ дома,—затрудненія уничтожатся, и дѣло, повторяю, не потерпитъ. Не думаю, чтобы могло возникнуть

опасеніе *мирволенья* своихъ къ своимъ.... Учителей гимназическихъ не подозрѣваютъ въ *мирволеньи* своимъ,—странно было-бы *недовѣріе* къ учителямъ семинарій.

Говорятъ еще: „бывшій министръ народнаго просвѣщенія изобрѣлъ аттестаты зрѣлости для семинаристовъ съ цѣлью заградить имъ путь въ университеты и удержатъ на службѣ, къ которой они спеціально готовятся въ семинаріи“... Такъ-ли?—Было-бы такъ, если-бы эта мѣра была изобрѣтена для семинаристовъ только, но приложеніе ея ко всѣмъ указываетъ иную цѣль мѣры и свидѣтельствуетъ о неосновательности навязываемаго ей значенія. Да если-бы и въ самомъ дѣлѣ было такъ, что худаго? Служеніе Церкви менѣе-ли настоятельно, менѣе ли важно, чѣмъ служеніе обществу въ разныхъ профессіяхъ и должностяхъ общественныхъ? Менѣе-ли для служенія Церкви нужны силы крѣпкія, благонадежныя, нежели для служенія общественнаго? А потому можно-ли осуждать г. оберъ-прокурора Св. Синода, который, по характеру службы, соприкасаясь съ интересами Церкви, замѣтивши слишкомъ большой уплывъ въ широко-растворенныя двери свѣтскихъ учебныхъ заведеній лучшихъ силъ, нужныхъ на служеніе Церкви, особенно при нынѣшнихъ смутныхъ обстоятельствахъ, постѣснилъ нѣсколько этотъ уплывъ, вовсе не заграждая онаго. Священство изъ выслужившагося діаконства, не получившаго научнаго образованія, пригодно для требоисправленія, но мало пригодно для учительства и добраго управленія пастырскаго. Апостолье на служеніе Церкви требуетъ именно мужей *учительныхъ* и, разумѣется, не для своего только времени... Нужды членовъ Церкви, которымъ *обязанъ* быть *вполнѣ готовымъ* удовлетворять пастырь Церкви, и въ настоящее время тѣ-же и также важны, какъ и во времена апостольскія. Способно-ли священство изъ не-

образованнаго научно діаконства стоять крѣпко на стра-
жѣ и держать зорко въ томъ порядкѣ „дворъ Христовъ“,
въ какомъ устроили его св. апостолы? Тѣ, по моему мнѣ-
нію, ошибаются, которые избраніе карьеры будущаго слу-
женія обществу предоставляютъ совершенно произволу
учащейся молодежи и отстраняютъ совершенно въ этомъ
дѣлѣ направительныя мѣры тѣхъ, на которыхъ лежитъ
долгъ подготовленія путемъ образованія годныхъ слу-
жителей благоденствію общественному. Учащейся моло-
дежи нужды общественнаго служенія мало извѣстны. За-
мѣчено, что молодежь способна увлекаться интересами
минуты и, стремясь массами къ достиженію извѣстныхъ
родовъ службы, оставляетъ другіе, не менѣе важныя, пе-
реполняя интересующія ея профессіи сверхъ мѣры, остав-
ляя другія внѣ возможности удовлетворенія. Кому неиз-
вѣстно, что выгоды адвокатскаго дѣла, съ открытіемъ
окружныхъ судовъ, до того увлекли молодежь, что она
переполнила юридическіе факультеты въ университетахъ;
дѣлателей адвокатскаго дѣла появилось столько, что мно-
гимъ изъ нихъ и дѣлать нечего, тогда какъ по другимъ
родамъ служенія общественнаго оказывается недостатокъ
въ людяхъ способныхъ. Въ благоустроенномъ обществѣ
на руководителяхъ жизни общественной должна лежать
серьезная забота о приготовленіи благонадежныхъ силъ
для служенія обществу въ разнообразныхъ его потребно-
стяхъ. Не думаю, чтобы можно было осуждать графа
Толстого, бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода и вмѣстѣ
министра народнаго просвѣщенія, если онъ на требова-
ніе отъ семинаристовъ „аттестатовъ зрѣлости“ смотрѣлъ,
какъ и на мѣру, сдерживающую съ одной стороны из-
лишній наплывъ семинаристовъ въ университеты, съ чѣмъ
сопряжено было оскуднѣніе въ нужныхъ силахъ для слу-
женія Церкви. Дѣло Церкви терпѣло ущербъ отъ бѣгъ

ства семинаристовъ изъ духовно-учебныхъ заведеній; но выигрывали-ли университеты?— Не думаю. Въ числѣ сравнительно немногихъ даровитыхъ и способныхъ широкимъ тогдашнимъ путемъ проходила въ университеты слабость и бездарность въ значительномъ числѣ. Законъ объ аттестатахъ зрѣлости былъ, по моему мнѣнію, скорѣе мѣрою, установившею нарушенное случайно неравномѣрное распредѣленіе силъ, нужныхъ для служенія Церкви и обществу, нежели мѣрою стѣснительною и обидною для семинаристовъ.

Въ порицаніи этой мѣры со стороны семинаристовъ и духовенства высказывается непониманіе важности служенія Церкви, а чрезъ то и обществу, и холодность къ дѣлу, которое указываетъ и къ которому призываетъ ихъ самъ Господь. Свѣтскимъ подобное порицаніе извинительно, на сколько извинителенъ грѣхъ *невѣдѣнія*... По ихъ понятіямъ, служеніе Церкви— дѣло послѣднее; тутъ можно обходиться и кое-какъ. Но они же— „свѣтскіе“ первые и обрушиваются всею силою сарказма и издѣвательства надъ плохими пастырями, именую ихъ требоисправителями, попрошайками и пр. и пр. Доходить дѣло до вопіянія: „дайте намъ поповъ изъ мужиковъ, волостныхъ писарей, начетчиковъ, или кого міръ изберетъ за ведеркою „могарыча“, не подозрѣвая, въ простотѣ-ли сердца или въ ослѣпленіи невѣжества, что ихъ агитація, смущающая семинаристовъ, и отвлекаетъ лучшія силы отъ служенія Церкви.

Замѣчу кстати, что графъ Толстой наслушался немало издѣвательствъ надъ его министерскою дѣятельностію; но если кому, то духовно-учебнымъ заведеніямъ грѣшно быть имъ недовольными. Вспомнимъ, что были духовно-учебныя заведенія до оберъ-прокурорства графа Толстого, и что онъ сдѣлалъ для нихъ. Не безъ слабыхъ сто-

ронъ, изданные при немъ уставы, но не надо забывать, что въ этомъ едва-ли можно винить одного графа. А между тѣмъ тѣ средства матеріальныя, которыя, по ходатайству графа, излились отъ щедротъ въ Бозѣ почившаго Императора, даютъ ему право на искреннѣйшую нашу благодарность. Постановление объ аттестатахъ зрѣлости для семинаристовъ вовсе не заслуживаетъ нашего ропота и недовольства. Это—наше искреннее убѣжденіе.

Библиографическая замѣтка.

Анти-энциклика, или братское слово православнаго славянина къ славянамъ-католикамъ, по поводу издавшаго папою Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти св. Кирилла и Мефодія.

Подъ этимъ названіемъ въ концѣ прошлаго года издана въ Харьковѣ книжка, которая должна обратить на себя вниманіе всего славянскаго міра вообще и православнаго русскаго народа въ частности. Авторъ не подпisałъ имени подъ своимъ почтеннымъ трудомъ; но мы знаемъ, что онъ принадлежалъ къ тѣмъ профессорамъ, о которыхъ, какъ о честныхъ дѣятеляхъ, на долго сохранится добрая память въ нашихъ университетахъ (*). Изъ приведеннаго заглавія видно, что побудило маститаго

(*). Ив. Вас. Шлатоновъ, авторъ „Анти-энциклики“, — питомецъ московской духовной академіи, въ 1828 году

ветерана науки взяты за перо. Его до глубины души оскорбила неправда окружного посланія (Encyclіca), которымъ папа Левъ XIII предписалъ (30 сентября 1880 года) чествовать память св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія на всемъ пространствѣ католическаго міра. И это спустя 1,000 лѣтъ послѣ ихъ апостольскихъ трудовъ! Невольно возникаетъ вопросъ: почему-же такъ поздно и почему именно въ позднѣйшее время? Съ поразительною ясностію, достойною глубокаго ума, почтенный авторъ рѣшаетъ этотъ вопросъ; и нельзя не убѣдиться, что римскій первосвятитель „благовременно“ закинулъ свою мрежу въ славянское море, и едва-ли онъ ошибется въ подобномъ словѣ, если, какъ выражается авторъ, „отповѣдь его на знаменательную буллу папы Льва XIII не послужитъ православнымъ славянамъ на предостереженіе, славянамъ-католикамъ—на размышленіе о своемъ вѣроисповѣдномъ положеніи, а той и другой сторонѣ, по молитвамъ общихъ учителей св. Кирилла и Меодія,—на взаимное примиреніе и сближеніе“. Раскрывая дальнозоркость папы Льва XIII и доказывая, что при составленіи энциклики имѣлись расчеты „отъ міра сего“, авторъ съ несокрушимою логикою, на основаніи неопровержимыхъ фактовъ, обличаетъ окружное посланіе въ самой главной неправдѣ: будто славянскіе апостолы были подчинены папѣ, исповѣдывали и проповѣдывали не православную греко-восточную вѣру, а именно ту католическую, которая исповѣдуется современнымъ католическимъ міромъ. Во время апостольскаго служенія славянскихъ первоучителей, „христіанская Церковь, какъ доказываетъ авторъ *Анти-энциклики*, представляла еще еди-

посланный графомъ Сперанскимъ для юридическаго образованія за границу вмѣстѣ съ товарищами С. и Яе. Баршевymi.

ное, нераздѣльное въ духѣ цѣлое; то было единое царство Христово, начиная отъ самыхъ отдаленныхъ предѣловъ Востока до крайнихъ предѣловъ Запада“; и въ базиликѣ св. Петра были еще цѣлы серебряныя доски съ изображеніемъ Никео-Константинопольскаго символа вѣры и съ надписью папы Льва III: „Эти доски поставилъ я, Левъ, изъ любви и въ охраненіе православной вѣры“.

Желаемъ отъ души, чтобы достойная всякаго вниманія *Анти-энциклика* нашла самое большое распространеніе въ славянскомъ мірѣ и въ особенности между нами—русскими, столько драгоценныхъ жертвъ принесшими роднымъ намъ племенамъ. Цѣна книжки 1 р. съ пересылкой; при выпискѣ 10 экземпляровъ дѣлается 20% уступки.

III.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Положеніе о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ.

(Высочайше утверждено 18 мая 1882 года).

1. Крестьянскій поземельный банкъ учреждается для облегченія крестьянамъ всѣхъ наименованій способамъ въ покупкѣ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы земель пожелаютъ продать, а крестьяне приобрѣсти оныя.

2. Крестьянскій поземельный банкъ есть правительственное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи министерства финансовъ.

3. Дѣйствія банка распространяются постепенно на тѣ изъ мѣстностей Имперіи (за исключеніемъ Сибири,

Закавказскаго края, губерній Царства Польскаго и Прибалтійскихъ), въ которыхъ будутъ учреждены отдѣленія банка, по соглашенію министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ.

4. Управление банкомъ возлагается на совѣтъ изъ управляющаго банкомъ и трехъ членовъ, назначае­мыхъ министромъ финансовъ.

5. Производство операцій банка на мѣстахъ возлагается на отдѣленія онаго, открываемыя, по усмотрѣнію министра финансовъ, при отдѣленіяхъ или конторахъ государственнаго банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, — при казенныхъ палатахъ или же отдѣльно отъ сихъ учреждений. Отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка состоятъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго, назначаемаго министромъ финансовъ, изъ трехъ членовъ: одного — по назначенію мѣстнаго губернатора и двухъ — по избранію губернскаго земскаго собранія, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, — по приглашенію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

6. Министру финансовъ предоставляется, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, открывать отдѣленія банка и въ уѣздныхъ городахъ, съ распространеніемъ круга дѣятельности такихъ отдѣленій на одинъ или на нѣсколько уѣздовъ той губерніи. Въ составъ уѣздныхъ отдѣленій банка входятъ: предсѣдатель, назначае­мый министромъ финансовъ, членъ — по назначенію губернатора, и два члена, избираемые уѣзднымъ земскимъ собраніемъ или приглашаемые губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія.

Примъчаніе. Если кругъ дѣятельности уѣзднаго отдѣленія банка будетъ обнимать болѣе одного уѣзда, то члены отдѣленія отъ земства назначаются по избранію губернскаго земскаго собранія.

7. Совѣтъ крестьянскаго поземельнаго банка вѣдаетъ слѣдующія дѣла:

а) разрѣшаетъ выдачу ссудъ, если онѣ не превышаютъ опредѣленнаго для данной мѣстности размѣра (ст. 18);

б) испрашиваетъ разрѣшеніе министра финансовъ на выдачу ссудъ; если ссуды выдаются по спеціальной оцѣнкѣ (ст. 20);

в) ведетъ счета по каждой ссудѣ и по производимымъ заемщиками уплатамъ;

г) выпускаетъ свидѣтельства крестьянскаго банка (ст. 9), и

д) разрѣшаетъ льготы и разсрочки по взносу платежей и утверждаетъ распоряженія отдѣленій относительно продажи просроченныхъ имуществъ.

8. Отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка исполняютъ слѣдующія обязанности:

а) принимаютъ заявленія о выдачѣ ссудъ и представляютъ объ утвержденіи оныхъ;

б) содѣйствуютъ продавцамъ и покупателямъ, при совершеніи сдѣлокъ, сообщеніемъ нужныхъ свѣдѣній;

в) выдаютъ разрѣшенныя ссуды;

г) ходатайствуютъ о льготахъ и разсрочкахъ въ платежахъ по ссудамъ въ случаѣ бѣдствій, постигшихъ заемщиковъ (ст. 29), и

д) дѣлаютъ распоряженія по взысканію просроченныхъ ссудъ.

9. Ссуды изъ крестьянскаго поземельнаго банка производятся наличными деньгами, получаемыми банкомъ посредствомъ выпуска процентныхъ бумагъ, которыя именуются государственными свидѣтельствами крестьянскаго поземельнаго банка.

Примѣчаніе. Реализація сихъ свидѣтельствъ, а равно и погашеніе оныхъ производятся чрезъ посредство государственнаго банка.

10. Министру финансовъ предоставляется разрѣшать выпускъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на сумму не свыше пяти милліоновъ рублей ежегодно. Если-бы потребовалось произвести выпуски свыше сего размѣра, то министръ финансовъ испрашиваетъ на сіе, установленнымъ порядкомъ, Высочайшее разрѣшеніе.

11. Наричательная цѣна свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка назначается въ 100, 500 и 1,000 рублей.

12. Свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка приносятъ $5\frac{1}{2}\%$ годоваго дохода.

13. Свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка погашаются посредствомъ годовыхъ тиражей, на сумму погасительныхъ взносовъ, поступившихъ отъ заемщиковъ, втеченіе двухъ предъидущихъ полугодій (ст. 26 и 27).

14. Исправный платежъ процентовъ по свидѣтельствамъ и возвратъ капитала по онимъ обезпечиваются принятыми въ залогъ крестьянскаго поземельнаго банка землями, а также общими средствами правительства.

15. Свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка пользуются слѣдующими преимуществами.

а) Онѣ принимаются, по нарицательной цѣнѣ, въ платежи: а) по ссудамъ, выданнымъ изъ крестьянскаго поземельнаго банка, а равно изъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій (сохранныхъ кассъ и приказовъ общественнаго призрѣнія), въ уплату капитальной части долга, а наростіе за текущее полугодіе проценты—въ уплату слѣдующихъ съ заемщика процентовъ; б) въ погашеніе казенныхъ долговъ по платежу податей, по обязательствамъ съ казною, по начетамъ, штрафамъ и т. п.

б) Онѣ принимаются въ залого по подрядамъ, поставкамъ и вообще по обязательствамъ частныхъ лицъ съ

казною, на томъ же основаніи, какъ билеты государственныхъ кредитныхъ установлений, ежегодно выпускаемыхъ до 16. Ссуды для содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земли выдаются: а) цѣлому сельскому обществу (хотя-бы оно состояло изъ нѣсколькихъ селеній, или, наоборотъ, составляло часть одного большаго селенія); б) товариществамъ, въ числѣ не менѣе трехъ крестьянъ, покупающимъ землю въ общее всѣхъ членовъ такого товарищества или хотя и въ отдѣльное каждаго участника владѣніе, но съ взаимнымъ другъ за друга ручательствомъ въ исправномъ вносѣ платежей по выданной ссудѣ и в) отдѣльнымъ крестьянамъ.

17. Размѣръ ссуды исчисляется: при общинномъ пользованіи — на наличную мужескаго пола душу, а при участковомъ — на отдѣльнаго домохозяина. Во всякомъ случаѣ, наибольшій размѣръ ссуды не долженъ ни въ одной мѣстности превышать: при общинномъ пользованіи — 125 руб. на каждую наличную въ сельскомъ обществѣ или товариществѣ крестьянъ душу мужескаго пола, а при подворномъ владѣніи — 500 руб. на каждаго отдѣльнаго домохозяина (ст. 18).

18. Въ каждой данной мѣстности размѣръ ссудъ (подъ земельные участки, покупаемые при содѣйствіи банка въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 17, опредѣляется министромъ финансовъ, по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ.

19. Крестьяне, просящіе ссуду изъ банка, обязаны представить проектъ условій съ продавцомъ земли на пріобрѣтеніе оной, подписанный обѣими сторонами, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ онаго нотаріусомъ, мировымъ судьей или волостнымъ правленіемъ. Въ проектѣ сего условія должны быть съ точностію означены: число наличныхъ душъ крестьянъ, покупающихъ землю,

количество покупаемых десятинъ и покупная цѣна каждой десятины. Въ случаѣ, если бы обусловленная съ продавцомъ цѣна превышала могущую быть полученною изъ банка ссуду, въ означенномъ условіи должны быть указаны способъ и порядокъ уплаты продавцу земли недостающей части покупной суммы. Кроме того, при просьбѣ покупающихъ землю крестьянъ, должны быть приложены: при покупкѣ земли цѣлымъ сельскимъ обществомъ—мирской о томъ приговоръ, составленный, согласно ст. 54 общаго положенія о крестьянахъ 19-го февраля 1861 года, по крайней мѣрѣ двумя третями крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сельскомъ сходѣ, и засвидѣтельствованный волостнымъ правленіемъ; а при приобрѣтеніи земли товариществомъ крестьянъ—обязательство о взаимномъ ихъ другъ за друга ручательствѣ въ исправномъ вносѣ слѣдующихъ въ уплату ссуды платежей въ опредѣленные сроки. Такое обязательство должно быть подписано всѣми участвующими въ ономъ и также, какъ и приговоръ, засвидѣтельствовано волостнымъ правленіемъ.

20. Въ особо уважительныхъ случаяхъ, а равно когда въ составѣ приобретаемаго съ содѣйствіемъ банка земельного участка будутъ заключаться угоды, имѣющія особенную цѣнность, какъ-то: заливные луга, огороды, конопляники, хмѣльники и т. п., ссуда можетъ, по ходатайству мѣстной уѣздной земской управы, быть выдана въ увеличенномъ противъ указаннаго въ ст. 18 размѣрѣ. Такія ссуды разрѣшаются, однако, не иначе, какъ при слѣдующихъ условіяхъ: а) стоимость земельного участка, основанная на дѣйствительной, вполнѣ обеспеченной его доходности, должна быть приведена въ извѣстность посредствомъ специальной оцѣнки, произведенной мѣстною уѣздною земскою управою; б) размѣръ ссуды не долженъ превышать 75% отъ сей оцѣнки, и в) каждая таковая

ссуда выдается не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія министра финансовъ, по представленію совѣта банка.

21. Крѣпостные акты на земли, покупаемыя съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, подлежатъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ: а) въ 60 копѣекъ за каждый листъ—когда выдаются на сумму не менѣе 50 рублей, и в) въ 10 копѣекъ за каждый листъ—когда выдаются на сумму менѣе 50 рублей. Означенные крѣпостные акты освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Всякія бумаги, составляемыя по поводу таковыхъ покупокъ (ст. 19) или подаваемыя какъ въ банкъ и его отдѣленія, такъ и въ судебныя, нотаріальныя и административныя установленія, освобождаются отъ платежа гербоваго сбора.

22. До окончательнаго погашенія долга, лежащаго на земельномъ участкѣ, купленномъ при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, отчужденіе такого участка допускается не иначе, какъ съ согласія банка и съ соблюденіемъ условій, постановленныхъ въ ст. 16—20.

23. При продажѣ участка, заложеннаго въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, изъ вырученной продажей суммы прежде всего удерживается банковый долгъ, затѣмъ—долгъ заемщика за землю прежнему ея владѣльцу, оставшійся неуплаченнымъ при покупкѣ оной. Сими долгамъ отдается преимущество предъ казенными и частными взысканіями.

24. Въ случаѣ неисправности заемщиковъ во взносѣ платежей по выданной подъ залогъ земли ссудѣ, право банка обращать законное взысканіе на сію землю не стѣсняется ни условіями объ отдачѣ въ наемъ земли, заложенной въ банкѣ, ни другими обязательствами, заключенными заемщиками.

25. Ссуды изъ крестьянскаго поземельнаго банка выда-

ются, по желанію заемщиковъ, на $24\frac{1}{2}$ и на $34\frac{1}{2}$ года.

26. Сельскія общества, товарищества изъ крестьянъ и отдѣльные крестьяне, получившіе изъ банка ссуду, обязаны вносить за каждое истекшее полугодіе, въ сроки, установленныя министромъ финансовъ: 1) роста — $2\frac{3}{4}\%$; на погашеніе ссудъ, выданныхъ на $24\frac{1}{2}$ года, 1% , а по ссудамъ на $34\frac{1}{2}$ года — $\frac{1}{2}\%$, и 2) на расходы по управленію банка и на образованіе запаснаго капитала $\frac{1}{2}\%$.

27. Заемщики могутъ, по желанію, уплачивать своей долгъ и въ болѣе краткіе, нежели означенные въ ст. 25, сроки, посредствомъ сверхсрочныхъ платежей. При каждой уплатѣ части капитальнаго долга сверхъ положенныхъ въ ст. 26 на погашеніе ссуды взносовъ, дѣляется соотвѣтствующая скидка въ ежегодныхъ платежахъ.

28. Платежи, не внесенные заемщиками въ установленныя сроки (ст. 26), считаются въ недоимкѣ, и съ этого срока взыскивается пеня по $\frac{1}{2}\%$ съ неуплаченной суммы за каждый просроченный мѣсяць.

29. Установленная въ ст. 28 пеня можетъ быть снижена по просьбѣ заемщиковъ, если будетъ удостовѣрено уѣздною земскою управою (а въ мѣстностяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, — уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ), что просрочка произошла вследствие постигшихъ заемщиковъ особыхъ бѣдствій, какъ-то: пожара, наводненія, градобитія, падежа скота, уничтоженія посѣвовъ вредными насѣкомыми, совершеннаго неурожая, внезапной смерти или тяжелой болѣзни заемщика-домохозяина и т. д.

30. Бѣдствія, упомянутыя въ ст. 29, смотря по значительности причиненнаго ими крестьянскому хозяйству убытка, могутъ быть признаваемы основаніемъ для допущенія отсрочки въ уплатѣ недоимки и не далѣе, однако, какъ на четыре слѣдующія полугодія. При повторе-

ни бѣдствій два года сряду, можетъ быть разрѣшена разсрочка уплаты отсроченной недоимки, но не далѣе, какъ на три года, равными полугодовыми взносами, съ платежемъ 6% на остающуюся въ долгу недоимку.

31. Если льгота допущена не была и недоимка въ теченіе слѣдующаго за просрочкою полугодія пополнена не будетъ, то банкъ обращаетъ землю неисправнаго заемщика въ продажу съ публичныхъ торговъ.

32. Продажа земли неисправныхъ заемщиковъ можетъ быть, по усмотрѣнію банка, отмѣнена, если заемщики представляютъ банку доказательства возможности пополнить числящуюся на нихъ недоимку посредствомъ ли отдачи заложенной земли въ аренду, или устройства общественной запашки, или вольной продажи части принадлежащей неисправнымъ заемщикамъ земли, или, наконецъ, инымъ способомъ, признаннымъ банкомъ) достаточно обезпечивающимъ выданную имъ ссуду.

Вмѣстѣ съ утвержденіемъ положеній о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ, Государю Императору благоугодно было утвердить и относящееся къ этому предмету мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ между прочимъ предположено было предоставить министру финансовъ, для покрытія первоначальныхъ расходовъ по устройству крестьянскаго поземельнаго банка, позаимствовать изъ оборотныхъ суммъ государственнаго банка до 500,000 рублей; съ тѣмъ, чтобы позаимствованіе это было возмѣщено изъ средствъ крестьянскаго банка.

Говоря о плодотворномъ вліяніи, какое долженъ оказать на экономическій бытъ крестьянства, установленный вышеприведеннымъ указомъ поземельный кредитъ, „Спб. Вѣдомости“ говорятъ: „Мѣра эта является на столько-же полезною, на сколько и справедливою: если

государство открывало свою помощь для кредита крупному землевладѣнію, то невозможно и несправедливо было бы отказать въ этомъ землевладѣнію мелкому, крестьянству, которое исключительно и выносить на своей спинѣ всѣ „тяготы“ государства. Для первоначальнаго устройства крестьянскаго поземельнаго кредита казна отпускаетъ полмилліона руб., а затѣмъ, для операцій по этому кредиту, министру финансовъ предоставляется право выпуска свидѣтельствъ до пяти милліоновъ изъ 5 1/2 процентовъ, обеспеченныхъ какъ принятыми въ заломъ землями, такъ равно и общими средствами правительства. Если бы потребовался выпускъ свыше 5 милліоновъ, то министръ финансовъ испрашиваетъ на это особое Высочайшее разрѣшеніе. Свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка пользуются преимуществами билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій. Такимъ образомъ, на денежный рынокъ поступаютъ новыя ипотечныя цѣнности, и мы твердо увѣрены, что цѣнности будутъ самая крѣпкія, ни какъ не менѣе по своему достоинству, какъ выкупныя свидѣтельства и земельныя ренты. Каковъ будетъ порядокъ выпуска, пока неизвѣстно, но нельзя полагать, чтобы онъ былъ слишкомъ низокъ, такъ какъ ипотечныя бумаги всегда имѣютъ преимущества передъ билетами государственныхъ займовъ. Того, что было съ поземельною рентою и выкупными свидѣтельствами, доходившихъ въ первые годы до 52 проц., повториться не можетъ, такъ какъ выкупная операція во очію показала, что едва ли не самый крѣпкій кредитъ есть кредитъ земельно-мужицкій. Теперь эти бумаги находятся въ самыхъ крѣпкихъ рукахъ и колеблются отъ 98—99 1/4 проц.

Ссуды для содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земли выдаются обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ

домохозяйевамъ, причеиъ разиъръ ссуды не можетъ превышать при общинномъ пользованіи 125 руб. на душу, при подворномъ — 500 руб. и во всякомъ случаѣ для каждой данной мѣстности опредѣляется особо, по соглашенію министровъ финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и государственныиъ имуществъ. Въ черноземной полосѣ, гдѣ крестьяне особенно страдаютъ безземельемъ, цѣнность земли достигаетъ 200 руб. за десятину; слѣдовательно, если будетъ опредѣленъ разиъръ ссуды въ полной стоимости земли, то въ этомъ случаѣ мужики могутъ приобрести земли при содѣйствіи банка всего только $\frac{3}{4}$ десятины на душу и $2\frac{1}{2}$ десятины на дворъ. Мы полагаемъ, что едва ли представится возможность, исключая, разумѣется, самыхъ рѣдкихъ случаевъ, устанавливать правилоиъ выдавать ссуды въ извѣстномъ процентѣ стоимости земли. У крестьянъ денегъ нѣтъ, частный кредитъ — разореніе, способный подорвать даже кредитъ банковый, поэтому въ практикѣ, по всей вѣроятности, будутъ выдаваться ссуды въ наивысшемъ разиърѣ, т. е. по 125 р. на душу, или по 500 руб. на дворъ. Если мы добавимъ, что при покупке и закладѣ земельной крестьянской собственности не будетъ взииматься ни крѣпостныхъ, ни канцелярскихъ пошлинъ, что по ссудамъ полагается всего только $2\frac{3}{4}$ проц. роста, 1 и $\frac{1}{2}$ проц. погашенія и $\frac{1}{2}$ проц. на управленіе и запасной капиталъ, то станетъ вполне очевиднымъ, на сколько установленная мѣра является дѣйствительной помощью къ поднятію крестьянскаго благосостоянія.

Въ свѣдѣніи епархіальныхъ попечительствъ и ищущихъ пособій.

Не лишнимъ считаемъ въ свѣдѣніи епархіальныхъ по-

печительство и ищущих пособія отпечатать именное Высочайшее повелѣніе въ Божѣ почившаго Императора Николая I-го слѣдующаго содержания: „По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора и кавалера, князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, что, вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ минувшаго октября, онъ, г. оберъ-прокуроръ, имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества изложенное въ семь опредѣленій объясненіе черниговскаго преосвященнаго Лаврентія, коимъ производилось священнической вдовѣ Θεодосіи Казакевичевой-Донцовой, при совершенномъ ея здоровьи и собственномъ доходѣ, по 4-ре руб. въ годъ пособіе изъ тамошняго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Его Императорское Величество по обстоятельствамъ дѣла сего примѣтитъ изволилъ: 1) что въ черниговской епархіи суммы изъ попечительства раздѣляются на всѣхъ бѣднымъ, но не всѣ имѣютъ равное право получать изъ нихъ пособія; давать-же милостыню тѣмъ, кои могутъ пропитывать себя трудами, значить увеличивать число тунеядцевъ; 2) что, по донесенію черниговскаго архіепископа, есть между бѣдными тамошней епархіи такіе люди, кои, какъ напр. и вдова Казакевичева, имѣя, хотя небольшое, но свое состояніе и бывъ еще въ силахъ, могли-бы увеличить пособіе тѣмъ, кои терпятъ дѣйствительную крайность; 3) что назначеніе пособій по 6-ти и 4-ре руб. въ годъ ни къ чему не служитъ: ибо не могущаго пропитать себя трудами оно не прокормитъ. Лучше не терять денегъ на годовья пособія сего рода; 4) что отсылка въ опекунскій совѣтъ для приращенія суммъ, кои пожертвованы на раздачу, не доказываетъ въ настоящемъ случаѣ добраго хозяйства, особливо сравнивъ

сумму отосланную съ суммою розданною. Въ ожиданіи плодовъ отъ подобнаго запаса, бѣдныя, въ пользу коихъ деньги пожертвованы не для накопленія, а для насущнаго хлѣба, могутъ терпѣть. Его Императорскому Величеству угодно, чтобъ Свят. Синодъ означенныя примѣчанія поставилъ на видъ черниговскому архіепископу. Г. синодальный оберъ-прокуроръ о таковой Высочайшей волѣ, Его Императорскаго Величества предлагаетъ Св. Синоду для исполненія. *Приказали:* объ ономъ именномъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго на будущее время исполненія, преосвященному Лаврентію, архіепископу черниговскому, послать указъ, каковымъ, для руководства въ подобныхъ случаяхъ и по прочимъ епархіямъ, дать знать преосвященнымъ — синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ. Декабря 1-го дня 1872 года № 10147*

О прогонахъ духовнымъ слѣдователямъ.

Пермская духовная консисторія слушала рапортъ екатеринбургскаго духовнаго правленія о дозволеніи священнику А. С. расходовать на прогоны деньги изъ кошелевыхъ суммъ, при производствѣ слѣдствій. *Приказали:* назначаемый екатеринбургскимъ духовнымъ правленіемъ для производства слѣдствій священникъ А. С. въ рапортѣ своемъ изъясняетъ, что, при производствѣ формальныхъ слѣдствій, всегда бываютъ расходы. Денегъ на разѣзды и другіе расходы слѣдователю ни откуда не полагается. Въ силу необходимости приходится затрачивать собственные свои деньги, представлять по производствѣ слѣдствій счеты о расходахъ изъ собственныхъ средствъ и ждать возвращенія этихъ денегъ неопредѣленное время. Если

по дѣлу окажется виновный, то иногда бываетъ, что этотъ виновный не въ состояніи бываетъ скоро заплатить. Но бывають случаи, что виновные еще прежде рѣшенія дѣла умирають или увольняются за штатъ. Объяснивъ сіе, священникъ С. спрашиваетъ, откуда слѣдователь долженъ получать деньги на разъѣзды при производствѣ слѣдствій и на содержаніе. Такое-же затрудненіе встрѣчаютъ и поставляють на видъ и другіе слѣдователи. Не указывая на многихъ другихъ, слѣдуетъ упомянуть о настоятелѣ висимо-шайтанской Анатолиевской церкви, священникъ П. А., который, при производствѣ слѣдствій о настоятелѣ ниже-салдинской церкви, священникъ П. З., при неоднократныхъ поѣздкахъ въ ниже-салдинскій заводъ, употребилъ на прогоны собственныхъ и заимствованныхъ у благочиннаго, священника Г. Ф. 129 р. и по сіе время, за нерѣшеніемъ дѣла, ихъ не получилъ. Высочайше утвержденнымъ 27 іюня 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Полн. собр. зак. 1866 г. № 43439) положено было прогоны духовнымъ лицамъ, командируемымъ епархіальнымъ начальствомъ для производства слѣдствій по дѣламъ духовенства, отпускать на счетъ возврата оныхъ съ виновныхъ или съ тѣхъ лицъ, по просьбамъ которыхъ производилось слѣдствіе, изъ экстраординарной по губерніи суммы; но, по сношенію пермской дух. консисторіи съ пермскою казенной палатой и пермскимъ губернскимъ правленіемъ, разъяснилось, что кредита на экстраординарную по губерніи сумму нынѣ не отырывается и что деньги на прогоны разъ ассигнованы по вѣдомствамъ: административному, судебному и духовному. Вслѣдствіе представленія Его Преосвященствомъ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, г. оберъ-прокуроръ, въ сообщеніи Его Преосвященству отъ 21 декабря 1879 года за № 11302, изъяс-

вилъ, что, согласно Высочайше утвержденному 27 июня 1866 г. мѣнью Государственнаго Совѣта, выдача прогонныхъ духовнымъ слѣдователямъ должна быть производима изъ кредита на прогоны, ассигнованнаго по росписанію въ распоряженіе епархіальнаго архіерея, *въ случаѣ-же недостатка сего кредита, — изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ заимообразно.* Но ассигнуемая пермскому преосвященному на прогоны сумма 600 руб., при обширности епархіи, недостаточна; при поѣздкахъ для обозрѣнія сибирскихъ уѣздовъ всегда случается передержка изъ собственныхъ средствъ Его Преосвященства, какъ это случилось и въ минувшемъ 1881 г. Посему, на основаніи сообщенія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1879 года за № 11302, разрѣшить духовнымъ слѣдователямъ деньги на прогоны и суточные на содержаніе заимствовать изъ церковныхъ суммъ той церкви, при которой состоитъ подвергшійся слѣдствію, и церковнымъ старостамъ поставить въ обязанность требуемая слѣдователями деньги на прогоны и суточные за содержаніе выдавать подъ ихъ росписки въ церковной расходной книгѣ, показывая сей расходъ въ графѣ оборотныхъ суммъ, при чемъ объявить имъ, что эти заимствованныя деньги въ свое время будутъ взысканы съ виновныхъ и обращены въ церковь; слѣдователямъ-же поставить въ обязанность въ концѣ слѣдственнаго дѣла прилагать счетъ расходовъ на прогоны и содержаніе и означить внизу счета, изъ какой церкви сколько заимствовано денегъ. Изъ одного слѣдственнаго дѣла усмотрѣно, что слѣдователь въ счетѣ издержекъ показалъ: суточныхъ по 60 коп., примѣрно за 5 сутокъ 3 руб., и сверхъ того показалъ уплаченными за квартиру и содержаніе хозяину квартиры за 5 сутокъ, по 40 к. въ сутки, 2 руб. Посему разъяснить слѣдователямъ, что суточные, по 60

коп. въ сутки, на содержаніе-то и назначаются и что
выписывать сверхъ того въ расходъ за содержаніе на
квартирѣ и пищу еще по 40 коп. въ сутки—значить по-
казывать одинъ и тотъ-же расходъ вдвойнѣ.

*Порядокъ экзаменовъ по Закону Божію въ началь-
ныхъ народныхъ училищахъ.*

(Екатеринославскій преосвященный просилъ губернскій
училищный совѣтъ сдѣлать зависящее распоряженіе о
томъ, чтобы 1) экзамены по сельскимъ школамъ Екате-
ринославской губерніи производились своевременно, и 2)
чтобы на экзаменахъ, въ качествѣ депутатовъ съ правомъ
голоса, всегда присутствовалъ одинъ изъ законоучителей
ближайшей къ школѣ мѣстности. Совѣтъ постановилъ:
сообщить уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, съ выраже-
ніемъ просьбы со стороны губернскаго училищнаго со-
вѣта, о томъ, чтобы: 1) экзамены въ сельскихъ учили-
щахъ на выдачу льготныхъ по воинской повинности
свидѣтельствъ производились согласно §§ 3, 5 и 6 пра-
вилъ для выдачи этихъ свидѣтельствъ, своевременно, т. е.
предъ окончаніемъ курса ученія, и оканчивались непо-
средственно за окончаніемъ учебнаго года, установлен-
наго мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ, дабы такимъ об-
разомъ не было промежутка между экзаменами и окон-
чаніемъ въ школахъ курса ученія; 2) чтобы училищные
совѣты приглашали на испытанія ассистентовъ, съ пра-
вомъ голоса, изъ законоучителей ближайшей къ пункту
испытаній мѣстности, и 3) просить Его Преосвященство
о содѣйствіи тому, чтобы законоучители, приглашаемые
ассистентами, являлись своевременно на мѣста испытаній.
Екатеринославская духовная консисторія приказала и Его

Преосвященство утвердилъ: съ прописаніемъ отношенія екатеринославскаго губернскаго совѣта, предписать духовенству Екатеринославской епархіи, чтобы тѣ изъ духовныхъ лицъ, которыя получаютъ отъ училищныхъ совѣтовъ приглашеніе присутствовать, въ качествѣ ассистентовъ, на испытаніяхъ по Закону Божію въ народныхъ училищахъ, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности, отнюдь не уклонялись отъ присутствованія на испытаніяхъ и о результатахъ испытаній обстоятельно и своевременно доносили Его Преосвященству. (*Екатеринослав. Епарх. Вѣд.*).

О вѣнчаніи незаписанныхъ въ метрическія книги.

Саратовская духовная консисторія, въ виду того, что очень не рѣдко и многіе изъ причтовъ Саратовской епархіи отказываются вѣнчать своихъ прихожанъ, при несомнѣнномъ ихъ къ тому совершеннолѣтіи, только потому, что событія рожденія послѣднихъ пропущены записью или ошибочно записаны въ метрическихъ книгахъ, и вынуждаютъ ихъ входить съ ходатайствомъ по такимъ случаямъ къ преосвященному о разрѣшеніи повѣнчать ихъ, чѣмъ, безъ крайней надобности, просители входятъ въ излишніе расходы, а епархіальное начальство — въ обременительную и долговременную переписку, объявила духовенству епархіи, чтобы оно не затруднялось вѣнчать лицъ, коихъ рожденія и крещенія хотя опущены записью или неправильно внесены въ метрическихъ книгахъ, но совершеннолѣтіе брачующихся не подлежитъ сомнѣнію, руководствуясь при этомъ 18 ст. 2 примѣч. благочиннической инструкціи, т. е. удостовѣрялись-бы въ совершеннолѣтіи лицъ чрезъ справку съ духовными росписями за всѣ, особенно же за первые годы отъ рож-

денія ихъ, а затѣмъ болѣе, и если къ этому совершеннолѣтіе ихъ оказывается исполненнымъ и по гражданскимъ записямъ, какъ-то: по семейнымъ спискамъ, аттестатамъ, формулярнымъ спискамъ и другимъ документамъ, и ничѣмъ такое совершеннолѣтіе брачующихся не опровергается; затѣмъ въ подлежащей статьѣ обыска духовенства только обязано прописывать, что событіе рожденія и крещенія жениха и невѣсты записью по метрическимъ книгамъ, какъ оказалось по справкамъ, за такіе-то годы и такой-то церкви пропущено.

По вопросу объ отдачу въ аренду церковной земли.

Благочинный 3 козелецкаго округа, священникъ Александръ Корноуховъ представилъ на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства возбужденные священникомъ с. Чермера Николаемъ Смирновымъ вопросы о томъ: 1) могутъ ли причты вступать въ торги при отдачѣ въ арендное содержаніе церковной земли, или 2) могутъ-ли, для улучшения своего содержанія, удерживать какую нибудь часть земли изъ предназначенной въ аренду? Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ черниговская консисторія журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ постановила: Его Преосвященство 18 января 1882 года утвердило: по смыслу действующаго закона (314 ст., т. IX, св. зак. о сост., изд. 1857 года), приходскіе причты съ церковными старостами въ дѣлѣ церковнаго хозяйства являются ближайшими блюстителями и распорядителями онаго, и на ихъ обязанность возложено закономъ (ст. 1711, т. X, ч. 1, св. зак. и печатнымъ циркулярнымъ предписаніемъ епархіальнаго начальства отъ 30 сентября 1872 г.) отдавать въ арендное содержаніе земли и другія оброчныя статьи, при-

надлежащія въ собственность церкви, и производить по сему предмету публичные торги, при посредствѣ мѣстныхъ благочинныхъ; а такимъ лицамъ (1394 ст., т. X, ч. 2 св. зав. гражд., из. 1876 года) воспрещено вступать въ производимые ими торги на ряду съ другими конкуррентами; оставлять же изъ церковныхъ оброчныхъ статей какую либо часть въ распоряженіе причта, съ цѣлю извлеченія изъ нея доходовъ для улучшенія своего положенія, епархіальное начальство, въ виду указа Св. Синода отъ 11 февраля 1870 г. за № 13, допустить не можетъ. О чемъ съ свѣдѣнію и руководству поставить въ извѣстность приходское духовенство церковей Черниговской епархіи.

(Черниг. Епарх. Вѣдом. 1882 г. № 2).

О церковныхъ пасѣкахъ и колядованіяхъ, какъ источникахъ церковныхъ доходовъ.

Въ „Холмско-Варш. Еп. Вѣд.“ напечатано предложеніе духовной консисторіи преосвященнаго—викарія Модеста, въ которомъ онъ обращаетъ вниманіе на два мѣстные обычая, очень распространенные въ прежнее время въ юго-западномъ краѣ и Малороссіи, отчасти и теперь существующіе въ послѣдней, именно—устройство при помощи церковныхъ братствъ церковныхъ пасѣкъ (пчельниковъ) и, такъ называемыхъ, колядь.—Многія православныя церкви въ Холмской епархіи очень бѣдны, особенно въ Сѣдлецкой губерніи. Въ видахъ изысканія средствъ на нужды церковныя, преосвященный обращаетъ вниманіе на старинный мѣстный обычай. Братства церковныя устроили пасѣки, ставя ихъ на церковной землѣ; наблю-

деніе за ними за малую плату, а часто и даромъ по усердію, принимали на себя члены братства, особенно старики. Такимъ образомъ содержаніе пасѣвки почти ничего не стоило. Добытый изъ ульевъ воскъ употребляли частію на освѣщеніе своей церкви, а избытокъ его, а равно и медь продавались въ пользу церкви.—Колядованье, т. е. хожденіе по домамъ въ извѣстные праздники—Рождество, и проч. съ пѣніемъ извѣстныхъ религіозныхъ стиховъ, при чемъ собираются пожертвованія въ пользу церкви, также были въ обычаѣ прежнихъ братствъ. Поэтому преосвященный предлагаетъ консисторіи: 1) настоять, чтобы вездѣ въ приходяхъ на средства братствъ настоятелями и братчиками заведены были церковныя братскія пасѣвки въ пользу церкви; 2) чтобы настоятели донесли благочиннымъ, были-ли во время уніи въ Холмской епархіи употребляемы народомъ коляды, и не полезно-ли теперь для народной потребности ходатайствовать объ изданіи лучшихъ религіозныхъ гимновъ, или колядъ, подъ прежнимъ названіемъ богославникомъ; отзывы настоятелей по этому предмету благочинные съ своимъ мнѣніемъ должны представить преосвященному.

О мѣрахъ къ устраненію некоторыхъ недостатковъ въ образъ жизни духовенства.

Въ Херсонск. Епарх. Вѣд. печатаются протоколы херсонскаго съѣзда, бывшаго въ прошломъ году. Въ нихъ записано одно опредѣленіе, которое намъ показалось заслуживающимъ вниманія. Высокопреосвященный херсон-

скій Платонъ (теперь митрополитъ кievскій) далъ събѣду письменное предложеніе, въ которомъ объяснилъ, что никто, ревнующій о вѣрѣ и благочестіи, путешествуя по городамъ и селамъ епархіи, встрѣтилъ нѣкоторые недостатки въ средѣ духовенства. Посему преосвященный, доводя о нихъ до свѣдѣнія събѣда, предлагаетъ ему обсудить и доложить ему, въ какой мѣрѣ сказанное вкрайне вредно и какія мѣры можно принять противъ перечисленныхъ въ предложеніи недостатковъ. Събѣда, признавши указанные недостатки исключеніемъ изъ общаго правила, тѣмъ не менѣе нашелъ, что надобно всемѣрно беречься всего, что можетъ власть и малѣйшее пятно на духовное сословіе. Для этой цѣли онъ призналъ дѣйствительными и осуществимыми (сдѣлующія мѣры: 1) не уничтожать благочиническихъ совѣтовъ, а даже расширить ихъ значеніе, предоставивъ имъ наблюденіе за благоповеденіемъ въ округѣ; аттестовать духовенство въ формулярныхъ спискахъ и разбирать незначительныя проступки, въ видахъ предупрежденія и недопущенія болѣе значительныхъ; причемъ уничтожаются сами собою и тѣ слѣдствія по ложнымъ доносамъ, которыя такъ много роняютъ репутацію невинныхъ. При этомъ также желательно, чтобы совѣтъ благочинныхъ составляли, кромѣ благочиннаго и духовника, по крайней мѣрѣ 3 священника, избираемые духовенствомъ изъ наиболѣе отличающихся умственными и христіанскими нравственными качествами и пастырскою опытностію, чтобы также рекомендація ищущихъ лучшаго мѣста или высшаго сана давалась благочинническимъ совѣтомъ, а не однолично благочиннымъ; 2) нижнихъ чиновъ причта имѣть вольнонаемныхъ, вслѣдствіе чего тѣ же самые причетники станутъ болѣе внимательными и исправными по должности, изъ опасенія потерять ее; 3) если же эта послѣдняя мѣра невоз-

можно, то, по крайней мѣрѣ, настоящимъ причетникамъ воспретить ношеніе платья, присвоеннаго духовенству, такъ какъ, появляясь въ обществѣ, часто въ нетрезвомъ видѣ, въ костюмѣ духовныхъ, они навлекають порицанія на все духовенство; устранить ихъ отъ подписи церковныхъ документовъ, что устранить разнаго рода нестроепія, часто возникающія въ настоящее время въ средѣ причтовъ; порочныхъ причетниковъ удалить отъ должности не только по суду, но и по представленію настоятеля о негодности причетника, если справедливость этого представленія будетъ засвидѣтельствована благочинническимъ совѣтомъ; 4) относясь строго къ дурному поведенію низшаго клира, съѣздъ тѣмъ болѣе требуетъ строгости къ неблагоповеденію священниковъ, для чего полагать-бы вмѣнить проэктированнымъ благочинническимъ совѣтамъ усиленно слѣдить за этимъ и, при всякихъ неблаговидныхъ поступкахъ и неисполненіи усердно пастырскихъ обязанностей со стороны священниковъ, неисправныхъ вызывать въ совѣтъ, дѣлать имъ внушенія, о неисправляющихся доносить епархіальному начальству объ удаленіи ихъ отъ должности.

Опытъ всенароднаго пѣнія въ приходскомъ храмѣ.

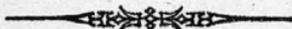
„Русск. Курьеръ“ слышалъ, что въ селѣ Вешнякахъ, Московскаго уѣзда, мѣстный священникъ о. К. Звѣревъ, видя, что прихожане его утромъ въ праздничные и воскресные дни направляются вмѣсто церкви въ питейные дома и трактиры, захотѣлъ заинтересовать ихъ церковнымъ богослуженіемъ. Съ этою цѣлію о. Звѣревъ объ-

явилъ прихожанамъ, что они, если пожелаютъ, могутъ всѣ вмѣстѣ пѣть въ церкви священныя пѣсни, которыя знаютъ. Это предложеніе чрезвычайно понравилось крестьянамъ, и съ того времени сельскій храмъ по праздничнымъ днямъ бываетъ, какъ говорятъ, биткомъ набитъ молящимися. Въ церкви поютъ всѣ: и мужики, и бабы и малые ребята. За часъ или полчаса до начала службы многіе изъ пришедшихъ молиться отправляются въ домъ священника, гдѣ и спѣваются.

Происхождение церковныхъ земель въ селахъ.

Профессоръ Голубинскій въ своемъ замѣчательномъ изслѣдованіи: „Исторія Русской Церкви“ касается весьма интереснаго вопроса о первоначальномъ происхожденіи нашихъ церковныхъ земель въ селахъ. Во священники въ первыя времена христіанства, какъ говоритъ Голубинскій, ставились у насъ люди изъ крестьянскаго сословія; будучи такимъ образомъ сельчанами по духу и плоти, они естественно чувствовали наклонность „соединить священство съ крестьянствомъ“. Они брали у крестьянскихъ обществъ и землевладѣльцевъ — собственниковъ участки земли или въ безмездное пользованіе, или за оброкъ. Въ первомъ случаѣ крестьянскія общества принимали на себя обязанность платить подати за землю; во второмъ случаѣ сами священники уплачивали подати или взносили арендную плату собственникамъ наравнѣ съ другими крестьянами. Съ теченіемъ времени, когда занятіе земледѣліемъ вошло между сельскими священни-

ками въ общій обычай, они и начали добиваться у крестьянскихъ обществъ и у землевладѣльцевъ-собственниковъ, чтобы участки земли, которыми они пользовались изъ милости или за плату, были предоставлены церквамъ въ собственность. Такъ появились дарственные записи, а въ западномъ и юго-западномъ краѣ нынѣшней Россіи—эренціи и другіе документы, на основаніи которыхъ служащее при церквахъ духовенство въ настоящее время и пользуется такимъ или другимъ участкомъ земли.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю о слѣпомъ. Слово въ день храмоваго праздника Полтавской семинаріи.— II. Состоятельно-ли то мнѣніе, будто первые люди жили въ скотоподобномъ состояніи. Мѣстечко Бубновъ, Золотоношскаго уѣзда, и его приходскій храмъ. По поводу газетныхъ толковъ объ аттестатахъ зрѣлости, требуемыхъ отъ семинаристовъ. для поступленія въ университеты. Библиографическая замѣтка.— III. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, и. д. Инспектора Семинаріи *Д. Орловъ*.

Печ. съ дозв. цензуры 1—15 іюня 1882 г. Прот. *М. Гаврилковъ*.

Полтава. Типографія Н. Пигуревъ.

ТЕЛЕГРАММА.

Москва, 10-ю Юня, четвергъ.

Его Высокопреосвященство, Митрополитъ

Московскій и Коломенскій Макарій, скон-

чался сегодня въ 12¹/₂ часовъ ночи.
