

206.

# ВЛАДИКАВКАЗСКІА ЕПАРХІАЛНА ВЪДОЖОСТИ

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ).

XXII годъ  
изданія.

1916 г. 15 Юля

№ 14.

Цѣна годового изданія пять  
руб., а одного номера 25 коп.  
съ пересылкой.

АДРЕСЪ. Гор. Владикавказъ.  
Редакція Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей.

## Официальная часть.

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ Св. Синода отъ 31 марта 1916 г. за  
№ 4512,

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонину Епископу  
Владикавказскому и Моздокскому—о преобразованіи Осетин-  
скаго женскаго пріюта въ женскую второклассную школу.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св.  
Правительствующій Синодъ слушали: представленный Пред-  
сѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Си-  
нодѣ. Протоіереемъ П. Соколовымъ, при рапортѣ отъ 2 но-  
ября 1915 г. за № 10672, журналъ Синодальнаго Училищ-  
наго Совѣта, за № 674, о преобразованіи Владикавказскаго  
осетинскаго женскаго пріюта во второклассную женскую  
школу. Приказали: обсудивъ ходатайство Преосвященнаго

Экзарха Грузіи, отъ 5 сентября 1915 года за № 484, о преобразованіи содержимаго на средства Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ Владикавказскаго женскаго осетинскаго пріюта во второклассную школу, Св. Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, **опредѣляетъ:** 1) Владикавказскій осетинскій женскій пріютъ преобразовать съ будущаго 1916—17 учебнаго года въ женскую второклассную школу, съ предоставленіемъ Владикавказскому Епархіальному Училищному Совѣту права ввести въ курсъ школы обученіе рукодѣлію, сельскому хозяйству и домоводству, 2) на содержаніе означенной школы, съ образцовой при ней одноклассной школой, отпускать съ 1 января 1917 года положенную по штату сумму—три тысячи пятьсотъ (3500) рублей въ годъ изъ кредита по § 10 ст. 2 смѣты св. Синода съ тѣмъ, чтобы остальныя потребныя на содержаніе школы средства ассигнованы были Обществомъ возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; 3) на содержаніе сей школы съ 1 сентября по 31 декабря 1916 года ассигновать въ распоряженіе Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта иаъ кредита по § 10 ст. 2 смѣты св. Синода 1916 г. за удержаніемъ установленнаго 2% вычета изъ содержанія штатныхъ учащихся школы, одну тысячу сто пятьдесятъ шесть (1156) руб. 24 к., по разчету изъ 3.500 руб. въ годъ; 4) вопросъ о пособіи изъ казны на устройство зданія для названной школы отложить впредь до изысканія мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ и до возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства, съ представленіемъ проекта и смѣты; 5) по организациіи школы въ составѣ всѣхъ ея отдѣленій и по устройствѣ школьнаго зданія, открыть при ней одногодичный дополнительный курсъ для подготовленія окончившихъ второклассную школу къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ и къ сдачѣ установленнаго для полученія званія учительницы таковыхъ школъ испытанія, съ предоставленіемъ

Совѣту школы опредѣлять, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, что именно и въ какомъ объемѣ изъ программъ второклассныхъ или церковно-приходской школы должно служить предметомъ изученія на означенномъ дополнительномъ курсѣ и б) по открытіи сего курса отпускать на его содержаніе изъ кредита по § 10 ст. 2 смѣты св. Синода по одной тысячѣ семидесяти (1070) руб. въ. О чемъ Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Экзарха Грузіи увѣдомить Указами, а въ Училищный Совѣтъ при св. Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Марта 31 дня 1916 года.

УКАЗЫ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонину, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

## І.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: письмо Предсѣдателя состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Романовскаго Комитета Статсъ-Секретаря Куломзина, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Апрѣля с. г. за № 1352, по вопросу о привлеченіи духовенства и учащихся въ церковныхъ школахъ къ дѣлу обслѣдованія сиротъ и безпризорныхъ дѣтей. Приказали: Предсѣдатель состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Романовскаго Комитета Статсъ-Секретарь Куломзинъ въ письмѣ, отъ 30 Апрѣля с. г. за № 1352, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщаетъ, что Волю ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на Романовскій Комитетъ возложено воспособленіе дѣлу призрѣнія сиротъ сельскаго населенія, безъ различенія племенъ, состояній, сословій и

вѣроисповѣданій, а также дѣтей призванных на дѣйствительную службу нижнихъ чиновъ, равно какъ и объединеніе правительственной, общественной и частной дѣятельности въ этой области. Для планомѣрнаго и возможно успѣшнаго выполненія этой задачи, Романовскій Комитетъ призналъ необходимымъ имѣть полныя и точныя данныя, какъ о сиротахъ и полусиротахъ, такъ и вообще о безпризорныхъ дѣтяхъ, и для полученія ихъ постановилъ произвести обслѣдованіе, поручивъ исполненіе такового, а равно разработку матеріаловъ, спеціальному компетентному учрежденію. Центральный Статистическій Комитетъ, на который возложены какъ разработка, совмѣстно съ представителями Романовскаго Комитета, основаній упомянутаго статистическаго обслѣдованія, такъ и самое собираніе необходимыхъ свѣдѣній и обработка матеріаловъ, признавая, что въ столь важномъ общественномъ дѣлѣ огромную пользу можетъ принести возможно широкое участіе въ немъ самага населенія, а въ особенности мѣстныхъ общественныхъ силъ, считать необходимымъ привлечь къ дѣлу обслѣдованія сиротъ и безпризорныхъ дѣтей, между прочимъ священнослужителей, а также учителей и учительницъ мѣстныхъ школъ. Сообщая о семъ, Статсъ-Секретарь Куломзинъ проситъ разрѣшить священнослужителямъ и учителямъ церковныхъ школъ духовнаго вѣдомства принять, въ случаѣ согласія ихъ, непосредственное участіе въ производствѣ предстоящаго въ Іюнѣ текущаго года обслѣдованія сиротъ и безпризорныхъ дѣтей въ качествѣ уполномоченныхъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы духовенство ввѣренныхъ имъ епархій, а также и учащіе въ церковныхъ школахъ приняли живое участіе въ производствѣ организуемаго Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ Іюнѣ текущаго года обслѣдованія сиротъ и безпризорныхъ дѣтей, въ качествѣ уполномоченныхъ и что-

бы приходскія благотворительныя организаціи, какъ то: приходскіе попечительныя совѣты, церковныя братства и приходскія попечительства оказали организаціямъ, на которыя возложено дѣло собиранія свѣдѣній о сиротахъ и безпризорныхъ дѣтяхъ, возможное содѣйствіе; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальномъ Комитетомъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы. Мая 11 дня 1916 года.

На семъ Указѣ воспослѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 2142; „22 іюня 1916 г. *Пропечатать въ Епархіальныхъ Відомостяхъ къ исполненію духовенствомъ*“ Е. А.

## II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о желательности широкаго обнародованія 3, 4 и 5-го каноническихъ правилъ Св. Григорія Неокесарійскаго, принятыхъ VI Вселенскимъ Соборомъ, осуждающихъ лихоимство и грабительство народа во время нашествія непріятели. Приказали: Обсудивъ означенный вопросъ и признавая желательнымъ широкое оповѣщеніе вѣрующихъ объ отношеніи Церкви къ лицамъ, пользующимся тяжелыми событіями Родины для цѣлей своей корысти, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ пригласить подвѣдомственное имъ духовенство къ ознакомленію вѣрующихъ съ содержаніемъ 3, 4 и 5 правилъ Святаго Григорія Неокесарійскаго, осуждающихъ лихоимство и грабительство народа во время нашествія варваровъ, путемъ произнесенія поученій о семъ или распространенія въ народѣ соотвѣтствующихъ листовъ; о чемъ, для исполненія, послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы. Мая 5 дня 1916 года.

На семь Указъ воспослѣдовала резолюція Его Преосвѣщенства, за № 2143: 22 іюня 1916 г. „Пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“  
Е. А.

### III.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 30 іюня 1915 года за № 2418, съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ городѣ Грозномъ женской общины и 2) предложенное г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 января 1916 года за № 782 отношеніе бывшаго помощника Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ Гофмейстера Высочайшаго Двора Сенатора Петерсона отъ 22 ноября 1915 года за № 3012 объ отсутствіи съ его стороны препятствій къ учрежденію означенной женской общины. Приказали: въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ городѣ Грозномъ на участкѣ земли, отведенномъ городскимъ управленіемъ, учредить женскую общину, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, въ канцелярію Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія, а редакціямъ Церковныхъ Вѣдомостей и Правительственнаго Вѣстника дать знать по принятому порядку. Марта 24 дня 1916 г.

На семь Указъ воспослѣдована резолюція Его Преосвященства, за № 1313: „4 апр. 1916 г. Въ Консисторію для объявленія“. Е. А.

### IV.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о сохраненіи за священнослужителями, назначаемыми

въ дѣйствующую армію, занимаемыхъ ими по епархіальной службѣ должностей съ присвоеннымъ послѣднимъ содержаніемъ. приказали: одинъ изъ Епархіальныхъ Пресвященныхъ, коему Святѣйшимъ Синодомъ было поручено командировать въ распоряженіе Протопресвитера военнаго и морского духовенства 10 священниковъ для назначенія ихъ въ воинскія части дѣйствующей арміи, съ сохраненіемъ за сими священниками занимаемыхъ ими должностей по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ послѣднимъ содержаніемъ, донося Святѣйшему Синоду, что Епархіальнымъ Начальствомъ, во исполненіе сего, сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія, объяснилъ, что такъ какъ поступающіе въ армію священники обычно получаютъ весьма солидное вознагражденіе, то предположенное Святѣйшимъ Синодомъ сохраненія за ними содержанія и изъ мѣстныхъ источниковъ является совершенно излишнею преміей, и кромѣ того затрудняетъ въ мѣстахъ обслуживаніе приходоу, числящихся за отозванными на войну священниками. Сохранять содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ слѣдуетъ, по мнѣнію Преосвященнаго, только за тѣми лицами о которыхъ будетъ сдѣлано нарочитое увѣдомленіе отъ Протопресвитера, что священники эти изъ военныхъ командъ никакого содержанія получать не будутъ. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что по вопросу о сохраненіи за священнослужителями, назначаемыми въ дѣйствующую армію, занимаемыхъ ими по епархіальной службѣ должностей и присвоеннаго симъ должностямъ содержанія, нѣкоторыя епархіальныя начальства встрѣчаютъ недоумѣнія, и посему признавая соотвѣтственнымъ преподать разъясненіе по указанному вопросу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, для надлежащаго руководства, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1 августа 1914 года за № 6809, должности по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ имъ содержаніемъ сохраняются за тѣми

священнослужителями, кои командируются въ дѣйствующую армію по мобилизаціонному распisanію или по особымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, при чемъ за сими священнослужителями сохраняются лишь основныя, предоставленныя имъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ должности приходскихъ священниковъ, по каковымъ должностямъ и должно производиться имъ присвоенное содержаніе. При этомъ подъ содержаніемъ, на которое имѣютъ право означенные священнослужители, слѣдуетъ разумѣть: казенное жалованье, проценты съ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, выгоды отъ земли и квартиры въ натурѣ, гдѣ таковыя при церквахъ имѣются; кружечные же и братскіе доходы въ узаконенныхъ частяхъ и вознагражденіе за требы надлежитъ предоставить всецѣло священникамъ, командируемымъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей въ приходахъ, временно оставшихся безъ священниковъ, по случаю назначенія ихъ въ воинскія части дѣйствующей арміи: іюня 4 дня 1916 года. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая „Въ Консисторію“. „Доселѣ дѣйствовавшая по епархіи практика объ отдачѣ половинной части братскихъ доходовъ семьѣ ушедшаго на войну такимъ образомъ неправильна. Доходы по кружкѣ получаетъ цѣликомъ замѣститель. Объ этомъ разъяснить Благодѣинымъ“.

Е. А.

## **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

**Уволены:** діаконъ станицы Галюгаевской Александръ Минаевъ—за штатъ, согласно прошенію—18 іюня.

И. д. псаломщика с. Малой Арещевки Антоній Скоропада—отъ должности псаломщика—15 іюня.

## **Преподанія Архипастырскаго благословенія.**

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты: женѣ ординарнаго профессора Надеждѣ Ивановнѣ

Образцовой за пожертвованіе 185 р. 50 к. на построеніе новаго храма на Новыхъ Планахъ г. Пятигорска.

Женѣ полковника Капитолинѣ Ковковой за значительныя пожертвованія въ Кисловодскій соборъ и псаломщику Кисловодскаго собора Льву Загайкевичу—за служебное усердіе.

Безъ грамоты: Обществу с. Большой Арешевки за пожертвованіе 428 р. 30 к. на ремонтъ мѣстной церкви, старостѣ церкви с. Большой Арешевки Ивану Карнѣеву за труды при ремонтѣ той же церкви и сооруженіе кіотовъ къ иконостаснымъ иконамъ въ 50 р., крестьянину того же села Георгію Гурову за заемъ обществу нужныя для ремонта суммы и крестьянину Козьмѣ Карнѣеву за сборъ добротныхъ пожертвованій свыше 200 р. на ремонтъ той же церкви.

Прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Большой Арешевки за пріобрѣтеніе въ свою церковь на собранныя между собою средства—двухъ кіотовъ, окрашенныхъ эмалевою краскою съ золоченной рѣзьбой и стеклами—одинъ для храмовой иконы, а другой для иконы Святителя Николая Чудотворца и икону этого святаго въ 200 руб. и церковному старостѣ той же церкви Ивану Корнѣеву за пожертвованіе 50 руб.

## Присоединенія къ Православной Церкви.

Присоединены къ Православной Церкви: 1) Причтомъ церкви сел. Ново-Владимирскаго 17 апрѣля сего года поселянка села Мариенполя, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи Іозифина Юнъ, лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ей имени Θεодосія, 2) Причтомъ Покровской Г. Грознаго церкви 28 мая сего года крестьянинъ дер. Ременниковой, Подольской волости, Владимирской губерніи и уѣзда Сергѣй Грызовъ, изъ Австрійскаго толка, съ оставленіемъ имени Сергѣй; 3) Причтомъ Покровской церкви ст.

Урухской 31 января 1916 г. чрезъ отреченіе отъ ереси и таинство покаянія сынъ казака ст. Урухской Александръ Григорьевъ Коваленко 20 л. изъ секты штундо-баптистовъ съ сохраненіемъ прежняго имени „Александръ“.

## СПИСОКЪ

свободнымъ мѣстамъ: Священническимъ:

1. При церкви станицы Галюгаевской.
2. При Михаило-Архангельской церкви гор. Грознаго.

### ДІАКОНСКИМЪ:

1. При церкви станицы Троицкой.

### ПСАЛОМЩИЧЕСКИМЪ:

1. При церкви станицы Самашкинской.
2. При церкви станицы Стодеревской.
3. При церкви села Ново-Александровскаго, Дагестанской области.
4. При церкви села Суеткиной—Косы.
5. При церкви хутора Новоблагодарнаго.
6. При церкви села Малой Аршевки.
7. При церкви станицы Черноярской.
8. При церкви селенія Ходъ.
9. При Николаевскомъ соборѣ гор. Кисловодска.



## Гор. Кременецъ Волынской Губ.

Въ концѣ 15 и 16 вѣковъ Кременецъ неоднократно подвергался нападеніямъ крымскихъ татаръ. Особенно опустошительны были нападенія ихъ въ 1497 г. и 1500 г. Въ 1500 г. сыновья Крымскаго хана Менгли—Гирея вторгнулись на Волынь и Подоль, съ 15,000 конныхъ татаръ и выжгли города—*Кременецъ*, Владимиръ, Луцкъ, Брестъ.

Частыя вторженія татаръ въ предѣлы Волыни заставили ея владѣтелей привести свои замки въ оборонительное положеніе. Поэтому, когда Сигизмундъ 1, король польскій и великій князь литовскій, представилъ въ началѣ 16 вѣка Кременецъ во владѣніе своему побочному сыну *Князю Янушу*, то онъ, князь Янушъ, дѣятельно сталъ заботиться о возстановленіи замка и его укрѣпленій. Такъ, онъ снабдилъ его разнаго рода огнестрѣльнымъ оружіемъ, построилъ въ замкѣ возлѣ стѣны,—для помѣщенія крѣпостнаго гарнизона, большой, на подклѣтяхъ, домъ изъ крѣпкаго дерева; къ этому дому была устроена лѣстница изъ большой, каменной, что надъ воротами, башни. Эту башню, называемую Черленою башнею, князь надстроилъ выше изъ камня и подѣлалъ въ ней горницы и погреба (слѣды коихъ и до сихъ поръ видны), сдѣлалъ сводъ и вывелъ крышу, какъ бы колпакомъ; въ башнѣ этой были вѣзжія ворота въ замокъ (слѣды коихъ видны и теперь). Затѣмъ князь Янушъ устроилъ девять деревянныхъ амбаровъ на храненіе продовольствія для замка: на этихъ амбарахъ устроено девять крышъ такъ, чтобы подъ ними могли быть поставлены орудія. Далѣе, онъ же началъ было выбивать въ

замковой горѣ *колодезь* и уже было выбито сорокъ латровъ (*латрѣ*—такъ называли въ горахъ сажень,—по нѣмецки—*klaftr*), но эта работа, послѣ смерти Януша, была остановлена <sup>1)</sup>. Тотъ же Янушъ, желая доставить лучшую защиту замку, велѣлъ было копать въ замкѣ ровъ и выбирать изъ него землю; выбранною землею Янушъ намѣривался засыпать всю стѣну отъ Чернчей горы по самыя окна, ибо ни откуда нѣтъ другого доступа къ здѣшнему замку и не можетъ быть столь близкаго и пагубнаго нападенія, какъ отъ этой Чернчей горы *Въ 1533 году* князь Янушъ исходатайствовалъ у Сигизмунда грамоту, подтверждающую Свидригайловы привилегіи г. Кременцу,—а имено—Магдебургское право съ сохраненіемъ аппеляціи въ Львовскій аппеляціонный трибуналъ.

Когда Янушъ перешелъ въ епархію Познанскую, то король Сигизмундъ I причислилъ Кременецъ къ короннымъ имѣніямъ.

Въ томъ же *1536 году* Сигизмундъ I отдалъ г. Кременецъ и старовство, къ нему принадлежащее, своей женѣ *Бонѣ*—съ обязательствомъ исправлять крѣпостныя замковыя укрѣпленія и содержать крѣпостной гарнизонъ. Кременецъ принадлежалъ королевѣ Бонѣ въ теченіи 20 лѣтъ, вплоть до самого выѣзда ея изъ предѣловъ Польши въ родную Италію *въ 1556 году*. Она управляла городомъ этимъ чрезъ старость, которые благоустроили замокъ, укрѣпили и обогатили его военными запасами.

Королева Бона прежде всего дала въ Краковѣ *3 іюня 1539 года* привиллегію фарному (приходскому) костелу въ

<sup>1)</sup> Колодезь этотъ и до сихъ поръ существуетъ почти по серединѣ плато горы. Онъ составляетъ предметъ любопытства и привлекаетъ массу посѣтителей, особенно изъ пріѣзжей учащейся молодежи. Въ немъ воды нѣтъ и онъ почти до половины забросанъ камнями, ибо каждый посѣтитель считаетъ своимъ долгомъ бросить въ него камешекъ. Подойти къ отверстію колодца и заглянуть туда почти невозможно, безъ риска свалиться въ него.

Кременцѣ съ дарованіемъ ему земли на поддержаніе его. Костель этотъ позже достался р.-католическому монашескому ордену францискановъ, а затѣмъ въ 1832 году обращенъ въ Православную Св.-Николаевскую соборную церковь. Въ устахъ народа существуетъ слѣдующая *легенда* о построеніи сего костела. Разъ, когда королева Бона проѣзжала по кожаному мосту, переброшенному отъ замка черезъ страшную пропасть до горы Чернчи, то чертъ, будто бы, подрѣзалъ этотъ мостъ. И вотъ, въ тотъ моментъ, когда Бона падала въ пропасть и готова была уже погибнуть, она призвала на помощь Swiente&o Antonie&o и вдругъ... она спустилась на землю цѣла и невредима Въ благодарность за спасеніе—она и построила костель во имя своего зеступника, Антонія Падуанскаго <sup>1)</sup>....

Затѣмъ—привиллегією *отъ 1540 іоду* она дозволила устроить складъ соли въ Кременцѣ и учрѣдить двѣ ярмарки—на св. Варѣоломея и св. Луки.

Наконецъ,—привиллегією, данною Боною въ Краковѣ *въ 4546 іоду*, предписывалось устроить въ Кременцѣ госпиталь для бѣдныхъ, больныхъ—католиковъ; на поддержаніе сего госпиталя дано два лана (=двѣ десятины) земли за городомъ. На этой то госпитальной землѣ, заселенной чиншевиками, впослѣдствіи возникла и нынѣ существуетъ деревня *Боновка*, названная такъ въ честь самой королевы Боны.

Всѣ эти привиллегіи, дарованныя королевою Боною Кременцу, показываютъ, что она много заботилась о благосостояніи замка, города и его жителей. хотя, къ прискорбію, забота эта простиралась только на р.-католиковъ.

---

<sup>1)</sup> Въ этомъ костелѣ, до закрытія его въ 1832 г., висѣлъ написанный маслянными красками портретъ фундаторки, королевы Боны—въ черномъ ожерельѣ съ бѣлыми кружевами, который совершенно сходенъ съ портретомъ, висящимъ въ Краковѣ надъ каплицей Сигизмунда и несправедливо считаемымъ за изображеніе королевы Анны, дочери Боны.

Въ 1545 году король Сигизмундъ I Августъ пожелалъ произвести осмотръ всѣмъ украинскимъ замкамъ Литовскимъ, Волинскимъ и Подольскимъ, кои съ давнихъ временъ утратили свой порядокъ. 21 іюля 1545 года, былъ произведенъ осмотръ (ревизія) и Кременецкаго замка и составлена первая люстраціонная опись его. По словамъ этой описи, весь замокъ, съ незапамятныхъ временъ, сдѣланъ и устроенъ изъ камней скалы. Доступъ къ замку имѣется только съ восточной стороны посредствомъ плотины, имѣющей 179 саж. въ длину и 4 саж въ ширину. На ней—*два моста: большій и меньшій*. О военномъ вооруженіи замка въ описи сказано: 6 орудій поставлено на обланкахъ и охраняютъ замковую шею и мостъ: 4 орудія стоятъ со стороны города на новомъ домѣ, построенномъ княземъ—Янушемъ; на землѣ у воротъ стоитъ орудіе, а другое въ замкѣ лежитъ на землѣ; также лежатъ двѣ мортиры не осаженныя, и 11 орудій стоитъ въ сараѣ. Всѣ эти орудія („*дѣла*“—пушки исправлены, и самое большее изъ нихъ, *пищаль*, стоитъ въ готовности, исправленная. Всѣхъ орудій 29, въ томъ числѣ —4 сокола, 2 мортиры и 22 фальконета. Гаковницъ (крѣпостныя ружья) 10, годныхъ къ стрѣльбѣ, съ пороховицами и формами; ружьевъ 33, также съ пороховницами, формами и фитилями. Что же касается пороха, селитры, ядеръ, свинца и сѣры, то, по словамъ составителя описи, всего очень много. Пушкарей замковыхъ во время составленія описи было 3: *Матусъ, Янъ и Ганусъ*, изъ коихъ каждый получалъ жалованья по 10 коп. грошей литовскихъ (=30 руб.) въ годъ и по сукну Лунскому на одежду <sup>2)</sup>.

Князь Янушъ хотѣлъ построить новую оборонительную башню предъ замкомъ, надъ первымъ перекопомъ для воспрепятствованія непріятелю напасть на плотину и для сего были приготовлены рвы для фундамента со стороны Чернчей горы. Но это намѣреніе Януша не было окончательно

<sup>2)</sup> *Памятники*, т. 4, отд. 2, стр. 216—218.

исполнено. Съ теченіемъ времени рвы эти постепенно засыпались, такъ что въ послѣдствіи и самыя слѣды ихъ совершенно изгладились. Два съ половиною вѣка никто не зналъ мѣста существованія этихъ рвовъ. Но чрезвычайный дождь, бывшій 20 августа 1785 года, былъ причиной того, что сѣверная сторона замковой горы осыпалась, и на этомъ мѣстѣ обнаружился до нынѣ видимый холмъ, указывающій мѣсто прежнихъ окоповъ (происшествіе это записано въ книгѣ, хранившейся въ архивѣ быв. Кременецкаго лица; книга эта — родъ хроники, куда вносились важнѣйшія событія случившіяся въ городѣ). По описи, пушки замковыя были мѣдныя — съ литовскими гербами; нѣкоторыя были литы въ 1530 г.; такихъ мѣдныхъ пушекъ было 14, величиною въ 15 пядей и 3 дюйма въ длину; ядра къ нимъ были величиною съ гусиное яйцо. Остальныя пушки были желѣзныя. Мостъ предъ воротами на перекопѣ имѣлъ въ длину 44 сажени и въ ширину 3 саж. Самая плотина въ длину имѣла 176 саж. и въ ширину 4 саж. Внутренній обводъ замка имѣлъ въ длину  $73\frac{1}{2}$  саж., а въ ширину 33 саж.; вокругъ — шла каменная стѣна. Для защиты замка должны были являться Кременец. мѣщане по очереди, по 10 чело- вѣкъ, для чего они раздѣлены были на 31 десятокъ. Домовъ мѣщанскихъ съ предмѣстіями было въ это время 431, а еврейскихъ 48. Городъ Кременецъ составляли: рынокъ или торговая площадь, улицы — Горная, Средняя, Жидовская, Жолобовская (нынѣ Туники), Шпиколовская, Большая, Дубенская, Вишневецкая, Воскресенская, Грушвицкая, Запотоцкая, Боярская, Завальная и Липовецкая.

Въ 1568 году привиллегіею король Сигизмундъ II пожаловалъ Кременецкое войтовство съ правомъ вѣчнаго, наследственнаго въ мужескомъ колѣнѣ владѣнія *Теодору Григорьевису Новосельскому*, съ увольненіемъ отъ подчиненія старостѣ, при чемъ далъ ему на правахъ ординаціонныхъ около 4 волокъ (десятинъ) земли съ огородомъ, домомъ въ

городѣ, банею, лавками и бойнями. Впослѣдствіи родъ Новосельскихъ въ мужскомъ поколѣніи прекратился, и это право переходило въ фамиліи Мысловскихъ, Малиновскихъ и наконецъ, съ соизволенія короля Станислава Августа, перешло въ родъ князей Сангушекъ—въ лицѣ Іосифа—Павлина Сангушко, великаго маршалка вел. княжества литовскаго <sup>2)</sup>).

*Въ 1569 году* на Люблинскомъ сеймѣ Волынь, вмѣстѣ съ Литвою, окончательно была присоединена къ Польшѣ и княжество Волынское было переименовано въ *воеводство* Волынское, съ раздѣленіемъ его на три повѣта (уѣзда)—Луцкій, Владимірскій и Кременецкій, при чемъ Кременецъ былъ назначенъ *повѣтовымъ іуродомъ* въ послѣднемъ повѣтѣ

*Въ 1576 году* далъ Кременцу привиллегію король Стефанъ Баторій (1576—1586 гг.), который установилъ, чтобы христіане, живущіе въ Кременцѣ, платили сборъ чоповой (съ крѣпкихъ напитковъ) и съ городскихъ домовъ—въ количествѣ 40 злотыхъ польскихъ.

*Сигизмундъ III*, ставши польскомъ королемъ (1586—1632), подтвердилъ всѣ привиллегіи и права, дарованныя его предшественниками Кременцу.

Молодой королевичъ Владиславъ, сынъ Сигизмунда III, идя *въ 1617 г.* войною на Московскую Русь, пробылъ нѣсколько дней въ Кременецкомъ замкѣ, въ качествѣ гостя. Ставши послѣ смерти отца польскимъ королемъ, Владиславъ IV также одарилъ Кременецъ нѣсколькими привиллегіями. Особенно заслуживаетъ вниманія привиллегія 1635 г., въ силу которой Владиславъ сравнялъ г. Кременецъ по до-

---

2) Въ послѣдніе годн существованія Рѣчи—Посполитой Кременецкое староство было наслѣдственнымъ въ домѣ князей Сангушекъ. Первымъ изъ этого дома Кременецъ старостою былъ отецъ этого Іосифа—Павлина, князь Павелъ Сангушко, тоже великій литов. маршалокъ, а потомъ—сынъ его —Іосифъ Павлинъ, владѣлецъ Любартова, и Янушъ, позже великій коронный стражникъ и владѣлецъ г. Заславля.

стоинству и преимуществамъ съ остальными столичными городами Рѣчи Посполитой,—какъ-то—Вильной, Львовомъ, Варшавой и Краковомъ. Но привилегіи этой не было суждено осуществиться. Въ томъ же 1642 году 29 ноября состоялся декретъ коронной ассессоріи, въ силу которой привилегія Владислава, какъ не согласная съ правилами Люблинской уніи, отмѣнена, и Кременецъ оставленъ съ однимъ Магдебургскимъ правомъ.

Въ 1648 году умеръ король Владиславъ IV, и со смертію его стали все болѣе и болѣе обнаруживаться зародыши нравственнаго разложенія государственнаго организма Рѣчи Посполитой. Православные русскіе люди страдали отъ насилій поляковъ—латинянъ и жидовъ. И вотъ на защиту угнетаемаго православія и русской народности возсталъ самъ западно-русскій народъ, подъ предводительствомъ *Богдана Хмельницкаго*, который вдругъ поднялъ погибавшее народное дѣло западной Россіи и всколебалъ самыя основы польскаго государства <sup>2)</sup>.

2) Богданъ Зиновій Михайловичъ Хмельницкій, сотникъ и потомъ писарь козацкій, принадлежалъ къ реестровымъ казакамъ и владѣлъ имѣніемъ Субботово. Шляхтичъ Чаплинскій, слѣдуя примѣру другихъ пановъ, отнялъ у Хмельницкаго Субботово, мало того—похитилъ его жену Анну и потомъ публично высѣкъ его малолѣтняго сына Тимоша. Хмельницкій въ 1647 г. поѣхалъ въ Варшаву и на сеймѣ жаловался на Чаплинскаго. Поляки смѣялись надъ жалобою Хмельницкаго, на похищеніе жены, и утѣшали его тѣмъ, что много есть красавицъ на свѣтѣ и что потому Хмельницкій можетъ выбрать себѣ другую жену. Что же касается имѣнія, то и въ этомъ случаѣ они объявили, что удовлетворенія не можетъ быть. Тогда Хмельницкій отправился съ жалобой къ королю, съ которымъ давно уже былъ знакомъ лично. Владиславъ IV принялъ живое участіе въ положеніи Хмельницкаго, но долженъ былъ объявить, что самъ ничего не въ состояніи сдѣлать, при этомъ онъ прибавилъ то, что говорилъ еще при избраніи своемъ козацкимъ депутатамъ, что они имѣютъ сабли и имъ остается самимъ добиться своихъ правъ. Эту мысль король высказалъ даже письменно,—въ письмѣ къ козацкому полковнику Барабашу. Хмельницкій поѣхалъ назадъ и по пути дѣлился съ своими родичами своимъ

Въ это время на Волыни появился козацкій загонъ Максима Кривоносова, который съ 10 тысячами человекъ грабилъ и убивалъ все, что попадалось ему подъ руку панскаго и жидовскаго. Изъ этого загона отдѣлился особый отрядъ подъ начальствомъ полковника Дзевалова и сотниковъ — Васильева и Петра Костенко, которые, во главѣ 7,000 вооруженныхъ козаковъ, бросились на Кременецъ. Въ теченіи 6 недѣль осаждали они Кременецкую крѣпость — замокъ. Осажденные храбро защищались. Но вотъ на помощь козакамъ просоединяется еще часть отряда Колодки, и замокъ, видя невозможность долѣе сопротивляться, сдался. Козаки съ яростію бросились въ замокъ и все, бывшее въ немъ, предали огню и мечу. Въ это время Кременецъ и замокъ его были окончательно разорены и опустошены. Изъ крѣпости казаки забрали пушки и другое вооруженіе а также военные припасы. Полковникъ Дзеваловъ гостилъ въ Кременецѣ цѣлыхъ 10 недѣль, до 23 декабря 1648 г., разоря окрестныя селенія. Съ этихъ поръ *Кременецкій замокъ уже болѣе не возобновлялся и постепенно падалъ*, пока не дошелъ до того состоянія, въ какомъ мы видимъ его нынѣ.

---

горемъ и совѣтомъ короля. Мысли Хмельницкаго быстро облетали области и поднимали духъ народа. Поляки обратили вниманіе на пропаганду Хмельницкаго, поймали его и доставили къ гетману Потоцкому. Народный вождь очутился на краю гибели. Но недаромъ онъ былъ выдвигаемъ тяжелою жизнію, недаромъ былъ знакомъ съ іезуитскимъ образованіемъ. Онъ разыгралъ предъ Потоцкимъ такую невинность, такъ искренно проливалъ слезы, что гетманъ повѣрилъ его невинности а даровалъ ему жизнь. Хмельницкій полетѣлъ въ Сѣчь, открылъ свою душу остаткамъ вольнаго казачества и призвалъ ихъ ко спасенію родины. Но такъ какъ силы козацкія были слабы, то Хмельницкій понесся въ Крымъ, чтобы призвать на помощь историческихъ враговъ Западной Россіи — татаръ. Призывъ Хмельницкаго между тѣмъ облетѣлъ Западную Россію. Въ Сѣчь отовсюду стремились казаки. Малороссія подымалась на смертельную борьбу съ Польшей (М. О. Кояловича „Чтенія по исторіи Западной Россіи“, СПб. 1884 г., 2 изд., стр. 239—240).

Нынѣ отъ него уцѣлѣли однѣ только каменные стѣны, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже обрушившіяся...

При королѣ Михаилѣ III князѣ Кобытѣ—Вишневецкомъ, *въ 1671 году* татары, опустошавшіе Волынь, были разбиты подъ Кременцомъ польскимъ полковникомъ *Пиво*.

*Въ 1733 году*, во время междуцарствія, по смерти короля Августа II, гайдамаки, въ числѣ 1500 чел., напали на Кременецъ и сильно опустошали его, но воевода Волынской, Михаилъ Потоцкій, паразиль ихъ въ этомъ городѣ всѣхъ до одного. Спустя немного времени. Кременецъ опустошала страшная зараза, вѣроятно, чума, истребившая много жителей. Такая же зараза постигла городъ въ 1770 г. *Въ 1738 году* въ Кременцѣ было сильное землетрясеніе, приведшее жителей въ ужасъ.

*Въ 1636 году*, съ дозволенія короля польскаго Владислава IV, обывателями Волынскими—хорунжіемъ *Даниломъ Малиновскимъ* и чашникомъ *Лаврентіемъ Древинскимъ* были основаны въ Кременцѣ *церковь во имя Богоявленія Господня* и при ней православный *Братскій монастырь* на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ помѣщается мужское духовное училищѣ. *Въ 1644 году* Братскій богоявленскій монастырь пріобрѣлъ значительное пожертвованіе. Въ этомъ году кременецкій дворянинъ *Максимиліанъ Люля*, купивши за 1,000 золотыхъ у кременецкаго мѣщанина Гавріила Поповника домъ и грунтъ пожертвовалъ то и другое на вѣчныя времена сему монастырю. Этотъ Богоявленскій монастырь всегда именовался Братскимъ, ибо при немъ существовало *Православное Кременецкое Братство*. Объ этомъ Братствѣ упоминается *въ актѣ 20 января 1701 года*—въ сознаниі вознаго Волын. воеводства Станислава Лиценскаго о томъ, что онъ вручилъ по принадлежности позвы, требующіе къ суду, дворядъ Константина и Марціанны Минцовскихъ, жившихъ *въ с. Миньковцахъ*, и Александра, Петра, Константина Гуляницкихъ и сестры ихъ Александры, жившихъ *въ селѣ*

*Фольваркахъ* вслѣдствіе жалобы на нихъ Кременецкаго православнаго Братства (игумена Кременецкаго Братскаго монастыря Гедеона Шуркевича) о томъ, что они захватили имущество, отказанное въ пользу Братства по завѣщанію умершими братчиками Григоріемъ и Василиемъ Гришникомъ и отказываются его возвратить; братчикъ Григорій завѣщаль Братству пять битыхъ талеровъ, четверть гречки, осмину (osmaki) житней муки и нѣсколько денегъ, хранившихся въ амбарѣ (w spichlirzu), и др. мелкія вещи, тамъ же хранившіяся; а братчикъ Гришникъ завѣщаль Братству волоку поля въ селѣ Фольваркахъ (*Архивъ* ч. 1 т. 4, стр. 158). При этомъ Богоявленскомъ монастырѣ существовало славяно-русская *типографія*, въ которой отпечатаны были, между прочимъ, слѣдующія двѣ славянскія книги; 1) „Грамматика или письменница языка славянскаго тцаніемъ въ кратцѣ изда-на въ Кременци року 1638“. Одинъ экземпляръ это рѣдкой кииги, но къ сожалѣнію, безъ начальныхъ и конечныхъ листовъ, хранится въ фундаментальной Библиотекѣ Волынской духовной Семинаріи <sup>2)</sup>; и 2) „*Соборъ Луцкій*“, при ко-емъ перепечатано сочиненіе Сильвестра Коссова „О семи таинствахъ“. На заглавномъ листѣ первой книги находится печатное изображеніе Богоявленія Господня, что ясно доказы-ваетъ, что типографія эта существовала въ Богоявленскомъ монастырѣ, а не въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, бывшемъ въ Кременцѣ на горѣ Чернчѣ. Типографія эта осно-вана не раньше 1636 года, — когда основанъ и самый Богояв. монастырь; существовала она недолго, — около 1650 года она была уничтожена <sup>3)</sup>. Вогоявленскій монастырь съ учили-

<sup>2)</sup> См. „*Систематическій каталогъ книгъ на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ фундаментальной Библиотеки Волынской духовной Семинаріи*“, прекрасно составленный преподавателемъ Волын. дух. Семи-наріи *Иваномъ Ильичемъ Тихомировымъ*, Почаевъ, 1889 г., стр. 285, подъ № 2963 (5025).

<sup>3)</sup> См. ст. Свящ. *Стеф. Барановскаго* „Краткія историч. свѣдѣнія о бывшихъ на Волыни православныхъ типографіяхъ“ — въ Волын. Еп. Вѣд. за 1877 г. № 18, стр. 785; сравн. *Карашевича Пл.* „Очеркъ исторіи пра-всол. церкви на Волыни“ — стр. 140.

щемъ и типографіей не долго хранилъ въ себѣ духъ православія: *около 1725 года* онъ былъ обращенъ въ уніатскій и въ немъ водворилась базилиане—уніатскіе монахи. Православный Богоявленскій монастырь и церковь въ немъ первоначально были деревянные, но когда ими завладѣли базилиане, то они вмѣсто деревяннаго построили каменный монастырь.

Унія въ Кременцѣ впервые является около 1630 года и для огражденія отъ нея православныхъ жителей Кременца вышеупомянутые ревнители Православія и русской народности и построили Богоявленскій монастырь. Нѣсколько раньше построенія его, около 1630 г. князь Янушъ Вишневецкій, староста Кременецкій, отступникъ отъ православія, построилъ *первую* въ городѣ *уніатскую* каменную церковь во имя Св. Духа, поручивъ ее вѣдѣнію уніатскаго Влади-мірскаго епископа.

*Въ 1701 году* князь Янушъ—Антоній Константиновичъ Вишневецкій, староста Кременецкій, первый вель въ Кременецъ іезуитовъ и общество ихъ основало при вышеупомянутой уніатской церкви С. Духа, находившейся почти рядомъ съ православнымъ Богоявленскимъ монастыремъ свои монастыри. Когда этотъ монастырь былъ обращенъ въ унію, то іезуиты самовластно стали хозяйничать на земляхъ его. *Въ 1731 году 2 мая* была завершена іезуитами закладка величественнаго каменнаго костела во имя Всесвятого Духа, Игнатія Лойолы—патрова и основателя общества іезуитовъ и Станислава Кости,—13 лѣтъ продолжалась постройка костела и *въ 1743 году* онъ былъ оконченъ. При костелѣ этомъ были одновременно выстроены и громадныя каменныя зданія для іезуитскаго коллегіума. Костель этотъ съ коллегіумомъ были построены іезуитами на средства *главнымъ* образомъ князя Януша—Антонія и брата его Михаила—Сервація Корыбутъ Вишневецкихъ, кои пожертвовали на эту постройку 153,917 флориновъ. Князь Янушъ считается фундаторомъ костела,

а князь Михаилъ—фундаторомъ коллегіума, которому онъ подарилъ на правахъ вотчины свои имѣнія—села Окнины и Рудку Шляхетскую <sup>1)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Сообщ. А. Б.

## Красивыя слова и дѣйствительность.

(Продолженіе).

Между учителемъ и священникомъ большая въ этомъ случаѣ разница. Хожденіе второго освящено обычаемъ, наконецъ зачѣмъ вы ходите по приходу съ повозкой?

— Но обычай,—говоритъ св. Кипріанъ, не соединенный съ истиной есть застарѣвшее злоупотребленіе“. На второе отвѣчу собственнымъ прозаичнымъ:

— Потому что ѣсть нечего будетъ. Идти же на поденныя работы не позволяетъ, во первыхъ, неприспособленное для такихъ случаевъ наше специальное одѣяніе, во вторыхъ, каждую минуту можетъ случиться треба.

Логическая неизбѣжность заставляетъ меня сравнивать положеніе священника съ положеніемъ древняго воеводы, который, чтобы „поправить животы“, выпрашивалъ у царя воеводство и отправлялся туда на „кормленіе“. Это было въ то время, когда денежный товарообмѣнъ находился въ зачаточномъ состояніи и все благополучіе созидалось на количествѣ кусковъ холста, откормленныхъ гусей и прочей

<sup>1)</sup> Объ этомъ *Кременецкомъ коллеіумѣ* иезуитскомъ упоминается въ *актѣ отъ 4758=4765 годовъ*, —въ подробномъ перечнѣ насильственныхъ мѣръ, принятыхъ католическимъ духовенствомъ для обращенія уніатовъ въ латинство;—перечъ этотъ составленъ изъ показаній уніятскихъ священниковъ епархій—Львовской, Галичской и Каменецъ Подольской;

живности. „Кормленіе“ сдано въ архивъ исторической давности и самъ воевода выродился въ обыкновеннаго государственнаго чиновника, предпочитающаго двадцатое число обилію приношеній, а священникъ какъ былъ въ дореформенныхъ условіяхъ, такъ и остался въ нихъ, не взорая на то, что изъ полуграмотнаго попа превратился въ интеллигентнаго труженника съ высшимъ, или солиднымъ среднимъ образованіемъ. Мой контръ-оппонентъ боится, что двадцатое число сыграетъ надъ священникомъ злую шутку: онъ превратится въ „чиновника средней руки“. Опредѣленіе, съ легкимъ сердцемъ пущенное къ-то въ обращеніе, въ высшей степени страдаетъ синтаксической вульгарностью, т. к. у человѣка совсѣмъ нѣтъ средней руки, а есть правая и лѣвая. Допустимъ все же, что метаморфоза эта случилась, но неужели чиновники изъ рукъ вонъ плохи и только лишь потому, что они получаютъ жалованье въ опредѣленномъ размѣрѣ и въ опредѣленное время? Было бы абсурдомъ утверждать такой взглядъ. Неужели, наконецъ, благодать „всегда немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая“ перестанетъ пребывать на пастырѣ, коль скоро онъ скажетъ: не трудитесь, братья, платить, я теперь получаю достаточно жалованья? На сколько помнится, въ канонахъ нѣтъ на это указаній, какъ нѣтъ ихъ и въ практикѣ самой церкви. Очевидно, призракъ „чиновника“ такъ устрасилъ о. имярекъ, что тотъ совершенно упустилъ изъ вида нашихъ Архипастырей, а вѣдь они, не взирая ни на что, получаютъ опредѣленное содержаніе и Божественная благодать не только не оставляетъ ихъ, а пребываетъ даже въ большей степени, нежели на насъ, пользующихся „доброхотными даяніями“. Какой же руки, по вашей терминологіи Архипастыри? Средней? Промежуточной? А наши заграничные священники? Тѣ даже въ сюртукахъ ходятъ. Не бойтесь, уважаемый собратъ, призраковъ. Призракъ Гоголевскаго Акакія Акакіевича пугаль только людей съ нечистой

совѣстью, да суевѣрныхъ, а мы, полагаю, не принадлежимъ ни къ той, ни къ другой категоріи.

Путы, связывающія нашу дѣятельность, нужно сбросить. Объ этомъ говорятъ всѣ тѣ, кто является истиннымъ дѣлатель, а тѣ, кто дѣйствительно работникъ „ради неправедныхъ прибытковъ“, прикрываются маской благочестивыхъ размышлений о суетности земныхъ благъ и отмахиваются отъ „жупельныхъ идей“. Почему?—постараюсь объяснить. Какъ меня подозрѣваетъ „священникъ“, что я „вышелъ не изъ ихъ духовной семьи“, (особаго открытія въ этомъ не вижу: подписываюсь полной фамиліей), такъ и я имѣю данныя предположить, что онъ или убѣленный сѣдинами и слѣдовательно свыкшійся съ укладомъ своей жизни, или имѣетъ счастье служить гдѣ либо въ большемъ городѣ, или же, наконецъ, на курортѣ. Можно съ очевидностью установить, что сумма получаемыхъ доходовъ и боязнь быть чиновникомъ, находятся въ таинственномъ взаимоотношеніи: чѣмъ больше сумма поступленийъ въ братскую кружку, тѣмъ больше причинъ бояться „чиновничества“. Давно подмѣчено, что съ возрастаніемъ богатствъ, прогрессивно возрастаетъ у человѣка аппетитъ къ накопленію его. Мой оппонентъ объ этомъ опредѣленно не говоритъ, онъ слишкомъ дипломатъ для этого, но сноска на 488 страницъ, при всей ея „нелицемерной скромности“ заставляетъ предполагать и второе: помимо того, что онъ служитъ въ богатомъ приходѣ, но и обладаетъ къ тому же великолѣпнымъ „личнымъ опытомъ“ (сноска); слѣдовательно, первые же его шаги на поприщѣ пастырской дѣятельности были усыпаны розами, родивъ въ сознаніи такъ понятное чувство самодовольства и самоудовлетворенія. Во вселенной, такимъ образомъ, все обстоитъ благополучно. Оно пожалуй и такъ, но только для тѣхъ немногихъ мѣсть, гдѣ весь разговоръ о суммѣ вознагражденій сводится къ двумъ фразамъ: „сколько возьмете“? „Сколько дадите“. Я самъ имѣлъ возмож-

ность служить въ большомъ городѣ и на одиой изъ лѣчебныхъ группъ: тамъ „сколько дадите“ гораздо лучше оплачивается нежели указаніе на опредѣленную сумму и не такъ колетъ самолюбіе, но когда вы очутитесь въ селѣ, въ станицѣ, гдѣ вмѣсто приведенной фразы другая: „ты—пастырь и обязанъ сдѣлать даромъ“, то, кромѣ возмущенія и признанія своей вѣковой приниженности, ничего не чувствуешь. Вотъ бы васъ, уважаемый собратъ, засадить въ такое мѣсто? Интересно было-бы послушать тогда вашихъ рѣчей: такъ ли были-бъ онѣ умильно-трогательны? Еще разъ повторяю: какой-бы энергіей не обладалъ священникъ, какія бы свѣтлыя стремленія не были у него, онѣ ничего не можетъ сдѣлать,—пути мѣшаются. Онѣ трещать уже, скоро спадутъ и не вамъ, съ вашей неивной аргументаціей удержать паденіе.

Но продолжаю о теплыхъ мѣстахъ. Въ одномъ изъ курсовыхъ приходовъ явилась неотложная нужда учредить третій штатъ; были къ тому всѣ данныя: и кругленькая сумма доходовъ и масса работы. Я не стану обвинять причтъ въ особенномъ сребролюбіи, а констатирую самый фактъ. Когда дѣло о третьемъ штатѣ готово было получить официальную санкцію, то наличный причтъ запротестовалъ самымъ энергичнымъ образомъ, вплоть до поѣздки настоятеля въ Петроградъ. Дѣло, безспорно, было выиграно. Чѣмъ руководился причтъ въ данномъ случаѣ, — вопросъ довольно сложный. Возможно, конечно, предполагать, что наличные члены при огромномъ избыткѣ энергіи, чтобы добросовѣстно использовать ее до конца, не хотѣли дѣлать поле дѣятельности съ другими, возможны и иныя причины. Во всякомъ случаѣ приведеннымъ примѣромъ я не собираюсь никому дѣлать такихъ намековъ на крупныя обстоятельства, а просто хочу сказать, что между поѣздкой въ Петроградъ и сферой мышленія автора „Дружоское слово пастырямъ“ и его возможныхъ единомышленниковъ есть ана-

логія. Въ первомъ случаѣ руководствовались очевидно проведенной выше причиной, во второмъ... не смѣю думать, что боязнью продешевить.

Въ полемикѣ хотя бы и малаго, — подобно моей со священникомъ, — масштаба, въ цѣляхъ большей обоснованности своихъ взглядовъ, примѣнимы и не такъ убѣдительные аргументы. У моего контръ-оппонента замѣтно стремленіе останавливаться на доказательствахъ когда-то можетъ быть и вѣскихъ, но въ настоящее время цѣнныхъ скорѣе всего на страницахъ какого-либо кропотливаго академическаго труда, приблизительно озаглавленнаго: „русское духовенство двѣсти лѣтъ назадъ“. „Я зналъ (стр. 488) одного батюшку, который самъ никогда ни съ какими сборами не ходилъ и *по настоянію жены* (курсивъ мой) посылалъ церковнаго сторожа, а для довѣрія... давалъ послѣднему свой іерейскій посохъ“. Съ внѣшней стороны приведенный примѣръ даже трогателенъ, но съ внутренней я вижу тутъ и другое: почему же означенный іерей, не взирая на всю любовь къ нему прихожанъ, не ходилъ самъ со сборами даже *по настоянію жены*? Значить, не все благополучно, значить, были какія либо причины, заставлявшія не ходить и которыя оказывались сильнѣе внѣшнихъ давленій и вполне понятнаго желанія собрать больше для сноснаго существованія. Что за цѣль у него была ввѣрять право своей личности обыкновенной палкѣ? Лѣность, или совѣстливость? Знаю и я одного батюшку, который, не смотря на свои преклонные годы, все же не можетъ привыкнуть къ хожденію. „Совѣстно смотрѣть въ глаза; ихъ учить и у нихъ же выпрашиваешь, — говоритъ онъ. — если бы не куча дѣтишекъ, не пошелъ-бы. Слѣдовательно, аргументъ о таинственной палкѣ скорѣе всего пригоденъ для подтвержденій моей точки зрѣнія, но никакъ не вашей и, наконецъ, едва ли теперь палка можетъ имѣть на прихожанъ такое магическое воздѣйствіе, не лучше ли ее по этой причинѣ спрятать куда либо по-

дальше? Мнѣ вспоминаются два случая, которые носятъ всѣ типичные признаки бытовыхъ анекдотовъ, но во мнѣ лично они возбуждаютъ только лишь одно чувство горечи за наше безотрадное существованіе. Одна старушка, чтобы спрятать отъ ходившаго по приходу батюшки муку, присыпала ее сверху золой, но эта невинная хитрость не помогла. Въ другомъ приходѣ матушка, послѣ стрижки овецъ, садилась въ повозку, втыкала высоко палку съ подвязаннымъ на ней пучкомъ шерсти и ѣхала по приходу собирать „руно“\*). Виноваты ли они? Нисколько. Виноваты обстоятельства, весь укладъ жизни нашего духовенства. Какъ болото незамѣтно втягиваетъ человѣка, такъ и обстоятельства незамѣтно всасываютъ его. Слѣдовательно, что же требуется? Требуется высушить это болото, а не разбавлять его еще больше. Вѣдь никто изъ насъ не гарантированъ отъ подобной перспективы.

Въ заключеніе настоящей статьи хочется спросить у „священника“: Кто далъ ему право такъ настойчиво приглашать „нерадивыхъ“ уйти съ работы? Если это подсказано ему самомнѣіемъ, такъ самомнѣіе тяжелый грѣхъ, во первыхъ, во вторыхъ, очень не удобный придатокъ въ жизни, а вообще, въ высшей степени нетактиченъ. Вопросъ о томъ,—кто нерадивый рабъ и труженникъ, вопросъ большой спорности, для того, или другого рѣшенія котораго недостаточно одного личного самовозвеличенія. Пастыри не фарисеи, чтобы трубить о своихъ заслугахъ на всѣхъ перекресткахъ и не современные футуристы, которые лѣзутъ напроломъ для завоеванія извѣстности. Всегда нужно ожидать голоса изъ противоположнаго лагеря: „это вы засариваете ниву Божію и растите плевелы, всевозможныя секты. Уйдите съ дороги и не мѣшайте намъ творить святое дѣло“.

— Что побудило тебя оставить православіе?—Еще будучи семинаристомъ спросилъ я у одного сектанта.

---

\*) Если кто усумнится въ правдивости этихъ случаевъ, то я могу свидѣтельствовать истинность.

— Надоѣло пятаками расплачиваться,—отвѣтилъ онъ лаконически.

Священникъ *Михаилъ Нюмченко.*

## Война предъ судомъ слова Божія.

(Извлеченіе изъ О. Е. В.)

Грозный, стихійный натискъ вооруженныхъ германскихъ полчищъ на мирныя государства встрѣтилъ дружный и едиnodушный отпоръ со стороны славянскихъ и романскихъ народовъ. Всѣ—отъ мала до велика вооружились на защиту своей свободы, существованія царства. Поднялись знатные вельможи, князья и убогіе бѣдняки на законное мщеніе за поруганныя, оскверненныя дерзкимъ врагомъ свои святыни, разрушенныя города и села. Всѣхъ воодушевляетъ одна мысль, одно желаніе--наказать безбожнаго и безчеловѣчнаго нѣмца, поправшаго правду Божію и осмѣяващаго законы человѣческіе. Непрiятель утратилъ чувство любви, жалости и состраданія къ слабымъ безоружнымъ жителямъ. Кровь невинно убитыхъ малютокъ, сиротъ и вдовъ вопіетъ къ Богу и требуетъ отмщенія. Но не во всѣхъ сердцахъ горитъ огонь этого священнаго гнѣва къ дикому и звѣронравному врагу. Въ охватившее всѣ народности нашей необъятной родины одушевленіе вносятся смута и распри людьми, превратно толкующими слово Божіе и подавляющими въ себѣ чувство любви къ своимъ ближнимъ и отечеству.

Бсѣ сектанты, явно и тайно отрицающіе Богоустановленность и законность государственной власти со всѣми ея широкими полномочіями до права и обязанности войны съ врагами включительно, учатъ, что война воспрещена словомъ Божіимъ. Въ основу своего антимилитарнаго ученія они полагаютъ шестую заповѣдь: „не убивай“ (Исх. 20, 13). Въ этихъ краткихъ, но сильныхъ словахъ, по мнѣнію сек-

тантовъ, запрещается безусловно всякое убійство, независимо отъ различныхъ условій и обстоятельствъ какъ въ жизни частнаго лица, такъ и въ жизни цѣлаго народа или государства. Предъ судомъ Божиимъ, говорятъ они, одинаково виновны—и государственные правители, объявляющіе войну и казнящіе преступниковъ, и солдаты и обыкновенные разбойники, такъ какъ всѣ они грѣшатъ противъ шестой заповѣди и являются убійцами. Правительство и солдаты совершаютъ даже большее преступленіе, потому что они лишаютъ жизни сотни тысячъ людей. Въ христіанскомъ государствѣ этого не должно быть. Иисусъ Христосъ запрещаетъ не только убійство физическое, но и чувство гнѣва на брата своего и вообще на людей. «Вы слышали, что сказано древнимъ: не убивай; кто же убьетъ, подлежитъ суду (Исх. 20, 13). А я говорю вамъ, что всякій, гнѣвающійся на брата своего напрасно, подлежитъ суду; кто же скажетъ брату своему: „рака“, подлежитъ синедріону; а кто скажетъ: „безумный“, подлежитъ гееннѣ огненной (Мѣ. 5, 21—22).

Чувство любви и благожелательности въ христіанскихъ народахъ не ограничивается кругомъ близкихъ и своихъ, но простирается и на враговъ. Если бы враги подняли противъ насъ оружіе, мы не должны, учать сектанты, защищаться: пусть приходитъ непріятель и беретъ, что ему нужно. Зло можно побѣдить лишь однимъ добромъ. „Вы слышали, что сказано: око за око, и зубъ за зубъ (Исх. 21, 24). А я говорю вамъ; не противься злему. Но кто ударитъ въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую“.. Вы слышали, что сказано; „люби ближняго твоего, и ненавидь врага твоего (Лев. 19, 17—18). А я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ“ (Мѣ. 5, 38—44).

Этимъ ученіемъ Іисусъ Христосъ, по утверженію сектантовъ, разъ навсегда осудилъ войну съ врагами, воспротивъ употреблять противъ нихъ оружіе, хотя бы они угрожали имуществу гражданъ и цѣлости самого государства.

Всякую попытку наказать обидчика, или обнажить мечь противъ врага Иисусъ Христосъ строго осуждалъ и немедленно прекращалъ. Такъ, когда апостолы хотѣли попалить небеснымъ огнемъ одно Самарянское селеніе за то, что оно отказалось принять ихъ, Христосъ сказалъ; «Не знаете, какого вы духа» (Лук 9, 52—57). Петру, ударившему мечемъ раба архіереева, строго приказалъ: «возврати мечь твой въ его мѣсто, ибо всѣ, взявшіе мечь, мечемъ погибнуть» (Мѡ. 26, 52). Современные государства, проповѣдуютъ сектанты, сознательно нарушаютъ шестую заповѣдь, намѣренно воспитывая солдатъ въ духѣ ненависти къ другимъ народамъ. Вся, такъ называемая дисциплина военная и обученіе искусству владѣть оружіемъ направлены къ тому, чтобы постепенно затмѣвать въ людяхъ разумъ, усыплять въ нихъ совѣсть и „оскотинивать“ ихъ, какъ выразился Левъ Толстой, Вопреки ясному запрещенію убивать, солдатамъ внушается мысль о томъ, что убійство на войнѣ есть высшій подвигъ. Но это явно, будто бы, противорѣчитъ евангельскому ученію. Истинный послѣдователь Христа не только долженъ воевать, но и брать оружіе въ руки, чтобы защитить себя и близкихъ своихъ отъ нападеній врага.

На этомъ основаніи многіе сектанты, въ томъ числѣ и русскіе баптисты отказываются въ настоящую, непримѣрную войну употреблять оружіе противъ нѣмцевъ.

Во всѣхъ приведенныхъ мѣстахъ Священнаго Писанія разсматривается нравственное поведеніе человѣка лишь въ его личныхъ отношеніяхъ къ своимъ ближнимъ. Слово Божіе здѣсь совершенно не касается его обязанностей, какъ гражданина и подданнаго гусударства. Послѣдній родъ обязанностей христіанина точно опредѣленъ въ другихъ мѣстахъ Евангелія, напримѣръ: въ Ев. Мѡ. 22, 17—21; Римл 13, 1—7; 1 Петра 2, 17 и др. Сектанты въ данномъ случаѣ совершенно произвольно и неосновательно обобщаютъ эти обязанности, подводя чисто механическимъ путемъ два раз-

личныхъ рода отношеній христіанина подъ нарушеніе шестой заповѣди. Шестая заповѣдь осуждаетъ не всякое убійство безусловно, какъ неправильно учать сектанты, а лишь самовольное совершенное кѣмъ либо изъ людей по мотивамъ злобы, вражды и ненависти къ своему ближнему. Широкое пониманіе запрещенія убійства, въ томъ числѣ и вынужденной войны съ врагами, рѣшительно противорѣчить дальнѣйшимъ многочисленнымъ свидѣтельствамъ слова Божія, фактамъ всемірной исторіи и здравому человѣческому разуму. Не всякое убійство и отнятіе жизни у человѣка является законопреступнымъ въ очахъ Божіихъ. Не можетъ быть названо убійствомъ лишеніе жизни преступника по суду государственной власти, или уничтоженіе врага на войнѣ при защитѣ родной земли и достоянія ея подданныхъ. Слово Божіе нигдѣ ни прямо ни косвенно не считаетъ убійцами и нарушителями шестой заповѣди людей, по закону осудившихъ на казнь преступниковъ, и тѣмъ болѣе защитниковъ отечества, считая ихъ наоборотъ исполнителями воли Божіей, ревнителями Его закона и слугами Господа (Исх. 32, 26—29; Римл. 13, 1—7). Краткое изреченіе: „не убивай“ совершенно не касается войны и ни одной буквой не осуждаетъ ее и законное употребленіе оружія противъ преступниковъ и непріятеля, а запрещаетъ, какъ сказано, только незаконное самовольное убійство, совершенное какимъ-либо человѣкомъ съ преступною цѣлью, вслѣдствіе „ненависти“, „вражды“ или „злою умысла“ по отношенію къ своему ближнему. Ограничивая это преступное проявленіе грѣховной воли въ отдѣльныхъ людяхъ, слово Божіе предусматриваетъ не только намѣренное и сознательное убійство, но и нечаянно допущенно ими, и соответственно тѣмъ или инымъ мотивамъ и обстоятельствамъ опредѣляетъ то или иное наказаніе.

„Не убивай“ (Исх 20, 13).

Почему?

Потому ли только, что это грѣшно и безнравственно?  
Нѣтъ.

Потому еще, что убійцу за такое преступленіе ожидаетъ судъ и возмездіе. „Вы слышали, что сказано древнимъ:“ не убивай; кто-же убьетъ, „подлежитъ суду“ (Исх. 20, 13).

Какому же суду, спросимъ мы сектантовъ, подлежить убійца? „Кто убьетъ человѣка, того должно предать смерти“ — (Лев. 24, 21),—отвѣчаетъ слово Божіе. Определеніе точно, ясно и не допускаетъ никакихъ перетолкованій. Убійца по суду долженъ быть самъ умерщвленъ.

Въ виду такого суда человѣкъ и не долженъ убивать.

Страхъ за свою собственную жизнь сдерживаетъ его отъ совершенія такого страшнаго преступленія. „Если кто ударитъ кого желѣзнымъ орудіемъ такъ, что тотъ умретъ, то онъ убійца: убійцу должно предать смерти; и если кто ударитъ кого изъ руки камнемъ, отъ котораго можно умереть, такъ, что тотъ умретъ, то онъ убійца: убійцу должно предать смерти; или, если деревяннымъ орудіемъ, отъ котораго можно умереть, ударитъ изъ руки такъ, что тотъ умретъ, то онъ убійца: убійцу должно предать смерти; мститель за кровь самъ можетъ умертвить убійцу: лишь только встрѣтитъ его, самъ можетъ умертвить его; еси кто толкнетъ кого *по ненависти*, или *сѣ умысломъ* броситъ на него что нибудь такъ что тотъ умретъ, или *по враждѣ* ударитъ его рукою такъ, что тотъ умретъ, то ударившаго должно предать смерти, онъ убійца; мститель за кровь можетъ умертвить убійцу, лишь только встрѣтитъ его“ (Числь 35, 16—21; Исх. 21, 12—13). Даже невольные убійцы подвергались суду, хотя и не такому строгому. Они по закону должны были скрываться отъ мести родственниковъ убитаго въ городахъ убѣжища „до смерти великаго первосвященника, который помазанъ священнымъ елеемъ“ (Числ. 35, 25).

Таково наказаніе, опредѣляемое словомъ Божіимъ, сознательнымъ и невольнымъ убійцамъ. Умалчивая объ этомъ,

сектанты своимъ ложнымъ толкованіемъ шестой заповѣди даютъ широкую свободу преступникамъ и злодѣямъ, такъ какъ страха наказанія и равнаго возмездія за преступленія для нихъ не существуетъ. Современная жизнь служить яркимъ подтвержденіемъ этого. Судъ присяжныхъ выносить оправдательный приговоръ отцеубійцамъ, дѣтоубійцамъ и грабителямъ, а преступленія, вопреки ожиданію сектантовъ, не прекращаются, а растутъ съ ужасною быстротою, становясь день отъ дня все чудовищнѣе и безчеловѣчнѣе. Ученіе сектантовъ есть ничто иное, какъ открытое потворство всевозможнымъ преступнымъ проявленіемъ грѣховной воли людей и между нимъ и свидѣтельствомъ слова Божія нѣтъ и не можетъ быть ничего общаго.

Весьма характерно, что слово Божіе чловѣка, совершившаго убійство самовольно по злобѣ, ненасти, враждѣ и умыслу прямо называетъ убійцею „Онъ убійца, онъ долженъ быть преданъ смерти“ — учить оно.

Исполнителей же правосудія надъ преступниками оно нигдѣ не называетъ этимъ позорнымъ именемъ, какъ это дѣлаютъ сектанты, а „отмстителями“ (Рим. 13, 4), или „мстителями за кровь“ (Числ 35, 21), желая, несомнѣнно, показать этимъ, что между преступленіемъ злодѣевъ и обязанностями представителей правосудія и воинами нѣтъ никакого сходства. Воины и государственная власть, употребляющіе по закону и необходимости оружіе противъ преступниковъ и враговъ, не убійцы, а „Божіи слуги“ (Римл. 13, 1—6). Обнажая мечъ, они не питаютъ личной злобы и ненависти къ непріятелю и злодѣямъ, а служатъ только орудіемъ карающей десницы Божіей. Такъ, сыновъ Левіиныхъ, убивавшихъ Израильтянъ за грѣхъ идолослуженія, по приказанію Моисея, слово Божіе удостоиваетъ званія слугъ Господнихъ. „И сталъ Моисей въ воротахъ стана и сказалъ: кто Господень, (иди) ко мнѣ! И собрались къ нему сыны Левіины. И онъ сказалъ имъ: такъ говоритъ Господь Богъ

Израилевъ: возложите каждый свой мечъ на бедро свое, пройдите по стану отъ воротъ до воротъ и обратно, и убивайте каждый брата своего, каждый друга своего, каждый ближняго своего. И сдѣлали сыны Левиины по слову Моисея: и пало въ тотъ день изъ народа около трехъ тысячъ чловѣкъ“ (Исх. 32, 26—28).

Законное примѣненіе оружія государственною властью и воинами въ борьбѣ съ врагами не осуждаетъ ни Господь Иисусъ Христосъ, ни Святые Апосталы. Сынъ Божій требуетъ отъ людей безусловнаго повиновенія власти земного царя-воздавая ему все должное (Мѡ. 22, 17—21). Въ своемъ отвѣтѣ Пилату Онъ прямо утверждаетъ, что власть надъ жизнью и смертью подданныхъ земскимъ правителямъ дается „свыше“. „Ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше“ (Іоан. 19, 11). А святой ап. Павелъ представителей государственной власти называетъ „Божіими слугами“, не напрасно носящими мечъ. „Начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся, ибо онъ не напрасно носить мечъ: онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое“ (Римл. 13, 4).

Ученіе сектантовъ о томъ, что шестою заповѣдью запрещается безусловно всякое отнятіе жизни чловѣческой, кѣмъ бы и по какимъ бы побужденіямъ оно ни совершалось, противорѣчитъ и здравому чловѣческому разуму, если принять во вниманіе положенное словомъ Божіимъ наказаніе убійцѣ. Допустимъ, что кто нибудь совершилъ убійство. По требованію Священнаго Писанія убійца долженъ быть самъ умерщвленъ (Лев. 24, 21). Исполнители суда надъ преступникомъ, по сектантскому пониманію, тоже становятся убійцами и, въ свою очередь, также должны быть преданы смерти. И такъ безъ конца, до полнаго уничтоженія чловѣческаго рода. Очевидная нелѣпость. Ни слово Божіе, ни исторія народовъ не указываютъ намъ ни одного случая,

когда судьи раздѣляли бы участь законно осужденнаго ими на смерть преступника. Такъ сектантское пониманіе заповѣди: „не убивай“ въ конечномъ своемъ логическомъ развитіи ведетъ не къ прекращенію убійствъ и зла въ людяхъ, а къ чудовищному увеличенію ихъ и даже къ полному уничтоженію народовъ.

А. Б.

## По вопросу о реформѣ православнаго прихода.

*(Къ исторіи вопроса).*

Въ послѣдніе годы,—начиная приблизительно съ 1905—1906, на страницахъ какъ свѣтской, такъ и духовной печати довольно часто встрѣчались статьи и замѣтки, касавшіяся вопроса о реформѣ прихода.

Правда, данный вопросъ не новъ: еще въ 60-ые годы, въ эпоху великихъ реформъ, замѣтна была нѣкоторая струя преобразованій приходской жизни, какъ отголосокъ общегражданскаго оживленія. Были организованы такъ называемые приходскіе совѣты, правила о которыхъ впослѣдствіи были измѣнены въ положеніе о церковныхъ попечительствахъ. Но и приходскіе совѣты, и церковныя попечительства не оживили церковно-приходской жизни,—послѣдняя шла мимо нихъ такъ же, какъ текла она сотни лѣтъ.

И въ мирномъ, повидимому, теченіи жизни прихода приходилось и приходится наблюдать одно странное и страшное явленіе: вмѣсто „единого тѣла“, которое долженъ составлять пастырь и его паства, мы видимъ, съ одной стороны—священника, діакона, псаломщика (причтъ церковный), а съ другой—прихожанъ; здѣсь—„поповка“, „погость“, а тамъ—деревня. Причтъ живетъ своей жизнью, крестьяне—своей. Послѣдніе „заказываютъ“ молебны, обѣдни, приносятъ крестить, хоронить,—а первые исполняютъ „требы“—и только о духовной связи, объ общности интересовъ двухъ поло-

винь единого по идеѣ—цѣлаго рѣдко приходится читать еще рѣже слышать и почти никогда—наблюдать. Фактъ розни между духовенствомъ и паствою подтверждаетъ въ своей статьѣ „Объ устроеніи православнаго прихода,“ и Высокопреосвященный Митрополитъ Петроградскій Питиримъ. „Въ настоящее время,—говоритъ онъ,—такой тѣсной духовной связи пастыря съ прихожанами, которая бы объединяла ихъ на удовлетвореніе необходимѣйшихъ насущныхъ нуждъ, вызванныхъ особыми условіями современной жизни и военными обстоятельствами, какъ это уже признано и съ высоты Престола, и духовною властью, и законодательными учрежденіями, обществомъ и печатью,—не существуетъ“.

Отсутствіе внутренней, нравственной связи между пастыремъ и паствою особенно рѣзко стало сказываться въ началѣ нашего столѣтія, когда предъ мыслью простого, неученаго люда встали многіе вопросы общественной жизни, разрѣшить которые былъ не въ силахъ умъ, не просвѣщенный образованіемъ.

Печальное положеніе дѣла было сознано высшей духовной властью, и распоряженіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года, были учреждены церковно-приходскія собранія и совѣты. Эта временная мѣра оздоровленія церковно-приходской жизни была предверіемъ разработки коренного вопроса о реформѣ прихода. Неотложность данной реформы сознавалась уже и правительствомъ. Совѣтъ министровъ особымъ журналомъ, удостоившимся Высочайшаго утвержденія 17 октября 1906 года, призналъ необходимымъ выработку въ законодательномъ порядкѣ проекта правилъ объ организаціи прихода. Первый проектъ приходскаго устава былъ разработанъ въ 1906 году IV отдѣломъ Высочайше утвержденнаго предсоборнаго присутствія. Приходское самоуправленіе, непосредственное участіе прихожанъ въ завѣдываніи приходскимъ имуществомъ, выборъ общиной членовъ причта—вотъ мысли, которыя легли въ основу указаннаго проекта.

Сущность же его заключается въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ, представленныхъ IV отдѣломъ въ общее собраніе предсоборнаго присутствія, на засѣданіи 8 декабря 1906 года.

I. Выдѣлить приходъ въ особую, церковную, въ зависимости отъ Епархіального Епископа единицу, съ правами юридического лица.

II. Въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежныя суммы должны вестись раздѣльно: а) по храму, б) причту и в) приходу. Изъ нихъ только первыми, т. е. храмовыми, распоряжается епархіальная и церковная власть, суммы же и имущества причта и приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода.

III. Представить приходу черезъ свое приходское собраніе право выбора клириковъ, въ смыслѣ ходатайства о назначеніи на священно- и церковно-служительскія вакансіи кандидатовъ изъ лицъ, объявленныхъ правоспособными къ тому епархіальной властью въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати.

IV Организовать приходскіе органы управленія: а) распорядительный—приходское собраніе и в) исполнительный—приходскій совѣтъ.

Въ члены общеприходскаго собранія допускаются не только всѣ полноправные мужчины, достигшія 25-лѣтняго возраста, но также и женщины—домохозяйки. Предсѣдателемъ собранія и совѣта долженъ быть только священникъ, настоятель мѣстнаго прихода, но его товарищемъ замѣстителемъ можетъ быть и выборный мірянинъ.

Программа работъ возрожденнаго прихода, поскольку та намѣчена въ уставѣ, проектируется въ устройствѣ цѣлой сѣти учреждений и кружковъ нравственно-воспитательнаго, миссіонерско-просвѣтительнаго, общественно-благотворительнаго, культурно-образовательнаго и даже хозяйственно-экономическаго характера.

Чтобы судить о достоинствах данного проекта, достаточно вспомнить отзывъ о немъ извѣстнаго канониста, бывшаго профессора Московской духовной академіи—Н. А. Заозерскаго. Проектъ IV отдѣла, по мнѣнію проф. Заозерскаго, одинъ изъ лучшихъ моментовъ въ дѣятельности присутствія. Если ему и несуждено будетъ обратиться въ дѣйствующій законъ, то онъ не умретъ для науки русскаго церковнаго права и въ ученой литературѣ займетъ достойное его мѣсто. „Для церковнаго же юриста или канониста онъ, — по словамъ проф. Заозерскаго,—будетъ долго служить критеріемъ при рѣшеніи вопроса, впередъ или назадъ идетъ законодательство по приходскому вопросу, равно какъ и фактически складывающаяся церковно-приходская жизнь“.

Но пока проектъ 1906 года не видѣлъ свѣта. Его первоначальная редакція неоднократно передѣлывалась для внесенія въ законодательныя учрежденія.

Государственная Дума съ своей стороны не разъ напоминала вѣдомству православнаго исповѣданія о назрѣвшей необходимости реформы прихода. Особенно настойчиво пожеланіе въ данномъ отношеніи было выражено Государственной Думой, при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 1913 г. Въ отвѣтъ на пожеланіе Думы, проектъ устава православнаго прихода былъ составленъ въ окончательной редакціи, согласно указаніямъ Совѣта Министровъ, сдѣланнымъ въ отдѣлѣ 1913 года и одобреннымъ Св. Синодомъ въ опредѣленіи отъ 21 мая 1914 года. Сущность проекта 1914 года сводится къ слѣдующему.

„Православнымъ приходомъ именуется союзъ православныхъ христіанъ, составляющихъ часть паствы мѣстнаго Епископа и черезъ сіе принадлежащихъ къ единой, святой, соборной и апостольской церкви, находящейся въ извѣстной мѣстности“. Центромъ общины служитъ храмъ, главой ея—священникъ. Для управленія приходскими дѣлами учреждается приходское собраніе, въ составъ котораго входятъ

всѣ лица, платящіе приходскіе сборы, а также и другіе прихожане, которыхъ приходскія собранія признають полезными къ участию въ своихъ занятіяхъ; церковный староста является непремѣннымъ членомъ приходскаго собранія. Не имѣють права участія въ приходскихъ собраніяхъ; 1) не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія; 2) не исполняющіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, по крайней мѣрѣ, въ теченіе трехъ лѣтъ; 3) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ; 4) лишенные права участія въ приходскомъ собраніи по постановленію самого собранія и 5) лица, состоящія подъ эпитиміей, наложенной по церковному суду.

Вѣдѣнію приходскихъ собраній принадлежатъ вопросы о сооруженіи, ремонтѣ и содержаніи церковныхъ зданій, о содержаніи приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, объ избраніи церковнаго старосты, объ учрежденіи въ приходѣ миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ братствъ, кружковъ и союзовъ обществъ трезвости, хоругвеносцевъ и пѣвческихъ хоровъ объ устройствѣ школъ и вспоможеніи имъ, объ учрежденіи стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для окончившихъ ученіе въ начальныхъ школахъ и т. д. Приходское собраніе созывается не менѣе двухъ разъ въ годъ и считается состоявшимся, если присутствуетъ предсѣдатель-священникъ, и явилась хотя бы одна десятая часть (въ сельскихъ приходяхъ) или одна двадцатая часть (въ городскихъ), изъ имѣющихъ право участія въ собраніяхъ.

Ближайшее веденіе приходскихъ дѣлъ и завѣдываніе приходскимъ имуществомъ возлагается на приходскій совѣтъ, въ составъ котораго входятъ: Настоятель храма, члены Причта, церковный староста, попечитель храма и представители отъ прихода, избираемые приходскимъ собраніемъ на три года, въ числѣ отъ 6 до 12 лицъ.

Средства прихода—денежныя и натуральныя повинности, назначаемя приходскимъ собраніемъ.

Сосѣдніе приходы одной и той же епархіи могутъ объединяться и устраивать для нѣсколькихъ приходовъ общія приходскія учрежденія.

Вопросъ объ участіи мірянъ въ выборѣ клириковъ въ проектѣ 1914 года не затрагивается.

Въ 1914-мъ же году этотъ проектъ и былъ внесенъ въ Государственную Думу бывшимъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ (нынѣ Десятовскимъ). Въ слѣдующемъ 1915 г. новый оберъ-прокуроръ А. Д. Самаринъ взялъ обратно изъ Государственной Думы саблеровскій проектъ для переработки. И, наконецъ, настоящій оберъ-прокуроръ А. Н. Волжинъ внесъ въ 1916 г., безъ всякой передѣлки, проектъ 1914 года на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, созданныхъ по Высочайшему указу 9 февраля текущаго года.)

Такимъ образомъ, проектъ реформы прихода имѣетъ за собой уже дѣсятилѣтнюю давность,—а приходъ ждетъ и ждетъ обновленія и возрожденія.

Насколько важно и необходимо это возрожденіе, показываетъ необычный фактъ выступленія въ печати первоіерарха русской Церкви, Петроградскаго Митрополита Питирима—со статьей „Объ устроеніи православнаго прихода“. По мнѣнію Высочайшеосвященнаго автора, приходская реформа вызывается „настоятельнѣйшей нуждой благоустроенія прихода, въ цѣляхъ объединенія пастыря съ пасомыми и оживленія церковной жизни“. Въ своихъ разсужденіяхъ Митрополитъ Питиримъ съ одобреніемъ отзывается о проектѣ 1906 года, называя его „тщательно продуманнымъ и детально разработаннымъ“. Въ заключеніе авторъ говоритъ что „утвержденіе приходскаго устава, хотя бы и въ не самомъ совершенномъ видѣ, крайне необходимо, и при томъ въ возможной скорости, безъ замедленія“.

Неотложность реформы прихода подчеркивалась и въ „запискѣ думскаго духовенства“, поданной отъ лица всѣхъ

членовъ Государственной Думы въ священномъ санѣ 4 августа 1915 г. оберъ-прокурору Св. Синода А. Д. Самарину „Вопросъ, волнующій и общество и законодательныя учрежденія, говорится въ „запискѣ“,—это вопросъ о реформѣ прихода. Для нашего времени это вопросъ чрезвычайной важности. Народъ все больше и больше удаляется отъ церкви и храма; нужно, во что бы то не стало, достигнуть того, чтобы храмъ сталъ близкимъ и дорогимъ для сердца вѣрующихъ прихожанъ,—достигнуть того чтобы прихожане были заинтересованы въ ходѣ церковныхъ приходскихъ дѣлъ и стали считать ихъ какъ бы своими собственными“. (О. Е. В.).

Въ настоящемъ 1916 г. С. Синодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 5—8 февраля за № 678 указываетъ мѣры, кои должны быть предприняты на мѣстахъ, въ епархіяхъ и приходдахъ, для введенія въ жизнь закона объ устройствѣ православныхъ приходовъ. Такимъ образомъ вопросъ о возрожденіи прихода снова выступилъ на сцѣну, сдѣлался злободневнымъ и обсуждается въ разнаго рода собраніяхъ, съѣздахъ и на страницахъ не только духовной, но и свѣтской печати. Въ виду этого въ нашихъ Е. В. будетъ печататься отселѣ все, что заслуживаетъ вниманія по этому, столь важному для церкви и государства, вопросу.

Отъ Редакціи.

## Вниманію сельскаго духовенства.

Какъ извѣстно, наше духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ открытіи кооперативовъ по селамъ и особенно кредитныхъ товариществъ. Такъ и должно быть. Одного удовлетворенія религіозныхъ потребностей для народа—мало, нужно дать ему и что-либо матеріальное,—то что духовенство можетъ дать. Вѣдь и самъ Спаситель не только училъ народъ, но и когда нужно было, кормилъ людей.

Далѣе: матеріальное положеніе прихожанъ непремѣнно

должно отражаться и на положеніи духовенства; отъ прихожанъ, болѣе обезпеченныхъ средствами жизни и духовенство можетъ получить больше этихъ средствъ.

Еще: чрезъ свою дѣятельность въ кооперативахъ духовенство сближается съ своими прихожанами; чрезъ это уничтожится оффиціальное отношеніе, какое бываетъ и есть между причтами и прихожанами.

Кромѣ того, нужно сказать, дѣятельность въ кооперативахъ—самое полезное времяпровожденіе, когда есть досугъ. Поэтому, нужно не представлять преградъ къ этой полезной дѣятельности, но всѣми способами поощрять эту дѣятельность и развивать ее.

Изъ всѣхъ кооперативовъ до сихъ поръ мало еще духовенствомъ обращено вниманіе на открытіе и оборудованіе сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Много приносятъ пользы кредитныя, потребительныя общества, но несравненно большую пользу могутъ принести сельско-хозяйственныя общества.

Положеніе нашего сельскаго населенія находится въ тупикѣ. Земли становится мало, а народу много. А вести хозяйство правильно, какъ оно ведется за границею, нашъ народъ не умѣтъ. Вотъ и нужна ему помощь, которую могутъ оказать сельско-хозяйственныя общества.

Какъ извѣстно, на это дѣло особенно въ послѣднее время, обращено вниманіе правительствомъ и земствами.

Нужно и духовенству принять живѣйшее участіе въ дѣлѣ поднятія благосостоянія нашихъ прихожанъ чрезъ агрономическую помощь имъ и именно—чрезъ открытіе сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Сельско-хозяйственныя общества, по нашему мнѣнію, важнѣе кредитныхъ, потребительныхъ и другихъ обществъ или товариществъ. Прежде всего, нужно развить въ нашихъ сельскихъ жителяхъ кредитоспособность, въ которой они такъ нуждаются.

Приходилось слышать, что нищему въ кредитъ не даютъ и кредитъ этотъ не поможетъ ему. Хотя наши крестьяне не нищіе, но и не богатые матеріально и духовно.

Кредитныя товарищества это обоюдодушныя учрежденія. Онѣ даже вмѣсто пользы могутъ приносить и вредъ, особенно, когда безъ должной осмотрительности, раздаются въ кредитъ деньги.

Цѣль кредитныхъ учреждений улучшить сельское хозяйство жителей, но на это нужны знанія, руководсво, хорошія сѣмена, лучшія земледѣльческія орудія и т. п. Въ этомъ дѣлѣ на помощь населенія учреждаются сельско-хозяйственныя общества.

Потребительныя общества очень нужны и полезны, но нужно прежде всего развить въ жителяхъ не одну потребность, но и возможность къ покупкѣ всего необходимаго, т.е. чтобы у нихъ было на что покупать.

При помощи сельско-хозяйственнаго общества жители имѣютъ возможность получить больше дохода съ земли и вообще съ хозяйства и потому больше покупать того, что нужно. Поэтому, всѣ кооперативы должны идти рука объ руку, помогать одинъ другому. И особенно кредитныя товарищества, какъ уже окрѣпшія и имѣющія больше средствъ, должны придти на помощь сельско-хозяйственнымъ и потребительнымъ обществамъ. Такъ оно и дѣлается во многихъ мѣстахъ. Это нужно имѣть въ виду духовенству, большинство котораго принимаетъ дѣятельное участіе въ нашихъ кредитныхъ товарищества. Потомъ, вотъ на что нужно обратить вниманіе нашему сельскому духовенству. Вѣдь многіе сами ведутъ сельское хозяйство, вѣдь у духовенства есть церковная земля.

Сельско-хозяйственное общество можетъ оказать духовенству содѣйствіе въ правильномъ веденіи сельскаго хозяйства. Недавно одинъ мужичекъ спросилъ: „почему духовенство, болѣе развитое, ведетъ до сихъ поръ свое сель-

ское хозяйство такъ же, какъ и мы грѣшныя? почему оно не улучшаетъ его? — Что на это ему сказать? — Прежде всего, что никто не училъ духовенство вести сельское хозяйство иначе, что оно не умѣетъ его вести, какъ должно. Прежде преподавалось сельское хозяйство въ семинаріяхъ, потомъ почему то оставлено.

Участіе духовенства въ открытіи и дѣятельности с. хозяйственныхъ обществъ можетъ восполнять ихъ недостатокъ въ умѣніи, какъ должно, вести сельское хозяйство. Какъ извѣстно, въ другихъ странахъ духовенство принало и принимаетъ дѣятельное участіе въ поднятїи сельско-хозяйственной культуры. Очень жаль, что у насъ духовенство бросаетъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ по многимъ причинамъ и, между прочимъ, потому, что при прежнемъ порядкѣ его веденія получалось мало пользы; если же то же сельское хозяйство будетъ поведено иначе, при содѣйствїи с. х. общества, тогда духовенство будетъ больше заниматься имъ, потому что будетъ больше получать пользы отъ него. Правильная обработка поля — великое дѣло. А заниматься духовенству сельскимъ хозяйствомъ нужно, особенно теперь потому, что прежде можно было получить отъ прихожанъ продукты: зерно, топку и т. п. теперь — же все это прекращается; въ деревнѣ жить безъ скота нельзя, а скотъ нужно кормить, нужна также и топка и т. п.

Надѣются получить, какъ съ неба манну, жалованье. Конечно, нужно и это. Но дождутся ли? Не лучше ли поискать ту манну въ землѣ? Ея тамъ очень много, нужно только побольше и поглубже покопаться въ землѣ, какъ тѣ дѣти, которымъ отецъ сказалъ, что онъ зарылъ золото въ землѣ, въ саду и совѣтовалъ искать его тамъ. Порывши землю въ саду, дѣти улучшили садъ и чрезъ то нашли золото.

Если духовенству не захочется рыться въ землѣ самимъ, то оно обязано научить тому прихожанъ своихъ, чтобы они

умѣли больше изъ земли добывать золота, изъ котораго нѣкоторая часть попадетъ и въ ихъ руки, въ видѣ платы за ихъ требы и т. п.

Здѣсь нужно сказать, какую пользу можетъ принести и дѣйствительно приносить с. х. общество и какъ нужно открывать его.

Прежде всего, во многихъ губерніяхъ дается обществамъ субсидія отъ уѣзднаго земства въ 100 р., отъ губернскаго 100 р. и отъ департамента земледѣлія 200 р., а гдѣ и болѣе того.

Далѣе, даются бесплатно производигели: кони, быки и т. п., а также и отпускается сумма на содержаніе этихъ производителей. Даются земледѣльческія орудія, т. е., обществомъ открываются такъ называемые прокатные пункты. Члены общества пользуются этими орудіями бесплатно. Еще — открываются опытные поля, преимущественно тамъ, гдѣ, есть с. х. общества, а также читаются лекціи агрономами по с. хозяйству, инструкторами по садоводству и т. п.

Кромѣ того, выдаются бесплатно обществомъ книги по сельскому хозяйству для составленія библіотекъ. А во время лекціи бесплатно раздаются брошюры по сельскому хозяйству. Еще: выдаются бесплатно сѣмена разныхъ травъ для посѣва, а также выдаются разныя сѣмена на комиссію для продажи. Сѣмена эти, конечно, всегда лучше, чѣмъ покупаемыя крестьянами у торговцевъ, которые часто обманываютъ крестьянъ.

Нужно сказать, что теперь, во время войны, эти денежные пособія не вездѣ выдаются. Но вѣдь не всегда же будетъ война. Разрѣшеніе на открытіе общества получается отъ мѣстнаго губернатора, которому предостовляется нормальный уставъ общества. Этотъ уставъ, какъ и подходящія брошюры, можно выписывать Изъ Харькова, отъ Харьковскаго с. х. общества, Московская у. д. 10

Для учрежденія общества должно быть не менѣе 10

членовъ учредителей. А всего лучше для открытія с. х. общества обратиться къ мѣстнымъ агрономамъ; они охотно принимаютъ участіе какъ въ открытіи, такъ и въ самыхъ дѣлахъ обществъ и даже многіе состоятъ членами с. х. общества.

Хотя во время войны и не выдаются обычныя субсидіи с.х. обществамъ, но они и безъ этихъ пособій много могутъ принести и дѣйствительно приносятъ пользы. Дай Богъ, чтобы какъ можно больше обращено было вниманія на такое полезное дѣло, какъ открытіе и оборудованіе с. х. обществъ, въ чемъ нуждается наша деревня.

Отрадно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ открываются духовенствомъ с.-х. общества. Жаль только, что мало сообщается свѣдѣній о дѣятельности этихъ обществъ. А это необходимо и особенно для тѣхъ лицъ, которые начинаютъ заводить с.-х. общества. Обмѣнъ мыслей по этому дѣлу важная статья. (Рук. для сельск. п.).

А. Б.

## Желтыя церковныя свѣчи.

Теперешняя война произвела значительное затрудненіе въ нашемъ церковно-свѣчномъ дѣлѣ. Какъ извѣстно, почти всѣ епархіальные заводы до войны получали воскъ изъ заграницы, изъ Германіи. И нѣкоторые свѣчные заводы пользовались услугами Люнебургской воскобѣлильни, воскъ ея выдавался за натуральный, чистый по химическому составу своему, хотя, какъ теперь выяснено, этотъ люнебургскій воскъ былъ далеко не натуральный, только ловко поддѣланный, такъ что химическій анализъ лишь показывалъ, что доставляемый воскъ, по своему химическому составу, соотвѣтствовалъ чистому натуральному воску. Но такъ или иначе, а война прекратила и этого рода нѣмецкое засиліе на торговомъ восковомъ рынкѣ, и нѣмецкой фальши теперь

свѣчные заводы не получаютъ. Между тѣмъ, своего русскаго воска для заводовъ свѣчныхъ не хватаетъ, такъ какъ приобрѣтеніе воска отъ русскихъ пчеловодовъ у насъ въ Россіи не организовано. Вслѣдствіе этого, въ настоящее время свѣчные заводы терпятъ недостатокъ въ воскѣ и, не имѣя достаточнаго запаса, не могутъ выбѣливать его.

Поэтому, сама собою является необходимость для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ выдѣливать свѣчи желтыя изъ непробѣленнаго воска.

Но какъ смотрѣть на эти свѣчи? Допустимы ли онѣ для церковнаго употребленія со стороны церковныхъ канониковъ, какова природа этихъ свѣчъ и какъ отразится выдѣлка ихъ на доходности свѣчныхъ заводовъ?

По поводу теперешняго недостатка пробѣленнаго воска на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ вышеуказанные вопросы недавно были предметомъ разсужденій въ состоящемъ при Св. Синодѣ Комитетѣ по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и этотъ Комитетъ пришелъ къ слѣдующему; 1) какихъ-либо каноническихъ или иныхъ постановленій, обязывающихъ изготовлять церковныя свѣчи изъ бѣлаго воска, не существуетъ, и предпочтеніе въ церковномъ употребленіи бѣлой свѣчи есть лишь обычай, не исключаящій однако до настоящаго времени желтой свѣчи; 2) желтая свѣча несравнено древнѣе бѣлой, такъ какъ бѣленіе воска есть изобрѣтеніе позднѣйшаго времени; 3) при бѣленіи воска природа его измѣняется, и даже при солнечномъ бѣленіи онъ теряетъ свой натуральный цвѣтъ, ароматъ и отчасти масляничность, а при химическомъ бѣленіи, посредствомъ кислотъ, природа его страдаетъ еще болѣе; 4) церковное благолѣпіе отъ возвращенія къ старорусской желтой свѣчѣ нисколько не страдаетъ, какъ указываетъ примѣръ нѣкоторыхъ церквей Придворнаго Вѣдомства, употребляющихъ исключительно желтыя свѣчи, и 5) что касается епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, то съ веденіемъ въ широкое церковное

употребленіе желтыхъ свѣчъ, производство и отчетность заводовъ значительно упростились бы, а доходность значительно увеличилась бы, такъ какъ, съ одной стороны, прекратились бы весьма значительные расходы на содержаніе воскобѣлиленъ и на бѣленіе воска, съ другой—не было бы нужды въ огромныхъ запасахъ воска, дѣлаемыхъ въ цѣляхъ бѣленія его и непроизводительно, бездоходно поглощающихъ заводскіе капиталы, которые, такимъ образомъ, лежатъ, что называется, мертвыми капиталами въ видѣ запасовъ бѣленаго или подлежащаго бѣленію воска. Воскъ могъ бы покупаться по мѣрѣ текущей надобности, и капиталы, нынѣ затрачиваемые на воскъ единовременно, были бы свободны для другого употребленія или приносили бы проценты. По изложеннымъ соображеніямъ, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ пришелъ къ заключенію, что не только не слѣдуетъ тревожиться по поводу вынужденнаго перехода многихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ къ выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей изъ пчелинаго желтаго воска, но скорѣе, слѣдуетъ одобрить изготовленіе всѣми епархіальными заводами желтой церковной свѣчи, и радоваться этому, какъ возстановленію стараго русскаго обычая и какъ мѣрѣ, полезной во многихъ отношеніяхъ.

Духовенству же подлежитъ вышесказанныя соображенія относительно желтой церковной свѣчи всячески проводить въ сознаніе народа и располагать церковныхъ старостъ къ предпочтительному приобрѣтенію въ церквахъ желтыхъ свѣчъ.

Волынецъ.

## Памяти И. И. Мечникова.

(по „Колоколъ“).

Есть люди, которые оставляютъ по себѣ глубокой и неизгладимый слѣдъ, есть люди, имя которыхъ извѣстно всему

человѣчеству и дорого одинаково всѣмъ народамъ. Къ разряду именно такихъ людей принадлежалъ скончавшійся наканунѣ въ Парижѣ нашъ знаменитый русскій ученый Илья Ильичъ Мечниковъ.

Кому неизвѣстно это имя, кто не интересовался его научными трудами, его научными открытіями? Едва ли не только среди образованныхъ, но и среди маломальски грамотныхъ людей можно найти такого человѣка, который ничего не зналъ бы о Мечниковѣ.

Его имя тѣсно связано съ вопросомъ о борьбѣ съ болѣзнями и старостью, съ вопросомъ о сохраненіи молодости, жизненныхъ силъ и жизненной энергіи, т. е. съ такими вопросами, которые волнуютъ человѣчество съ самой глубокой древности и на которые до сего времени никто ничего не могъ отвѣтить.

И. И. Мечниковъ взялъ на себя задачу приподнять завѣсу если не надъ тайнами жизни и смерти, которыхъ человѣчеству разгадать, очевидно, несуждено, по крайней мѣрѣ, надъ тайнами преждевременной старости, преждевременнаго одряхленія и увяданія человѣческаго организма.

Многолѣтняя упорная научная работа надъ изученіемъ процессовъ органической жизни привела И. И. Мечникова въ открытіямъ, которыя бросили широкую полосу свѣта на тайны этой жизни, на тѣ условія, которыя ведутъ человѣка къ преждевременной старости и къ преждевременной смерти, не давая ему возможности закончить какъ слѣдуетъ положенный ему природою циклъ своей жизни.

Первое, чрезвычайно важное наблюденіе, сдѣланное покойнымъ ученымъ, заключалось въ томъ, что всѣ животныя имѣютъ болѣе или менѣе опредѣленный вѣкъ и этотъ вѣкъ въ четыре раза превосходитъ періодъ, необходимый для полной возмужалости. Если животное достигаетъ возмужалости черезъ пять лѣтъ, оно живетъ до 20 лѣтъ, если оно достигаетъ возмужалости черезъ 2 года, его вѣкъ рав-

няется 8 годамъ. Если животному (слонъ) до полной зрѣлости необходимо 50 лѣтъ, оно живетъ 200 лѣтъ. Изъ этого общаго правила въ царствѣ животныхъ бывають исключенія въ сторону переживанія своего возраста, но рѣдки случаи недожиданія. Одинъ человѣкъ составляетъ исключеніе изъ этого правила. Для достиженія полной зрѣлости человѣку нужно 25 лѣтъ, значить, въ силу этого закона, человѣкъ долженъ жить 100 лѣтъ минимумъ. А между тѣмъ многіе ли изъ людей доживаютъ до такого почтеннаго возраста? Большинство начинаетъ дряхлѣть, не достигая и половины его.

Гдѣ же причины такой ненормальности?

Надъ этимъ вопросомъ и остановился И. И. Мечниковъ и изученію его отдалъ послѣдніе годы своей трудовой жизни.

Съ кропотливостью настоящаго ученаго онъ изслѣдовалъ измѣненія, какія происходятъ въ органахъ и тканяхъ человѣка по мѣрѣ удлиненія его возраста, и затѣмъ принялся за изслѣдованіе причинъ этихъ измѣненій.

Первоначально ученый думалъ найти отвѣтъ въ тѣхъ грѣхахъ противъ законовъ природы, которыми обременена совѣсть каждаго иль насъ, но это предположеніе не оправдалось. Противъ законовъ природы грѣшны мы всѣ и эти грѣхи несомнѣнно сильно сокращають нашу жизнь, но все-таки многимъ при тѣхъ же условіяхъ удается достигать довольно преклоннаго возраста, а другіе сходятъ въ могилу, не дотянувъ и до половины срока, назначеннаго имъ природою.

Тогда ученый сосредоточилъ свое вниманіе на такихъ жизненныхъ процессахъ, подъ дѣйствіемъ которыхъ находятся всѣ люди, и здѣсь его ждали открытія, сосредоточившія на себѣ вниманіе всего цивилизованнаго міра.

И. И. Мечниковъ открылъ, что человѣческой организмъ является жертвою бактерій, проникающихъ въ этотъ организмъ главнымъ образомъ съ мясною пищею и всякимъ сырьемъ, что эти бактеріи, находя въ кишечникѣ человѣка

богатую почву для своего размноженія, развиваютъ гнилостное броженіе, выдѣляютъ массу гнилостныхъ ядовъ, заражающихъ человѣческую кровь и ведущихъ къ такому перерожденію тканей, которое, съ своей стороны, ведетъ человѣка къ преждевременной старости и преждевременной смерти.

Какъ велико количество бактерій, гнѣздящихся въ кишечникѣ человѣка, можно судить по тому, что только однихъ видевъ этихъ бактрій Мечниковъ насчиталъ до 28 билліоновъ.

Сдѣлавъ это открытіе, великій ученый поставилъ передъ собою благородную задачу найти средства для борьбы съ этими живыми ядами. Прежде всего, онъ далъ намъ цѣлый рядъ научно-обоснованныхъ гигиеническихъ правилъ, соблюдая которыя мы можемъ въ значительной степени оградить себя отъ проникновенія въ нашъ организмъ бактерій, а затѣмъ сдѣлалъ попытку найти и средства борьбы съ тѣми бациллами, которыя уже проникли въ организмъ и прочно въ немъ угнѣздились. И это средство онъ нашель въ контръ-бактеріяхъ.

Изучая жизнь всевозможныхъ бациллъ и бактерій, способныхъ размножаться въ человѣческомъ кишечникѣ, Мечниковъ нашель, что одни изъ нихъ вредны, а другія не только не вредны, но даже полезны. Далѣе, что разныя бактеріи ведутъ между собою непримиримую борьбу и могутъ уничтожить другъ друга. Наиболѣе опасною для всѣхъ гнилостныхъ бактерій и бациллъ оказалось бацилла молочно-кислаго броженія—лактобацилла, которую Мечниковъ и пустилъ въ ходъ для оздсровленія человѣческаго кишечника.

Кто не знакомъ теперь съ лактобациллиновымъ молокомъ, съ лактобациллиною простоквашею, которую приготавливаютъ теперь въ самыхъ широкихъ размѣрахъ вездѣ и всюду? Появилась въ продажѣ даже особыя плитки сконцентрированныхъ молочныхъ бациллъ въ сухомъ видѣ, подѣ

названіемъ „лактобациллинъ Мечникова“, хотя покойный ученый и выступалъ противъ такого злоупотребленія его именемъ.

Злоупотребленія и фальсикація въ этой области сильно подорвали въ обществѣ довѣріе къ лактобациллину, но это уже вина не покойнаго ученаго, а наша собственная, такъ какъ мы не дали себѣ труда внимательно ознакомиться съ его трудами раньше, чѣмъ принялись пользоваться его открытіемъ.

Но не въ изобрѣтеніи лактобациллина величайшая заслуга передъ человѣчествомъ покойнаго ученаго, а въ томъ, что онъ открылъ новые пути въ области изысканія средствъ для борьбы съ невидимыми врагами человѣческаго организма. На этихъ путяхъ работаютъ теперь сотни и тысячи ученыхъ всего міра и въ этой области мы можемъ ждать величайшихъ открытій. Всѣ эти открытія будутъ тѣсно связаны съ именемъ почившаго великаго русскаго ученаго, прославившаго нашу родину своими учеными заслугами передъ всѣмъ человѣчествомъ. Научные труды покойнаго ученаго еще далеко не всѣ опубликованы, но изъ популярнахъ книгъ, выпущенныхъ имъ самимъ, огромный интересъ представляютъ двѣ: „Этюды о природѣ человѣка“ и „Этюды оптимизма“. Эти книги нужно прочесть всякому образованному человѣку.

А. Б.

## Слово Божіе.

*Какъ трубный звукъ на полъ-брани*

*Сзываетъ войско на готовность*

*Пойти впередъ въ борьбу съ врагами*

*И развернуть предъ ними доблесть,—*

*Такъ-точно Слово Вожіе гласитъ намъ*

*О нашей бодрости духовной,—*

Что-бъ дать возможность душевнымъ силамъ  
Растаться съ помысламъ грѣховнымъ.

Гласитъ намъ громко, явственно и властно:

„Духъ бодръ, плоть немощна;

Молитесь ежечасно—

Молитва вѣдь спасаетъ вѣрующихъ.

Она возвыситъ въ небо, приблизитъ къ Богу;

Да только вы въ молитвахъ вашихъ

Разкрывши сердце, душу скорбную

Молитесь за себя и къ вамъ ближайшихъ;

За вашею Царя и встѣхъ во власти сущихъ;

За войско храброе, за встѣхъ вождей:

За друиа, недруиа, за встѣхъ живущихъ

Молитесь Богу за встѣхъ людей“...

И вотъ—вся Русь при тяжести военной

Внемля святому призыву Писанья

И съ сокрушениемъ, благоговѣнно,

Съ великой вѣрой и уповаемъ.

Забывъ былыя козни, злобы,

Исправивъ пьянство трезвой жизнью,

Съ молитвой теплой припала къ Богу,

Молясь о счастья для отчизны.

О, Слово Божіе гласитъ все властно,

„Духъ бодръ, плоть немощна,

Молитесь ежечасно,—

Молитва вѣдь спасаетъ вѣрующихъ“...

Свящ. Серебряковъ.

## Псаломъ 52.

Сказалъ безумецъ въ  
сердце своемъ: вѣтъ Бога  
(Пс. 52.)

Сказалъ безумецъ такъ себѣ:

„Нѣтъ Утѣшителя и Бога“—

*И жизни инушая догои  
Предстала перебъ нимъ во злѣ.*

*И вотъ Господь людей призрѣлъ,  
Чтобъ видѣлъ жаждущаю свѣта,  
Чтѣмъ жизнь души ея соирѣла,—  
Но никто не усмотрѣлъ.*

*О, вы, творящіе лишь зло,  
Доколѣ будете ужасны  
И къ интѣву Господа безстрашны,—  
Вѣдь наше сердце-тѣмой полно.*

*Господь людей Своихъ спасаетъ  
Изъ плѣна чуждаю народа,  
И засіяетъ вновь свобода,  
И счастье въ сердцѣ расцвѣтетъ.*

*Анна К.*



За Редактора Учитель **А. Боярскій.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Оффиціальная часть:*—Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Указы Его Имп. Велич.—Распоряженія Епархіального Начальства:—Уволены:—Преподаніе Архипастырскаго благословѣнія.—Присоединеніе къ Православной Церкви.—Свободныя мѣста.

*Неоффиціальная часть:*—Г. Кременецъ Волынской губ. (продолженіе).—Красивыя слова и дѣйствительность (продолженіе).—Война предъ судомъ Слова Божія.—По вопросу о реформѣ Православнаго прихода.—Вниманію сельскаго духовенства.—Желтыя церковныя свѣчи.—Памяти П. И. Мечникова.—Слово Божіе.—Псаломъ

---

---

Печатать разр. 15 іюля 1916 г. Цензоръ Протоіерей. Д. Дьяченко.

---