

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1870.

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19.

Цена для мѣстъ и лицъ дру-  
гихъ епархій и вѣдомствъ: от-  
дѣльно отъ Православнаго Со-  
бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ  
нимъ 10 руб. съ пересылкою.

Выходить два раза въ мѣ-  
сяцъ. Подписка принимается въ  
Казани, въ редакціи Православ-  
наго Собесѣдника при духовной  
академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

---

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О порядкѣ храненія и расходованія церковныхъ суммъ  
и производства изъ нихъ позаймствованій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Марта сего года за № 4162, о сообщеніи Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаймствованія дѣлались съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: Усматривая изъ пастоящаго предложенія, что въ одной изъ епархій капиталы, принадлежащія болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выдано причту каѳедральнаго собора, на постройку дома для причта, 16 т. руб. заимообразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы, — Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, въ отклоненіе возможности повторенія подобнымъ неправильностей, подтвердить по всему Ду-

ховному вѣдомству циркулярными указами: 1) что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. Уст. Дух. Копс., при церквахъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, приобретаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 Октября 1865 и 31 Іюля 1869 годовъ за № 31, церковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Августа 16 дня 1870 года. № 48.

## ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА, ПРЕОСВЯЩЕННАГО АНТОНІЯ, АРХІЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО И СВІЯЖСКАГО, О СОСТОЯНІИ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ, ЗА 1869 ГОДЪ (\*).

### *Религіозное состояніе новокрещенныхъ татаръ.*

Минувшій 1869 годъ вновь ознаменовался прискорбнымъ для православной Церкви событіемъ—отпаденіемъ въ магометанство 416 душъ обоого пола новокрещенныхъ татаръ и даже вотяковъ. Отпаденіе это началось съ приходской въ селу Урѣвѣвымъ-Челнамъ, лаишевскаго уѣзда, деревни Тавларовой, мамадышскаго уѣзда, въ числѣ 56 душъ обоого пола; потомъ было въ приходскихъ деревняхъ сель Чуры и Урсь-Учей, мамадышскаго уѣзда, въ числѣ 360 душъ обоого пола. И хотя около половины этихъ вѣроотступниковъ, при неослабныхъ увѣщаніяхъ мѣстныхъ священниковъ и въ особенности благочиннаго Евренія Антенорова, и энергическихъ мѣрахъ со стороны гражданскаго начальства противъ агитаторовъ, возвратились въ лоно Церкви Христовой; но остальные и доселѣ продолжаютъ упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ. Въ до-

(\*) Продолженіе. См. № 15.

несені Его Высокопреосвященства святѣйшему Синоду отъ 12 декабря прошедшаго года за № 3533 подробно объяснены причины и обстоятельства новаго отпаденія въ магометанство крещенныхъ татаръ и частію вотяковъ, и высказаны соображенія о тѣхъ мѣропріятіяхъ, примѣненіе которыхъ къ здѣшнему краю могло бы—если не искоренить совершенно, то въ значительной степени ослабить это зло, къ каковымъ мѣропріятіямъ отнесены немедленное удаленіе административнымъ порядкомъ изъ мѣстъ жительства агитаторовъ, явно уличаемыхъ въ подстрекательствѣ крещенныхъ татаръ и вотяковъ къ отпаденію отъ православія, устройство новыхъ храмовъ Божіихъ съ образованіемъ отдѣльныхъ приходовъ въ тѣхъ разбросанныхъ и многолюднѣйшихъ крещенно-татарскихъ приходдахъ, гдѣ недавно произошли случаи вѣроотступничества, опредѣленіе вторыхъ священниковъ въ качествѣ помощниковъ настоятелямъ въ многолюдныхъ приходдахъ, съ назначеніемъ имъ окладовъ жалованья отъ казны, и наконецъ возможно скорѣйшее открытіе начальныхъ приходскихъ для инородцевъ школъ въ наибольшемъ числѣ. Между тѣмъ въ помянутые приходы мамадышскаго уѣзда въ прошедшемъ году совершилъ поѣздку съ миссіонерскою цѣлію новопоставленный священникъ, учитель казанской крещенно-татарской школы Василій Тимоѣевъ. Изъ представленнаго имъ, священникомъ Тимоѣевымъ, донесенія о своихъ опытахъ собесѣдованія съ вѣроотступниками видно, что вся вина вѣроотступничества крещенныхъ татаръ и вотяковъ падаетъ на нихъ самихъ и ихъ фанатическихъ подстрекателей и совратителей, что отпавшіе инородцы составляютъ самую грубую и отупѣлую массу, въ которой христіанство нисколько не было привито, и что никакихъ нѣтъ основаній винить мѣстныхъ священниковъ въ небреженіи о своей паствѣ, такъ какъ имъ, при ихъ настоящей обстановкѣ, физически не возможно провести глубже христіанское просвѣщеніе въ столь закоснѣлое полуварварское народонаселеніе, и что зло вѣроотступничества татаръ можетъ излечить только время и милость Божія.

*Состояніе благочестія въ народѣ.*

Особенной перемѣны въ состояніи благочестія въ православномъ народѣ, сравнительно съ тѣмъ, какъ оно охарактеризовано за предъидущій годъ, не усмотрѣно. Замѣ-

чается впрочемъ, что нравственность въ простомъ народѣ много и доселѣ страдаетъ отъ размноженія питейныхъ домовъ, дешевой водки, и вслѣдствіе того происходитъ усиленіе пьянства, хотя по мѣстамъ частію приходскія попечительства при внушеніи священниковъ принимаютъ не безъ успѣха мѣры къ ограниченію сего зла, частію самъ народъ вразумляется постигающими его за то бѣдствіями—пожарами, неурожаемъ и подоб., какъ явнымъ наказаніемъ Божиимъ.

Особенное усердіе православныхъ, съ которымъ они притекаютъ къ богослуженію въ тѣ св. обители и церкви, гдѣ почиваютъ св. мощи угодниковъ Божіихъ, или гдѣ находятся чудотворныя иконы, напр. въ казанскій кафедральный соборъ, въ Спасопреображенскій мужскій монастырь, въ казанскій Богородицкій женскій монастырь, въ Седмозерную пустынь и другія, нисколько не ослабѣваетъ. Что же касается до числа лицъ, исполнившихъ въ семь году долгъ исповѣди и св. причастія, то ихъ оказывается гораздо болѣе, чѣмъ сколько значилось въ предъидущемъ году, именно: муж. 206,230, жен. 238,039, а всего 444,269, тогда какъ въ предъидущій годъ (1868) только 430,463, исповѣдовавшихся, но не причастившихся муж. 117,926, жен. 126,415, не бывшихъ у исповѣди муж. 191,748, жен. 185,376.

#### *Человѣколюбивая благотворительность прихожанъ.*

Какъ на особенные факты замѣчательной челоѣколюбивой благотворительности прихожанъ, нельзя не указать на устройство двухъ новыхъ богадѣленъ въ городѣ Казани для бѣдныхъ и безпріютныхъ лицъ преимущественно женскаго пола разныхъ званій. Одна изъ сихъ богадѣленъ съ домовою церковью уже выстроена, хотя не окончательно, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Константиномъ Крупениковымъ въ приходѣ Воскресенской церкви; другая при здѣшней Боголюбской церкви казанскою 1-й гильдіи купчихою Екатериною Сергѣевою Прибытковой. Содержаніе той и другой богадѣльни предположено обезпечить значительными денежными вкладами.

#### *Замѣчательныя пожертвованія въ пользу церквей и духовенства.*

Благодареніе Богу, прошедшій годъ можетъ считаться

обильнѣйшимъ и достопамятнѣйшимъ по замѣчательнымъ пожертвованіямъ въ пользу церквей и духовенства. Чтобы видѣть это, довольно указать на самыя крупныя явленія этого рода. Такъ здѣшнюю купеческую женою Екатериною Прибытковой пожертвовано въ разныя церкви и монастыри казанской епаріи 22,000 рублей въ свидѣтельствахъ на непрерывный  $5\frac{1}{2}\%$  доходъ, извѣстныхъ подъ именемъ ренты; потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ и мамадышскимъ купцомъ Никаноромъ Щербаковымъ на содержаніе причта вновь устроенной на его счетъ церкви въ деревнѣ Ельшиевой мамадышскаго уѣзда 6,000 руб.; дѣвицею изъ дворянъ Надеждою Ивановой Саврасовою на украшеніе церквей и частию на содержаніе свѣяжскаго духовенства слишкомъ 6,000 руб.; помѣщикомъ сельца Куралова спасскаго уѣзда, отставнымъ ротмистромъ Панфамиромъ Молоствовымъ на устройство и благоуукрашеніе новой церкви въ ономъ сельцѣ до 21,000 рублей; казанскимъ купечествомъ, въ особенности же казанскими купцами—Сергѣевымъ Александровымъ, Павломъ Прибытковымъ, Василиемъ Никитинымъ, Петромъ Месетниковымъ, Василиемъ Унженинымъ, Дмитріемъ Вараксинимъ, Михаиломъ Платоновымъ, Яковомъ Соколовымъ, Николаемъ Соболевымъ и Курманаевымъ до 10,000 руб. на обновленіе казанскаго кафедральнаго собора. При этомъ нельзя пройти молчаніемъ одного пожертвованія, которое имѣетъ необычайную важность, какъ доказательство Высочайшаго вниманія въ нуждамъ одной сельской церкви,—пожертвованія ста рублей на благоуукрашеніе храма въ селѣ Кокшайскѣ, царевкошайскаго уѣзда, отъ щедротъ Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, когда казанская епархія осчастливлена была посѣщеніемъ Высочайшихъ Особъ и когда Ихъ Императорскія Высочества изволили посѣтить стоящую почти на берегу Волги кокшайскую церковь.

#### *VII. Катихизическія поученія.*

Преподаваніе катихизиса введено во всѣхъ церквахъ, гдѣ есть ученые священники. Еще въ 1856 году, по распоряженію блаженной памяти преосвященнаго Григорія, бывшаго архіепископа, а потомъ митрополита казанскаго, было установлено, чтобы вмѣсто сочиненія катихизическихъ поуче-

ній, наполняемыхъ большею частію многословіемъ, бесполезнымъ для истиннаго благочестія, священниками непременно былъ преподаваемъ прихожанамъ краткій катихизисъ, со вмѣненіемъ имъ въ обязанность, чтобы каждый христіанинъ непременно зналъ по крайней мѣрѣ молитву Іисусову и молитву Ефремову; и правило сіе исполняется многими священниками весьма усердно.

### *VIII. Состояніе училищъ при монастыряхъ и церквахъ.*

Изъ всѣхъ монастырей казанской епархіи только въ одномъ первоклассномъ базанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ открыта съ 1867 году школа для малолѣтнихъ, а частію и для совершеннолѣтнихъ дѣвицъ. Въ школѣ сей учащихся дѣвицъ разнаго званія и возрастовъ было 33. Въ означенной школѣ дѣвицы, — кромѣ обыкновенныхъ предметовъ первоначальнаго обученія, — обучаются рукодѣліямъ, церковному пѣнію и иконописанію. Судя по успѣхамъ, состояніе этой школы во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно. Благоуспѣшности этой школы всего болѣе содѣйствуютъ вниманіе къ ея улучшенію настоятельницы монастыря игуменія Аноіи и неутомимое усердіе къ своему дѣлу наставницы дѣвицы Анны Петровой, бывшей надзирательницы училища дѣвицы духовнаго званія.

Училища при приходскихъ церквахъ, содержимыхъ собственно духовенствомъ и частію съ пособіемъ отъ прихожанъ, 146, и въ нихъ столько же наставниковъ; учащихся 1,347 муж. и 261 жен. пола, а обоего пола 1,608. Состояніе сихъ школъ все болѣе и болѣе улучшается. Ежели число этихъ училищъ съ годами не возрастаетъ, то обстоятельство сіе происходитъ вовсе не отъ небреженія духовенства къ дѣлу начального народнаго образованія, а отъ постояннаго увеличенія и развитія въ епархіи начальныхъ школъ, содержимыхъ собственно земствомъ, которыми совершенно замѣняются церковно-приходскія школы. Нельзя не признать заслуги духовенства въ этомъ дѣлѣ уже потому одному, что гдѣ бы и какая школа ни была учреждена, вездѣ въ ней является однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ священнослужитель, если не какъ наставникъ, то непременно какъ законоучитель; и если еще недавно рѣдко можно было встрѣтить сельскую школу при приходской церкви, то теперь напротивъ рѣдко

можно встрѣтить приходскую церковь безъ народной начальной школы.

Изъ всѣхъ уѣздовъ казанской епархіи въ особенности свіяжскій уѣздъ обращаетъ на себя вниманіе по распространенію въ немъ начальныхъ приходскихъ школъ и ихъ благоуспѣшности. Здѣсь именно почти во всѣхъ селеніяхъ есть школы. Однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ сему обстоятельству послужило живое участіе въ дѣлѣ народнаго образованія со стороны земства и его представителя въ училищномъ совѣтѣ коллежскаго assessора Левашова, лично обозрѣвавшего много разъ сельскія школы. Земское собраніе назначило выдавать наставникамъ за каждаго обученнаго по данной программѣ ученика отъ 3-хъ до 4-хъ руб. и этимъ естественно возбудило въ учредителяхъ и наставникахъ школъ соревнованіе къ обученію сколь возможно большаго числа питомцевъ.

Особеннаго вліянія по отношенію къ расколу со стороны училищъ мало замѣтно. Извѣстны только три училища, куда раскольники дозволяютъ своимъ дѣтямъ (и то въ самомъ ограниченномъ числѣ) ходить для обученія; при чемъ имъ внушается отъ родителей, чтобы по примѣру православныхъ не молились, т. е. не изображали тремя перстами крестнаго знаменія, и чтобы читали только по старопечатнымъ книгамъ. Изъ училищъ этихъ вліятельнѣйшее—казанское при Евангелистовской единовѣрческой церкви.

Особенные подвиги духовенства по обученію дѣтей прихожанъ усматриваются въ тѣхъ приходахъ, гдѣ земство еще не успѣло подать руку помощи народному образованію. Въ такихъ мѣстностяхъ начальныя школы находятся единственно на рукахъ у священниковъ, и такіе примѣры, какіе указаны были въ прошлогоднемъ отчетѣ, т. е., что священники отдають свои дома для помѣщенія училищъ съ крайнимъ стѣсненіемъ для себя и своихъ семействъ, дѣлають своихъ женъ и дочерей помощницами при обученіи грамотѣ и приобрѣтають для учащихся на свои скудныя средства учебныя пособія,—не составляли рѣдкости и въ минувшемъ отчетномъ году.

#### *Благотворенія въ пользу училищъ.*

И въ другихъ сословіяхъ сочувствіе къ народному образованію возбуждено весьма замѣтно. Такъ 1) въ приходѣ

села Чекурчей казанскаго уѣзда крестьяниномъ. Артеміемъ Пустушенцовымъ устроено на его счетъ помѣщеніе для приходскаго училища, на что употреблено имъ до 600 руб., и за тѣмъ имъ же отпускается на содержаніе училища по 50 руб. въ годъ. 2) Помѣщикомъ деревни Некрасовки, лаишевскаго уѣзда, отставнымъ штабсъ-капитаномъ Павломъ Филиповичемъ пожертвованъ большой на каменномъ фундаментѣ домъ, состоящій въ той деревнѣ, для учрежденія въ немъ приходскаго училища собственно подъ покровительствомъ братства св. Гурія; сверхъ того имъ же пожертвованы двѣ фамилныя иконы въ серебряныхъ окладахъ, домашней и класной мебели, книгъ, географическихъ картъ и библейскихъ картинъ, и наконецъ земли пашенной и подъ лѣсомъ 50 десятинъ, чтобы доходами съ нея упрочить навсегда существованіе училища. 3) Въ приходѣ села Казыль, лаишевскаго уѣзда, помѣщикомъ отставнымъ поручикомъ П. И. Берстелемъ пожертвованъ деревянный домъ для приходской школы и отпускается на ея содержаніе до ста рублей въ годъ. 4) Казанскимъ 1-й гильдіи купцомъ Дмитріемъ Вараксинымъ пожертвовано на разныя исправленія по учрежденному имъ же училищу при Богоявленской церкви г. Казани 1,157 рублей 3½ коп., кромѣ того иконы въ серебряныхъ ризахъ на 260 руб. и портретъ Государя Императора въ 85 руб.

Продолжаются доселѣ и тѣ благотворенія въ пользу начальныхъ школъ, которыя указаны были въ отчетѣ за 1868 годъ, именно отъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ братьевъ Крестовниковыхъ—въ пользу учрежденнаго ими при казанской Борисоглѣбской церкви школы, и отъ потомственнаго почетнаго гражданина П. О. Месетникова—въ пользу начальной школы при домової церкви, утроенной имъ на стекольномъ кужерскомъ заводѣ, царевкокшайскаго уѣзда.

(окончаніе будетъ)

## О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ ВЪ КАЗАНСКОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ ПОПЕЧИТЕЛЬНОСТВО.

1) Благочинный, казанскаго уѣзда, села Кукморъ священникъ *Гурій Покровскій*, при рапортѣ отъ 15 января 1869 г., представилъ въ попечительство собранныхъ въ круж-



ки, заведенныя при церквахъ, въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ денегъ 55 руб. 90 коп.—Попечительствомъ определено: деньги 55 руб. 90 коп. записать на приходъ въ книгу сиротскихъ суммъ (и записаны 20 января 1869 г. № 15, по ст. 1), а о полученіи денегъ благочиннаго Покровскаго увѣдомить и объявить ему, причтамъ и церковнымъ старостамъ отъ попечительства и отъ сиротствующихъ благодарность за усердіе ихъ въ пользу бѣдныхъ сиротъ. 7 августа 1870 г. № 936.

2) Благочинный, свѣяжскаго уѣзда, сета Уланова, священникъ Θεодоръ Лебедевъ, рапортомъ отъ 4 мая сего года за № 147, попечительству объяснилъ: Читая въ № 8 казанскихъ епархіальныхъ Извѣстій постановленіе богаевского приходскаго попечительства, которое, сочувствуя крайнимъ нуждамъ бѣднаго и сиротствующаго духовенства нашей епархіи, изъявило желаніе каждагодно жертвовать въ пользу онаго духовенства по 6 рублей, онъ не могъ не устыдиться самого себя, какъ сотрудникъ епархіальнаго попечительства, и оставаться равнодушнымъ къ вопіющимъ нуждамъ нашего, бѣднѣйшаго и едвали не многочисленнѣйшаго изъ всѣхъ епархій, сиротствующаго духовенства,—тѣмъ паче, что нѣкоторыя матери сиротъ, исправляющія должности сельскихъ просфирень, уже лишились, а всѣ прочія скоро лишатся послѣдняго своего 15-рублеваго жалованья отъ казны. Почему, движимый чувствомъ состраданія къ бѣдному и сиротствующему духовенству, и соревнуя вышеозначенному приходскому богаевскому попечительству, но не желая впрочемъ отнимать скудныя средства отъ таковыхъ сельскихъ попечительствъ, которыя имѣютъ прямою своею цѣлію прежде всего на оныя средства заводить у себя и поддерживать сельскія школы,—онъ благочинный при семъ представилъ въ епархіальное попечительство въ пользу сиротъ духовнаго званія *двадцать пять руб. (25 р.)* собственныхъ денегъ—съ тѣмъ, чтобы, если кому будетъ угодно еще жертвовать на таковой предметъ, всѣ оныя пожертвованія, съ присовокупленіемъ другихъ свободныхъ попечительскихъ суммъ, были обмѣниваемы всегда на пятипроцентныя государственныя съ выигрышами билеты, которые (билеты), сколько бы ихъ ни было приобрѣтено, въ случаѣ могущаго случиться въ скоромъ времени тиража погашенія оныхъ, онъ принимаетъ на свой счетъ каждагодно страховать, въ теченіе пяти лѣтъ, въ заведенныхъ на тотъ пред-

меть конторахъ; а по истеченіи пятилѣтняго страхованія таковыхъ билетовъ, настоящая биржевая цѣна оныхъ легко можетъ окупиться процентами въ оныхъ, и такимъ образомъ епархіальное попечительство, при настоящихъ условіяхъ въ приобрѣтеніи означенныхъ 5% билетовъ, не можетъ терпѣть совершенно ни малѣйшаго себѣ ущерба, а напротивъ будетъ имѣть пользу отъ процентовъ и ожидать счастливаго выигрыша въ будущемъ. По накопленіи таковыхъ пожертвованій и обмѣнѣ оныхъ на упомянутые 5% билеты, проситъ попечительство увѣдомлять его каждагодно, дабы онъ зналъ, сколько нужно будетъ высылать денегъ на страхованіе таковыхъ билетовъ.—По выслушаніи рапорта благочиннаго Лебедева, казанскимъ епархіальнымъ попечительствомъ 22 мая 1870 года мнѣніемъ положено: учинить слѣдующее: 1) деньги *двадцать пять (25 руб.)* записать на приходъ въ книгу и внести въ казначеище (записаны въ книгу благотворительныхъ приношеній 22 мая 1870 г. подъ № 47), а потомъ вывести въ расходъ по особой книгѣ и препроводить въ казанское отдѣленіе государственнаго банка при отношеніи, для приращенія оныхъ изъ процентовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, впредь до востребованія, съ тѣмъ, чтобы книжка на эту сумму была прислана въ попечительство; о полученіи же денегъ и объ отсылкѣ оныхъ въ банкъ благочиннаго Лебедева увѣдомить, и за пожертвованіе имъ 25 руб. въ пользу сиротъ объявить ему благодарность отъ попечительства и отъ лица сиротствующихъ, со внесеніемъ въ послужной списокъ. Предложеніе о благочиннаго Лебедева, чтобы пожертвованныя имъ деньги 25 руб. съ другими такового рода жертвами употребить на приобрѣтеніе пяти-процентныхъ государственныхъ выигрышныхъ билетовъ, которые (билеты), сколько бы ихъ ни было приобрѣтено, въ случаѣ могущаго быть въ скоромъ времени тиража погашенія оныхъ, онъ благочинный принимаетъ на свой счетъ каждагодно страховывать, въ теченіи пяти лѣтъ, въ заведенныхъ на этотъ предметъ конторахъ, попечительство находить полезнымъ, и на основаніи 58-й ст. Высочайше утвержденнаго положенія о призрѣннн бѣдныхъ духовнаго званія, полагаетъ: утвердить предположеніе о благочиннаго и за такуюю новую полезную мысль его для приобрѣтенія благотворительности и средствъ обезпеченія сиротъ объявить ему благодарность, со внесеніемъ въ послужной его списокъ. 2) Посредствомъ епар-

хіальныхъ Извѣстій опубликовать между духовенствомъ выше-  
прописанное предположеніе о. благочиннаго, съ тѣмъ, если  
кто изъ духовныхъ лицъ и по приглашенію ихъ изъ граж-  
данъ и другихъ лицъ пожелаетъ на этотъ предметъ сорев-  
новать къ вспомошествованію бѣднымъ сиротамъ духовнаго  
званія, то свои посильныя пожертвованія доставляли бы въ  
попечительство безъ замедленія. О чемъ къ исполненію по-  
слать къ благочиннымъ циркулярныя отношенія. 3) По мѣрѣ  
вступленія, таковыхъ суммъ отсылать ихъ въ кредитныя у-  
чрежденія, для приращенія изъ процентовъ, впредь до востре-  
бованія оныхъ. По накопленія же таковыхъ суммъ въ количе-  
ствѣ выше 100 руб., употреблять оныя на покупку пяти-  
процентныхъ государственныхъ выигрышныхъ билетовъ 1-го и  
2-го выпуска. Для записи поступающихъ на этотъ предметъ  
суммъ завести въ попечительствѣ особую книгу, въ которую  
записывать приходъ и расходъ по этому предмету, и пожер-  
тованныя благочиннымъ Лебедевымъ 25 руб. изъ прежней  
книги перенести на приходъ въ новую книгу, которую для  
подписа и скрѣпы и приложенія печати, по утвержденіи  
Его Высокопреосвященствомъ сего мѣсяца, представить къ Его  
Высокопреосвященству; а потомъ выдать о. казначею попе-  
чительства для продолженія записи суммъ для покупки билетовъ  
и записи оныхъ въ эту книгу, которую по окончаніи каждаго  
мѣсяца о. казначей имѣетъ представлять попечительству къ  
свидѣтельству членовъ онаго. 4) Такъ какъ по силѣ 12 пун-  
кта Высочайше утвержденнаго положенія, попечительство не  
имѣетъ попечителей изъ пребывающихъ въ другихъ мѣстахъ  
епархіи, которые только въ важнѣйшихъ случаяхъ должны на-  
ходиться лично при попечительствѣ, а кромѣ сего занимают-  
ся исполненіемъ его порученій въ своихъ мѣстахъ: то попе-  
чительство избираетъ благочиннаго Лебедева въ члены попе-  
чительства для исполненія порученій и дѣлъ въ округахъ  
свіяжскаго, тетюшескаго и спасскаго уѣздовъ; объ утвержде-  
ніи его въ семь званіи представить на благоразсмотрѣніе Его  
Высокопреосвященства; объ этомъ сообщить въ казанскую ду-  
ховную консисторію и просить о доставленіи попечительству  
послужнаго списка благочиннаго Лебедева; и сверхъ того, къ  
должному свѣдѣнію духовенства, припечатать въ епархіаль-  
ныхъ «Извѣстіяхъ».

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства  
25 іюля 1870 г. такова: «Благочинный Лебедевъ долженъ

быть, по самому званію благочиннаго, членомъ сотрудникомъ попечительства въ своемъ благочинническомъ округѣ, какъ и всѣ прочіе уѣздные благочинные въ своихъ округахъ, гдѣ каждый и долженъ исполнять порученія попечительства и заботиться объ успѣшномъ ходѣ дѣлъ онаго. Въ прочемъ исполнить».

Попечительствомъ опредѣлено: исполнить по резолюціи Его Высокопреосвященства. Вслѣдствіе чего и передается сія выписка въ редакцію Православнаго Собесѣдника и епархіальныхъ Извѣстій при казанской духовной академіи, для печатанія въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. 28 августа 1870 г. № 1002.

## О ДѢЙСТВІЯХЪ КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ВЪ 1869 ГОДУ.

*Донесеніе сего попечительства Его Высокопреосвященству, Антонію, архіепископу казанскому и свяяжскому.*

Епархіальное попечительство имѣетъ честь представить Вашему Высокопреосвященству, что —

1) Личный составъ епархіальнаго попечительства въ 1869 г. состоялъ изъ 5 членовъ—2-хъ протоіереевъ и 3-хъ священниковъ, изъ коихъ 1 протоіерей казначеемъ; канцелярія попечительства состояла изъ секретаря и 1 письмоводителя; но письмоводитель въ октябрѣ 1869 г. отъ службы въ попечительствѣ, по прошенію его, уволенъ.

2) За прекращеніемъ, а) вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго въ 27 день сентября 1862 г. предположенія свѣтѣйшаго Синода, производства суммъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, отпускаемыхъ ежегодно въ епархіальныя попечительства на бѣдныхъ духовнаго званія, на содержаніе канцеляріи попечительства, б) съ 1866 г. взноса въ попечительство оставшихся за расходами доходовъ кладбищенскихъ церквей, в) съ 1869 г. отпуска изъ казанскаго губернскаго казначейства богадѣленныхъ суммъ на сиротъ, въ настоящее время къ постояннымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ принадлежатъ и поступаютъ въ попечительство суммы: I) благотворительныя приношенія отъ священнослужителей, отъ церквей и монастырей казанской епархіи; II) добровольныя пожертвованія въ кружки, при церквяхъ учрежденныя; III) штрафныя деньги, взыскиваемыя, по опредѣленіямъ епархі-

альнаго начальства, съ причтовъ за ихъ проступки противъ должности и благоведенія; IV) доходы отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ; V) проценты съ билетовъ государственнаго банка; каковыхъ суммъ въ 1869 г. поступило на приходъ въ попечительство съ остаточными отъ 1868 г. а) кружечныхъ, штрафныхъ, процентныхъ по билетамъ, отъ праздныхъ мѣстъ и возвращенныхъ отъ сотрудниковъ по разнымъ случаямъ 3,902 руб. 75 к. б) благотворительныхъ 1,864 р. 12 к., в) богадѣленныхъ 225 р. 28¼ к. Всѣхъ же суммъ 5,992 р. Билетами государственнаго банка на 22,604 р. Въ долгахъ и недоимкахъ 115 р. 71¾ к. г) опекунскихъ съ оставшимися отъ 1868 г. наличными деньгами на приходѣ 1,519 р. 54 к., билетами 11,643 р. 97¼ к., книжками 967 р. 75 к., талономъ, заемными письмами и другими денежными документами на 12,242 р. 12½ к., а всего опекунскихъ суммъ съ документами на 26,373 р. 39¾ коп.

3) Бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, безмѣстныхъ престарѣлыхъ и бѣдныхъ священноцерковнослужителей и дѣтей обоего пола призрѣвается, какъ по спискамъ значится: сиротскаго оклада пансіонеровъ 681, богадѣленнаго оклада 20, а всего 701 членъ.

4) Въ расходъ поступило изъ сиротскихъ и богадѣленныхъ суммъ: выдано въ 1869 г. опредѣленныхъ пособій бѣднымъ, престарѣлымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ и дѣтямъ ихъ:

а) полугодичныхъ пособій пансіонерамъ сиротскаго оклада за прежнее время . . . . .	21 р.	—
б) за 2-ю половину 1868 г. 652 лицамъ . . . . .	2,167 р.	14 к.
в) за 1-ю половину 1869 г. 409 лицамъ . . . . .	1,439 р.	40 к.
г) за 2-ю половину тогоже года, на 2 лица . . . . .	10 р.	—

Итого 3,637 р. 54 к.

д) пансіонерамъ богадѣленнаго оклада за 2 ю половину 1868 г. и 1-ю половину 1869 г. 20 лицамъ . . . . .

	61 р. 50 к.
--	-------------

А всего выдано въ пособіе 3,699 р. 4 к.

е) за пересылку посредствомъ почты пособій къ сотрудникамъ заплачено страховыхъ . . . . .

	21 р. 78¼ к.
--	--------------

На содержаніе канцеляріи попечительства:

а) выдано штатнаго жалованья секретарю . . . . .	57 р.	12 к.
одному писцу за два мѣсяца . . . . .	4 р.	76 к.
одному писцу за 7 мѣсяцевъ . . . . .	16 р.	66 к.

прибавочнаго за особые труды секретарю . . . . .	98 р. 88 к.
одному писцу . . . . .	62 р. 24 к.
б) на наемъ писцовъ, по случаю множества дѣлъ сиротскихъ и переданныхъ изъ казанской консисторіи опекунскихъ, употреблено . . . . .	186 р. 32 к.
<hr/>	
в) двоимъ строжамъ . . . . .	14 р. 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
г) на матеріалы канцеляріи . . . . .	53 р. 35 к.

Итого въ расходъ поступило сиротскихъ и богадѣленныхъ суммъ . . . . . 4,300 р. 23<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Опекунскихъ суммъ въ теченіи 1869 года поступило въ расходъ:

- а) наличныя деньги наслѣдниковъ священника Тарлашинскаго, оставшіяся отъ 1868 года, отосланы въ казанскій общественный банкъ, для приращенія процентами . . . . . 752 р. 56 к.
- б) деньги 660 р. 6 к., полученныя по талону наслѣдниковъ священника Тарлашинскаго, отосланы въ казанскій общественный банкъ, для приращенія процентами . . . . . 660 р. 6 к.
- в) полученная по книжкѣ наслѣдниковъ священника Богородицкаго капиталная сумма внесена въ казанскій общественный банкъ, для приращенія процентами . . . . . 600 р. —
- полученныя по этой книжкѣ процентныя деньги (110 р. 17 к.) выданы на содержаніе сиротъ священника Богородицкаго . . . . . 110 р. 17 к.
- г) полученная по книжкѣ наслѣдниковъ священника Сумарокова капиталная сумма внесена въ казанскій общественный банкъ, для приращенія процентами . . . . . 99 р. 37 к.
- полученныя по сей книжкѣ процентныя деньги внесены въ казанскій общественный банкъ, для приращенія процентами, въ количествѣ . . . . . 20 р. 32 к.
- изъ процентовъ сей суммы отославо въ редакцію Казанскихъ губернскихъ вѣдомостей, для принечатанія въ оныхъ вызова наслѣдниковъ священника Сумарокова въ попечительство . . . . . 1 р. 60 к.
- д) полученная по книжкѣ наслѣдниковъ священника Листова капиталная сумма (69 р. 84 к.) внесена въ казанскій общественный банкъ, для приращенія процентами . . . . . 69 р. 84 к.
- полученныя по сей книжкѣ процентныя деньги также внесены въ казанскій общественный банкъ, для приращенія, въ количествѣ . . . . . 13 р. 79 к.

изъ процентовъ сей же суммы отослано въ редакцію Казанскихъ губернскихъ вѣдомостей, для припечатанія въ оныхъ вызова наслѣдниковъ въ попечительство . . . . . 1 р. 60 к.

е) выдана съ утвержденія Его Высокопреосвященства по билету на 2,000 р., принадлежащему наслѣдникамъ священника Тарлашинскаго, полученная по оному сумма, сыну его казанскому купцу Александру Тарлашинскому. . . 2,000 р.—

ж) препровождены въ духовную консисторію два 5% билета наслѣдниковъ священника Спасскаго на. . . . . 200 р.—

з) полученная по билету на 101 р. 25 к., принадлежащему наслѣдникамъ священника Всеволода Вишневскаго, капиталъ сумма, выдана на содержаніе сиротъ Вишневскаго въ количествѣ . . . . . 54 р. 40 к.

самый же билетъ на оставшуюся сумму выданъ опекуну, священнику Сельскому . . . . . 46 р. 85 к.

и) отослано для приращенія процентами въ казанскій общественный банкъ денегъ, полученныхъ отъ благочиннаго, священника Васильевскаго, за проданный домъ послѣ священника Георгіевскаго, въ пользу дочери его Вѣры Георгіевской . . . . . 107 р.—

і) отослано въ казанскій общественный банкъ денегъ, полученныхъ отъ благочиннаго, священника Васильевскаго, за проданный послѣ священника Кандалинскаго домъ, для приращенія процентами, въ пользу наслѣдниковъ, дѣтей умершаго . . . . . 160 р.—

к) отослано для приращенія процентами въ казанскій общественный банкъ денегъ, полученныхъ отъ благочиннаго, священника Соколова, за проданный домъ послѣ священника Саввы Охотина, въ пользу дѣтей его наслѣдниковъ. . . 230 р.—

л) отослана къ благочинному, священнику Смѣлову, книжка, съ передачею оной опекуну и матери сиротъ дьячка Лебединскаго, на сумму . . . . . 20 р.—

м) отослана къ опекуну, священнику Парисову книжка наслѣдниковъ дьячка Парисова на сумму. . . . . 158 р. 95 к.

н) препровождено къ опекуну, священнику Золотницкому, разныхъ денежныхъ документовъ, какъ то: заемныхъ писемъ, векселей, закладныхъ, оставшихся послѣ священника Тарлашинскаго, на сумму . . . . . 11,582 р. 6½ к.

---

Итого въ 1869 г. опекунскихъ суммъ поступило въ расходъ:

наличными деньгами . . . . .	1,397 р.	4 к.
билетами . . . . .	2,301 р.	25 к.
книжками . . . . .	948 р.	16 к.
талонамъ, векселями, заемными письмами и другими де- нежными документами . . . . .	12,242 р.	12½ к.
5) За тѣмъ осталось къ 1870 г. наличныхъ суммъ:		
а) сиротскихъ . . . . .	1,528 р.	62¼ к.
б) богадѣленныхъ . . . . .	163 р.	28¾ к.
	<hr/>	
А всего . . . . .	1,691 р.	91½ к.
в) 9 билетовъ государственнаго банка, 6 непрерывно-до- ходныхъ четырех-процентныхъ, три пяти-процентныхъ и одно свидѣтельство, на . . . . .	22,604 р.	—
г) въ недоимкахъ . . . . .	115 р.	71¼ к.
Опекунскихъ суммъ осталось къ 1870 году:		
наличными деньгами . . . . .	122 р.	50 к.
билетами на . . . . .	9,342 р.	72¼ к.
книжками . . . . .	19 р.	60 к.
	<hr/>	
А всего . . . . .	9,484 р.	83¼ к.
6) Дѣль въ производствѣ:		
1) оставшихся отъ прежнихъ годовъ не рѣшенныхъ по назначенію ищущимъ отъ попечительства пособія бѣднымъ ду- ховнаго званія . . . . .	27.	
2) къ онымъ въ 1869 г. вновь поступило дѣль:		
а) о назначеніи пособій бѣднымъ духовнаго званія . . . . .	197.	
б) опекунскихъ . . . . .	18.	
передано изъ казанской духовной консисторіи въ декаб- рѣ 1867 г. и въ продолженіи 1868 и 1869 г. не рѣшенныхъ опекунскихъ дѣль . . . . .	138.	
и бумагъ къ дѣламъ . . . . .	38.	
изъ нихъ въ 1869 г. рѣшено дѣль:		
а) о назначеніи пособій . . . . .	198.	
б) опекунскихъ . . . . .	20.	
	<hr/>	
Итого . . . . .	218.	
за тѣмъ осталось къ 1870 г. не рѣшенныхъ дѣль:		
а) о назначеніи пособій за недоставленіемъ отъ благо- чинныхъ свѣдѣній . . . . .	26.	
опекунскихъ дѣль . . . . .	136.	
за недостиженіемъ совершеннолѣтія наслѣдниковъ остают- ся неконченными; переданныя изъ казанской консисторіи		



дѣла разсматриваются, изъ нихъ по 75 многосложнымъ дѣламъ сдѣлано разсмотрѣніе и даво подлежащее онымъ теченіе, и сверхъ того по 35 дѣламъ требуются отъ опекуновъ по опекаемыхъ имѣніямъ отчеты, коихъ опекунами не было представлено за нѣсколько лѣтъ, а представленные отъ опекуновъ отчеты въ 1868 и 1869 г. за прошедшіе годы съ 1863 по 1868 г. попечительствомъ повѣрены и возвращены съ приходорасходными книгами къ опекунамъ чрезъ благотворителей.

7) Въ 1869 году входящихъ бумагъ . . . . .	1,105.
исшедшихъ . . . . .	1,311.
журналовъ . . . . .	390.
исполненныхъ статей по докладнымъ реэстрамъ	660.
извѣстій почтовой конторы . . . . .	56.

Попечительство, донося о семъ Вашему Высокопреосвященству, почтительнѣйше испрашиваетъ разрѣшенія на припечатаніе дѣйствій попечительства въ прошедшемъ 1869 г. въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ; о чемъ съ приложеніемъ копій съ сего донесенія сообщить въ редакцію епархіальныхъ Извѣстій. Подлинное донесеніе за подписомъ всѣхъ членовъ попечительства и за скрѣпою секретаря. 1870 года апрѣля 20 дня. № 317.

На семъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства такова: «26-го апрѣля 1870 года. Дѣятельность попечительства за минувшій годъ была удовлетворительна и успѣшна. Свидѣтельствуется оному за сіе архинастырская наша признательность. Копію съ сего донесенія препроводить въ редакцію епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ подлежащихъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ попечительства».

1870 года мая 12 дня казанское епархіальное попечительство постановили: копію съ доклада попечительства и послѣдовавшей на ономъ отъ Его Высокопреосвященства резолюціи, препроводить въ редакцію епархіальныхъ Извѣстій при казанской духовной академіи для припечатанія въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. 15 іюля 1870 г. № 840.

## ПО ПОВОДУ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

1-го, 2-го и 3-го числа іюля текущаго года въ г. Казани  
Н. К. Е.

происходили совѣщанія депутатовъ духовенства казанскаго училищнаго округа. Съѣздъ занимался по преимуществу экономической частью училища и, между прочимъ, избраніемъ кандидата на должность смотрителя училища; о подробно стяхъ этихъ совѣщаній говорить я не буду: журналы съѣзда, вѣроятно, будутъ отпечатаны въ епархіальныхъ «Извѣстіяхъ». Здѣсь я хочу сказать только о порядкѣ совѣщаній и повѣдать свои мысли относительно общежитія, которое предположили на съѣздѣ ввести въ казанскомъ духовномъ училищѣ, съ наступающаго учебнаго года.

Съѣздъ депутатовъ открылся съ благословенія высокопреосвященнаго Антонія, который въ весьма привѣтливой бесѣдѣ съ депутатами предварительно подготовилъ съѣздъ къ рѣшенію предстоящихъ вопросовъ. Каждое засѣданіе открывалось общей молитвой депутатовъ Царю небесному, съ 9-ти часовъ утра, и съ небольшимъ промежуткомъ для обѣда оканчивалось въ 10 часовъ вечера, молитвой Царицѣ небесной; трудились, значить, усердно и сочувственно, по долгу христіанскому. Постороннихъ посѣтителей на съѣздѣ какъ изъ казанскаго духовенства, такъ и изъ свѣтскихъ лицъ никого не было, кромѣ священника Георгіевской церкви П. И. Воздвиженскаго, который присутствовалъ въ собраніи не въ качествѣ депутата, а какъ благочинный,—съ правомъ только совѣщательнаго голоса. Но распорядокъ предметовъ совѣщанія, мнѣ кажется, не имѣлъ надлежащей стройности: тотъ или другой вопросъ поступалъ на обсужденіе прежде или послѣ не по сущности своей, а по личности, заявлявшей о немъ. Винить въ этомъ конечно никого нельзя, потому что мы не успѣли еще ознакомиться съ дѣломъ публичныхъ совѣщаній; но тѣмъ не менѣе желательно было бы, чтобы предметы сужденія на съѣздахъ нашихъ располагались въ стройномъ порядкѣ. Это желаніе важно для бѣдныхъ людей, особенно сельскихъ священниковъ, покидающихъ свои приходы и хозяйство въ ущербъ прихожанамъ и своему личному благополучію. И недаромъ нѣкоторые оо. депутаты ради сказанныхъ убѣжденій начали подъ конецъ съѣзда высказывать свои побудительныя причины къ отъѣзду восвояси.

Не берусь я чертить законъ для избѣжанія сказаннаго неудобства, но тѣмъ не менѣе рѣшаюсь заявить свои мысли относительно распорядка предметовъ совѣщанія на съѣздѣ. Вотъ что я думаю. Если бы каждые десять священниковъ,

непремѣнно имѣющихъ, по положенію, своего представителя на сѣздѣ, въ теченіи полугодія заявляли своимъ депутатамъ каждый свои соображенія относительно разныхъ церковныхъ нуждъ; то послѣдніе, т. е. депутаты-то, могли бы составлять изъ этихъ заявленій для благочинническихъ сѣздовъ доклады, въ самыхъ короткихъ выраженіяхъ. На благочинническихъ сѣздахъ эти соображенія могутъ подвергнуться обсужденію и уже въ исправномъ и болѣе полномъ видѣ могутъ быть передаваемы, смотря по значенію своему, чрезъ посредство депутатовъ, председателю окружнаго сѣзда, который, заручившись заявленіями депутатовъ и даже отдѣльныхъ лицъ, можетъ подготовить къ окружному сѣзду программу предметовъ для обсужденія, и, подвергнувъ ихъ баллотировкѣ, направить сѣздъ къ скорѣйшему рѣшенію вопросовъ. Думаю, что при такомъ порядкѣ совѣщаній много выиграется времени, что для насъ, повторяю, весьма важно, и вопросы первостепенные не могутъ отлагаться до слѣдующаго сѣзда, ради большинства желающихъ закрыть совѣщаніе; притомъ здѣсь и матеріалы для сужденія на епархіальныхъ сѣздахъ могутъ быть подготовлены надлежащимъ образомъ и принявши стройный порядокъ, предначертить, такъ сказать, планъ для совѣщаній на епархіальныхъ сѣздахъ.

Теперь—объ общежитіи. Сужденіе объ этомъ весьма важно въ учрежденіи началось по поводу заявленной въ присутствіи сѣзда оо. Скворцовымъ и Сунгуровымъ особой записки, въ которой сказанные оо. депутаты изложили, между прочимъ, и правила общежитія. Правила эти приняты были сѣздомъ единогласно, съ небольшими при этомъ измѣненіями и дополненіями. Такимъ образомъ съ наступающаго учебнаго года дѣти наши могутъ поступать въ зданіе казанскаго духовнаго училища на началахъ общежитія, внося при этомъ въ училищный фондъ на первый годъ по 50 рублей, а въ послѣдующіе за тѣмъ годы по 40 рублей. Цѣль этого учрежденія и условія для вступленія, какъ видите, весьма полезны, потому что дѣти наши могутъ содержаться въ г. Казани, гдѣ нельзя похвалиться дешевизной предметовъ потребленія, за весьма умѣренную цѣну. На 50—40 руб. они будутъ имѣть чистое и удобное помѣщеніе и, хотя простой, но сытный и здоровый столъ, съ завтракомъ изъ бѣлаго хлѣба, чего не было въ наше время и въ семинаріи; будутъ одѣты прилично; присмотръ за ними будетъ тщательный: они будутъ состоять

подъ непосредственнымъ наблюденіемъ особыхъ надзирателей, не имѣющихъ никакого начальственнаго права, въ качествѣ руководителей и совѣтниковъ, — словомъ, какъ гувернеровъ. Въ это, говорю, прекрасно. Но вотъ что мнѣ пришло при этомъ на мысль: вѣдь это прекрасно будетъ только для дѣтей, вступающихъ въ духовное училище; а намъ отцамъ духовнымъ едвали будетъ прекрасно. Последнее опасеніе свое я держу основать на слѣдующемъ соображеніи. Извѣстно, что по Высочайше утвержденнымъ въ 1867 году штатамъ и уставамъ духовно-учебныхъ заведеній въ училища духовныя могутъ поступать дѣти всѣхъ сословій; извѣстно также и то, что съ 1870 года уже не существуетъ духовнаго сословія, въ смыслѣ родовой касты, такъ что теперь дѣти наши имѣютъ права общія всѣмъ гражданамъ государства; между тѣмъ мы духовные по должности хотимъ содержать учебныя заведенія съ духовныхъ направленіемъ на свои средства для всѣхъ сословій. Положимъ, что дѣти другихъ сословій обязаны, по положенію, вносить условленную плату за право слушанія уроковъ въ духовныхъ заведеніяхъ; но сумма эта такъ ничтожна, что ею нельзя покрыть и половину расходовъ, какіе мы употребляемъ на воспитаніе своихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ. При такомъ порядкѣ нашего дѣла воспитанія, мнѣ кажется, можетъ совершиться весьма тягостная для духовенства несообразность: вмѣсто того, чтобы оправиться отъ очевидной и въ настоящее время нищеты въ духовенствѣ, оно буквально пойдетъ по міру, въ оборванныхъ балахонахъ, и придетъ наконецъ въ необходимость совѣмъ отказывать дѣтямъ своимъ въ средствахъ къ воспитанію, или будетъ отдавать дѣтей своихъ на воспитаніе въ гражданскія училища низшихъ инстанцій. Для полноты этой мысли предположимъ, напримѣръ, слѣдующую весьма быточную случайность: въ низшемъ отдѣленіи предположимъ хоть 40 человѣкъ дѣтей, изъ этихъ дѣтей десятеро могутъ быть дѣти другихъ сословій; при переходѣ въ слѣдующее отдѣленіе или классъ, гдѣ предположимъ уже 30 человѣкъ, эти десятеро могутъ оказать лучшіе успѣхи; въ силу этого 10 мальчиковъ изъ духовнаго званія должны быть оставлены въ томъ же классѣ или высланы изъ училища, и такъ далѣе.... Такимъ образомъ мы будемъ воспитывать дѣтей другаго сословія, которое не участвуетъ своимъ денежнымъ взносомъ на содержаніе училищнаго начальства и зданія.

Оно конечно, благотвореніе—добродѣтель, и никто не усумнится, что духовенство за такое самоотверженіе можетъ рассчитывать на признательность отъ всего общества человѣческаго; но помимо мечты объ этой признательности намъ духовнымъ къ несчастію тягостно становится добывать насущное пропитаніе путемъ попрошайства. А при матеріальномъ довольствѣ мы и сами, не подчиняясь никакимъ обязательнымъ условіямъ, навѣрно, не откажемся послужить обществу человѣческому и моральными и матеріальными жертвами.

Въ виду такой челестной перспективы не придемъ ли мы въ необходимость воспитывать дѣтей своихъ въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ низшихъ инстанцій, и чтобы не лишиться дѣтямъ нашимъ доступа въ семинаріи, не найдемъ ли выгоднымъ содержать на свой счетъ учителей латинскаго и греческаго языка, чѣмъ содержать цѣлую учительскую корпорацію и особое зданіе; а чтобы дѣтямъ нашимъ дать духовное направленіе, стоитъ только увеличить число классовъ законоучительскихъ и выбрать надежнаго наставника. Надо намъ, въ самомъ дѣлѣ, посерьезнѣе подумать о томъ, чтобы предстоящая реформа въ быту нашемъ прилагалась къ дѣлу съ пользою для насъ, потому что она создана не для другихъ.....

*Членъ съезда М.*

Казань. 9 іюля 1870 года.

## ИСТОРИЯ СВІЯЖСКАГО ІОАННОПРЕДТЕЧЕНСКАГО ДѢВИЧЬЯГО МОНАСТЫРЯ.

*Первоначальная мѣстность свіажскаго дѣвичьяго монастыря.*

Свіажскій Іоаннопредтеченскій дѣвичій монастырь, бывшій третьяго класса, нынѣ же въ пятый день сентября 1865 года возведенный съ Высочайшаго утвержденія во второй классъ, находился до 1795 года мая 11-го дня на большой улицѣ, внутри города Свіажска, около Богородице-рождественскаго собора, гдѣ нынѣ находятся домъ свіажскаго мѣщанина Камчатнова, часть градской торговой площади и гостиница свіажскаго купца Казанцева. О сей монастырской мѣстности нѣкогда передаваль, въ числѣ прочихъ свіажскихъ

старожиловъ, пишущему сіи строки, бывшій онаго монастыря о. протоіерей, Михайлъ Андреевичъ Люстрицкій, какъ очевидецъ и вѣрный свидѣтель всего вышечисаннаго; потому что онъ, о. протоіерей Люстрицкій, и родился въ городѣ Свѣяжскѣ, и служилъ въ означенномъ монастырѣ въ качествѣ настоятеля полѣтка, и, наконецъ, провелъ семь лѣтъ на покой, по волѣ Божіей, въ маситой старости, именно 81-го года, безмятежно, непостыдно и мирно, въ покаяніи и теплой вѣрѣ, безъ тяжкихъ страданій, окончилъ поприще земной жизни въ 1866 году іюля 21 дня, въ городѣ же Свѣяжскѣ.

*Несчастное событіе монастыря.*

Но въ бывшій 1795 г. мая 11 дня пожаръ, сказанный монастырь весь сгорѣлъ до основанія. О послѣдствіяхъ онаго пожара можно видѣть изъ репортовъ: бывшаго свѣяжскаго духовнаго правленія и свѣяжскаго Иоаннопредтеченскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Маріи, 15 и 17 числа мая мѣсяца 1795 г. поданныхъ преосвященнѣйшему Амвросію, архіепископу казанскому и свѣяжскому, и прописанныхъ въ указѣ казанской духовной консисторіи, отъ 19 мая 1795 года за № 1622 (1), послѣдовавшемъ на имя игуменіи Маріи, хра-

---

(1) Въ этомъ указѣ въ 4-мъ репортѣ по ошибкѣ написано «да на стоящемъ въ ономъ монастырѣ на Рождественскомъ соборѣ», — вмѣсто того, чтобы написать: при ономъ монастырѣ, такъ какъ женскій монастырь находился близъ собора, или же—въ ономъ городѣ, потому что въ другомъ указѣ казанской же духовной консисторіи отъ 24-го августа 1795 года за № 2449, на имя же игуменіи Маріи, ясно сказано, «что отъ послѣдовавшаго 11 мая 1795 года въ городѣ Свѣяжскѣ пожара на состоящихъ въ ономъ городѣ (а не въ монастырѣ) каменныхъ церквахъ—соборной Христорождественской и приходской Царя-константиновской, да на двухъ въ свѣяжскомъ Иоанновскомъ дѣвичьѣ монастырѣ съ колокольною деревянныя крыши сгорѣли». И въ семь указѣ канцелярія консисторіи неправильно наименовала соборный храмъ Христорождественскимъ, вмѣсто Богородицерождественскаго, но она легко могла ошибочно такъ написать потому, что въ то время члены консисторіи и члены духовныхъ правлений подписывались подъ разными бумагами не по фамиліи своей, а по имени соборовъ и церквей и сокращенно, такъ, напримѣръ: свѣяжскаго Богородицерождественскаго собора протоіерей Георгій Кошелевъ подписывался такъ: правитель Георгій протопопъ Рождественскій. Судя по сему канцелярія консисторіи могла ошибиться и написать: Христорож-

нящемся въ монастырскомъ архивѣ, въ которомъ т. е. указѣ прописано такъ: 1-мъ, сего мая 11 дня въ городѣ Свіяжскѣ, въ домѣ уѣзднаго судьи Николая Чихдаева случился неизвѣстно отъ чего пожаръ, отъ котораго выгорѣло разнаго званія людей обывательскихъ слишкомъ сто сорокъ дворовъ, въ томъ числѣ тотъ Іоанновской дѣвичь монастырь безъ остат-

дественской вмѣсто Богородицерождественской. А что свіяжскій соборъ не только въ 1795 году, но и прежде сего не былъ Христорождественскимъ,—это доказывается соборными к лировыми вѣдомостями, изъ которыхъ видно, что и придѣльнаго храма во имя рождества Христова при ономъ соборѣ никогда не было. Если же и пристроена къ собору каменная церковь въ 1732 году иждивеніемъ гг. Пановыхъ, то во имя входа пресвятыя Богородицы. Напротивъ свіяжскій соборъ былъ сооруженъ и посвященъ имени рождества Богородицы съ самаго построенія новаго города Свіяжска. — это доказывается во-первыхъ холщевымъ антиминсомъ, хранящимся въ настоящее время въ казанской кафедральной ризницѣ, на которомъ антиминсѣ освящена была въ городѣ Свіяжскѣ деревянная церковь во имя Сергія чудотворца, изъ надписи котораго видно, что эта церковь въ 1551 году іюня 4 дня была освящена при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ и при архимандритѣ Макаріѣ, митрополитѣ всея Руси, новаго города (т. е. Свіяжска) соборныя церкви рождества пресвятыя Богородицы протоіереемъ Аванасіемъ Антоновымъ съ братією. Значить, съ построеніемъ города Свіяжска, былъ сооруженъ соборный храмъ, именно: во имя рождества пресвятыя Богородицы. Во-вторыхъ,—это доказывается и грамотою государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича 7064 года октября 12 дня, въ которой сказано, что пожаловано свіяжскаго собора рождества пресвятыя Богородицы протопопу Аванасію съ братією на пашню и на сѣно Коземетево селище. Что же за селище Коземетево, и сколько при ономъ селищѣ было земли? Это опять видно изъ грамоты государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича 7126 года іюня 9 дня. Въ сей грамотѣ сказано, что въ соборной вотчинѣ Куземетевской пустошѣ было пашни сорокъ четвертей въ полѣ, а въ дву по тому же, да имъ же, т. е. протопопу съ братією, дано было изъ луговъ сѣнныхъ покосовъ на соты тысячи копенъ, а лѣсъ вообще свіяжскаго Богородицкаго монастыря съ вотчиною, да для рыбныя ловли дано имъ озеро Надолобное, да озеро Кривое съ истоки. А въ выписи изъ переписной книги 1710 года соборная вотчина названа уже деревнею Протопоповкою. Когда же оная деревня съ угодьями отышла отъ собора, о томъ документовъ въ соборномъ архивѣ не отыскалось;—все это извѣстно пишущему сѣи строки, какъ бывшему прежде соборному священнику. Что касается до земли пахатной и сѣнныхъ покосовъ полторы тысячъ копенъ, что составляетъ по межевому положенію полтора десятинъ, во владѣніи собора нынѣ не имѣется. Владѣютъ же нынѣ соборяне 47-ю десятинами 854 саженьми.

ку, да на состоящемъ въ ономъ монастырѣ на Рождественскомъ соборѣ и на приходской Царя-константиновской церкви крыши тесовыя сгорѣли жъ, а внутри оныхъ церквей осталось все въ цѣлости. 2-мъ, что отъ показаннаго пожара имѣвшіяся въ ономъ Иоанновскомъ дѣвичь монастырѣ на церквахъ холодной и теплой и колокольніѣ крыши тесовыя сгорѣли, и колоколъ большой вѣсомъ въ пятьдесятъ пять пудъ упалъ и прошибъ надъ папертью сводъ, гдѣ и остановился, притомъ ограда, кельи деревянныя и сколько въ ономъ было разнаго деревяннаго жъ строенія, все безъ остатку сгорѣло жъ и никакого для жительства и покоя не осталось; ризница же и святыя иконы въ холодной и теплой церквахъ состоятъ все въ цѣлости. Почему въ консисторіи во исполненіе послѣдовавшей резолюціи Его Преосвященства определено: «вась игуменію съ монахинями для жительства до постройки того монастыря перевести въ казанскій Богородицкій дѣвичь монастырь, въ коемъ вась съ тѣми монахинями игуменьѣ по ея разсмотрѣнію и помѣстити, гдѣ способно окажется, и о томъ къ вамъ игуменьѣ и того Богородицкаго дѣвича монастыря къ игуменьѣ Павлѣ послать указы».

*Священникъ М. Хронусовъ.*

*(продолженіе будетъ)*

### НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ВОПРОСУ О КЛЯТВАХЪ СОБОРА 1667 ГОДА: ПОДЛЕЖАТЪ ЛИ ОНѢ УПРАЗДНЕНІЮ, ИЛИ ТОЛЬКО РАЗЪЯСНЕНІЮ?

Нѣкоторые писатели, говоря о клятвахъ собора 1667 года, выражаютъ мнѣніе о необходимости снятія или уничтоженія силы клятвъ и въ доказательство правильности такого мнѣнія своего, между прочимъ, приводятъ мои слова, что особенно сильнымъ препятствіемъ къ соединенію съ Церковію служили для меня именно клятвы собора 1667 года. Если, разсуждаютъ они, для Павла Прусскаго соборныя клятвы казались такимъ важнымъ препятствіемъ ко вступленію въ Церковь, то, конечно, еще большимъ препятствіемъ служатъ онѣ для прочихъ старообрядцевъ, а посему и надлежитъ оныя снять, упразднить. Я не имѣлъ бы нужды входить въ пререканіе съ сими писателями, и мнѣніе ихъ, какъ и слѣдуетъ, предоставилъ бы вполне сужденію и рѣшенію церковной власти; но когда они въ под-



твержденіе своего мнѣнія приводятъ слышанное ими отъ меня, то обязаннымъ себя почитаю сдѣлать поясненіе моихъ словъ, раскрыть, по какимъ тогдашнимъ убѣжденіямъ находилъ я въ соборныхъ клятвахъ сильное препятствіе ко вступленію въ святую Церковь. Сдѣлать такое поясненіе считаю тѣмъ болѣе необходимымъ, что дѣло касается не меня одного, не моего только прежняго понятія о клятвахъ, но съ моимъ о клятвахъ понятіемъ писатели (справедливо) поставляютъ въ связи таковыя же понятія и всѣхъ именуемыхъ старообрядцевъ.

Какое же понятіе имѣлъ я первоначально о клятвахъ собора 1667 года, и почему онѣ казались мнѣ сильнымъ препятствіемъ къ соединенію съ Церковію?

Если бы я, какъ утверждаютъ нѣкоторые въ своихъ сочиненіяхъ, всю силу и важность усвоилъ тому только, что клятвы, положенныя соборомъ 1667 года, продолжаютъ существовать, доселѣ не уничтожены Церковію; это не могло бы служить для меня препятствіемъ къ соединенію церковному. Нѣтъ, не то меня удерживало отъ присоединенія ко святой Церкви, что все еще существуютъ и не отложены доселѣ соборныя клятвы, а самое наложеніе сихъ клятвъ соборомъ 1667 года, — то самое, что онѣ были въ то время положены Церковію: ибо, разсуждалъ я, произнесеніемъ клятвъ на древніе обряды Церковь грекороссійская пала, лишилась благодати Святаго Духа ('). Такъ разумѣлъ я въ прежнее время значеніе клятвъ, произнесенныхъ соборомъ 1667 года; такое же о нихъ понятіе имѣютъ и всѣ вообще старообрядцы, не только безпоповцы, но и заимствующіеся отъ святой Церкви крещеніемъ и священствомъ поповцы: одни говорили и говорятъ, что тогда, на соборѣ 1667 года, положивъ клятвы на святочтимые обряды, Церковь вовсе лишилась благодати Святаго Духа, другіе придумали что тогда въ церкви благодать Св. Духа измѣнилась на не святость и только оживлялась бѣгствующими попами и нынѣ существующимъ австрійскимъ архіерействомъ.

Если бы глаголемый старообрядецъ и убѣдился уже въ древности начертанія имени Христа Спасителя *Иисусъ*, въ

---

(') Что таковы были въ прежнее время мои понятія о клятвахъ собора 1667 года, это я не въ первый разъ теперь высказываю, но говорилъ и прежде, чему доказательствомъ служатъ написанныя мною бесѣды съ отцомъ Онуфриемъ, съ Семеномъ Семенычемъ, и другія сочиненія, въ которыхъ я касался сего предмета.

святости четырехконечнаго креста, и прочія мнимыя нововведенія призналъ не нововведеніемъ, а древнимъ обычаемъ, и только оставался бы въ недоумѣніи относительно соборныхъ клятвъ: и тогда препятствіемъ къ соединенію съ Церковію для него будетъ служить не то, что клятвы собора еще не сняты, существуютъ доселѣ, а то, что Церковь, по его мнѣнію, чрезъ наложеніе соборныхъ клятвъ на именуемые старые обряды подпала тяжкому грѣху хуленія святоотеческихъ чтимыхъ обычаевъ, липилась чрезъ сіе благодати Св. Духа, сама пребываетъ въ связаніи и еще требуетъ исправленія и очищенія.

Вотъ въ чемъ состоитъ укоренившееся въ старообрядцахъ понятіе о значеніи соборныхъ клятвъ. Оно-то удерживало и меня отъ присоединенія ко святой Церкви (да и многихъ другихъ, извѣстныхъ мнѣ, удерживаетъ доселѣ),—и при такомъ понятіи одного снятія или упраздненія клятвъ собора, еслибъ оно и послѣдовало, какъ само собою понятно, не могло быть достаточно, чтобъ убѣдить меня и подобныхъ мнѣ ко вступленію въ Церковь. Тогда только соборныя клятвы перестали служить для меня препятствіемъ къ соединенію съ Церковію, когда измѣнилъ я самое понятіе о сихъ клятвахъ, когда выразумѣлъ наконецъ дѣйствительное ихъ значеніе. И случилось это такимъ образомъ: во-первыхъ. Богъ помогъ мнѣ понять, что Церковь, изъявъ изъ употребленія такъ называемые старые обряды, не отвергла самага ученія догматическаго, съ сими обрядами соединяемаго, какъ напримѣръ образованіе двумя перстами двухъ естествъ во Христѣ она не отмѣняетъ, но точію иными перстами повелѣваетъ оныя образовывать, въ молитвѣ Иисусовой заповѣдала соборнѣ говорить *Боже нашъ*, а не *Сынъ Божій*, не потому, чтобы Сыномъ Божіимъ Христа не признавала (ибо и сама въ пѣснопѣніяхъ соборнѣ всегда славословила и славословить Христа Сыномъ Божіимъ), а по инымъ уважительнымъ причинамъ. Но это былъ только еще первый шагъ къ устраненію обрѣтаемаго въ соборныхъ клятвахъ препятствія къ церковному соединенію; совершенное же устраненіе сего препятствія послѣдовало тогда, когда я выразумѣлъ, что соборъ 1667 года, при произнесеніи клятвъ, имѣлъ въ виду лица раздирателей церковныхъ и хульниковъ, также людей, хотя не отдѣлившихся еще отъ Церкви, но не признавшихъ ея уставовъ и злыя порицанія износившихъ на ея обряды, о

чемъ и самый соборъ, прежде изнесенія клятвъ, ясно засвидѣтельствовали; на такія же личности, которыя бы святую Церковь не хулили и обряды ея уважали, а только за привычку просили бы у Церкви дозволенія содержать обряды времени прежнихъ патріарховъ московскихъ,—на такія личности соборъ въ своемъ опредѣленіи не указываетъ и на нихъ приговоръ свой съ проклятіемъ не простираетъ; посему на таковыхъ блюстителей именуемаго стараго обряда возводить соборныя клятвы значило бы поступать несогласно съ волею и рѣшеніемъ собора. Убѣдясь такимъ образомъ, что соборныя клятвы положены не за содержаніе именуемыхъ самыхъ обрядовъ, тѣмъ паче не на самые обряды, а на людей похулившихъ Церковь изъ неразумной ревности по обрядамъ, что притомъ онѣ вызваны дерзкими хуленіями этихъ людей на Церковь и ея уставы, я уже не видѣлъ въ сихъ клятвахъ препятствія къ соединенію съ Церковію; это наконецъ, усвоенное мною и, по моему разумнію, вполне согласное съ самымъ существомъ дѣла понятіе о соборныхъ клятвахъ и отворило мнѣ дверь къ вступленію въ православную Церковь.

И не со мною однимъ такъ было, но и со многими присоединившимися ко святой Церкви въ разныхъ мѣстахъ Россіи и по разнымъ губерніямъ, какъ то: въ Москвѣ, въ Петербургѣ, въ Казани, въ ярославской губерніи, костромской, симбирской, саратовской, самарской, пензенской, харьковской, въ Житомирѣ, въ витебской губерніи, псковской, ковенской, виленской, въ Пруссіи, въ Австріи: изъ сихъ въ разныхъ мѣстахъ присоединившихся старообрядцевъ есть личности весьма начитанныя, и всѣ они сдѣлались вѣрными сынами Церкви и ревнителями православія единственно съ такимъ же, какъ и мое, убѣжденіемъ о клятвахъ собора 1667 года, то есть, что оныя положены на противниковъ Церкви, изъ неразумной ревности по именуемымъ старымъ обрядамъ отдѣлившимся отъ общенія церковнаго. А снятіе или упраздненіе клятвъ собора *безъ такого убѣжденія* не только не привлекло бы ихъ ко святой Церкви, но еще подало бы имъ поводъ заключать, что видно Церковь и въ самомъ дѣлѣ проклінала не противниковъ и раздорниковъ, а самые святоотеческіе, чтимые нами обряды, и чрезъ сіе впала въ грѣхъ, лишилась благодати... Не снятія или упраздненія соборныхъ клятвъ желаютъ всѣ присоединившіеся ко святой Церкви свѣ-

душіе и разсудительные люди, а только того, чтобы сдѣлано было соборное разъясненіе клятвъ въ такомъ смыслѣ, что онѣя положены и лежатъ на хулителяхъ Церкви, изъ-за обрядовъ воздвигшихъ и поддерживающихъ раздоръ церковный; да еще всѣ они желаютъ того, чтобы уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія о именуемыхъ древнихъ обрядахъ, допущенныя частными писателями въ полемическихъ сочиненіяхъ.

Здѣсь, для лучшаго разъясненія занимающаго насъ вопроса, нелишнимъ полагаю изложить одну бесѣду о значеніи соборныхъ клятвъ, которую имѣлъ я не съ безпоповцемъ и не съ кириловцемъ, или такъ называемымъ раздорникомъ, а съ защитникомъ *Окружнаго Посланія*, покойнымъ Семеномъ Семеновымъ. Когда я свидѣлся въ Чудовомъ монастырѣ съ отцомъ Пафнутіемъ, вскорѣ послѣ его присоединія къ Церкви, тогда была молва, что единовѣрцы ходатайствуютъ объ упраздненіи клятвъ собора 1667 года. При разговорѣ съ отцомъ Пафнутіемъ была у насъ объ этомъ рѣчь, и между прочимъ онъ сказалъ мнѣ: «я слышалъ отъ Семена Семеныча, что и его отъ присоединенія къ Церкви удерживаютъ также однѣ только клятвы собора 1667 года». Вскорѣ же пришлось мнѣ увидѣться съ Семеномъ Семенычемъ въ домѣ покойнаго Елисея Савича Морозова, и я, желая точнѣе узнать, какихъ именно держится онъ понятій о клятвахъ собора 1667 года, спросилъ его: «Скажите чистосердечно, Семень Семенычъ, какъ вы полагаете, можно ли будетъ присоединиться къ Церкви, ежели, какъ слышно, соборомъ упразднены будутъ клятвы 1667 года»? Семень Семенычъ отвѣчалъ: «Ежели и упразднены будутъ клятвы, не присоединюсь я къ Церкви, пока она не введетъ въ употребленіе старыя книги и старыя обряды». Я еще спросилъ: «А когда и клятвы будутъ уничтожены, и старыя книги будутъ введены въ употребленіе, тогда согласны ли будете присоединиться къ Церкви»? Семень Семенычъ отвѣтилъ: «Не присоединяюсь еще и тогда; а пусть Церковь сначала признаетъ, что предки наши и мы неизмѣнно соблюли древнее благочестіе и раздорниками не были, какъ она думаетъ, и что она несправедливо и незаконно изнесла на насъ клятвы». Я еще спросилъ: «А ежели и это все будетъ исполнено, тогда наконецъ согласны будете идти въ Церковь»? Семень Семенычъ отвѣтилъ: «И тогда еще не пойду; а пусть греческіе

и російскіе архіереи попрощаются у нашихъ за свои на старыя обряды дерзости, — хоть *Ослаби, остави* прочитають: когда получаютъ отъ нашихъ архіереевъ разрѣшеніе, тогда и будемъ съ ними воедино». Я замѣтилъ Семену Семенычу: «Ты хочешь теперь, чтобъ отъ вашихъ архіереевъ грекороссійскіе приняли разрѣшеніе; а греческій митрополитъ Амвросій отъ какаго архіерея получилъ у васъ разрѣшеніе, когда вступилъ къ вамъ и сдѣлался родоначальникомъ вашихъ нынѣшнихъ архіереевъ»? Семень Семенычъ не зналъ, что отвѣтить. Но не въ этомъ дѣло; здѣсь важно для насъ собственно то, какъ разсуждалъ о снятіи соборныхъ клятвъ и какое усвоилъ ему значеніе одинъ изъ знаменитыхъ старообрядскихъ начальниковъ, принадлежавшій къ партіи такъ называемыхъ окружниковъ. Онъ не только не допускалъ, чтобы по снятіи клятвъ старообрядцы легко присоединиться къ Церкви, но еще приходилъ къ тому заключенію, что по снятіи клятвъ сами церковныя должны присоединиться къ старообрядцамъ, подвергнувъ себя исправѣ. И если бы дѣйствительно послѣдовало снятіе или упраздненіе клятвъ, чего желаютъ и нѣкоторые литераторы, а не разгясненіе только, тогда старообрядцы въ полемикѣ съ православными непременно приняли бы новый оборотъ: держась того мнѣнія, что клятвы положены собственно за употребленіе именуемыхъ старыхъ обрядовъ, они никакъ не удовлетворятся однимъ только снятіемъ оныхъ, а безъ сомнѣнія пойдутъ по стопамъ Семена Семеныча, будутъ требовать еще, чтобы Церковь признала себя погрѣшившею чрезъ произнесеніе клятвъ и очистилась отъ этого грѣха, то есть, чтобы посредствомъ исправы сама къ нимъ присоединилась. Въ этомъ удостовѣряютъ и существующіе во всѣхъ старообрядскихъ сектахъ чинопріятія, посредствомъ которыхъ онѣ принимаютъ входящихъ къ нимъ отъ великороссійской Церкви: ибо и самыя окружники, по общему мнѣнію ближайшіе къ православной Церкви, безъ навершенія крещенія муропомазаніемъ, или, по снисхожденію, возложеніемъ руки, православныхъ къ себѣ не принимаютъ. При такомъ возрѣніи старообрядцевъ на клятвы собора 1667 года, повторю опять, невозможно надѣяться, чтобы чрезъ снятіе сихъ клятвъ были отворены имъ двери къ соединенію церковному; напротивъ, оно дастъ имъ еще новое орудіе дѣйствовать противъ Церкви.

Скажутъ (и говорятъ нѣкоторые): пусть соборъ 1667 года положилъ клятвы собственно на укорителей и хулителей Церкви, но Церковь по челоуѣколюбію должна снять съ нихъ клятвы, дабы старообрядцамъ отворить двери къ соединенію церковному. На это мы скажемъ: Церкви надлежитъ быть съ немощными яко немощной, но только ежели есть предусмотрѣніе—*да немощныя приобрящеть*; а ежели, какъ мы выше показали, того не предвидится, но еще поставлены будутъ въ затруднительное положеніе хотящіе трудиться въ проповѣди слова истины глаголемымъ старообрядцамъ, то какая будетъ польза отъ снятія соборныхъ клятвъ? Въ *Христіанскомъ чтеніи*, въ книжкѣ за мѣсяць май 1870 года, авторъ статьи *О единосвѣртіи* излагаетъ даже и самыя слова, коими бы, послѣ такового, по милосердію сдѣланнаго снятія клятвъ, можно было отвѣчать старообрядцу на его недоумѣніе, почему клятвы были положены прежде, когда теперь сама же Церковь признала ихъ ненужными. Вотъ эти слова: «Когда де ревнители мнимой старины, при исправленіи книгъ и обрядовъ въ патриаршество Никона, упорно возстали противъ Церкви въ защиту этихъ книгъ и обрядовъ, нечуждыхъ погрѣшностей; когда на перемѣну даже одной буквы въ этихъ книгахъ они стали смотрѣть какъ на перемѣну вѣры, какъ на ересь; когда при оныхъ исправленныхъ обрядахъ и книгахъ начали поносить самыя «хульными» именами, а Церковь принявшую эти исправленія *обзывать оскверненною ересью многими и антихристовою скверною*», вслѣдствіе чего «мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и причастія тѣла и крови Христовы лишшася», когда наконецъ, вожди возставшихъ противъ церковнаго исправленія *возгласили потерявшею истину и православіе не только Церковь русскую, но и греческую* (*Дополн. къ акт. историч.* т. V, стр. 449 и 459), и такимъ образомъ впали въ ложную еретическую мысль, будто истинная Церковь, вопреки слову Основателя своего, прекратилась на землѣ,—соборъ московскій 1667 года строго судилъ такое неправильное мудрованіе и на защитниковъ его, *какъ еретиковъ и непокорниковъ*, наложилъ проклятіе». Доздѣ изъ *Христіанскаго чтенія*. Слова эти правильно объясняютъ происхожденіе соборныхъ клятвъ; но желательно знать, отъ чего же лица они должны будутъ провозгласиться старообрядцамъ? Ежели отъ самой Церкви, то какъ Церковь, выражая столь рѣшительно, что клятвы собора

положены на еретиковъ и непокорниковъ, обозвавшихъ ее оскверненною ересью многими и потерявшею православіе, похулившихъ имя Христа Спасителя *Иисусъ*, и святой крестъ Христовъ, четырехконечно изображенный, и святое таинство тѣла и крови Христовыхъ, — какъ она такихъ же хулителей и въ томъ же хуленіи пребывающихъ, не покаявшихся, будетъ разрѣшать отъ клятвы? на какомъ основаніи и на какую потребу? Недоумѣваю.

Если бы даже соборнѣ сняты были клятвы съ присоединившихся отъ старообрядства ко святой Церкви, и въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ: зачѣмъ это дѣлать, когда, по словамъ самого автора статьи о единовѣрїи, клятвы положены только на хулителей святыя Церкви, а они уже болѣе не хулители? Скажутъ, что прежде, бывъ старообрядцами, они были хулителями Церкви, на которыхъ и положена клятва: посему, обращаясь къ православной Церкви, они нуждаются въ томъ, чтобы сія клятва была снята съ нихъ. Но не напрасно ли таковымъ вторично требовать сложенія клятвы, когда клятва снята съ нихъ самимъ соборомъ 1667 года? ибо соборъ постановилъ на таковыхъ дотолѣ точію лежати клятвамъ, доколѣ пребудутъ во упрямствѣ своемъ.

Такимъ образомъ изъ словъ самого автора статьи о единовѣрїи мы убѣждаемся, что есть нужда не въ снятіи клятвъ, а только въ разъясненіи оныхъ, на кого и за что онѣ положены, на кого простирается и на кого не простираются. Если же Церковь сняла бы клятвы безъ всякаго разъясненія, объясненіе же, на кого и за что оныя положены, написанное авторомъ статьи о единовѣрїи, стали бы объявлять старообрядцамъ частныя лица, то старообрядецъ не затруднился бы тогда замѣтить такому частному лицу: «Это говоришь ты, а Церковь, сложившая клятвы, очевидно, не съ хулителей церковныхъ слагала ихъ, но просто съ употребляющихъ старыя обряды: значить она признала, что соборомъ 1667 года клятвы положены были именно за употребленіе святоотеческихъ обрядовъ, и теперь, слагая сіи клятвы, она сама созналась, что клятвы положены были невинно и незаконно». За симъ старообрядцы сумѣютъ подвести и правила, которымъ подлежатъ незаконно изнасящїе клятву, наконецъ сдѣлаютъ заключеніе, что Церкви не насъ де слѣдуетъ увѣщевать къ соединенію, а прежде себя очистить исправою за незаконно произнесенную соборомъ 1667 года клятву и искать общенія

съ нами. И произойдетъ такимъ образомъ новая бесполезная борьба.

Вотъ что можетъ послѣдовать за снятіемъ или упраздненіемъ соборныхъ клятвъ.

Мы это пишемъ не въ предостереженіе церковной власти, о которомъ и помыслить не дерзаемъ,—мы твердо вѣруемъ, что Церковь, окормляемая Духомъ Святымъ, не можетъ погрѣшить въ своихъ опредѣленіяхъ; но только самихъ себя и прочихъ частныхъ лицъ желаемъ вывести изъ затрудненія къ лучшему разсужденію. Я вполне соглашаюсь, что по вопросу о клятвахъ собора 1667 года необходимо церковное разрѣшеніе; но не въ томъ оно должно состоять, чтобы клятвы сіи соборныя были сняты или упразднены, а чтобы только соборныя разъясненъ былъ смыслъ оныхъ: за что и на кого онѣ положены, кто подлежитъ имъ, и на кого онѣ не простираются; да еще необходимымъ признаю, чтобы церковною властію уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія, смущающія читателей глаголемыхъ старыхъ обрядовъ въ нѣкоторыхъ полемическихъ сочиненіяхъ. Все сіе необходимо для того, чтобы избавить великаго труда проповѣдующихъ старообрядцамъ слово истины и слову ихъ подать силу, и чтобы самимъ старообрядцамъ угадился путь къ соединенію съ Церковію.

*Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятель*

*Игуменъ Павелъ. (1)*

(1) Современ. дѣлоис. 1870 г. № 33.

---

*Содержаніе № 49-го.—1) Указъ св. Синода.—2) Извлеченіе изъ отчета преосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго, за 1869 г. (продолженіе).—3) О пожертвованіяхъ въ казанское епархіальное попечительство.—4) О дѣйствіяхъ тогоже попечительства въ 1869 году.—5) По поводу сѣзда депутатовъ духовенства казанскаго училищнаго округа.—6) Исторія свѣжскаго дѣвичьяго монастыря. Свѣд. М. Хропусова.—7) О клятвахъ собора 1667 года. Павла Прускаго.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ.*

КАЗАНЬ ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ