

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
Епархіальныя Вѣдомости  
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ  
ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.  
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакцію Епархіальныхъ  
Вѣдомостей при Екатеринослав-  
ской Семинаріи. Цѣна годо-  
вому изданію съ пересылкою  
и доставкою 5 руб. серебромъ.

15-го марта № 6. 1875 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Житія св. женъ* въ 2-хъ томахъ, Вятка, изданіе А.  
Красовскаго. Первый томъ вышелъ въ 1871 г. Въ 1874 году  
Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія  
книга эта влечена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ для на-  
чальныхъ народныхъ училищъ. Издатель проситъ Его Прео-  
священство рекомендовать книгу «Житія св. женъ» для цер-  
ковныхъ библиотекъ, ввѣренной ему епархіи. Написавъ его  
по поводу сего послѣдовавшая резолюція Его Преосвященства  
отъ 20 февраля: «О вышедшей книгѣ „Житія св. женъ“ мрезъ  
Епархіальныхъ Вѣдомости дать знать духовенству Екате-  
ринославской епархіи, съ тѣмъ, чтобы о о. благочинные выпи-  
сали ее для достаточныхъ церквей своего (благочинія) прямо  
отъ А. Красовскаго».

*Извлечение из постановлений явварскаго Съезда духовенства 1-го округа благочинія Бахмутскаго унзда, состоявшагося, въ 8-й день января 1875 года.*

1) Разматривали благочинническія вѣдомости о движеніи денежной суммы по окружнымъ церквамъ за 1874 годъ. При разсмотрѣніи, оказалось, что а) въ 1874 году состояло въ округѣ прихожанъ обоого пола 38,573 и двухкопѣчнаго взноса поступило на пользу училища 771 руб. 52 коп. сер.; б) что свѣчной прибыли, имѣющей своимъ назначеніемъ удовлетвореніе униличныхъ нуждъ, поступило за 1874 годъ 1,791 р. 44 к. сер.; в) что эта сумма падаетъ въ количествѣ 4% съ небольшимъ на каждого прихожанина (обоого пола) въ округѣ; г) что по окружнымъ церквамъ свѣчная прибыльная сумма, внесенная въ размѣрѣ слѣдующихъ процентовъ: церкви Бахмутская Николаевская внесла свыше  $6\frac{1}{2}\%$ , церкви Благовѣщенская Бахмутская около 6%, церкви села Дружковки и Зайцево выше 5%, церковь Покровская Бахмутская около  $5\frac{1}{2}\%$ , церковь села Луганскаго свыше 4%, церкви селеній Байракъ и Кодемо свыше  $3\frac{1}{2}\%$ , церковь села Александрово около  $3\frac{1}{2}\%$ , церковь села Ивановскаго съ небольшимъ 3% и церковь села Покровскаго свыше  $2\frac{1}{2}\%$ ; д) что изъ свѣчной суммы внесено въ вѣдѣніе Св. Синода 295 руб. сереб., а всей свѣчной суммы было 2,086 руб. 44 к., которая сумма падаетъ большимъ, противъ указанныхъ процентовъ, на каждую церковь и на каждого прихожанина, числящихся въ округѣ; е) что въ прошломъ 1873 году было всей свѣчной выручки 2,028 р. 99 к. сереб., а въ 1874 году было — этой суммѣ 2,086 р. 44 к. сереб.; ж) что сиротскаго сбора было въ 1874 году свыше 500 р. сер.; з) что количеству умершихъ по округу соотвѣтствуетъ продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшитель-

ной молитвы: вѣнчиковой суммой 180 р. 97 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и серги на-  
конацы (и) что за 1874 годъ поступаетъ въ окружное духов-  
ное училище денежных сборовъ на сумму 931 р. 134 к.  
свѣчной суммой, 180 р. 97 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. вѣнчиковой и 771 р. 52 к.  
двухкопѣечнаго сбора, — а всего 1,884 р. 31 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. серебромъ.  
Постановилимъ признать состояніе денежной суммы удовлетво-  
рительнымъ и данныя, послужившія) основаніемъ къ такому  
заключенію (въ итогахъ благоточинической вѣдомости), и по-  
вергнуть на архипастырское усмотрѣніе Вашего Преосвящен-  
ства. Церковь же села Покровскаго признать представившею  
недостаточно удовлетворительный (2 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> %) сборъ, за Николаев-  
скую Бахмутскую — (6 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> %) и вполнѣ удовлетворительно подо-  
ставившею сей сборъ. На сему постановленіи послѣдовала  
резолюція Его Преосвященства: „*Старость и церковному и*  
*настоятелю церкви села Покровскаго поставить на видъ не-*  
*исправность съ донесеніемъ о послѣдующемъ*“. (и) по сему  
(2) Слушали проэктъ по наблюдению за продажей воско-  
выхъ свѣчъ по церквамъ епархіи, припечатанный дѣль 24 №  
Екат. Епархіи Вѣд. за 1874 годъ. *Постановили:* а) выразить  
самое искреннее и сочувствіе проекту и признательность со-  
ставителямъ его за общій взглядъ на продажу свѣчъ и резъ  
благоточиннаго отъ выгоды для духовенства, которыя пожи-  
(даютъ) (какъ слѣдствіе такой продажи); б) выразить желаніе  
Съѣзда произвести въ некоторыя измѣненія въ продажѣ имен-  
но: а) пункты 4, 5, 7 измѣнить тѣмъ, чтобы и Съѣзду благо-  
(шій) (и) (благоточинному) предоставлялось право входить  
въ соглашеніе съ продавцами или заводчиками; а въ случаѣ  
неимѣнія ихъ въ виду, съ тѣми, на которыхъ указала бы  
Коммиссія; б) по пункту 14 желалось бы, въ предотвращеніе  
расходовъ избыточныхъ, предоставить право благоточиннымъ са-  
мымъ слѣдующимъ по расчету, часть отправлять въ училище;  
в) выразить увѣренность Съѣзда въ необходимости признать



выручку отъ продажи огарочнаго воска собственностію кошелька церковнаго (или части его огарочнаго воска), которое признаніе, при уничтоженіи розничной продажи свѣчъ по лавкамъ, не особенно сильно уменьшитъ прибыль свѣчную, имѣющую своимъ назначеніемъ — удовлетвореніе общихъ нуждъ епархіальныхъ; г) сопоставляя выгоды взноса опредѣленнымъ процентомъ (пропорціонально количеству прихожанъ) денегъ на общепархіальныя нужды, съ выгодами, которыя общаются прозкомъ, признавать надобнымъ: под-  
вергнуть вопросъ о свѣчной операціи сужденію епархіальнаго Сѣзда въ предотвращеніе возможной при новомъ дѣлѣ ошибки. Резолюція Его Преосвященства: „*Сообщить въ Комиссію на имя о. протоіеря Катранова*“.

3) Слушали уставъ объ эмеритальной кассѣ, припечатанный на стр. 386 — 395 Екат. Епарх. Вѣд. и послѣдовавшую резолюцію Его Преосвященства. *Постановили:* а) выразить желаніе видѣть рѣшенными два вопроса на страницахъ Епарх. Вѣд. или §§ устава 1) не признается ли возможнымъ увеличеннымъ взносомъ вклада сокращать сроки получения пенсіона по тому или другому разряду, — и 2) не признается ли возможнымъ принимать отъ церквей вклады свѣчмъ, чтобы пенсіонъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступалъ непрерывно въ пользу состоящаго при церкви прихода; б) признать справедливымъ желать измѣненія 1) пунктовъ 21 и 7 въ томъ, чтобы, на случай прекращенія вкладовъ, возвращаемы были деньги полностью, хотя и безъ процентовъ; 2) пунктъ 25 желалось бы видѣть измѣненнымъ въ томъ смыслѣ, что вкладчики на 26 и 31-мъ годахъ, хотя бы и состояли на службѣ, — имѣютъ право на получение пенсіона; 3) пунктъ 28 желалось бы видѣть вовсе отмѣненнымъ. Резолюція Его Преосвященства: „*Сообщить въ Комиссію на имя о. протоіеря Катранова*“.

**По училищному вѣдомству.**

**Протоколъ по экономической части, января 20 дня 1875 г.,**  
(о приходѣ суммъ въ первую половину января мѣсяца).

Присутствовали: Предсѣдатель училищнаго Совѣта протоіерей Петръ Патрановъ, членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Платонъ Дьячевскій, Инспекторъ классовъ священникъ Іоаннъ Покровскій и Начальница училища Марія Казанская.

Совѣтъ Епархіальнаго Жезскаго Духовнаго Училища слушали рапорты: а) благочинныхъ о взносѣ 48% изъ свѣчныхъ остатковъ на содержаніе училища и б) родителей о взносѣ ими платы за содержаніе и обученіе въ училищѣ ихъ дѣтей:

а) 48% взносъ:

1) При двухъ рапортахъ благочиннаго п. Еватериослава, прот. Космы Михалевица, за №№ 8 и 13 отъ 9 и 13 января сего года поступило 971 р. 30 к. (Не дослано 148 р. 70 к., которые о. благочинный обѣщаль дослать въ скоромъ времени).

2) При рапортѣ благочиннаго 2-го округа Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священ. Георгія Иличевскаго, за № 19, отъ 15 января 1874 г. 908 р. 16 к. (Внесено болѣе, противъ смѣтнаго назначенія 78 руб. 16 коп.).

3) При рапортѣ благочиннаго 2-го округа Павлоградскаго уѣзда, священ. Григорія Березовскаго, за № 24, отъ 14 января 1875 года, 637 р. 23 к. (Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 7 р. 23 к.).

4) При рапортѣ благочиннаго 3-го округа церковей Павлоградскаго уѣзда, священ. Димитрія Хоцинскаго, за № 26, отъ 13-го января 1875 года 612 р. 32 к.

(Не дослано 87 р. 63 к.), просьба о высылке

этихъ денегъ послана о. благочинному 21-го сего января).

5) При рапортѣ благочиннаго г. Бахмута, прот. Лисенкова, за № 3, отъ 13-го января

1875 года

(Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 86 р. 88 к.)

6) При рапортѣ благочиннаго 1-го округа

церковей Бахмутскаго уѣзда, свящ. Петра Ру-

банова, за № 9, отъ 9 января 1875 года

(Болѣе противъ смѣт. назначенія 219 р. 90 к.)

7) При рапортѣ благочиннаго 2-го округа

церковей Бахмутскаго уѣзда, свящ. Іоанна До-

мовскаго, за № 24, отъ 14 января 1875 г.

(Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 430 р.)

8) При рапортѣ благочиннаго 3-го округа

церковей Бахмутскаго уѣзда, свящ. Митрофана

Лашкевича, за № 17, отъ 7 января 1875 г.

(Болѣе противъ смѣтн. назначенія 182 р. 58 к.)

9) При рапортѣ благочиннаго 1-го округа

церковей Славяносербскаго уѣзда, прот. Оеодора

Ермоленкова, за № 5, отъ 11 января 1875 г.

10) При рапортѣ благочиннаго 2-го округа

церковей Славяносербскаго уѣзда, свящ. Андрея

Павлова, за № 10, отъ 17 января 1875 года

(Не дослано 67 р. 42 к., которые о. благочин-

ный общаетъ прислать въ скоромъ времени).

11) При рапортѣ благочиннаго 3-го округа

церковей Славяносербскаго уѣзда, свящ. Іосифа

Пшеничнаго, за № 11, отъ 2 января 1875 г.

(Болѣе противъ смѣтн. назначенія 26 р. 63 к.)

12) При рапортѣ благочиннаго 1-го округа

церквей Ростовскаго уѣзда, прот. Николая Ручкина, за № 25, отъ 23 января 1875 года . 2186 р. 69 к.  
(Болѣ противъ смѣтн. назначеніи 546 р. 69 к.).

13) При рапортѣ благочиннаго 2-го округа церквей Александровскаго уѣзда, свящ. Доанна Кретицина, за № 6, отъ 8 января 1875 года . 658 р. 194 к.  
(Болѣ противъ смѣтн. назначеніи 82 р. 94 к.).

14) При рапортѣ благочиннаго 5-го округа церквей Александровскаго уѣзда, свящ. Василия Гончарова, за № 15, отъ 15 января 1875 г. . 500 р. »

15) При рапортѣ благочиннаго 3-го округа церквей Мариупольскаго уѣзда, свящ. Теофана Васильева, за № 8, отъ 5 января 1875 года . 251 р. 43 к.  
(Не-дослано 48 р. 57 к., просьба о высылкѣ недоимочныхъ денегъ послана благочинному 16 числа сего января).

Итого 48% взносов . 10158 р. 164 к.

б) Отъ родителей — за своекоштное содержание:

1) При рапортѣ свящ. о. Платона Дьячевскаго, отъ 20 января 1875 года, за содержаніе дочери свящ. Виктора Кудревича Агафьи, за 2-е полугодіе 1874½ учебнаго года . 40 » —

2) При рапортѣ Начальницы училища Канской, отъ 20 января 1875 года, за содержаніе Анны Маяцкой, за 2-е полугодіе 1874½ учебнаго года . 100 » —

Итого за своекоштное содержание . 140 » —



в) *За потружнитное содержаніе*

При рапортѣ свящ. о. Платона Дьячевскаго, за содержаніе племянницы его Евдокии Дьячевской, за 1-е полугодіе 1874½ учебного года . . . 20 руб. и за % фортепіано 6 р. и всего . . . 26 руб.

г) *За обученіе музыкѣ:*

При рапортѣ свящ. о. Платона Дьячевскаго, за обученіе музыкѣ дочери священника Кудревича Алафіи, за 1-е полугодіе 1874½ учебного года 20 руб. и за % фортепіано 6 р. и всего . . . 26 руб.

д) *За обученіе французскому языку:*

1) При рапортѣ свящ. о. Платона Дьячевскаго, за обученіе французскому языку племянницы его Евдокии Дьячевской, за 1-е полугодіе 1874½ учебного года . . . . .	5
2) При рапортѣ Начальницы училища Казанской, отъ 20 января 1875 года, за обученіе французскому языку воспитанницы Прасковьи Шапошниковой . . . . .	10
3) При рапортѣ свящ. Димитрія Харлова, за обученіе французскому языку дочери его Ксеніи, за 1874½ учебный годъ . . . . .	10
Итого . . . . .	25

А всего за 1-ю половину января мѣсяца сего 1875 года на приходъ по училищу поступило . 10369 » 64 »



- Изъ нихъ: а) 48% взноса на 1-й п. 2-го ст. 10158 руб. 64 к.  
 б) за своекоштное содержаніе 1-й п. 2-го ст. 140 руб. 57 к.  
 в) > полукоштное 08 руб. 170 коп. 20 руб. 170 коп.  
 г) > обученіе музыкѣ 26 руб. 00 коп.  
 и д) > та же французск. языку 1825 руб. 00 коп.

А всего 10369 руб. 64 к.

Совѣтъ постановилъ: показанныя суммы, поступившія въ училище въ 1-й половинѣ января сего 1875 года, занести каждую сумму по своей книгѣ на приходъ, а лицъ, представившихъ показанныя деньги, уведомить о полученіи оныхъ.

На подлинномъ протоколъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 января 1875 года послѣдовала такая: „Утверждается“. Вѣрно! Предсѣдатель училищнаго Совѣта, прот. Петръ Катрановъ.

*Протоколъ по экономической части, февраля 1-го дня 1875 года, (о приходъ суммъ во 2-й половинѣ января, мѣсяца 1875 года).*

Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища слушали рапорты благочинныхъ о представленіи ими на содержаніе училища 48% взноса и рапорты родителей отъносъ ими денегъ за воспитаніе дѣтей оныхъ въ училищѣ; деньги эти поступили: 5781 руб. 01 к. 2-го ст. 170 коп. при отъносѣхъ 00 руб. 00 к. 14 % в. в. в. в. а) 48% взносовъ.

1) Отъ благочиннаго градскихъ г. Еватеріи послана церквей прот. Ю. Косыма Михалевича при рапортѣ отъ 27 января 1875 г. за № 37 руб. 869 руб. 187 к.

(Да при рапортѣхъ отъ 9. и 13. января сего 1875- года за № 8 и 13, отъ опрот. Космы Михалеви́ча поступило 971 р. 30 к. слѣдовательно всего по благочинію прот. Михалеви́ча поступило 1341 р. 17 к. болѣе противъ смѣтнаго назначенія 221 р. 17 к.).

2) Отъ благочиннаго 1-го округа церквей Екаторинославскаго уѣзда, свящ. Іоанна Чернаго, при рапортѣ отъ 23 января 1875 года за № 14 (Болѣе противъ смѣтн. назначенія 45 р. 98 к.). 395 р. 98 к.

3) Отъ благочиннаго 3-го округа церквей Екаторинославскаго уѣзда, свящ. Андрея Барышпольскаго, отъ 21 января 1875 г. за № 18. 2199 > 85 > (Не дослано 300 р. 15 к. просьба о высылкѣ сказанныхъ денегъ о. благочинному послана 31 января сего 1875 года).

4) Отъ благочиннаго 4-го округа церквей Бахмутскаго уѣзда, свящ. Хрисанѣ Вередаго, при рапортѣ отъ 18 января 1875 г. за № 23. 467 > 64 > (Не дослано 32 р. 36 к.; о. благочинный обѣщаетъ прислать эти деньги въ концѣ мѣсяца сего 1875 года).

5) Отъ благочиннаго 2-го округа церквей Ростовскаго уѣзда, свящ. о. Алексій Воздвиженскаго, при рапортѣ отъ 10 января 1875 года за № 41. 506 > 60 > (Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 6 р. 60 к.).

6) Отъ благочиннаго 2-го округа церквей Ростовскаго уѣзда, свящ. Алексія Воздвиженскаго, при рапортѣ отъ 29 декабря 1874 г. за № 10190 прислано недоплаченныхъ еще за 1873 г. по Преображенской ц. с. Александр. 50 > — >

7) Отъ благочиннаго и участника Таранова (81  
рогского Собора, протоиерея Покровскаго, при рапортѣ отъ 12 января 1875 г. за № 22, а 26 р. 4 к.)  
(Болѣе противъ смѣтнаго назначенія 6 р.)

8) Отъ благочиннаго 1-го округа церквей Мариупольскаго уѣзда, протоиерея Илви Леонтьева, при рапортѣ отъ 20 января 1874 г. за № 39, а 153 р. 96 к.)  
(Болѣе противъ смѣтн. назначенія 103 р. 96 к.). 18 7/8 в. адот

9) Отъ благочиннаго 4-го округа Мариупольскаго уѣзда, священника Иосифа Яровидскаго, при рапортѣ отъ 19 января 1875 г. за № 8. 200 > — ,  
(Недослано 200 р., просьба о высылкѣ сихъ денегъ послана 31 января 1875 года).

10) Отъ благочиннаго 2-го округа церквей Мариупольскаго уѣзда, священника Митрофана Тарасьева, при рапортѣ отъ 24 января 1875 года за № 16, а 192 р. 57 к.)  
(Не дослано 92 р. 43 к., просьба о высылкѣ сихъ денегъ послана 31 января 1875 года).

11) Отъ благочиннаго 1-го округа церквей Александровскаго уѣзда, священника Симона Иванова, при рапортѣ отъ 17 января 1875 года за № 13, а 241 р. 49 к., каковыя деньги, объясненію о благочиннаго, надаютъ въносомъ на Покровскую церковь въ Александровска, дѣлившуюся въ благочиніе противъ Сухомликовскаго (Не дослано 241 р. 49 к., каковыя деньги, объясненію о благочиннаго, надаютъ въносомъ на Покровскую церковь въ Александровска, дѣлившуюся въ благочиніе противъ Сухомликовскаго).

12) Отъ благочиннаго 3-го округа церквей Новомосковского уѣзда, священника Терентія Чевига, при рапортѣ отъ 26 января 1875 года за № 43, а 65 р. 84 к.)  
(Болѣе противъ смѣтн. назначенія 86 р. 84 к.)

13) Отъ благочиннаго 3-го округа церквей Александровскаго уѣзда, свящ. Петра Шульгина, при рапортѣ отъ 20 января 1875 года за № 13. 643 р. 20 к. (Болѣ противъ смѣтн. назначенія 118 р. 20 к.).

14) Отъ благочиннаго 1-го округа церквей Павлоградскаго уѣзда, отъ прот. Григорія Резовскаго, при рапортѣ отъ 28 января 1875 года за № 31. 699 р. 19 к. (Болѣ противъ смѣтн. назначенія 33 р. 19 к.).

Итого во 2-й половинѣ января 1875 года 48% взноса поступило . . . 8833 р. 38 к.

*б) Деньги, поступившия при рапортахъ родителей, за своекоштное содержаніе:*

1) Отъ свящ. Михаила Запорожскаго, при рапортѣ отъ 14 января 1875 года за № 2, за содержаніе въ училищѣ дочери его Анастасіи за 1-ю половину 1874½ учебнаго года 40 »

2) Отъ свящ. Григорія Волошинова, при рапортѣ отъ 11 января 1875 года, за содержаніе дочери его Маріи, за 2-е полугодіе 1874½ учебнаго года 40 »

3) Отъ свящ. Георгія Жолткевича, при рапортѣ благочиннаго Николая Ручкина, за содержаніе дочери Жолткевича, за 2-е полугодіе 1874½ учебнаго года 40 »

4) Отъ свящ. Моисея Краснохолмскаго, при рапортѣ отъ 6 января 1875 года за № 3, за содержаніе дочери его Маріи, за 1-е полугодіе 1875 (гражданскаго) года 40 »



5) Отъ свящ. Іосифа Пшеничного, при рапортѣ отъ 2 января 1875 года за № 12, за содержаніе дочери его Александры, за 2-ю половину 1874/5 учебного года . . . . . 40 » — ,

6) Отъ свящ. Теодора Котляревскаго, при рапортѣ отъ 6 января 1875 года, за содержаніе дочери его Раисы, за 2-е полугодіе 1874/5 учебного года . . . . . 40 » — ,

7) Отъ діакона Онисифора Руденко, при рапортѣ отъ 10 января 1875 года, за содержаніе дочери его Маріи, за 2-ю половину 1874/5 учебного года . . . . . 40 » — ,

8) Отъ діакона Николая Жежеленкова, при рапортѣ отъ 7 января 1875 года, за содержаніе дочери его Маріи, за 1-ю половину 1874/5 гражданского года . . . . . 40 » — ,

9) Отъ свящ. Алексія Осипова, при рапортѣ отъ 23 января 1875 года, за № 6, за содержаніе двухъ дочерей его Вѣры и Анастасіи, за 2-ю половину 1874 года . . . . . 30 » — ,

10) Отъ свящ. Хрисанфа Данилова, при рапортѣ отъ 11 января 1875 года, за содержаніе дочери его Серафимы, за 2-е полугодіе 1874/5 учебного года . . . . . 40 » — ,

Итого во 2-й половинѣ января 1875 г. за своекошт-ное содержаніе поступило 390 » — ,

**в) За полугоштное содержаніе:**

1) Отъ свящ. Григорія Чупринова, при рапортѣ отъ 18 января 1875 года за № 5, за

13) Отъ благочиннаго 3-го святаго прихода  
содержаніе сироты Александры Прокоповиче-  
вой, за 1-ю половину 1874/5 учебного года 20 р. 40 коп.

2) Отъ дьячка Соборной гвардіи Павлограда пер-  
вой Максимы Потороки, при рапортѣ отъ 23-го января  
1875 года, за содержаніе дочери сего Александры, за 1-ю пол.  
1874/5 учеб. года 20 р. 40 коп.

Итого 20 р. 40 коп.

Всего 20 р. 40 коп.

Добровольныя пожертвованія.

При рапортѣ благочиннаго священника Христофора

Верецкаго отъ 18 января 1875 г. за № 23  
пожертвованный въ пользу училища св. Сер-  
гійя священникъ Ефиміемъ Петрушевскимъ 15 р. 40 коп.

Всего 15 р. 40 коп.

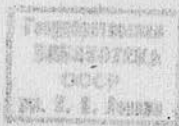
д) За обученіе музыкѣ:

1) Отъ священника Христофора Верецкаго, при ра-  
портѣ отъ 11 января 1875 года, за обученіе  
музыкѣ дочери Серафимы, за 2-е полугодіе  
1874/5 учебного года 20 р. 40 коп.

2) Отъ священника Алексія Осипова, при рапортѣ  
отъ 23 января 1875 года за № 76, за обуче-  
ніе музыкѣ дочери его Варвары, за 1874/5  
20 р. и 6 р. за фортепіано, всего 26 р. 40 коп.

3) Отъ священника Теодора Котляревскаго, при  
рапортѣ отъ 6 января 1875 года, за обученіе  
музыкѣ дочери Раины, за 1-е полугодіе 1874/5  
учебнаго года 20 р. 40 коп.

4) Отъ священника Іосифа Пшеничнаго, при ра-  
портѣ отъ 2 января 1875 года, за № 12, за  
обученіе музыкѣ дочери его Александры, за  
2-е полугодіе 1874/5 учебного года 20 р. 40 коп.



5) Отъ свящ. Григорія Волошинова, при рапортѣ отъ 11 января 1875 года, за обуче-  
ніе музыкѣ дочери его Маріи, за 2-е полугодіе 1874/5 учебнаго года . . . . . 20 р. . . . . в.

6) Отъ свящ. Михаила Запорожскаго, при рапортѣ отъ 14 января 1875 года, за обуче-  
ніе музыкѣ дочери его Анастасіи, за 1-ю по-  
ловину 1874/5 учебнаго года и 6 р. форте-  
піано, всего . . . . . 26 » — ,

Итого за обученіе музыкѣ . . . . . 32 » — ,

е) За обученіе французскому языку:

1) Отъ свящ. Хрисанеа Данилова, при ра-  
портѣ отъ 11 января 1875 года, за обученіе  
французскому языку дочери его Серафимы, за  
2-ю половину 1874/5 учебнаго года . . . . . 5 » — ,

2) Отъ свящ. Іосифа Пшеничнаго, при ра-  
портѣ отъ 2 января 1875 года за № 12, за  
обученіе французскому языку дочери его Алек-  
сандры, за 2-ю половину 1874/5 учеб. года . . . . . 5 » — ,

3) Отъ свящ. Григорія Волошинова, при  
рапортѣ отъ 11 января 1875 года за обученіе  
французскому языку дочери его Маріи, за 2-е  
полугодіе 1874/5 учебнаго года . . . . . 5 » — ,

4) Отъ свящ. Михаила Запорожскаго, при  
рапортѣ отъ 14 января 1875 года за № 2,  
за обученіе французскому языку дочери его  
Анастасіи, за 1-е полугодіе 1874/5 уч. года. . . . . 5 » — ,

5) Отъ свящ. Данила Щербановскаго, при  
рапортѣ отъ 15 января 1875 года, за обученіе  
французскому языку дочери его, за первую  
половину 1874/5 учебнаго года . . . . . 5 » — ,

6) Отъ свящ. Георгія Самойлова, при развѣдѣ (с)  
портѣ отъ 19 января 1875 года за № 10, (с)  
за обученіе франц. языку дочери его Софіи 5 р. — к.

Итого за обученіе фран- (с)  
цузскому языку 30 р. 6 (с)

А всего по Епарх. Учен. Дух.

Училищу, во 2-й пол. января

1875 г. на приходѣ поступило. 9440 > 38 >

Изъ нихъ: а) 48% вноса. . . . . 8833 > 38 >

б) за своекоштное содержаніе . . . . . 390 > — >

в) > полукосштное > . . . . . 40 > — >

г) добрототнаго пожертвованія . . . . . 15 > — >

д) за обученіе музыкѣ . . . . . 132 > — >

е) > французскому языку. . . . . 30 > — >

Итого 9440 > 38 >

Совѣтъ постановилъ: деньги эти занести на приходѣ по  
приходорасходнымъ училищнымъ книгамъ, каждую сумму по  
своей книгѣ, а лицъ, представившихъ эти деньги, увѣдомить  
о полученіи оныхъ.

На подлинномъ протоколѣ резолюціи Его Преосвященства  
послѣдовала такова: *Утверждается*

Вѣрно: Предсѣдатель училищнаго Совѣта,  
прот. Петръ Катрановъ.

3) Отъ св. Синода, Редакторъ — сотрудникъ А. Невоструевъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства —  
Извлеченіе изъ постановленій январскаго Сѣзда духовенства  
1-го округа благочинія Бахмутскаго уѣзда, состоявшагося въ  
8 день января 1875 г. — По училищному вѣдомству.

Дозволено цензурой: 14-го марта 1875 года.



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

15-го марта № 6. 1875 года.

### СЛОВО.

### ВЪ ТРЕТІЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

*Иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ. (Марка 8, 34.)*

Вотъ, священная и самая необходимая заповѣдь Христа Спасителя ко всѣмъ намъ! Кто хочетъ быть истиннымъ христианиномъ, кто желаетъ, въ настоящей жизни пользоваться всѣми благами, принесенными на землю Христомъ Спасителемъ, — очищеніемъ и освященіемъ, внутреннимъ довольствомъ и всеглаголющею радостію о Господѣ, — и въ будущей наслаждаться полнымъ блаженствомъ, — тотъ необходимо долженъ напередъ ослабить и истребить въ себѣ все плотское и грѣховное, всякую любовь и привязанность ко всему земному, и въ жизни своей подражать Христу Спасителю: *иже хощетъ по мнѣ ити, говоритъ Господь Иисусъ, да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.*

Богъ Слово, Христосъ Спаситель, оставивъ престолъ славы Своей, принявъ зракъ раба, чтобы вселиться между нами и быть нашимъ свѣтомъ и животомъ, нашимъ утѣшеніемъ и нашею крѣпостію, чтобы научить и просвѣтить насъ и примѣромъ Своей святости и Своихъ божественныхъ совершенствъ

показать намъ путь къ истинной жизни и вѣчному спасенію; всего Себя покорить и принести въ жертву Богу Отцу, чтобы цѣною самоотверженія, тяжкихъ мученій и лютейшей смерти обогатить насъ, заслужить намъ безконечную милость Божію и возстановить, снова напечатлѣть въ насъ образъ Свой.

Но чувствуемъ-ли мы, бр., сознаемъ-ли всю силу и великость любви Христа Спасителя къ намъ, грѣшнымъ и недостойнымъ? Проникаемъ-ли сами взаимно любовію и признательностію къ Нему за все то, что Онъ сдѣлалъ для насъ? *Разумѣемъ-ли со всеми Святыми*, что есть широта и глубота, глубина и высота безконечной любви Бога Отца, Который Сына Своего возлюбленнаго не пощады, но *за насъ всякаго предалъ есть Его*. (Ефес. 3, 18. Римл. 8, 32), дабы силою и благодатію Духа Святаго мы содѣлались въ настоящей жизни *сообразными*, во всемъ подобными *Сыну Его*, а въ будущей—вѣчно блаженными? Даже убеждаемъ-ли въ обязательной необходимости, признаемъ-ли неотложную потребность, въ чувствѣ глубокой сердечной признательности къ Богу, любить Христа Спасителя, жить Его жизнью, проникаться Его духомъ, одушевляться Его чувствами, руководиться Его мыслями? Ахъ, бр. христіане, перестанемъ обольщаться и обманывать самихъ себя, поймемъ вѣрующимъ умомъ, убедимся всюю глубиною обновленнаго сердца, что христіанину никакъ нельзя жить въ мирѣ семъ разсѣянно и легкомысленно, по внушенію плоти и крови, по влеченію страстей и похотей растлѣнной природы нашей. Хотя бы вся вселенная просвѣщена была Христомъ Спасителемъ, хотя бы весь миръ озарился живоноснымъ свѣтомъ Его, одушевлялся Его пренебесною жизнью и силою: но если мы сами, подъ влияніемъ суеты мірской и молвы житейской, идемъ въ жизни *широкимъ путемъ мира сего*, если силою сердечной молитвы не переводимъ и не воспринимаемъ въ себя небеснаго свѣта

и животворной теплоты Христа Спасителя, если до глубины существа своего не проникаемся Его дѣйственнымъ и всемогущимъ Духомъ и не идемъ по стезямъ Его: то голгофская жертва Его, при всей благотворной силѣ своей для человечества, навсегда останется для насъ безплодною и безжизненною. Какъ и на какомъ основаніи станемъ мы присвоивать себѣ славу Христа Спасителя и Испытателя нашего, законно ли будемъ пользоваться Его благодатными заслугами, когда не проникаемся мыслію о Немъ, не соединяемся съ Нимъ душею и не подражаемъ Ему въ Его страданіяхъ и смерти, въ Его терпѣніи и смиреніи, въ Его любви ко кресту и упованіи на Бога?

Видите, бр., ясно, что вся жизнь наша, все счастье и блаженство наше состоитъ именно въ сердечномъ, въ живомъ и дѣлательномъ подражаніи Начальнику и Совершителю вѣры нашей, Христу Спасителю. Скорѣе небо преидетъ, скорѣе земля исчезнетъ и вся вселенная обратится въ ничтожество, нежели мы собственными силами, безъ сердечнаго подражанія Спасителю, безъ жизни небесной, безъ всемогущаго Духа Христова, можемъ очиститься и освятиться, содѣлаться счастливыми, спокойными и довольными на землѣ и блаженными на небѣ. Подражать въ жизни Христу Спасителю, въ чувствѣ пламенной любви къ Нему *распинатъ плоть свою со страстьми и похотьми*, погашать въ себѣ всякія нечистыя желанія и земныя помысленія, во упованіи на Бога терпѣливо идти въ жизни путемъ страданій и бѣдствій: о, это истинная и высокая жертва Богу; это прямой и ближайшій путь къ нравственному совершенству, къ временному счастью и вѣчному блаженству нашему. Господь Богъ возобновляетъ въ насъ образъ Свой, приходитъ къ намъ спасающею благодатію Своею и вселяется въ насъ не иначе, какъ на крестѣ и подъ крестомъ, когда, томямы жаждою единенія съ Нимъ, во имя



Господа Иисуса, укрѣпляясь силою Духа Его, мы ревностно подвизаемся противъ всякой временной сладости грѣха, возвышаемся душею надъ прелестями земными и обольщеніями чувственными; когда, озаряемые свѣтомъ Христовымъ, согрѣваемыя теплотою небесною, одушевляемые благодатными силами о Христѣ Спасителѣ, мы довольствуемся въ жизни тѣмъ званіемъ и состояніемъ, въ какомъ поставилъ насъ Господь; когда, во славу Божию и во благо ближнихъ, трудимся въ мірѣ сѣмъ неутомимо, *въ безмолвіи мнозиѣ отплатице своими руками, да не отячимъ никого, и да имѣмъ подаяніи нуждающимся*, когда въ духѣ кротости и смиренія на всѣ праведные труды и занятія свои на землѣ усердно, въ тайнѣ молитвеннаго сердца, призываемъ помощь Божию, испрашиваемъ всесильнаго содѣйствія Господня.

Ахъ, бр. христiane! доколь не поймемъ мы того, что правымъ образомъ относится къ нашему спокойствію и довольству, къ нашему счастью временному и блаженству вѣчному? Дололь будемъ закрывать глаза, чтобъ не видѣть того, что составляетъ истинную и блаженнѣйшую жизнь нашу во Христѣ Иисусѣ? Дололь будемъ глухи и невнимательны къ гласу Христа Спасителя, воиющему къ каждому изъ насъ: *Аще кто хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ*? Міръ этотъ видимо увлекаетъ насъ ко грѣху, разсѣиваетъ и обольщаетъ соблазнами, плѣняетъ и губитъ душу нашу удовольствіями; возстанемъ же, противъ него, въ трезвѣніи сердца, въ бодрости духа, будемъ подвизаться противъ всѣхъ соблазновъ и увлеченій его и молитвѣя Господу о дарованіи намъ побѣды надъ нимъ; мятота тѣла ощутительно давить и прѣклоняетъ насъ къ землѣ; воспримемъ постъ, лишимъ себя пищи и питія, чтобы уменьшить и ослабить въ существѣ своемъ давленіе тѣла; илоть спохотуется на духъ и возбуждаетъ въ насъ нечистыя желанія:



станемъ наблюдать надъ собою и хранить воздержаніе, чтобы отстранить и прекратить нападенія плоти; скорби и разнообразныя бѣдствія, какъ волны морскія, иногда внезапно, со всѣхъ сторонъ обуреваютъ насъ на поприщѣ жизни сей, отнимаютъ у насъ покой дня и сладость ночи, сокрушаютъ и убиваютъ насъ и нравственно и физически: въ сыновнемъ, дерзновенномъ упованіи на Бога, укрѣпясь молитвою вѣры и любви къ Христу Спасителю, возьмемъ свой крестъ и будемъ нести его благодушно и терпѣливо. Знайте, бр., — знайте несомнѣнно, что отреченіе отъ себя, борьба противъ всего грѣховнаго и плотскаго и благодушное, во имя Господа Іисуса, перенесеніе всякихъ житейскихъ скорбей и горестей есть именно тотъ царскій путь, на которомъ вѣрующій достигаетъ возможнаго для насъ временнаго счастья и вѣчнаго блаженства. Аминь.

### Воскресная школа при Екатеринославской Духовной Семинаріи въ 1874 году.

Предполагаемъ, что читатели наши не безъ улыбки прочтутъ заглавіе этой статьи, — какъ такой, которая касается дѣла маловажнаго и не обращающаго на себя ничего вниманія, — такого, по крайней мѣрѣ, о которомъ въ настоящее время говорятъ меньше всего и притомъ — даже тѣ лица, для которыхъ Воскресныя школы должны быть, повидимому, дороги.

Если основательность и неосновательность нашихъ мнѣній стоитъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, — говоримъ-ли мы о модномъ, — о томъ, что занимаетъ всѣхъ въ данную минуту, то читатель вправѣ такъ отнестись къ нашей статьѣ.

Кажется, что исторія Воскресныхъ школъ при русскихъ духовныхъ семинаріяхъ въ недалекомъ будущемъ будетъ служить однимъ изъ доказательствъ той неясности и нетвердости русскаго общественнаго сознанія, какою отличаются многія

наши начинанія и дѣянія. Въ самомъ дѣлѣ, чего—чего за послѣднее пятнадцатилѣтіе не предпринимали мы, чего—чего не дѣлали и при этомъ сколько дѣлали—для того только, чтобы лишь начать, чтобы выдумать что нибудь, главное же для того, чтобы потолковать, пошумѣть: начнемъ, поговоримъ, пошумимъ—и дѣлу конецъ! Пусть дѣло это идетъ потомъ, какъ случится: горя нѣтъ, если и совсѣмъ оно упадетъ! Такъ, повидимому, должно случиться съ Воскресными школами при духовныхъ семинаріяхъ Россіи.

Мы увѣрены, что многіе помнятъ то время (предъ началомъ и во время открытія Воскресныхъ школъ), когда въ Россіи не было почти ни одной газеты и ни одного журнала, въ которыхъ бы, такъ или иначе, не трактовалось о значеніи Воскресныхъ школъ. Много говорилось о томъ, что занятія въ школѣ въ праздничные дни не противны ученію Православной церкви; что чрезъ Воскресныя школы духовенство наше вольетъ въ нашъ темный народъ новую струю жизни, свѣта и религіознаго развитія; что только на пастыре-учительской своей должности скуетъ оно себѣ тотъ мечъ, которымъ разсѣчетъ многовѣковую вражду общества и само потечетъ по широкому руслу современной цивилизаціи, и т. д. и т. д.! Что же?—Воскресныя школы открылись; общество охотно повело въ нихъ дѣтей своихъ (на первыхъ порахъ Воскресныя школы посвѣщали и лица взрослыя); дѣти стали учиться, а духовенство—учить,—и кончено! Все затихло, все забыто, какъ будто ничего и не было! О Воскресныхъ школахъ нѣтъ болѣе словъ ни въ газетахъ, ни въ журналахъ, ни въ устахъ общества: для военныхъ гимназій, для приютовъ, для другихъ, еще болѣе частныхъ, заведеній появляются руководства, правила, пособія и т. п., для Воскресныхъ школъ нѣтъ даже и журнальной замѣтки! Если бы не участіе правительства, которое,—благодареніе Богу,—у насъ всегда

стоитъ на верху общественнаго развитія, то Воскресныя школы, кажется, давно бы уже или были закрыты, или же сдѣлались бы мѣстомъ какой нибудь грязной пропаганды.

Такое безучастное отношеніе печати и общества къ судьбѣ Воскресныхъ школъ, по нашему мнѣнію, несправедливо во многихъ отношеніяхъ.

1) Воскресныя школы должны обращать на себя вниманіе общества въ интересахъ общепедагогическихъ.

Съ Воскресными школами связанъ не какой нибудь частный интересъ, касающійся только извѣстнаго кружка лицъ, или одного только какого-либо сословія, но интересъ общественный: это — благо и педагогическое развитіе всего русскаго духовенства и народа. Воскресныя школы преслѣдуютъ, такимъ образомъ, не торговою какія нибудь и не другія какія-либо частныя и притомъ практическія, чувственныя, такъ сказать, цѣли; но — общечеловѣческія, идеальныя, не временно живущія, но всегда дѣйствующія и дорогія всѣмъ добрымъ людямъ.

Не безинтересно, быть можетъ, видѣть, какъ Воскресная школа достигаетъ этой общей цѣли по частямъ. Прежде всего, какъ рѣшается ею вопросъ объ учителяхъ народной школы?

Мы охотно принимаемъ ту мысль, что въ настоящее время наша народная школа страдаетъ не недостаткомъ, но обиліемъ неосмысленныхъ и часто мнимыхъ методовъ обученія и отсутствіемъ учителей, умѣющихъ владѣть хотя какимъ-либо однимъ методомъ. Мысль эта давненько уже заявлена въ печати и чувствуется, думается, всякимъ, кто хотя разъ одинъ брался за школьное дѣло. Для того, чтобы устранить сказанную болѣзнь современнаго школьнаго дѣла, намъ необходимо одновременно имѣть учителей, способныхъ самостоятельно отнестись ко всѣмъ существующимъ методамъ, имѣющихъ возможность найтись среди разнообразнѣйшихъ приемовъ и правилъ обученія, способныхъ, словомъ, руководиться въ школьномъ дѣлѣ



не книгою, не методомъ, не виртуозными приемами обученія и воспитанія, но — *убѣжденіемъ, знаніемъ* человеческой и дѣтской природы и *совѣстью*.

Истинность этой мысли признана была, можно сказать, давнымъ давно: теперь всѣмъ уже знаетъ, что безъ толковаго учителя школа, хотя бы она имѣла тысячи «Руководствъ» и приемовъ, будетъ мертва, потому что живое, т. е. Рук- водство, дѣйствительная Педагогика, заключается не въ книгахъ и не въ приемахъ, но въ умѣ и сердцѣ дѣльнаго учи- теля. Послѣ того, какъ эта истина сдѣлалась общественнымъ достояніемъ, наши ревнители школы (земства и многія част- ныя лица) раскрыли свои кошельки, зашевелили, какъ гово- рятъ матеріалисты, мозгами для того, чтобы открыть новыя денежные средства и охотно стали жертвовать буквально гро- маднѣйшія суммы денегъ — съ тою цѣлю, чтобы открыть учеб- ныя заведенія, специальнымъ назначеніемъ которыхъ было бы приготовленіе учителей въ народныя школы. Такъ возникли у насъ учительскія семинаріи и другія учительскія заведе- нія — въ то время, когда Воскресныя школы уже существо- вали. Гдѣ же взять желающихъ готовиться къ учительской дѣятельности? *Ex oriente lux!* Подобнымъ подобное поз- нается! Обратились къ народу, но онъ могъ дать только желающихъ поучиться азамъ. По необходимости пришлось наполнить открытыя учительскія заведенія воспитанниками духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ: тѣ и другіе — исключенные изъ своихъ первоначальныхъ заведеній. Но чтобы то ни стало, но ихъ нужно было учить, готовить къ учительской карьерѣ, имъ много сказано было про Ботанику, Зоологію и проч., про Ариметику и т. п., а наконецъ и про методы обученія грамотѣ: затѣмъ наши недочки — готовы были учительствовать.

Но возможное-ли это дѣло? На это отвѣчаютъ факты.



Между множеством разнообразныхъ сообщеній газетъ и отчетовъ, мы читаемъ первое появившееся подъ руку: «при большей части волостей совсѣмъ не имѣется школъ; при иныхъ, хотя и находятся школы, но учиться и не думали начинать; при другихъ и школа есть и ученики, но учение ведется плохо, грамотность мало подвигается впередъ... Какъ ни просто кажется первоначальное обученіе грамотѣ, оно однакожъ требуетъ учителя развитаго и опытнаго, а кто такіе наши сельскіе педагоги? Двучекъ, унтеръ-офицеръ въ отставкѣ, *небоуившіяся* семинаристъ — люди неразвитые, они сколько не подготовленные къ педагогической дѣятельности... Въ послѣднее время, повидимому, сознали необходимость хорошо подготовленныхъ сельскихъ учителей, доказательствомъ чему могутъ служить педагогическіе курсы, открытіе учительскихъ семинарій; но если обратить во вниманіе даже настоящее, сравнительно незначительное количество сельскихъ школъ, то упомянутыя педагогическія учрежденія представятся далеко въ несоотвѣтствующемъ видѣ; благотѣльные учрежденія эти по своей малочисленности и по сравнительно большому за просупавъ опытныхъ учителей естественно приносятъ самую незначительную лепту на распространеніе народной грамотности (Совр. Извѣст. 1874 г., № 251)».

Итакъ, вопросъ о приготовленіи учителей въ первоначальныхъ народныхъ школахъ до сихъ поръ практически остается нерѣшеннымъ и не скоро еще будетъ рѣшенъ, потому что рѣшеніе его требуетъ открыть вновь еще множество учительскихъ заведеній, еще больше прежняго нужно тратить на это денегъ, а еще больше — потому, что трудно найти лицъ, способныхъ учиться для того, чтобы учить другихъ... Между тѣмъ тотъ же вопросъ о приготовленіи учителей въ народныхъ школахъ Воскресною школою, если бы на нее обратили болѣе вниманія наши земства и общество, можетъ

быть на половину, былъ бы уже рѣшенъ. Здѣсь намъ невольно вспоминается одна изъ передовыхъ статей «Моск. Вѣдом.» (1874 г. №№ 40—49); въ этой статьѣ особенно дѣльны и здравы слѣдующія двѣ мысли: 1) полубразованные и нравственно незрѣлые учителя народныхъ школъ могутъ подорвать благосостояніе цѣлаго государства; 2) напрасно земстваніи тратить (тѣ, которыя тратятъ) такъ много средствъ и силъ на приготовленіе учителей для народныхъ школъ путемъ устройства дорого стоящихъ особыхъ заведеній: лучше было бы, если они, хотя половину той суммы, которую тратятъ на учительскія заведенія, употребили на повышеніе жалованья учителямъ народныхъ школъ, пригласивъ притомъ въ учителя этихъ школъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Противъ первой мысли едва ли что можно сказать: она въ настоящее время признана всѣми, потому что имѣетъ за собою множество краснорѣчивѣйшихъ и убѣдительнѣйшихъ фактовъ. Но тѣмъ очевиднѣе становится оттого правда второй мысли.

Еще прежде мы говорили, что для учительскихъ семинарій не достаетъ и долго еще будетъ не доставать многихъ нравственныхъ и умственныхъ средствъ къ тому, чтобы воспитанники этихъ заведеній были лицами, исключительно имѣющими право и научную способность занять учительскія мѣста въ народныхъ школахъ. Теперь же мы осмѣливаемся заявить, что *Воскресная школа при духовныхъ семинаріяхъ владѣетъ несравненно большими, чѣмъ учительскія семинаріи, средствами какъ къ тому, чтобы дать народной школѣ учителей зрѣлыхъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, такъ и къ тому, чтобы давать такихъ учителей всегда въ большемъ количествѣ, чѣмъ сколько могутъ дать ихъ всѣ другія учительскія заведенія.*

Что Воскресныя школы могутъ дать народной школѣ учителей хорошо подготовленныхъ къ дѣлу народнаго образованія, въ этомъ легко убѣдится всякій; кто обратитъ вниманіе

на то, при какихъ условіяхъ существуетъ Воскресная школа при духовныхъ семинаріяхъ. Цѣлю нашей статьи потянуть не можетъ быть полное разъясненіе этого вопроса; мы просто и кратко желаемъ утвердить только ту мысль, что педагогическое образованіе, получаемое воспитанниками духовныхъ семинарій, сравнительно весьма разумно, — таково, какого нельзя получить ни въ одномъ среднѣучебномъ заведеніи, ни даже въ специально педагогическихъ заведеніяхъ. Чтобы эти слова наши не показались пустою фразою, мы позволяемъ себѣ сдѣлать слѣдующее одно замѣчаніе. Педагогика — наука не самостоятельная, но — прикладная, какъ говорить, нѣкоторые же педагоги называютъ ее потому не наукою, но искусствомъ (Ушинскій). Мы не согласны съ послѣднимъ выводомъ; но несомнѣнно, однакожъ, что все начало и существеннѣйшія положенія Педагогики взяты ею изъ другихъ, такъ называемыхъ, антропологическихъ наукъ, и по преимуществу изъ Философіи и науки о Религіи; такъ что, не будучи педагогическимъ знаніемъ этихъ наукъ, — все его образованіе педагогическое будетъ зданіемъ, построеннымъ на пескѣ. Существеннѣйшая задача педагогическаго знанія и искусства совпадаетъ съ главнѣйшею цѣлюю человеческой жизни; но въ главныхъ цѣляхъ человеческой жизни трактуетъ религія и философія, такъ какъ онѣ обнимаютъ собою все другія науки съ ихъ частными цѣлями и всю полноту формъ человеческой жизни (религіозной, политической и т. д.). Такимъ образомъ ясно, что вѣрное пониманіе основной цѣли воспитанія, а слѣдовательно и умѣнье опредѣлить сумму средствъ и вѣзвѣній, обязанныхъ измѣнить человека сообразно съ цѣлюю и назначеніемъ его, обусловливается степенью нравственнаго и умственнаго развитія педагога и преимущественно въ религіозно-философскомъ отношеніи. Педагогическія правила и наставленія, помѣщаемыя въ нашихъ педагогическихъ руководствахъ, и



имѣющія своимъ назначеніемъ восполнить недостатокъ религіозно-философскаго образованія учителя, ни въ какомъ случаѣ не достигаютъ своего назначенія, потому что отдѣльныя правила и предписанія о воспитаніи будутъ значить тоже, что лексиконъ безъ грамматики: они не могутъ создать въ учителѣ и воспитателѣ того религіозно-нравственнаго идеала, который одинъ можетъ и долженъ быть живымъ руководителемъ для того и другаго. Лучшій педагогъ — богословъ-философъ; но философія и науки о религіи занимаютъ въ духовныхъ семинаріяхъ весьма видное мѣсто, каково онѣ не занимаютъ ни въ одномъ среднеучебномъ заведеніи; а потому весьма естественно, что воспитанники духовныхъ семинарій имѣютъ больше другихъ возможности самостоятельно отнестись къ педагогическимъ теоріямъ и методамъ.

Мы не входимъ здѣсь въ разсужденія о томъ, какія есть преимущества у спеціально-педагогическихъ заведеній предъ духовными семинаріями; однакожь замѣтимъ, что хотя первыя даютъ своимъ будущимъ учителямъ больше педагогической практики, чѣмъ сколько можетъ дать ей Воскресная школа; однако, если принять во вниманіе то обстоятельство, что воспитанники спеціально-педагогическихъ заведеній занимаются педагогическою практикою только одинъ (практическій) годъ, воспитанники же семинаріи занимаются въ Воскресной школѣ два, то только по тщательномъ обсужденіи дѣла можно будетъ сказать, на чьей сторонѣ стоитъ преимущество педагогической практики и въ какой мѣрѣ и степени.

Что касается до количества учителей, выходящихъ изъ Воскресной школы, то оно, сравнительно съ числомъ учителей, получающихъ образованіе въ другихъ педагогическихъ заведеніяхъ, по справедливости можетъ быть названо громаднымъ. Духовныхъ семинарій въ Россіи существуетъ не менѣе 57; полагая, что среднимъ числомъ каждый годъ въ каждой



семинаріи оканчивается курсъ по 25 человекъ<sup>1)</sup>); мы имѣемъ 4425 учителей каждый годъ. Посмотрите при этомъ на то, какъ просто дѣлается духовною семинаріею вопросъ оъ учителяхъ народной школы: образованіе учителей здѣсь совершается безъ всякой денежной траты на новыя изданія; даже кафедра Педагогики, присоединенная къ другимъ предметамъ, не требуетъ для себя почти никакихъ издержекъ и т. д. (можно смѣло сказать, что вопросъ оъ образованіи учителей въ духовныхъ семинаріяхъ дѣлается самымъ естественнѣйшимъ образомъ; — какъ бы самъ собою. Воскресная школа, на первый взглядъ представляющаяся чѣмъ то постороннимъ для духовныхъ семинарій, съ одной стороны, нисколько не препятствуетъ общему ходу дѣлы семинаріи, такъ, — съ другой, — требуетъ для своего существованія весьма мало денежныхъ средствъ (300 руб. въ годъ). Въ самомъ дѣлѣ, для Воскресной школы при духовной семинаріи не нужно ни особеннаго дома, такъ какъ она всегда весьма удобно можетъ помѣститься въ семинарскомъ корпусѣ; ни отдѣльнаго начальнича, такъ какъ начальникомъ ея есть ректоръ семинаріи съ мѣстнымъ пріосвященнымъ во главѣ; ни учителей, такъ какъ главный учитель въ Воскресной школѣ есть учитель Педагогики въ семинаріи. Вопросъ оъ извѣстномъ числѣ же, спроситъ насъ, гдѣ учителя, которыми богата Воскресная школа? Отчего же наша народная школа, детей которой богатеетъ безъ учителей? Мы должны сознаться, что большая часть ихъ не въ школѣ, но пошла другимъ путемъ, и въ этомъ виновато опять таки само общество, или, отъ которыхъ зависитъ благоустройство школы. Въ самомъ дѣлѣ, мы справедливо жалуемся и негодуемъ на то, что школа наша не имѣетъ дѣльныхъ учителей; но въ тоже время для обезпеченія жизни дѣльныхъ учителей мы имъ сдѣлаемъ всего меньше.

По штату полагается 30 чел. отъ 10 до 20 руб. въ годъ — и то

Недостаточно — только желать или требовать хороших учителей; нужно еще дать им надлежащую подготовку, обеспечить их должностью и знание: этого требует справедливость и практическое благоразумие. Если хорошо подготовленный учитель также будет плохо обеспечен, как обыкновенно обезпечиваются и наши подмороженные учителя, то где же тут справедливость? И если опытный учитель не может и даже не может оставить себя трудами, рукъ своих, то следует ли рассчитывать на его усердную, энергическую работу? Нельзя также требовать от того, чтобы человек брался за такое дело, которое не обещаетъ ему ничего хорошего, махнул бы рукой. Вопросъ на этотъ же вопросъ здѣсь нельзя обойти молчаніемъ изъ того обстоятельства, что Воскресныя школы и сакральныя Начальствомъ какъ бы ставятся въ дѣлѣ — не въ материальномъ отношеніи и не въ отношеніи контроля или надзора, но въ отношеніи юридическомъ. Въ самомъ дѣлѣ ни въ Положеніи о первоначальныхъ народныхъ училищахъ, ни въ другомъ какомъ-либо распоряженіи о воспитанникахъ семинаріи, а также и Воскресной школѣ при духовной семинаріи вообще не дается никакихъ определенныхъ правъ и привилегій. Это обстоятельство дурно влияетъ на воспитанниковъ духовныхъ семинарій, потому что не даетъ имъ ничего определенного по отношенію къ школѣ, а при присоединеніи мѣста учителя при народной школѣ по окончаніи ими курса оставляетъ ихъ въ двухъ мысленныхъ отношеніяхъ къ училищному начальству. Поэтому понятно, что воспитанники семинаріи, по окончаніи курса своего образованія, охотнѣе поступаютъ на хорошія псаломщическія и на всякія-либо частныя мѣста въ службу, но не въ учителя народной школы. Когда затрогивается вопросъ о народной школѣ и о бы учителяхъ для ней, тогда не малое вниманіе, и по справедливости, — обращается на то, чтобы учителя народной

происходили из среды самого же народа. Только ex oriente lux восклицаютъ въ этомъ случаѣ лучшие дѣятели благъ народной школы. Мысль эта на ряду съ другими послужила также однимъ изъ доводовъ къ открытію учительскихъ семинарій и другихъ учительскихъ заведеній, которыя теперь уважаются, кромѣ всего прочаго, и потому еще, что общаются учителя народа, вышедшихъ изъ народа же. Желаніе, чтобы учитель народной школы былъ близокъ къ ней во всѣхъ отношеніяхъ, вполне разумно и педагогически плодотворно; но намъ страннымъ, однакожъ, кажется, почему вышедшими изъ народа и принадлежащими къ нему считаются исключительно только дѣти крестьянъ. Неужели право принадлежности къ тому или другому сословію, званію и т. п., обуславливается только однимъ рожденіемъ отъ того или другого сословія, цеха и т. д. Но мы такъ привыкли читать и слышать такого рода фразы: онъ былъ крестьянинъ по происхожденію, что неважно, но дворянинъ душой; или: ибмонецъ по племени, онъ былъ истинный сынъ Россіи и т. п. Если правда, что «подобное познается подобнымъ», то правда эта требуетъ, однакожъ, болѣе глубокаго вниканія въ дѣло, — идущаго далѣе вѣщности и случайности. Но допустивъ ее даже въ безусловномъ смыслѣ, мы все-таки не найдемъ основанія не считать воспитанниковъ семинарій учителями, изшедшими изъ народа; потому что русское духовенство вышло изъ народа по плоти, жило съ нимъ вкушъ по духу и благочестію. Учительскія съѣзды и разнаго рода ревизіи ревнительно заявляютъ, что воспитанники духовныхъ семинарій, поступившіе въ учителя въ народную школу, стоятъ къ народу гораздо ближе, чѣмъ всѣ другіе учителя школы. Но кто можетъ быть выносливѣе ихъ? Кто знаетъ и болѣе другихъ понимаетъ нужды и недостатки нашего народа? Неужели крестьянскій мальчикъ, четыре года (не считая времени ученія въ сельской школѣ)



проучившійся въ учительской школѣ? Никто не знаетъ нашего народа больше и лучше, чѣмъ наше духовенство; оно же можетъ и просвѣтить его! Воскресная школа даетъ ему въ настоящее время умѣние вести это дѣло, а духовныя семинаріи — знаніе.

Быть учителемъ, вышедшимъ изъ народа, не трудно; но недостаточно и при некоторыхъ условіяхъ можетъ быть вредно для дѣлей педагогіи. Учитель народа, при всей своей близости къ нему, въ умственно-нравственномъ отношеніи долженъ стоять непременно выше народа и при настоящемъ положеніи дѣла — нѣсколько изолировано (т. е. независимо) отъ него. Народу нуженъ авторитетъ внутренней силы и вѣшняго положенія; учитель, сѣвшій по окончаніи своей педагогической подготовки, въ одну, такъ сказать, берлогу съ народомъ, хотя бы и не побратавшійся съ нимъ, если не обростетъ изъмами народа (грубостію, апатіею и т. п.), то непременно покровестъ его паразитами (вампірами, выходками и т. д.).

Но это, однакожъ, не главное; не въ томъ состоитъ достоинство народнаго учителя, чтобы онъ былъ кумиромъ для народа, но въ томъ прежде всего, чтобы онъ былъ мастеромъ своего дѣла, вполнѣ владѣлъ имъ. Но выполненіе этого условія отнюдь не связано съ тѣмъ или другимъ происхожденіемъ учителя. Мы имѣемъ уже учителей изъ народа, кое-что знаемъ объ ихъ педагогической дѣятельности и, сколько можно судить по отчетамъ, кажется безошибочно можемъ сказать, что учителя эти могутъ быть признаны людьми достаточно знакомыми съ вѣдѣніемъ стороны педагогическаго дѣла, оно не мастерами своего дѣла. Не таковы должны быть учителя, вышедшіе изъ Воскресной школы: они не виртуозы; съ механизмомъ своего дѣла они, можетъ быть, знакомы менѣе, чѣмъ другіе, но они — мастера своего дѣла, владѣютъ имъ въ принципѣ, но не въ фактической только его формѣ. (Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.  
Редакторы — сотрудники | А. Ржевскій.  
| Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ 3-ю недѣлю великаго поста. II. Воскресная школа при Екатеринбургск. Дух. Семинаріи въ 1874 г.

Доволено цензурою 14-го марта 1875 года.  
(В. Н. Барз.) Взд. одавъ на почтѣ 15 марта 1875 г. Печ. въ Тип. И. М. Чаусскаго.

