

ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 АВГУСТА

№ 16.

1864.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

И.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СІНОДА.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 19 іюня 1864 г. дано знать, что по случаю вступленія нынѣ на Виртембергскій престолъ Наслѣднаго Принца Карла Фридриха Вильгельма, Супругу Его Величества Великую Княгиню Ольгу Николаевну повелѣно именовать Королевою Виртембергскою, и до изданія новой формы во всѣхъ священнослуженіяхъ послѣ Высочайшихъ Именъ возносить такъ: о Великихъ Княжнахъ: Маріи Александровнѣ, Ольгѣ и Вѣрѣ Константиновнахъ и Анастасіи Михайловнѣ, о Благовѣрной Государинѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ и о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея.

Указомъ Св. Синода отъ 19 іюня сего года № 2558, дано знать, что Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить Оберъ Прокурору Свят. Синода Генераль-адъютанту Ахматову по случаю болѣзни, четырехъ мѣсячный отпускъ за границу, и что онъ съ Высочайшаго соизволенія, передалъ, на время своего отсутствія, исполненіе обязанностей по званію Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода Товарищу его Статсъ Секретарю Князю Урусову.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 23 день маія 1864 года, чиновникъ за Оберъ Прокурорскимъ столомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Гаевскій Всемилостивѣйше назначенъ старшимъ чиновникомъ за Оберъ Прокурорскимъ столомъ, управляющимъ Синодальною Канцелярією, а тайный совѣтникъ Соломонъ именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 23 маія, назначенъ присутствующимъ въ Правительствующемъ Сенатѣ.

---

III.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Черниговская духовная консисторія по обсужденіи предмета о способахъ состоянія духовенства и по разсмотрѣніи свѣдѣній о земляхъ, принадлежащихъ собственно церквамъ и ружныхъ на довольствіе священно и церковнослужителей, — опредѣленіемъ своимъ, Его Высокопреосвященствомъ утвержденнымъ, междупрочимъ заключили: напе-

чатать въ епарх. извѣстіяхъ, что консисторія, принимая въ руководство 311 и 314 ст. IX т. св. зак. и 145. 146 ст. положенія о размежеваніи черниговской губерніи, опредѣлили: а) церковныя земли, приносящія доходъ церквамъ оставить при церквахъ для поддержанія и благолѣпія храмовъ, а тѣ изъ церковныхъ земель, которыя по вниманію къ нуждамъ обращены во временное ружное владѣніе возвратитъ къ своему назначенію; б) такъ какъ ружныхъ земель для причтовъ при нѣкоторыхъ церквахъ вовсе нѣтъ, а при другихъ не полное и вовсе малое количество состоитъ, и показываются они примѣрнымъ количествомъ безъ точнаго исчисленія, то вмѣнить причтамъ въ обязанность: 1) гдѣ церковныя и ружныя земли не сняты еще на планъ, или сняты безъ раздѣленія церковныхъ земель отъ ружныхъ, тамъ составить онымъ новые планы въ трехъ экземплярахъ порознь, особо церковнымъ и особо ружнымъ землямъ и представить одинъ въ консисторію, одинъ оставить при церкви, а одинъ представить въ мѣстную межевую комиссію; 2) при производствѣ въ приходахъ межеванія земель руководствоваться распоряженіями епархіального начальства, сдѣланными уже консисторією и напечатанными въ епархіальныхъ извѣстіяхъ по дѣлу о размежеваніи земель черниговской губерніи.

Настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей черниговской епархіи вмѣняется въ обязанность, что если кто изъ опредѣленныхъ во ввѣренныя имъ монастыри лицъ будетъ находиться въ отпуску по паспортамъ; то таковыхъ не выключать изъ монашескихъ списковъ, какъ это неоднократно замѣчено; потому что одни изъ нихъ по истеченіи сроковъ паспортамъ возвращаются въ свои монастыри, а

прочіе бывають увольняемы въ другія епархіи, и о сихъ послѣднихъ всегда о томъ извѣщаются настоятели и настоятельница монастырей.

Квартировавшая въ приходѣ Вознесенской церкви г. Чернигова помѣщица Евгенія Владиміровна Васильчикова пожелала открыть въ приходѣ этомъ школу грамотности для бѣдныхъ малолѣтнихъ дѣвочекъ, для чего наняла на свой счетъ квартиру съ отопленіемъ; обученіе же дѣтей поручила дочери умершаго губернскаго секретаря Анисіѣ Ахачинской. Нынѣ эту школу посѣщаютъ 33 дѣвочки и безмездно обучаются: первоначальнымъ молитвамъ, священной исторіи по картинамъ, краткому катихизису, церковному пѣнію, чтенію славянскому и русскому письму, начаткамъ ариѳметики и рукодѣлю. Согласно желанію г. Васильчиковой, епархіальнымъ начальствомъ дозволено: а) называться этой школѣ училищемъ св. Варвары; б) священнику Черниговской Вознесенской церкви Александру Юшкову имѣть за этимъ училищемъ въ экономическомъ и учебномъ отношеніи надзоръ, и в) открыть при ономъ воскресныя собранія въ послѣобѣденное время для чтенія поучительныхъ книгъ.

Священники: с. Дремайловки Петръ Тарасѣвичъ опредѣленъ депутатомъ для слѣдственныхъ по 3 благочинническому округу Нѣжин. у.; с. Перелюба Василій Галкинъ и Кудровки Іоаннъ Острицкій опредѣлены депутатами по межеванію въ 4 округѣ Сосниц. у., священникъ Галкинъ, кромѣ сего, опредѣленъ депутатомъ и для слѣдственныхъ дѣлъ вмѣсто Качановскаго, с. Орловки Александръ Петрушевскій—духовникомъ въ 3 округѣ Нѣжин. у., м. Ахро-

мѣевичъ Андрей Марковъ—духовникомъ въ 4 округѣ Со-  
сниц. у.

Рукоположены во священники: окончившіе курсъ Се-  
минаріи: Григорій Бугаевскій въ с. Крехаевъ Остер. у.,  
Орестъ Ольховый въ с. Ястребщину Глухов. у., Констан-  
тинъ Зубковскій въ с. Максимъ Остер. у., уволенный изъ  
средняго отдѣленія Семинаріи Александръ Кудрявцевъ—въ  
посадъ Чуровичи къ единовѣр. ц.

Рукоположены во діаконы: Григорій Смелъницкій—на  
дьячков. вакансію, с. Андреевки Николай Кочерга въ с.  
Комаровку Борзен. у.

Окончившій курсъ Семинаріи Александръ Илленко  
опредѣленъ помощникомъ наставника въ школъ, состоящей  
при Благовѣщен. ц. с. Рогова.

Въ с. Есмани Глухов. у. разрѣшено построить новую  
каменную церковь на мѣсто деревянной, причту и старостѣ  
Рождественской ц. г. Борзны разрѣшено поправить же-  
лѣзные кровли, исправить штукатурку на 100 р. кошель-  
ковыхъ; въ с. Мыльникахъ—докончить начатыя починки при  
Николаевской ц. съ употребленіемъ 56 р. кошельковыхъ;  
въ с. малой Кошелевкѣ Успенской ц. выдана проситель-  
ная книга на годъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовав-  
шею 8 сего Іюля, настоятель Новгородсѣверскаго мона-  
стыря архимандритъ Вассіанъ, при всемъ усердіи къ дол-  
гу, какъ ослабѣвшій въ силахъ отъ лѣтъ и долгаго слу-  
женія, и отъ того затрудняющійся въ исполненіи дѣлъ по  
званію благочиннаго монастырей, уволенъ отъ должности  
благочиннаго монастырей, съ изъявленіемъ ему архипастыр-  
ской благодарности за усердное служеніе, а благочиннымъ

монастырей опредѣленъ Рыхловскій настоятель архимандритъ Палладій.

Членъ консисторіи священникъ Александръ Юшковъ согласно прошенію его, по указу св. Синода, отъ 26 мая сего года за № 2182, уволенъ отъ должности члена консисторіи, а на мѣсто его опредѣленъ членомъ консисторіи экономъ Черниговской дух. семинаріи іеромонахъ Георгій.

Гамалѣвскаго монастыря послушница Анна Шавкунова съ 3 іюня самовольно вышла изъ монастыря и неизвѣстно гдѣ скитается. Почему возлагается на мѣстныхъ благочинныхъ, при открытіи кѣмъ-либо изъ нихъ мѣсто-пребыванія Шавкуновой, распорядиться отсылкою ея въ показанный монастырь и въ тоже время донести о томъ консисторіи.

Въ сопровождаемой изъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ расходовъ святѣйшаго Синода на 1864 годъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе и другіе расходы Черниговской епархіи, значится:

Содержаніе духовной консисторіи . . . . . 2964 р. 98 к.

Содержаніе архіерейскаго дома и ка-  
едральнаго собора, въ томъ числѣ:

Содержаніе епархіальнаго преосвя-  
щеннаго . . . . . 914 р. 85 к.

Собора, архіерейскаго штата и зданій  
архіерейскаго дома . . . . . 3735 р. 6 к.

Содержаніе мужескихъ монастырей:

Черниговскаго елецкаго . . . . . 1114 р. 39 к.

Новгородсѣверскаго преображенскаго . . . . . 1114 р. 39 к.

Покровскаго единовѣрческаго . . . . . 2475 р.

Нѣжинскаго благовѣщенскаго . . . . .	746 р. 81 к.
Глуховскаго петро-павловскаго . . . . .	746 р. 81 к.
Домницкаго рождество-богородицкаго . . . . .	461 р. 1 к.
Козелецкаго георгіевскаго . . . . .	460 р. 44 к.
Батуринаго николаевскаго . . . . .	460 р. 44 к.
Пустынно-николаевскому рыхловскому монастырю пенсіи . . . . .	142 р. 83 к.

Содержаніе священника и причетника при церкви бывшаго ново-мглинскаго монастыря изъ 3185 р. назначенныхъ кіево-братскому монастырю . . . . . 19 р. 53 к.

**Женскихъ монастырей:**

Единоувѣрческаго максаковскаго . . . . .	457 р. 14 к.
Нѣжинскаго введенскаго . . . . .	284 р. 22 к.
Каменскаго успенскаго . . . . .	284 р. 22 к.
Гамалѣевскаго рождество-богородичнаго . . . . .	284 р. 22 к.

На милостинное подаваніе мужскимъ заштатнымъ монастырямъ и пустынямъ:

Николаевскому пустынно-рыхловскому монастырю . . . . . 85 р. 71 к.

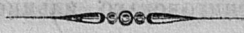
Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій монастырямъ:

Максаковскому троицкому дѣвичьему 142 р. 83 к.

Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . . . . 174320 р. 24 к.

Пособіе новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ . . . . . 540 р.

Прогонныя и путевыя издержки . . . . . 400 р.



III.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

На починку зданій семинаріи пожертвованныхъ духовенствомъ и отчисленныхъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ представлено благочинными: Іоанномъ Бруацкимъ—261 р. 22 к., Николаемъ Бѣляцкимъ—32 р., Михаиломъ Діаконовымъ—278 р. 59½ к., Василиемъ Сербиновичемъ—271 р. 21 к. Причемъ изъявляется благодарность семинарскаго правленія означеннымъ оо. благочиннымъ и духовенству, въ ихъ вѣдомствѣ состоящему.

Уволены изъ духовнаго въ свѣтское званіе: с. Заудайки священнич. сынъ Петръ Орловскій и с. Сиволожи пономарь Прокофій Домскій.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Августа 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.



## ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 АВГУСТА

1864.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Закрытые монастыри въ Черниговской епархіи.—III. Исусъ Христосъ — единственный учитель.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Русскіе святые (1 л.).

---

#### II.

### ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

#### 141. Къ нему же <sup>1</sup>.

Іоакиму милостію Божіею святѣйшему и всеблаженнѣйшему московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, отцу отцемъ и пастырю пастыремъ, изряднѣйшему же моему великому господину отцу архипастырю и милостивому благодѣтелю.

Азъ смиренный ниже именованный архіепископъ черниговскій и новгородскій, всеизящнаго архипастырскаго благословенія прося, нижайшее мое раболѣпнѣ возсилаю поклоненіе.

Достояше мнѣ въ рѣсноту и во правду повелѣнное ми тщательно, и благопоспѣшно творити, всесвятѣйшій и

<sup>1</sup> Изъ сборника синодальной бібліотеки непереплетеннаго № 1. л. 385—389. Въ рук. читѣ въры читается грамата п. Іоакима сент. 1688 г.,

всеблаженнѣйшій архипастырю, отче и благодѣтелю мой. Достояше и ради послушанія моего ко всевятѣйшеству вашему, его же отеческой премилостивѣйшой любви знаменія множественно въ мимотекшихъ лѣтѣхъ моихъ присутствующу иногда, и отстоящу ми святыни вашей, аки отъ солнца луча досязаху мя милостивно, согрѣваху и освѣщяху. Достояше праведнѣ и ради достожднаго архіерейскаго, аще и послѣднѣйшему мнѣ во служителяхъ Христовыхъ, усердія моего ко церкви божественнѣй, на камени Петрова исповѣданія основаннѣй, кровію же Христовою искупленнѣй, окропленнѣй и освященнѣй; о нейже нынѣ всевятѣйшество ваше, яко пастыромъ начальникъ, взирающій на пастыря начальника вѣры и совершителя Іисуса, при всероссійскомъ престолѣ архипастырско пекійся, богоугоднѣ ревнуя, и благотщательно промышляя, изыскуеши нововнесеннаго въ царствующій великій градъ Москву, и во всю подтривѣчную пресвѣтлѣйшихъ монарховъ державу, любопрительнаго истязанія о пресуществленіи пречистыхъ и животворящихъ таинъ тѣла и крове Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Кое изысканіе всевятѣйшества вашего егда даже и до мене послѣдняго и ничто же въ церкви Божой сущаго дойде, со всякимъ тщаніемъ долженствовахъ благоугодное и обще всей церкви полезное повелѣніе святыни вашей въ настоящомъ совершити. Прилѣжно же поискавъ, и обрѣтохъ въ самомъ

---

которою требовалъ онъ отъ м. Гедеона и архіеп. Лазаря отвѣта на вопросъ о времени пресуществленія евхаристіи и въ которой обличалъ ошибки книги выклада, печ. к. 1668 г. Митр. Гедеонъ въ августѣ 1689 г. послалъ отвѣтъ отъ лица кіевского собора, въ которомъ соглашался съ патріархомъ. Преосв. Лазарь посылаетъ свое особое мнѣніе въ февр. 1689 г.

себѣ, и во всецѣлой церкви здѣшной, яко отъ днѣй, въ няже водою и Духомъ родихомся, доселѣ, ни едина прѣо семѣ, ни едино сумнительное испытаніе, во всей мало-россійстѣй церкви, на среду привнеся; но отъ мягкихъ ногтей нашихъ и научихомся и научахомъ, вѣровахомъ же несумнѣнно и исповѣдахомъ, яко словеса Христа Господа реченными: пріимите, ядите и проч. и пійте отъ нея вси и проч. бываетъ пресуществленіе хлѣба во пречистое и животворящее тѣло, такожде и вина во пречистую и животворящую кровь Господню. Сіе же не отъ коихъ новосѣченій, и растлѣнныхъ латинскихъ книгъ пріяхомъ, но въ различныхъ учителей греческихъ, соблюденныхъ догматы православныя восточныя каеолическія церкви неврежденны, святыхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ богодухновенномъ ученіи во весь день житія нашего упражняющеса, тако обрѣтохомъ, и самы доселѣ тожде мудрствовоухомъ и вѣровахомъ. Не бо едина тетрадь донесенная мнѣ со грамотою всесвятѣйшества вашего нареченая: выкладъ о церкви святой, о церковныхъ вещехъ, и о литургии божественнѣй, мужемъ въ житіи святѣ свѣдѣствованномъ, и премудромъ, почившымъ уже о Господѣ, *Теодосіемъ Софоновичемъ*, игуменомъ златоглавнаго Міхаила, кіевскимъ, отъ божественныхъ учителей собранная, и тисненіемъ печатнымъ во святѣй кіево-печерской обители въ міръ произведенная (яже весма нѣсть схизматическій подвергъ) являетъ сіе, яко Христовыми словеса совершается тайна еухаристіи святой; но и во многоразличныхъ, не съ латинскаго, но отъ истиннаго греческаго языка чрезъ богомудрыхъ и православныхъ церкви святыхъ восточныхъ праведныхъ сыновъ россійскихъ, трудолюбнѣ на славен-

скій языкъ преведенныхъ, и не отъ единой киевпечерскій типографіи, но и отъ иныхъ благочестномудреннѣ печатію изданныхъ книгахъ, тожде единомысліе содержащееся обращаемъ. А тетрадь тая нѣсть подвергъ уніатскій, или езуицкій, тако и ученіе въ ней о тайнѣ еucharістіи святой написанное, не есть противно православнѣй восточнѣй церквѣ: согласуетбоя со всѣми инными книгами съ типографіи печерской киевской міру явленными, яже суть бесѣды святаго Златоустаго при архимандритѣ Елісеи плетенецкомъ изданные, требникъ великій, служебникъ, катехизисъ, лиѳосъ или камень зъ пращи церкве восточной, на сокрушеніе хулной перспектivy унѣятской испущенный, и инные трудами, то самого преосвященного митрополита *Петра Могилы*, то преосвященнаго митрополита *Силвестра Коссова* составленные книги, наконецъ книга миръ съ Богомъ, трудомъ блаженныя памяти отца *Иннокентія Гизеля*, архимандриты печерскаго сложенная, и въ царствующемъ градѣ Москвѣ отъ блаженныя памяти и вѣчной достойныя великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Міхайловича и отъ святѣйшаго патріарха московскаго и всея Россіи Іоасафа милостивыми грамотами похваленная. Въ нихъ же всѣхъ яко не обрѣтается о пресушествленіи тѣла и крове Христовы кое либо несогласіе, Христовымъ бо словесемъ вездѣ совершеніе сіе восписують, тако и чтущіи я, и употребляющіи ихъ здѣ, едино и тожде мудрствованіе и согласіе въ семъ имуть искони. И кто бо сумнителенъ пребудеть о тайнѣ, слыша Златоустаго въ бесѣдѣ 82 на евангелиста Матѳеа глаголюща сиче: не належашая токмо да взираемъ, но глаголы его да держимъ, слово бо его непрелестно, чувство же наше удобъ

прелестно есть. Сіе (сирѣчь слово Христово) никогда же измѣняется, оно же (сирѣчь чувство наше) вѣщше соблазняется. Понеже убо слово рече: се есть тѣло Мое, и повинуемся, и да вѣруемъ, и мысленными сіе да зримъ очима. И паки тойжде Златоустъ святыи въ бесѣдахъ на Матѳеа въ нравоученіи пятидесятомъ глаголетъ: вѣруете убо, яко и нынѣ она вечеря есть, на нейже Самъ (сирѣчь Христосъ) возлежаще. Ничимже бо ону отъ сея разствова; ниже бо, сію убо челоуѣкъ содѣловаеть, ону же Христотъ, но и сію и ону Христосъ. И ниже въ томъ же нравоученіи наводитъ: рекій бо, сіе есть тѣло Мое, и словомъ вещь утвердилъ. Тотъже на посланіе Павлово второе къ Тимоѳею въ нравоученіи второмъ написа: хошу преславное нѣчто рещи, но не чудитесь, ниже смущайтесь. Что же сіе есть? просфора таяжде есть, аще и худый принесеть, аще и Павелъ, аще и Петръ, тожде есть, еже Христосъ ученикомъ даде, и егоже нынѣ священники творять, ничимже сей меншіи онаго, зане и сего не челоуѣци освящаютъ, но Самъ Той, иже и онаго освятивый, яко же бо глаголы, яже Богъ провѣща, тіижде суть, яже священникъ и нынѣ глаголетъ; сице и приносъ тожде есть, и се убо тѣло есть и оно, а иже нещущая сіе худшее онаго быти, не вѣсть яко Христосъ и нынѣ здѣ есть, и нынѣ дѣйствуетъ. Доселѣ Златоустъ. Подобнѣ и Василій великій въ книзѣ постнической, въ части второй въ словѣхъ сто шестьдесятъ шестомъ о причащеніи глаголетъ: извѣщеніе сотворяетъ вѣра глаголь Господнихъ, рекшаго: се есть тѣло Мое еже за вы даемое. И что множае хошу исцитати различныхъ святыхъ и великихъ учителей, ихже писанія отъ православноросійскихъ сыновъ типографскимъ

художествомъ всюду разсѣяшася. Въ самомъ паче солнца во православнѣй вѣрѣ католической сіяющомъ царствующомъ градѣ Москвѣ, прежде малыхъ лѣтъ, родися въ міръ книга зовомая катехизисъ большой печати, въ нейже на листѣ тридесятномъ, по трехъ стѣхъ и шестомъ, приводится во свидѣтельство святой Кѳирилль іерусалимскій, глаголющій: въ негда убо сице Христось извѣствуетъ, и глаголетъ о хлѣбѣ, се есть тѣло Мое: кто уже смѣетъ усумниться; и внегда тойже глаголетъ: се есть кровь Моя, и кто речеть, яко нѣсть кровь Его; воду иногда преложивый въ вино въ Канѣ галилейстѣй, не достоинъ ли ему вѣровати, яко вино во кровь преложилъ есть. Тѣхъ и иныхъ многихъ безчисла учителей содержащи не малороссійская токмо, но и всероссійская церковь, сице вѣрваше и нынѣ вѣруеть и исповѣдуетъ (желаючи въ томъ исповѣданіи умрети), яко не инѣми, но Христовыми словесы: пріимите, ядите и проч. и, пійте отъ нея вси и проч. пресуществляется хлѣбъ во пречистое и животворное тѣло, и вино во пречистую и животочную кровь Христову. Аще бо и научаетъ Василій великій въ книзѣ шестой о святомъ Дусѣ въ главѣ двадесятой седмой глаголя: нѣсмы довольны словесы апостоломъ и евангеліемъ воспоминаемыми во освященіи, но прежде и послѣжде глаголемъ иная яко велію силу ко тайнѣ имущая, сія Василій святой написа, противу которащимъ во время житія его, поучающимъ, яко ни единыхъ молитвъ и обрадковъ церковныхъ ко пресуществленію еucharистіи святой требъ, но единѣхъ словъ Христовыхъ довлѣть. и того ради реченный святой глаголетъ, нѣсмы довольны и проч.; и никтоже можетъ съ тѣхъ словесъ реченнаго учителя наво-

дѣти, яко не Христовыми словесы пресуществленіе бываетъ, занеже рече: нѣсмы довольны словесы апостоломъ и евангеліемъ воспоминаемыми во освященіи. ибо аще не Христовыми словесы совершалобыся пресуществленіе, то и прежде словесъ Христовыхъ бяху бы нѣкая словеса творящая пресуществленіе, понеже глаголетъ той святой: но прежде, и послѣжде глаголемъ иная, яко велію силу ко тайнѣ имущая. иная прежде, и послѣжде глаголемая имуть велію силу ко тайнѣ, словеса же Христова суть самая сила (совершенство) тайны. Убо яко тѣми словесы Христа Господа, пріимите, ядите, и проч: и пійте отъ нея вси и проч: пресуществленіе бываетъ, отнюдь не сумнихомся доселѣ, и достодолжное во время изреченія тѣхъ словесъ Христу Господу отъ ангельскихъ чиновъ дароносимому, во пречистыхъ тайнахъ уже совершенно сущему творихомъ и творимъ до-персное поклоненіе. Егда же дойде мнѣ нижайшому во архіереехъ духовное всесвятѣйшества вашего о семъ испытаніе, безъ всякаго сумнительства глубины сердца моего открыхъ, сіе ко благоразсудительству святыни вашей, яко намъ всѣмъ въ треименной Россіи архипастыря и отца посылаю чрезъ сослужителя смиренія моего всечестнаго отца *Феодосія Улецкаго* архимандриту нашего монастыря пресвятыя Богородицы елецкой чернѣговская.—И самъ поне на старость вседушно желаю отъ архипастырства вашего поучитися, ибо простѣ до смерти ученіе, глаголють, потребно, всеконечнаго же отвѣта о такомъ преизящномъ испытаніи не могу всесвятѣйшеству вашему воздати. Глаголя со восхищеннымъ до третіяго небесе: надѣяніе имама таково Христомъ ко Богу, не яко довольны есмы отъ себе что помyslити яко

отъ себе. Желаю въ предѣ поучитися яко меншій отъ болшаго, таже отвѣщати, подражая словесъ Духа святаго: и дващи аще вопрошенъ будеши, буди яко вѣдый, и вкупѣ молча. посредѣ велможъ неравенъ ся твори, и иному глаголющу не зѣло прилѣжи. Отвѣта всеконечнаго не творю понеже самъ держу тако, яко же пріяхъ искони, слушая поучающаго: не отступай отъ заповѣдей старецъ, ибо ти пріяша отъ отецъ своихъ, яко отъ нихъ навикнеши разума и во время потребно воздати отвѣтъ. Самъ желаю научиться, приѣмля словеса Хрисостома рекша: буди смиренъ, и меньше мудрствуй равночестныхъ. Не имѣхъ ни единаго сомнѣнія доселѣ въ вещи настоящей. Егда бо о неудобствіи коемъ усумнѣваемся, не возможемъ же вскорѣ разсудити, имамы воздержатися до совершеннаго извѣщенія обрѣтаемъ въ божественномъ писаніи, коль велія и ужасная тма бысть въ земли египетстѣй, по рекшому: простре Моусей на небо руку свою, и бысть тма и мгла въ земли египетстѣй три дни, и не видѣ никтоже брата своего, ниже подвижеса отъ мѣста, на немже бѣ. Аще убо египтяне не спасенія души, но токмо поврежденія тѣлесъ трепещуще не двинушася отъ мѣстъ своихъ належащей тмѣ зѣлней: что подобаеть намъ во духовныхъ творити; ношъ велія и темная есть невѣденіе, множае достоить намъ ко подлежащему дѣлу, во пожданіи истиннаго свѣта благоразумнаго разсужденія пребыти. ибо коль красно есть сѣдинамъ разсужденіе, и старцемъ разумѣти совѣтъ, глаголетъ Сирахъ. и паки: во множествѣ старецъ ставай, и аще кто премудръ отъ ихъ, тому прилѣпись, всяку повѣсть святу восхоци слышати. Сію наипаче святу о пресвятѣйшихъ и животворящихъ Христовыхъ тайнахъ, желаю



слышати повѣсть, желаю (тмочисленнѣ глаголя) поучитися отъ всесвятѣйшества вашего, емуже яко во вся дни, не реку живота, но всегдашнїа смерти моя (подобнѣ бо Павлу на всякъ день умираю) быхъ послушливѣ внимая писанію глаголющу: уне есть жертвы благи послушаніе, и паче тука овня. и индѣ: послушаніе есть основаніе духовнаго совершенства. Тако и до кончины моя общаю всесвятѣйшеству вашему, паче же непротивное древнимъ догматомъ церквѣ Божой, и вѣры святой послушаніе, да подражаю того, иже послушливѣ бывъ даже до смерти, смерти же крестнѣй, и святѣмъ душеспасительнымъ послушаніемъ моимъ, архипастырскую десницу святую, всесвятѣйшества вашего лобызая, благословенію, и богопрїятнымъ молитвамъ святыни вашей, купко же и милости отеческой и архипастырской смиреннаго мене во всегда поручаю.

В монастыра каѳедралнаго архіепископіи чернѣговской року 1689, мѣсяца февруарїа 4 дня.

Святнѣ вашей мнѣ въ Душѣ святомъ милостиваго отца и великаго благодѣтеля временныхъ и вѣчныхъ благъ желаючый сынъ, богомолецъ и нижайшїй рабъ Лазарь Барановичъ смиренный архіепископъ черниговскїй новгородскїй рукою.

Подпись назади:

Іоакиму милостію Божією святѣйшему и всеблаженнѣйшему москвивскому, и всея Россїи, и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху отцу отцемъ, и пастырю пастыремъ. моему же изряднѣйшему отцу архіпастырю, и великому благодѣтелю смиренно вручити.

### III.

## ЗАКРЫТЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

### МАКОШИНСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе.)

Само по себѣ понятно, что какъ скоро король удался изъ украины, Пафнутій спокойно началъ игуменствовать въ Макошинѣ по прежнему, тѣмъ болѣе, что въ это время Брюховецкій дѣйствовалъ въ видѣ искренняго подданнаго царскаго <sup>11</sup>. Такъ прошло почти три года: въ іюнѣ 1665 г. полковникъ черниговскій Демьянъ Игнатовичъ писалъ, что п. гетманъ Иванъ Брюховецкій выдалъ универсалъ о. Пафнутію Кондратовичу, игумену монастыря Макошинскаго не только съ утвержденіемъ прежнихъ правъ, но съ назначеніемъ монастырю еще двухъ мельницъ.

Въ 1667 г. Брюховецкій уже рѣшился отложиться отъ царя. Ему нуженъ былъ теперь такой человѣкъ, какъ Бублицевичъ, для сношеній съ польшею. И универсаломъ

---

<sup>11</sup>. Брюховецкій универсаломъ отъ 31 окт. 1664 г. утверждаетъ за обителю озера и мельничныя части, называлъ Пафнутія игуменомъ.

отъ 3 іюля 1667 г. Брюховецкій объявилъ Виктора Бублищевича игуменомъ Макошинскимъ. о. Пафнутіи обратился съ просбою къ царю и на его имя выдана была царская грамота отъ 17 сентября 1667 г. съ утвержденіемъ за обителію всѣхъ имѣній, въ томъ числѣ и тѣхъ, которыя утверждалъ за обителію король. Послѣ того всѣ гетманы — Демьянъ Игнатовичъ, Самуйловичъ, Иванъ Степановичъ признавали въ своихъ универсалахъ игуменомъ Макошинскимъ о. Пафнутія Кондратовича и Бублищевичъ болѣе не являлся. Въ послѣдній разъ видимъ о. Пафнутія въ іюль 1690 г.<sup>12</sup>: но когда умеръ онъ не видно. Софійскій синодикъ въ недѣлю православія возглашалъ вѣчную память въ числѣ усердныхъ дѣятелей церкви »Пафнутію Кондратовичу— игумену макошинскому».

Послѣ о. Пафнутія былъ управляющимъ обителію Макошинскою *Никодимъ* митрополитъ Призрѣнскій. Въ первый разъ видимъ его въ черниговскомъ полку еще въ 1672 г. Вотъ что писалъ Самуйловичъ въ универсалѣ отъ 10 сентября 1672 г. — «преовященный Никодимъ митрополитъ Призрѣнскій, не имѣя денегъ для уплаты за каеэдру цесарю бусурменскому, не можетъ безъ того свободно и спокойно владѣть каеэдрою. Потому рѣшился пожить нѣкоторое время въ нашемъ краю между православными.

<sup>12</sup> Демьянъ Игнатовичъ на имя о. Пафнутія далъ (апр. 5. 1671 г.) обители перевозъ Макошинскій. Самуйловичъ, по просьбѣ его, не только утвердилъ прежнія владѣнія (Іюля 27 1672 г.), по далъ сельце Бутовку (мая 20 1679 г.). Мазепа по его просьбѣ далъ обители часть мельницы (октября 22 и декабря 19 1687 г.) и одобрилъ пожертвованіе Демьяна Рогозы, отдавшаго обители хуторъ съ мельницею и сѣнными покосами (ноября 29. 1688 г.). Консисторія въ іюль 1690 г. рѣшала споръ о. Пафнутія съ рыхловскимъ игуменомъ.

Видя его милость господина отца Никодима митрополита Призрѣнскаго въ такомъ преслѣдованіи отъ агарянъ, мы въ знакъ сыновней любви даемъ ему на содержаніе село Городище въ сотнѣ Понурницкой полка черниговскаго. Онъ умилоствуетъ Господа пастырскими молитвами своими за его царское величество и за все войско запорожское»<sup>13</sup>. За тѣмъ съ 1694 г. м. Никодимъ показывается строителемъ монастыря Макошинскаго<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup>. Въ 1676 и 1680 г. писалъ изъ Батурина письма въ охочекомонному полковнику Ильѣ Новицкому митрополитъ Пахомій Почека. (Переписка въ чт. общ. ист. 1863 г. кн. 1.). По письмамъ видно, что Пахомій въ Батуринѣ совершалъ служеніе.

<sup>14</sup>. Универсалъ гетмана отъ 21 июля 1694 г. дарить преосвящ. Никодиму село Устье. Объ этомъ универсалѣ, какъ о данномъ макошинскому монастырю, говорится въ универсалѣ отъ 31 авг. 1732 г.

*(Продолженіе будетъ).*

---

### III.

## ИСУСЪ ХРИСТОСЪ

### ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧИТЕЛЬ ЧЕЛОВѢЧНОСТИ.

Въ настоящее время много стали говорить и писать о такъ называемой гуманности; стали толковать о ней изъ всѣхъ силъ и на разные манеры, часто выходя изъ области христіанства и евангелія. И намъ хочется сказать нѣсколько словъ объ этомъ важномъ предметѣ съ слѣдующей стороны: возможна ли истинная гуманность внѣ христіанской религіи и евангелія, и гдѣ ея первоначальный источникъ? Евангеліе намъ говоритъ, что единственный источникъ и учитель истинной гуманности на всѣ вѣки и на всѣ роды человѣчества—это Иисусъ Христосъ—Спаситель нашъ. Разсмотримъ, вѣрна ли и на сколько вѣрна эта мысль, несогласная съ теоріею многихъ теоретиковъ—естественниковъ.

Иисусъ Христосъ собственною жизнію, какъ видно изъ исторіи, собственнымъ примѣромъ и ученіемъ, словомъ и дѣломъ училъ каждаго человѣка быть человекомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова; училъ признавать въ человѣкѣ человеческое достоинство, понимать, уважать и главное—любить человѣка.

Онъ училъ любить человѣка прежде за то только, что онъ человѣкъ—безотносительно къ тому, какой онъ страны или государства, какого сословія и состоянія и проч., а потомъ уже за его личныя достоинства, по той мѣрѣ, въ какой онъ ихъ имѣеть; училъ живому симпатическому сознанию своего братства со всѣми, кто назывался человѣкомъ.

До пришествія на землю Спасителя, міръ раздѣленъ былъ на множество враждебныхъ между собою племенъ, изъ которыхъ каждое считало необходимымъ для своего благосостоянія обезсиленіе и поработеніе всѣхъ другихъ. Одно слово: чужеземецъ или варваръ было у всѣхъ народовъ выраженіемъ высшей степени гнѣва и презрѣнія. И между народомъ избраннымъ — народомъ іудейскимъ сильно развитъ былъ духъ національной нетерпимости. Правда, самъ Богъ поставилъ преграду между этимъ народомъ и всѣми другими народами міра; но въ Его намѣреніи было оградить іудеевъ отъ соблазновъ язычества, а не отдѣлить ихъ совершенно отъ человѣчества; между тѣмъ іудеи по своему перетолковали это божественное намѣреніе; по своему перетолковали и всѣ обѣтованія и пророчества о Мессіи; въ Мессіи они надѣялись и ожидали увидѣть царя и грознаго всемірнаго завоевателя, который покоритъ всѣ народы, а ихъ-то — народъ избранный сдѣлаетъ народомъ владычествующимъ. Противъ такого ослѣпленія и гордости іудеевъ и противъ ихъ національной нетерпимости возсталъ своею проповѣдію пришедшій истинный Мессія — Спаситель. Всего яснѣе это можно видѣть, наприм. въ притчѣ Спасителя о самарянинахъ и о человѣкѣ впадшемъ въ разбойники. Одинъ

законникъ іудейскій предложилъ Спасителю такой вопросъ: кто есть ближній мой? Нужно при этомъ замѣтить, что іудеи болѣе всѣхъ ненавидѣли самарянъ, такъ что по этому самому составилаь и пословица: не прикасаются жидове къ самаряномъ. Спаситель нарочно избираетъ эту притчу и предлагаетъ ее вопрошавшему его законнику. Въ этой притчѣ Онъ доводитъ его до невольнаго и необходимаго признанія, что не священникъ и не левитъ, которые прошли мимо страдальца, суть его ближніе, хотя и единоплеменники его,—но что ближнимъ его явился самарянинъ, потому что принялъ живое и дѣятельное участіе въ больномъ избитомъ человѣкѣ,—не прошелъ мимо его, подобно левиту и священнику, а, пришедши къ нему, обвязалъ его раны, возливая масло и вино, взялъ его въ ближайшую гостинницу, и тамъ на свой счетъ поручилъ его лечить содержателю гостинницы—до своего возвращенія. Этимъ Спаситель ясно показалъ, что ближнимъ человѣкомъ нужно признавать не единоплеменника только, а всякаго человѣка и—больше того, въ комъ больше чело-вѣческаго достоинства, чье сердце богаче любовію и мило-сердіемъ, въ комъ больше чело-вѣчности, хотя бы этотъ человѣкъ былъ изъ среды другаго народа,—и что съ дру-гой стороны нужно любить и уважать всякаго человѣка, всякому по возможности подавать руку помощи, не смотря на то, изъ какого онъ племени и народа, какъ это сдѣ-лалъ самарянинъ въ отношеніи къ несчастному іудею. Да-лѣе—Спаситель и словомъ и дѣломъ обращался со всѣми равно, не разбирая, какого кто званія и состоянія. Одно уже то свидѣтельствуеетъ о такомъ Его безразличіи, что Онъ приближеннѣйшими своими учениками избралъ людей

простыхъ, рыбарей и скинотворцевъ, а не изъ среды князей, архіереевъ, книжниковъ, фарисеевъ, — людей простыхъ, но съ чистымъ сердцемъ и съ здравымъ и свѣтымъ умомъ. Онъ равно уважаетъ просьбы о милосердіи и помощи всѣхъ и cadaго, всякому равно спѣшить помочь въ несчастіи. Для него въ этомъ разѣ всѣ равны: и князь и старѣйшина, и господинъ и рабъ, и богатый и бездомный нищій. Для Него всѣ равны и архисинагогъ Гаиръ, который просилъ Его объ исцѣленіи своей дочери, и бѣдная наинская вдова, которой Онъ возвратилъ къ жизни единственнаго сына и пр. Вотъ истинный, высочайшій примѣръ истиннаго милосердія и благодѣяній. И какъ много этотъ примѣръ говоритъ противъ тѣхъ благодѣтелей, которые охотятся помогать и дѣлать благодѣянія только знатымъ и богатымъ, а невнимательны и небрежны въ отношеніи къ бѣднымъ и незнатымъ людямъ! Говоря о человѣчности Спасителя, нельзя упустить изъ виду и того обстоятельства, что собственнымъ своимъ примѣромъ Онъ училъ истинному взгляду на человѣка безотносительно къ его полу, — истинному взгляду, на примѣръ, на женщинъ и истинно человѣческому съ ними обращенію. Относительно значенія женщины въ іудейскомъ народѣ и у всѣхъ восточныхъ народовъ было такое убѣжденіе (да оно, къ сожалѣнію, и теперь еще есть), что она есть нѣчто меньшее человѣка, что ей чужды высшіе духовные человѣческіе интересы, и что она создана только для нижнихъ, житейскихъ, земныхъ потребностей и пр. При такомъ взглядѣ на нее не могло быть надлежащаго уваженія къ ея личному человѣческому достоинству. Но обращеніе Спасителя съ женщи-



нами, какъ видно изъ евангельской исторіи, сильно говорило противъ такого взгляда. Онъ былъ милосердъ и внимателенъ къ женщинамъ столько, сколько и къ мужчинамъ, относился къ нимъ истинно по человѣчески, какъ къ людямъ съ личнымъ человѣческимъ достоинствомъ. Онъ и между женщинами находилъ достойнѣйшихъ и избраннѣйшихъ людей, какъ и между мужчинами. Марія и Марѳа, Марія Магдалина и другія жены-мученицы для Него были тоже, что и избраннѣйшіе ученики Его—Апостолы. Замѣчаніе Спасителя о Маріи, что она *благую часть избрала, яже не отнимется отъ нея*, — ясно показываетъ, что и для женщинъ Онъ полагаетъ высшее общечеловѣческое назначеніе и считаетъ ихъ равно способными къ осуществленію и достиженію этого назначенія.—Далѣе Спаситель собственнымъ своимъ примѣромъ показалъ намъ, что мы должны быть внимательны и человѣчны въ отношеніи къ человѣку всякаго возраста—и къ дѣтямъ, разумѣется, принаравляясь къ ихъ возрасту. Этому научаетъ насъ, на примѣръ, вниманіе Спасителя къ тѣмъ дѣтямъ, которыхъ приводили къ Нему, *да коснется ихъ*. Однимъ словомъ Спаситель собственнымъ примѣромъ училъ истинно-человѣческому обращенію со всякимъ человѣкомъ, кто бы онъ ни былъ.—Но болѣе и яснѣе всего человѣколюбіе и человѣчность Спасителя выразились въ обращеніи Его съ грѣшниками. Если сравнить, какъ смотрѣли и какъ обращались съ грѣшниками книжники, законники и старѣйшины іудейскіе, и какъ обращался съ ними Спаситель: то нельзя не удивляться безчеловѣчности почивавшихъ на законѣ, и нельзя не благоговѣть предъ высочайшимъ безпримѣрнымъ человѣколюбіемъ Спасителя! По понятію за-

конниковъ іудейскихъ, извѣстный грѣшникъ, а также и мытарь, которыхъ они относили къ числу грѣшниковъ и безнравственныхъ людей,—достойны были такого презрѣнія и ненависти, что имѣть съ ними какое либо общеніе, говорить съ ними считалось уже преступленіемъ. И Спаситель подвергся съ ихъ стороны сильному нареканію и укору за то, что обращался съ грѣшниками по человѣчески, имѣлъ съ ними общеніе, раздѣлялъ съ ними трапезу. За это книжники и законники съ злобою и насмѣшкою называли Его *ядцею и винопійцею, другомъ мытаремъ и книжникомъ. Книжницы и фарисеи, видѣвше Его ядуща съ мытари и грѣшники, глаголаху ученикомъ Его съ ужасомъ и озлобленіемъ: что яко съ мытари и грѣшники ястъ и пїетъ* (Марк. 2. 16)? Или же вотъ, напримѣръ, когда Спаситель былъ въ домѣ одного фарисея, и одна жена грѣшница, пришедши къ Нему, начала плакать и умывать Его слезами; то фарисей, увидѣвши это, *рече въ себѣ глаголя: сей аще бы былъ пророкъ видѣлъ бы, кто и какова жена прикасается ему: яко грѣшница есть* (Лук. 7, 39). Вотъ какъ смотрѣли на грѣшниковъ мнимые праведники-законники и книжники! Бѣдные! Они и неподозрѣвали того, что эти грѣшники и мытари, съ которыми Спаситель такъ близко обращался, несравненно были нравственнѣе ихъ, по своей высокой вѣрѣ и глубокому сердечному сокрушенію о своихъ грѣхахъ. И эта сей часъ упомянутая грѣшница въ очахъ Спасителя оказывается гораздо болѣе нравственною, съ болѣе чистою душею, чѣмъ фарисей, пригласившій Его въ свой домъ; потому что у этой жинщины сердце богато любовью, объ ней Спаситель и сказалъ: *отпущаются грѣси*

*ея многи, яко возлюби много: а ему же мало оставляется, меньше любитъ* (Лук. 7, 47). Вотъ еще примѣръ, свидѣтельствующій о томъ, какой судъ изрекали надъ грѣшниками законники и книжники, и какой Спаситель. Однажды книжники и фарисеи привели къ Иисусу жену грѣшницу, уличенную въ прелюбодѣянїи, и спрашивали Его, или лучше испытывали, какой Онъ произнесетъ надъ нею судъ. По суду этихъ законниковъ, ее нужно было непременно побить камнями, но Спаситель, вмѣсто отвѣта, предложилъ имъ, чтобы тотъ, кто чувствуетъ себя безъ грѣха, первый бросилъ въ нее камень. Услышавъ это, книжники и фарисеи—одинъ по одному вышли вонъ, посрамленные и уличенные совѣстію, остались только Спаситель и грѣшница. Тогда Спаситель обращается къ женѣ и говоритъ ей: *жено, гдѣ суть, иже ваядаху на тя? Ни кійже ли тебе осуди? Она же рече: никтоже, Господи: рече же ей Иисусъ: ни азъ тебе осуждаю: иди, и отсель къ тому не согрѣшай* (Іоан. 8, 11). И почему же Спаситель не осудилъ эту грѣшницу, ужели она не была достойна осужденія? А потому, что глубокая скорбь и истинное покаяніе и плачь о грѣхѣ, которые сердце вѣднень сей часъ увидѣлъ въ ней, загладили и омыли ея тяжкій грѣхъ. При такихъ и подобныхъ примѣрахъ обращенія Спасителя съ грѣшниками нельзя не удивляться и не благоговѣть сколько предъ Его человеколюбіемъ, столько и предъ глубокимъ пониманіемъ челоуѣка, знаніемъ его сердца. Одно искреннее, истинно—покаянное слово, или печальный, сокрушенный видъ грѣшника въ очахъ Спасителя гораздо были важнѣе и дороже, чѣмъ сотни наружныхъ добрыхъ дѣлъ какого

нибудь гордаго фарисея—его посты, раздаваніе милостыни, колѣнопреклоненія и проч. Разбойникъ, распятый на Голгоѣ въмѣстѣ съ Спасителемъ, только съ этими не многими словами обратился къ Нему: *помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи твоемъ*,—и эти не многія слова разбойника открыли ему входъ въ царство небесное. Спаситель въ отвѣтъ ему на эти слова сказалъ: *днесъ со мною будеши въ раи*. Такіе и подобные примѣры обращенія съ грѣшниками и преступниками научаютъ и всѣхъ насъ истинно-человѣческому обращенію съ извѣстными и намъ преступниками. И какъ сильно эти примѣры говорятъ противъ многихъ судей и въ наше время,—судей, подобныхъ древнимъ книжникамъ и фарисеямъ, которые сейчасъ готовы бросить камень въ несчастную жертву безъ малѣйшаго сердечнаго участія, безъ малѣйшей искры человѣколюбія и обращаются съ нею безчеловѣчно, грубо,—которые, по своей нравственности, бываютъ подобны гробамъ повапленнымъ, скрывающимъ въ себѣ мерзость и смрадъ. Эти примѣры сильно обличаютъ многихъ и изъ насъ, хотя и необлеченныхъ правомъ власти и суда. Часто и очень часто бываютъ между многими изъ насъ такія обстоятельства: если извѣстный какойнибудь человѣкъ даже близкій почему либо, или товарищъ сдѣлаетъ какоенибудь значительное и сильное преступленіе, которое уже сдѣлается извѣстнымъ и гласнымъ,—отъ него уже тотчасъ всѣ отступаютъ; ни какого уже нѣтъ участія и вниманія къ нему, его считаютъ уже потеряннымъ для себя, погибшимъ и ничтожнымъ; его презираютъ и ненавидятъ,—унизительнымъ считаютъ обращаться и говорить съ нимъ и стараются какъ можно болѣе заклеить его

всеобщимъ позоромъ и презрѣніемъ; а этого и не хотятъ знать, что этотъ же преступникъ, можетъ быть, давно уже горькими и продолжительными слезами истиннаго раскаянія омыль свою рану, и что онъ можетъ быть въ нравственномъ отношеніи уже гораздо чище и лучше строгихъ и жестокихъ своихъ судей.—Но что всего хуже, такъ безчеловѣчно обращаются съ несчастными и многіе, которые сдѣлали большія и сильнѣйшія преступленія, но только преступленія ихъ неизвѣстны, и мерзость ихъ скрывается только въ гробахъ повапленныхъ.—Далѣе—вотъ еще черта, свидѣтельствующая о необыкновенной широтѣ и богатствѣ любящаго сердца Богочеловѣка. Онъ заповѣдалъ любить враговъ, добро творить ненавидящимъ насъ; какъ это и самъ осуществилъ на дѣлѣ. Изнемогая подъ тяжестью страданій, вмѣсто того, чтобы просить Бога Отца о достойномъ и страшномъ наказаніи и карѣ своихъ враговъ—распинаемый,—Онъ молитъ Его объ ихъ помилованіи. *Отче, отпусти имъ; не вѣдятъ бо что творятъ.* Какъ много и какъ сильно говоритъ это противъ обыкновеннаго нашего лишенія. А между тѣмъ многіе изъ насъ вмѣсто того, чтобы великодушно простить кому либо его обиду, считаютъ непремѣнно нужнымъ, совершенно правымъ, законнымъ, и даже благороднымъ дѣломъ въ тысячу разъ—болѣе отплатить обидѣвшему, хоть бы эта обида сдѣлана была случайно, ненамѣренно. Какъ далеки такіе мыслители отъ Духа Христова.—Наконецъ любовь Спасителя къ человѣчеству въ самой высшей степени выразилась въ Его страданіяхъ и смерти. Онъ пострадалъ и умеръ изъ любви и за любовь къ человѣку.

Иудейскіе архіереи, книжники и законники нравственное учене Спасителя провозгласили безнравственнымъ, развращающимъ народъ, и по своему закону осудили Его на смерть. Умереть же за истину, за нравственное учене, за учене о любви къ человѣку,—больше этой любви не можетъ быть: *больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13). Это сказалъ Самъ Спаситель, это же самое доказалъ Онъ и собственнымъ примѣромъ. И какъ знаменательны и величественны здѣсь слова—Іоанна богослова, возлюбленнѣйшаго ученика Спасителя: мы узнали, что есть любовь, изъ того (Іоан. 3, 16.), что Христосъ отдалъ за насъ свою жизнь. И въ самомъ дѣлѣ—почти ничего незначать всѣ доводы и соображенія предъ этимъ однимъ могущественнымъ, неопровержимымъ, вѣчно живымъ и знаменательнымъ фактомъ: Христосъ отдалъ за насъ свою жизнь. Итакъ, истинная любовь къ человѣчеству—человѣчность во всемъ возможномъ богатствѣ и полнотѣ выразилась въ жизни—ученіи и дѣлахъ, въ страданіяхъ и смерти богочеловѣка.

Надобно еще сказать, что Христосъ есть единственный и новый учитель этой человѣчности. Онъ Самъ говоритъ это ученикамъ своимъ: *заповѣдь нову даю вамъ да любите другъ друга* (Іоан. 13. 34). Можетъ быть, намъ возражать противъ этого, скажутъ, что любовь къ человѣчеству—въ томъ смыслѣ, въ какомъ разумѣлъ сіе Спаситель, естественна человѣку, и потому какъ прежде Его она существовала такъ и послѣ Его постепенно развивалась, съ развитіемъ человѣчества—помимо христіанскаго ученія. Но если всмотрѣться въ исторію древнихъ—до христіан-

скихъ народовъ, въ ихъ исторію нравственную и политическую, то можно скорѣе утвердительно сказать, что тамъ не было любви, не было истинной человѣчности, о которой такъ много и съ такою силою проповѣдываль божественный Учитель. Уже одно то обстоятельство доказываетъ эту мысль, что въ тѣ времена на всякаго иностранца смотрѣли, какъ на личнаго своего врага и ненавистника. Но неразбирая того, были ли и насколько были человѣчны до христіанскіе народы, вникнемъ въ то обстоятельство, существовала ли тогда хоть въ теоріи, хоть въ мысляхъ такая человѣчность, въ такомъ характерѣ и свѣтѣ, въ такой силѣ какую проповѣдываль и словомъ и дѣломъ божественный Учитель? Укажите намъ хоть одного великаго человѣка, великаго учителя, у котораго бы можно было найти такое ученіе о человѣчности, какое мы нашли у Спасителя. Положимъ, что любовь къ человѣку—человѣчность естественна и свойственна духу человѣческому, и на этомъ основаніи—она въ нѣкоторой степени могла существовать не только въ мысляхъ, но и въ сердцахъ и даже въ дѣлахъ нѣкоторыхъ избранныхъ; положимъ, что были великіе люди своего времени—напр. философы, у которыхъ можно было отчасти находить нѣкоторое ученіе или лучше мысли о любви къ человѣчеству—въ томъ характерѣ, въ какомъ она проповѣдана и раскрыта Христомъ; но съ достовѣрностію можно сказать, что все это сравнительно съ ученіемъ Христовымъ есть только капля воды сравнительно съ цѣлымъ моремъ. *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга*, говоритъ Спаситель. Положимъ, что эта заповѣдь уже не нова по своему существу, по своему предмету, что о важности и

необходимости любви къ человѣку знали и прежде, по крайней мѣрѣ лучшіе изъ іудеевъ и даже изъ язычниковъ; но она нова, безъ всякаго прекословія въ томъ смыслѣ, что Спаситель раскрылъ ее во всей силѣ, во всей полнотѣ и подробности, во всей ясности и очевидности, а главное сдѣлалъ ее всеобще гласною и всеобще извѣстною. Вотъ въ этомъ-то смыслѣ проповѣдь Спасителя о любви есть новая проповѣдь. — Далѣе съ достовѣрностію можно сказать и то, что ученіе Спасителя о любви есть единственный источникъ, изъ котораго стала развиваться постепенно на всѣ вѣка такъ называемая гуманность и въ теоріи и на дѣлѣ и въ мысляхъ и въ сердцахъ человѣческихъ. Вотъ и въ наше время, понятія о гуманности развиты весьма значительно. Проводятся ли и на сколько проводятся эти понятія въ жизнь, мы этого не касаемся. Но мы будемъ имѣть въ виду развитіе гуманности въ теоріи и въ мысляхъ. Было ли бы такое развитіе помимо ученія Христа? Было ли бы оно теперь, если бы Христосъ не явился на землѣ? И откуда текутъ эти рѣки, какъ не изъ одного источника? Да, все это — всѣ эти современные богатія теоріи о гуманности, всѣ эти высокія гуманныя убѣжденія выходятъ изъ одного источника, вытекаютъ изъ одного водоточнаго камня, *камень же Христосъ*. Заповѣдь Спасителя о любви къ человѣку, мы сказали, была новою по отношенію къ до-христіанскому міру; новою въ смыслѣ полного и подробнаго раскрытія, въ смыслѣ уясненія, общеизвѣстности и приложенія къ дѣлу. Съ этимъ, кажется, никто не можетъ несогласиться. Если же эта заповѣдь была нова по отношенію къ ветхозавѣтному человечеству, то какъ же это нравственное правило, это нрав-



ственное убѣжденіе относительно любви къ человѣку могли вдругъ сдѣлаться для послѣдующаго новаго человѣчества общеизвѣстными во всемъ свѣтѣ и во всей полнотѣ, если бы не явился на землѣ божественный Учитель съ проповѣдію о любви?—Далѣе Спаситель, чрезъ нѣсколько тысячелѣтій отъ сотворенія міра, является на землѣ учителемъ любви къ человѣчеству, учить во всей ясности, полнотѣ и подробности о такомъ предметѣ, о которомъ до Него только очень немногіе имѣли весьма малое понятіе, и то въ весьма тускломъ и темномъ видѣ. Не говоритъ ли это о божественности какъ Учителя, такъ и ученія. И если посмотрѣть на нравственное—состояніе до-христіанскаго міра и на успѣшное обновленіе и возрожденіе человѣчества вслѣдствіе ученія Христова, то нельзя не притти къ тому удѣжденію, что самому Богу необходимо было сдѣлаться человѣкомъ, чтобы научить человѣка быть истиннымъ человѣкомъ, какъ въ отношеніи къ себѣ самому, такъ и въ отношеніи ко всякому человѣку.

Напрасно нѣкоторые селятся доказать, что современное человѣчество, именно просвѣщенное общество развилось и развивается въ нравственномъ отношеніи—въ отношеніи любви къ человѣку, помимо евангельскаго ученія. И, что всего хуже, нѣкоторые утрерждаютъ, что общество въ этомъ отношеніи даже опередило ученіе евангелія и церкви. Но—ради Бога—ужели это правда? Ужели хоть одна малѣйшая черта, хоть одна іота прибавилась въ современномъ ученіи о человѣчности, ужели прибавилось хоть что нибудь больше и новѣе того, что есть и въ евангельскомъ ученіи? Пусть укажутъ намъ по этой части хоть что нибудь, что

не имѣло бы своего основанія въ евангелии и невытекало бы изъ него, какъ изъ своего источника! Прочтите всѣ евангелія, всѣ апостольскія писанія и въ особенности писаніе св. Іоанна Богослова, и вы увидите, что такое гордое самохвальство неосновательно и ложно.

Нашъ Христосъ, нашъ Спаситель, нашъ Богъ есть новый и единственный учитель человеколюбія во всѣ вѣки вѣковъ.

С. Г. *Діаконовъ.*

#### IV.

### ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

*О торговль питей въ праздники.* Въ разъясненіе недоразумѣній относительно продажи питей въ воскресные и табельные дни, министерство финансовъ поставило въ извѣстность гг. управляющихъ питейно-акцизными сборами, что хотя (по буквальному смыслу 356 ст. уст. о пит. сборѣ изд. 1863 г.), въ воскресные и табельные дни, до окончанія въ приходской церкви божественной литургіи, въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ, выставкахъ и въ ренсковыхъ погребахъ воспрещается только распивочная продажа; но какъ въ практическомъ премѣненіи нѣтъ возможности соблюсти, чтобы изъ питейныхъ заведеній, закрытыхъ для распивочной продажи, оная производилась только на выносъ, то поименованныя въ означенной статьѣ питейныя заведенія, производящія продажу питей распивочно и на выносъ, въ воскресные и табельные дни, до окончанія въ приходской церкви божественной литургіи, должны быть закрыты для продажи питей. (Цирк. департ. неокл. сбор. 24 марта, № 528).

*Объ отпускъ лѣса причтамъ.* Г. Виленскій военный генераль-губернаторъ М. Н. Муравьевъ увѣдомил Его Высокопреосвященство Юсифа, митрополита Литовскаго, отъ 23 сего апрѣля за № 5318, о томъ, что министръ Государственныхъ Имуществъ, съ которымъ Его Высокопревосходительство входилъ въ сношеніе о бесплатномъ отпускѣ лѣса для постройки зданій с. причту, сообщилъ ему, что лѣснымъ департаментомъ, 11 сего апрѣля, предписано Палатамъ Государственныхъ Имуществъ западныхъ Губерній, отпускать лѣсные матеріалы, потребные на постройку помѣщений для причтовъ въ селеніяхъ какъ казенныхъ, такъ и временно обязанныхъ крестьянъ, изъ казенныхъ дачъ, безденежно.

*Свиданіе съ Папою.* Одна русская дама была недавно въ Римѣ. Она принадлежитъ къ старинной фамиліи, одна вѣтвь которой нѣкогда приняла католицизмъ и пребываетъ въ немъ теперь; но наша путешественница—Русская съ ногъ до головы и—православная. Тѣмъ не менѣе ей захотѣлось видѣть папу,—того самаго папу, который обнаруживаетъ столько такта въ своихъ импровизаціяхъ. Съ нею путешествовали два племянника; она предложила и имъ отправиться съ собою; старшій отказался, а младшій согласился.—Являются въ Ватиканъ; дама произносить свою фамилію: фамилія драгоцѣнна католическому міру—двери предъ нею отворяются настежь. Святой отецъ съ умиленіемъ благословляетъ ее, сакаетъ возлѣ себя, беретъ обѣ ея руки, благодатно ласкаетъ ее взоромъ и начинаетъ говорить: долго, много говорить хорошаго про польшу и католичество, дурнаго—про Россію и схизму.

Кольнуло это маленького княжича—что ли, только онъ сдѣлалъ движеніе, которое обратило на себя вниманіе папы, и тутъ только онъ замѣтилъ что на мальчикѣ русская рубашка и поддевка... Тогда нѣсколько перемѣнивъ тонъ, онъ спрашиваетъ свою посѣтительницу: русская ли она, или полька. «Русская» былъ отвѣтъ и *православная* (orthodoxe).

Но вѣдь и схизматики называютъ себя православными: католичка ли вы? Наша землячка должна была признаться, что она хотя и православная, но православія восточнаго.

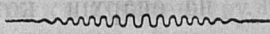
Тогда папа выпустилъ ей руки изъ своихъ и началъ упрекать ее въ гоненіяхъ, которымъ въ Россіи подвергается единая истинная христіанская религія. Княгиня.... возражала, что свѣдѣнія святаго отца ошибочны; святой отецъ настаивалъ, горячился, доказывалъ; насмѣшливая его гостья улыбалась, отрицала, возвращала обвиненія... Комизмъ сцены дошелъ до колоссальныхъ размѣровъ. Римскій государь наконецъ почувствовалъ это, и вставая сказалъ: я молюсь, чтобы Всевышній соединилъ всѣ христіанскія церкви и открылъ вамъ ваши заблужденія; надѣюсь, что молитва моя когда-нибудь будетъ услышана и потому благословляю васъ... Принимая это благословеніе, княгиня смиренно замѣтила, что и мы молимся о соединеніи церквей и что восточная церковь съ радостію приметъ возвращающуюся къ ней, отступившую было отъ прямаго пути сестру свою.

*Церковныя дѣла въ Сербіи.* Въ вѣнской газетѣ *Abendpost* напечатано: «въ собственноручномъ рескриптѣ

императора австрійскаго, отъ  $\frac{2}{14}$  іюня, данномъ барону Филиповичу, объясняется въ краткихъ чертахъ, какимъ способомъ предполагается удовлетворить желаніямъ австрійскихъ сербовъ относительно устройства ихъ церковныхъ и учебныхъ дѣлъ. Прежде всего надлежитъ назначить преемника митрополиту карловичскому, на мѣсто умершаго патріарха Іосифа Раячича. Въ силу правъ, предоставленныхъ сербскому народу, избраніе митрополита производится народнымъ собраніемъ, которое должно состоять изъ всѣхъ мѣстныхъ епископовъ и 75 депутатовъ, изъ которыхъ 25 принадлежать къ духовенству, 25 къ провинціальнымъ гражданамъ и 25 къ жителямъ военной границы православнаго исповѣданія. Собраніе происходитъ подъ руководствомъ императорскаго комиссара, который однако не присутствуетъ при выборахъ. Нынѣшній разъ избирательное собраніе назначено на Ильинъ день, 1-го августа новаго штиля. Послѣ выборовъ, собраніе не расходится до тѣхъ поръ, пока выборъ его не будетъ утвержденъ императорскимъ декретомъ, по полученіи котораго избранный торжественно возводится, при содѣйствіи собранія, въ санъ патріарха. Въ силу императорскаго манифеста, отъ 15 декабря 1848 года, возведеніе карловичскаго митрополита въ патріаршій санъ составляетъ одну изъ прерогативъ австрійской короны. По возведеніи избраннаго въ этотъ санъ, епископы составляютъ подъ предсѣдательствомъ митрополита синодъ, и приступаютъ къ избранію на вакантную епископскую кафедру, затѣмъ испрашиваютъ императорскаго утвержденія. Кромѣ епископства, которое открывается со вступленіемъ на митро-

политскій престолъ одного изъ епископовъ, становится вакантною и епископская кафедра въ Пакрацѣ, въ Славоніи. Какъ скоро митрополитъ избранъ и всѣ вакантныя епископскія кафедры замѣщены, синодъ приступаетъ къ обсужденію дѣлъ, касающихся православной церкви въ Австріи, и вноситъ предложенія по силѣ власти, предоставленной ему каноническимъ правомъ. Синодъ уже допущенъ и ему недостаетъ пока лишь формальности созванія, которое происходитъ по утвержденіи митрополита. Во время совѣщаній синода или послѣ митрополитъ съ тѣми изъ епископовъ, на епархіи которыхъ распространяется дѣйствіе закона 16 іюля 1779 года, именно съ епископами арадскимъ, бакскимъ, карлштадскимъ, офенскимъ, пакрацкимъ, темешварскимъ и вершецкимъ, составляетъ собраніе, на которомъ, по издавна существующему обычаю, обсуждаются вопросы, которые имѣютъ быть разсмотрѣны народнымъ конгрессомъ. Мы убѣждены, что епископы не упустятъ въ этомъ случаѣ выслушать мнѣнія людей даровитыхъ, но не принадлежащихъ къ ихъ сферѣ, и воспользуются ихъ совѣтами. Въ кругъ дѣйствій народнаго конгресса входитъ, кромѣ выбора митрополита и обсужденія императорскихъ предложеній, вообще разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, относящихся до внѣшнихъ отношеній церкви и образованія, общихъ всѣхъ православнымъ единовѣрцамъ въ Венгріи, Кроаціи и Славоніи (съ военною границею). Программу совѣщаній конгресса митрополитъ долженъ представить императорскому комиссару. Какъ скоро она будетъ одобрена императоромъ, конгрессъ тотчасъ созывается и его заключенія, равно и

заключенія синода, требуютъ высочайшаго утвержденія. Такъ послѣдовательно будутъ происходить собранія, цѣль которыхъ—дать православному населенію сербскаго народа въ Австріи возможность заниматься обсужденіемъ своихъ религіозныхъ нуждъ и образованія. Императорскимъ комиссаромъ при этомъ назначенъ баронъ Филиповичъ».



---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Августа 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.