

Годъ

Донскія

46-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 чис.).

ПОДПИСКА принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской духовной Консistorіи. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за 1/2 страницы 1 руб. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за 1/2 страницы.

ЦѢНА годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостовѣряться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

21 мая 1914 г.

№ 15.

Отдѣлъ оффиціальній.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Отношеніе за предсѣдателя Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, отъ 29 апрѣля 1914 года за № 16469, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго.

„Въ заботахъ о громаднѣхъ церковно-строительнѣхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Св. Троицы, о чемъ посланы указы отъ 23 марта 1910 года № 7.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на приобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1914 году 25 мая, сборъ будетъ произведенъ въ послѣдній разъ, и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и къмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и притомъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургии, но и наканунѣ во время вечерняго Богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе, милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облег-

ченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ №-рѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ будутъ помѣщены примѣрныя поученія.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ пятомъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церковей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. Несомнѣнно, что по Архипастырскимъ указаніямъ Вашего Высокопреосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквахъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи, и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное государственное значеніе, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія принимаютъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь по-

корнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ начальникомъ губерніи, а также управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы по возможности въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣла обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоѡ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ—въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами на править въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ довожу объ этомъ до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Настоящее отношеніе Донская Духовная Консисторія, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія и исполненія. Мая 13 дня 1914 года.



Постановленіе Совѣта Аксайско-Богородичнаго Братства отъ 26 марта 1914 года.

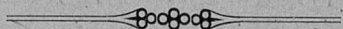
Слушали сообщеніе о.о. благочинныхъ о нежела- ній нѣкоторыхъ священниковъ дѣлать ежегодные членскіе взносы въ пользу Братства, а именно: Терен- тія Гурьева—Кирсановскаго благочинія, Андрея Руден- ко—Александро-Грушевскаго благочинія, Павла Саль- скаго и Ардаліона Ефимова Аксайскаго благочинія и рапортъ послѣднихъ двухъ священниковъ на имя Ак- сайскаго благочиннаго, слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣемъ сообщить Вашему Высокоблагословенію, что платить налога, согласно Вашему пред- писанію; изъ личныхъ средствъ на Аксайско-Богоро- дичное Братство мы не находимъ возможнымъ, такъ какъ это учрежденіе существуетъ давно и, нужно ду- мать, имѣетъ свой порядочный капиталъ, находящійся въ извѣстномъ оборотѣ. Намъ неизвѣстно, куда и на что поступаютъ получаемые имъ доходы; во всякомъ случаѣ лично духовенство здѣсь ничѣмъ не поль- зуется. Всѣ личные взносы отъ духовенства устана- вливаются путемъ добровольнаго самообложенія на епархіальныхъ съѣздахъ, а не принужденіемъ. Если же Аксайское Братство нуждается въ такой или иной субсидіи, то ее можетъ установить опять-таки епар- хіальный съѣздъ духовенства изъ церковныхъ средствъ. Объ этомъ нами и будетъ заявлено слѣдующему епар- хіальному съѣзду.

СПРАВКИ: 1) Примѣчаніе къ § 8-му уст. Донск. Аксайско-Богородичнаго Братства: „Всѣ священники Донской епархіи непременно состоятъ членами брат- ства, со взносомъ каждагодно трехъ или одного руб- ля, смотря по усердію каждаго“; 2) своевременно, при

открытіи Братства, всѣ священники епархіи были освѣдомлены объ открытіи братства и ознакомлены съ его уставомъ и ни отъ кого изъ священниковъ не было заявлено о нежеланіи участвовать своими членскими взносами въ пользу Братства; 3) по § 2-му уст. Братства, послѣднее имѣеть цѣлью содѣйствовать религіозно-нравственному развитію мѣстнаго населенія; 4) отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства ежегодно печатается въ мѣстныхъ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 5) по § 33 устава, для провѣрки отчетности и имущества Братства, общимъ собраніемъ ежегодно избирается ревизіонная коммиссія. Въ виду приведенныхъ справокъ очевидно, что членскіе взносы въ пользу братства не есть и не могли быть какимъ-то принудительнымъ налогомъ, а есть именно добровольное самообложеніе священниковъ, б) что всѣмъ священникамъ, равно и Сальскому и Ефимову, не могло быть неизвѣстнымъ, куда и на что поступаютъ получаемые Братствомъ доходы, и в) что въ виду высокой просвѣтительной цѣли Братства, болѣе чѣмъ странно духовенству разсчитывать на удовлетвореніе какихъ-то личныхъ интересовъ, на извлеченіе изъ дѣла Братства личной пользы. Поэтому постановили: признавъ объясненіе священниковъ Сальскаго и Ефимова совершенно неосновательнымъ, просить Донскую Духовную Консисторію о побужденіи священниковъ Гурьева, Руденко, Сальскаго и Ефимова ежегодно дѣлать членскіе взносы въ пользу Братства, а статью журнала о семъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства, съ соизволенія на то Его Высокопреосвященства.

На этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.



Отчетъ

Донского Епархіального Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета за 1913 годъ.

Продолженіе.

Состояніе раскола и сектантства въ Донской Епархіи.

Донская епархія, къ прискорбію, по числу раскольниковъ и сектантовъ, можетъ занимать первое мѣсто среди другихъ епархій Имперіи. Всѣхъ раскольниковъ числится въ епархіи до 200 тысячъ человекъ, а сектантовъ до 10 тысячъ при общемъ населеніи епархіи до 2¹/₂ миллионѣвъ жителей. Раскольники и сектанты проживаютъ почти по всей территоріи епархіи, но особенно заражены расколомъ округа: Сальскій, Черкасскій, 1 и 2-й Донскіе и Усть-Медвѣдицкій; сектанты большею частію проживаютъ по округамъ Ростовскому, Таганрогскому, Сальскому, Черкасскому, Донецкому и Хоперскому. Всѣхъ приходоѣвъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, числится въ епархіи 365. По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ старообрядцы дѣлятся на слѣдующіе пять толковъ: австрійцевъ, бѣглопоповцевъ, безпоповцевъ, поморцевъ, Ѳедосеевцевъ и средниковъ. Всѣ эти раскольничьи толки представляютъ собою организованныя и зарегистрированныя общины, имѣющія своихъ руководителей, свою іерархію, свои молитвенныя дома и свои школы. Всѣ эти раскольничьи заправилы, получивъ по закону 17 апрѣля 1905 года званіе духовныхъ лицъ, „наставниковъ“ и принадлежащія тому званію права, держатъ себя гордо и заносчиво, требуя отъ своихъ пасомыхъ почета и уваженія. По духу и характеру всѣ старообрядческіе толки враждебно настроены противъ православной церкви; они вездѣ и всюду открыто порочатъ и глумятся надъ православною церковью и ея служителями. Но не менѣе враждебно относятся эти толки другъ къ другу, несогласному съ нимъ по убѣжденіямъ; между ними происходятъ постоянная борьба, споры и пререканія, при этомъ они порочатъ другъ друга, называя погибшими и заблудшими.

Устойчивости и прочности раскола на Дону способствуетъ, особенно, слѣпая преданность обычаямъ и завѣтамъ своихъ

предковъ, общинный строй управленія церковными дѣлами; сплошность раскольническаго населенія по многимъ станицамъ и хуторамъ, гдѣ вся станичная и хуторская администрація состоитъ изъ раскольниковъ. Въ такихъ сплошныхъ раскольничьихъ поселеніяхъ трудно прививается миссіонерская проповѣдь. При этомъ необходимо замѣтить, что въ кандидаты на должность своихъ наставниковъ раскольники избираютъ лицъ, отличающихся, сравнительно начитанностью въ старопечатныхъ книгахъ и отеческихъ твореніяхъ, знаніемъ церковнаго устава, хорошимъ чтеніемъ и пѣніемъ, религіозностью, благоповеденіемъ и привѣтливимъ обращеніемъ съ членами общинъ. Все это, вмѣстѣ взятое, сильно укрѣпляетъ расколъ, и трудность борьбы съ нимъ увеличивается.

Изъ всѣхъ раскольничьихъ сектъ въ Донской епархіи самую сильную и распространенную можетъ считаться секта австрійскаго священства. Эта секта не только стремится къ распространенію своего лжеученія среди православныхъ, но и къ объединенію другихъ раскольничьихъ сектъ. Къ прискорбію, секта австрійскаго священства имѣетъ успѣхъ къ своему развитію, такъ какъ имѣетъ благолѣпные храмы и трехчинную іерархію, повидимому ничѣмъ не отличающуюся отъ православной церкви. Во главѣ секты австрійскаго священства стоитъ лжеепископъ Геннадій съ многочисленнымъ духовенствомъ. Мѣстожительство Геннадія въ Новочеркасскѣ, гдѣ имѣется обширный и хорошо отдѣланный кирпичный храмъ. Во всѣ праздники и воскресные дни Геннадій совершаетъ архіерейскія богослуженія. При Геннадіи состоитъ его личный секретарь, крестьянинъ Ив. Вас. Шурашовъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ и миссіонеръ раскола. Геннадій очень часто посѣщаетъ старообрядческія церкви Донской области, гдѣ неопустительно совершаетъ богослуженія съ произнесеніемъ поученій, направленныхъ къ похуленію и униженію православной церкви и ея служителей. При поѣздкахъ Геннадія неопустительно бываетъ и его личный секретарь и миссіонеръ И. В. Шурашовъ, который смѣло вступаетъ въ бесѣды съ православными и другими раскольничьими сектами, восхваляя секту австрійскаго священства. Такія поѣздки и бесѣды Геннадія и Шурашова производятъ сильное впечатлѣніе на раскольниковъ, объединяя и укрѣпляя ихъ въ своихъ лжеученіяхъ. По отзыву миссіонеровъ послѣ проѣзда Геннадія трудно вести собесѣдованія съ раскольниками и даже со многими православ-

ными о ложности и пагубности раскола, такъ какъ богослуженіе Геннадія ничѣмъ не отличается отъ архіерейскихъ богослуженій.

Въ отчетномъ году въ Донской области числилось у раскольникъ 1 лжеепископъ съ цѣлымъ штатомъ духовенства при немъ и 89 лжесвященниковъ, наставниковъ и уставщиковъ, а церковей и моленныхъ домовъ 96. Кромѣ этого у раскольниковъ имѣется три монастыря, изъ коихъ два мужскіе въ хуторѣ Кумовка Пятиизбянской станицы и въ хуторѣ Западенскомъ Манычской станицы и одинъ женскій въ хуторѣ Калачѣ Пятиизбянской станицы.

Обычно раскольники при собесѣдованіяхъ любятъ указывать на то, что у православныхъ богослуженіе совершается поспѣшно, неблагоговѣйно и не уставно, при этомъ замѣчается большой безпорядокъ во время богослуженія въ церкви, толкотню и даже чуть не драку при полученіи священной вербы, воды и при раздачѣ антидора, а также и при прикладываніи къ иконѣ. Раскольники приглашаютъ православныхъ посмотрѣть, какой существуетъ порядокъ и благочиніе въ старообрядческихъ храмахъ и послушать ихъ истовое, благоговѣйное и неспѣшное богослуженіе. Нравственная жизнь раскольниковъ на первый взглядъ является достойной подражанія. Въ домахъ у нихъ много иконъ большого размѣра, лампы и свѣчи. Молитва совершается съ глубокими поклонами. Простота въ одеждѣ, особенно, когда они являются на общественную молитву. Не только старики, но и молодые люди нерѣдко являются въ длинныхъ халатахъ. Но при болѣе близкомъ знакомствѣ съ раскольниками, понятіе объ ихъ нравственной жизни мѣняется. Ложь, обманъ, клевета, нетрезвость и легкое отношеніе къ нарушенію седьмой заповѣди въ расколѣ не рѣдкость. Ихъ пастыри и наставники въ своей жизни страдаютъ тѣми же слабостями. Но пасомые относятся къ нимъ снисходительно, такъ какъ наставники обращаются съ ними просто и не обременяютъ ихъ поборами. Въ молодежи же, особенно, изъ класса приказчиковъ, можно замѣчать холодность къ вѣрѣ и духъ толстовства. Таково состояніе раскола въ Донской епархіи.

Сектантство всѣхъ почти толковъ существуетъ на Дону, а именно: баптисты, молокане, евангелики, меннониты, новоизраильтяне, хлысты, скопцы, іоанниты, стефановцы и адвентисты.

Самою энергичною сектою, стремящеюся къ развитію и расширенію, является баптизмъ. Баптисты всѣ мѣры и способы принимаютъ къ тому, чтобы больше привлечь на свою сторону православныхъ, раскольниковъ и другихъ сектъ. Проповѣдники ихъ разъѣзжаютъ по всѣмъ направленіямъ епархіи и устрояютъ призывныя собранія, на которыхъ бывають хорошіе пѣвчіе, раздаются въ большомъ количествѣ литература баптистская. Очевидно, баптисты обладаютъ хорошими средствами на дѣло пропаганды, такъ какъ платятъ большое жалованье своимъ проповѣдникамъ, оказываютъ матеріальную помощь новообращеннымъ и вообще тратятъ большія суммы на помощь своимъ единовѣрцамъ. Все это, вмѣстѣ взятое, укрѣпляетъ баптизмъ и даетъ ему возможность распространяться все больше и больше. По отзыву миссіонеровъ борьба съ баптизмомъ самая трудная, такъ какъ баптизмъ поддерживается главнымъ образомъ матеріальными средствами, и его проповѣдники, получая хорошее жалованіе за свой трудъ, являются очень усердными проповѣдниками и распространителями своего лжеученія. Остальныя секты не имѣютъ такой распространенности какъ баптизмъ, такъ какъ ихъ проповѣдники не такъ развиты и подготовлены и, по видимому, не располагаютъ большими средствами къ матеріальной поддержкѣ своихъ единовѣрцевъ. Особеннаго усиленія сектантства въ Донской епархіи за отчетный годъ не замѣчалось, но все таки сектантство на Дону стоитъ прочно и имѣетъ наклонность къ развитію и распространенію. Сильной поддержкою сектантства являются города сосѣдніе: Царицынъ, Ростовъ, Таганрогъ, рудники и заводы, которые, обладая большимъ многотысячнымъ пришлымъ населеніемъ, представляютъ самыя надежныя центры для пропаганды всякой секты. При такомъ огромномъ пришломъ населеніи, какое замѣчается въ означенныхъ мѣстностяхъ, трудно священнику и миссіонеру замѣтить и найти зарождающуюся секту и во-время не дать ей развиться.

Въ нравственномъ отношеніи сектанты стоятъ не выше окружающей ихъ среды. Ложь, обманъ, пьянство, распутная жизнь обычныя явленія въ сектантской жизни. Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ баптистскихъ общинахъ замѣчается индифферентизмъ къ религіознымъ вопросамъ и нѣкоторые изъ сектантовъ являются совершенно невѣрующими ни въ какія—религіозныя истины.

Въ общемъ сектантство производитъ на православныхъ пагубное вліяніе. Всѣ приходы, зараженные сектантствомъ, теряютъ прежнюю преданность храму Божію, къ своимъ добрымъ обычаямъ и къ своимъ пастырямъ духовнымъ. Прихожане такихъ приходо́въ особенно грубы, недовѣрчивы и своевольны. Мало посѣщаютъ храмы Божіи, очень трудно склонить такихъ прихожанъ на какое-нибудь богоугодное дѣло (ремонтъ храма, постройка школы и т. п.). Трудно служить въ такомъ приходѣ. Постоянно нужно быть священнику на стражѣ, терпѣть нужно, лишенія и оскорбленія. Много нужно имѣть священнику нравственной силы, чтобы успѣшно вести свою пастырскую дѣятельность въ приходѣ, зараженномъ сектантствомъ. При отчетѣ прилагается подробный списокъ всѣхъ приходо́въ, зараженныхъ расколосектантствомъ съ обозначеніемъ количества раскольниковъ и сектанто́въ въ каждомъ приходѣ. Изъ этой вѣдомости видно, что всѣхъ приходо́въ въ Донской епархіи, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, числится 365.

Средства Комитета.

Средства Комитета составлялись изъ свѣчныхъ суммъ, отпускаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ на содержаніе миссіонеро́въ, канцеляріи Комитета, Миссіонерской школы и на миссіонерскія бібліотеки 15190 р. Кромѣ этого поступаетъ еще отъ церквей епархіи на содержаніе противосектантскихъ миссіонеро́въ 9⁰/₁₀₀ опредѣленнаго свѣчного взноса, что составляетъ 7929 руб. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода производится тарелочный сборъ по церквамъ епархіи въ праздникъ Введенія во храмъ Божіей Матери на нужды миссіи, каковой сборъ въ 1913 году далъ 756 руб. 50 коп. Такимъ образомъ всего поступило за отчетный годъ на святое дѣло миссіи 23875 руб. 60 коп. За расходо́мъ на жалованіе миссіонерамъ, на содержаніе миссіонерской школы, на разѣзды миссіонеро́въ, на выпускъ журнало́въ, брошюръ, пособій и листко́въ для раздачи народу и на содержаніе канцеляріи Комитета, къ 1914 году осталось наличными 1644 руб. 88 коп. и билетами 3000 руб.

Заключеніе.

Для ослабленія раскола и сектантства въ Донской епархіи необходимо: а) устроить ежегодно образцовые миссіонерскіе

курсы въ городѣ Новочеркасскѣ для духовенства и любителей мірянъ съ приглашеніемъ на эти курсы опытныхъ и извѣстныхъ миссіонеровъ, а также устроить миссіонерскіе курсы по благочиніямъ, для большаго удобства духовенства и мірянъ ознакомиться съ ученіемъ расколосектантства и съ пріемами веденія собесѣдованія съ сектантами; б) ежегодно созывать въ городѣ Новочеркасскѣ епархіальный миссіонерскій съѣздъ для обмѣна мыслей и для выработки новыхъ методовъ веденія миссіонерскихъ собесѣдованій; в) для поднятія и оживленія церковной жизни устроить паломничества въ ближайшіе монастыри или къ другимъ какимъ-либо святынямъ; г) не оставлять долгое время приходовъ безъ священника; д) при церквахъ, въ приходахъ которыхъ имѣются раскольники и сектанты, основать противостарообрядческія и противосектантскія библіотеки; е) всѣхъ, отпадшихъ отъ православной церкви въ расколъ и сектантство, необходимо предавать публичному церковному отлученію, что несомнѣнно произведетъ на православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ глубокое впечатлѣніе; ж) истовое, уставное и благоговѣйное совершеніе богослуженій съ общенароднымъ пѣніемъ и добрая примѣрная религіозно-нравственная жизнь духовенства, какъ руководителей пасомыхъ на пути ко спасенію; з) открытіе во всѣхъ приходахъ епархіи кружковъ ревнителей православія, обществъ трезвости и церковныхъ попечительствъ, съ развитіемъ самой широкой приходской благотворительности; и) самое широкое и бесплатное распространеніе среди народа литературы религіозно-нравственнаго противостарообрядческаго и противосектантскаго содержанія, съ учрежденіемъ для этой цѣли книгоношъ обязательно въ каждомъ благочиніи епархіи.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель Комитета, *Протоіерей Захарія Лобовъ.*



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: При двухклирной (съ діакономъ) ц. слоб. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго ок., Амвросіевскаго благ., съ 26 ноября 1913 г. (см. № 34). При трехклирной, съ діакономъ, ц. ст. *Зотовской*, Хоперскаго окр., съ 31 декабря 1913 г. (см. № 1 и 2). При одноклирной ц. хут. *Верхне-Солоновскаго*, 2 Донскаго окр., Н.-Чирскаго бл., съ 28 января 1914 г. (см. № 4). При одноклирной (съ діакономъ) ц. слободы *Алексѣевки*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго благ., съ 29 января 1914 года (см. № 4). При одноклирной ц. хут. *Морозова*, Донецкаго окр., Казанскаго благочинія, съ 20 января 1914 года (см. № 4). При 2-х клирн. ц. пос. *Маньчско-Балабинскаго*, Черкаскаго окр., Кагальническаго благ., съ 1 февраля 1914 года (см. № 5). При одноклирной церкви хутора *Камышинаго*, 1 Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, съ 4 февраля 1914 г. (см. № 5). При одноклирной ц. хут. *Нижне-Журавскаго* (она же хуторовъ Журавскихъ), 1-го Дон. окр., Константиновскаго бл., съ 14 марта 1914 г. (см. № 32). При одноклирной, безъ діакона, ц. хут. *Балабанскаго*, 2 Донскаго округа, Потемкинскаго благ., съ 3-го марта 1914 года (см. № 8). При двухклирной церкви ст. *Кременской*, Усть-Медвѣдицкаго окр. и благ., съ 4 марта 1914 г. (см. № 8). При двухклирной ц. хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благоч., 21 марта 1914 года (см. № 8). При двухклирной ц. сл. *Орлово-Сальской*, 1-го Донскаго окр., Семикаракорскаго благочинія, съ 5-го марта 1914 года (см. № 9). При одноклирной церкви хут. *Кувшинова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благочинія, съ 24 марта 1914 года (см. № 10). При одноклирной ц. хут. *Верхне-Герасимова*, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 1 апрѣля 1914 года (см. № 11—12 „Распоряженіе Св. Синода“). При одноклирной ц. пос. *Иларіонова-Держульскаго*, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 28 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При двухклирной ц. хутора *Фролова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 24 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При двухклирной ц. х. *Большого*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 5 мая 1914 года (см. № 14). При двухклирной церкви станицы *Есауловской*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго благочинія, съ 6 мая 1914 года (см. № 14).

Открывшееся священническое мѣсто при одноклирной ц. хут. *Нехаева*, Хоперскаго окр., Правотсровскаго бл., съ 16 мая 1914 года; жалованья нѣтъ, земля паевая; дома подцерковные; пособія отъ прихожанъ на причтъ 600 р. въ годъ, собрано зернового хлѣба 10 чт.; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 218 руб. 53 коп.; совершено требъ: крещеній 123, браковъ 29 и погребеній 66; прихожанъ м. п. 1398 д. православныхъ и 6 д. сектантовъ; въ приходѣ церковная, сельская и двѣ приходскихъ школы.

Діаконское мѣсто при одноклирной церкви ст. *Итеревской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго благ., съ 6 мая 1914 г. (см. № 14).

Открывшееся діаконское мѣсто при двухклирной ц. хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 13 мая 1914 года; жалованья нѣтъ, земля паевая казачья, дома подцерковные только для одного священника и одного псаломщика, остальные же члены причта живутъ на квартирахъ, нанимаемыхъ на собственныя средства; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 1874 руб. 48 коп.; $\frac{0}{100}\%$ съ причтоваго капитала 16 руб. и собрано зернового хлѣба 175 пуд.; совершено требъ: крещеній 209, браковъ 52 и погребеній 74; прихожанъ м. п. 2310 д. православныхъ 16 д. молоканъ, 10 д. хлыстовъ и 62 д. лютеранъ; въ приходѣ одно приходское училище и три церковно-приходскихъ школы.

Псаломщическія мѣста: При церкви поселка *Николаевско-Ивановскаго*, Таганрогскаго округа, съ 30 ноября 1913 г. (см. № 36 Распоряженіе Св. Синода). При единовѣрческой ц. ст. *Нижне-Чирской* и благ., 2-го Донскаго окр., съ 20-го января 1914 г. (см. № 4). При одноклирной единовѣрческой церкви ст. *Маньчской*, Черкаскаго окр., Аксайскаго благ., съ 10 февраля 1914 года (см. № 7). При одноклирной единовѣрческой церкви хутора *Лятюева*, 2 Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, съ 11 марта 1914 года (см. № 9). При двухклирной, съ діакономъ, *Раздорской н/Д.* ст., Константиновскаго благоч., 1 Донскаго окр., съ 31 марта 1914 года (см. № 11—12). При одноклирной ц. сл. *Грабовой*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго благ., съ 31 марта 1914 года (см. № 11—12). При двухклирной, съ діакономъ, церкви хутора *Кузнецовскаго*, Семикаракорскаго благ., 1-го Донскаго округа, съ 18 апрѣля 1914 года

(см. № 13). При двухклирной, съ діакономъ, ц. сл. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго округа, Амвросіевскаго бл., съ 21 апрѣля 1914 года (см. № 13). При одноклирной ц. поселка *Ново-Марьевскаго*, Ермаковскаго бл., Донецкаго окр., съ 21 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При одноклирной церкви хут. *Нижне-Митякинскаго 2-го*, Донецкаго окр., Митякинскаго благ., съ 21 апрѣля 1914 г. (см. № 13 „Распоряженіе Св. Синода“). При одноклирной цер. пос. *Оолмино-Свѣчкинова*, Донецкаго окр., Дегтевскаго благ., съ 31 декабря 1913 г. (см. № 4). При одноклирной, съ діакономъ, ц. х. *Колыцкина*, Донецкаго округа, Милютинскаго бл., съ 29 апрѣля 1914 года (см. № 14). При одноклирной, безъ діакона, ц. пос. *Платово-Ивановскаго*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго бл., съ 29 апрѣля 1914 г. (см. № 14). При одноклирной ц. хут. *Пльменскаго*, 2-го Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благ., съ 29 апрѣля 1914 г. (см. № 14). При одноклирной ц. пос. *Ольхового-Рога*, Донецкаго окр., Дегтевскаго бл., съ 30 апрѣля 1914 г. (см. № 14). При трех-ной, съ діакономъ, ц. ст. *Нижне-Кундрючской*, 1 Донскаго окр., Константиновскаго бл., съ 5 мая 1914 г. (см. № 14). При одноклирной ц. хут. *Леонова*, Донецкаго окр., Чернышевскаго бл., съ 8 мая 1914 г. (см. № 14).

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: къ церкви хутора Чекалова діаконовъ хут. Калачева Емеліанъ *Горбатенко*, по прошенію, 13 мая 1914 г.; къ ц. хут. Лѣтонскаго, разрѣшенный въ священнослуженіи, діаконовъ слоб. Громославки Стефанъ *Малахѣевъ*, 5 мая 1914 года; къ ц. хут. Нижне-Митякинскаго священникъ хут. Нехаева Владимиръ *Бодрухинъ*, по прошенію, 16 мая 1914 года.

Утверждены: въ должности столоначальниковъ Донской духовной Консисторіи: титулярный совѣтникъ Константинъ Александровъ *Скворцевъ*, губернской секретарь Михаилъ Гавриловъ *Бутыринъ* и губернской секретарь Михаилъ Андреевъ *Агентьевъ*, 12 мая 1914 года. Въ должности псаломщика исправляющій таковую при церкви слоб. Усть-Мѣловой-Маньковой Петръ *Пономаревъ*, 16 мая 1914 года.

Уволенъ отъ занимаемой должности церковный староста Александро-Невской церкви слободы Новонадеждовки Леонтій *Дьяченко*, по прошенію, 16 мая 1914 года.

Рукоположены: Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи въ Новочеркасской Крестовой церкви во священники къ церкви х. Калачева—псаломщикъ хут. Кузнецовскаго Димитрій *Трофимовъ*, 4 мая 1914 г.; во діакона къ церкви хут. Безыменскаго—учитель Петровской церковно-приходской школы Гаврииль *Дотовъ*, 4 мая 1914 г. При служеніи въ Новочеркасскомъ Каедральномъ соборѣ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ на вакансіи псаломщика—псаломщикъ цер. хут. Верхне-Таловскаго Григорій *Мельниковъ*, 9 мая 1914 г. Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ названномъ соборѣ во діакона къ ц. пос. Сулиновскаго псаломщикъ пос. Средне-Царицынскаго Алексѣй *Ермаковъ*, 4 мая 1914 года; во священника къ ц. хут. Каргальско-Бѣлянскаго діаконъ хут. Чекалова Михаилъ *Авраамовъ*, 4 мая 1914 г.



Отъ Редакціи Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей заявляетъ, что ею получено въ пользу пострадавшихъ отъ урагана 28-го февраля сего года отъ священника о. Василія Космачева 33 рубля и отъ учениковъ Екатериновской рудничной церковно-приходской школы 5 рублей. Вся эта сумма, на основаніи отношенія Канцеляріи Г. Войскового Наказнаго Атамана въ Донскую Духовную Консисторію, отъ 3-го апрѣля сего года, за № 3120-мъ, передана Редакціей въ Новочеркасское Казначейство въ депозиты Его Высокопревосходительства.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Постановленіе Совѣта Аксайско-Богородичнаго Братства отъ 26 марта 1914 года.—Отчетъ Донскаго Епархіальнаго Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета за 1913 годъ.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Редакціи Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 мая 1914 г.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

Отдѣлъ неофициальный.

Слово

въ день перенесенія честныхъ мощей Свят. Христова Николая Чудотворца.

Произнесено въ Каѳедральномъ соборѣ предъ панихидою о почившемъ въ
Бозѣ Преосв. Іоаннѣ, б. епископѣ Аксайскомъ. 9 мая 1914 г.

О молитвенномъ общеніи церкви земной и небесной.

Св. церковь воздастъ нынѣ славу великому угоднику Божію Св. Николаю, этому драгоценному сосуду благодати Св. Духа, и его честнымъ мощамъ.

Пристъ день свѣтлаго торжества, — воспѣваетъ св. церковь, — градъ Барскій радуется, а съ нимъ вселенная вся ликуетъ. (Троп. праздн.). *Какъ свѣтоносная звезда отъ востока до запада въздѣиша* отъ гор. Муръ до гор. Баръ его св. мощи.

Великій Святитель и Чудотворецъ Николай прославляется церковью земною и небесной, а Св. мощи его и токи чудотвореній отъ нихъ являются видимымъ залогомъ общенія между ними. Не такъ ясно ощущается иногда нами связь съ нашими ближними на землѣ, сколько ошутительно чувствуется близость Св. Николая. Между нами и проявленіями его чудесной помощи нѣтъ грани ни во времени, ни въ пространствѣ. Всюду — на землѣ, на морѣ, „сущимъ въ бѣдахъ онъ помогаетъ, отъ потопленія спасаетъ, отъ плѣна восхищаетъ, отъ узъ и темницъ избавляетъ, отъ мечаго усѣченія заступаетъ; убогихъ и нищихъ обогащаетъ, голоднымъ пищу подаетъ“.

Преисполненный любовію ко всѣмъ, онъ изъ горняго міра ищетъ проявить эту свою любовь къ намъ земнороднымъ, ибо *любовь, по слову Апостола, николиже отпадаетъ.*

Душа его, уязвившаяся состраданіемъ къ людямъ, чутко отгадывавшая всякое горе, нынѣ слышитъ безмолвныя даже вопли и слезы. Онъ спѣшитъ на помощь прежде, чѣмъ Его вспомнили и позвали.

Наша св. Русь особенно чтитъ этого угодника Божія; по всей странѣ сохраняется память о дивныхъ знаменіяхъ милостей небесныхъ по предстательству Св. Николая.

Приведу одинъ изъ множества случаевъ, исторически засвидѣтельствованный, его участія въ государственной нашей жизни и дѣлахъ.

Въ гор. Можайскѣ стоитъ древняя икона Святителя, такъ называемая Можайская. Происхожденіе ея таково. Во время нашествія татаръ, Монголы думали напасть на Можайскъ. Тогда явилось дивное знаменіе въ ободреніе жителей Можайска и на страхъ врагамъ. Святитель чудесно показался въ грозномъ видѣ: стоя въ воздухѣ надъ соборомъ, онъ держалъ въ одной рукѣ мечъ, а въ другой изображеніе обнесеннаго крѣпостью храма. Непритель былъ такъ устрaшенъ этимъ видѣніемъ, что снялъ осаду и убѣжалъ. Тогда то и было устроено рѣдкое изображеніе угодника въ благодарность за избавленіе. Икона эта прославлена многими чудесами.

И какъ понятны слова, вырвавшіяся изъ горячей восторгомъ къ Святителю Николаю души создателя великаго покаяннаго канона Св. Андрея, Архіепископа Критскаго,—слова предъ гробницею Святителя Николая:

„Величаю тебя, Митрополія Ликійская; ты стяжала пастыря Чадолубиваго; ты пріяла на главу свою дорогой и нетлѣнный вѣнецъ. Кто это? Николай, въ нуждахъ предстоящій съ небесными утѣшеніями, неукоснительный защитникъ въ обидахъ, великій въ чудесахъ и страшный въ явленіяхъ....“

Но, братіе, отъ сего Чудотворнаго гроба обратимъ свой взоръ на другой гробъ. Скорбною вѣстію мы призываемся къ заупокойной молитвѣ предъ гробницею нашего Донскаго Святителя Преосвященнѣйшаго Іоанна, бывшаго Епископа Аксайскаго. Получено извѣстіе, что мирно въ Бозѣ почилъ онъ 3 сего мая въ Покрово-Балдинскимъ монастырѣ Астраханской епархіи на 79-мъ году отъ рожденія.

Кто изъ насъ не знаетъ этого смиреннѣйшаго Архипастыря Божія, свѣше 20 лѣтъ возносившаго *за всѣхъ и за вся* свои святительскія молитвы въ нашемъ Каѳедральномъ соборѣ? Пребывая среди насъ, онъ, какъ добрый свѣтильникъ церкви Христовой, указывалъ всѣмъ намъ путь къ Богу и къ вѣчности своимъ благоговѣйнымъ стояніемъ на молитвѣ, домашней и церковной,—своимъ миролюбіемъ и незлобіемъ ко всѣмъ, своею христіанскою простотою и доступностью для всѣхъ, своей привѣтливостью, нищелюбіемъ, великимъ постничествомъ, нестяжательностью... Кто видѣлъ его на богослуженіи съ воздѣтыми руками къ Царю царей, съ закрытыми для внѣшняго міра очами, духовно устремленными горѣ, или повергшагося ницъ въ глубочайшемъ смиреніи предъ престоломъ Божиимъ, съ умною и чистой молитвой на устахъ, часто со слезами умиленія на глазахъ,—тѣ не забудутъ святого его молитвеннаго вдохновенія, его пламенной ревности о спасеніи ввѣренной ему паствы...

Правда, не проявлялъ онъ какихъ-либо громкихъ дѣлъ, будучи у насъ въ епархіи, да и не въ духѣ его были онѣ, не любилъ онъ шумливыхъ фразъ, ибо старался служить Господу преимущественно дѣлами любви. И Донская паства оцѣнила его служеніе, любила нелицемѣрно,—да и нынѣ среди нашего собранія, увѣрены,—много почитателей памяти его. Когда онъ оставлялъ у насъ свое служеніе и отбывалъ на покой, сколько было дано ему знаковъ общей любви, сколько чистыхъ слезъ пролито иными!...

Много потрудился Преосв. Іоаннъ для церкви Христовой на разныхъ поприщахъ церковно-общественной дѣятельности. Великій крестъ несъ онъ въ своей жизни, ибо бремя Архипастырскаго служенія требуетъ подвиговъ и самоотреченія наиболѣе, чѣмъ всякое другое земное служеніе. Поднесеніемъ св. Креста напутствовало его на покой наше градское духовенство, дабы Крестъ Христовъ былъ для него и въ монастырѣ, пріютившемъ его въ послѣдніе дни, утѣшеньемъ и похвалой.

Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о немъ. Владыка—сынъ причетника; очевидно, рано зналъ нужду и лишенія. Окончилъ образованіе въ духовной Академіи съ ученой степенью магистра богословія. Монашество принялъ молодымъ студентомъ. Въ 1870-мъ году былъ хиротонисанъ во епископа Алеут-

скаго и Аляскинскаго. Въ 1889-мъ г. назначенъ былъ къ намъ викаріемъ и былъ у насъ свыше 20 лѣтъ до апрѣля 1910 года.

Нынѣ онъ предстоить у престола нелицепріятнаго Судии. Лучшимъ выраженіемъ нашей любви къ нему будетъ молитва объ упокоеніи его свѣтлой души въ райскихъ обителяхъ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія.

Не забудемъ, что общеніе между членами земной и небесной церкви должно быть постоянное; усопшіе наши нуждаются въ нашемъ ходатайствѣ за нихъ предъ Господомъ, равно какъ и мы отъ нихъ. Святой Апостоль Павелъ, этотъ величайшій свѣтильникъ Христовой церкви, и онъ, однако, просилъ у Кориноянъ содѣйствія за себя молитвами (2 Кор. 1—11).

Сейчасъ будетъ совершена панихида подъ святительскимъ предстоятельствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа объ упокоеніи души новопреставленнаго Преосв. Іоанна.

Помолимся всѣ ко Господу о немъ, да проститъ ему Господь его согрѣшенія, вольныя и невольныя.

Призовемъ на усиленіе и очищеніе нашей заупокойной молитвы и прославляемаго святителя вселенской церкви Николая Чудотворца. Онъ самъ несъ святительскія труды и бремя сего великаго служителя ему вѣдомо.

И пусть молитва наша будетъ объ усопшемъ не сегодня только, а всегда, для чего должно внести имя его въ свои домашніе синодики.

Да будемъ чрезъ молитву едино въ Господѣ, ибо у Него— всѣ живы: нашъ Богъ нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ.

Каѳедральный Протоіерей Симеонъ Троицкій.



Религіозно-нравственное вырожденіе.

(Окончаніе).

Въ широкихъ массахъ населенія существуетъ нѣкоторое заблужденіе относительно роли и вліянія наслѣдственности; ей преувеличенно приписываютъ всѣ бурныя и хорошія стороны

характера и вообще внутренняго нашего человѣка. Но всякій изъ насъ, не лишенный наблюдательности, не можетъ не замѣтить, что значительное число дурныхъ и хорошихъ наклонностей является не „прирожденнымъ, а приобрѣтеннымъ“).

Передъ нами недавно окончившійся уголовный процессъ, взволновавшій весь Петербургъ и на шумѣвшій на всю Россію неслыханной дерзостью—убійство М. Л. Тиме.

Здѣсь убійцами оказались люди изъ высшаго класса общества. А. А. Долматовъ, 26 лѣтъ, умница, красивъ, эlegantенъ; говоритъ по-французски, какъ настоящій парижанинъ. Годъ спустя послѣ окончанія училища правовѣдѣнія, онъ уже назначенъ дѣлопроизводителемъ канцеляріи Министерства иностранныхъ дѣлъ. А соучастникъ Долматова—чиновникъ Государственнаго Банка, баронъ В. В. фонъ-Гейсмаръ—почти-что юноша, 21 года; тихій, скромный, „божья коровка“, какъ говорятъ. И вдругъ эти люди оказались убійцами... Какъ могло случиться, что они дошли до такого страшнаго преступленія?.. Нѣтъ явленія безъ причины. Далматовъ и Гейсмаръ росли, повидимому, безъ всякаго добраго вліянія и сами не удѣляли никакого вниманія на развитіе добрыхъ сторонъ своего внутренняго „я“, не приучали себя повиноваться указаніямъ внутренняго руководителя своей совѣсти, давали волю своимъ страстямъ и, спускаясь въ этой области по наклонной плоскости, дѣлались игрушкою своихъ чувственныхъ увлеченій. Начиналось, обыкновенно, съ такъ-называемыхъ „невинныхъ“ развлеченій, въ родѣ посѣщенія театровъ, кафе-шантановъ, скитингъ-ринковъ и т. п. Потомъ, излишнее щегольство, роскошь, мотовство. Затѣмъ молодые люди являются уже „прожигателями жизни“. Долматовъ и Гейсмаръ, по словамъ слѣдственной власти, „купались въ волнахъ страстей и въ вихрѣ жизни“. Имъ требовались деньги и деньги, толкнувшія ихъ на обманъ, подлоги, кражу драгоценныхъ вещей и доведшія, наконецъ, ихъ до убійства. Несчастливая мать убійцы-Гейсмара хорошо поняла причину паденія своего сына и повѣдала свой тяжкій грѣхъ предъ обществомъ: со слезами на глазахъ она въ залѣ суда упала на колѣни передъ сыномъ и громко сказала: „прости меня, сынокъ, за то, что я не умѣла тебя воспитать“!.. Картина потрясающая!.. Горькая исповѣдь графини ударила по тайнымъ струнамъ души присутству-

*) По словамъ академика Бехтерева.

ющей на судъ публики и, какъ громомъ, поразила всѣхъ: она признала тяжкій приговоръ надъ современнымъ воспитаніемъ и повѣдала грѣхъ всѣхъ матерей, воспитывавшихъ своихъ дѣтей внѣ религіи и религіознаго сознанія.

Нужно, къ прискорбію, сознаться, что значительная часть нашей интеллигенціи утратила вѣру въ себя, въ свое божественное назначеніе, и религіозное сознаніе среди современнаго общества все больше и больше атрофируется. Пора сознать, что центромъ воспитанія должно стать пробужденіе религіознаго сознанія.

Въ чемъ смыслъ человѣка? Зачѣмъ онъ живетъ?

Откуда для жизни идетъ?

Куда онъ по смерти уходитъ?

И кто мірозданью законы дать могъ?

И кто эти звѣзды на небѣ зажегъ?

И кто хороводы ихъ водить?

Такіе вопросы, задаваемые любознательнымъ юношей у Гейне, присуши каждому изъ насъ. Къ этимъ вопросамъ прикованы умы всѣхъ мыслящихъ людей. Познать свою природу съ разнообразныхъ ея сторонъ, познать свое назначеніе, смыслъ своего существованія, (опредѣлить свои отношенія къ высшему міру идей добра, истины и красоты), открыть въ мірѣ живую душу, понять слѣды безконечнаго въ конечномъ—вотъ, въ общихъ чертахъ, желательная программа воспитанія нашихъ дѣтей. Отъ правильнаго рѣшенія этихъ вопросовъ зависитъ правильная постановка и всѣхъ основъ нравственности. Безъ религіознаго же чувства, безъ вѣры въ себя и въ свое назначеніе нельзя имѣть желаніе и силу перевоспитать себя. „Я ни въ комъ не находилъ глубокой, сильной и устойчивой нравственности, кромѣ людей богобоязненныхъ“, сказалъ одинъ изъ нѣмецкихъ философовъ*). И это понятно. Человѣкъ, считающій себя машиной или звѣремъ, какъ можетъ работать надъ своимъ духовнымъ существомъ, то есть, надъ тѣмъ, чего нѣтъ? Ясно, что пробужденіе религіознаго сознанія должно стать краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ современнаго воспитанія.

Кто только серьезно занимался изученіемъ дѣтской души, тотъ всегда скажетъ, что раннее наше дѣтство характеризуетъ

*) Якоби (1743—1819).

ся подражательностію, воспріимчивостію ума. Сердце и умъ ребенка являются близкими и родственными тому, что является сущностію христіанской религіи. Что такое христіанство? Оно есть обращеніе или призывъ къ сердцу человѣка, къ его чувству: „люби Бога и ближняго твоего, люби всякое созданіе Божіе, всякую травку“. Чистая, отзывчивая и сострадательная душа ребенка представляетъ для христіанства благотворную почву, на которой сѣмена правды и истины не пропадутъ и тогда, когда посѣвъ заглушается сорными травами житейской низости и пошлости. Чувство религіозности это одно изъ самыхъ естественныхъ чувствъ дитяти и пренебреженіе развитіемъ этого чувства было-бы равносильно игнорированію или непризнанію естественныхъ законовъ развитія человѣческой души. Извѣстный критикъ Бѣлинскій, хорошо знавшій душу человѣческую, не могъ не признать всей сродности для дѣтской души религіи христіанской; требуется только умѣлое вліяніе на дѣтей. „Когда, писалъ онъ, радуга развернется на небѣ своими яркими цвѣтами, когда облака окаймятся золотой чертой, когда игра тѣней образуетъ множество мимолетныхъ очертаній,—укажите дитяти на эти явленія, и вы откроете въ сердцѣ доступъ религіи“...).

Все высокое пробуждается черезъ высокое. Черезъ красоту и любовь человѣкъ познаетъ себя,—свое высшее „я“—образъ Божій, а черезъ свое „я“ онъ познаетъ и Бога вселенной. Нужно только будить въ человѣкѣ чувство прекраснаго и возвышеннаго, способность воспринять красоту во всѣхъ ея формахъ. Здѣсь необходимо поставить въ живую связь впечатлѣнія эстетическія и религіозныя, чтобы всѣ они дружно работали надъ пробужденіемъ религіознаго сознанія.

„Присутствіе непостижимой силы

Таинственно скрывается во всемъ:

Есть мысль и жизнь въ безмолвіи ночномъ,

И въ блескѣ дня, и въ тишинѣ могилы,

Въ движеніи безчисленныхъ міровъ,

Въ торжественномъ покоѣ океана,

И въ сумракѣ задумчивыхъ лѣсовъ,

И въ ужасѣ степного урагана,

Въ дыханіи прохладномъ вѣтерка,

И въ шелестѣ листовъ передъ зарею,
И въ красотѣ пустыннаго цвѣтка,
И въ ручейкѣ, текущемъ подъ горою“..

(И. С. Никитинъ).

Дѣти, въ минуты пробужденія человѣческаго сознанія, постигаютъ вѣру своимъ дѣтскимъ сердцемъ, цѣльностью чутья умственнаго, нравственнаго и эстетическаго. Доступно сознанию четырехлѣтняго ребенка, что Богъ живетъ на небѣ, даетъ хлѣбъ и все хорошее, что нужно молиться ему утромъ и вечеромъ, стоя благоговѣйно предъ иконою. Семилѣтнее дитя не понимаетъ, что значить „каяться“, но отлично сознаетъ, что дѣлать зло—грѣшно, и Богъ за грѣхи накажетъ и „бабушка“ не похвалитъ. Шестилѣтнее дитя хорошо пойметъ сердцемъ, что такое: „Боже! будь милостивъ мнѣ грѣшному“. Сколько способны сказать сердцу юныхъ молитвенниковъ слова колѣнопреклоненной матери предъ образомъ Спасителя: „Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже“, или—„не отвержи мене отъ лица Твоего и Духа Твоего Святаго не отыми отъ мене“. Нельзя безъ умиленія сердечнаго смотрѣть на молящагося ребенка, лепечущаго за матерью: „Господи, помилуй папу и маму“. Гдѣ теперь эти сладкія воспоминанія, когда, бывало, стоишь въ церкви съ вербой въ рукахъ на праздникъ ваи, или съ зажженной свѣчей на заутренѣ въ первый день Святой Пасхи и слышишь торжественное пѣніе—„Христось Воскресе!... „Боже“, взываетъ преосвященный Никаноръ Одесскій, „какъ безсердечны, какъ безжалостны родители, которые не водятъ своихъ дѣтей въ церковь и лишаютъ ихъ этихъ радостей, высочайшихъ и чистѣйшихъ въ жизни восторговъ!“ Известно, что религиозно-нравственная обстановка, въ которой человѣкъ проводитъ свои первые годы, сохраняетъ могущественное вліяніе и на дальнѣйшее его воспитаніе. Научить ребенка вѣрѣ, образовать его сердце, чтобы изъ него воспитался „человѣкъ“ въ широкомъ смыслѣ этого слова, это—идеаль, къ которому каждый изъ родителей долженъ стремиться. „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный (Мѡ. 5, 48). Но такія основы дать дѣтской душѣ можетъ только вѣра христіанская; только религиозное воспитаніе можетъ дать радостное мировоззрѣніе и никогда не допустить человѣка до угнетающей тоски, унынія, а тѣмъ болѣе—до отчаянія...

Кто из нас не переживалъ въ молодости моментовъ пересмотра дѣтской вѣры, не сомнѣвался и не волновался отъ такъ называемыхъ вѣчныхъ „проклятыхъ“ вопросовъ. И что же? У кого прочна была дѣтская религіозная основа, у того этотъ естественный процессъ проходилъ хотя болѣзненно, но оканчивался нормально, завершаясь еще большею религіозною убѣжденностью. Прочитайте „Записки стараго врача“ и вы увидите, какъ знаменитому Пирогову помогла возвратиться къ вѣрѣ отцовъ дѣтская религіозность.

Воспитывая дѣтей въ духѣ христіанской вѣры и нравственности, родители должны имѣть въ виду выработку такъ называемой „подсознательной“ жизнерадостности. Весь внутренній міръ человѣка создается впечатлѣніями, полученными имъ изъ окружающаго его внѣшняго міра. Впечатлѣнія эти большею частію получаютъ нами „подсознательно“ (незамѣтно для насъ), глубоко западаютъ въ память и неожиданно, помимо нашего желанія и воли, пробуждаются у насъ чрезъ большой періодъ времени. Стало-быть, мы по отношенію ко многимъ впечатлѣніямъ пассивны и беремъ тѣ, какія даетъ намъ жизнь, окружающая обстановка—среда. Уже со дня рожденія въ душѣ ребенка начинаютъ накапливаться и сохраняться подсознательныя впечатлѣнія, начинается создаваться наше внутреннее „я“, опредѣляющее душевный складъ человѣка, закладывается, такъ сказать, духовный фундаментъ внутренняго міра,—характеръ съ его наклонностями, симпатіями и антипатіями. Поэтому, какъ важно, чтобы въ періодъ образованія фундамента внутренняго нашего „я“, безпрестанно вводитъ въ дѣтскую душу впечатлѣнія красоты и гармоніи и отстранять отъ нея все грубое, пошлое и безобразное... Откуда возьмутъ дѣти впечатлѣнія радостнаго бытія, когда взрослые дѣлаютъ ихъ участниками всѣхъ своихъ ссоръ и дразгъ, когда воспитаніе заключается въ постоянныхъ грубыхъ окрикахъ, запретахъ, мотивированныхъ только однимъ: „ты долженъ слушаться“; когда игры, бѣготня и шумъ, какъ естественныя выраженія дѣтской самодѣятельности, запрещаются, какъ шалость, когда 7—8 лѣтняго ребенка уже засаживаютъ за книгами не путемъ постепеннаго заинтересованія, а только путемъ грубаго принужденія... Какой можетъ казаться ребенку жизнь, какъ не сѣрой, скучной и тяжелой?

Начатое въ семьѣ формированіе пессимиста продолжается и въ школѣ. Помѣщеніе нашихъ школъ съ ихъ казарменнымъ видомъ, холодное, чисто формальное отношеніе учителя къ дѣтямъ, занятія, состоящія въ механическомъ заучиваніи дома заданнаго въ классѣ и въ провѣркѣ выученнаго учителемъ,— все это можетъ дать впечатлѣніе только тяжелой, нудной то-ски, да отвращеніе къ ученію. Нѣтъ ничего удивительнаго, если къ 16—17 годамъ, ко времени физическаго созрѣванія, изъ ребенка получается вполне законченный пессимистъ, не признающій за жизнь никакой цѣнности и не видящій въ ней никакой радости. Здѣсь же напрасно доказывать человѣку, что жизнь прекрасна. Онъ согласится, что вообще (объективно) то, другое и третье очень интересно и можетъ дать много наслажденій; но лично (субъективно) ему все это не нужно и противно и его не интересуется и отталкиваетъ. Не убѣжденіями создается жизнерадостность, а воспитаніемъ, впечатлѣніями, полученными человѣкомъ въ первые годы своей жизни.

Обратите вниманіе, какъ на серьезное дѣло, на игры и забавы дѣтей, на физическое ихъ развитіе. Развивайте ихъ самостоятельность. Сумѣйте сдѣлать изъ уроковъ не тяжелую, принудительную обязанность, а увлекательное интересное занятіе. Старайтесь сдѣлать веселой и пріятной всю жизнь вашихъ дѣтей. Больше радости, больше свободы и искусства, больше красоты, свѣта и близости къ природѣ въ дѣтской жизни!.. Но это не значитъ, чтобы мы были далеки отъ правильнаго и серьезнаго воспитанія и стояли за модную формулу: „учиться шутя“ и ученье обращать въ игру и забаву. Мы только стоимъ за значеніе радости въ жизни ребенка: она также нужна его душѣ, какъ солнечные лучи физическому его организму. Какъ здоровое тѣло должно умѣть вынести и жаркій, солнечный день, и пасмурный, холодный; такъ и душа ребенка должна расти въ мужествѣ и силѣ, встрѣчаясь съ радостію и горемъ, удовольствіями и лишеніями. Разумное воспитаніе не допуститъ, чтобы, пробуждая въ дѣтяхъ чувство самоуваженія, окончательно игнорировалось бы чувство долга, святости своихъ обязанностей и строгости своей отвѣтственности. Влагайте въ дѣло воспитанія больше сердца и души, больше искренности и задушевности. Постарайтесь сдѣлаться лучшими друзьями и повѣренными вашихъ дѣтей; будьте товарищами ихъ игръ. И тогда вы достигнете величайшихъ успѣховъ. Дѣти оцѣнятъ ваше до-

брожелательное и сердечное отношеніе, всей душой прильнуть къ вамъ и во всемъ будутъ охотно вамъ подражать. Такое жизнерадостное воспитаніе при свѣтѣ религіознаго сознанія приведетъ къ тому, что у насъ меньше станетъ неврастениковъ, неудачниковъ, обалдусовъ. Тогда все подрастающее поколѣніе само будетъ чувствовать, что жизнь ихъ прекрасна и цѣнна и не будетъ уходить отъ нея. Тогда сократится хулиганство и уменьшится число преступленій.

Во Франціи, какъ извѣстно, религія изъ школъ удалена, законъ Божій не преподается. И мы видимъ, что преступность среди молодежи сильно увеличилась: изъ ста дѣтей, привлеченныхъ къ суду, 89 обучались въ школахъ безрелигіозныхъ. Изъ 417 заблудшихъ, опозорившихъ своихъ родителей и другихъ людей, только 12 не чуждались церковной молитвы. И лучшіе умы дружественной намъ Франціи не могутъ отрицать, что страшное увеличеніе числа юныхъ преступниковъ стоитъ въ связи со введеніемъ безрелигіознаго обученія. „Франція“, по словамъ одного французскаго адвоката (Бонжанъ), „быстро идетъ къ гибели. Обученіе безъ Бога—вотъ главная причина быстро прогрессирующаго вырожденія“. Глубоко былъ правъ Викторъ Гюго (1802—1885 гг.), еще задолго до нашихъ дней сказавшій: „нужно привлекать къ суду всѣхъ родителей, посылающихъ своихъ дѣтей въ школы, на дверяхъ которыхъ стоитъ надпись: „Законъ Божій здѣсь не преподается“.

Наученные опытомъ безрелигіознаго воспитанія у союзной намъ націи, оглянемся и на себя, на наши семейные нравы, обычаи и привычки, на весь строй нашей жизни. Все-ли у насъ благополучно? Сохранили-ли мы въ своихъ семьяхъ тотъ духъ благочестія и тотъ залогъ семейнаго счастья, которые хранились у нашихъ предковъ на протяженіи многихъ вѣковъ? Къ прискорбію, отвѣтимъ мы, у насъ далеко не такъ. Многие отвергнуто и давно изгнано, какъ предрасудокъ, какъ отжившее суевѣріе. Обильный притокъ въ Россію западныхъ вліяній губельно отразился на всемъ строѣ нашей жизни, особенно 1905 годъ своими событіями провелъ глубокую борозду въ русской жизни, личной и общественной. Русская жизнь бурнымъ и грязнымъ потокомъ понеслась впередъ; все пришло въ смятеніе отъ хлынувшей волны новаго движенія, новаго направленія мыслей, чувствъ и дѣйствій человѣческихъ. Все старое-прошлое осуждено, осмѣяно и подвергнуто строгой критикѣ; на-

ступила переоцѣнка всѣхъ человѣческихъ цѣнностей. Произведенія Арцыбашева, Горькаго, Андреева, Вербицкой и другихъ заслонили въ сознаніи русскаго читателя художественную литературу прежнихъ (классическихъ) писателей-учителей жизни и стали властителями современныхъ думъ и чувствъ; направивъ жизнь внизъ по наклонной плоскости. Стоитъ только вспомнить „лиги“, „огарки“, „клубы“, такъ называемой, свободной любви, чтобы судить о психическомъ босѣяствѣ современной литературной проповѣди, то отравляющей юныя души ядомъ пессимизма и разочарованія въ жизни, то толкавшей ихъ въ объятія безудержаннаго разгула страстей... Съ давнихъ поръ семья,—этотъ оплотъ крѣпости государственной, начала у насъ разстраиваться и разлагаться. Охлажденіе къ браку среди мужчинъ стало обычнымъ явленіемъ; радость семейной, тихой, спокойной жизни промѣнена на бурный разгулъ и безумные кутежи. Въ страстяхъ истраченная жизнь скоро становится бессмысленной, безцѣльной... Женщины бѣгутъ отъ материнства... Торжествуетъ свободная любовь... Случаи выравленія плода и дѣтубійство принимаютъ эпидемическій характеръ... Гибнетъ мать, оскверняется святыня супружества, гаснетъ огонь семейнаго очага, рушится основа жизни... Родительскій авторитетъ палъ: непочтительность, дерзость и своеволие дѣтей—это общій вопль родительскій. На свободѣ, внѣ семьи, современная молодежь легко поддается всякому постороннему влиянію, увлекается всякимъ вѣтромъ ложныхъ ученій и, какъ бабочка на огонь, попадаетъ въ пагубныя сѣти и безвозвратно гибнетъ. На развалинахъ семьи развиваются не только пороки, но и преступленія до уголовныхъ включительно. Уголовная хроника нашего времени, какъ мы видѣли, кровавыми письменами запечатлѣла этотъ позоръ и ужасъ нашей жизни. „Семейная болѣзнь“ превращается въ эпидемію, и въ концѣ концовъ можетъ привести къ разрушенію когда-то могучій нашъ русскій организмъ. Древніе историки были правы, когда паденіе царствъ и гибель народовъ прежде всего приписывали порчѣ и развращенію нравовъ... Печальное явленіе нашего времени!.. Что же дѣлать? какъ быть? Могучему, русскому организму нужно выпрямиться и стать во весь свой богатырскій ростъ, оглянуться и осмотрѣть пройденный историческій путь самобытнаго развитія. Нужно встряхнуть могучими плечами и сразу сбросить всю мерзость, всю грязь и накипь, покрывшій его во время

безпечности, но пока еще не лишивший его вѣры въ Бога. И страшный призракъ, какъ дымъ, исчезнетъ и печальная дѣйствительность излечится. Конечно, сознать, осмыслить опасность должны прежде всего отдѣльные семьи.

Отцы и матери, къ вамъ наше слово! Если есть на землѣ нерукотворное святилище, то это—семья. Употребляйте всѣ зависящія отъ васъ мѣры сдѣлать домашній очагъ для дѣтей пріятнымъ, теплымъ, уютнымъ... Не забывайте, что дѣтская душа открыта для всѣхъ впечатлѣній, и въ ней одинаково насаждаются сѣмена добродѣтели и пороковъ. Поэтому въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ будьте осторожны, хорошо помня, что дѣти больше слѣдуютъ примѣру, чѣмъ наставленіямъ, и наставленіе, расходящееся съ практикою, хуже, чѣмъ бесполезно. Уроки такихъ родителей, которые говорятъ одно, а дѣлаютъ другое, дѣти насквозь видятъ и научаются изъ нихъ лжи и лицемерію; въ послѣдствіи же, съ лѣтами и развитіемъ, они теряютъ довѣріе и уваженіе къ нимъ до полного отрицанія всего. А при излишней строгости родителей къ дѣтямъ послѣднія дѣлаются озлобленными и готовыми бросить въ глаза родителямъ дарованную имъ жизнь... „Отцы! не раздражайте чадъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ“ (Еф. VI, 4). Если хотите облагородить духъ своихъ дѣтокъ, то не увлекайтесь современною эстетикою, внѣдряемой путемъ всевозможныхъ „свѣтскихъ“ развлеченій. Жизнь убѣждаетъ насъ, что многіе педагоги постановкой эстетическаго идеала вмѣсто религіозно-нравственнаго приходятъ къ совершенно противоположнымъ результатамъ даже въ художественномъ смыслѣ. Если хотите сохранить эстетическую свѣжесть и чуткость молодой души, держите ее подалеже отъ всякаго рода зрѣлищъ и увеселеній... Недаромъ такъ мало дарованій среди родившихся и выросшихъ исключительно въ большихъ многолюдныхъ городахъ... Блаженъ всякій, боящийся Господа, ходящій путями Его (пс. 127).

Къ вамъ, воспитатели и руководители современнаго юношества, наша родительская просьба!.. Всѣмъ вамъ извѣстно, что законоучительскіе съѣзды средней школы по разнымъ городамъ нашей дорогой родины единодушно признали пониженіе въ учащихся религіозной настроенности по мѣрѣ ихъ перехода въ старшіе классы. Извѣстно также, что нервная дѣятельность среди учащейся молодежи усилилась, восприимчи-

вость ощущеній стала острѣе, душа быстро и жадно насыщается всѣмъ, что носится въ сферѣ ея воспріятій. Скажемъ словами одного поэта—любимца молодежи:

„Наше поколѣніе юности не знаетъ;
Юность стала сказкой миновавшихъ лѣтъ;
Рано въ наши годы дума отравляетъ
Первыхъ силъ размахъ и первыхъ чувствъ разсвѣтъ!“
(Надсонъ).

Преждевременное развитіе въ половомъ отношеніи наблюдается всѣми. Какъ? Откуда? Изъ книжекъ, скажемъ мы, изъ разговоровъ старшихъ, изъ всей окружающей насъ атмосферы, насыщенной низменностью и пошлостію. Воспитывайте же дѣтей въ духѣ христіанской религіи, объясняя всѣмъ, что вѣра въ Бога есть идея общечеловѣческая и сознанію человѣка присуща религіозная идея. Будьте сами людьми глубокой вѣры и высокой нравственности! Тогда вы и сами узнаете, что долгъ вашъ будить, толкать юныя души впередъ, къ теплу, къ свѣту, къ жизни. Тогда вы постараетесь выяснить своимъ питомцамъ, что не въ матеріальномъ благополучіи заключается счастье человѣка. „Жизнь по правдѣ и для другихъ“—самое великое благо. Смыслъ жизни—трудъ. Постарайтесь вложить въ юную душу, что въ духовномъ существѣ человѣка заложены безусловныя абсолютныя цѣнности. Выявить эти цѣнности, сдѣлаться „человѣкомъ“ въ полномъ смыслѣ этого слова—въ этомъ назначеніе человѣка. Въ человѣкѣ тлѣетъ искра Божія; она должна разгорѣться яркимъ пламенемъ. Духа не угашайте!..

„Дружно за работу, на борьбу съ порокомъ,
Сердце съ братскимъ сердцемъ и съ рукой рука,—
Пусть никто не можетъ вымолвить съ упрекомъ:
Для чего я не жилъ въ прошлые вѣка!“
(Надсонъ).

Священникъ Григорій Митропольскій.



Третья законоучительская бесѣда.

„О мѣрахъ къ усиленію воспитательнаго воздѣйствія Закона Божія на учащихся въ среднихъ школахъ“:

Докладъ, предложенный первому Епархіальному Съѣзду законоучителей среднихъ школъ Донской Епархіи.

Въ июлѣ 1909 года въ С.-Петербургѣ состоялся Первый Всероссийскій Законоучительскій Съѣздъ, въ составѣ представителей отъ всѣхъ вѣдомствъ, подъ предсѣдательствомъ Епископа Антонія (нынѣ Тверскаго Архіепископа).

Черезъ годъ было издано „опредѣленіе Святѣйшаго Синода по постановленіямъ бывшаго съѣзда законоучителей среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній“, напечатанное во всеобщее свѣдѣніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ; отъ 18 сентября 1910 года, въ № 38.

Еще позже въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ было сообщено объ организаціи при Учебномъ Комитетѣ особой подготовительной къ съездамъ Комиссіи изъ нѣсколькихъ законоучителей, на обязанности которой лежитъ разработка и подготовка вопросовъ къ предстоящему Законоучительскому Съѣзду.

Эта Комиссія нынѣ намѣтила вопросы, въ количествѣ 8, и одинъ изъ нихъ послужилъ мнѣ темою для доклада Епархіальному Съѣзду.

Этотъ вопросъ формулируется въ указѣ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященныхъ такъ:

„Какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго въ учебныхъ заведеніяхъ предмета?“

Въ этой формулировкѣ вопроса не все ясно и справедливо. Прежде всего, если бы Законъ Божій, дѣйствительно, считался важнѣйшимъ въ учебныхъ заведеніяхъ предметомъ, то не было бы ему удѣляемо то минимальное число уроковъ въ каждомъ классѣ каждаго учебнаго заведенія каждаго вѣдомства, какъ

это не только практикуется, но и проектируется самим Святѣйшимъ Синодомъ. Успѣхъ всякаго изучаемаго въ средней школѣ предмета прямо пропорціоналенъ количеству затрачиваемаго времени. Можно, поэтому, съ нѣкоторымъ правомъ говорить объ успѣшности прохожденія и усвоенія предмета, на изученіе котораго тратится не 14-16 недѣльныхъ уроковъ за все время преподаванія въ школѣ, а, какъ теперь тратится, на-примѣръ, въ кадетскомъ корпусѣ на математику 34 недѣльныхъ часа, считая по 4 урока въ 3 низшихъ, по 5 въ двухъ среднихъ и по 6 въ 2 старшихъ. Скажутъ, программа математики, включающей въ себя ариѣметику, алгебру, геометрію, тригонометрію и аналитическую геометрію, требуетъ такого большого числа уроковъ, а мы возразимъ, что и Законъ Божій, если его дѣйствительно хотятъ сдѣлать важнѣйшимъ предметомъ и поставить „на основу чтенія Слова Божія на славянскомъ языкѣ и съ болѣе глубокимъ и жизненнымъ раскрытіемъ положительной формы вѣро—и нраво-ученія православнаго и съ соотвѣтственными изложеніемъ и опроверженіемъ инославныхъ лжеученій и ложныхъ воззрѣній по вопросамъ нравоученія“ (все это я заимствую изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 Сентября 1910 года и, очевидно, *ria desiderata* Высшаго Духовнаго Управленія въ Русской Церкви должны бы быть приняты во вниманіе, хотя бы при составленіи новыхъ значительно дополненныхъ программъ по Закону Божию)—тоже требовалъ бы къ себѣ гораздо болѣе внимательнаго отношенія со стороны всѣхъ вѣдомствъ, а не того казеннаго числа недѣльныхъ уроковъ (2), какое въ нѣкоторыхъ школахъ (какъ то Военныхъ училищахъ, землемѣрныхъ, высшихъ классахъ земледѣльческихъ) сводится даже къ одному, т. е. по-просту говоря къ одному приличію, дальше котораго уже стоитъ отрѣшившаяся отъ всякой религіи французская школа съ свѣтской моралью вмѣсто Закона Божія.

Можно бы, конечно, привести и еще нѣсколько оснований, въ силу которыхъ формулировку 3-го вопроса слѣдовало бы измѣнить—1) допустимость среднеобразовательнаго ценза для преподавателей Закона Божія и притомъ не только въ женскихъ гимназіяхъ и учительскихъ семинаріяхъ, но и въ мужскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ; 2) повышенную систему отбѣтокъ по этому предмету на всѣхъ экзаменахъ отъ вступительнаго до выпускнаго и. т. п.

Но и сказаннаго, полагаемъ, достаточно, чтобы подтвердить наше положеніе о сомнительности признанія Закона Божія важнѣйшимъ предметомъ средней школы. Не намъ, законоучителямъ, умалять важность преподаваемаго нами предмета, но, преподавая Законъ Божій 18 лѣтъ въ школахъ разнаго наименованія и вѣдомствъ, мы вынесли заключеніе, что важнѣйшимъ предметомъ народнаго образованія Законъ Божій не признають не только въ школахъ свѣтскаго, но и духовнаго вѣдомства (разумѣемъ, напримѣръ, Епархіальное Училище, хотя тамъ число уроковъ, отводимыхъ на изученіе этого предмета приближается къ идеальному).

Законъ Божій мы бы позволили себѣ назвать „особеннымъ“ предметомъ школьнаго преподаванія и потому формулировку 3 вопроса мы бы предложили иную: „Какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія (sic) и усвоенія этого особеннаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ“.

Называя Законъ Божій особеннымъ предметомъ, мы не то хотимъ сказать, что онъ такъ особененъ, какъ, напримѣръ, русскій языкъ отличается отъ ариѳметики, въ силу чего методы и приемы преподаванія этихъ двухъ предметовъ по необходимости различны, и сами учащіеся подчеркиваютъ часто эту разность, ибо въ то время какъ для однихъ затруднительно усвоеніе математики, другимъ—не дается русская орѳографія, и наоборотъ.

Нѣтъ, Законъ Божій тѣмъ отличается отъ всѣхъ предметовъ школьнаго преподаванія, что, будучи легчайшимъ для усвоенія въ своихъ элементахъ, онъ, въ рукахъ опытнаго и любящаго свое дѣло законоучителя, можетъ дѣйствительно сдѣлаться не только полнымъ глубокаго интереса для ума учащихся, но и тѣмъ кормчимъ нравственно-практической воли учащихся, какимъ опредѣляется весьма часто все послѣдующее направленіе жизнедѣятельности его питомцевъ. Въ воспоминаніяхъ объ Анненскомъ мы прочитали объ одномъ священникѣ въ Тарѣ, о. Александрѣ, который изъ кадетъ сдѣлался убѣжденнымъ священникомъ лишь потому, что въ корпусѣ (Омскомъ) въ 60-хъ годахъ XIX вѣка законоучителемъ былъ религіозный человекъ, до фанатизма преданный своему дѣлу. „Онъ сумѣлъ такъ овладѣть умами нѣкоторыхъ учениковъ, что они всей душой стали презирать все земное и мечтать о мученичествѣ во славу Бога

и святой вѣры.“ (Р. Богатство, 1913 № 2, стр. 50). О громадномъ вліянніи законоучителя Лицея Цесаревича Николая въ Москвѣ на учащихся говорилъ публично въ рѣчи предъ открытіемъ Законоучительскаго Съѣзда Викарій Новгородской Епархіи—Епископъ Тихвинскій Алексій (Ц. Вѣд. № 32 с./г.).

Повидимому, эта особенность Закона Божія очевидна и для редакторовъ разбираемаго вопроса, ибо выше, подъ цифрой первой, стоитъ вопросъ о религіозной настроенности учащихся, какъ объ одномъ изъ результатовъ цѣлесообразнаго преподаванія Закона Божія.

Вѣдь, никому въ голову не придетъ требовать такихъ результатовъ отъ преподавателя не только математики и новыхъ языковъ, но даже и отъ преподавателей гуманитарныхъ предметовъ—исторіи и литературы. А если, въ самомъ дѣлѣ, Законъ Божій предметъ особенный въ программѣ средней школы, то, очевидно, и измѣненія, клонящіяся къ наилучшему усвоенію этого, дѣйствительно, важнѣйшаго, несмотря на всѣ неблагоприятныя окружающія преподаваніе его условія, предмета, должны касаться не только измѣненій въ программѣ, въ смыслѣ перестановки одного курса Закона Божія на мѣсто другого, но и многихъ другихъ условій, къ числу которыхъ мы бы, на основаніи 18-лѣтняго опыта законоучительства, отнесли нижеслѣдующее: во 1-хъ, каждое дѣло требуетъ спеціальной подготовки; преподавательское дѣло, справедливо почитаемое труднѣйшимъ изъ искусствъ, требуетъ особенно тщательной подготовки: кандидатъ Богословія, прошедшій теоретическій курсъ образованія, поступаая въ среднюю свѣтскую школу, обязанъ или держать экзамень на учителя, или дать пробные уроки, или представить разработанную программу преподаванія съ указаніемъ методовъ пріемовъ и пособій въ преподаваніи. Законоучительство въ этомъ отношеніи наиболѣ легкая по формальнымъ требованіямъ профессія, ибо преподавателемъ Закона Божія считается всякій священникъ съ семинарскимъ образованіемъ, а особенно окончившій духовную академію; на самомъ же дѣлѣ, это далеко не такъ просто. Даже, исходя изъ формальныхъ основаній, имѣя въ виду тѣ высокія требованія, которыя предъявляются къ законоучителю, какъ душепопечителю „малыхъ сихъ“, нужно посмотрѣть серьезнѣе на условія, подготовляющія законоучителя-спеціалиста своего предмета. Съ точки же зрѣнія тѣхъ

нравственныхъ обязанностей, которыя принимаетъ на себя законоучитель, необходимо пожелать, чтобы законоучительская подготовка, начинаясь на школьной скамьѣ въ семинаріи, а особенно въ академіи, изученіемъ методовъ и пріемовъ преподаванія Закона Божія, продолжалась бы и по выходѣ изъ школы, въ видѣ ли систематическаго чтенія и изученія руководствъ, въ родѣ напримѣръ „Уроковъ по Закону Божію“ Титова, въ видѣ ли краткосрочныхъ курсовъ по наукамъ, особенно блѣднымъ въ нашемъ сознаніи, (программа такихъ курсовъ, имѣющихъ мѣсто въ Казани прошлый августъ, у насъ имѣется; въ ней мы находимъ очень интересные вопросы изъ апологетики и др. наукъ, слабо представленныхъ въ богословскихъ школахъ) въ родѣ естествовѣдѣнія, въ видѣ ли, наконецъ, братскаго общенія съ старшими братьями, гдѣ и когда это окажется возможнымъ. Особенно же полезными мы бы считали поѣздки будущихъ законоучителей въ Святую землю, въ страну „священныхъ воспоминаній“, въ цѣляхъ своими глазами видать тѣ мѣста, о которыхъ потомъ законоучителю придется говорить всю жизнь!

Мнѣ лично вспоминается то затруднительное положеніе, въ какомъ я оказался въ 1895 году, начиная среди учебнаго года законоучительскую дѣятельность въ Донской Маріинской женской гимназіи. Покойный, всегда съ любовію мною поминаемый Директоръ гимназіи Гр. М. Холодный съ свойственной ему тактичностью не ввѣрилъ мнѣ, юному педагогу, на первыхъ порахъ, среди года старшихъ классовъ 7—8. Какъ я ему за это благодаренъ! Но и въ 6 низшихъ классахъ я первое время не зналъ, съ чего начать. Спросить у другого считалъ неудобнымъ, ибо вѣдь къ этому я готовился 15 лѣтъ усиленной работы въ духовной школѣ. Первые уроки по Катихизису (5, 6 заповѣди) мнѣ буквально приходилось „высасывать изъ пальцевъ“, ибо кромѣ Новаго Завѣта, у меня, по новости дѣла и положенія въ новомъ для меня городѣ, ничего не было подъ рукой. И какъ же я обрадовался сообщенію глубокоуважаемаго мною о. Протоіерея Кратирова, когда онъ указалъ мнѣ на гимназическую бібліотеку, гдѣ были два такихъ полезныхъ для меня въ то время дополненія къ Катихизису Филарета, какъ труды о. Титова и о. Царевского. Въ этихъ книгахъ я нашель для себя первыхъ наставниковъ и они, до нѣкоторой степени, замѣнили для меня и методику, и бесѣду съ опытными законоучителями и недостатокъ пракческаго опыта.

Много, я думаю, каждый из насъ могъ бы рассказать о подобныхъ затрудненіяхъ, встрѣченныхъ на первыхъ порахъ, вслѣдствіе полной своей беспомощности и неподготовленности къ новому и отнюдь не легкому дѣлу законоучительства, но и сказаннаго, полагаемъ, достаточно, чтобы установить нашъ первый тезисъ, въ числѣ другихъ способствующихъ поднятію законоучительскаго дѣла—именно, о необходимости предварительной, еще на школьной скамьѣ, подготовкѣ къ преподаванію Закона Божія и желательности организациі какъ законоучительскихъ курсовъ, на подобіе Казанскихъ, такъ и параіонныхъ обществъ или содружествъ законоучителей, гдѣ бы была возможность взаимнаго обмѣна законоучительскимъ опытомъ. Подобныя братства законоучителей существовали въ Нижнемъ-Новгородѣ, существуетъ нынѣ въ Полтавѣ и, думается, намъ бы на Дону слѣдовало бы сложиться въ прочную организацию братскаго взаимообщенія на почвѣ общаго намъ и дорогого дѣла воспитанія „малыхъ сихъ“. Исторію братскаго взаимообщенія о. о. законоучителей на Дону въ связи съ очеркомъ 1-го Всероссийскаго Съѣзда Законоучителей я доложу особо.

Продолженіе будетъ.

Протоіерей Т. Донецкій.

Поѣздка Его Императорскаго Высочества по Дону.

8 мая въ 5 часовъ утра Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ со станціи „Горная“ изволилъ, въ сопровожденіи Войскового Наказнаго Атамана, въ автомобилѣ отбыть по направленію къ станицѣ Мелеховской.

Весь поѣздъ, состоялъ изъ четырехъ автомобилей: на первомъ слѣдовалъ Великій Князь съ Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ и окружнымъ атаманомъ Черкаскаго округа, а на остальныхъ свита и составъ служащихъ при Особѣ Великаго Князя.

По прибытіи въ хуторъ Николаево-Журавскій, Новочеркасской станицы, Его Императорское Высочество изволилъ вый-

ти изъ автомобиля и направился, въ сопровожденіи Войскового Наказнаго Атамана и лицъ свиты, прежде всего въ мѣстный храмъ, съ колокольни котораго гудѣлъ торжественный встрѣчный звонъ.

Масса народу встрѣчала Высокаго Гостя; на пути слѣдованія къ храму были выстроены казачата и учащіеся. Всѣ казаки для встрѣчи одѣли свои строевые мундиры.

Казаки и крестьяне удостоились поднести Его Императорскому Высочеству хлѣбъ-соль и выслушать милостивые разспросы.

На паперти храма Великаго Князя встрѣчалъ священникъ съ крестомъ и св. водой.

Помолившись въ храмѣ, Его Императорское Высочество росписался въ книгѣ почетныхъ посѣтителей, послѣ чего бесѣдовалъ съ георгіевскими кавалерами.

Отбывъ, при крикахъ „ура“ изъ хутора, автомобили, благодаря прекрасной сухой дорогѣ, развили большую скорость въ часъ и направились къ хутору Ягодино-Кадамовскому, Бессергеновской станицы, гдѣ была также устроена торжественная встрѣча, а въ храмѣ пѣлъ специально вызванный изъ станицы прекрасный хоръ.

Его Императорское Высочество ласково бесѣдовалъ съ казаками, разспрашивая ихъ о житьѣ и бытѣ.

Далѣе дорога отъ дождя испортилась и до самого х Керчика автомобили слѣдовали съ умѣренной скоростью. Переѣхавъ мостъ у Керчика, поѣздъ направился на дачу полковника Крылова, расположенную на берегу Дона.

У берега, гдѣ заботами станичнаго общества была приготовлена роскошно украшенная зеленью, флагами и коврами пристань, собралось почти все населеніе Мелеховской станицы въ праздничныхъ нарядахъ.

Его Императорское Высочество, одушевленно привѣтствуемый народомъ, въ сопровожденіи Войскового Наказнаго Атамана и свиты, изволилъ взойти на пароходъ „Хоперь“, который, сопутствуемый другими двумя войсковыми украшенными флагами пароходами, отбылъ при кликахъ „ура“ въ станицу Багаевскую.

Въ Багаевской станицѣ Его Императорское Высочество изволилъ сойти на берегъ и, среди многотысячной толпы привѣтствовавшаго народа, прослѣдовать въ станичное правленіе.

Осчастлививъ населеніе милостивыми разспросами, Его Императорское Высочество отбылъ на пароходѣ въ станицу Манычскую.

При отплытіи парохода 9 мѣстныхъ казачатъ бросились съ конями въ Донъ и долго плыли за пароходомъ Великаго Князя; затѣмъ вскачь по берегу догнали пароходъ и у самой Манычской станицы снова бросились вплавь до пристани. Его Императорское Высочество, сойдя на берегъ, благодарилъ джигитовъ и подарилъ каждому на память по золотому.

Въ Манычской станицѣ Его Императорское Высочество Великій Князь сошелъ на берегъ, бесѣдовалъ съ народомъ и, при кликахъ „ура“ отбылъ въ Старочеркасскую станицу.

За пароходомъ по берегу слѣдовалъ конвой изъ старослуживыхъ казаковъ.

Въ Старочеркасской станицѣ Его Императорское Высочество, сойдя на берегъ, изволилъ сѣсть съ войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ въ экипажъ, запряженный тройкой, и при восторженныхъ привѣтствіяхъ народа посѣтилъ старинный Старочеркасскій соборъ, Петро-павловскую церковь и женскій Ефремовскій монастырь, помѣщающійся въ бывшемъ домѣ Атамана Ефремова.

Въ соборѣ Его Императорское Высочество подробно осматривалъ древности и драгоцѣнности, причемъ настоятелемъ собора были даны объясненія, а также краткія историческія свѣдѣнія о соборѣ.

Въ 3¹/₂ ч. дня пароходъ „Хоперь“ прибылъ въ Аксайскую станицу. На пристани собрались съѣхавшіеся станичные атаманы ближайшихъ станицъ, учащіеся и массы народа.

Сойдя съ парохода, Его Императорское Высочество прослѣдовалъ въ Троицкую церковь, гдѣ приложился къ чудотворной иконѣ Божіей Матери Одигитріи, а затѣмъ въ храмъ Божіей Матери Одигитріи.

Посѣтивъ храмы и помолившись, Его Императорское Высочество отбылъ на станицю, гдѣ ожидалъ экстренный поѣздъ,

и въ 4 ч. дня, провожаемый восторженными кликами народа, отбыль на Воронежъ.

До Новочеркаска проводилъ Его Императорское Высочество Войсковой Наказный Атаманъ.



Какъ христіанинъ долженъ относиться къ имени Божію?

Имена Божіи, какъ слова, выражаютъ собою наши понятія о Богѣ, подобно тому, какъ названія различныхъ окружающихъ насъ предметовъ выражаютъ наши понятія объ этихъ предметахъ. Подобно этимъ послѣднимъ названіямъ, означающимъ наиболѣе важный или наиболѣе выдающійся, такъ сказать, бросающійся въ глаза признакъ предмета, имена Божіи указываютъ на различныя свойства Высочайшаго Существа, которыя проявляются въ Его отношеніи къ міру и человѣку и замѣчены человекомъ или же возвѣщены Самимъ Богомъ въ Его откровеніи. При чемъ, слова, означающія эти свойства, т. е. имена Божіи, заимствуются изъ нашей рѣчи, гдѣ они могутъ имѣть иной смыслъ, если примѣняются къ другимъ существамъ, напр. къ людямъ, а не къ Богу. Слѣдовательно, употребленіе ихъ въ отношеніи къ Богу имѣетъ условное значеніе. Но имена Божіи для насъ безконечно дороги и святы, потому что они относятся къ нашему Отцу Небесному, всемогущему Создателю, всеблагому Промыслителю и Спасителю, и напоминаютъ намъ о Немъ.

Такъ какъ мы должны почитать и любить Бога больше всего, поэтому имя Божіе, какъ напоминающее намъ о Богѣ, должны всегда произносить съ особеннымъ вниманіемъ, съ глубокимъ и искреннимъ благоговѣніемъ.

Хорошъ былъ обычай у старинныхъ русскихъ людей произносить имя Божіе не иначе, какъ обнаживъ свою голову и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. Такое отношеніе съ нашей стороны къ произносимому имени Божію единственно достойно христіанина. Иное же отношеніе, легкомысленное, небрежное,

свидѣтельствуеъ о нашемъ непочтеніи къ своему Господу Создателю и Спасителю, объ отсутствіи у насъ любви къ Нему.

Къ глубокому сожалѣнію, такое отношеніе встрѣчается теперь нерѣдко. Страшное зло нашего времени состоитъ въ небреженіи всякой святыней. Имя Божіе, святѣйшее и высочайшее, нашими нечистыми устами обычно произносится не только безъ всякаго благоговѣнія, какъ самое простое слово, выражающее какое-нибудь обыденное понятіе, но и безъ вниманія, безъ мысли о его величайшемъ значеніи, не только въ пустыхъ, праздныхъ разговорахъ, но нерѣдко, ужасно сказать, чуть не рядомъ съ именемъ сатаны, которое употребляется многими, какъ излюбленное присловье, какъ обычная и необходимая приправа къ своей рѣчи. Ревностнымъ поборникамъ святой православной Церкви нужно вести упорную борьбу съ порочнымъ обычаемъ крайне небрежнаго и глубоко оскорбительнаго произношенія святѣйшаго имени Божія.

Имя Божіе произносится нами не только для выраженія нашего понятія о Богѣ, но для призыванія къ себѣ Самого Бога. Въ томъ случаѣ становится еще болѣе очевидною необходимость молитвенно-благоговѣйнаго произношенія имени Божія: вѣдь если желаемъ призвать въ свою душу Бога, то должны обращаться къ Нему всѣмъ своимъ умомъ, всѣмъ своимъ сердцемъ, стремиться къ Нему всею душою, слѣдовательно, должны выражать глубочайшее благоговѣніе и искреннюю любовь къ Нему; а при такомъ условіи и самое произношеніе имени Божія можетъ быть только молитвенно-благоговѣйнымъ.

Произнося всегда имя Божіе съ искреннимъ благоговѣніемъ, мы должны твердо помнить, что само по себѣ это произношеніе еще не низводитъ въ нашу душу Бога, не ставитъ насъ въ тѣсное единеніе и живое общеніе съ Нимъ, необходимое для достиженія нами вѣчнаго спасенія. По свидѣтельству Евангелія, во время земной жизни Господа, бѣсы неоднократно произносили Его святѣйшее имя, не вызывая этимъ своего духовнаго общенія съ Высочайшимъ и Святѣйшимъ Существомъ. Самъ Господь сказалъ: „Не всякій говорящій Мнѣ: Господи, Господи, войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго“, (Мат. 7 гл. 21 ст.) „Что вы зовете Меня: Господи, Господи, и не дѣлаете того, что Я говорю“. (Лук. 6 гл. 46 ст.) Слѣдовательно, призываніе имени Божія можетъ

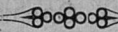
быть для насъ совершенно напраснымъ, если оно не сопровождается исполненіемъ воли Божіей, святостью жизни. Всеблагой Господь, какъ безконечно любящій Отець, Самъ стремится къ намъ, ищетъ тѣснаго общенія съ нами. „Се стою у двери и стучу. Если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, пойду къ нему и буду вечерять съ нимъ, и онъ со Мною“. (Апокал. 3 гл. 20 ст.) Значить, отъ насъ требуется отзывчивость на этотъ Божественный призывъ. А такое состояніе возможно только при искреннемъ раскаяніи въ своихъ грѣхахъ, которые удаляютъ насъ отъ Бога, при смиренномъ сознаніи своего недостойнства предъ Богомъ и духовной чистотѣ, т. е. отсутствіи въ душѣ порочныхъ мыслей, чувствованій и желаній; такъ, только чистые сердцемъ узрятъ Бога. (Мат. 5 гл. 8 ст.) Такимъ образомъ, молитвенно-благоговѣнное призываніе имени Божія, при духовной чистотѣ молящаго и покорномъ исполненіи имъ требованій Божественной воли, низводитъ въ его душу Самого Господа Спасителя и дѣлаетъ ее нерукотвореннымъ храмомъ Божіимъ. (Дѣян. 17 гл. 24 ст.) Однакоже полное и тѣснѣйшее единеніе Господа съ каждымъ вѣрующимъ въ Него достигается только чрезъ святѣйшее таинство причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ. „Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“. (Іоан. 6 гл. 56 ст.) При отсутствіи же такого единенія, человѣкъ лишается наслѣдія вѣчной блаженной жизни. „Если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день“. (Іоан. 6 гл. 53—54 ст.)

Такимъ образомъ, произношеніе имени Божія не всегда и не безусловно низводитъ въ человѣческую душу Самого Бога, для этого требуются благоговѣнно-молитвенное призываніе этого имени, искреннее раскаяніе молящагося въ своихъ прегрѣшеніяхъ и его духовная чистота. Тѣснѣйшее же единеніе человѣка съ своимъ Господомъ Спасителемъ достигается въ таинствѣ причащенія. Отсюда ясно, что имя Божіе, столь священное и драгоцѣнное для cadaго христіанина, само по себѣ не можетъ признаваться Божествомъ.

Если кто путемъ постоянной борьбы съ грѣховными наклонностями, путемъ продолжительныхъ и усиленныхъ благочестивыхъ подвиговъ, достигъ высокой степени духовной чистоты; если его сердце всегда проникнуто горячей любовью къ

Господу Спасителю и, слѣдовательно, всегда открыто для Него, а въ таинствѣ причащенія, по безконечному милосердію Божію, онъ удостоивается принять въ свою душу святѣйшаго Господа Спасителя, вступить въ тѣсное живое общеніе: то благоговѣйно-молитвенное призываніе имени Божія такимъ человѣкомъ каждый разъ особенно живо даетъ ему чувствовать близость къ себѣ Господа Спасителя. Его каждый молитвенный призывъ еще шире раскрываетъ двери его чистаго сердца предъ небеснымъ Посѣтителемъ. Отсюда признаніе такимъ человѣкомъ имени Божія вводящимъ въ его душу Самого Бога не служитъ доказательствомъ обожествленія имъ этого имени, а лишь свидѣтельствуемъ о высокой праведности и святой чистотѣ самого подвижника, слѣдовательно, не можетъ быть основаніемъ для ложнаго ученія о значеніи именъ Божіихъ.

И. Краснитскій.



Къ вопросу о присоединеніи

городовъ—Ростова на Дону, Нахичевани и Таганрога съ ихъ округами къ Донской епархіи.

(Изъ архивныхъ документовъ).

(Продолженіе).

Инициатива на сей разъ принадлежитъ Таганрогской городской Думѣ и возникла на почвѣ создавшихся между нею и Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ недоразумѣній по вопросамъ содержанія городского Таганрогскаго кладбища, устройства церкви на Мясницкой площади и образованія при ней прихода. И по тому и другому вопросу Таганрогское городское общественное управленіе было не совсѣмъ право,

Екатеринославское же Епархіальное Начальство стояло на законной почвѣ. Городская Дума, обиженная отстраненіемъ ея отъ всецѣлаго и самостоятельнаго завѣдыванія городскимъ кладбищемъ и неудовлетвореніемъ своего ходатайства объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви на Мясницкой площади,—рѣшила перенести свой споръ на другую почву, именно,—на отдѣленіе отъ Екатеринославской епархіи, съ присоединеніемъ города Таганрога къ Донской епархіи. Въ за сѣданіи Таганрогской городской Думы, состоявшемся 18 января 1908 года, въ составѣ 23 членовъ, подъ предсѣдательствомъ городского головы П. Ф. Юрданова, между прочимъ, было постановлено: въ виду того, что неправильный взглядъ со стороны Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства какъ въ дѣлѣ по завѣдыванію городскимъ христіанскимъ кладбищемъ, такъ и въ дѣлѣ устройства церкви на Мясницкой площади, образованія для нея прихода и въ нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ мѣстной жизни является слѣдствіемъ невозможности, за отдаленностію, со стороны Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства имѣть близкое наблюденіе за духовными нуждами гражданъ города Таганрога, каковая невозможность происходитъ вслѣдствіе того ненормальнаго положенія, по которому городъ Таганрогъ, состоя въ Донской области, подчиняется въ то же время не Донской епархіи, какъ ближайшей по мѣсту нахождения и управленія, а Екатеринославской,—возбудить ходатайство о включеніи города Таганрога по духовному управленію въ епархію Донскую“. Во исполненіе сего постановленія, Таганрогскій городской голова вошелъ, отъ 9 февраля 1908 года за № 1221, къ Войсковому Наказному Атаману войска Донского съ просьбою возбудить надлежащее ходатайство о включеніи города Таганрога по духовному управленію въ епархію Донскую. Войсковою Наказный Атаманъ ходатайство это, при отношеніи, отъ 18 февраля 1908 года за № 765, препроводилъ къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по просившему въ свою очередь, Преосвященнаго Симеона, Епископа Екатеринославскаго доставить свой отзывъ и заключеніе по сему дѣлу.

Получивъ переписку Таганрогскаго Общественнаго Управленія, Преосвященный запросилъ чрезъ консисторію благочинныхъ г.г. Таганрога и Ростова, предложивъ разсмотрѣть на благочинническихъ округахъ вопросъ о томъ, благовременно ли и возможно ли въ настоящее время отдѣленіе церквей Таганрога и Ростова и принадлежащихъ къ нимъ округовъ. Отвѣты получены были отрицательные.—Благочиніе перваго Ростовскаго округа при участіи церковныхъ старостъ выразило свой отрицательный отвѣтъ въ такой формѣ: „въ виду утвержденія кассы и пріюта для престарѣлыхъ духовныхъ лицъ не согласны единодушно на отдѣленіе отъ Екатеринославской епархіи“.—Благочиніе втораго округа отвѣтило, что, въ виду производящейся въ городѣ Мариуполѣ постройки втораго епарх:альнаго женскаго училища, на которое ассигнованы значительныя средства, признать не только невозможнымъ отдѣленіе округовъ, но и крайне нежелательнымъ. Духовенство третьяго округа также признало отдѣленіе невозможнымъ, въ виду громаднхъ затратъ на учебныя заведенія.

Духовенство города Таганрога, упомянувъ о томъ, что къ взносамъ церквей на духовно-учебныя заведенія въ послѣдніе годы присоединились личные взносы духовенства (30 руб. съ священника, 20 руб. съ діакона и 10 руб. съ псаломщика) на духовно-учебное дѣло, вслѣдствіе чего духовенство пользуется льготами при воспитаніи дѣтей и что интересы духовенства предположенныхъ къ отдѣленію округовъ такъ тѣсно связаны съ интересами остальнаго духовенства Екатеринославской епархіи, заявило, что раздѣленіе ихъ повлечетъ за собою массу недоразумѣній, вызоветъ справедливыя нареканія въ нарушеніи правъ той или другой епархіи. Посему собраніе полагаетъ признать отдѣленіе невозможнымъ.

Ростовское городское благочиніе также признало отдѣленіе Ростова и Таганрога отъ Екатеринославской епархіи безцѣльнымъ, не вызываемымъ никакими побужденіями; въ случаѣ отдѣленія, только серьезный ущербъ понесутъ какъ эти города, такъ и вся епархіа.

Помимо прочихъ основаній, новымъ побужденіемъ является рѣшеніе строить второе епархіальное женское училище въ Маріуполѣ, каковое училище имѣетъ смыслъ лишь при принадлежности Ростова и Таганрога къ Екатеринославской епархіи.

Наконецъ, XXV очередной Епархіальный Съѣздъ духовенства, согласно словесному предложенію Преосвященнаго, имѣлъ сужденіе о томъ же вопросѣ. По разсмотрѣніи представленныхъ данныхъ, Съѣздъ призналъ это отдѣленіе также невозможнымъ безъ существеннаго ущерба какъ для епархіи, такъ и для отдѣляемыхъ частей. Основанія къ сему слѣдующія: 1) взносы на Маріупольское училище, гдѣ всѣ учащіеся помѣщены въ общежитіе, 2) семинарія, женское училище, второе епархіальное училище, эмиритальная касса духовенства, пріютъ и друг. устроены заботами всего духовенства. Наконецъ, перечисленіе округовъ вызоветъ естественный возвратъ внесенныхъ суммъ, а это породитъ массу недоразумѣній, справедливыхъ протестовъ за право той или другой стороны и поставитъ епархію во многихъ отношеніяхъ въ затрудненіе. Духовная семинарія въ Донской епархіи рассчитана только на 140 человѣкъ и 40 казенныхъ стипендій, женское училище переполнено, мужскихъ училищъ два—Новочеркасское переполненное и Усть-Медвѣдицкое въ 300 верстахъ отъ епархіальнаго города. Свѣчной заводъ страдаетъ громадною задолженностію и дѣйствуетъ все время съ большимъ дефицитомъ.—(Послѣднее, надо сказать, совершенно несправедливо. Донской епархіальный свѣчной заводъ находится въ блестящемъ состояніи и даетъ ежегодно свыше 100000 руб. прибыли). Совокупность этихъ данныхъ даетъ поводъ Съѣзду даже считать этотъ вопросъ „празднымъ“, а рѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ—несвоевременнымъ и безцѣльнымъ, влекущимъ за собою громадныя затрудненія въ финансовомъ и бытовомъ отношеніяхъ. И потому, признавъ отдѣленіе указанныхъ округовъ въ настоящее время невозможнымъ, въ предупрежденіе на будущее время возобновленія этого вопроса для новаго обсужденія, Съѣздъ постановилъ выразить разъ на-

всегда мнѣніе, что причина появленія мысли объ этомъ отдѣленіи, если и можетъ быть, то исключительно моральнаго характера и какова бы она не была—всегда будетъ не существенной, случайной и органически несвязанной съ интересами Екатеринославской епархіи, по сравненію съ той значительной жертвой, которая будетъ принесена отдѣленіемъ церковей г.г. Ростова и Таганрога.

Всѣ эти соображенія Епархіальнаго Съѣзда духовенства Преосвященный Симеонъ изложилъ въ отвѣтномъ письмѣ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 15 ноября 1908 года за № 25282.

Таковъ основной взглядъ Екатеринославскаго духовенства и Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства по вопросу о выдѣленіи изъ состава Екатеринославской епархіи г.г. Таганрога и Ростова съ ихъ округами проводится ими съ начала до конца. „Съ точки зрѣнія Екатеринославской епархіи и матеріальнаго благополучія ея учреждений—отдѣленіе отъ нея городовъ Ростова и Таганрога съ тремя благочиніями ихъ округовъ трудно и почти невозможно, говоритъ одинъ изъ видныхъ іерарховъ церкви православной, нынѣ въ Бозѣ почившій, приснопамятный экзархъ Грузіи, Архіепископъ Иннокентій, специально въ 1909 г., по порученію Св. Синода, разслѣдовавшій этотъ вопросъ, и если можно о немъ говорить, то исключительно „по мотивамъ моральнаго характера“ (отзывъ XXV Епархіальнаго Съѣзда).—Въ теченіе 20 лѣтъ духовенство этихъ городовъ вкладывало какъ церковные, такъ и свои личные доходы въ дѣло благоустройства учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ учреждений епархіи. Какъ видно изъ приведенныхъ заявленій благочинническихъ Окружныхъ и Епархіальнаго Съѣздовъ, при значительной помощи именно отъ этихъ городовъ и округовъ стали совершенно благоустроенными съ внѣшней стороны: духовная семинарія, Маріупольское духовное училище, женское епархіальное училище, явилась возможность выстроить пріютъ-богадѣльню для престарѣлыхъ саященнослужителей, возросъ капиталъ епархіальной кассы до полмилліона, свѣчной заводъ

расширилъ свои операціи настолько, что даетъ чистой прибылью ежегодно отъ 80 до 100 тысячъ рублей. Но этого мало. Избытокъ средствъ у Екатеринославскаго духовенства, при поддержкѣ церковей Ростова и Таганрога подалъ мысль отцамъ XXV Епархіального Съѣзда, такъ энергично протестовавшаго противъ присоединенія этихъ городовъ къ Донской епархіи, выстроить для дѣтей духовенства южной части епархіи, въ гор. Мариуполѣ, на берегу Азовскаго моря, вблизи Таганрога и Ростова, второе епархіальное женское училище, на что и было ассигновано 400000 руб. Постройка второго епархіального женскаго училища имѣетъ особую цѣнность, какъ показатель избытка денежныхъ средствъ, коими располагаетъ Екатеринославская епархія, вслѣдствіе пребыванія въ составѣ ея двухъ большихъ городовъ Ростова и Таганрога и трехъ благочинническихъ округовъ. Это съ одной стороны. Съ другой нельзя не усмотрѣть нѣкоторой намѣренности въ этомъ дѣлѣ, нѣкоторой предвзятой цѣли, вытекающей изъ желанія затянуть духовенство Таганрога и Ростова съ ихъ округами въ такое предпріятіе, которое сдѣлало бы совершенно немислимымъ отдѣленіе указанныхъ городовъ отъ Екатеринославской епархіи. Духовенству всей епархіи извѣстно, что вопросъ объ отдѣленіи Ростова и Таганрога къ Донской епархіи поднимается періодически каждыя десять лѣтъ, что за это отдѣленіе стоятъ высшія гражданскія власти, что самое разстояніе этихъ городовъ (60 верстъ отъ Новочеркасска и 400 в. отъ Екатеринослава) также говоритъ въ пользу отдѣленія,—и вотъ, чтобы не выпустить изъ рукъ эту доходную статью, ту значительную сумму, которую приносятъ церкви богатыхъ городовъ Ростова и Таганрога, духовенство предпринимаетъ постройку новаго второго женскаго училища, затѣваетъ большое и сложное дѣло. Понятнымъ теперь становится, почему на вопросъ о томъ, благовременно ли и возможно ли въ настоящее время отдѣленіе церковей Ростова и Таганрога и принадлежащихъ къ нимъ округовъ; на этотъ историческій для двухъ епархій вопросъ, поставленный кон-

систойіей, всѣ благочинія, какъ Таганрога, такъ и Ростова и ихъ округа въ дали единомушннй отрицательный отвѣтъ. Отцы не только признали такое отдѣленіе невозможнымъ, но и нежелательнымъ. Въ этомъ отрицательномъ отвѣтѣ XXV-й очередной Съѣздъ духовенства пошелъ еще дальше, онъ призналъ даже самый вопросъ объ отдѣленіи „празднымъ“, а рѣшеніе его въ утвердительномъ смыслѣ несвоевременнымъ и безцѣльнымъ, влекущимъ за собою громадныя затрудненія въ финансовомъ и бытовомъ отношеніяхъ“.

„И дѣйствительно, продолжаетъ тотъ же высокопреосвященный обозрѣватель сего дѣла, Архіепископъ Иннокентій, нельзя не признать, что если бы отдѣленіе указанныхъ городовъ съ тремя благочиніями Ростовскаго и Таганрогскаго округовъ совершилось, то оно породило бы большое разстройство экономическихъ дѣлъ Екатеринославской епархіи, отразилось бы паденіемъ той благоустроенности, какая существуетъ въ ея духовно-учебныхъ заведеніяхъ; несомнѣнно оно вызвало бы множество недоразумѣній и пререканій при раздѣлѣ, напр., суммъ эмеритальной кассы, прибылей свѣчнаго завода; такое отдѣленіе поставило бы духовенство въ печальное положеніе въ отношеніи своихъ дѣтей: взятыя изъ благоустроенныхъ учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи, эти дѣти принуждены были бы стѣснять собою и безъ того переполненныя и малоустроенныя (?) Новочеркасское мужское училище, женское и семинарію „ибо послѣднія совершенно неподготовлены и неприспособлены для того, чтобы принять въ себя, съ предполагаемымъ отдѣленіемъ указанныхъ округовъ, наплывъ въ 40, 50, 100 учащихся. Производящаяся въ Маріуполѣ постройка зданія женскаго училища еще болѣе осложняетъ и запутываетъ настоящій вопросъ: зданіе строится, на постройку расходуются общія средства, собранныя со всей епархіи и въ томъ числѣ съ городовъ Ростова и Таганрога. Каждый годъ постройки есть вмѣстѣ съ тѣмъ и годъ сборовъ денежныхъ суммъ“. Узелъ, такимъ образомъ, говоритъ въ заключеніе Преосвященный Архипастыръ, затягивается все крѣпче и крѣпче, и едва

ли найдется мечъ, который разсѣкъ бы этотъ своего рода „Гордіевъ узелъ“. — (Докладная записка Преосвященнаго Иннокентія Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 3 іюня 1909 года, которому Святѣйшимъ Синодомъ поручено было во время ревизіи дѣлъ Екатеринославской епархіи на мѣстѣ разслѣдовать вопросъ и объ отдѣленіи городовъ Таганрога и Ростова отъ Екатеринославской епархіи“).

Но всѣ вышеупомянутые опасенія Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства и духовенства въ значительной степени преувеличены и при болѣе спокойномъ и безпристрастномъ отношеніи къ вопросу могли бы быть разрѣшены безъ существеннаго ущерба для экономическихъ интересовъ, какъ епархіально-вспомогательныхъ учреждений Екатеринославской епархіи и ея духовно-учебныхъ заведеній, такъ и для личныхъ интересовъ духовенства. Прежде всего нужно отмѣтить, что Донская епархіа въ матеріальномъ отношеніи достаточно обезпечена и такой нужды, какую испытываютъ другія епархіи, при повсемѣстномъ почти высокомъ обложеніи церквей $\frac{0}{100}$ отчисленіями съ нихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, она не ощущаетъ. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній: семинаріи, духовныхъ—Усть-Медвѣдицкаго и Новочеркаскаго училищъ, церкви Донской епархіи ежегодно взносятъ всего 88100 рублей, что составляетъ не болѣе 17% съ общей годовой свѣчной ихъ прибыли. Всего же съ церковью епархіи на всѣ епархіальныя нужды взимается не болѣе 45% съ общей свѣчной прибыли и то, въ виду того, что идетъ усиленное строительство въ епархіи. Строится корпусъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, построенъ большой корпусъ Новочеркаскаго епархіальнаго училища, собирается капиталъ для постройки Усть-Медвѣдицкаго епархіальнаго училища; съ окончаніемъ же построекъ сихъ значительно должно сократиться $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ отчисленіе съ церковью епархіи. Независимо отъ сего содержаніе этихъ духовно-учебныхъ заведеній обезпечено неприкосновеннымъ капиталомъ въ 1586000 рублей, съ каковаго капитала ежегодно получается $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ 59896 руб. Такого капитала

въ Екатеринославской епархіи нѣтъ и въ этомъ отношеніи Донская епархія имѣеть преимущество предъ ней. Благодаря этому капиталу, духовно-учебныя заведенія Донской епархіи во внѣшнемъ отношеніи можно назвать вполне благоустроенными. Правда, въ нихъ нѣтъ роскошныхъ рекреационныхъ залъ, паркетныхъ половъ, имѣющихся въ Екатеринославскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и по обстановкѣ они болѣе просты, но все необходимое имѣютъ и крайней тѣсноты и неудобствъ не испытываютъ. Въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ свободно помѣщается до 3 комплектовъ учениковъ и въ семинаріи обучается свыше 400 учениковъ. Единственно чѣмъ стѣснены Донскія духовно-учебныя заведенія, это — недостаткомъ помѣщеній для общежитій. Усть-Медвѣдицкое духовное училище вполне благоустроено, а съ построеніемъ новаго возводимаго корпуса можетъ считаться и образцовымъ по своей вмѣстительности и удобствамъ. Что же касается Новочеркасскаго Епархіальнаго училища, то помимо того, что въ Усть-Медвѣдицкомъ уже открыты и функционируютъ два класса втораго Епархіальнаго училища, что отвлечетъ значительное количество учащихся изъ Новочеркасскаго училища, въ 1912 году построенъ новый громаднй, стоимостью свыше 100000 рублей, корпусъ. И съ постройкою его Епархіальное училище свободно размѣщается въ своихъ помѣщеніяхъ. Зданіе Епархіальнаго училища одно изъ лучшихъ въ городѣ, и какъ учебное заведеніе вполне удовлетворяетъ своему назначенію. Въ виду сего говорить, что духовно-учебныя заведенія города Новочеркасска не въ состояніи будутъ принять въ свои стѣны значительное количество учащихся дѣтей духовенства, предполагаемыхъ къ присоединенію къ Донской епархіи округовъ — значитъ обнаруживать свое недостаточное знакомство съ истиннымъ положеніемъ вещей. Здѣсь необходимо обратить вниманіе и на, что Правленіемъ Новочеркасскаго духовнаго училища возбужденъ вопросъ объ открытіи въ городѣ Новочеркасскѣ втораго мужскаго духовнаго училища и этотъ вопросъ будетъ предметомъ сужденій ближайшихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства и церковныхъ старостъ.

Не надо здѣсь забывать того, что дѣти школьнаго возраста духовенства г.г. Ростова, Таганрога, Азова и ближайшихъ къ нимъ мѣстностей и нынѣ въ большинствѣ случаевъ учатся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а потому и по присоединеніи къ Донской епархіи этихъ городовъ, если бы такое состоялось, въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ будутъ учиться не всѣ дѣти, а только часть ихъ. Во всякомъ случаѣ Новочеркасскія духовно-учебныя заведенія, широко открывающія свои двери инословному элементу, особенно въ виду закона 12 іюня 1913 года, принять въ свои стѣны 40, 50, 100 учащихся духовенства всегда могутъ.

Пенсіонно-вспомогательная или эмеритальная касса Донской епархіи поставлена весьма прочно и свободно. Неприкосновенный ея капиталъ за 1913 годъ выразился въ суммѣ 926000 рублей процентными бумагами и такимъ образомъ значительно выше полумилліоннаго капитала таковой же кассы Екатеринославской епархіи. Пенсіи же, по послѣднему, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ уставу кассы, запроэктированы такія, какъ ни въ одной епархіи, въ томъ числѣ и Екатеринославской, и въ этомъ отношеніи она имѣетъ преимущество предъ послѣднею и духовенство присоединяемыхъ округовъ Екатеринославской епархіи, перечислившись въ Донскую, только выиграетъ.—§ 53 Донской эмеритальной кассы гласитъ: “Пенсія выдается въ слѣдующемъ размѣрѣ; соотвѣтственно числу платныхъ лицъ и размѣрамъ взносовъ: для перваго разряда—72, второго 48 и третьяго 24 руб. (ст. 341).

Взносившимъ въ кассу:

1 раз. 2 раз. 3 раз.

		Р У Б Л Е Й		
		1 раз.	2 раз.	3 раз.
а)	не менѣе 10 лѣтъ	150	100	50
б)	” ” 15 ”	240	160	80
в)	” ” 20 ”	330	220	110
г)	” ” 25 ”	450	300	150
д)	” ” 30 ”	570	380	190
е)	” ” 35 ”	690	460	230

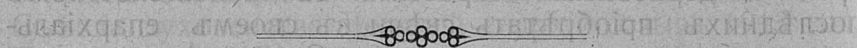
Примѣчаніе: вдовы и дѣти умершихъ членовъ общества всѣ вмѣстѣ получаютъ пенсію въ той именно суммѣ, которая причиталась самому вкладчику (см. Дон. Епарх. Вѣдом. отъ 1 апрѣля 1913 г. № 10). Донская Епархіальная эмеритальная касса никакихъ процентныхъ отчисленій съ доходовъ церкви не взимаетъ, а пользуется только 13000 субсидіей отъ свѣчнаго завода и потому церкви присоединенныхъ мѣстностей никакихъ налоговъ нести не будутъ. Но можно, въ случаѣ присоединенія проэктированныхъ частей Екатеринославской епархіи къ Донской, и не включать духовенство этихъ частей въ число участниковъ эмеритальной кассы Донской епархіи, оставивъ ихъ участниками кассы Екатеринославской, епархіи, предоставивъ право быть таковыми только вновь поступающимъ въ приходы этихъ частей священнослужителямъ, не служившимъ въ Екатеринославской епархіи, и тогда не потребуются отчисленія изъ эмеритальной кассы Екатеринославской епархіи, а послѣдняя не испытаетъ поему никакихъ потрясеній и не понесетъ никакихъ убытковъ. Въ Донской епархіи нѣтъ приюта—богадѣльни для вдовъ и сиротъ духовенства, каковая имѣется въ Екатеринославской епархіи. Здѣсь только проэктируется открытіе богадѣльни. Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства Донской епархіи созыва 1913 года Предсъѣздной Комисіи поручено разработать этотъ вопросъ и потому въ этомъ отношеніи духовенство Екатеринославской епархіи имѣетъ преимущество предъ Донской. Но и въ этомъ случаѣ, какъ и въ предыдущемъ, возможно новому духовенству присоединяемыхъ мѣстностей предоставить право получать призрѣніе въ Екатеринославской богадѣльнѣ-приютѣ,—не распространяя сего права на вновь поступающихъ въ приходы присоединяемыхъ мѣстностей. Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія Екатеринославской епархіи настолько стоитъ прочно и обладаетъ такимъ излишнимъ капиталомъ, чего нѣтъ въ Донской епархіи, что даже имѣетъ возможность изъ своихъ сиротскихъ средствъ удѣлять на чуждыя ему цѣли, оказывая помощь церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ Домѣ, и

потому для него отдѣленіе части капитала пропорціо-
нально числу отходящихъ церквей и штатовъ причта
не составитъ никакого ущерба и не подорветъ его.—
Екатеринославскій свѣчной заводъ мало понесетъ
ущерба, или даже совсѣмъ не понесетъ, отъ потери
рынка для сбыта церковныхъ свѣчей, ибо и въ насто-
ящее время большинство церквей Ростовскаго и Таган-
рогскаго округовъ, вѣроятно, покупаютъ свѣчи въ част-
ныхъ заводахъ. Иначе чѣмъ бы и кѣмъ бы послѣдніе
существовали... Намъ не разъ приходилось слышать про
это. И въ самомъ дѣлѣ, откуда, наприм. ростовскія
церкви берутъ тысячи на содержаніе своихъ прекрас-
ныхъ пѣвческихъ хоровъ, какъ не изъ церковныхъ
средствъ и показываютъ ли они полностью эти расхо-
ды по церковнымъ приходо-расходнымъ книгамъ. Ска-
жутъ, что жертвуютъ на это церковные старосты. Со-
мнѣваемся. Значитъ отсюда, что потеря этого рынка
если и ослабитъ нѣсколько свѣчной Екатеринославскій
епархіальный заводъ, но подорвать его благосостоянія
не можетъ. Что значитъ для завода 58 отходящихъ
церквей когда въ епархіи (и при томъ вообще бога-
той) остается свыше 700 церквей?! Потеря этого рын-
ка заставитъ только духовенство епархіи усилить кон-
троль за церковными старостами съ обязательствомъ
послѣднихъ пріобрѣтать свѣчи въ своемъ епархіаль-
номъ заводѣ, а не въ частныхъ. Отдѣленія же части
капитала Екатеринославскаго свѣчного завода не по-
требуется, такъ какъ оно не вызывается самымъ хо-
домъ дѣла. Наконецъ, благосостояніе Екатеринослав-
скихъ духовно-учебныхъ заведеній, семинаріи, Мариу-
польскаго духовнаго и епархіальнаго училищъ съ по-
терей для нихъ до 30000 руб. изъ суммъ церквей при-
соединенныхъ мѣстностей едва ли можетъ серьезно
пострадать, если принять во вниманіе, что вышеупо-
мянутая цифра для такой богатой епархіи, какъ Ека-
теринославская, настолько незначительна, что съ избыт-
комъ покроется изъ доходности другихъ церквей епар-
хії, особенно когда будетъ обращено серьезное вни-
маніе и установленъ надлежащій контроль за обяза-
тельнымъ пріобрѣтеніемъ церквями епархіи свѣчей изъ

своего завода, да и кромѣ того съ уменьшеніемъ количества учащихся уменьшатся и расходы на содержаніе ихъ. И здѣсь опять можно предоставить наличному духовенству присоединяемыхъ мѣстностей пользоваться Екатеринославскими духовно-учебными заведеніями. Такимъ образомъ опасенія Екатеринославскаго епархіальнаго начальства и духовенства, что въ случаѣ присоединенія къ Донской епархіи г.г. Ростова и Таганрога принесетъ неизгладимый, ущербъ матеріальнымъ интересамъ Екатеринославской епархіи въ значительной степени преувеличены. Нѣкоторыя неудобства, безъ сомнѣнія, будутъ, но они уже не такъ трагичны, какъ рисуются. Между тѣмъ кромѣ матеріальныхъ интересовъ въ дѣлѣ присоединенія г.г. Ростова и Таганрога съ ихъ округами есть и моральная сторона, которую не могъ отрицать и XXV очередной Екатеринославскій Епархіальный Съѣздъ, которая повелительно требуетъ рѣшенія этого дѣла въ положительномъ смыслѣ. На эту моральную точку зрѣнія встало Донское Епархіальное Начальство, когда обстоятельствами дѣла оно было призвано подать и свой голосъ въ этомъ дѣлѣ.

(Продолженіе будетъ).

С. Павловскій.



Описаніе Кринички.

Въ настоящее время Бабинскій Цѣлебный Источникъ представляетъ собою неглубокій колодезь, обложенный камнемъ на цементѣ, при чемъ восьмигранное „отверстіе его (самый верхъ колодца) высѣчено изъ цѣльнаго камня“; по внѣшней формѣ все сооруженіе напоминаетъ нѣсколько подобіе лампаднаго стаканчика съ ножкою, только въ увеличенномъ размѣрѣ; отъ верхняго края до дна около 1½ саж.; поперечникъ внизу (круглаго углубленія) не болѣе 1 арш.; въ верхней же части, расширяющейся въ видѣ чаши, до 2 арш.; на половину это „отверстіе“, обыкновенно, прикрыто досками отъ пыли.

Вода не очень близко отъ поверхности, не наполняетъ даже всей нижней части колодца, имѣющей форму цилиндра, глубиною арш. 2; такъ что черпаютъ ее ведромъ, которое при-

крѣплено къ палкѣ и никогда не ставится на полъ. Какъ говорятъ люди пожилые, раньше вода доходила до самаго верха, наполняя всю чашу; это подтверждаетъ и небольшое отверстіе сбоку, надъ поверхностью земли, устроенное, очевидно, для стока излишней воды; а теперь, навѣрное, она какъ то проходитъ въ землѣ частью въ другой колодезь, наружный, съ деревяннымъ срубомъ вверху и цѣпью на воротѣ; здѣсь вода гораздо глубже и въ большемъ количествѣ, почему всѣ желающіе свободно могутъ черпать ее во всякое время.

Надъ первымъ колодеземъ, тѣмъ самымъ источникомъ или криницею, гдѣ именно, почти 73 года тому назадъ, 28 августа, являлась икона Божіей Матери, сооружена деревянная часовня или каплица, восьми-угольная, на каменномъ фундаментѣ съ тремя входами; противъ западныхъ дверей, на восточномъ простѣнкѣ, раздѣляющемъ вышеуказанные колодцы, помѣщено изображеніе „Живоноснаго Источника“, написанное на полотнѣ значительной величины и хорошей работы, копія иконы „Живоносный Источникъ“ въ Царь-градѣ. Для поставленія возжигаемыхъ богомольцами свѣчей предъ этимъ изображеніемъ устроена рѣшетка и спускающаяся на шнурѣ лампада съ 3 свѣтильниками.

Желающіе помолиться у Источника, обыкновенно, на своихъ рукахъ приносятъ изъ храма по каменной лѣстницѣ или террасѣ храмовую икону „Источницу“ и полагаютъ ее съ лѣвой стороны колодца на особомъ низенькомъ аналогіи; молебенъ здѣсь, въ каплицѣ, все равно простой или съ акаѳистомъ, непремѣнно совершается водосвятный; освященную воду богомольцы спѣшатъ принять прямо съ Честнаго и Животворящаго Креста Господня, по его погруженіи, себѣ на голову или на руки, преклоняя для этого колѣна свои; пьютъ ее здѣсь-же, мажутся ею, запасаются въ дорогу и домой, а многіе кромѣ того еще обливаются ею въ особомъ помѣщеніи, называемомъ купальнею и находящемся тутъ же въ рощѣ, недалеко отъ каплицы, по аллеѣ на сѣверь.

По стѣнамъ храма и каплицы размѣщено много различныхъ иконъ, пожертвованныхъ въ разное время благочестивыми и усердными поклонниками Кринички; между ними есть нѣсколько иконъ, почти современныхъ самому открытію цѣлебныхъ свойствъ Бабинскаго Источника, которыя поэтому являются первыми дарами-приношеніями первыхъ почитателей, сви-

дѣтелей и очевидцевъ прославленія его чрезъ явленіе въ немъ иконы Божіей Матери и чудесныя исцѣленія больныхъ (сохранились записи о 20 такихъ случаяхъ).

Храмовая „Хомутовская“ икона Царицы Небесной хранится на аналогіи, подъ особою сѣнью, за лѣвымъ клиросомъ; тутъ-же въ сѣннѣ его, какъ бы въ лучахъ сіянія славы, вѣлана Владимирская икона Божіей Матери, храмовая изъ упраздненной, бывшей здѣсь временной (1849—1866 г.г.) церкви. Съ одной стороны свода сѣни изображенъ первоначальный видъ этого Святого мѣста, а съ другой явленіе Божіей Матери Новочеркасской казачкѣ Матронѣ Зотовой, которая первую исцѣлилась у Источника. Предъ этою сѣнью висятъ три лампы съ 9 свѣтильниками. За правымъ клиросомъ подъ такую же сѣнью и также въ сіяніи помѣщена икона, изображающая явленіе Маріи Магдалинѣ воскресшаго Спасителя, Который держитъ въ лѣвой рукѣ желѣзную лопату. Св. Престоль и жертвенникъ въ главномъ алтарѣ устроены изъ чернаго мрамора съ слабыми прожилками разныхъ цвѣтовъ. Надъ Престоломъ сѣнь, а на жертвенникѣ футляръ позднѣйшей работы. Царскія врата весьма широкія.

Въ иконостасѣ этого алтаря иконы, вѣрнѣе; картины, очень хорошей живописи. Достойна особаго замѣчанія икона Божіей Матери на горнемъ мѣстѣ, будто-бы копія съ картины итальянскаго художника Мурильо „Вознесеніе Богоматери“. Какъ усердная заступница рода христіанскаго, постоянная ходатаица за міръ, Матерь Божія представлена здѣсь молящеюся; сонмы ангеловъ окружаютъ Ее, а два изъ нихъ поддерживаютъ Ея пречистыя руки, сложенные на персяхъ крестообразно.

Хороши также большія картины прямо по штукатуркѣ, подъ южною и сѣвernoю арками, поддерживающими куполь: на первой изображенъ Спаситель, проповѣдующій съ лодки у берега моря Галилейскаго, а на второй, обращенной къ часовнѣ надъ Источникомъ,—исцѣленіе Имъ разслабленнаго при овчей кунблѣ.

Въ придѣльномъ храмѣ, къ сожалѣнію, слишкомъ маленькомъ по размѣру, престольный день бываетъ 8-го мая и 26-го сентября; при чемъ въ алтарѣ на восточномъ полусводѣ изображено видѣніе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, описанное Имъ въ Откровеніи (1, 10—16), а ниже между окнами Онъ Самъ, записывающій свое видѣніе въ свитокъ. Въ радуж-

номъ сїяніи вокругъ видѣнія надпись: „Азь есмь Алфа и Омега, Начатокъ и Конецъ, глаголетъ Господь; яже видиши, напиши въ книгу и послѣ церквамъ“ (Откр. 1, 8 и 11).

Памятникъ, недавно воздвигнутый въ поселкѣ при церкви, представляетъ бюстъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, утвержденный на четырехугольномъ пьедесталѣ съ фундаментомъ въ нѣсколько ступеней и обнесенъ желѣзною рѣшеткою.

Въ зданіи страннопріимницы для богомольцевъ имѣется 5 отдѣльныхъ номеровъ съ необходимою мебелью, одна общая комната для ночлега простонародію и большая зала для общей столовой; кромѣ того, съ одной (юго-западной) стороны вдоль всего зданія открытый балконъ съ досчатымъ навѣсомъ. Для подводъ прїѣзжихъ тутъ-же во дворѣ, примыкающемъ къ церковной рошѣ, на случай ненастья, устроенъ подкатной сарай. Определенной платы за всѣ помѣщенія не установлено; каждый воленъ жертвовать по усердію и достаткамъ своимъ въ кружку помѣщенную около передняго угла пріютской залы. О пропитаніи же богомольцы заботятся сами, хотя, по соглашенію, кое-что приготовляетъ и завѣдующая пріютомъ. Въ прежнее время нерѣдко зажиточные богомольцы, особенно изъ грековъ, служили здѣсь панихиды и устраивали поминальные обѣды, къ которымъ приглашались духовенство и, конечно, странники.

Бабинскій Цѣлебный Источникъ, или Криничка, до сихъ поръ является святынею всего Дона и едва-ли не единственнымъ „святымъ мѣстомъ“ благочестиваго пилигримства не только въ Донской области, но и въ сосѣдней Кубанской, а пожалуй и по всему сѣверному Кавказу; иногда бывали поклонники даже изъ болѣе отдаленныхъ губерній: Полтавской, Таврической, Харьковской, Курской, Тамбовской и другихъ.

Можетъ быть это обстоятельство объясняется тѣмъ, что, (насколько по крайней мѣрѣ здѣсь возможно разузнать), въ честь Живоноснаго Источника Божіей Матери во всей Россіи только и существуютъ, кромѣ общаго, православнаго торжества въ пятницу Свѣтлой седмицы: скитъ при Соловецкомъ монастырѣ, зимній соборъ въ Саровской пустыни, храмы: въ селѣ Виляевкѣ, Пензенской епархіи и въ слободѣ Зуевкѣ, Донской епархіи, а въ станицѣ Ольгинской, той же епархіи, при-

дѣльный алтарь, чудотворная икона въ Алексѣевскомъ монастырѣ города Воронежа, празднованіе въ Богородице-Тихоновомъ Тюнинскомъ женскомъ монастырѣ, въ 1 вер. отъ гор. Задонска, и крестные ходы въ городахъ Оренбургѣ, Старомъ Осколѣ и Ярославлѣ, а источниковъ вовсе, кажется, только два: нашъ, Бабинскій, да въ Пюхтицкомъ монастырѣ Успенія Божіей Матери, Рижской епархіи. Кстати, если кому изъ благосклонныхъ читателей или слушателей извѣстно откуда-нибудь еще что-либо подобное въ другомъ какомъ, не указанномъ здѣсь, мѣстѣ, то устныя или письменныя сообщенія даже о слухахъ объ этомъ приняты были бы въ Криничкѣ съ глубокою благодарностью.

Въ послѣднее время число постороннихъ богомольцевъ при Бабинскомъ Цѣлебномъ Источникѣ, изъ года въ годъ сильно сокращается. Причиною такого явленія служитъ много разныхъ обстоятельствъ, но больше всего, кажется, повсюду замѣчаемое общее уменьшеніе усердія къ подвигамъ благочестія, а отчасти даже большое неудобство мѣстныхъ путей сообщенія съ Криничкою: ближайшая отсюда станція желѣзной дороги „Синявка“ находится не ближе 25 верстъ и въ случаѣ ненастья подводу весьма затруднительно найти. Старинный же, достойный уваженія и похвалы, обычай путешествовать по святымъ мѣстамъ пѣшкомъ, къ сожалѣнію, начинаетъ выводиться, а Криничка расположена какъ разъ на пути такихъ именно богомольцевъ изъ-за Донскихъ степей въ Святыя Горы и Кіевъ.

Окончаніе будетъ.

Иерей Алексій.



Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему
Владимиру, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

Руководителя Подкушевскимъ
Миссіонерскимъ Кружкомъ свя-
щенника Петра Агаркова

Докладная записка.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь и Отец!

29-го сентября 1913 года Преосвященнымъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, былъ освященъ въ хуторѣ Подкушевскомъ Народный домъ, устроенный моимъ прихожаниномъ, Азовскимъ мѣщаниномъ Логгиномъ Мовсеевымъ Каратишенко (хлѣборобомъ) въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Тогда же, 29-го, Владыкой по моей просьбѣ въ Народномъ домѣ, послѣ молебнаго пѣнія „о избавленіи отъ пьянства“, было вновь открыто Общество Трезвости и въ книгѣ учинена надпись Его Преосвященства. Съ 1 октября я началъ въ обширной аудиторіи вести миссіонерско-духовно-просвѣтительную дѣятельность, при чемъ пригласилъ помогать мнѣ свою жену, бывшую учительницу, учителя мужской школы Максима Лахнова, его помощницу Марію Реброву, учительницу женской школы Александру Кужелеву и учительницу рукодѣлія Анну Евфимченкову. Всѣ эти лица каждый воскресно-праздничный день послѣ утрени, въ перерывѣ между утреней и литургіей, въ Народномъ домѣ читаютъ или житія святыхъ или религіозно-нравственные рассказы собравшемуся народу. Днемъ съ 12 до 2 часовъ эти труженики и учитель ведутъ съ взрослыми воскресныя чтенія по исторіи, географіи, природовѣдѣнію, сельскому хозяйству и др., пользуясь при этомъ музеемъ наглядныхъ пособій. На 1-й день Рождества Христова былъ по примѣру прежнихъ лѣтъ устроенъ въ Народномъ домѣ на добровольныя пожертвованія для 70 бѣдныхъ и нищихъ хутора и станицы Кущевской розговѣнный завтракъ, который устраивается и на 1 день св. Пасхи. Въ народной аудиторіи по воскресеньямъ и четвергамъ устраиваются бесѣды миссіонерскаго хара-

ктера и занятія съ членами Кружка. Бесѣды бывають съ 6 до 9 часовъ вечера, при чемъ посѣтителами являются кромѣ моихъ прихожанъ и ревнители православія и члены бывшаго Кущевскаго Миссіонерскаго Кружка, закрытаго въ 1913 году почему то Кущевскимъ о. благочиннымъ. Въ концѣ каждой бесѣды читаются поучительные рассказы вышеупомянутыми тружениками противъ пьянства. Заканчиваються бесѣды ектеніей предъ иконой въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ, при чемъ я поминую о здравіи строителя дома—*Логгина*, молюсь объ обращеніи заблужденныхъ на путь истинный и о укрѣпленіи въ обѣтѣ трезвости всѣхъ трезвенниковъ. Послѣ цѣлованія св. креста всѣ слушатели уходятъ домой съ облегченнымъ сердцемъ. Бесѣда сопровождается общимъ пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній и духовныхъ стихотвореній миссіонера Н. Розанова, Кубанской обл., подъ руководствомъ мѣстнаго діакона—псаломщика Василя Гавриленкова, также иногда читающаго рассказы противъ пьянства.

Такой молитвенный порядокъ бесѣды особенно нравится народу. *До бесѣды 9 марта сектанты не выступали публично со мной въ пререканія.* 9-го же марта Господу Богу угодно было дать мнѣ недостойному рабу премудрость и даръ св. Духа въ публичной бесѣдѣ посрамить баптистовъ, собравшихся на бесѣду во главѣ съ своимъ вожакомъ швейцаромъ Кущевскаго банка. До этого дня я еще никогда публично не бесѣдовалъ съ сектантами.

Такъ какъ въ хуторѣ и станицѣ узнали, что баптисты приготовились доказать мнѣ 9-го марта особенно противъ почитанія нами св. мощей, то къ вечернѣ собралось весьма много народу. По окончаніи торжественной вечерни весь народъ направился въ домъ, и въ 6 часовъ я началъ бесѣду о св. крестѣ. Послѣ подробнаго уясненія истины почитанія св. креста я спросилъ сектантовъ: „есть ли у васъ знамя, которое должно быть у боящихся Бога и которое должны они поднимать?“ (псал. 59, ст. 6). Сектанты въ смущеніи отвѣтили: „подъ знаменемъ мы разумѣемъ добрыя дѣла“. Тутъ православные поняли ихъ ложь и, снимая съ себя кресты, говорили: „*Вотъ какое знамя у насъ. А почитаете ли вы крестъ, какъ жертвенникъ?*“ (Евр. 9, 29).

Одинъ сектантъ сталъ перелистывать Евангеліе, а швейцаръ сталъ ему подсказывать: „говори, что нѣтъ“. Здѣсь всѣмъ

стало ясно, что баптисты ничего не могут сказать против почитанія св. креста. Когда же я прочиталъ пѣсни сектантовъ, гдѣ они, протіворѣча себѣ, прославляютъ *видимый крестъ*, то они окончателно пріуныли. Швейцаръ тотчасъ же спросилъ меня: „господинъ священникъ, вы святы, вы спасены?“ — „А вы святы,“ спросилъ я? „Да мы святы“, отвѣтилъ нагло сектантъ. Тутъ православные возмутились; потомъ сектанты стали спорить съ членами Кружка и одинъ изъ сектантовъ послѣ моихъ доказательствъ о грѣховности природы человѣческой сказалъ: „да, кто говоритъ, что онъ безъ грѣха, тотъ лжетъ“.

„Вотъ такъ договорился“, закричали всѣ. Сектанты смущены.

„А можно ли со грѣхомъ войти въ рай?“ Молчаніе. Тутъ я прочиталъ: „въ Царство Божіе не войдетъ ничто нечистое“ (Откр. 21 ч. 27 с.). „Значитъ вы, какъ остающіеся безъ покаянія въ грѣхахъ предъ священникомъ, не спасены и не можете войти въ Царство Божіе“.

Швейцаръ кричитъ: „а ваши дѣти святы?“ — „А ваши дѣти до 15 лѣтъ, когда вы ихъ не крестите по своему, согрѣшаютъ?“

„Ну, конечно, согрѣшаютъ“. „Куда же ваши дѣти, до 15 лѣтъ умершіе пойдутъ?“ „Куда? Въ адъ“. Что тутъ произошло, описать трудно: всѣ ужаснулись и стали кричать, а сектанты стоятъ съ опущенными головами.

„Братіе!“ сказалъ я. „Вотъ до чего договорились баптисты: сначала называли себя святыми, потомъ грѣшными, дѣтей всѣхъ обрekli въ адъ, а говорятъ, наши дѣти святы. Заблудились они, несчастные“. Здѣсь ко мнѣ вплотную подошли 3 молодыхъ сектанта и попросили меня доказать о почитаніи св. мощей. „А вы въ Бога вѣруете?“

Вѣруемъ. „Богъ все можетъ сдѣлать?“ Все. „А что такое мощи?“ „Сухія кости“, отвѣчаютъ баптисты. „А можетъ Богъ сухимъ костямъ дать силу творить чудеса?“ „Можетъ“. „А вы вѣрите св. Библии?“ „Вѣримъ“. „А все писаніе богодухновенно?“ „Все“. „Теперь, братіе, слышали вы, что мнѣ отвѣчали баптисты.“

„Слушайте-же вы, сектанты, и вы, православные, что я вамъ прочитаю“. „И умеръ Елисей и похоронили его. И было, что когда погребали одного человѣка, бросили того человѣка во

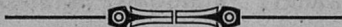
гробъ Елисеевъ, и онъ при паденіи своемъ коснулся *костей* Елисея и ожилъ и всталъ на ноги свои“ (4 книги Цар. 13 гл. 20—21).

„Вѣрите тому, что я прочиталь?“ „Нѣтъ не вѣримъ, отвѣчали сектанты, если бы мы сами увидали ваши мощи, то тогда бы могли повѣрить.“ Тутъ всѣ православные, видя, что сектанты стали издѣваться надъ Словомъ Божиимъ и стали весьма наглыми, сильно возмутились и стали кричать: „довольно съ ними бесѣдовать, имъ хотя ангель съ неба прилетитъ и станеть говорить, то они и тогда не повѣрятъ“. Сектанты, отходя отъ меня, говорятъ: „а мы все таки уходимъ отъ васъ невѣрующими“. „А вы прочитайте 4 ст. 16 глава евангеліе отъ Матѳея“. Сектанты стали искать это мѣсто, Я читаю: „*родъ лукавый и прелюбодѣйный знаменія ищетъ, а знаменіе не дастся ему*“. „И прелюбодѣйный, слышу голосъ швейцара. „Да прелюбодѣйный вашъ родъ, ибо вы лукавые, хитрые и прелюбодѣйные, и эти слова Господа Иисуса Христа къ вамъ относятся“. Сектанты молчатъ, потому что одинъ изъ нихъ не такъ давно соблазнилъ одну дѣвицу и прижилъ съ нею дитя. „И вотъ за ваше невѣрствіе и лукавствіе вамъ и чуда никогда не будетъ отъ св. мощей, ибо только по вѣрѣ нашей Господь даетъ знаменія и чудеса“.

Это сравненіе положительно повергло сектантовъ въ уныніе, а православные торжествовали. Они говорили: „дай Богъ вамъ, батюшка, силы и здоровья для борьбы съ сектантами, благодаримъ васъ за то, что вы посрамили ихъ, а насъ укрѣпили въ православіи“.

Такое радостное событіе въ моей жизни и жизни моихъ прихожанъ, такое торжество православія надъ сектантствомъ, такое поражение баптизма и вынудило меня подѣлиться своей радостію съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, Милостивымъ Архипастыремъ и Отцомъ.

Вашего Высокопреосвященства нижайшій послушникъ,
священникъ **Петръ Агарковъ.**



Первый Донской Епархіальный противоалкогольн. съѣздъ.

(Продолженіе. См. №№ 12 и 13).

Докладъ

Донскому Епархіальному противоалкоголь- ному съѣзду.

Боголюбивые о.о. Протоіереи,
честные о.о. Іереи и возлю-
бленные о Христѣ Братіе!

„Ни для кого не тайна, говоритъ Паульсенъ, какія ужасныя опустошенія вноситъ злоупотребленіе алкоголемъ въ жизни современныхъ народовъ. Крушеніе хозяйства, крушеніе семьи, извращеніе и одичаніе духовной жизни и, наконецъ, страданія физическія, тѣлесныя—таковы ближайшія послѣдствія пьянства. Нищета, преступленія, безконечная цѣпь болѣзней, умопомѣшательство, самоубійство, вырожденіе потомства, вотъ тотъ печальный конецъ, къ которому приводитъ пьянство“. И никто не сомнѣвается теперь, что пьянство, это страшное чудище пьянственного моря, затопившаго нашу Русь православную, оцѣпивъ своимъ зеленымъ хвостомъ всѣ слои населенія нашей родины, особенно прочно усѣлось на хребтѣ бѣднаго люда, поработило его, глубоко всосалось въ его потный и согбенный отъ трудовъ горбъ и жадно, ненасытно, съ хищнымъ, адскимъ злобнымъ хохотомъ сосетъ его послѣднюю кровь. И нѣтъ нужды говорить о томъ, что проклятое пьянство—ужаснѣйшій бичъ человѣчества, что оно—заклятый врагъ всякаго благоустройства и благополучія, что оно—удобная почва безумной революціонной смуты и современнаго необузданнаго хулиганства, что оно—причина вырожденія націи, что оно—корень народнаго обѣднѣнія и полнѣйшей нищеты, что оно—безпощадный разрушитель тихаго, счастливаго семейнаго очага и добрыхъ устоевъ гражданской и общественной жизни, что оно—неизбѣжный путь отпаденія отъ вѣры, храма и Бога, что оно, наконецъ—„мать и источникъ всѣхъ золъ“ и, потому опаснѣйшій врагъ нашей родины. А разъ таково пьянство и

таковы плоды его, то несомнѣнно также и то, что настало время и неотложной всеобщей россійской борьбы съ нимъ, борьбы самой отчаянной, самой упорной, борьбы не на животь, а на смерть. Приспѣло время этой борьбы съ коварнымъ врагомъ и у насъ въ Донской области, которая также не является счастливымъ исключеніемъ на общемъ безотрадномъ фонѣ русской дѣйствительности. Оставаться холоднымъ и постороннимъ зрителемъ, какъ царствуетъ пьянство и какъ задыхается въ чаду его и гибнетъ нашъ русскій народъ, дальше нельзя. Преступно молчать,—болѣе чѣмъ преступно бездѣйствовать. А между тѣмъ посмотришь вокругъ,—и, Боже мой, какое леденящее сердце и кровь видишь равнодушное отношеніе къ этой нашей тяжкой болѣзни, къ этому острому жгучему вопросу?! Ведется-ль у насъ борьба? Кѣмъ ведется и какъ? Быть можетъ, областной интеллигенціей? Но пусть намъ укажутъ кого-либо изъ нея и назовутъ противопьянственнымъ борцомъ, и мы, благословляя его, земно поклонимся ему. Но таковыхъ пока не видно. За то мы съ грустью видимъ, что цвѣтъ нашего общества самъ покрытъ тлетворной ржавчиной алкогольнаго яда, самъ постыдно приноситъ гнусную жертву идолу Бахусу.—Быть можетъ, нашими областными и окружными попечительствами о народной трезвости? Но есть-ли они у насъ и гдѣ? И если есть, то что же сдѣлано ими для блага народа? Быть можетъ, какими-либо мѣстными земскими и общественными организаціями? Но, опять-таки, существуютъ-ли онѣ и каковы ихъ функціи? Быть можетъ, преподавателями нашихъ учебныхъ заведеній и учителями народныхъ школъ? Но и въ этой средѣ не видно трезвеннаго движенія. Быть можетъ, православнымъ духовенствомъ? Да, по долгу папства, по распоряженію Святѣйшаго Синода и по предписанію епархіальныхъ преосвященныхъ, православное духовенство обязано вести эту нелегкую борьбу съ народнымъ пьянствомъ. И оно, будучи дѣйствительнымъ свѣточемъ и руководителемъ русскаго народа, въ сознаніи новой великой миссіи, безапелляціонно взяло, взвалило и эту тяжелую ношу на свои и безъ того обремененныя плечи и, подъ градомъ злостныхъ издѣвательствъ и высмѣиваній, оскорбленій, досажденій и всевозможныхъ обидъ и гоненій, понесло. И хотя борьба эта ведется не вездѣ съ одинаковымъ успѣхомъ, но все-таки она ведется и несомнѣнно приноситъ свои плоды.

И вотъ мы видимъ здѣсь, въ Новочеркасскѣ, нашихъ Донскихъ борцовъ за святую трезвость, съѣхавшихся сюда по благословенію благостнаго Архипастыря своего, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира и по распоряженію Епархіальнаго Начальства, „поучиться другъ у друга, какъ бороться съ великимъ народнымъ врагомъ пьянствомъ и получить взаимную нравственную поддержку въ тяжеломъ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ“. Это отрадное и давно желанное явленіе краснорѣчиво говоритъ, что и наше, Донское, православное духовенство чутко къ стонамъ и скорби своихъ пасомыхъ, что и оно, въ цѣляхъ спасенія отъ злѣйшаго врага-алкоголя на слѣдія Божія, народной души, дорогой родины нашей, намѣрено сплести изъ себя спасительный противопьянственный неводъ, въ которомъ ощущается въ нашемъ краѣ острая нужда, — что и оно готово „быть всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасти“. Искренно желая быть послѣдней ячейкой начинающейся плетениемъ спасительной сѣти и поучиться у болѣе опытныхъ борцовъ, я въ то же время нахожу не бесполезнымъ для разсчитываемаго нами дѣла подѣлиться съ съѣздомъ и своими личными убѣжденіями и мнѣніями, добытыми мною въ періодъ семилѣтней борьбы съ пьянствомъ. Постараюсь по возможности быть краткимъ, и буду говорить лишь въ общихъ чертахъ, касаясь только главнаго.

Чтобы отрезвить свой приходъ и имѣть вліяніе на пріѣзжающихъ изъ другихъ мѣстъ для поступленія въ общество трезвости, пастырю необходимо самому преслѣдовать принципъ абсолютной трезвости; ибо трезвая жизнь священника лучше и убѣдительнѣе блестящихъ рѣчей и талантливѣйшихъ ораторовъ. При такой жизни іерея, поборника трезвости, никто не посмѣетъ сказать ему: „врачу, исцѣлися самъ“. Намъ извѣстны отрадныя примѣры среди прихожанъ-трезвенниковъ которые, оправдывая свою народную мудрость—„каковъ попь таковъ и приходъ“,—безъ всякихъ обѣщаній и записей въ члены общества трезвости, вотъ уже нѣсколько лѣтъ не пьютъ никакихъ хмѣльных напитковъ; а нѣкоторые завзятые „питухи“ сократили свое пьянство болѣе, чѣмъ на половину. Конечно, при такой жизни приходскаго священника не исключается и усиленная противопьянственная проповѣдь, какъ съ церковнаго амвона, такъ и при всякомъ удобномъ случаѣ. Это, во-первыхъ. Во-вторыхъ, при записи въ члены Общества

трезвости не слѣдуетъ ограничиваться одной холодной формой, ничего не говорящей ни уму ни сердцу. Но непременно удѣлать больному отъ запоя побольше вниманія, хотя бы часовой бесѣдой, изъ которой онъ увидѣлъ бы, что намъ, священникамъ, его болѣзнь къ сердцу, что мы его жалѣемъ. Безъ бесѣды, повторяю, отнюдь не слѣдуетъ записывать въ члены общества трезвости. Если въ данное время нѣтъ возможности провести съ пациентомъ сердечной бесѣды, то лучше отложить запись его до удобнаго часа для бесѣды. Этими бесѣдами запойные, за рѣдкимъ исключеніемъ, очень дорожатъ и, чтобы послушать ихъ, нерѣдко издалека ѣдутъ и охотно ждутъ ихъ. Проведеніе бесѣды до записи очень выгодно для дѣла трезвости и въ томъ отношеніи, что оно располагаетъ пьяницу къ увеличенію срока воздержанія. Не нужно забывать, что душа приходящаго къ намъ человѣка равноцѣнна крови Сына Божія и что Господь нашъ Иисусъ Христосъ, показавшій міру безпредѣльную любовь въ своихъ крестныхъ страданіяхъ, не исключалъ Своимъ милосердіемъ и этихъ несчастныхъ. Не Онъ-ли сказалъ: „Я пришелъ взыскать и спасти погибшаго“. Да и чѣмъ мы можемъ оправдать нашу тяготу бесѣдой? Неужели вознерадимъ тѣмъ даромъ, (1 Тимоѳ. 4, 17), который туне пріяли? (Мѳ. 10, 8). Развѣ мы не во всеоружіи? Развѣ мы не опоясаны мечемъ духовнымъ, (Ефес. 6, 17), этимъ надежнѣйшимъ и испытаннымъ средствомъ? Развѣ не видимъ Христа, оставившаго девяносто девять не заблудшихся овецъ и прилежно ищущаго въ горахъ одну, заблудившуюся? (Матѳ. 18, 12).

Не спорю, не легкое это дѣло. Но, вѣдь, никакое серьезное дѣло не вѣнчается успѣхомъ при легкомъ трудѣ. Вѣдь и Христу не легко было совершить дѣло нашего спасенія, вѣдь и апостолы не безъ подвиговъ уловили вселенную, да и святые не безъ труда и не безъ любви къ ближнимъ назвались братьями Божьими (Лук. 8, 21) и увѣнчались неувядаемой славой. Надо помнить что „иго Христово благо и бремя Его легко есть“ (Мтѳ. 11, 30) и что „все мы возможемъ въ укрѣпляющемъ насъ Иисусѣ Христѣ“ (Филип. 4, 13). А увѣнчается ли нашъ трудъ желаемымъ успѣхомъ, или-же нѣтъ,—это дѣло Божіе, а не наше; мы же, какъ „рабы неключими“, должны стремиться къ исполненію повелѣннаго“ (Лук. 17, 10), помня, что „и за слово увѣщанія, какъ учить св. Іоаннъ Златоустъ,

достигшее, или не достигшее желаемой цѣли, будетъ награда“.
(3-й т. 717 стр. и 10 т. стр. 28 и 29).

Въ третьихъ. Зная, что „Самъ Духъ ходатайствуетъ чрезъ насъ воздыханіями неизглаголанными“ (Римл. 8, 25), зная, что въ молитвѣ, произносимой во имя Іисусово, все получимъ отъ Отца (Мтѡ. 18, 19), (Марк. 11, 24 и Іоанн. 14, 13), зная, что „пламенная молитва, какъ увѣряетъ Златословесный учитель, сильнѣе всего и что нѣтъ сильнѣе человѣка искренно молящагося“, (3 т. 330 стр. и 7 т. 590 стр.),— послѣ бесѣды нужно, съ Божіею помощію, совершить молитву объ исцѣленіи болящаго такъ, чтобы онъ почувствовалъ теплоту этой нашей молитвы о немъ и въ свою очередь принесъ бы Господу Богу искреннія покаянныя слезы.

Въ четвертыхъ, борьба съ народнымъ пьянствомъ— широкое поле и для миссіи, которое захватить и использовать надо спѣшить; ибо въ народѣ нашемъ, несмотря на многовидныя обуреванія лжеученій, благодареніе Господу, вѣра православная еще тверда и любовь къ Богу, св. Его храмамъ и служителямъ ихъ еще не погасла. Изъ многихъ доказательствъ этого, обращеніе больныхъ отъ запоя за врачеваніемъ къ священникамъ является чуть-ли не самымъ вѣскимъ. Въ самомъ дѣлѣ, люди, считаемые за отбросы человѣчества, какъ свидѣлствуютъ многіе опыты, имѣютъ страхъ Божій. Они глубоко скорбятъ, что своими грѣхами прогнѣвали Господа; они боятся погубить свою душу и жизнь и обречь на нищенство свою семью. Поэтому, ища выхода изъ ужаснаго своего положенія, съ вѣрою бѣгутъ къ намъ, пастырямъ церкви, слезно каются въ своихъ грѣхахъ и усердно просятъ нашихъ за нихъ молитвъ предъ Богомъ. Если эти несчастные, такъ легкомысленно опалившіе себя пьянственнымъ пожаромъ и потомъ взявшіеся за остатокъ свѣтлаго разума, сами идутъ къ церкви съ вѣрою въ наше высокое званіе, то неужели мы осмѣлимся охладить эту дѣтскую вѣру и заставить ихъ искать врачеванія внѣ церкви, въ какой-нибудь сектантской общинѣ, проповѣдующей также о трезвости? Неужели нашимъ равнодушіемъ погасимъ спасительный огонекъ, еще теплящійся въ ихъ разбитой груди? Нѣтъ, рѣшительно утверждаю, что въ дѣлѣ народнаго отрезвленія учрежденіе особой противоалкогольной миссіи неотложно; ибо она такъ же необходима, какъ необходима противостарообрядческая и противосектантская миссіи. Въ са-

момъ дѣлѣ, мы гоняемся за старообрядцами и сектантами, ушедшими изъ двора св. церкви и яростно бросающими въ нее и насъ стрѣлы и камни всевозможныхъ хуленій и упрековъ, и все-таки, несмотря на это, слава Богу, получаемъ добрые плоды. Какъ же молча пройти мимо меньшихъ братій нашихъ, израненныхъ и душевно и тѣлесно отъ адскаго разбойника, зеленого змія?! Неужели не протянемъ имъ, какъ слѣдуетъ, не холодную, но горячую отъ любви руку помощи? Вѣдь бѣдные алкоголики, какъ-ни-какъ, а все еще находятся въ дворѣ православной церкви и, желая подняться, зываютъ къ намъ о возможной, посильной помощи. Эти люди воистину стоятъ того, чтобы поухаживать за ними, хотя бы съ затратою большихъ трудовъ и многихъ динарiевъ. Получивъ исцѣленіе отъ церкви, они никогда не отпадутъ отъ нея, но вѣчно будутъ признательны ей и благодарны пастырямъ ея.

Въ пятыхъ, желательно бы было, чтобы настоящій нашъ съѣздъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, постановилъ усерднѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, взять подъ свое руководство и покровительство великое и святое дѣло борьбы въ Донской епархіи съ народнымъ пьянствомъ и положить начало мѣстному епархіальному обществу трезвости съ учрежденіемъ комитета и должности противопьянственнаго проповѣдника.

Священникъ *Стефанъ Широковъ*.

1913 года, іюля 18 дня.
Станція Раковка Ю.-В. ж. д.

35-тилѣтній юбилей служенія Господу миссіонера Е. И. Холостова.

24 апрѣля сего года исполнилось 35-тилѣтіе служенія православной церкви на миссіонерскомъ поприщѣ Е. И. Холостова, старѣйшаго изъ Донскихъ миссіонеровъ. Это еще доселѣ въ средѣ нашей Донской противораскольнической миссіи небывалое событіе, какъ явленіе милости и помощи Божіей къ Дон-

скимъ проповѣдникамъ истины. Священники ближнихъ къ миссіонеру приходоѡ изъѡявили желаніе почтить сей знаменательный день молитвенно. Прибывшіе наканунѣ дня въ хут. Потаповъ (Каргалъск. стан.) іереи, съ вечера 23-го пожелали въ Александро-Невскомъ единовѣрческомъ храмѣ отслужить покровителю юбиляра св. Евтихію п. Константинопольскому всеобщее бдѣніе.

На утро 24-го была отслужена божественная литургія, по окончаніи которой священникъ о. Евдокимъ Фирсовъ произнесъ предъ молящимся въ храмѣ народомъ, прочувствованную и довольно пространную рѣчь, въ которой обстоятельно изъяснилъ великія заслуги миссіи предъ св. церковію, при этомъ указалъ, какія въ дѣлѣ этомъ бываютъ необходимы работы и труды, чтобы Слово Божіе „росло и число учениковъ множилось“; какое терпѣніе и сколько нужно силъ, чтобы столько много лѣтъ нести столь многотрудный подвигъ Евангельскаго благовѣстія. Коснувшись же проповѣднической дѣятельности юбиляра, о. Фирсовъ сказалъ, что „миссіонерскіе труды многоуважаемаго Е. И. видимо благословлялъ Господь Богъ. Это мы заключаемъ изъ того, что во вѣренномъ нашему юбиляру районѣ, за время его служенія, цѣлыя тысячи душъ мы считываемъ обратившихся изъ тьмы заблужденія ко свѣту истины; мы видимъ, болѣе десятка возсоздано Божіихъ храмовъ, средствами присоединившихся людей. А это, какъ мы видимъ по опыту, безъ усиленныхъ трудовъ и хлопотъ никому не дается. Не будь такихъ усиленныхъ напряженій Е. И., не будь его заботъ, навѣрно, не было бы въ этомъ одномъ районѣ столько новоустроенныхъ единовѣрческихъ церквей—не было бы и насъ, священниковъ, теперь въ этихъ храмахъ, совершающихъ „молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ челоѡковъ, за царей, и за всѣхъ начальствующихъ“. Да и на семъ мѣстѣ, гдѣ мы только что принесли Господу Богу благодарную жертву хваленія, теперь, быть можетъ, стояло бы какое-либо противное Богу зданіе, а не сей великолѣпный святыи храмъ. Мы знаемъ, что труды Е. И-ча отмѣчены благословеніемъ и благожеланіями почти всѣхъ нашихъ Донскихъ іерарховъ; отмѣнно отличная служба его въ должности миссіонера удостоена благословенія Св. Синода и осчастливлена вниманіемъ монаршей милости, о чемъ свидѣтельствуетъ на груди носимый нашимъ юбиляромъ орденъ св. Анны. И такъ, братіе и сестры, помо-

лимся же Господу Богу, чтобы Онъ, всеблагій, продолжилъ здоровье нашего многоуважаемаго Е. И-ча и даровалъ бы ему силы еще и еще потрудиться на благо Христовой церкви и на спасеніе нашихъ же братьевъ-старообрядцевъ, блуждающихъ внѣ двора Господня, дабы и они пришли къ единому пастырю нашему Христу Богу“.

Къ благодарственному молебну вышло семь священниковъ, два діакона и нѣсколько псаломщиковъ. По окончаніи молебна было произнесено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Донскому Архіепископу Владимиру.

Съ окончаніемъ богослуженія духовенство и нѣкоторые почетные прихожане были приглашены въ квартиру юбиляра, гдѣ была приготовлена закуска и чай. Здѣсь священникъ о. Анатолій Наумовъ, обратившись къ юбиляру, сказалъ слѣдующую рѣчь. „Глубокочтимый Евтихій Ивановичъ! Считаю своимъ священнымъ долгомъ поздравить васъ, своего духовнаго сына, съ исполвшимся 35-тилѣтіемъ вашей многополезной миссіонерской дѣятельности. Трудно поприще миссіонерства, но особенно трудно оно для васъ при вашемъ физическомъ недостаткѣ. Вѣрно, что самъ Господь, призвавшій васъ на этотъ трудный постъ, Самъ же Онъ, Милостивый, и далъ вамъ силы и возможность проходить это многотрудное поприще въ теченіе 35 лѣтъ, т. е. почти полвѣка нашей быстротекущей человѣческой жизни. Воистину на васъ исполнились слова Св. Пис.: „сила Господня въ немощахъ совершается“. Дай же вамъ Богъ еще много и много лѣтъ здравствовать и трудиться на созиданіе Церкви Христовой“. Сказавъ это, отецъ Анатолій призвалъ и присутствующихъ батюшекъ поздравить Е. И. съ юбилеемъ 35-тилѣтія миссіонерскаго служенія. Послѣ этого юбиляръ, обратившись къ собравшимся, сказалъ: „Благодарю васъ, досточтимые іереи, васъ, честные о. діаконы, и васъ, добрые псаломпѣвцы, благодарю за вашу любовь ко мнѣ, немощнѣйшему труженику св. церкви. Не нахожу, какъ должно вполнѣ выразить вамъ мою глубокую благодарность за то неизъяснимо-сладостное утѣшеніе, которое вы доставили мнѣ вашими молитвами къ Богу и священными пѣснопѣніями. Благодарю васъ своимъ слабымъ словомъ, своимъ сердцемъ и душою и низкимъ поклономъ“.

По окончаніи трапезы было пропѣто нѣсколько священныхъ пѣснопѣній и тѣмъ было закончено юбилейное праздне-

ство. Къ полудню того же дня была получена юбиляромъ поздравительная телеграмма изъ Чирской станицы и нѣсколько привѣтственныхъ писемъ отъ священниковъ и миссіонеровъ.

Н.

О догматахъ и обрядахъ.

О догматахъ.

Догматами называются тѣ истины, которыя открыты самимъ Богомъ чрезъ пророковъ и апостоловъ, имѣють твердое основаніе въ Священномъ Писаніи, точно изложены въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ и необходимы для нашего спасенія. Таковыя догматы кратко содержатся у насъ въ Символѣ вѣры — какъ напр. ученіе о Богѣ, о Троичности Божескихъ Лицъ, объ Ихъ Свойствахъ, о воплощеніи Сына Божія и пр. Св. Аѳанасій п. Александрійскій учитъ: „Иже хоцетъ спастися, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати каѳолическую вѣру, ея же аще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недоумѣнія, во вѣки погибнетъ. Вѣра же каѳолическая сія есть: да единаго Бога въ Троицѣ и Троицу во единцѣ почитаемъ“. Церковь Божія, глава которой есть Христосъ, и преданныя ей семь таинствъ: крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, бракъ и елеосвященіе суть догматы, учрежденные Господомъ Иисусомъ Христомъ.

Почитаніе и прославленіе Пресвятыя Богородицы, почитанія и молитвенныя призыванія святыхъ, почитаніе мощей, почитаніе св. Креста и св. иконъ и молитвы за умершихъ, суть догматы православной церкви.

Догматъ вѣры есть неприкосновенное ни святителямъ ни ангеламъ (Гал. 1: 7—8) они вѣчны и малѣй-

шему измѣненію не подлежатъ. (Мар. XIII: 62). Отверженіе какой-либо истины неминуемо ведетъ христіанина къ отлученію. Св. Кириллъ Александрійскій пишетъ: „Иже церкви Божіи и причастія себѣ Св. Христовыхъ таинъ удаляюще врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи“. (Соборн. бол. л. 118). Допускающіе возможность прекращенія установленнаго Христомъ въ Церкви непрерывнаго благодатнаго въ хиротоніи пріемства іерархическихъ лицъ, есть нарушители догмата. Отцы Св. вселенскаго соб. изрекаютъ: „въ настоящемъ случаѣ нужно плакать о заблужденіи еретиковъ, которые такъ презрительно отнеслись къ этому, отрицаютъ такіе догматы очевидные, осмѣиваютъ божественныя обѣтованія, относящіяся къ католической церкви, нечестиво отвергая ихъ“. (т. VII, стр. 316). Св. Иринея Ліонскій пишетъ: „которые уклоняются отъ первоначальнаго пріемства и гдѣ бы то ни было собираются, имѣтъ въ подозрѣніи, или какъ еретиковъ и лжеучителей, или какъ раскольниковъ, гордыхъ и самоугодниковъ“. (Кн. 4, гл. 26).

О обрядахъ.

„Обряды церковные суть дѣйствія, кои надлежатъ ко внѣшнему ея благочинію и устройству и возбуждаютъ на благоговѣнство: но однако существа вѣры и спасенія прямо собою не составляютъ“. (Еп. Симеонъ Рязанск.). Различіе между догматомъ и обрядомъ состоитъ въ томъ, что догматъ—истина богооткровенная, обрядъ—установленіе церкви, догматъ касается сущности вѣры, а обрядъ—внѣшней стороны ея, первый безусловно необходимъ для нашего спасенія, второй не имѣетъ такого первенствующаго значенія. Двоперстное сложеніе и троеперстное, пять или семь просфоръ, хожденіе встрѣтъ солнца и посолонь и проч. суть обряды церковные. Церковные обряды всѣми безъ исключенія вѣрующими должны быть хранимы, благоговѣнно и истово совершаемы; но сама церковь, по причинамъ благословнымъ, можетъ допускать исправленіе обрядовъ, не касающихся существа

вѣры, и даже отмѣнять и замѣнять одни другими, какъ это видно изъ толкованій на 11 и 19 пр. Лаодикійск. соб. У насъ, въ русской церкви, видны такія исправленія—прибавленія и убавленія. Такъ, въ дониконскихъ потребникахъ, перваго п. Іоасафа, печат. въ 7144 л., въ чинѣ крещенія положено 6 молитвъ и 12-ть прошеній въ ектеніи; но въ потребникѣ того же п. Іоасафа, печ. въ 7147 л., на крещеніи положено уже 9 молитвъ и 20 прошеній. Въ этомъ же потребникѣ на крещеніи положено читать апостолъ, Евангеліе и возлагать на крестившагося крестъ съ гоитаномъ, но въ первомъ всего этого ни гдѣ не видится. Въ потр. 7144 л. изложенъ пространнѣйшій чинъ священническаго погребенія, въ потр. же 7147 лѣта, чинъ этотъ отмѣненъ съ оговоркою: „А поповское погребеніе отставлено... и... положено... погребати священника мірскимъ погребеніемъ“... (л. 301 на об.). „Спасенію различные обряды не вредятъ“. (Барон. л. 1053). Творящихъ расколы изъ-за обрядовъ св. о.о. укоряютъ такъ: „Хотящимъ ратоватися за обряды церкви, стыдъ есть о семъ ратоватися и раздѣлятися“. (Васил Вел. л. 241). „Безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ“. (Св. Поликарпъ Смирнск.).

Константиновскій уѣздный миссіонеръ псаломщикъ

Евтихій Холостовъ.



Что отвѣчать?

Послѣ несчастной кончины епископа Іоанникія, бывшаго Бѣлгородскаго, покончившаго жизнь свою, въ припадкѣ меланхоліи и безумія, посредствомъ удавленія, нѣкоторые и изъ православныхъ смущены такимъ событіемъ, а враги Церкви, старообрядцы-раскольники и сектанты, не скрываютъ своей радости, предполагая, что въ этомъ прискорбномъ событіи можно найти новое оружіе для нападка на св. Церковь въ борьбѣ съ нею. Мнѣ лично довелось уже коснуться этого вопроса въ

частной бесѣдѣ съ однимъ старообрядцемъ австрійскаго согласія. На дняхъ ко мнѣ поступило письмо одного благочинническаго окружнаго миссіонера-проповѣдника съ просьбою разъяснить ему этотъ случай для руководства во время его миссіонерскихъ поѣздокъ. Своими разъясненіями я намѣренъ поѣлиться не только съ вопрошающими, но и со всѣми читателями нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Для рѣшенія недоумѣнія нужно обратиться ко св. Церкви, которая одна, по апостолу Павлу, есть столпъ и утверженіе истины (1 Тимѳ. 3, 15). Она даетъ намъ разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся жизни и благоповеденія христіанскаго, въ правилахъ—Св. Апостолъ, Св. Соборовъ и Св. Отець, напечатанныхъ теперь въ Кормчей Книгѣ, здѣсь же она даетъ, отвѣтъ, какъ должно смотрѣть на самоубійство и самоубійць. Нужно руководствоваться въ данномъ случаѣ и твореніями св. Отець, такъ какъ и они могутъ наставить насъ и утвердить въ истинѣ.

Правила церковныя нужно почитать не менѣе Евангелія, какъ говорится въ старопечатной Кормчей (Патр. Іосифа) на оборотѣ листа предъ правилами Св. Апостолъ: Правила святыхъ славныхъ и всехвалныхъ Апостолъ, и святыхъ вселенскихъ великихъ Соборовъ и помѣстныхъ девяти, Церковь Божія не меньше Евангелія почитаетъ. Церковію же приняты правила св. Отець: Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Тимофея Александрійскаго и другихъ. Въ Кормчей (л. 639 об.) о нихъ сказано: И ни единому же мощно проявленная развращати правила, или отметати, или иная нѣкая паче лежащихъ пріимати правила, ложными надписанми отъ нѣкихъ сложенная, иже истину порчемствовати начинающихъ. И далѣе, на л. 641, ограждается неприкосновенность всѣхъ правилъ клятвою: И паки по семь глаголетъ, ко иже въ небреженіе полагающимъ Священная и Божественная правила Божественныхъ Отець нашихъ, яже Церкви утверждаютъ и все христіанское жительство украшаютъ и къ Божественному наставляють благобоязньству, анаѳема.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что правила церковныя обязательны для всѣхъ православныхъ, а такъ какъ старообрядцы любятъ хвалиться особенною исполнительностью всѣхъ правилъ и считаютъ себя однихъ истинно православными, то и для нихъ они обязательны.

Посмотримъ же, что говорятъ правила о самоубійцахъ Св. Тимофей Александрійскій въ 14 прав. говоритъ: Аще кто

самъ себя убіетъ, или заколетъ, или удавитъ, приношеніе не принесется за него, токмо еще не будетъ воистину умъ погубилъ, подобаесть бо ихъ причетникамъ испытывати о семъ со истязаніемъ. (Корм. л. 270 обор.) Въ старопечатной Кормчей толкованія на это правило нѣтъ. Но въ полной, такъ называемой 3-хъ толковой Кормчей—это правило излагается подробнѣе и на него приводится толкованіе Θεодора Вальсамона, патріарха Антіохійскаго.

Вопросъ 14. Аще кто, будучи внѣ себя, подыметъ на себя руки, или повержетъ себя съ высоты, за таковаго должно ли быть приношеніе, или нѣтъ?

Отвѣтъ. О такомъ священнослужителѣ долженъ разсудить, подлинно ли, будучи „внѣ ума“, содѣлалъ сіе. Ибо часто близкіе къ пострадавшему отъ самого себя, желая достигнути, да будетъ приношеніе и молитва за него, неправдуютъ и глаголютъ, яко былъ внѣ себя. Можетъ же быти, яко содѣлалъ сіе отъ обиды человѣческой, или по иному какому случаю отъ малодушія; и о такомъ не подобаесть быти приношеніе, ибо есть самоубійца. Посему священнослужителю не премѣнно долженъ со всякимъ тщаніемъ испытывати, да не подпадетъ осужденію (530, 31 стр.).

Толкованіе Вальсамона. Будучи спрошенъ: если кто не имѣетъ здраваго ума, но помѣшавшись въ разсудкѣ, саморучно убьетъ себя, или бросится съ утеса, должно ли за него совершать молитву и приношеніе? Отецъ сказалъ, что если человѣкъ поднялъ на себя руки, или бросился съ утеса, или умертвилъ себя другимъ способомъ дѣйствительно потому, что былъ внѣ ума, и не зналъ, что дѣлаесть, должно быть за него моленіе и приношеніе. Но призываемые для молитвы должны тщательно изслѣдовать, не поднялъ ли онъ на себя рукъ отъ малодушія, или отъ обиды людской, или по другой какой-либо причинѣ, добровольно и въ сознаніи того, что дѣлаесть; ибо за таковаго не должно ни молиться, ни совершать приношенія, потому что онъ самоубійца.

Синопись. За самоубійцу не должно быть приношенія, развѣ только онъ по истинѣ былъ внѣ ума.

Изъ этого правила и толкованія его видно, что самоубійцы раздѣляются на двѣ степени: одни сознательные, а другіе

безъ сознанія его совершившіе, находясь внѣ ума. За первыхъ не полагается молиться и совершать литургію, а за вторыхъ полагается. Такъ какъ теперь официально дознано отъ врачей, лѣчившихъ усопшаго епископа Іоаннікія, что онъ психически былъ боленъ и страдалъ меланхоліей, то есть умопомѣшательствомъ иногда незамѣтнымъ для другихъ, то покойный и дѣйствовалъ внѣ ума, въ припадкѣ внезапнаго обострѣнія болѣзни. Значитъ, за него по правиламъ церковнымъ, должно молиться и совершать Литургію. Противъ этого едва ли кто станетъ спорить и изъ враговъ Церкви.

Посмотримъ, были ли подобные случаи въ исторіи? Да, были. И именно съ епископомъ Павломъ Коломенскимъ, единственнымъ, котораго старообрядцы считаютъ страдающимъ за древнее благочестіе и старую вѣру при патр. Никонѣ. Въ 12 ч. Исторіи Русской Церкви Макарія, митроп. Московскаго, на 145—146 стр. читаемъ. Надобно замѣтить, что епископъ Павелъ не въ первый разъ теперь выражалъ свое противорѣчіе Никону по вопросу о поклонахъ. А можетъ быть Павелъ позволилъ еще себѣ въ спорѣ съ патріархомъ, какія-либо рѣзкія выходки противъ него, въ родѣ тѣхъ, какія прежде, на иномъ соборѣ, позволилъ себѣ протопопъ Нероновъ, или, можетъ быть осмѣлился вообще упорно отвергать нужду въ исправленіи церковныхъ книгъ. Какъ бы то ни было, только Никонъ разразился надъ несчастнымъ епископомъ страшною карою: низвергъ его съ кафедры, снялъ съ него мантию, предалъ его тяжкому тѣлесному наказанію и сослалъ въ заточеніе, вслѣдствіе чего Павелъ сошелъ съ ума, и никто не видѣлъ какъ погибъ бѣдный, звѣрями ли похищенъ или въ рѣку упалъ и утонулъ.

Никону это было поставлено въ вину. На 734 стр. той же Исторіи говорится: Патріархи, „а вотъ ты одинъ осудилъ и извергъ епископа Коломенскаго Павла, не по правиламъ“. Никонъ: „Я его не извергъ, а только снялъ съ него пеструю мантию и сослалъ въ монастырь подъ начало“. Патріархи: „сослалъ его въ монастырь и тамъ его мучали, и онъ изъ монастыря пропалъ безъ вѣсти“.

На стр. 745 той же Исторіи читаемъ: Въ письмѣ своемъ къ Кіево-печерскому архимандриту Иннокентію Гизелю, тотчасъ по возвращеніи съ Московскаго собора, Лазарь Барановичъ писалъ... „Никонъ всѣхъ противъ себя возставилъ. Изложены были предъ соборомъ противозаконныя его поступки, жесто-

кое управление его клиромъ, низверженіе имъ собственною своею властью одного епископа, что послужило причиною скоропостижной смерти его отъ умопомѣшательства.

Значить, епископъ Павелъ Коломенскій, въ умопомѣшательствѣ, бросившійся въ рѣку, или попавшій на съѣденіе звѣрямъ, совершилъ такое же самоубійство, какъ епископъ Іоанникій. Православная Церковь не отказала бы въ молитвахъ и погребеніи Павлу Коломенскому, если бы онъ скончался въ союзѣ съ нею. Такая нехристіанская кончина епископа Павла Коломенскаго не возбраняетъ старообрядцамъ почитать его чуть не въ числѣ святыхъ мучениковъ. Значить, они и сами различаютъ самоубійство вольное и невольное.

Итакъ, оба эти самоубійства были невольныя, и „въ ума“ совершенныя, а потому грѣхъ сей совершившимъ его не вменяется, по правиламъ церковнымъ.

Тѣмъ болѣе неповинна и неотвѣтственна за нихъ Церковь. Она была бы тогда повинна, когда позволила бы похоронить и молиться за вольнаго самоубійцу, находящагося въ здоровомъ умѣ. Но разъ этого нѣтъ въ данномъ случаѣ, то нечего и возводить на нее нареканія и обвинять чуть не въ лишеніи Православія.

Жаль, что Господь не сподобилъ вѣрнаго служителя своего епископа Іоанникія христіанской кончины, но онъ сподобилъ его до конца пребыть въ Православіи. И если бы разумъ его не потерялся отъ какихъ-то причинъ, одному Богу извѣстныхъ, то онъ, несомнѣнно скончался бы по-христіански, исповѣдавшись во грѣхахъ своихъ и причастившись Св. Христовыхъ Таинъ. Но Павелъ Коломенскій находился въ расколѣ и отдѣленіи отъ Церкви, какового грѣха и кровь мученическая загладить не можетъ. Если бы онъ и не лишился разума предъ своею нехристіанскою кончиною, но оставался въ расколѣ, все равно не могъ бы сподобиться христіанской кончины, потому что „разрѣшить кающагося никто не можетъ, точію „православный священникъ“, какъ говорится въ Маломъ Катихизисѣ. А въ Большомъ Катихизисѣ говорится, что „кромѣ Церкви Божія нигдѣ нѣтъ спасенія. (Симб. Еп. Вѣд.).

Сызранскій уѣздный миссіонеръ,

священникъ Мих. Печевъ.



Епархіальный Архитекторъ

Гражданскій Инженеръ

Михаиль Алексѣевичъ

Леоховъ.

Новочеркасскъ, Кавказская ул., № 75.

Телефонъ № 333.

Принимаетъ составленіе прозковъ церквей, причтовыхъ домовъ, школъ и всѣхъ гражданскихъ сооруженій и наблюденіе за производствомъ работъ.

18—5

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово въ день перенесенія честныхъ мощей Свят. Христова Николая Чудотворца.—Религіозно-нравственное вырожденіе.—Третья законоучительская бесѣда—Поѣздка Его Императорскаго Высочества по Дону.—Какъ христіанинъ долженъ относиться къ имени Божію?—Къ вопросу о присоединеніи городовъ—Ростова на Дону, Нахичевани и Таганрога съ ихъ округами къ Донской епархіи.—Описаніе Кринички.—Докладная записка священника Петра Агаркова.—Докладъ Донскому Епархіальному противоголному съѣзду.—35-тилѣтній юбилей служенія Господу мисіонера Е. И. Холостова.—О догматахъ и обрядахъ.—Что отвѣчать:—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель семинаріи
Д. ГРАЦІАНСКІЙ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Кратировъ.
Новочеркасскъ. 21 мая 1914 года.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ПОТОМСТВЕННАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

АЛЕКСѢЯ ИВАНОВИЧА

БУРЦЕВА

(бывш. Василенко)

въ гор. РОСТОВѢ НА ДОНУ.

(Существ. съ 1854 г.).

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ и переливаетъ разбитые. Колокола отливаются по новѣйшимъ моделямъ, отличаются изящною отдѣлкою и особенно сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Звоны подбираются по камертону, за доброкачественность и прочность колоколовъ дается долговѣнее ручательство.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ по льготному тарифу № 89—1901 г.

ЦѢНА КОЛОКОЛАМЪ УМѢРЕННАЯ.

Просимъ потребовать бесплатно отъ завода конспекты и смѣты.

За высокое качество колоколовъ заводъ награжденъ на выставкахъ большими золотыми медалями и имѣетъ массу письменныхъ благодарностей.

1—24

Квартира

для пріѣзжаго духовенства

безъ стола 75 к.,

съ обѣдомъ и чаемъ 1 руб. 25 коп. въ день;
ужинъ и завтракъ по соглашенію.

Новочеркасскъ, Крещенскій спускъ, № 26,

у Праск. Епиф. РЫЖКОВОЙ.

Поставщикъ
Маринскаго Донскаго
Института.



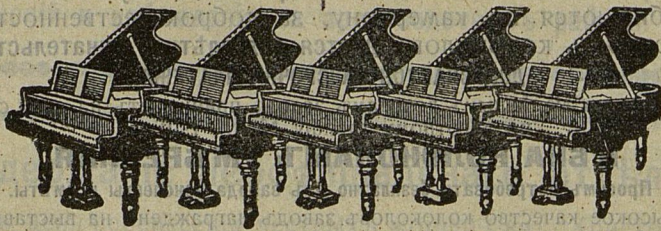
Поставщикъ
Имп. Русск. Муз. О-ва
Новочерк. отдѣленія.

Е. З. Петровъ.

ДЕПО

МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

Новочеркасскъ, Московская ул. Тел. 64.



Рояли, Пианино

только первоклассныхъ фабрикъ

Р. Ибахъ, Ю. Блютнеръ, Я. Беккеръ, К. Шредеръ, Ф.
Мюльбахъ. Бр. Оффенбахеръ, Сидтъ и Вегенеръ
и прочіе.

Музыкальные инструменты

Граммофоны, Патефоны, Пластинки.

Для лицъ духовнаго вѣдомства допускается **Льготная**
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

При магазинѣ мастерская для починки всевозможныхъ
музыкальныхъ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Прейсь-Куранты **БЕЗПЛАТНО.**

35—6