



— — — ВЪ ДОМОСТИ. — — —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 чисель.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ:
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 октября.

№ 20.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Су-
нода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго отъ
24-го сентября 1906 года за № 21977

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ цѣляхъ усиленія денежныхъ средствъ Крестьян-
скаго Поземельнаго Банка для выполненія основной
его задачи—содѣйствія сельскому населенію въ прио-
брѣтеніи земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Со-
вѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ обращеніи
свободныхъ суммъ специальныхъ капиталовъ вѣдомствъ
на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго По-
земельнаго Банка, а также 6% обязательствъ того же
Банка по именнымъ записямъ.

Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что пріобрѣтеніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ спеціальныхъ капиталовъ вполне отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанная свидѣтельства и обязательства представляютъ по размѣру приносимыхъ процентовъ однѣ изъ наиболее выгодныхъ процентныхъ бумагъ и притомъ столь же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 18 Іюля с. г. положилъ: возложить на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ спеціальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на пріобрѣтеніе 5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6⁰/₀ обязательствъ по именнымъ записямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количества ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе **ВЫСОЧАЙШЕЕ** утверждено въ 5 день Августа сего года.

Сообщая объ этомъ, въ отношеніи отъ 10 минувшаго Августа № 7213, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предполагается сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, спеціальные капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего Сентября за № 5175, между прочимъ, постановилъ: относительно обращенія въ упомянутые 5⁰/₀ и 6⁰/₀ бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, присовокупляя

что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное мѣнѣе Государственнаго Совѣта, отъ 21 Марта с. г., о выпускѣ 5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6⁰/₀ именныхъ обязательствъ Банка опубликовано въ № 71 Собранія узаконеній и распоряженій правительства.

За слушавъ сіе отношеніе Архангельское Епархіальное Начальство постановило: пропечатать настоящее отношеніе въ Арх. Епарх. Вѣд., для свѣденія и исполненія всѣми причтами епархіи и настоятелями и настоятельницами монастырей.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Іоанніемъ, Епископомъ Арх. и Холмогорскимъ награжденъ скуфьею за заслуги по народному образованію священникъ Николаевской церкви г. Александровска Василій Мартыновъ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго:

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ Устькожвинскій приходъ, Печорскаго уѣзда, священникъ Николай Аврамовъ съ 11 октября.

Перемѣщены, согласно просьбамъ: священники—Василій Никифоровъ изъ Кузоменскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, въ Задвинскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 7 октября; Георгій Шмаковъ изъ Къандскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Сояльскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ 9 октября; діаконъ Валентинъ Титовъ изъ Онежскаго собора къ Кладбищенской церкви г. Архангельска съ 9 октября; состоящій на вакансіи псаломщика Соломбальскаго собора діаконъ Сергій Афанасьевъ и. д. псаломщика въ Кегостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 7 октября; псаломщикъ Михаилъ Поликинъ изъ Нижмозерскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Онежскій соборъ съ 7 октября.

Уволены, согласно просьбамъ: за штатъ-состоявшій на вакансіи псаломщика въ Первосолобальскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда, діаконъ Анатолій Павловъ съ 11 октября; псаломщикъ Остахинскаго прихода Шенкурскаго уѣзда, Павелъ Таратинъ съ 10 октября и и. д. псаломщика Устькожвинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Николай Елфимовъ съ 9 октября.

Отрѣшенъ отъ должности священникъ Устьухтинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Николай Аврамовъ съ 11 октября.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявлена благодарность: а) крестьянину с. Керети, Кемскаго у., Владимиру Θεодорову Савину за усердіе его къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ вещей и строительныхъ матеріаловъ въ Николаевскую церковь, Керетскаго прихода; б) крестьянамъ Ивану Алексѣеву и женѣ его Іустиніи Третьяковымъ, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ вещей въ Антоніево-Сійскій монастырь.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнаго Іоаннікія Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, 24 мин. сентября совершено освященіе новостроеннаго храма въ дер. Выгостровской, Шижемскаго прихода, въ честь св. Великомученицы Варвары

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утвержденія Его Преосвященства и согласно циркулярному отношенію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 13 сентбря 1906 г. за № 28, объявляетъ, для свѣдѣнія отдѣленій Совѣта и строителей школьныхъ зданій, что при ходатайствахъ объ отпускѣ денежныхъ пособій, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, на постройку зданій церковныхъ школъ необходимо указывать въ представленіи, на чьей землѣ строится зданіе, и если не на церковной, то сообщать, можетъ-ли

быть укрѣплень земельный участокъ и въ какомъ именно размѣрѣ за мѣстною приходскою церковію (при постройкѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты), или за самою школою (при постройкѣ двухклассныхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При соборахъ Кольскомъ и Устьцылемскомъ.

Въ прих.: *Арх. у.* Верхне-Койдокурскомъ, Кехотскомъ.

Шенкур. у. Велико-Николаевскомъ, Аѳанасьевскомъ,
Артемьевскомъ, Кьяндскомъ.

Шинез. у. Лавельскомъ, Карьепольскомъ, Кузонемскомъ
Сулецкомъ.

Онеж. у. Мондинскомъ.

Мезен. у. Дорогорскомъ.

Холм. у. Шукозерскомъ.

Печор. у. Устьухтинскомъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ, Рындскомъ.

Діаконскія:

При соборѣ Онежскомъ.

Въ прих. *Холм. у.* Емецкомъ.

Онежск. у. Чекуевскомъ.

Псаломщическія:

При соборахъ: Мезенскомъ, Соломбальскомъ.

При Николаевской г. Александровска церкви.

Въ прих.: *Шенк. у.* Остахинскомъ, Артемьевскомъ,
Селецкомъ.

Мезен. у. Дорогорскомъ. Кельчемгорскомъ.
Пинеж. у. Чакольскомъ,
Кемск. у. Кандалакшскомъ.
Онеж. у. Нижозерскомъ.
Арх. у. Первосоломбальскомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**НОВАЯ КНИГА:
ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ**

Сборникъ статей, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и воть для актовъ, святочныхъ и литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ, и другихъ дѣтскихъ праздниковъ Ц. 75 к. съ пересылкою 85 коп.

ДЛЯ ПОДАРКОВЪ НА ЕЛКУ.

и раздачи на святочныхъ и литературныхъ вечерахъ предлагается подборъ интересныхъ и полезныхъ книгъ одобренныхъ и рекомендованныхъ для школъ, войскъ и народныхъ читаленъ въ 3, 5, 6, 8, 10, 15, 20 и 25 коп. за книжку.

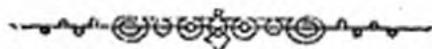
Выборъ книгъ самый разнообразный — болѣе 50 названій. Многія книги иллюстрированы.

Бесплатныя приложенія: ЛИСТКИ и КАРТИНЫ.



При требованіяхъ сообщать, сколько и въ какую цѣну
выслать книжки.

Адресъ: Попельня, м. Паволочь Кіевской губ. свящ.
Серапіону Брояковскому.



Редакторъ официальной части,
Секретарь Консисторіи Н. Никитинъ.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 октября. 1906, № 20. годъ XIX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Православіе и русскій народъ.

Доселѣ Россія считалась православною, — такъ мы привыкли ее звать по господству въ ней православной религіи. И не даромъ, конечно, православіе было на Руси религіей господствующей: строили землю русскую, ширили ее и созидали ея могущество православные русскіе люди.

Православная вѣра, святые подвижники ея были главнымъ импульсомъ къ народному ополченію для защиты отечества въ страшную годину бѣдствій его въ прошлыя времена. Да и какъ, въ самомъ дѣлѣ, не дорожить было русскимъ людямъ своею православною вѣрою, если въ ней они черпали силу и утѣшеніе въ дни благополучія и бѣдствій — личныхъ, общественныхъ и государственныхъ? Вѣра православная дала русскому народу дорогіе для его сердца предметы религіознаго почитанія: святые чудотворныя иконы и цѣлый сонмъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, всегдашнихъ молитвенниковъ за народъ русскій. Эта драгоценная святыня дала сердцу русскаго человѣка живую увѣренность въ томъ, что православіе есть единая истинная вѣра, что на истинныхъ сынахъ ея Господь проявляетъ Свою чудодѣйствующую благодать и что чрезъ этихъ облагодатствованныхъ сыновъ православной вѣры, святыхъ подвижниковъ, и весь православный людъ ближе ста-

новится къ Богу и дѣлается причастникомъ Его благодѣтели. Въ силу этого, естественно, народъ русскій любилъ православіе, чтилъ его и воздавалъ ему должное, поставляя его въ господствующее положеніе среди другихъ исповѣданій христіанской религіи.

Но вотъ коснулась карающая десница Божія русскаго царства „грѣхъ ради нашихъ“, зашаталась устои внутренняго политическаго его строя и внѣшняго международнаго могущества. Потрясеніе нашего государственнаго бытія произошло столь неожиданно и такъ чувствительно, что нервное напряженіе у русскаго общества дошло чуть ли не до полнаго разстройтва, и общество во главѣ съ своимъ правительствомъ пришло въ крайнее замѣшательство. Въ этомъ замѣшательствѣ всѣ начали искать для своей бѣдствующей родины выхода изъ ея опаснаго положенія. Внутренній пожаръ въ государствѣ начался еще въ періодъ злосчастной нашей войны съ японцами; когда рядомъ нашихъ военныхъ неудачъ была съ полною очевидностью доказана наша неспособность и внутренняя дряблость: пожаръ, поднятый революціоннымъ движеніемъ, началъ усиливаться. Въ этотъ то моментъ правительство захотѣло успокоить инославные и иновѣрные элементы въ государствѣ, объявивъ полную вѣротерпимость и равноправность религіи въ Россіи. Какъ видимъ всѣ мы православные, дѣло внутренняго государственнаго благоустройтва отъ такой благоустности правительства нисколько не улучшалось. Революціонный пламень охватилъ всю Русь „отъ финскихъ хладныхъ скалъ до пламенной Колхиды“. Не надѣясь на помощь и распорядительность правительства, русское общество начало само изыскивать способы умиротворенія и всесторонняго обновленія Руси. Появились разныя общественныя организаціи въ видѣ партій и союзовъ. Всѣ эти организаціи сходятся въ одномъ, въ стремленіи устранить навсегда произволъ правительства, въ проведеніи мысли, что правительство должно служить обществу, а не на оборотъ, какъ было до послѣдняго времени. Въ дальнѣйшемъ взгляды партій и союзовъ, выражаемые

въ программахъ и проявляемые въ ихъ дѣятельности, то приближаются одни къ другимъ, то рѣзко разнятся. „Когда въ товарищахъ согласья нѣтъ, на ладъ ихъ дѣло не пойдетъ“, и это мы видимъ на дѣлѣ. Пока еще дѣло обновленія всего строя русской Государственной жизни и упорядоченія ея не валадилось. Это, повторяю, всѣ мы видимъ, и не на это я хочу въ настоящей замѣткѣ указать. Есть одно очень важное обстоятельство въ жизни нынѣшнихъ политическихъ русскихъ организацій, которое заставляетъ болѣть душой православнаго русскаго человѣка. Всѣ союзы и партіи въ своихъ программахъ говорятъ о полной равноправности религій христіанскихъ и даже иновѣрныхъ въ русскомъ государствѣ. Какъ могъ возникнуть и занять господствующее положеніе въ умахъ русскихъ людей такой взглядъ на религіи, объяснить трудно. Предполагать здѣсь возможно разное: крайній религіозный индифферентизмъ, совершенное безвѣріе, а то, пожалуй, и стремленіе къ обнаруженію предъ другими справедливости высшаго порядка. Первые два фактора не извинительны: относиться безразлично къ вопросамъ загробнаго бытія или же совершенно не считаться съ требованіями взаимоотношенія своей души съ Божествомъ—свойственно всѣмъ земнымъ тварямъ, за исключеніемъ одного человѣка. Если допустить возможность вліянія на формированіе политическихъ взглядовъ третьяго фактора, т. е. стремленіе къ высшей справедливости, то въ такомъ стремленіи въ правдѣ будетъ много моральной и, если можно такъ выразиться, логической неправды. Неправда наша будетъ въ томъ, что мы не цѣнимъ историческаго значенія православной вѣры въ нашемъ отечествѣ и не воздаемъ ей дани должнаго уваженія, исключительнаго уваженія среди другихъ религій. Мы забываемъ или не хотимъ знать, что земля русская росла и крѣпла подъ стягомъ православія. Неправда наша будетъ въ томъ, что мы не можемъ уразумѣть дѣла по его существу, мы, вопреки требованію здраваго разсудка, цѣнимъ одинаково мякину и чистѣйшее зерно, плевелы и пшеницу. Мы не хо-

тимъ знать, что вѣра Христова побѣдила міръ, озарила вселенную, и ставимъ ее наряду даже съ язычествомъ; мы отрекаемся отъ факта, что русскіе, православные создали то, что теперь носить названіе Россійскаго государства, и этому православію удѣляемъ столько же мѣста въ его правовомъ положеніи, сколько и другимъ инославнымъ исповѣданіямъ, непричастнымъ къ строительству русской земли. Ужъ подлинно на насъ теперь исполнились слова св. ап. Павла: *ни разумюще Божію правды и свою правду ищуще поставити, правду Божіей не повинуются* (Рим. 10, 3). Правда Божія осуществилась въ исторіи. Самъ Богъ за истинное богопочитаніе выдѣлилъ Израиля среди другихъ народностей и никогда не уравнивалъ его съ язычествомъ, напротивъ, всегда обѣщаль ему благоденствіе и славу подъ условіемъ вѣрности Іеговѣ; Іисусъ Христосъ за религиозное нечувствіе евреевъ, за непризнаніе ими Его Мессіей, Богомъ, предсказалъ имъ запустѣніе и полное политическое небытіе съ разрушеніемъ Іерусалима (Мѡ. 23, 38; 24, 2). А мы силимся въ своемъ искони православномъ царствѣ всѣмъ дать одинаковыя права: православнымъ, инославнымъ, евреямъ и язычникамъ: резонерствуемъ объ уравниніи правового положенія въ государствѣ всѣхъ религій. И что это значитъ: мы цѣнимъ золото выше серебра, серебро выше мѣди и т. д., мы не уравниваемъ этихъ цѣнностей въ ихъ достоинствѣ; а словеса Господни, истинные и праведные суды Господни, которые вожделеннѣе множества очищеннаго золота (Пс. 19, 10—11) и которые суть источникъ „единой вѣры“ во единаго Господа, мы не можемъ надлежаще, по достоинству, оцѣнить по сравненію ихъ съ иными нехристіанскими религиозными ученіями? Плоды творчества человѣческаго духа, разныя ученія, теоріи не пользуются же одинаково нашимъ уваженіемъ: въ чемъ мы видимъ истину, что духъ нашъ поднимаетъ, что возвышеннѣе, то мы принимаемъ, то почитаемъ, равно какъ и послѣдователей такого ученія имѣемъ въ особомъ уваженіи, не говорю уже о творцахъ такихъ идей: мы, чѣмъ только можемъ, ихъ чествуемъ. Почему

же неприложимо такое отношеніе къ религіямъ? Господи, что же это будетъ! Вѣдь Тебя, Спаситель нашъ, поставили на ряду съ Магометомъ, Буддой.—Твоя великая святыня приравнена къ фетишамъ языческимъ! Тебя, Христе, у насъ чтили. Тебѣ воздавали преимущественное поклоненіе предъ всѣми иными богами, а теперь сказали, что такое Твое положеніе въ ряду другихъ боговъ обидно для сихъ послѣднихъ, что несправедливо Тебѣ, Богу нашему, быть въ исключительномъ почетѣ, „быть во главу угла“. Правда наша человѣческая захотѣла быть выше, справедливѣе правды Божіей. Ты сказалъ людямъ, что Ты еси единъ истинный Богъ, Ты изрекъ: „да не будутъ бози инія развѣ Тебе“: а мы, подобно древнему Израилю, взысканные Твоими щедротами и милостями, „оставихомъ путь правды Твоея и ходихомъ въ воляхъ сердець нашихъ“, мы не только допускаемъ возможность бытія иныхъ боговъ, но еще ставимъ ихъ наравнѣ съ Тобой!

Допустимо ли такое отношеніе къ православнои вѣрѣ на Руси? Почти всѣ политическіе партіи и союзы въ нашемъ отечествѣ держатся именно вышеизложеннаго взгляда на религію. Если въ Государственной Думѣ преобладающимъ элементомъ будутъ представители такихъ воззрѣній, то истинно православному люду не ждать себѣ утѣхи въ отправленіи своего религіознаго культа. Надъ православіемъ и теперь уже открыто ругается польскій католицизмъ; еврей, по своему фанатическому отвращенію ко Христу, начнетъ со всѣмъ пыломъ своей изобрѣтательности подыскивать средства и случаи для глумленія надъ нашей вѣрой. Исторія Малороссіи открываетъ намъ съ достаточною ясностію многочисленныя примѣры такого именно отношенія евреевъ къ православію и его послѣдователямъ. Далѣе. Православные администраторы, судьи, чиновники въ отправленіи своихъ обязанностей руководились всѣмъ, чѣмъ угодно, но никогда какимъ-либо отъ православной вѣры исходящимъ направленіемъ; вслѣдствіе этого всѣ инославные и иновѣрцы, судимые у православныхъ и сими послѣдними управляемые, не могли терпѣть ни-

какихъ произвольныхъ религіозныхъ притѣсненій и издѣвательствъ. Совсѣмъ иное отношеніе религіи католиковъ и евреевъ къ лицамъ иновѣрнымъ. У католиковъ и евреевъ вліяніе религіи на ея адептовъ сказывается весьма сильно. Если теперь имѣть въ виду, что католицизмъ и іудаизмъ отличаются крайнимъ фанатизмомъ, то будетъ очевидно, что ожидаетъ всѣхъ православныхъ послѣ узаконенія полнаго равноправія, безъ различія вѣроисповѣданій, всѣхъ гражданъ, когда получатъ права судить и управлять евреи, язычники и католики повсемѣстно.

Итакъ сочувствуя началу вѣротерпимости и не желая ни принудительно навязывать православную вѣру другимъ, ни насильственно удерживать въ лоиѣ православной церкви людей, духовно отъ нея отпавшихъ, безусловно необходимо желать и дѣйствовать чтобы православная церковь оставалась господствующею въ русскомъ государствѣ, пользуясь не только надлежащею независимостью, но и особыми преимуществами и почитаніемъ.

Влизятся выборы въ новую Государственную Думу. Православному духовенству и всѣмъ вообще, кому дорого православіе благовременно было бы принять на себя миссію ознакомленія крестьянства съ вопросомъ о желательномъ положеніи православія въ обновляемой Руси и на предстоящихъ выборахъ оказать возможную братскую поддержку лицамъ завѣдомо православнымъ. Мы должны воспользоваться даннымъ намъ правомъ участія въ выборахъ полностію и разумно постоять за истинное православіе. „Господи, къ кому идемъ? глаголы живота вѣчнаго имаши!“ (Іоан. 6, 68).

(Кіев. Еп. В.)

Къ церковно-богослужебной практикѣ.

Подъ этимъ же заглавіемъ была помѣщена моя статья въ № 16-мъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ. Въ ней я выяснялъ, что священнослужи-

телямъ, предъ потребленіемъ св. Тайнъ, не слѣдуетъ дѣлать земныхъ поклоновъ. При чемъ я отмѣтилъ, что это дѣйствіе, т. е. потребленіе Тайнъ, есть *простой обрядъ*.

Редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ такая мысль моя привела въ сомнѣніе. И вотъ, въ подстрочномъ примѣчаніи она высказалась, что ей „представляется это выраженіе мое „неправильнымъ“. И за тѣмъ редакція задаетъ вопросъ: потребленіе св. Даровъ не есть ли продолженіе Причащенія? Не рѣшая сама этого вопроса, Редакція выразила желаніе слышать мнѣнія другихъ.

Послѣ того прошло уже полтора мѣсяца и „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ вышло уже три номера, а откликовъ на заданный Редакціею вопросъ повидимому не послѣдовало, такъ что невольно слагается такое предположеніе, что призывъ Редакціи на уясненія даннаго предмета едвали не останется незамѣченнымъ.

Между тѣмъ слышать мнѣнія не только желательно, но и необходимо. Иначе затронутый въ моей статьѣ вопросъ останется недоведеннымъ до окончательнаго рѣшенія. Въ виду сего я ставлю себѣ въ обязанность дать на вопросъ Редакціи соотвѣтствующій отвѣтъ.

Категорически могу утверждать, что потребленіе св. Даровъ есть простой обрядъ, не въ житейскомъ конечно смыслѣ, а въ церковномъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, слѣдуетъ только взять во вниманіе, что по „Служебнику“ потребленіе указано совершать діакону. А извѣстно, что діаконъ не можетъ самъ ни причаститься св. Тайнъ, ни другому преподавать ихъ. Если же потребленіе св. даровъ считать продолженіемъ причащенія, то будетъ выходить, что діаконъ, потребляя св. Дары, самъ себя причащаетъ, самъ продолжаетъ свое Причащеніе. Но это была бы явная несообразность.

Что потребленіе св. Даровъ нельзя считать продолженіемъ Причащенія, — это показываетъ содержаніе самой молитвы священника, которую онъ вычитываетъ по служебнику къ совершенію сего дѣйствія и которую діаконъ выслушиваетъ въ томъ смыслѣ, что ему такимъ

образомъ дается благословеніе на потребленіе св. Даровъ. Молитва эта слѣдующая: „Исполненіе закона и пророковъ Самъ Сый Христе Боже нашъ, исполни радости и веселія все Отеческое смотрѣніе, исполни радости и веселія сердца наша всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“.

Въ этой молитвѣ, какъ всякій можетъ видѣть, ничего нѣтъ напоминающаго о продолженіи таинства причащенія. Въ ней лишь указывается на событіе вознесенія Господня на небо, какъ на фактъ, которымъ завершилось великое дѣло спасенія рода рода человѣческаго Иисусомъ Христомъ.

„Потребившу же діакону святая со всякимъ опасеніемъ, читаемъ въ „Служебникѣ“, яко ничему отъ зѣло дробнѣйшихъ части крупицъ, или остатися, наліявъ во святую чашу отъ вина и воды, и потребивъ, и сопрятавъ губою всю мокроту, таже слагаетъ святыя сосуды вкупѣ“ и прочее. Такимъ образомъ, и въ заключеніи не оказывается ничего такого, чтобы давало думать, что потребленіе св. Даровъ есть продолженіе Причащенія.

За тѣмъ и то еще можно взять во вниманіе, что потребленію подлежатъ не одни остатки св. Агнца и св. Крови, а и частицы, вынутыя изъ просфоръ на проскомидіи въ честь Пресвятой Богородицы и въ честь девяти чиновъ Ангельскихъ, а также за здравіе живыхъ и за упокой умершихъ. Какъ нельзя считать этихъ частицъ за одно съ частицами Тѣла Христова, такъ, стало быть, нельзя и потребленіе ихъ полагать за таинство Причащенія.

Но что потребленіе св. Даровъ есть продолженіе чинослѣдованія Литургіи, то это справедливо, это показываетъ и самый служебникъ. Въ немъ сказано: „то потребленіи св. Таинъ діаконъ, якоже и священникъ, оmyваетъ руки на обычномъ мѣстѣ, и поклонився вкупѣ со священникомъ, творятъ отпустъ, и благодаряще Бога о всѣхъ, исходятъ“. За симъ слѣдуютъ слова: „конецъ Божественной Литургіи“.

Считаю нужнымъ присовокупить къ сему еще одно поясненіе. Въ прежней статьѣ своей относительно земныхъ поклоновъ предъ потребленіемъ св. Даровъ, я

сказалъ, что усердіе не къ мѣсту и при томъ совершаемое вопреки церковнымъ правиламъ, есть не добродѣтель, а дѣйствіе грѣховное. Почему—могутъ спросить; отвѣчаю: потому, что оно есть результатъ преступнаго невѣдѣнія священнослужителемъ своего дѣла, невѣдѣнія свидѣтельствующаго о безопасности и небреженіи его къ сознательному обращенію съ церковной святыней.

Поясненіе это я дѣлаю потому, что мнѣ мелькомъ привелось выслушать замѣчаніе, что поклонъ земный предъ потребленіемъ св. Даровъ можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ не къ мѣсту, но называть ихъ *дѣйствіемъ грѣховнымъ* едва ли можно. Очевидно то, что выраженіе мое привело нѣкоторыхъ изъ братій въ недоразумѣніе, но чтобы разсѣять это недоразумѣніе, я полагаю, сказаннаго достаточно.

Протоіерей *Илія Легатовъ*.

Къ вопросу о современномъ положеніи духовенства Шенкурскаго уѣзда.

Во многихъ приходахъ Шенкурскаго уѣзда минувшимъ лѣтомъ 1906 года происходили разные конфликты между духовенствомъ и прихожанами при чемъ всегда страдали интересы перваго. Благодаря всевозможнымъ „приговорамъ“ и „постановленіямъ“ сельскихъ сходовъ, положеніе духовенства въ нѣкоторыхъ приходахъ сдѣлалось самымъ удрученнымъ: прежняго довѣрія и уваженія къ духовенству теперь нѣтъ, можно сказать, и десятой части.

Работы, обыкновенно выполнявшіяся прихожанами для духовенства по найму, нынѣ въ полномъ пренебреженіи, а то и совсѣмъ не выполняются, не смотря ни на какія договоры словесные или письменные. Съ пахотой, сѣнокосомъ и жатвой нынѣ много пришлось испытать горя, обидъ и матеріальныхъ убытковъ, „а въ будущемъ, поговариваютъ крестьяне, совсѣмъ не станемъ обрабатывать землю духовенству ни за какую плату, и чужеприходнымъ не позволимъ того сдѣлать“.

Что же тогда будетъ? Что станетъ клиръ дѣлать съ землею? А что подобная угроза не останется безъ примѣненія—этому вѣрить вполне можно, т. к. нѣчто подобное уже практиковалось въ иныхъ приходахъ, хотя и не въ полной мѣрѣ. т. е. крестьяне всеобщимъ обществомъ не хотѣли работать, не дозволяли и нанятымъ работникамъ выполнить ту или иную работу на причтовыхъ земляхъ.

Не въ лучшемъ положеніи дѣло съ платою за требы. Крестьянами уменьшены все прежнія платы за требы на половину, и вотъ недавно явившійся женихъ просить батюшку повѣнчать,—невѣста уже въ церкви. Все предбрачныя формальности выполнены—но женихъ не хочетъ платить по прежней таксѣ, а платить по новой, половинной. Настаивать на прежней неумѣстно, и не своевременно, и опасно: послѣдствіемъ такой настойчивости могутъ оказаться разбитыя рамы въ домѣ священника или что-нибудь иное, изъ той же категоріи, но и уступать священнику не удобно п. ч. страдаютъ интересы и другихъ членовъ причта. Дѣло кончается тѣмъ, что женихъ, принявъ благословеніе у священника, положилъ ассигнованную имъ сумму на столъ, поклонился и ушелъ, не сказавъ ни слова, и священнику пришлось повѣнчать волей-неволей безъ дальнѣйшихъ разсужденій.

Затѣмъ, дальше. Причты помѣщаются въ домахъ отъ общества. При нынѣшнемъ безправіи, безначаліи и самосудахъ нельзя и заговорить о ремонтѣ домовъ, а о постройкѣ новыхъ и думать не полагается, даже всеобщіе отказываютъ въ квартирахъ такимъ лицамъ, какъ просфорни: живи, гдѣ хочешь, а то и всеобщіе убирайся изъ прихода, найдется у насъ и своихъ (крестьянскихъ вдовъ) не мало, возьмутся дешевле и безъ квартиры.

И наконецъ, предстоящій сборъ 0/0 денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія надобности по епархіи? Скрыть и обманомъ представить за благовременно по частямъ, въ теченіи цѣлаго года или 2-й половины его, не всякій причтъ найдетъ честнымъ

и возможнымъ, а представить по примѣру прошлыхъ лѣтъ своевременно и открыто невозможно, крестьяне старостѣ не позволяютъ, и обвиняютъ при этомъ священника.

Есть и еще много разныхъ нестроений въ жизни духовенства съ прихожанами, но почему то духовенство молчитъ: не смѣетъ ли оно заявить о своемъ тяжеломъ положеніи или надѣется на благопопечительность Начальства, которое избавитъ его отъ всѣхъ бѣдъ и напастей? Однако многимъ изъ насъ столь тяжело, что становится невыносимо для единичныхъ силъ, поэтому является мысль—не слѣдуетъ ли духовенству Шенкурскаго уѣзда собраться на общій со всего уѣзда, съездъ, на которомъ бы можно было выяснитъ наше положеніе и довести о немъ до свѣдѣнія своего Начальства?

Временемъ уѣзднаго съезда можетъ, кажется, послужить, предвыборное собраніе членовъ въ Гос. Думу предполагаемое. какъ пишутъ въ газетахъ въ ноябрѣ; а то лучше всего по назначенію отцовъ благочинныхъ изъ каждаго пяти округовъ. Съѣхаться слѣдовало бы всѣмъ, по возможности, изъ каждаго прихода и съ одинаковымъ правомъ голоса—священника, діакона и псаломщика—подвергнуть дѣла обсужденію. А какія дѣла—это можетъ быть предоставлено каждому члену съезда: и предъявить на обсужденіе и высказать свои предположенія къ устраниенію непорядка, улучшенію, измѣненію и прочее.

Надѣюсь, что предлагаемый мною съездъ всего духовенства Шенкурскаго уѣзда заслужитъ сочувствіе о. о. благочинныхъ и принесетъ ожидаемую отъ него практическую пользу.

С. П.

Къ прозку Устава эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.

Въ №№ 17 и 18 Арх. Еп. Вѣдомостей за текущій годъ напечатаны результаты работы Комиссіи, назначенной Архангельскимъ Епархіальнымъ съездомъ

духовенства 1905 года, для пересмотра проекта Устава Эмеритальной кассы. Упомянутой Коммиссией проектированы довольно значительныя измѣненія и дополненія не только въ отношеніи формулировки разныхъ параграфовъ и пунктовъ устава, но и самой сути его. Внимательно просмотрѣвъ сдѣланныя коммиссией измѣненія и дополненія я со своей стороны нашелъ, что далеко не все они удовлетворительны. Но такъ какъ Коммиссія поступила очень благоразумно, представивъ свою работу на общій судъ всего духовенства епархіи, то хорошо было бы если бы духовенство съ своей стороны радушно откликнулось на такой призывъ Коммиссіи. Въ числѣ таковыхъ откликовъ можетъ быть окажется и мой голосъ неизлишнимъ. А потому я рѣшился заявить съ своей стороны сильныя соображенія по данному предмету.

Въ главѣ 1-й Устава эмеритальной кассы излагаются правила о средствахъ ея. Въ § 5-мъ Коммиссией проектируется, что „все денежныя средства кассы раздѣляются на а) капиталъ основной—неприкосновенный и в) капиталъ расходный. Далѣе, въ § 5-мъ говорится: „для образованія(?) основнаго капитала ежегодно отчисляется отъ всехъ доходовъ церковныхъ всей епархіи по 5% съ рубля, кромѣ суммъ, имѣющихъ особое назначеніе и прочее. Этотъ параграфъ по моему мнѣнію слѣдуетъ измѣнить и изложить такъ: „въ основной капиталъ входятъ все процентныя бумаги, какъ состоящія нынѣ въ эмеритальной кассѣ такъ и впредь пріобрѣтаемыя правленіемъ кассы“. Кромѣ того къ сему параграфу слѣдуетъ присовокупить слѣдующія четыре примѣчанія (или положенія).

1-е. Чтобы основной капиталъ не уменьшился, а возрасталъ постепенно, для этого ежегодно отчисляется отъ всехъ денежныхъ поступленій въ кассу не мене 1000 рублей до тѣхъ поръ, пока не сдѣлается возможнымъ, процентную доходность кассы, совокупно съ окладнымъ сборомъ, поступающимъ отъ духовенства, считать вполне достаточною для покрытія всехъ расходовъ по кассѣ“.

2-е. Когда же будетъ оказываться остатокъ и болѣе 1000 р. отъ всѣхъ расходовъ по кассѣ, то и этотъ остатокъ долженъ входить въ основной капиталъ“.

3-е. Если же, паче чаянія, отъ всѣхъ денежных поступленій въ кассу окажется остатокъ менѣе 1000 р. то недостающая до этой нормы сумма отчисляется отъ суммы, предназначенной для выдачи пенсіонерамъ. Какое мѣропріятіе приводится Правленіемъ кассы въ исполненіе во 2-й половинѣ года пропорціональнымъ отчисленіемъ процентовъ на указанныя суммы“.

4-е. Отчисленіе въ основной капиталъ кассы отъ пенсіонной суммы производится съ тѣмъ условіемъ, что если состояніе кассы въ слѣдующемъ году дозволить, то такое отчисленіе по возможности возмѣщается. На послѣдующіе за тѣмъ годы такое возмѣщеніе не простирается, хотя бы пенсіонеры и не получили его въ данный годъ“.

Въ § 8-мъ той же главы послѣднія слова: „взимать съ виновныхъ по 6⁰/₁₀₀ съ каждаго рубля“, я полагаю бы замѣнить такими словами: „взимать съ неисправныхъ вкладчиковъ кассы по 1⁰/₁₀₀ ежемѣсячно на каждый рубль“.

§ 9-й считалъ бы лучшимъ изложить такъ: „всякія свободныя суммы, поступающія въ кассу, обращаются въ государственныя процентныя бумаги и отсылаются немедленно въ Коммиссію погашенія долговъ. Если же этого еще не сдѣлано, то онѣ, вмѣстѣ съ другими суммами, временно хранятся въ кладовой Губернскаго Казначейства, куда и сдаются въ установленномъ законномъ порядкѣ“.

Въ главѣ 2-й „о выдачѣ пенсій“, къ § 11-му, въ которомъ Коммиссіей проектируются пенсіонныя оклады въ уменьшенномъ размѣрѣ, я съ своей стороны нахожу нужнымъ присовокупить два слѣдующихъ пункта:

а) „когда вкладчикъ пожелаетъ получать высшій окладъ пенсій, хотя бы онъ не дослужилъ до положеннаго срока и пяти годовъ, то: если онъ священникъ, вносить въ кассу единовременно, до выхода своего за штатъ, 120 рублей; діаконы же и псаломщики вносятъ по 50 рублей“.

б) „Лица же, получающія оклады пенсіи, ранѣ сего назначенные, пользуются таковыми до смерти своей. Послѣ же смерти вдовы и дѣти ихъ подчиняются дѣйствію § 15-го Устава, утвержденнаго Св. Синодомъ, уже по силѣ § 11-го, проектированнаго Коммиссіей“.

Конецъ § 12-го изложенъ, по видимому Коммиссіей невѣрно, или искаженъ переписчикомъ. Его слѣдуетъ изложить такъ: „а съ лицъ, означенныхъ въ 3 и 4 пунктахъ, на равнѣ съ умершими переходитъ право на пенсію женамъ и дѣтямъ ихъ“.

Примѣчаніе 2-е къ этому пункту мнѣ представляется нужнымъ изложить совсѣмъ иначе и именно такъ: „дѣтямъ лицъ, поступившихъ въ монашество, возвращаются, но безъ процентовъ всѣ взносы, сдѣланные ихъ отцами, за время, въ которое они состояли на службѣ въ числѣ блага духовенства“.

Примѣчаніе 4-е. Къ этому же пункту я полагаю бы дополнить такую оговорку: „но правило сіе не распространяется на тѣхъ, кои уже внесли ранѣ сего окладной сборъ за три года впередъ, въ обезпеченіе своего права на пенсію въ указанномъ размѣрѣ“.

Въ отдѣлѣ „о выдачѣ ссуды“ пунктъ 1-й мнѣ кажется слѣдовало бы изложить безъ излишнихъ оговорокъ, которыя существу дѣла совсѣмъ не помогаютъ, а именно: „ссуда выдается участникамъ кассы духовенства по письменному заявленію объ этомъ на имя Правленія эмеритальной кассы“. Равнымъ образомъ пунктъ 2-й изложить возможно бы такъ: „общая сумма ссуды не должна превышать 5000 рублей, или что то же: за всѣми заемщиками должно состоять въ долгу не свыше 5000 рублей“. Наконецъ и послѣднюю половину пункта 3-го мнѣ кажется лучше бы формулировать такъ: „съ точнымъ обозначеніемъ количества долга, состоящаго на заемщикахъ“.

Въ пунктѣ 4-мъ, вмѣсто словъ: „не внесшихъ“, или „внесшихъ“, лучше было бы кажется сказать: „не уплатившихъ“ или „уплатившихъ“. („Внесъ взносъ“ это можно сказать барбаризмъ своего рода). Также поступить и въ дальнѣйшихъ пунктахъ.

2-е примѣчаніе къ этому пункту правильнѣе заключить словами: „должниками ея“, а не „должниками послѣдней“.

Въ 3-мъ примѣчаніи вмѣсто за *своевременную* уплату ссуды поручитель отвѣчаетъ, очевидно надобно сказать за *несвоевременную*.

7-й пунктъ по моему мнѣнію совсѣмъ слѣдовало бы измѣнить и изложить слѣдующимъ образомъ: „съ заемщика. не уплатившаго въ срокъ ссуду, правленіе кассы взыскиваетъ таковую судебнымъ или административнымъ порядкомъ; при несостоятельности же заемщика обращаетъ взысканіе на поручителя. Въ томъ и другомъ случаѣ взысканіе долга производится съ процентами за просроченное время въ удвоенномъ размѣрѣ“.

Въ 8-мъ пунктѣ вмѣсто: „отсылки ему денегъ по почтѣ“, правильнѣе сказать: „отсылки денегъ заемщику по почтѣ“.

Точно также въ 9-мъ пунктѣ правильнѣе было бы сказать: „о чемъ составляется журналъ. каковъ и представляется Его Преосвященству для свѣдѣнія“, чѣмъ: „о чемъ составляется журналъ для представленія Его Преосвященству для свѣдѣнія“.

Наконецъ въ 10-мъ пунктѣ также правильнѣе было бы сказать: „для записи выдаваемыхъ ссудъ и обратнаго полученія ихъ“, вмѣсто „для записи выдачи ссуды и обратнаго полученія ея“.

Въ заключеніе предложенныхъ мною измѣненій въ проектъ устава кассы относительно сокращенія размѣра пенсій изложеннаго въ § 11-мъ упомянутаго проекта позволяю себѣ сказать слѣдующее. Устойчивость кассы не въ томъ собственно должно поставлять, чтобы она съ большимъ успѣхомъ продолжала увеличеніе своего капитала, а въ томъ, чтобы Уставъ ея по возможности непоколебимо продолжалъ свое функціонированіе. Дѣло плохое, когда у насъ Уставъ будетъ постоянно измѣняться. При этомъ условіи можетъ ослабѣвать энергія духовенства и остывать его отрадная надежда на свою кассу, а въ другихъ можетъ возбудить чувство не удовольствія и раздраженія. Не напрасно сказано въ

писаніи: *не предлагай предѣловъ, иже уставилша отцы твои...* Сократить пенсіи, или отнять ихъ у кого либо — это не требуетъ большого ума и труда, всякій можетъ это сдѣлать, и заслуги въ этомъ никакой не можетъ быть. Въ заслугу можно поставить лишь только то, что будетъ выработано и предположено ввести въ дѣйствіе безъ потрясеній установившихся принциповъ и условій въ жизни, а также безъ привнесенія печальныхъ послѣдствій въ положеніе не учрежденій только, но и заинтересованныхъ лицъ.

Протоіерей *Илія Легатовъ.*

Кашкаранская церковно-приходская школа Александровскаго уѣзда.

(Краткій историческій очеркъ.)

Село „Кашкаранцы“ находится на Терскомъ берегу Вѣлаго моря въ 45 верстахъ въ западную сторону отъ устья рѣки Варзуги. Мѣстные жители занимаются въ лѣтнее и осеннее время ловлею семги, а зимою и весною отчасти промысломъ морскихъ звѣрей, отчасти лѣсною охотою, когда тому благопретствуетъ появленіе звѣрей. Упомянутое село, по указу Св. Синода отъ 12 декабря 1891 г. обращено въ самостоятельный приходъ вмѣстѣ съ деревнями Сальвицей и Оленицей (въ 35 в.). Съ открытіемъ прихода и назначеніемъ причта была признана нужда въ школѣ, каковая и была открыта мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Истоминымъ по журнальному постановленію Епархіальнаго Учил. Совѣта отъ 9 августа 1891 года за №. 20. Училищный Совѣтъ согласился давать изъ имѣющихся въ его распоряженіи епархіальныхъ суммъ по 70 рублей ежегодно съ тѣмъ, чтобы остальные деньги до 120 рублей на жалованье учительницъ поступали отъ сельскаго общества (20 р.) и мѣстной церкви (30 р.) На отопленіе, освѣщеніе и прислугу для школы предоставлено было заимствовать изъ церковныхъ суммъ 20 р. Ежегодное

же расходование церковныхъ суммъ въ размѣрѣ 50 рублей разрѣшено Епархіальнымъ Начальствомъ 25 января 1892 года.

Первый учебный годъ начался въ школѣ 7 декабря 1891 года, кончился 5 іюня 1892 года; учительницей была Екатерина Виноградова, законоучителемъ священникъ М. Истомино. Учебниками и пособиями школа была очень скудна, а ровно и мебелью; именно — было только 33 учебныхъ книги, двѣ старыхъ парты — даръ Кузюменскаго сельскаго училища и столъ — безмолвный свидѣтель архаическаго періода столярнаго искусства. Школа помѣщалась въ наемномъ крестьянскомъ домѣ. Расходъ на наемъ школьнаго помѣщенія, за прислугу и освѣщеніе крестьяне приняли на себя, дрова, чередуясь, доставляли учащіеся.

Во времени открытія школы въ Кашкаранскомъ приходѣ числилось 230 ч. м. пола и 238 ж. п.; въ числѣ ихъ дѣтей школьнаго возраста было 42 мал. и 36 дѣвочекъ. Грамотныхъ дѣтей было 4 мал., изъ коихъ 1 учился въ Варзугской школѣ, 1 у Умбскаго псаломщика и 2 у родителей. Въ школу поступило 15 мал. и 5 дѣвочекъ. Учащіеся всегда весьма исправно посѣщали школу, кромѣ случаевъ болѣзни, какъ въ первый годъ, такъ и во всѣ слѣдующіе года. Дѣло обученія было поставлено хорошо. Въ концѣ учебнаго года 4 мал., поступившіе въ школу умѣвшими писать и читать, были выпущены изъ школы за окончаніемъ курса. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что нѣкоторые учащіеся, при поступленіи въ школу имѣли свыше 13 и даже 14 лѣтъ отъ роду, что не могло не способствовать усвоенію ими курса ученія. Такъ закончился первый годъ ученія. Въ дальнѣйшей своей судьбѣ школа не подвергалась никакимъ случайностямъ, которыя бы препятствовали разѣ установленному прочному ея существованію. Вспомнимъ здѣсь не разѣ закрывавшіяся школы Керетскую, Ковдскую.....

Съ начала слѣдующаго 1893 учебнаго года помѣщеніе для школы было отведено въ причтовомъ домѣ, но что б. израсходовано 30 руб., отпущенныхъ Учи-

лицнымъ Совѣтомъ. Классная комната была очень неудобна—темная, низкая, душная; но къ сожалѣнію лучшаго помѣщенія во всемъ селеніи вельзя было прискаты. Учительница также помѣщалась въ причтовомъ домѣ, въ холодной и темной комнатѣ съ однимъ окномъ

Сознавая постройку дома для школы безусловно необходимой, крестьяне однако медлили составленіемъ приговора о собственномъ школьномъ зданіи, боясь расходовъ. Наконецъ 30 января 1899 года крестьяне составили приговоръ о постройкѣ школьнаго дома, прося Кемско-Александровское Училищ. Отд. объ исходатайствованіи безошлиннаго отпуска лѣса въ количествѣ 258 бревенъ и объ ассигнованіи 150 руб. на постройку. На приговоръ крестьянъ и прошеніе завѣдующаго школою послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ отъ 24 янв. 1901 года, за непредставленіемъ нѣкоторыхъ требуемыхъ правилами свѣдѣній, и дѣло объ отпускѣ лѣса затянулось на три года: только въ 1902 году Учил. Отдѣленіе увѣдомило завѣдующаго о безденежномъ отпускѣ Лѣснымъ Департаментомъ М. З. и Г. Им. казеннаго лѣса на школу до 338 бревенъ. (Отв. отъ 10 апрѣля 1902 г., № 157). Въ 1902 году крестьяне не могли заготовить лѣса для школы, за позвонимъ полученіемъ разрѣшенія и по неимѣнію лѣсорубочнаго билета. Заготовка лѣса была сдѣлана въ 1903 году съ оставкою на мѣсто предполагаемой постройки крестьянами бесплатно. Съ 20 мая 1903 года началась постройка школьнаго дома по плану Умбской школы, разсмотрѣнному и одобренному Училищнымъ Начальствомъ, на отпущенныя Отдѣленіемъ 150 руб. изъ суммъ земскаго сбора. (Отв. отъ 3 марта 1903 года № 227) и крестьянами 143 р. 14 к. страховой преміи, полученной послѣ пожара, уничтожившаго зданіе. Въ 1903 году были срублены стѣны, набраны подполки, полы и потолки и устроена крыша. Дальнѣйшія работы остановились за недостаткомъ средствъ. Пришлось сдѣлать заемъ въ 100 р. 82 коп. во надеждѣ на полученіе пособія. Завѣдующій школою обращался къ Училищному Совѣту съ просьбой объ оказаніи помощи въ дострой-

къ школы, но ходатайство было отклонено, въ виду состоявшагося въ томъ году отпуска пособія въ размѣръ 150 руб. (отн. отъ 12 іюля 1903 г. за № 473).

Въ 1904 году Училищное Отдѣленіе отпустило вторично 150 руб. на достройку школы. Квартира для учителя была готова къ сентябрю мѣсяцу, классная же комната не была приготовлена къ 1904—05 уч. году за невозможностью устроить голландскую печь по отсутствію на мѣстѣ печника. Въ 1905 г. Училищнымъ Отд. было отпущено 75 руб. на окончательную отдѣлку школьнаго дома (Отнош. отъ 12 сент. 1905 г., № 695). Постройка дома обошлась въ 544 руб., изъ коихъ 375 р. поступило изъ Учил. Отд. и 169 отъ Кашкаранскаго сельскаго общества. Домъ застрахованъ въ 950 р. въ Архангельскомъ губернскомъ взаимномъ отъ огня страхованіи за счетъ крестьянъ.

Школьное зданіе имѣетъ снаружи 5 саж. $2\frac{1}{2}$ арш. длины; шириной 2 саж. 2 арш., 10 верш.; высота сруба 1 саж. 2 арш. Крыша на два ската. Стѣны снаружи и внутри проконопачены. Размѣръ классной комнаты 9 арш. 11 верш. \times 7 арш. 10 верш. 3 арш. 10 верш. 3 арш. 10 верш.; размѣръ комнаты для учителя $7\frac{3}{4}$ арш. \times 7 арш. 10 верш. \times 3 арш. 10 верш. и коридора 3 арш. 9 верш. \times 2 арш. \times 3 арш. 10 верш. Помѣщеніе для класса вполне достаточное для наличнаго числа учащихся. Къ боковому фасаду дома примыкаетъ досчатая пристройка, въ которой устроены сѣни, кладовая и проч.

Епархіальный Училищный Совѣтъ и Училищныя Отдѣленія (Кольское до 1898 года и Кемско-Кольское переименованное въ 1898 году въ Кемско Александровское) оказывали школѣ возможныя по ихъ средствамъ пособія, кромѣ назначенія жалованья учащему лицу и помощи въ постройкѣ дома для школы, Такъ въ 1892 году Епарх. уч. Совѣтомъ было выслано 30 р. на устройство школьнаго помѣщенія въ домѣ причта; отъ училищ. отдѣленія получено въ 1894 году 5 рублей на классныя и письменныя принадлежности, въ 1899 г. 20 рублей на заведеніе классной мебели (отн. отъ 15

іюня, № 262), въ 1900 году 10 руб. на заведеніе библіотечнаго шкафа (отн. отъ 29 іюня, № 458). Въ разное время въ школу были высланы изъ Училищнаго Отдѣленія: портретъ Ихъ Императорскихъ Величествъ ариѳметическій ящикъ (1900 г.), и счеты; складные сажень, аршинъ, метръ и футъ (1900 г.); карты-Палестины (въ 1902 г.), Европейской и Азіатской Россіи (въ 1903 г.), глобусъ (въ 1906 г.); три анатомическія стѣнныя таблицы (въ 1904 году), шесть партъ и класная доска (въ 1905 году).

Къ особенностямъ Кашкаранской школы относится то, что учебный годъ начинается съ половины ноября мѣсяца. Училищное Начальство дѣлало распоряженія о началѣ ученія съ 1 сентября (отн. Уч. Отд. отъ 19 авг. 1905 г., № 511), со 2 октября (отн. Отд. отъ 28 іюня 1899 г., № 315) и съ 15 октября („Арх. Еп. Вѣд.“ 1899 г., № 15), но это по мѣстнымъ бытовомъ условіямъ жизни крестьянъ невыполнимо. Дѣло въ томъ, что крестьяне со своими семьями въ концѣ августа и началѣ сентября уѣзжаютъ изъ деревни для лова семги по своимъ тонямъ, расположеннымъ по морскому берегу въ разныхъ, отъ деревни разстояніяхъ отъ одной до 45 верстъ. Промыселъ семги продолжается до половины ноября. Въ это время все взрослое населеніе — какъ мужчины, такъ и женщины бываютъ заняты рыбною ловлей въ морѣ, но и дѣти не остаются безъ дѣла. Попеченію ихъ, когда взрослые бываютъ заняты ловлей семги, предоставляются меньше братья и сестры, требующіе постояннаго присмотра. Гдѣ есть свободные дѣти въ семьѣ будь то дѣвочки или мальчики, таковыхъ отдаются въ няньки въ чужія семьи. Кромѣ этого дѣти бываютъ заняты доставкой воды — нерѣдко съ очень далекаго разстоянія, затѣмъ — доставкой дровъ изъ лѣсу или отъ морского берега, пастьбою коровъ, разыскиваніемъ овецъ, часто теряющихся; присмотромъ за оленями, собираваніемъ ягодъ и т. под.

Мѣстонахожденіе школы въ отдаленномъ краѣ и ограниченное жалованье учителю особенно въ первое время существованія школы вели къ тому, что въ про-

долженіе 4 лѣтъ не находилось желающихъ занять мѣсто учительницы въ школѣ послѣ ухода Екатерины Виноградовой въ 1894 году. Назначаемыя лица въ 1896 г. (М. Семеновъ), въ 1898 г. (Покотило) отказывались отъ занятія должности. И только при увеличеніи жалованья согласилось занять учительскую должность специальное лицо. Учащіе, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, старались просвѣщать и воспитывать подрастающее поколѣніе въ духѣ православной церкви; сѣяли „разумное, доброе, вѣчное“, хотя, быть можетъ, не всегда заслуживали „спасибо сердечное“ отъ русскаго народа. Благодаря школѣ *все мужское населеніе до 30-лѣтняго возраста въ Кашкаринцахъ грамотно*; а при открытіи школы было не болѣе 10 человекъ, умѣющихъ кое—какъ писать и читать. Число учившихся дѣвочекъ составляетъ половину по сравненію съ мальчиками, что видно изъ помѣщенной ниже таблицы.

Лица ревизующія школу находили занятія въ ней правильными и успешными, за рѣдкими исключеніями, объясняющимися неопытностью учащаго на первыхъ порахъ его педагогической дѣятельности, а никакъ не манкированіемъ принятой на себя обязанностью. Епархіальные архіереи дважды посѣщали Кашкаранскую школу: 15 іюля 1894 года посѣтилъ школу Епископъ Никаноръ и 13 іюля 1905 годъ Епископъ Іоанникій II. Кроме того былъ случай ревизіи школы въ учебномъ отношеніи свѣтскимъ лицомъ—приставомъ II стана Кольскаго уѣзда 5 марта 1897 года, по порученію дѣлопроизводителя Кольскаго Отдѣленія Александра Мухина, который въ отсутствіе въ г. Колѣ уѣзднаго наблюдателя священника Алексѣя Шилова, уѣхавшаго въ отдаленной уголъ Лопландіи, и, повидимому не довѣряя представляемымъ послѣднимъ отчетамъ по ревизіи школъ, написалъ упомянутому приставу, какъ бывшему опытному учителю, письмо съ просьбою обревизовать школы въ учебномъ отношеніи во ввѣренномъ приставу II станѣ отъ Умбы до Поноя...

Завѣдующими и законоучителями въ школѣ состояли священники Мих. Ник. Истомино съ 9 авг. 1891

года и Николай М. Павловскій съ 14 сентября 1893 года, бесплатно. Только однажды въ 1900 году Училищнымъ Отдѣленіемъ было выслано изъ суммъ Св. Синода завѣдующему школою 30 рублей-въ единовременное пособіе-за безмездное преподаваніе закона Вожія. Учительскія обязанности исполняли слѣдующія лица. Екатерина Виноградова съ 9 августа 1891 года, Серафима Павловская съ 2 сентября 1894 года до 1 августа 1896 г. и съ 11 января 1897 г. до 1 сентября того-же года; Афанасія Самсонова съ 1 сентября 1898 года до 1 іюля 1900 года. Всѣ трое кончили курсъ епархіальнаго женскаго училища. Затѣмъ-Алексѣй Мошковъ, кончившій курсъ городского училища и не имѣющій званія учителя, — съ 1 сентября 1900 года; Петръ Лысковъ, имѣющій званіе учителя по экзамену при духовной семинаріи, съ 1 сентября 1902 года; Марія Лыскова, кончившая курсъ епархіальнаго училища, — съ 1 января 1904 года; Петръ Лысковъ (вторично) съ 1 іюня 1904 года. Во вторую половину 1896 года и въ 1897—1898 учебномъ году обучалъ въ школъ священникъ Ник. Павловскій. Въ 1891—1897 г.г. жалованья учащимъ полагалось 120 рублей (70 р. изъ Училищнаго отд. и 50 р. отъ крестьянъ). Съ 1 сентября 1897 года—180 р. (132 р. изъ уч. отд. и 48 отъ крестьянъ). Съ 1900 года—240 р. (192 р. изъ уч. отд. и 48 отъ сельскаго общества). Съ 1 сентября 1902 года—300 руб. (252 р. изъ уч. отд. и 48 отъ сельскаго общества).

Количество учащихся въ школъ и окончившихъ курсъ было слѣдующее.

Уч. годы.	мал.	дѣв.	окончило курсъ	м.	д.
Въ 1891-92	15	5		4	—
” 1892-93	17	2	”	—	—
” 1893-94	13	1	”	3	—
” 1894-95	15	9	”	2	1
” 1895-96	18	7	”	4	—
” 1896-97	12	9	”	1	3
” 1897-98	9	5	”	2	2
” 1898-99	12	5	”	3	2
” 1899-90	12	5	”	4	—

” 1900-1901	7	9	”	”	—	1
” 1901-02	5	3	”	”	1	—
” 1902-03	6	5	”	”	—	1
” 1903-04	9	7	”	”	1	—
” 1904-05	10	10	”	”	2	2
” 1905-06	8	6	”	”	—	1

Расходъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе школы выразился въ слѣдующихъ цифрахъ.

Учебн. годы.	Руб.	К.
1891—1892	61	—
1892—1893	58	25
1893—1894	29	45
1894—1895	49	—
1895—1896	62	55
1896—1897	55	80
1898 году	78	80
1899 ”	82	—
1900 ”	48	—
1901 ”	60	53
1902 ”	60	53
1903 ”	219	42
1904 ”	101	40
1905 ”	123	90

Учебныхъ руководствъ и пособій числилось въ шко-
лѣ.

Въ 1897 году	514	экземпляровъ
” 1898 ”	569	”
” 1899 ”	596	”
” 1900 ”	659	”
” 1901 ”	700	”
” 1902 ”	761	”
” 1903 ”	781	”
” 1904 ”	832	”
” 1905 ”	762	”

Въ 1905 году 70 экз. за ветхостью были исклю-
чены изъ каталога книгъ.

Книгъ для внѣкласснаго чтенія имѣлось

Въ 1897 году	83	экземпляровъ
„ 1798	133	„
„ 1899	230	„
„ 1900	248	„
„ 1901	257	„
„ 1902	286	„
„ 1903	310	„
„ 1904	461	„
„ 1905	394	„

Въ 1905 году 67 экз. исключены изъ каталога за ветхостью. Стоимость учебниковъ и пособій составляла 238 рублей 43 коп., стоимость книгъ для внѣкласснаго чтенія 98 руб. 40 коп. Въ общей сложности стоимость библиотеки выражается въ 336 руб. 83 коп.

Въ 35 верстахъ отъ с. Кашкаранцы находится деревня Оленица. Крестьянъ въ ней 134 муж. п. и 142 ж. п. Школы нѣтъ. Отдавать дѣтей въ Кашкаранскую школу за отдаленностью ея для крестьянъ затруднительна. Поэтому дѣти школьнаго возраста—24 мал. и 28 дѣв. остаются безъ благотворнаго вліянія школы. За все время существованія Кашкаранской школы обучалось изъ Оленицы только 4 мальчика и то курса ни одинъ не кончилъ по краткости ихъ ученія. Увѣщанія, обращенныя къ крестьянамъ со стороны разныхъ лицъ объ открытіи школы, оставались напрасными до 1903 года. Въ этомъ году 4 числа мая крестьяне составили наконецъ приговоръ объ открытіи въ Оленицѣ школы грамоты. Приговоромъ обязались построить школьный домъ съ помощью Училищнаго Отдѣленія; назначили отопленіе, освѣщеніе и прислугу отъ себя. Этому благому намѣренію однако не суждено было вскорѣ осуществиться за недостаткомъ казенныхъ средствъ у Училищнаго Отдѣленія въ виду сокращенія всѣхъ государственныхъ расходовъ по случаю русскояпонской войны и послѣдовавшаго затѣмъ оскуднѣнія имперскихъ финансовъ.

Для дальнѣйшаго улучшенія дѣло народнаго образованія въ приходѣ, кромѣ открытія школы въ Олени-

цѣ¹⁾), необходимо увеличеніе вознагражденія учителю и назначеніе вознагражденія законоучителю, по примѣру училищъ М. Н. П., въ виду дороговизны содержанія въ отдаленномъ поморскомъ селеніи и по отсутствію на мѣстѣ всего необходимаго для существованія человѣка, кромѣ дровъ и воды и то почти негодной для питья. Даже лошади кореловъ въ 1903 году не могли пить ее²⁾.

Священникъ *Николай Павловскій*.

Обидный антагонизмъ.

Въ №-скомъ приходѣ Шен. у. съ 1881 г. существуетъ церковно-приходская школа, въ которой, со времени поступленія въ нее правоспособныхъ учителей и учительницъ, бываютъ ежегодно выпуски оканчивающимъ курсъ ученія ученикамъ на льготу IV (нынѣ III) разряда. Школьное дѣло поставлено настолько хорошо, что изъ оканчившихъ курсъ поступали въ Арханг. Дух. училища и въ III отдѣленіе Шенк. городского 3-хъ класснаго училища и при томъ не съ меньшимъ успѣхомъ чѣмъ и кончившіе училища М. Н. Просв. Однако нынѣ произошелъ такой случай: пожелалъ поступить кончившій курсъ въ упомянутой школѣ въ сосѣднее двухклассное училище М. Н. П. въ II классъ, — но оказалось — не принимаютъ. Не поинтересовались даже узнать, каковы свѣдѣнія поступающаго, но узнавъ лишь

¹⁾ Въ с. Оленицѣ открывается съ начала 1906/7 уч. г. училище М. Н. П.

²⁾ Въ 1903 г. въ с. Кашкаранцахъ были на заработкахъ корелы, изъ Кемскаго уѣзда, заготовлявшіе лѣсъ. О. завѣдующій говоритъ о фактѣ достойномъ вниманія: разница между водой въ рѣкахъ и озерахъ Корелии и водой въ с. Кашкаранцахъ такъ велика, что даже лошади Кореловъ не могли пить ту воду, которой пользуется крестьянское населеніе въ Кашкаранцахъ (столь-же плохого свойства вода въ с. Тетринѣ, находящемся тоже на Терскомъ берегу. Было-бы весьма интересно произвести химическій анализъ воды, которой избѣгаютъ лошади, но которую, въ силу необходимости, должно употреблять русское населеніе въ забытыхъ уголкахъ Лапландскаго полуострова)!

что онъ изъ ц.-пр. школы отправили во свояси. Ранѣе, года три тому назадъ, былъ также случай, что ученикъ изъ той-же школы, лучшій по успѣхамъ, запоздавъ временемъ на пріемныя испытанія въ Шенк. городское училище, хотѣлъ поступить во II кл. приходскаго-и тоже не былъ принятъ. Мальчикъ сидѣлъ въ старшемъ отдѣленіи цѣлую зиму въ I классѣ того училища и на другой годъ поступилъ въ III-е же отдѣленіе городского училища, а извѣстно, что это отдѣленіе не далеко ушло отъ старшаго отд. школы или однокласснаго училища, значить, бѣдняга, цѣлыхъ три года трубилъ въ одномъ отдѣленіи! Кому не обидно слышать, а тѣмъ болѣе-испытать на себѣ подобный отказъ въ пріемѣ, явно выражающій неприязнь одного вѣдомства къ другому! И вотъ эта неприязнь вымещается на населеніи, которое своими трудами, потомъ и кровью, — выстроилъ домъ для ц.-пр. школы и содержитъ его на свой счетъ, а училище М. Н. Пр. съ либеральными учителями и учительницами не процвѣтаетъ. По неволѣ скажешь: бѣдное Духовное Вѣдомство! Бѣдныя учительницы Епархіалки! Нѣтъ вамъ довѣрія отъ тѣхъ людей, которые могли бы дать дальнѣйшее образованіе столь любимымъ вами мальчикамъ, крестьянскимъ дѣтямъ, проводшимъ 3—4 года подъ вашимъ воспитаніемъ и обученіемъ!

Нынѣшній случай отказа, — большая тяжесть для родителей мальчика, не говоря о немъ самомъ, довольно любознательномъ, усердномъ и способномъ. Отецъ его человекъ бѣдный, перебивается, какъ говорятъ, изъ за хлѣба на соль, но по міру своихъ дѣтей не отпускаетъ, — и ему хотѣлось, хотябы одного изъ 3-хъ сыновей, вывести въ люди — выучить на учителя, фельдшера и т. п. но, какъ сказано, — явилось неожиданное препятствіе къ дальнѣйшему образованію, и надежды его рухнули.

А между тѣмъ, за послѣдніе годы былъ слухъ, исходившій изъ достовѣрнаго источника, что между М. Н. Пр. и Дух. Вѣд. состоялось соглашеніе: не открывать въ тѣхъ селеніяхъ училищъ М. Н. Пр. гдѣ существуетъ ц.-пр. школа и наоборотъ. Судя по этому, мож-

но было бы думать, что ц.-пр. школа равносильна съ училищемъ М. Н. П., но въ житейской практикѣ приходится сталкиваться съ тенденціей, что II классъ двухкласснаго М. Н. Пр. училища не служитъ продолженіемъ программы ц. пр. школы и что курсъ послѣдней является недостаточной для того, чтобъ допустить непосредственный пріемъ въ II классъ кончившихъ въ ц.-пр. школѣ. Пріемъ возможенъ только ученикамъ, окончившимъ одноклассное училище М. Н. Пр. или I классъ двухкласснаго... Замѣтимъ что въ министерскихъ училищахъ подвизается не мало учительницъ Епархіалокъ, а есть и изъ прогимназіи, и онѣ, считаются по чемуту несравненно выше своихъ подругъ, занимающихся въ ц. пр. школахъ, такъ какъ отъ первыхъ ученики идутъ смѣло во II классъ, а отъ послѣднихъ хотя бы даже способнѣйшіе и лучшіе ученики не удостоиваются этой чести. И вѣдь какая бываетъ несообразность! Рядомъ, въ одномъ селѣ, за многочисленнымъ дѣтей школьнаго возраста, стоятъ ц.-пр. школа и сельское училище; учатся по 3 года тамъ и тутъ, права на льготу одинаковы, но для поступленія въ училище М. Н. П. школьники должны поступать снова въ училище въ III отд., а училищные ученики безъ всякихъ препятствій принимаются во II классъ М. Н. Пр. училища. А между тѣмъ не справедливѣе ли было бы, если бы г.г. завѣдующіе училищами II класса М. Н. Пр. устраивали конкурсныя испытанія для поступающихъ изъ школы ли то, или изъ училища, тѣмъ болѣе, что это дѣти крестьянъ одной волости, несущихъ одинаковые налоги и по школѣ и по училищу, — тогда дѣло показало бы кого д. принять, кому отказать. При нынѣшнемъ же положеніи дѣла во 1-хъ, у школьныхъ учительницъ опадаютъ руки къ своему тяжелому труду, такъ дешево цѣнимому въ училищахъ М. Н. Пр. и во 2-хъ, подрывается уваженіе къ ц.-пр. школѣ со стороны населенія. Тотчасъ послѣ отказа въ пріемъ вышеупомянутаго ученика, мнѣ лично пришлось выслушать заявленіе отъ крестьянъ „намъ не надо ц.-пр. школа, а надо училище М. Н. Пр. а то нашимъ ребятамъ вѣтъ ходу дальше; не приви-

мають ни въ городъ, ни своей волости во II классъ училища. Да и въ училищахъ все поставляетъ казна— и мебель, и обстановку для ребятъ и для учительницы, не жалѣя денегъ, а въ ц.-пр. школахъ все спрашивается съ насъ (крестьянъ)“ И примѣръ предпочтенія крестьянами училища ц.-пр. школъ у насъ на глазахъ: въ одной изъ деревень нашего общества. недавно открыто училище М. Н. П., въ немъ всего два отдѣленія младшее и среднее, но учащихся не меньше, чемъ въ ц.-пр. школъ съ 3-мя отдѣленіями, и даже поступили въ среднее отд. училища ученики, переведенные въ старшее отдѣленіе школы, гдѣ они чрезъ годъ кончили-бы курсъ ученія. Естественно, что вопросы, останутся-ли ц.-пр. школы, выйдутъ-ли онѣ изъ своего уничижительнаго положенія, сравняются-ли съ училищами М. Н. Пр., волнуютъ учебный персоналъ въ ц.-пр. школахъ, — или-же пренебрежительный тонъ г.г. учителей и учительницъ М. Н. Пр. и выше ихъ стоящихъ въ служебномъ отношеніи лицъ, по отношенію къ ц.-пр. школамъ — указываетъ на послѣдніе дни ихъ существованія, какъ писали и говорили по веснѣ этого года и во время засѣданій 1-го созыва Государственной Думы? Хотѣлось-бы, очень хотѣлось, бы узнать отъ свѣдущихъ лицъ отвѣтъ на предложенные вопросы.

Старый знакомый.

Старый Успенскій соборъ въ г. Кемь.

(Окончаніе).

17 іюля 1885 года г. Кемь посѣтилъ Его Императорское Высочество, Великій князь Владимиръ Александровичъ. Замѣчательная архитектура стараго храма привлекла къ себѣ вниманіе Великаго князя. Онъ внимательно осмотрѣлъ Успенскій соборъ, поинтересовался о причинѣ закрытія его и, по осмотрѣ, пришелъ къ тому заключенію, что соборъ не настолько ветхъ, чтобы его закрывать. Вотъ что писалъ корреспондентъ

путешествій по сѣверу Великаго князя г. Случевскій: „Вѣрно то, что старый соборъ вовсе не такъ ветхъ, какъ о немъ толковали; хотя онъ построенъ 175 лѣтъ назадъ, но лѣсъ его проченъ, и при вѣкоторой поддержкѣ могъ-бы служить еще очень долго; въ немъ пяти-ярусный иконостасъ и очень древнія иконы, несомнѣнно, старѣйшія, чѣмъ самый соборъ, пожалуй, даже новгородскія, изъ какихъ-нибудь прежнихъ, исчезнувшихъ церквей; имѣются два придѣла, въ каждомъ по иконостасу рѣзному, деревянному, съ очень характерными дверями: краска съ нихъ лупится, позолота потерта. Великій князь посѣтилъ этотъ храмъ и заявилъ начальнику губерніи свое желаніе, чтобы древность этого собора, которая будучи перенесена, уже отчасти украшаетъ новый строящійся соборъ, въ случаѣ, если-бы она оказалась ненужною и неоцѣненною но достоинству, была доставлена въ музей христіанскихъ древностей при академіи художествъ. Благодѣтельное желаніе Его Высочества, распространенное болѣе широкимъ примѣненіемъ къ другимъ мѣстностямъ Россіи, невѣроятно легкомысленно уничтожающимъ древности, можемъ принести своимъ осуществленіемъ громадную пользу и нельзя сомнѣваться въ томъ, что такъ и будетъ“.

По отъѣздѣ Великаго князя Владимира Александровича, духовными и свѣтскими властями, при участіи техника, старый соборъ былъ тщательно осмотрѣнъ и рѣшено было немедленно приступить къ его исправленію. Ремонтъ, обошедшійся городу въ 1840 руб., былъ двоякаго рода—внутренній и внѣшній. Первый состоялъ въ переборкѣ и очисткѣ иконостаса, въ обивкѣ голыхъ стѣнъ въ алтарѣ и храмѣ новою парусиною, въ окраскѣ стѣнъ выше иконостаса, въ переборкѣ половъ и т. п.; а второй—въ поднятіи крыльца, въ перекрышкѣ крыши и въ подведеніи подъ наклонныя части придѣловъ собора вновь каменнаго, изъ крупнаго булыжника, фундамента, высотой въ аршинъ и болѣе отъ грунта земли.

Когда работы были окончены и освидѣтельствованы техникомъ, то Преосвященнымъ Епископомъ Наанаиломъ было сдѣлано, въ сентябрѣ 1886 года, распоряженіе объ освященіи придѣла во имя Святителя Николая Чудотворца и открытіи въ немъ богослуженія. Освятить придѣлъ поручено было архимандриту Соловецкаго монастыря Мелетію. Но ему не привелось, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, исполнить этого порученія. Только черезъ годъ придѣлъ этотъ былъ освященъ вновь назначеннымъ настоятелемъ собора (вмѣсто прот. Θεодора Коновова) протоіереемъ Дмитріемъ Козьминымъ. Въ слѣдующемъ—1888 году, 24 сентября, Преосвященнымъ Епископомъ Наанаиломъ торжественно былъ освященъ и другой придѣлъ стараго храма—во имя преподобныхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ. Такимъ образомъ, старый Успенскій соборъ въ Кеми 10 лѣтъ пустовалъ, былъ заброшенъ, и затѣмъ въ немъ опять началось постоянное ежедневное богослуженіе. Въ виду того, что главнымъ виновникомъ открытія стараго Успенскаго собора былъ Великій князь Владимиръ Александровичъ, оцѣнившій при осмотрѣ въ 1885 г. древности его, жители г. Кеми, обрадованные возобновленіемъ древняго собора, поднесли Его Высочеству, черезъ Архангельскаго губернатора, благодарственный адресъ. Вотъ текстъ его.

„Его Императорскому Высочеству, Великому князю Владимиру Александровичу.

Ваше Императорское Высочество!

24 числа сентября сего (1888) года, Его Преосвященствомъ Наанаиломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, въ присутствіи г. начальника губерніи, при многочисленномъ стеченіи народа, торжественно освященъ придѣлъ древняго Успенскаго собора въ г. Кеми во имя Преподобныхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ. Мысль обновленія древняго Успенскаго собора г. Кеми, несомнѣнно, принадлежитъ Вашему Императорскому Высочеству, посѣтившему въ

1885 году городъ Кемь и въ немъ закрытый Успенскій соборъ. По поводу совершившагося освященія, мы, жители г. Кеми, почитаемъ священной обязанностію принести Вашему Императорскому Высочеству нашу сердечную глубоко-прочувствованную благодарность за Ваше отеческое просвѣщенное вниманіе къ сохраненію древней святыни. Единственно благодаря вниманію Вашего Императорскаго Высочества, соборъ сей, обреченный на вѣчное истребленіе, снова ожилъ на радость любителей старины и отечественной древности и намъ, жителямъ г. Кеми, получившимъ возможность приносить свои молитвы Верховному Міроправителю въ храмъ, освященномъ древностію и благоукрашенномъ по вкусу нашихъ благочестивыхъ предковъ“.

Въ заключеніе къ исторіи древняго Успенскаго собора считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о замѣчательныхъ древностяхъ его.

Объ иконостасахъ собора — главнаго и придѣльныхъ — нѣтъ свѣдѣній ни въ памятной книгѣ, ни въ другихъ церковныхъ документахъ, ни въ памятной книгѣ городской Ратуши и Управы, и это потому, что всѣ иконостасы, какъ можно судить по разности въ нихъ иконописи, суть сборные, поступившіе то изъ Соловецкаго монастыря, то изъ другихъ церквей. Имѣя въ виду, что икона Спасителя надъ царскими вратами въ храмъ Успенія однородна съ иконою Спасителя, что въ Преображенскомъ храмѣ Соловецкаго монастыря, можно предполагать, что весь второй ярусъ (въ которомъ помѣщается эта икона) является пожертвованіемъ Соловецкаго монастыря; о четвертомъ и особенно пятомъ ярусѣ можно сказать, соглашаясь съ г. Случевскимъ, что они принадлежатъ временамъ новгородскаго владычества на сѣверѣ и, вѣроятно, поступили въ соборъ цѣликомъ изъ какихъ-либо исчезнувшихъ церквей или же составлены изъ иконъ, оказавшихся въ нихъ излишними.

Самымъ замѣчательнымъ памятникомъ древности въ соборѣ является деревянный крестъ, находящійся теперь въ Никольскомъ придѣлѣ. Крестъ этотъ, — съ рѣзнымъ распятіемъ и въ подножіи Іерусалима, — высотой 5 арш.; устроень, какъ значится въ надписи, въ 7161 году отъ

сотворенія міра, т. е. въ 1653 году; находился онъ равнѣ въ часовнѣ, при гостинномъ дворѣ Соловецкаго монастыря въ г. Кеми. Въ рукописи, находящейся въ Кемской Городской Управѣ, заведенной по приказу Олонецкаго намѣстничества въ 1787 г., подъ названіемъ — „Исторія о новоучрежденномъ городѣ Кеми, состоящемъ Олонецкой губерніи въ Петрозаводскомъ вѣдѣніи, при предѣлахъ Бѣлаго моря, сѣвернаго океана на рѣкѣ Кеми“¹⁾, написано: 1825 года сентября 11 дня до полудни въ 10 часу, въ г. Кеми въ 2-мъ кварталѣ отъ дому купца Якова Попова послѣдовалъ пожаръ и при усиливающемся восточномъ вѣтрѣ истребило пламенемъ 72 обывательскихъ деревянныхъ дома и 1 казенный питейный домъ, гостинный деревянный ветхій дворъ и и при ономъ часовню, изъ коей деревянный большой осьмиконечный крестъ съ рѣзною Распятаго плотію и и принадлежащими къ нему иконами¹⁾, по распоряженію протоіерея Гавріила Молчанова и спомоществованіемъ нѣкоторыхъ мѣщанъ вынятъ и поставленъ въ Успенскомъ соборѣ“. Крестъ этотъ, между прочимъ, знаютъ и почитаютъ Кемскіе раскольники. Почитаніе ихъ выражается въ томъ, что хотя они не признаютъ православнаго храма, но проходя мимо Успенскаго собора, гдѣ находится старинный крестъ, осѣняютъ се крестнымъ знаменіемъ, или, останавливаясь, молятся. Раскольники почитаютъ этотъ крестъ потому, что онъ сдѣланъ до появленія раскола въ Поморьѣ, до введенія новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ.

Н. Козминъ.



¹⁾ Кемь уѣзднымъ городомъ была объявлена въ 1785 году и причислена была первоначально къ Олонецкой губерніи. Въ 1799 г. городъ этотъ былъ причисленъ къ Архангельской губерніи.

¹⁾ Иконы—Спаситель въ терновомъ вѣнцѣ и Богоматерь съ младенцемъ на правой рукѣ.

Рукописные историческіе сборники Архангельскаго Епархіальнаго Древнехранилища.

IV. Хроника Мартина Бѣльскаго Антоніева Сійскаго монастыря.

Съ вступленіемъ Русскаго государства въ XVI в. въ общеніе съ западно-европейскими государствами, подъ вліяніемъ политическихъ сношеній, явилась потребность въ приобрѣтеніи свѣдѣній объ исторіи этихъ государствъ, объ ихъ строѣ жизни, вѣроисповѣданіи и т. п. И эти свѣдѣнія нужны были не только лицамъ, стоявшимъ во главѣ государства, а и тому кругу лицъ, все болѣе и болѣе увеличивавшемуся, который, благодаря своему служебному положенію, торговымъ занятіямъ и т. п., входилъ въ непосредственныя сношенія съ жителями западно-европейскихъ государствъ. Въ самой Руси подобныхъ свѣдѣній не могло быть добыто вслѣдствіе изолированности ея положенія среди другихъ государствъ и рѣдкихъ и при томъ чисто случайныхъ сношеній съ западомъ. Пришлось обратиться за ними въ въ ближайшее къ намъ западно-европейское государство -- Литовско-Польское. Тамъ къ тому времени появилось довольно обширное и по тому времени довольно обстоятельное историческое сочиненіе, обнимавшее какъ давно прошедшія времена, такъ и времена, относящіяся къ болѣе близкой эпохѣ: это *хроника* польскаго писателя *Мартина Бѣльскаго*. Разумѣется и до появленія хроники Бѣльскаго въ Литвѣ и Польшѣ обращались историческія сочиненія, касавшіяся западной европы, но всѣ онѣ написаны были на латинскомъ языкѣ и потому доступны были для немногихъ. Бѣльскій же первый изложилъ свою исторію-хронику на доступномъ для большинства жителей Литовско-Польскаго государства языкѣ польскомъ, благодаря чему она стала быстро распространяться въ этомъ государствѣ и вслѣдствіе довольно близкихъ и частныхъ сношеній въ XVI в. русскихъ съ Литвою и Польшею, сдѣлалась извѣстною и въ Москвѣ. Такъ какъ по содержанію

своему хроника Вѣльскаго было историческимъ сочиненіемъ, подходящимъ для потребностей русскихъ людей и русскаго государства того времени, то она вскорѣ послѣ появленія своего въ свѣтъ (а появилась она между 1550—1564 г. г.) и была переведена на русскій языкъ и получила довольно широкое распространеніе. Съ именемъ М. Вѣльскаго связаны два историческія сочиненія подъ названіемъ хроникъ: хроника всемірная, обвинявшая исторію всеобщую, и хроника польская, излагавшая по преимуществу исторію Польши и при томъ появившаяся значительно позднѣе первой. Широкое распространеніе на Руси получило первое сочиненіе.

Одинъ экземпляръ этого сочиненія, къ сожалѣнію, неполный, находится въ Древнехранилищѣ Архангельскаго Церковно-Археологическаго Комитета въ отдѣлѣ бібліотеки Антоніево-Сійскаго монастыря.

Имѣющаяся въ Древнехранилищѣ хроника М. Вѣльскаго въ листъ, въ деревянномъ переплетѣ, обтянутомъ коричневою съ тисненіями и позолотою кожей, обрѣзъ листовъ окрашенъ красною краской и на немъ выдавлены звѣздочки и двухглавыя орлы съ короной, на 530-ти листахъ(*). Верхняя доска съ нѣсколькими листами отдѣлена. Хроника писана на плотной рубчатой бумагѣ съ довольно сложнымъ водянымъ знакомъ, изображающимъ подъ короной овальный щитъ съ тремя косыми крестами, щитъ съ боковъ поддерживаютъ львы; писана скорописью XVII в. въ началѣ до листа 166 круглою четкою, а далѣе сжатою угловатою. Въ текстѣ во многихъ мѣстахъ имѣются рисунки, сдѣланные черниломъ, относящіеся къ тексту хроники, а также изображенія многихъ языческихъ царей и боговъ. Изображенія включены въ четырехугольныя небольшихъ размѣровъ ($1\frac{1}{2} - 2 \times 2 - 3$ верш.) рамки, а изображенія

*) Листы имѣютъ двѣ нумераціи-вверху, сдѣланную чернилами славянскими цифрами и внизу-карандашемъ; по первой считается въ книгѣ 529 листовъ, а по второй 530, послѣдняя нумерація болѣе вѣрная, въ первой встрѣчается ошибка, наприм. 172-й листъ повторенъ.

головы царей помѣщены прямо въ срединѣ текста на оставленныхъ для нихъ мѣстахъ. Много очерченныхъ въ текстѣ рамокъ не заполнено рисунками, а еще для большого количества рисунковъ оставлены въ текстѣ только мѣста. Рисунки сдѣланы умѣло рукою видимо съ хорошаго образца и хорошо, умѣло заштрихованы (оттѣнены). По нижнимъ краямъ первыхъ 167-ми листовъ хроники проходить слѣдующая запись, сдѣланная крупною скорописью: „лѣта з-с-а (7201—1693) сентября въ к день дому великаго господина всесвятѣйшаго куръ Адриана архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха казначей старецъ Паисій Сійской сию книгу рекомую кроника с прилѣжнымъ моленіемъ предложихъ в домъ пресвятыя и живоначальныя Троицы и пречистыя владычицы нашея Богородицы честнаго и славнаго ея Благовѣщенія идѣже трудолюбнѣ возградилъ преподобный и богоносный отецъ нашъ Антоній иже нарицаемый Сійскій“... далѣе идетъ обращеніе къ читающимъ въ обители книгу да помолятся Богу за него, Паисія, и родителей его, просьба не брать этой книги изъ обители безъ разрѣшенія настоятеля и заклятіе подъ угрозой наказанія, постигшаго Аванію и жену его Сапфиру, и отвѣта на страшномъ Судѣ за похищеніе книги изъ обители. Запись эта почти тождественна съ записью того же старца Паисія, находящаяся на описанной нами равѣ Степенной.

На первой страницѣ сдѣлана крупною размашистою скорописью вѣскольکو наискось слѣдующая надпись: „р ч д (7194—1686) г. Марта в д д... (далѣе крайне неразбочиво).

Затѣмъ слѣдуетъ чистый, неисписанный листъ, на которомъ, если глядѣть на свѣтъ, хорошо виднѣнъ водяной знакъ бумаги, описанный выше, а далѣе и самая хроника. Открывается она печатной заставкой изъ листьевъ и завитушекъ, наклеенной на бумагу; подъ заставкой написано кинноварью крупною, красивою русско-польскою скорописрою вязью „кроника“, при чемъ буква „в“ написана полатински, а далѣе довольно

жирнымъ уставомъ: „или описаніе всего свѣта, и жителей, и ихъ селеніяхъ. В началѣ о сотвореніи неба и земли, и яже въ нихъ суть. Посемъ о первомъ чловѣкѣ Адамѣ, и о наслѣдницѣхъ его, даже до потопа а отъ потопа до Христа Бога, а отъ Христа, даже до ковчины свѣта, и о мукахъ и о царствіи небеснѣхъ“.

„Прежде написана на полскій языкъ Мартіномъ Бѣльскимъ, по повелѣнію Жигимонта короля полскаго а в полскихъ числѣхъ в лѣто отъ народженія Божія Слова. А-Ф-П-Д (1584), іаннуаріа въ е день“.

„Переведена с полскаго языка на російскій на Москвѣ. лѣта з-ч-в го: (7092—1584) т. е. какъ будто въ томъ же году, въ которомъ сдѣланъ былъ польскій списокъ хроники, но это невѣроятно: переписчикъ или переводчикъ очевидно неправильно прочелъ годъ написанія хроники на польскомъ языкѣ вмѣсто 1554—1584 т. е. третью букву „н“ (50) онъ прочиталъ какъ „п“ (80); потому что упоминаемый въ оглавленіи король польскій Жигимонтъ былъ Сигизмундъ II-й Августъ, умершій въ 1572 г., а не Сигизмундъ III-й, вступившій на польскій престолъ только послѣ 1586 года. Судя по времени перевода хроники на русскій языкъ, онъ сдѣланъ былъ или въ самомъ концѣ царствованія Іоанна Грознаго или скорѣе при преемникѣ его Федорѣ Ивановичѣ, благодаря заботамъ Бориса Годунова, желавшаго вступить въ оживленныя сношенія съ Западной Европой и стремившагося ознакомиться съ исторіей западно-европейскихъ государствъ.“

Разсматриваемая Хроника оглавленія не имѣетъ, но текстъ ея дѣлится на главы; всѣхъ главъ въ ней 480, которыя иногда дѣлятся на отдѣлы. Сверхъ того, въ концѣ, начиная съ 1517 года, они дѣлятся на раздѣлы, коихъ въ книгѣ 7. Счетъ главъ начинается съ самаго начала книги; величина ихъ различная: въ началѣ и въ концѣ книги онѣ длинныя, а въ срединѣ часто встрѣчаются главы, состоящія всего изъ нѣсколькихъ строкъ. Содержаніемъ своимъ хроника обнимаетъ всю древнюю исторію и исторію западной Европы среднихъ вѣковъ до 1530 года.

Начинается Хроника такъ: „пишутъ мудрецы, что стоялъ свѣтъ в (тысячи) лѣтъ пред потопомъ беззакону, а двѣ тысеци лѣтъ в законѣ с обрезаніемъ. двѣ тысеци лѣтъ со иевангеліемъ, и со крещеною вѣрою (все это написано киноварью полууставомъ, а далѣе черниломъ чоткою крупною скорописью) „первый вѣкъ начинается отъ Адама до Ноева потопа по жидовскому писму HXII , а по писму мудреца Евзебеуша LXXI лѣта. а по писму Августина LXXII лѣтъ. а по писму какъ пишутъ мудрецы въ библиахъ LXXIV . Этимъ начинается 1-я глава, въ которой изложена библейская исторія сотворенія міра и первыхъ людей, паденіе ихъ, изгнаніе изъ рая и далѣе ветхозавѣтная исторія до потопа; во 2-й главѣ начинается 2-й вѣкъ, въ этой главѣ изложена библейская исторія отъ потопа до столпотворенія; въ 3-й главѣ говорится о столпотвореніи вавилонскомъ и о раздѣленіи о. (70) языкъ, въ 4-й главѣ— „о родствѣ людей дивныхъ“, о египецкой и о сирійской земли“, „первыя книги о четырехъ части царствъ, первое царство было Халдейское а царствовалъ въ немъ Невроль племянникъ Хамовъ“, въ послѣдней статьѣ говорится, что рѣка Волга ранѣе называлась „Танаисъ“ отъ имени татарскаго царя „Танавъ“.

Съ главы 5-й начинается „3-й вѣкъ“, въ ней описана исторія отъ Авраама до Давида царя; съ этой же главы въ Хроникѣ начинаются рисунки; на первомъ рисункѣ изображенъ какой-то царь въ полурыцарскомъ костюмѣ, со скипетромъ въ правой рукѣ и большимъ мечемъ въ лѣвой, на головѣ корона, а далѣе идутъ рисунки изъ ветхозавѣтной исторіи изъ временъ Авраама, Исаака и т. д., при чемъ жертвоприношеніе Авраама изображено почему-то дважды; во главѣ 6-й изложено „о родствѣ (о происхожденіи) и о житіи поганьскихъ (т. е. языческихъ) боговъ“. Начинается со сказанія о Сатурнѣ, при чемъ предствленъ и самъ Сатурнъ съ серпомъ въ лѣвой рукѣ, коимъ онъ будто оскопилъ своего отца Урана; имѣются также изображенія богинь Діаны, Минервы и разныхъ греческихъ и римскихъ царей; въ этомъ отдѣлѣ вкратцѣ изложена

греческая мифология и древняя история греческого и римского царствъ; въ главѣ 7-й говорится „о Родісѣ градѣ“ (о Родосѣ);

Въ главѣ 8-й — „о Иовѣ праведномъ“, при чемъ приложено изображеніе праведнаго Иова, сидящаго на вавозной кучѣ;

въ главѣ 9-й — „О Моисеѣ“; въ текстѣ приложено много рисунковъ, имѣющихъ отношеніе къ излагаемымъ событіямъ изъ временъ пророка Моисея;

въ главѣ 10-й — „О Іусуѣ Навинѣ“, въ статьѣ „о греческомъ письмѣ“ приложена греческая азбука съ названіемъ буквъ: алфа, вита и т. о., въ этой же главѣ помѣщена история Руси;

въ главѣ 11-й изложено „о златомъ руне и о войнѣ троянской З греки“, въ этой же главѣ имѣются свѣдѣнія „о вританіи или объ англійской землѣ“ и о Геркулесѣ съ приложеніемъ изображенія его въ костюмѣ средневѣковаго воина;

въ главѣ 12-й — „О священникахъ жиловскихъ, которые судили послѣ судей израильскихъ“;

въ главѣ 13-й — „О Саулѣ и о помазаніи его на царство“;

Съ главы 14-й идетъ 4-й вѣкъ. Начинается она исторіей царствованія царя Давида;

въ главѣ 15-й говорится „о греческихъ царехъ и о постановленіи города Картаго (Карфагена) в африцкой землѣ“;

въ главѣ 16-й — „о Соломонѣ царе“;

въ главѣ 17-й — „о дѣтехъ Давыдовыхъ“;

въ главѣ 18-й — „о Абие царе сыне Ровоамовѣ“.

Въ главахъ — 19-й и слѣдующихъ до главы 36-й, за исключеніемъ главы 21, которая посвящена пророку Іліи, изложено царствованіе остальныхъ царей Іудейскихъ до царя Седеки.

Въ 37-й главѣ говорится „о Вимедорахе сынѣ Новуходносора“.

Въ 38-й главѣ — „о Волтасарѣ царе Вавилонскомъ“.

Въ 39-й главѣ — „о послѣднихъ пророкахъ, съ Іоны до Исаи“.

Въ 40-й главѣ— „о греческой землѣ.“

Въ 41-й главѣ— „о зачатіи Рима“.

Въ 42-й главѣ— „о Ромулусе царе Римскомъ“.

Въ главѣ 43-й— „о всякихъ царехъ“.

Въ главѣ 44-й— „о царѣ Алкамени Ляцыдомонскомъ“.

Въ главѣ 45-й— „о Мадыдонскомъ князе“.

Въ главахъ 46-й—50 о царехъ Римскихъ послѣ Ромулуса каждому царю посвящено особая глава;

Въ 51-й главѣ говорится „о Тарквиніусѣ гордомъ“;

Въ 52-й главѣ— „о римскихъ судьяхъ“;

Въ 53-й „о мужахъ римскихъ“ (о борьбѣ римлянъ съ этрусскимъ царемъ Порсеной);

Въ 54-й главѣ— „о разореніи Римскомъ“;

Въ 55-й главѣ— „о войнѣ римлянъ съ собинянами“;

Въ 56-й главѣ— „о изгнаніи Коріолава“;

Въ 57-й главѣ— „о вавилонскомъ плѣненіи евреевъ“. Съ этой главы начинается пятый вѣкъ исторіи;

Въ 58-й главѣ— „говорится о пророкѣ Давіилѣ“ и „о Даріусѣ царѣ“;

Въ 59-й главѣ „о царехъ Перскихъ“;

Въ 60-й главѣ— „о Крезусѣ царе Лидорскомъ“;

Въ 61-й главѣ— „о Чирусѣ (Кирѣ) царе Перскомъ“;

Въ 62-й главѣ— „о Кампазусѣ (Камбизѣ) сыне Чирусовѣ“;

Въ 63-й главѣ— „о Естере жидовке і о Артаксеркусе царе“;

Въ 64-й главѣ— „о Зоровавеле князате жидовскомъ и о Даріи Перскомъ“.

Въ 65-й главѣ— „о царѣ Перскомъ Ксеркусѣ“;

до 71-й главы идетъ изложеніе исторіи Персидскихъ царей.

71-я глава озаглавлена „о рождествѣ Господа нашего Іисуса Христа“; но въ ней изложена исторія возстановленія Зоровавелемъ разрушеннаго Іерусалимскаго храма, въ ней же говорится „о родствѣ (родѣ) Господа нашего Іисуса Христа“ и „о родствѣ Махебусове (Маккавѣевъ), которые царствовали на жидовствѣ“;

Въ 72-й главѣ— „о вѣрѣ жидовской“;

73-й главѣ— „о дородныхъ мужехъ римскихъ и о войнахъ ихъ межъ собою“;

Въ 74-й главѣ— „о продолженіи римскихъ войнъ и о подвигѣ Курціуса“;

Въ 75-й главѣ— „о войнахъ греческихъ которые грекове воевали межъ себя“;

Въ 76-й главѣ— „о мудрецахъ греческихъ“;

Въ 77-й главѣ— „начало французской земли“;

Въ 78-й главѣ— „родство (родъ) Александра царя Македонскаго“, рождение его и жизнь.

Въ 79-й главѣ— „о царехъ Асирійскихъ и Египецкихъ“;

Въ 80-й главѣ— „о Антиохѣ царѣ“.

Въ 81-й главѣ— „о царехъ Египецкихъ“;

Въ 82-й главѣ— „о войнахъ Картаинской (Карфагенской) съ римлянами“.

Въ 83-й главѣ— „о царѣ Масенисе“ (Нубійскомъ);

Далѣе по 90-ю главу идетъ изложеніе Римской исторіи съ приведеніемъ свѣдѣній о 12 сивиллахъ и пророчествахъ ихъ;

Въ 91-й главѣ— „говорится Рождествѣ Дѣвы Маріи“;

Въ 92-й главѣ— „о Іоаннѣ Крестителе“;

Въ 93-й по 96 гл. изложены: рожденіе, жизнь и смерть Іисуса Христа. Съ главы 93-й начинается исторія шестого вѣка.

Въ 97-й и 98 гл. изложены царствованія Калигулы и Клавдія Тиверія;

Въ 99-й и 100-й гл.—говорится о проповѣданіи Апостолами христіанства и ихъ кончинѣ;

Въ 101-й главѣ— „о Неронѣ Цысаре“;

Далѣе идетъ исторія Римскаго царства и Римскихъ папъ до 166-й главы.

Въ 167-й главѣ изложено житіе св. Елены.

Далѣе въ главахъ 168-й по 171-ю говорится о папахъ Евсевіи и Мелчидѣ и императорѣ Максентіусе“;

Въ 171-й главѣ— „о еретикѣ Аріи“.

Въ 172-й главѣ— „о Константинѣ великомъ“, за- симъ идутъ главы, излагающія исторію Римской и Ви-

зантійской Имперіи и, главнымъ образомъ, Римскихъ папъ, при чемъ исторія Византій заканчивается послѣднимъ Византійскимъ Императоромъ Константиномъ Палеологомъ. Впрочемъ исторія послѣднихъ Византійскихъ Императоровъ, начиная съ Александра, заключается лишь въ перечисленіи именъ ихъ.

Съ главы 279-й начинается исторія Западной Имперіи съ Карла великаго вплоть по 301-ю, съ поименованіемъ бывшихъ въ это время Римскихъ папъ;

Въ главѣ 302-й говорится „о нортманехъ“.

Въ 315-й и послѣдующихъ—„о Кондратѣ немецкомъ цысаре“.. и другихъ немецкихъ императорахъ;

Въ 340-й главѣ—„о Оттонѣ 3-мъ“

Въ 341-й главѣ—означены „имена темъ, которые цысаря выбираютъ“;

Въ 365-й главѣ говорится „о женѣ доброй“, женѣ—красавице 30-го венецкаго князя Доминика“,

Въ 336-й главѣ—„о взятіи Іерусалима отъ срачинянъ“,

Въ 337-й главѣ—„о Готфредусе первомъ королѣ Іерусалимскомъ“. Далѣе по 377 главу идетъ исторія Іерусалимскаго королевства до 1336 года;

Въ 338-й главѣ говорится о царствованіи Генриха четвертаго;

Въ 389-й главѣ—объ избраніи Императоромъ Западной Имперіи Фредорика (Фридриха) Барбаросы.

Въ 401-й главѣ—перечислены все императоры, которые были прокляты Римскими папами.

Въ 410-й главѣ говорится о прекращеніи Римскихъ императоровъ изъ рода Швабскаго о избраніи Вилима (Вильгельма:) Голендрскаго (Голландскаго).

Въ главѣ 433-й говорится о возвращеніи Римскихъ папъ изъ Французкой земли (Авиньона) обратно въ Римъ.

Въ главахъ 445 446 изложены царствованіе Римскихъ императоровъ—Альбрехта 2-го и Фридриха 3-го и за тѣмъ говорится, что въ царствованіе послѣдняго императора Турки взяли Константинополь и что при немъ изобрѣтены были ружья и введенъ ружейный бой.

Въ 445-й главѣ говорится о Филиппѣ королѣ Испанскомъ.

Въ 462-й главѣ— „о Карлѣ 5-мъ.

Въ 463-й главѣ— „о Фердинандѣ королѣ Чешкомъ и Угорскомъ (Венгерскомъ).

Исторія Западныхъ среднеевропейскихъ государствъ заканчивается 1544-мъ годомъ, при чемъ изложеніе событій послѣдняго времени имѣетъ характеръ лѣтописный, отрывочный. При изложеніи историческихъ событій Западной Европы обращено большее вниманіе на исторію Римскихъ папъ, почти все они перечислены и приведены ихъ краткія біографіи; это можно объяснить тѣмъ, что сочиненіе писано католикомъ и для католиковъ.

Съ 468 листа идетъ особый отдѣлъ Хроники, озаглавленной такъ: „Книги третьи (ранѣе дѣлений на книги нѣтъ) Крависвѣта о развоеніи вѣры римской для Мартыновой вѣры Лютора въ немецкой земли Французской въ английской въ угорской и въ италіанской, краткими словеса написалъ Янъ Шлейданъ. Дѣялося лѣта отъ Рождества Христова а-ф-з-і г. (1517).“ Отдѣлъ этотъ по книгѣ состоитъ изъ 7 раздѣловъ, обнимаетъ политическую западноевропейскую исторію и главнымъ образомъ исторію реформации съ 1517 по 1530 г. до Шмалькаденскаго Сѣзда (въ Гессенскомъ г. Шмалькаденѣ).

Заканчивается разсматривая хроника такъ: „раздѣленія осмаго ищи въ другой половинѣ книги сея таковажъ переплетомъ книга одна переплетена на двое для утѣсенія“. Но другой половины хроники не имѣется въ Древнехранилищѣ; какъ видно изъ описанія книгохранилищъ сѣверной Руси Викторова, она въ 1876 году находилась въ Архангельской Семинаріи. Въ ней также имѣлись рисунки, сдѣланные перомъ. Содержаніе этой книги, какъ оно приведено въ томъ же описаніи (стр. 119), составляетъ исторію Франціи, Англіи, Турціи, Рима, Пруссіи, Польши, Литвы и, наконецъ Руси, начиная съ Рюрика и оканчивая вступленіемъ на престолъ Ивана Грознаго.

Къ сдѣланъ переводъ Хроники съ польскаго языка, нѣтъ указаній; но можно думать, что южнорус-

скомъ, потому что многія выраженія и обороты рѣчи въ ней употреблены южнорусскія. Кѣмъ, когда и для кого сдѣланъ настоящій списокъ хроники, въ ней нѣтъ указаній. Но судя по хорошимъ рисункамъ, имѣющимся въ ней, плотности бумаги, а главное оттискамъ орловъ на обрѣзахъ книги, можно предположительно сказать, что она написана въ Москвѣ и для царской или патріаршей библіотеки и, какъ гласитъ запись въ книгѣ, принесена изъ Москвы въ Сійскій монастырь казначею послѣдняго Московскаго патріарха и постриженникомъ названнаго монастыря старцемъ Паисіемъ, сдѣвшимъ вообще богатый вкладъ въ монастырь какъ вещами, такъ въ особенности книгами, изъ которыхъ нѣкоторыя представляютъ высокую цѣнность, какъ, на примѣръ лицевое евангеліе, описанное профессоромъ Н. В. Покровскимъ.

Г. Вугославскій

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная.* Отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства отъ 24-го сентября 1906 г. за № 21677.—Епархіальныя извѣстія—Отъ Арх. Епарх. Училища. Совѣта—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Объявленіе.

Часть неоффиціальная. Православіе и русскій народъ.—Къ церковно-богослужебной практикѣ.—Къ вопросу о современномъ положеніи духовенства Шенкурскаго уѣзда.—Къ проекту устава эмерит. кассы духовенства Арх. Епархіи.—Кашкаранская церковно-приходск. школа Александровскаго уѣзда.—Обидный антагонизмъ.—Старый Успенск. соборъ въ г. Кемь (окончаніе).—Рукописные историческіе сборники Арх. Епарх. Древнехранилища.—Отчетъ Бр. Іоанна Богослова оконч. (въ приложеніи).

Редакторъ *І. Сибирцевъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„**РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ**“ въ 1906 году

издаваемый В. Б. Комаровымъ (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе сентябрьской книжки 1906 г.—I. Злая сила I—IX. О. О. Тютчева.—II. Манчжурскій вопросъ. Семигорова.—III. Подъ знакомъ солнца, Романъ. XXXI—LXI. Николая Энгельгардта.—IV. Волѣвнъ Гоголя. Д-ра Каченовскаго.—V. Разрытый курганъ. Стихотвореніе К. Гребенскаго.—VI. Подъ натискомъ революціи. Повѣсть Путника (Н. Н. Лендера)—VII. 1. Ко мнѣ въ баракъ, въ открытое окошко...—2. Ночь пришла подобралась тайкомъ... Стихотворенія В. Глипки.—VIII. Паутина. Романъ. Часть XIV—XVII. В. Крыжановской (Рочестеръ)—IX. Хаосъ и свѣтъ. Проф. Вл. Никольскаго.—X. Журнальное и литературное обозрѣніе Н. Скифа.—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Приведены ли ослушники закона къ починенію „всею силою гусударственной мощи“?—возставленъ ли „быстро, твердо и неуклонно“ порядокъ?—Итоги грабежей по имперіи за истекшій съ 9 іюля мѣсяць.—Итого убійствъ и бунтовъ за тотъ же срокъ.—Военные бунты въ Полтавѣ и Кресноводскѣ.—Возстаніе въ свеаборгской крѣпости. въ Кропштандѣ и на крейсерѣ „Память Азова“ близъ Ревеля.—Подвигъ „красной гвардіи“ и капитана Кока.—Звѣрство матросовъ.—Убійство бывшаго члена Г. Думы М. Я. Герценштейна.—Убійство самарскаго губернатора.—Убійство генерала Маркграфскаго.—Избіеніе полицейскихъ и солдатъ въ Польше 2 августа.—Покушеніе на жизнь генерала Скалона и убійство Вонлярлярскаго.—Покушеніе на жизнь предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина 12 августа.—Жертвы взрыва—Убійство командира соменовскаго полка генерала Мина 13-го августа.—„Максималисты“.—Распространеніе „Выборгскаго воззванія“.—Слѣдствіе по обвиненію бывшихъ членовъ Думы по 126 ст.—„Требованія“ партіи „кадетовъ“.—Воззваніе Союза 17 октября и партіи Мирнаго Обновленія.—Программа правительства въ официозной „Россіи“.—Возможно ли „законопроектами“ удовлетворить анархистовъ, социалистовъ, кадетовъ и сепаратистовъ?—Единственный выходъ. Николая Энгельгардта.—XII Обзоръ внѣшнихъ событій—Сумерки тройственнаго союза В. А. Теплова,

Содержаніе октябрьской книжки 1906 г.—Злая сила. X—XVII. О. О. Тютчева.—II. Государство и революція Н. Э.—III. Падшая. М. Нестерова.—IV. Борь. Стихотвореніе К. Гребенскаго.—V. Подъ

знакомъ солнца. Романъ XLII—LV. Николая Энгельгардта.—VI. Гончаровъ-цензоръ. Неизданные матеріалы для его біографіи. VII. Паутина. Романъ. Часть III. XVIII—XXI. В. Крыжановской (Рочестеръ).—VIII. Надомною небосклонъ лучистый.... Стихотвореніе В. Глинки.—IX. Забытый поэтъ. (Изъ моихъ воспоминаній). В. Пинчука. X. Журнальное и литературное обозрѣніе Н. Скифа.—XI. Современная лѣтопись. „Маленькая статистика“.—Полторы тысячи жизней въ жертву „освобожденія“.—Взрывъ бомбы на свадебномъ вечерѣ.—„Скальпированіе“ въ Сосницѣ.—„Харакири“ въ Москвѣ.—Какъ велика армія Бунда?—Конкуренція союзовъ анархистовъ.—Резолюція комитета с. д. и Бунда противъ экспроприаціи частныхъ имуществъ.—Переполненіе университетовъ.—Борьба совѣтовъ профессоровъ съ совѣтами студенческихъ старостъ.—Резолюція сходокъ.—Резолюція академическаго союза и ея неуспѣхъ.—пріемъ евреевъ.—Правительственное сообщеніе 24 іюля.—Изъ лѣтописи „отдѣльныхъ террористическихъ актовъ“, которые „знаменуютъ скорѣе безсиліе революціи“.—Событія въ г. Сѣдлецѣ и въ г. Камышинѣ.—Положеніе Балтійскихъ губерній.—Финляндія—убѣжище революціи.—Анархія на Кавказѣ.—Вопросъ о безработныхъ.—Совершенное оскудѣніе земскихъ кассъ.—Ликвидация помѣстнаго хозяйства крестьянскимъ банкомъ.—Передача крестьянству двѣнадцати милліоновъ десятинъ.—Синдикатъ иностранцевъ для ссуды подъ эти земли.—Наказъ землеустроительнымъ комиссіямъ.—Неизбѣжное политическое давленіе на продавцевъ и покупателей.—Конституція и предупредительныя связи.—Трансакція русскихъ финансовъ.—Проектъ омоложенія арміи.—Берлинскіе синдикаты для скупки Сибири.—Поддержка забастовочнаго движенія въ Польшѣ.—Ученая классификація пятнадцати русскихъ партій.—Публичныя письма кн. Евг. Н. Трубецкого, А. И. Гучкова, проф. В. И. Герье и Дм. Н. Шипова Н. А. Энгельгардта.—Обзоръ внѣшнихъ событій.—Македонія. В. А. Теплова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА
„Воскресное Чтеніе“
 въ 1907 году.

Въ 1907 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіе года:

1) 52 номера журнала—разнообразнаго духовно назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи и

бесѣды объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и влеченіяхъ благодатной силы Божіей въ православной церкви, очень пригодныя для вѣбогослужебныхъ чтеній, (продолжено и окончено будетъ печатаніе стихотвореній о Кіево-Печерскихъ угодникахъ, направленныхъ противъ сектанства и анархизма); будутъ также помѣщаться статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно общественной и государственной жизни, нравственно-поучительные рассказы, особенно изъ народной жизни, краткія біографіи и объявленія.

2) Въ приложенія къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „Церковная проповѣдь“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какіи либо поучительные случаи, или вообще ролюгійно-нравственныя истины, будетъ направляемо къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разслана очень назидательная книга „Прологъ въ правоучительныхъ бесѣдахъ“—пригодная и для вѣбогослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія только ТРИ рубля съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и отдѣльно на поученія и листки за 1 руб. съ пересылкой.

Сверхъ того, только подписчикамъ своимъ редакція предоставляетъ выписывать у нея по уменьшенной цѣнѣ слѣдующія книги прежнихъ изданій: „Сборникъ статей для вѣбогослужебныхъ чтеній и „Вѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ“, какъ особенно пригодныя для проповѣднич. дѣятельности: 30 к. каждая вмѣсто 75 к. съ перес.

Адресъ: Кіевъ. въ Редакцію Воскреснаго чтенія (Почаев. ул. № 4).

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1906 г. включительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за 2 р. съ перес.

Редакторъ-издатель Протоіерей

Іоаннъ Богородицкій.

Инспекторъ Кіевской Духовной Семинаріи Митрофанъ Семеновичъ Григоревскій.

20., Преподаватель Семинаріи Иванъ Алексѣевичъ Утретскій.

Преподаватель Семинаріи Иванъ Сергѣевичъ Обтемперанскій,

Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Василій Ивановичъ Уляновскій.

Бывшій Шенкурскій исправникъ Василій Михайловичъ Ивановскій.

Потомств. почетн. гражданка Екатерина Кирилловна Плотникова.

Потомств. почетн. гражданинъ Александръ Петровичъ Плотниковъ.

Купецъ Александръ Михайловичъ Починковъ.

27., Купецъ Андрей Николаевичъ Вуторовъ.

Пожизненные члены.

1., Веркольскій первоклассный монастырь.

Михаило-Архангельскій монастырь.

Купецъ Алексѣй Ѳеодоровичъ Савинъ.

Купецъ Алексѣй Ивановичъ Вальневъ.

5., Купецъ Мартиніанъ Козмичъ Кыркаловъ.

Капитанъ 1-го разряда Максимъ Іосифовичъ Лоушкинъ

Дѣйствительные члены:

	Руб.	К.
1., Абрамовъ Василій Аѳанасьевичъ . . .	3	—
Амфіанъ, Архим. Мих.-Арханг. монаст. . .	3	—
Андреевскій Леонидъ Владиміровичъ . . .	3	—
Антоніевъ-Сійскій монастырь	15	45
5., Антоновъ Михаилъ Ѳеодоровичъ	5	—
Арсеньева Анна Николаевна	3	—
Архангельскій Парѳеній Стефановичъ, прот.*)		
Богдановъ Веніаминъ П. свящ.	3	—
Боголѣзовъ Александръ Ѳеодоровичъ, свящ.	3	—

На общемъ собраніи членовъ Братства 26 сент. с. г. внесъ въ кассу Братства 100 руб. въ бѣл. Госуд. 4% ренты.

10.,	Бугославскій Григорій Кирилловичъ, д. с. с.	3	—
	Бѣлоусовъ Андрей Филипповичъ	3	—
	Варѣоломеевъ Константинъ Петр., свящ.	3	—
	Веригинъ Григорій Николаевичъ	5	—
	Володинъ А.	3	—
15.,	Галактионовъ Андрей Андреевичъ	3	—
	Голенищевъ Василій Алексѣевичъ	3	—
	Грандилевскій Александръ Никандровичъ	3	—
	Григорьевъ Василій М., свящ.	3	—
	Григорьевъ Михаилъ, свящ. (†)	3	—
20.,	Гурьевъ Петръ Ѳеодоровичъ, свящ.	3	—
	Дмитріевъ Платонъ Павловичъ	—	—
	Дьяконовъ Іоаннъ Іоанновичъ, свящ.	3	—
	Ежовъ Андрей Дмитріевичъ	5	—
	Елисѣевъ Александръ Ивановичъ	3	—
25.,	Замяткинъ Николай Михайловичъ, прот.	—	—
	Ивановъ Николай, свящ.-благоч.	3	—
	Іона, Архимандр. Сійскаго монастыря	12	—
	Инспекторъ Семинаріи іером. Варсонофій.	10	—
	Каневъ Евфимъ Афанасьевичъ	3	—
30.,	Карасовъ Іоаннъ Михайловичъ, прот.	3	—
	Кирилловъ Аркадій Васильевичъ, прот.	3	—
	Козьминъ Николай Дмитріевичъ	3	—
	Колчинъ Ардаліонъ, свящ.	3	—
	Кононовъ Михяилъ Сем., свящ.	3	—
35.,	Конововъ Ѳеодоръ Дмитріевичъ, протоіер.	3	—
	Корелинъ Евгений Іосифовичъ	3	—
	Корелинъ Ѳеодоръ И., свящ. благоч.	3	—
	Костылевъ Іоаннъ Іосиф. свящ.	3	—
	Кошкинъ Ѳеодоръ Филипповичъ	3	—
40.,	Кулаковъ Константинъ Андреевичъ	3	—
	Кулаковъ Платонъ А. свящ.	3	—
	Кремлевъ Петръ В., протодіаконъ	3	—
	Лаврова Глафира Ивановна	3	—
	Левъ Авадій Абрамовичъ	3	—
45.,	Леонидовъ Петръ Михайловичъ	3	—
	Линьковъ Александръ Ивановичъ	5 ¹⁾	—

1) Взносъ поступилъ по заключенію приходо-расх. книги Бр. за отчетный годъ.

	Любавскій Василій Ивановичъ, свящ.	33	—
	Макаровъ Іосифъ Ивановичъ	33	—
	Матукойтесъ Ѳеодоръ Янов.	33	—
50.,	Мелетіевъ В. И., свящ.	33	—
	Молчановъ Александръ Николаевичъ	33	—
	Молчановъ Николай, протоіер. благоч.	33	—
	Мосеевъ Петръ Васильевичъ	50 ¹⁾	—
	Никифоровъ Василій Васильевичъ, свящ.	33	—
55.,	Орнатскій Василій Ивановичъ	33	—
	Острогскій Алексѣй Арсеньевичъ, д. с. с.	33	—
	Остроумовъ Иванъ Ивановичъ	33	—
	Павловскій Михаилъ Андреевичъ, св.-благоч.	33	—
	Павловъ Ѳеодоръ свящ.	33	—
60.,	Патрушинъ Иванъ Васильевичъ	33	—
	Пахомовъ Василій Михеевичъ	33	—
	Пертоминскій монастырь	33	—
	Поповъ Александръ Ивановичъ	33	—
	Поповъ Андрей Флег., свящ.	33	—
65.,	Поповъ Іоаннъ Аникитичъ, свящ.	33	—
	Поповъ Михаилъ Ивановичъ, свящ.	33	—
	Поповъ Николай, свящ.	33	—
	Преображенскій Павелъ, свящ.	33	—
70.,	Прокопій іерод. Мих.-Арх. монаст.	33	—
	Раввиновъ Николай Никаноровичъ	6 ²⁾	—
	Ремягинъ Иванъ Тимоѳеевичъ	33	—
	Савинъ Владиміръ Ѳеодоровичъ	33	—
	Синцовъ Назарій Алексѣевичъ, свящ.-благ.	33	—
75.,	Смѣтанинъ Ѳеодоръ	33	—
	Смирновъ Василій Александровичъ, протоіер.	33	—
	Суровцевъ Аифаль, свящ.	33	—
	Умскаго прихода причтъ	33	—
	Унскаго прихода причтъ	33	—
80.,	Филиппова Серафима Константиновна	10	—
	Шангинъ Евлогій, свящ. благоч.	33	—
	Шангинъ Николай, протоіер.-благоч.	33	—
	Шенкурскій женск. монастырь	14	50
	Шиловъ Аѳиногенъ	33	—

¹⁾ Взносъ сдѣланъ въ 1903—1904 бр. году.

²⁾ Членскій взносъ за отчетный и 1906—7 бр. г.

85.,	Челмогорскій Владиміръ Петровичъ	.	3	—
	Чулковъ Василій Осіевичъ	.	3	—
	Чулковъ Николай Осіевичъ	.	3	—

*Члены-соревнователи:**)*

- 1., Аонасьевъ Василій, свящ.
Аонасьевъ Н. свящ.
Бурмакинъ Алексѣй Александр., свящ.
Воголѣповъ Иванъ Ѳедоровичъ.
- 5., Варѳоломеевъ Андрей, свящ.
Варѳоломеевъ Дмитрій, свящ.
Васильевъ Александръ Филипп., свящ.
Верюжскій Мих. Макс., свящ. благоч.
Видякинъ Александръ Владимір., свящ.,
- 10., Видякинъ Владиміръ Макаров., свящ.
Видякина Ольга Дмитриевна,
Вознесенскій Симеонъ свящ.-благоч. 1 р. 10 к.
Войцеховскій А. Л.
Вонгскаго прихода причтъ.
- 15., Гасконскій Александръ свящ.
Граниковъ Василій свящ, 1 р. 10 к.
Гривцевъ Алексій свящ.
Дмитріевъ Николай свящ.
Добрынинъ
- 20., Ежовъ Петръ Дмитріевичъ свящ.
Залывскаго прихода причтъ.
Зуевъ Владиміръ свящ.
Ивановскій Алексѣй прот.-благоч.,
Ивановскій Василій свящ. 1 р, 25 к.
- 25., Ивановскій Петръ свящ.-благоч.
Ивановъ Владиміръ свящ.-благоч.
Ивановъ Стефанъ свящ.
Ильинскій Павелъ свящ.
Исадскій Аркадій свящ. благоч.,
- 30., Ильинскій Алексій свящ.
Истоминъ Михайлъ свящ. благоч.

**) Внесшіе въ Братство за истекшіи годъ не менѣе одного рубля, или оказавшіе Братству содѣйствіе сборомъ пожертвованій по подпискѣ (Уст. Бр. §7).—Обозначаются лишь взносы свыше рубля.

- Гоилевъ Стефанъ свящ.
Калашниковъ Зосима Ивановичъ свящ.
Канорскій Николай свящ, благоч.
35., Кожозерскій монастырь 2 руб.
Козьминъ Викторъ свящ.
Козьминъ Дмитрій прот. благоч.
Козьминъ Дмитрій свящ. благоч.
Козьминъ Іоаннъ, свящ. благ.
40., Колчина Матрена Аѳанас.
Кононовъ Алексій свящ.,
Кононовъ Иннокентій свящ. 1 р. 20 к.
Кореховъ Мих. Н.
Коритовъ
45., Красильниковъ Петръ церк. стар.
Красногорскій Богородицкій монастырь
Кремлевъ Мих. Вас. свящ.
Куйскаго прихода причтъ,
Лебедевъ Николай свящ.
50., Легатовъ Григорій прот. благоч.
Леонтьевскій П, свящ.
Леонтьевскій Фантинъ протоіер.
Лопшенгскій причтъ
Лыткинъ Александръ свящ.
55., Макаровъ Влад. Ив. протоіерей
Макаровъ Конст. Мих. свящ. благоч.
Мартыновъ Василій свящ.
Ненокскаго прихода причтъ.
Овчинниковъ К. свящ.
60., Озеровъ Григорій свящ.
Орловъ Константинъ свящ.
Охотинъ Конст. свящ,
Островлянскаго прихода причтъ 2 руб,
Перовскій Вас. свящ.
65., Перовскій В. свящ.
Перуновъ В. церк. стар.,
Петровскій А. свящ. благоч., 1 р. 50 к.
Петровскій Θεодоръ прот. благоч.
Петровъ Александръ свящ.
70., Петръ, іеромонахъ Сійскаго монаст.
Подосеновъ Андрей свящ. благоч.
Пономаревъ Евгеній Каллин. свящ.

- Поповъ А. свящ. благоч.
Поповъ Аникита Алекс, свящ. благоч.
75., Поповъ Николай свящ. благоч.,
Поповъ Николай свящ.
Поповъ Николай свящ.
Поповъ Николай свящ..
Поповъ Сергій свящ.
80., Порожскаго прихода причтъ,
Постниковъ Иванъ Андреевичъ.
Потошинъ Петръ свящ.
Прялухинъ Василій Александровичъ.
Прялухинъ Николай свящ,
85., Пустозерской Преображенской ц. причтъ.
Пѣтуховъ Стефанъ свящ. благоч.,
Раевскій Никаноръ свящ. благоч.
Распутинъ Юсифъ свящ.
Розовъ Павелъ Ив. свящ.
90., Рочевъ Поликарпъ.
Рябовъ Вас. Гавр. свящ. 1 р. 10 к.
Семеновъ Александръ свящ.
Сидоровъ Флавіанъ свящ.
Синцовъ Евгеній свящ.
95., Смирновъ Михаилъ свящ. благоч.
Смирновъ Стефанъ свящ.
Соколовъ Павелъ свящ.
Стручковъ Ал. свящ. 2 р.
Сурскаго прихода причтъ.
100., Таратинъ Петръ псаломщ.
Терентьевъ Ив.
Титовъ Венедиктъ свящ.
Титовъ Николай Вячесл. свящ.
Титовъ Іоаннъ свящ.
105. Титовъ Певель свящ.
Турчасовскаго прихода причтъ.
Уемскаго прихода причтъ,
Устьяжскаго прихода причтъ.
Ушельскаго прихода причтъ.
110., Холмогорскій женскій монастырь 1 р. 50 к.
Чевскій Александръ свящ.
Чубонаволоцкаго прихода причтъ.
Чупровъ Ѳ.

- Шабунинъ Іаковъ свящ.
115., Шангинъ П. свящ.
Шиловъ Алексій протоіер. благоч.,
Шиженскаго прихода причтъ.
Шмаковъ Николай свящ.
Шохина Р. А.
120., Щ. П. К.
Щепоткинъ Григорій.
Яренгскаго прихода причтъ.
Федоровъ Іоаннъ Александр. свящ.
124., Федоровъ К. свящ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія членовъ Братства св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова при Архангельской духовной семинаріи 26 сентября 1906 года.

26 сентября 1906 года въ 12 час. дня, послѣ Божественной литургіи, въ актовомъ залѣ Архангельской духовной семинаріи состоялось годовичное собраніе членовъ Братства, подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго. Въ собраніи участвовали слѣдующія лица: Г. Инспекторъ Врачебнаго управленія д-ръ мед. В. И. Орватскій, протоіер. П. С. Архангельскій, А. Н. Арсеньева, свящ. В. П. Богдановъ, инспекторъ Семинаріи іеромонахъ Варсонофій, А. Д. Ежовъ, А. Н. Грандилевскій, протоіер. Н. М. Замяткинъ, В. А. Ильинскій, протоіер. А. В. Кирилловъ, Н. Д. Козьминъ, протодіак. П. В. Кремлевъ, А. И. Линьковъ, М. І. Лоушкинъ, свящ. В. И. Любавскій. І. И. Макаровъ, свящ. А. Ѳ. Новиковъ, И. С. Обтемперанскій, Ректоръ семинаріи протоіер. А. Е. Орловъ, А. И. Поповъ, В. И. Поповъ, свящ. І. А. Поповъ, свящ. М. И. Поповъ, И. А. Постниковъ, В. Д. Разумовскій, І. М. Сибирцевъ, протоіер. В. А. Смирновъ, И. А. Утретскій, В. П. Челмогорскій, В. О. Чулковъ.

Предметами обсужденія были:

- І. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1905—1906 братскій годъ.

- II. Избраніе почетныхъ членовъ Братства.
- III. Избраніе 6-ти выборныхъ членовъ Братства на 1905—907 братскій годъ.
- IV. Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи для повѣркибратскихъ суммъ.

Постановили:

- I. Отчетъ Совѣта Братства утвердить и отпечатать его въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками для раздачи членамъ Братства.
- II. Согласно предложенію Предсѣдателя Собранія, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, избрать въ почетныя члены Братства протоіерея П. С. Архангельскаго, заявившаго свое усердіе и живое сочувствіе къ Братству въ теченіе многихъ лѣтъ неизмѣннымъ участіемъ въ немъ въ качествѣ дѣйствительнаго члена и въ настоящемъ собраніи — пожертвованіемъ на нужды Братства 100 р. въ бил. Государств. 4⁰/₁₀ ренты.
- III. Въ члены Совѣта Братства, сверхъ непремѣнныхъ его членовъ (§ 13 Уст. Бр.), избрать изъ состава Совѣта 1905—906 года преподавателей семинаріи И. А. Утретскаго и И. С. Обтемперанскаго, духовника семинаріи свящ. А. Ѳ. Новикова и пожизн. чл. Бр. М. І. Лоушкина, на мѣсто же бывшихъ членовъ Совѣта скончавшагося К. Т. Минаева и отказавшагося за болѣзнію А. М. Починкова избрать преподавателя семинаріи В. П. Челмогорскаго и преподавателя духовнаго училища Е. І. Корелина.
- IV. Членами ревизіонной комиссіи для повѣрки братскихъ суммъ избрать изъ состава комиссіи прошлаго года протоіерея В. А. Смирнова и свящ. В. П. Богданова и вновь, на мѣсто смотрителя училища А. Д. Ежова, вошедшаго въ составъ Совѣта въ качествѣ непремѣннаго его члена, избрать г. Инспектора Врачебнаго Управленія В. И. Орнатскаго.

