



МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКВЕННЫХЪ ВЪДМОСТЕЙ

ГОДЪ XLV.

Еженедѣльное
изданіе.

Сентября 28-го 1913 г.

№ 39.

Подписная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою:
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
редакціи „Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей“.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Редакція открыта отъ 11 до 1 ч. дня.

Въ пятницу и субботу, также въ воскресные
и праздничные дни редакція закрыта.

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

ОТЪ СОВѢТА

Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Открытая съ 17-го сентября въ память 50-лѣтія Обще-
ства Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ читальномъ за-
лѣ Епархіальной Библіотеки выставка иконъ, рукописей и
другихъ предметовъ продолжится до 12 октября и дос-
тупна для обозрѣнія ежедневно отъ 10 час. утра до 6 час.
вечера, кромѣ праздничныхъ дней.

Отъ Покровскаго Благотворительнаго Общества вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Московской епархіи.

6-го сего октября, по случаю четвертой годовщины Покровскаго Благотворительнаго Общества, въ Князь-Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома имѣеть быть совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія и, по окончаніи оной, благодарственное Господу Богу молебствіе, а затѣмъ состоится актъ, на которомъ будетъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Общества за истекшій годъ. Начало литургіи въ 9 час.

Рѣчь въ день празднованія 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго эдикта, произнесенная за академической службой.

Когда Моисей пасъ овецъ тестя своего Іооора, священника мадіамскаго, онъ видѣлъ однажды купину. Купина горѣла огнемъ и не сгорала.

Было время, когда люди мирныхъ занятій могли цѣлыми годами и даже столѣтіями наблюдать подобное же чудесное явленіе. Это время—первые три вѣка существованія на землѣ Церкви Христовой. Тогда сама Церковь, какъ купина, горѣла огнемъ, горѣла и не сгорала.

Когда Церковь стала распространяться по міру, этотъ языческій міръ и его могущественные правители грозно сказали христіанамъ: „не должно вамъ существовать,—или поклонитесь нашимъ богамъ, или умрите!“ Христіане могли поклоняться лишь единому истинному Богу и оказывались преступниками. Въ распоряженіи тогдашняго жестокаго государства было множество ужасныхъ орудій для борьбы съ непокорными. Судъ и преслѣдованіе, допросы и пытки ужасныя, огонь и желѣзо раскаленное, побои и увѣчья, лишеніе имущества, сырыя и мрачныя темницы, ссылка въ рудники—эту каторгу древняго міра, даже самая смертная казнь—все это одной огненной рѣкой устремилось на христіанъ по мановенію власти государственной. Мало того. Жестокость мучителей изобрѣтала особыя страшныя казни для христіанъ. Ихъ обливали смолой и сжигали какъ факелы. Цѣлыми толпами выводили ихъ на зрѣлища и дикіе голодные звѣри терзали беззащитныхъ на потѣху праздною, жестокою и кровожадною толпы. Воистину, седмерицею печь мучитель неистово разже для Церкви Христовой. И горѣла въ этой печи Вавилонской святая Церковь почти триста лѣтъ, до благовѣрнаго и равноапостольнаго царя Константина, который прекратилъ гоненія на Церковь и далъ свободу христіанамъ. Это было 1600 лѣтъ назадъ. Нынѣшній день и посвящаемъ мы особому торжественному воспоминанію того великаго событія, когда могущественный императоръ своимъ указомъ объявилъ свою благодѣтельную волю о христіанахъ. Событіе отрадное! Событіе радостное! Въ лицѣ Констан-

тина государственная власть отказалась отъ гоненій на Церковь. Прейшій врагъ становится другомъ Церкви, гонитель—покровителемъ, мучитель—защитникомъ. Скорбь смѣнилась радостью, бѣдствие—благоденствіемъ, смятеніе—тишиной и миромъ. Возблагодарите, людіе, Господа Бога за Его великую милость, которую явилъ Онъ Церкви Своей чрезъ служителя Своего Константина!

Но почему попустилъ Господь Церкви Своей на первыхъ порахъ ея существованія такъ много страдать отъ правителей государственныхъ? Чего ради проливались потоки крови тысячами мучениковъ? На то была, конечно, особая Божія воля. Тайнозритель Новаго Завѣта св. Іоаннъ Богословъ видѣлъ предъ жертвенникомъ Агнца души убиенныхъ за свидѣтельство Иисусово. И возопили онѣ громкимъ голосомъ, говоря: „доколѣ, Владыко Святый и Истинный, не судишь и не метишь живущимъ на землѣ за кровь нашу?“ И даны были каждому изъ нихъ одежды бѣлыя, и сказано имъ, чтобы они успокоились еще на малое время, пока и сотрудники ихъ и братья ихъ, которые будутъ убиты, какъ и они, дополнять число (Апок. 6, 9—11). Такъ по слову Писанія должно было быть дополнено одному Богу извѣстное число убиенныхъ и обезглавленныхъ за свидѣтельство Иисуса. Древніе христіане, греки и римляне, иначе и не называли мучениковъ, какъ свидѣтелями. О чемъ же они свидѣтельствовали? Съ особою убѣдительною свидѣтельствовали они о томъ же, о чемъ свидѣтельствовала вся начальная исторія Церкви Христовой, — о томъ, что вѣренъ Обѣщавшій (Евр. 10, 23), вѣренъ Господь Своему обѣтованію пребыть съ Церковью Своею неотступно. Подумайте, братіе, кому вручена была Христомъ Его Церковь? Людямъ могущественнымъ и сильнымъ? Нѣтъ, простымъ галилейскимъ поселянамъ. Можетъ быть у нихъ были въ рукахъ орудія непобѣдимыя? Лишь худыя рыбарекія сѣти были у нихъ, да и тѣ они оставили, когда пошли за Христомъ. Можетъ быть ихъ поддерживали, имъ покровительствовали цари и власти государственныйя? Но вѣдь эти именно власти въ теченіе столѣтій лишь проливали съ жестокостью безчеловѣчною кровь христіанскую. И что же? Погибла Церковь? Уменьшилась? Оскудѣла? Не только пребыла несокрушима, но все время неизмѣнно росла, повсюду распространялась, какъ тучная нива, удобренная кровью, приносила богатые духовные плоды. И развѣ Константинъ далъ торжество Христовой Церкви? Развѣ съ него только начинается исторія церковная? Да онъ самъ пришелъ къ Церкви, тогда, когда она уже обнимала собою весь старый свѣтъ, имѣла много славныхъ именъ и сама получила добрую славу даже въ средѣ общества языческаго! Можетъ быть для того и медлилъ Господь Богъ цѣлыхъ три вѣка призывать на защиту Церкви могущественнаго царя, чтобы всему міру и на всѣ времена ясно было, что не отъ расположенія, не отъ содѣйствія властей государственныхъ растетъ и процвѣтаетъ Церковь, а лишь силою все-

могущаго Бога. Купина горѣла и не сгорала. Это было потому, что въ ней присутствовалъ Богъ, явившійся Моисею. Горѣла Церковь въ пламени мученій и кровавыхъ гоненій, но въ то же время лишь росла и крѣпла,—развѣ нужно еще болѣе ясное знаменіе того, что неотлучно въ ней пребываетъ Своими благодатными силами Господь Богъ? Отъ Него Церковь получала и получаетъ всегда свои духовныя силы. Имъ она жила и живетъ, отъ Него питается. Онъ одинъ ее укрѣплялъ. Одинъ Онъ ее спасалъ. Объ этой то великой истинѣ своею кровью свидѣтельствовали мученики. Исполнилось назначенное Господомъ число свидѣтелей вѣрныхъ и мы можемъ въ день нынѣшняго торжества восклицать громкимъ голосомъ: съ нами Богъ! Разумѣйте язицы!

Поклоняясь нынѣ Христову кресту и Христовымъ страстямъ, поклонимся страданіямъ и древней Церкви за свидѣтельство Иисусово. Подобало Христу пострадать и внити въ славу Свою (Лк. 24, 26). Подобало пострадать и Церкви Христовой, и восторжествовала она, украшенная, яко багряницею и виссомъ, кровью святыхъ мучениковъ. Слава и благодареніе Господу Богу, всегда побѣдители насъ творящему!

Прославимъ нынѣ и Константина равноапостольнаго! Онъ первый изъ гордыхъ владыкъ міра понялъ силу смиренія Христова и преклонился предъ крестомъ Христовымъ тотъ, передъ кѣмъ преклонялись народы земли. Онъ положилъ конецъ той ужасной несправедливости, которая цѣлые вѣка господствовала въ отношеніяхъ государства къ Церкви. Кого гнали? Кого преслѣдовали? Развѣ христіане были мятежники и бунтовщики? Развѣ они были врагами государственнаго строя и государственной власти? Но развѣ не въ ихъ назиданіе ап. Петръ рядомъ съ „Бога бойтесь“ писалъ: „царя чтите“? Не ихъ ли наставлялъ ап. Павелъ прежде всего творить молитвы, моленія и прошенія за царя и за всѣхъ, иже во власти? Не училъ ли ихъ Самъ Христосъ воздавать кесарево кесарю? Не въ ихъ ли священныхъ книгахъ, какъ великая истина, возвѣщалось ученіе о томъ, что нѣтъ власти не отъ Бога и что суція власти отъ Бога установлены? И развѣ переставали христіане повиноваться власти, развѣ переставали они молиться за власть, несмотря на обиды безконечныя, которыя чинила имъ власть? Кого гнали? Кого преслѣдовали? Государство казнило своихъ друзей, гнало своихъ молитвенниковъ. Какая несправедливость! Какая неблагодарность! Государство, братіе, не столько нужно Церкви, сколько Церковь государству. Церковь знаетъ, что она можетъ обойтись безъ государства; она пребыла непоколебима и тогда, когда ее гнало и преслѣдовало государство. Но безъ Бога, безъ вѣры, безъ совѣсти, безъ добродѣтели,—однимъ словомъ, безъ Церкви развѣ не будутъ всегда колебаться самыя главныя основы строя и порядка государственнаго? Неужели не ясно кому-нибудь, что враги Церкви и враги государства—одни и тѣ же люди? Это первый

изъ императоровъ понялъ святой Константинъ. Онъ [самъ говорилъ о своемъ почтеніи лишь къ законной католической Церкви и считалъ государственнымъ несчастьемъ, скорбѣлъ и беспокоился, когда узнавалъ, что „нѣкоторые безпокойные люди постыдными обманами отваживаются развращать народъ въ нѣдрѣхъ свѣтѣйшей католической Церкви“ (Н. Е. V, 6). Въ этихъ же мысляхъ и чувствахъ да утверждаются нынѣ правители и законодатели государственные примѣромъ Великаго Константина, который ради пользы государственной защищалъ и поддерживалъ единую истинную Церковь! Да будетъ и о семъ наша молитва въ настоящій день торжества церковнаго!

Архимандритъ *Иларіонъ*.

Плоды великаго искушенія около имени Божія,

(Изъ доклада Св. Синода о поѣздѣ на Азовъ).

(Окончаніе).

Отъ плодъ ихъ познаете ихъ (Мѡ. 7, 16).

Прошла еще недѣля въ безплодныхъ или, лучше сказать, — малоплодныхъ попыткахъ къ увѣщанію. Чтобы не оскорблять святыню храма Божія неумѣстными выходками „имеславцевъ“, я и С. В. Троицкій стали посѣщать бібліотеку, приглашая всѣхъ, кто хочетъ убѣдиться въ истинѣ, смотрѣть подлинныя мѣста изъ святыхъ отцевъ, главныя положенія коихъ были нами напечатаны въ монастырской типографіи отдѣльнымъ листкомъ. Напечатано было еще мое объясненіе слова „вѣрую“ и мое „доброе слово“ имеславцамъ. И то и другое „имеславцы“ рвали въ клочья, отнимая у православныхъ и обзывая меня „масономъ и еретикомъ“. Придуманно было ими и новое „исповѣданіе“, которое въ рукописныхъ листкахъ они и распространяли: надо-де вѣровать „во имя Отца, Святаго Духа и Иисуса Сына Божія“.

Я увѣщевалъ ихъ смириться предъ Церковію. „Безъ Церкви нѣтъ спасенія“, говорилъ я. Они отвѣчали: „мы принадлежимъ къ Церкви небесной“. На мое замѣчаніе, что къ небесной Церкви нельзя принадлежать, если принадлежишь къ земной, что нѣтъ Церкви безъ епископа, что невозможно спасеніе безъ Божественнаго причащенія,—говорили, что они будутъ причащаться именемъ Божиимъ, что они сами—церковь. Видно было, что для нихъ нѣтъ никакого авторитета: и патріархи-де были еретики, и Синодъ еретикъ; нѣтъ у нихъ и простого здраваго разсужденія: не умомъ-де постигаются тайны Божіи; такіе великіе толкователи жизни духовной, какъ святитель-затворникъ епископъ Теофанъ, ими презираются, какъ „ученые“ (и съ особымъ презрѣніемъ произносится это слово), какъ ничего неиспытавшіе на дѣлѣ. Именованіе второго Лица Святыя Троицы „Словомъ“

въ Евангеліи Іоанна толкуется ими въ свою пользу: подъ „Словомъ“ они разумѣютъ имя „Иисусъ“. Въ подкрѣпленіе своихъ лжеумудрованій они не стѣсняются прибѣгать къ такимъ домысламъ, которые способны вызвать улыбку сожалѣнія къ нимъ: на примѣръ, чтобы отомстить Халкинской школѣ за ея докладъ патріарху, обличающій ихъ ересь, они перевели слово „Халки“ на цифры: получилось 659; чтобы получить число имени антихриста 666, они подмѣнили послѣднюю букву η на ε, читая вмѣсто χαλκη—χαλκει и объявили православное ученіе антихристовымъ. Это—какое-то помѣшательство, когда человѣкъ вѣритъ только себѣ и слушаетъ только себя самого. Игуменъ не разъ съ амвона громко заявлялъ, что онъ вѣруеть и исповѣдуетъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ,—они кричатъ: „нѣтъ, ты не вѣруешь!“ Духовникъ тоже не разъ пытался заявлять о своей вѣрѣ въ Божество Іисуса Христа: они дерзко кричатъ ему прямо въ глаза въ нашемъ присутствіи, въ церкви: „ты самъ не вѣруешь и на духу тому же учишь“!..

Крайняя нетерпимость есть ихъ отличительная черта. Подобно всѣмъ фанатикамъ, они преслѣдуютъ всѣхъ несогласныхъ съ ними всякими досажденіями: называютъ ихъ „масонами, богохульниками, іудами-предателями, арианами и именами другихъ еретиковъ; отплевываются отъ нихъ, какъ отъ нечистыхъ, зараженныхъ людей, не хотятъ съ ними молиться, трапезовать, на ихъ привѣтствія не отвѣчаютъ и отворачиваются отъ нихъ; завладѣвъ тою или другою хозяйственною частью, отказываютъ имъ въ удовлетвореніи ихъ нуждъ въ отношеніи, на примѣръ, пищи и одежды. Когда нашъ „Донецъ“ прибылъ къ монастырю, то не хотѣли давать для меня рыбы и только угроза реквизиціей со стороны консула заставила ихъ вразумиться. Отыскали у св. Златоуста слова: „Если ты услышишь, что кто-нибудь на распутьи или на площади хулить Бога, подойди, сдѣлай ему внушеніе. И если нужно будетъ, ударь его, не отказываясь, ударь его по лицу, сокруши уста, освяти руку твою ударомъ, и если обвинять тебя, повлекутъ въ судъ, иди. И если судья предъ судилищемъ потребуетъ отвѣта, смѣло скажи, что онъ похулилъ Царя ангеловъ, ибо если слѣдуетъ наказывать хулящихъ земного царя, то гораздо больше оскорбляющихъ Того Царя“. И повторяютъ эти слова, и переписываютъ на записочкахъ, и распространяютъ ихъ, и, конечно, готовы исполнять ихъ на дѣлѣ, если бы только не страхъ человѣческой.

Служать отдѣльно, не поминая ни патріарха, ни нашего Свнода, ни игуменовъ въ церкви за богослуженіемъ, вмѣсто святоотеческихъ писаній читаютъ книгу „На горахъ Кавказа“ или „Апологию вѣры“ Булатовича. Власть игумена сведена къ нулю. Простой монахъ Ириной съ важностью ходитъ по монастырю, какъ настоятель, его сторонники демонстративно, какъ бы издѣваясь надъ православными, кланяются ему въ ноги, цѣлуютъ ему руки, а онъ благословляетъ ихъ. Монастырское начальство,

потерявъ всякую власть, умоляло избавить обитель отъ этой банды забастовщиковъ. Хотя число православныхъ въ послѣднее время нашего тамъ пребыванія достигло до 700, но никто изъ нихъ не смѣлъ рта открыть противъ главарей еретическаго движенія: вожди эти были неотступно охраняемы своими фанатическими послѣдователями, готовыми на все. 23-го іюня я посѣтилъ скитъ Оиванду; тамъ насиліе выражалось еще ярче: главари отдали приказъ: если прійдетъ архіерей—не ходить въ церковь, не брать у него благословенія, не слушать его рѣчей, яко еретика и богохульника и это исполнено въ точности: вмѣсто 200 слишкомъ братій явилось не болѣе 50-ти православныхъ, которые слезно умоляли избавить ихъ отъ насильниковъ, выражая намѣреніе бѣжать „куда глаза глядятъ“, если дѣло останется въ такомъ положеніи. Въ Пантелеимоновомъ монастырѣ тягота положенія доходила до того, что нѣкоторые монахи говорили намъ: „Если вы ничего не можете сдѣлать, то увезите насъ въ Россію или предоставьте свободу грекамъ: они скорѣе васъ справятся съ безобразниками“. „Имебожники“ не разъ пытались совратить и солдатъ въ свою ересь: подходя къ часовому, начинали ему дѣлать увѣщаніе, пришлось напомнить законъ, дающій право часовому дѣйствовать въ нѣкоторыхъ случаяхъ штыкомъ. Отведенное для солдатъ помѣщеніе выходило на террасу, куда выходили въ свободное время солдаты подышать воздухомъ: монахи и тутъ не давали имъ покоя своими увѣщаніями и командиръ отдалъ приказъ оцѣпить лѣстницу, ведущую къ солдатамъ, веревкой и внизу поставить часового. Была безумная попытка поджечь монастырь, три раза обрѣзали телефонъ съ Кареей, чтобы прервать сношеніе съ протатомъ. Ночью бросали камнями въ часовыхъ и въ патрули.

Простые послушники вступали со мной въ споръ съ какимъ-то пренебреженіемъ къ архіерейскому сану: для нихъ „свой братъ“ полуграмотный монахъ Иринея былъ авторитетнѣе и заслуживалъ большаго уваженія, чѣмъ я. Ко всякой наукѣ у нихъ было какое-то презрѣніе, питаемое искаженнымъ ими ученіемъ св. отцевъ объ языческой философій, подъ которую они подводятъ и наше богословіе и всѣ дисциплины богословскихъ наукъ. У нихъ своеобразная гордость якобы духовной опытностью, о коей у нихъ, конечно, и понятія нѣтъ, ибо глубочайшій признакъ этой опытности есть смиренное сознаніе своего невѣжества. Для характеристики отношеній ко мнѣ „имеславцевъ“ приведу примѣръ: во время моихъ бесѣдъ въ бібліотекѣ выступаетъ нѣкій монахъ Никонъ и съ тонкимъ лукавствомъ, трудно имъ скрываемымъ, говоритъ: „Вотъ, владыко святой, у меня въ рукахъ книжка подъ заглавіемъ „Великое искушеніе“... Писалъ ее *какой-то* епископъ Никонъ. И вотъ, *этотъ Никонъ* на страницѣ такой-то говоритъ, что Иисусъ Христосъ былъ незаконнорожденный Сынъ Дѣвы Маріи“... Надо было видѣть злобное, мефистофелевское выраженіе лица этого монаха, когда онъ, говоря это, какъ бы

торжествовать надо мною побѣду! Напрасно я пытался пристыдить его, обращаясь къ его монашеской совѣсти: его поддержали единомышленники и только строгій окрикъ С. В. Троицкаго заставилъ безумцевъ нѣсколько притихнуть...

Остановились всѣ послушанія, кромѣ приготовленія пищи и чреднаго богослуженія, причемъ „имеславцы“ не хотѣли молиться вмѣстѣ съ православными. Православные, избѣгая насмѣшекъ, больше сидѣли по кельямъ. Всѣ ждали развязки, у всѣхъ валилось обычное дѣло изъ рукъ.

Консуль постоянно сообщалъ послу безпроводнымъ телеграфомъ о ходѣ дѣла. Когда онъ просилъ меня подтвердить его донесенія, я съ своей стороны дѣлалъ это съ спокойною совѣстью. Дѣло между тѣмъ затягивалось, а вожди смуты оттого становились съ каждымъ днемъ наглѣе, видя свою полную безнаказанность. Изъятіе главной массы „имеславцевъ“ было необходимою очевидной, но не было возможности отправить ихъ въ Россію: пароходы бывають на Аѳонѣ только разъ въ двѣ недѣли и притомъ задерживать очередной пароходъ на цѣлыя сутки было невозможно безъ особаго на то распоряженія г. посла.

Удивительна была увѣренность „имеславцевъ“, что въ случаѣ удаленія ихъ съ Аѳона, ихъ ждутъ въ Россіи богатая милости, что имъ будетъ отданъ Новый Аѳонъ, что капиталы Пантелеимонова монастыря будутъ раздѣлены пропорціонально братіи и пр. Повидимому, при посредствѣ андреевцевъ, у нихъ было сношеніе съ Булатовичемъ, или инымъ ихъ ходатаемъ въ Россіи, который подавалъ имъ самыя несбыточныя надежды. Впрочемъ, главари не стѣснялись распространять ложь въ самыхъ невѣроятныхъ видахъ, говорили, что получена отъ Царя „телеграмма золотыми буквами“, повелѣвающая не вѣрить Никону, какъ самозванцу; говорили, что киноть получилъ отъ архимандр. Мисаила огромную сумму, я—200 тысячъ, консуль 90 тысячъ (неровновѣроятно для большаго вѣроподобія), и всему этому темная масса вѣрила: для нея непогрѣшимымъ авторитетомъ являлся Ириней съ товарищами, коимъ масса вѣрила безусловно, а на меня и моихъ сотрудниковъ смотрѣла какъ на лжецовъ и обманщиковъ. Удивительно опытные въ сплетеніи лжи главари ловили, напримеръ, каждое мое слово и тутъ же искажали его: едва я, напримеръ, произносилъ: „вѣрую и исповѣдую, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ, но Его всесвятѣйшее имя не есть еще Самъ Онъ—Богъ“, какъ поднимался шумъ и крики: „слышите, слышите: архіерей не вѣруеть, что Иисусъ есть Богъ!“

Особенно ересь укоренилась въ нижней больницѣ: здѣсь монахъ Ваптосъ не столько, кажется, занимался леченіемъ, сколько возвращеніемъ больныхъ въ ересь и довелъ сихъ несчастныхъ до того, что когда я, при моемъ посѣщеніи, подходилъ къ постели больного, то онъ—или отворачивался къ стѣнѣ, или же углублялся въ чтеніе Псалтири и Евангелія, не обращая на меня никакого вниманія. Когда я обращался къ больному съ

словами любви: „что же ты, братъ не принимаешьъ благословенія отъ архіерея?“—онъ или молчалъ, какъ глухонѣмой, или же отвѣчалъ дерзкимъ, задирающимъ тономъ: „ты еретикъ, ты не признаешьъ Иисуса Богомъ“, и отворачивался. Напрасны были увѣренія, что это—клевета, что я вѣрую и исповѣдую, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ—онъ только моталъ головой... Такъ крѣпко Ваптосъ вбилъ въ голову больныхъ мысль, что я, а также игумень и всѣ мы, по ихъ терминологіи „имеборцы“—еретики и богохульники... Наши листки рвали, не читая, выманивали у православныхъ и уничтожали, мою книжку „Великое искушеніе“ рвали въ клочья и бросали на вѣтеръ, а мнѣ присылали ругательныя письма, конечно, безъ подписей. Когда „имеславцы“ были отправлены на „Херсонъ“, то съ ними пожелали добровольно отправиться и больные, чахоточные, полуживые и старики изъ больницы и только по распоряженію консула были задержаны въ монастырѣ.

Наконецъ, Ириной рѣшительно воспретилъ своимъ послѣдователямъ ходить въ библіотеку на бесѣды, а кто заходилъ, того вытаскивали оттуда насильно. Чтобы отвлечь отъ бесѣдъ съ С. В. Троицкимъ, не гнушались и такими приемами: какъ только замѣтятъ, что слушатели стали склоняться къ православію, кто-нибудь крикнетъ, что въ монастырѣ бунтъ, солдаты бьютъ монаховъ и, конечно, всѣ бросаются вонъ...

Отдѣльныя, болѣе искреннія лица ко мнѣ являлись и на нихъ можно было наблюдать, какъ тяжело было имъ разставаться съ заблужденіемъ, которое успѣло уже какъ бы врасти въ ихъ душу, отравить ее. Такъ, іеромонахъ Флавій, духовникъ изъ пустыни Фиваиды, пять разъ приходилъ ко мнѣ, то каюсь, то опять отрекаясь отъ православнаго ученія. Наконецъ, я просилъ Сергѣя Викторовича Троицкаго заняться имъ отдѣльно и онъ часа два съ нимъ бесѣдовалъ. Но и послѣ этой бесѣды, на которой обстоятельно было разобрано все лжеученіе, Флавій только тогда окончательно отрекся отъ лжеученія, когда, положивъ нѣсколько поклоновъ, рѣшилъ взять жребій: вѣрить или не вѣрить Сѣноду? И милостію Божіей дважды вынималъ „вѣрить“. Тогда онъ пришелъ ко мнѣ и съ видимымъ душевнымъ волненіемъ сказалъ: „теперь я вѣрую такъ, какъ повелѣлъ Сѣнодъ“. Спустя три дня онъ приходилъ еще разъ, но уже не касался вопроса объ именахъ Божіихъ.

По слухамъ, одинъ изъ „имеславцевъ“ грозилъ, что такъ какъ онъ еще въ міру отпавилъ на тотъ свѣтъ двоихъ городовыхъ, то ему-де ничего не стоитъ отправить туда и игумена. Это дало мысль консулу провѣрить всѣ виды, по коимъ живутъ въ монастырѣ его насельники. Всего было таковыхъ свыше 1700 человекъ. При помощи сопутствовавшихъ ему чиновниковъ посольства и офицеровъ онъ и выполнилъ это, попутно спрашивая каждаго: какого исповѣданія онъ держится. „Имеславцы“ съ гордостью отвѣчали, что они—исповѣдники имени Божія. Право-

славные же заявляли, что они къ ереси не принадлежатъ. Таковыхъ къ 29 іюня оказалось свыше 700 человекъ. Такимъ образомъ нравственный обликъ состава братій опредѣлился въ количественномъ отношеніи. Съ утѣшеніемъ мы замѣтили, что на нѣкоторыхъ, болѣе спокойныхъ, безпристрастныхъ, братіи наши бесѣды оказали вліяніе. Изъ принадлежащихъ Пантелеимонову монастырю скитовъ мы посѣтили два: Старый Русикъ и Фиваиду. Тамъ нашли и настроеніе братіи и составъ, въ смыслѣ смѣшанности, тотъ же, какъ и въ монастырѣ. Я бесѣдовалъ съ братіей въ ихъ храмахъ, причемъ въ Русикѣ особенною дерзостью отличился поварь, котораго пришлось насильно вывести изъ храма. Потомъ онъ явился ко мнѣ въ монастырь уже съ повинною, говоря, что былъ пьянъ.

Кстати замѣчу, что въ средѣ монашествующихъ мы встрѣчали немало пьяныхъ: хотя въ трапезѣ ставится некрѣпкое виноградное вино, но ежедневно каждому по кувшинчику съ полбутылки; это пріучаетъ къ употребленію вина, а потомъ слабыхъ волею—и ракички, которая крѣпостью доходитъ до 60°; при отсутствіи всякой дисциплины, имѣя притомъ и ключи отъ погребовъ въ своемъ распоряженіи, немудрено, что „имеславцы“ и пользовались виномъ по своему усмотрѣнію.

Приходили ко мнѣ монашествующіе и изъ нѣкоторыхъ келій и подписывали отреченіе, очевидно, боясь, чтобы греки потомъ не изгнали ихъ, какъ еретиковъ. Насколько это было искренно—Богъ вѣдаетъ. По крайней мѣрѣ со старцемъ келіи Благовѣщенія, извѣстнымъ и Святѣйшему Синоду Пароеніемъ, вышло искушеніе; онъ прислалъ ко мнѣ своего намѣстника, чтобы тотъ отъ лица всей братіи подписалъ отреченіе отъ ереси. Видимо, что его тревожило то, что Булатовичъ жилъ у него нѣкоторое время и сочинялъ листки, которые Пароеній печаталъ. Я сказалъ намѣстнику, что за себя онъ можетъ подписать, а за другихъ—нѣтъ: пусть сами подпишутъ. Онъ подписался и взялъ съ собою листъ, чтобы предложить старцу и другимъ. А я воспользовался симъ случаемъ, чтобы послать старцу увѣщаніе письменное. Прошло около недѣли. 6-го іюля, уже послѣ изыятія еретичествующихъ изъ монастыря, является ко мнѣ тотъ же намѣстникъ и подаетъ заравъ три письма Пароенія. Старецъ пишетъ, что онъ какъ научился вѣровать съ пелень, такъ и будетъ вѣровать, причемъ повторяетъ почти весь символъ вѣры, и проситъ меня оставить его умереть въ покоѣ, но ни слова—ни о синодальномъ посланіи, ни о грамотахъ патріарховъ, ни о вѣрѣ во имя Божіе. Тогда я написалъ ему рѣшительно и кратко: почто онъ лукавитъ, почему ни въ одномъ письмѣ не отвѣчаетъ на вопросъ: какъ онъ вѣруетъ объ именахъ Божіихъ и не подписался подъ отреченіемъ? Я требую, чтобы онъ, какъ старецъ келіи, гдѣ живетъ больше 50-ти братій, отвѣтилъ мнѣ: или—да, или—нѣтъ. Если—да, то добрѣ, если же—нѣтъ, то я о семъ такъ и доложу и Св. Синоду и патріарху, и—завтра же—киноту Св. Горы... Вечеромъ въ тотъ же

день старикъ прислалъ мнѣ формулу отреченія съ подписями—своей и старшей братіи. При семь онъ приглашалъ меня посѣтить его келью на пути въ Карею. Исполнить его желаніе мнѣ не удалось, ибо время было потребно для Андреевскаго скита. На Св. Горѣ насчитывается до 200 келій, населенныхъ русскими монахами. По словамъ о. Теофана, бывшаго инспектора Вологодской духовной семинаріи, живущаго на Аѳонѣ уже десять лѣтъ, ересь гнѣздится и по кельямъ, но тщательно укрывается старцами, боящимися грековъ. На Аѳонѣ русскія кельи въ послѣднее время стали объединяться для защиты своихъ интересовъ и образовали „братство русскихъ келій“. 7-го іюля было общее собраніе этого братства, на которомъ присутствовалъ С. В. Троицкій. Благодаря его разъясненіямъ, старцы объединившихся въ семь братствъ келій единодушно постановили составить заявленіе Святѣйшему Сѣноду о томъ, что ихъ кельи пребудутъ вѣрными ученію православной Церкви объ именахъ Божіихъ, а противъ еретиковъ будутъ принимать мѣры. Это заявленіе при семь и прилагается.

29-го іюня я предполагалъ служить. Но во время всеобщаго бдѣнія приходитъ игумень и докладываетъ, что ключи отъ ризницы у іеромонаха Понтія, а онъ, какъ „имеславецъ“, не желаетъ, чтобы я служилъ, и ключей не даетъ. Я сообщилъ объ этомъ консулу, какъ объ открытомъ издѣвательствѣ надъ лицомъ, посланнымъ по Высочайшему повелѣнію. Консулъ распорядился, чтобы судовой механикъ немедленно отперъ замокъ отмычками. Ризницу приготовили, но въ два часа ночи меня разбудили: письмо отъ консула. Въ осторожныхъ выраженіяхъ онъ сообщаетъ, что лучше бы мнѣ до обѣдни уйти изъ монастыря на „Донецъ“, ибо въ храмъ „имеславцы“ готовятъ скандалъ. Пришлось послушать добраго совѣта, чтобы избѣжать оскорбленія храма Божія забывшими и совѣсть, и долгъ свой монахами. Это я и сдѣлалъ: сказавшись больнымъ, отказался отъ служенія.

30-го іюня, по предварительному сношенію съ кинотомъ Св. Горы, чрезъ игумена Мисаила, я обратился ко всѣмъ келіотамъ съ слѣдующимъ краткимъ посланіемъ:

„Всѣмъ старцамъ русскихъ келій, во Святой Горѣ сущихъ, Божіе благословеніе!

„Великое искушеніе, постигшее русскихъ иноковъ появленіемъ лжеученія объ именахъ Божіихъ, осужденнаго двумя святѣйшими патріархами и Святѣйшимъ Всероссійскимъ Сѣнодомъ, побуждаетъ меня, посланнаго Святѣйшимъ Сѣнодомъ на Святую Гору для обличенія сего лжеученія, просить васъ, отцы и братія, во ими любви и за святое послушаніе Церкви Божіей, усугубить молитвы ваши приложеніемъ на литургіяхъ прошеній въ эктенияхъ и молитвою, а также предложить братіи трехдневный постъ, по мѣрѣ усердія, на второе, третье и четвертое числа сего іюля, а въ пятый день, день памяти великихъ отцевъ монашества Аѳанасія Аѳонскаго и Сергія Радонежскаго, прибыть во святую оби-

тель великомученика и цѣлителя Пантелеимона къ бдѣнію и литургіи для общецерковной съ крестнымъ обхожденіемъ обители молитвы о вразумленіи заблудшихъ и водвореніи церковнаго мира“.

Съ любовію приняли добрые иноки мое предложеніе: къ 5-му іюля собралось много русскихъ келіотовъ, хотя это былъ день годового праздника въ Аѳонской лаврѣ св. Аѳанасія, куда отправились многіе келіоты еще ранѣ моего предложенія.

„Имеславцы“ и при этомъ добромъ дѣлѣ постарались подчеркнуть свой раздоръ съ нами: они не только не хранили поста въ эти условленные дни, но нарочито ѣли, напримѣръ, въ понедѣльникъ, сыръ и яйца, чтобы не быть единомысленными съ православными.

3-го іюля состоялось, наконецъ, столь нашумѣвшее въ іудейской печати изъятіе изъ монастыря вождей и наиболѣе упорныхъ сторонниковъ смуты. Я, конечно, не принималъ никакого участія въ этомъ воздѣйствіи государственной власти: всѣ средства увѣщанія были истощены и я оставался на „Донцѣ“. Прибылъ пароходъ „Херсонъ“, приготовленный для перевоза смутьяновъ по распоряженію Императорскаго посла въ Россію. Часа въ три по полудни консулъ, командиръ лодки и всѣ наличные военные чины отправились въ монастырь. „Имеславцы“ собрались въ томъ корпусѣ, гдѣ жилъ ихъ главный вождь, монахъ Ириней. Всѣ входы и выходы были заняты солдатами, оставленъ лишь одинъ выходъ на лѣстницу, ведущую къ портѣ и пристани. Почти три часа увѣщавали „имеславцевъ“ добровольно идти на пароходъ: успѣха не было. Повидимому, имъ хотѣлось вызвать кровопролитіе, дабы пріобрѣсти славу мучениковъ; въ то же время они, конечно, были увѣрены, что кровопролитія допущено не будетъ ни въ какомъ случаѣ, и вотъ, чтобы поиздѣваться надъ правительственной властью и оттянуть время, они упорно противились: пѣли, молились, клали поклоны. Вообще, кощунственное отношеніе къ святынямъ и молитвѣ проявлялось въ цѣляхъ демонстративныхъ постоянно: иконами защищались, пѣніемъ отвлекали вниманіе, съ пѣніемъ потомъ плыли на лодкѣ на „Херсонъ“. Наконецъ, рожокъ заигралъ „стрѣлять“. Это было сигналомъ для открытія крановъ водопровода. Въмѣсто выстрѣловъ пущены въ ходъ пожарныя трубы. Понятно, при этомъ не обошлось безъ царапинъ у тѣхъ, кто старался защитить себя отъ сильной струи воды доскою или иконою. Только тогда упорствующіе бросились бѣжать. Ихъ направляли на „Херсонъ“. „Раненыхъ“, т. е. оцарапанныхъ, оказалось около 25 человекъ, которымъ раны были перевязаны нашимъ судовымъ врачомъ, а черезъ два-три дня новязки были уже сняты. Вещи „имеславцамъ“ были доставлены на другой же день.

Какъ ни печальна была такая развязка, но могло быть и хуже. Нельзя же было оставлять православновѣрующихъ подъ такимъ невыносимымъ терроромъ лжеумствующихъ. Греки только

и ждали того, чѣмъ кончится дѣло въ Пантелеимоновомъ монастырѣ. Въ кинотѣ мнѣ потомъ сказали откровенно, что если бы консулъ не удалилъ еретиковъ, то самъ кинотъ нашель бы средства ихъ удалить: теперь здѣсь хозяева не турки, а греки, которые легко могли прислать хоть цѣлый полкъ изъ Солуня. А подѣ видомъ еретиковъ не трудно уже было очистить и вообще Св. Гору отъ русскихъ.

5 іюля, въ день памяти преподобныхъ отецъ нашихъ Аѳанасія Аѳонскаго и Сергія Радонежскаго, я совершилъ Божественную литургію въ Покровскомъ храмѣ, причемъ вознесены были упомянутыя прошенія и молитвы объ обращеніи заблудшихъ изъ чина, совершаемаго въ недѣлю православія и послѣ литургіи совершенъ крестный ходъ вокругъ обители. За литургіей я сказалъ слово, въ которомъ сблизилъ обоихъ преподобныхъ, какъ особыхъ избранниковъ Матери Божіей, Которая обимъ являлась наяву, причемъ, обрисовавъ ихъ нравственный обликъ, указалъ, что они оба оставили завѣты кротости, смиренія и послушанія, столь благопотребныхъ и нынѣ, особенно здѣшнимъ инокамъ.

7 числа я просилъ собрать всю братію въ Покровскую церковь, чтобы проститься съ нею. Обратившіеся отъ ереси просили меня разрѣшить ихъ совѣсть отъ грѣха непослушанія Церкви. Я сказалъ имъ прощальное слово, совершилъ надъ всѣми таинство покаянія и, прочитавъ разрѣшительную молитву, еще разъ обратился съ словомъ увѣщанія пребывать вѣрными ученію Церкви, положивъ въ основаніе слова Спасителя: „се здравъ былъ еси, къ тому не согрѣшай“.

Съ любовію прощались со мною аѳониты; въ нихъ можно было снова узнать прежнихъ любвеобильныхъ иноковъ, готовыхъ на всякую услугу, на всякое послушаніе. Видимо съ удаленіемъ смутьяновъ жизнь монастырская стала входить въ свою колею. Несомнѣнно, не всѣ сторонники лжеученія удалены изъ монастыря, но съ тѣми, которые остались, могъ уже справиться самъ игумень съ вновь избранными старцами: по аѳонскому общему уставу ихъ было нетрудно удалить изъ обители. Да и сами они, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, уже тогда высказались, что они покинутъ Аѳонъ добровольно, что и исполнили тѣ 212 человѣкъ, которые прибыли въ Россію на пароходѣ „Чихачовъ“.

Въ тотъ же день я отправился на Карею и посѣтилъ, наконецъ, кинотъ въ его конакѣ. Несмотря на воскресный день, ради меня собрались почти всѣ эпитропы и антипросопы. Они выразили мнѣ свое удовольствіе, что разрѣшился, наконецъ, столь тяжелый и для нихъ вопросъ объ удаленіи съ Аѳона еретическихъ. Еще разъ они подтвердили, что еретики на Св. Горѣ не могутъ быть терпимыми.

Затѣмъ я преслѣдовалъ чрезъ Котломушъ въ Иверскій монастырь, гдѣ и заночевалъ, а утромъ отправился въ Андреевскій скитъ, откуда „имеславцы“, по предварительному ихъ соглашенію съ пантелеимоновскими единомышленниками и по при-

глашенію консула, уже удалились на „Херсонъ“ добровольно. А нѣкоторые, какъ напримѣръ ближайшій сотрудникъ Булатовича Григоровичъ, изъ офицеровъ, ушли неизвѣстно куда. Еще наканунѣ нѣскольکو группъ ихъ попадались мнѣ навстрѣчу, когда я ѣхалъ въ Карею. Ожесточенныя лица ихъ говорили о недобромъ ихъ настроеніи; они отворачивались, чтобъ избѣжать обычнаго на Св. Горѣ привѣтствія встрѣчныхъ, а большой обозъ тяжело навьюченныхъ муловъ показывалъ, что они идутъ не съ пустыми руками. Послѣ о. архимандрита Геронима, водворенный въ обитель, говорилъ, что рухлядая палата въ его отсутствіе довольно опорожнена, а въ Одессѣ у нихъ отобрали особо чтимую икону Богоматери, пожертвованную обители ея основателемъ А. Н. Муравьевымъ.

Въ этотъ скитъ я нѣсколько разъ собирался поѣхать, но съ одной стороны тревожныя вѣсти, что послѣ разрыва между Греціей и Болгаріей по Св. Горѣ стали бродить шайки разбойниковъ, что отчасти подтвердилось тѣмъ, что къ намъ привезли старика-монаха съ прострѣленной рукой, съ другой—недобрыя вѣсти, доставляемыя оттуда изгнаннымъ игуменомъ архимандритомъ Геронимомъ, замедляли мое туда путешествіе. Андреевцы ставили мнѣ совершенно неприемлемыя условія: чтобы я явился къ нимъ одинъ, безъ чиновниковъ и безъ солдатъ, чтобы изгнанный ими настоятель отнюдь со мною не показывался, да и въ монастырѣ въ то время въ сущности не было никакой власти: архимандритъ Давидъ являлся лишь покорнымъ исполнителемъ приказаній руководителей смуты: предавалъ анаемѣ нашъ Синодъ, патріарха и „имеборцевъ“ и только... Лишь за нѣсколько дней до окончанія дѣла, когда стало ясно, что бунтарямъ приходитъ конецъ, С. В. Троицкому, по моему порученію, удалось провести тамъ бесѣду и тѣмъ дать возможность болѣе благоразумнымъ и искреннимъ отдѣлиться отъ массы братства, терроризованной и нафанатизированной послѣдователями Булатовича.

Въ скиту меня встрѣтили съ подобающею честью. Я говорилъ о минувшемъ искушеніи и предостерегалъ иноковъ на будущее время. И здѣсь преслили нѣкоторые совершить надъ ними таинство исповѣди и разрѣшить отъ грѣха противленія Церкви. Предъ отъѣздомъ я посѣтилъ несчастнаго игумена Арсенія. Пытался говорить съ нимъ, но не замѣтилъ признаковъ, чтобы онъ ясно сознавалъ окружающее или узналъ меня. „Имеславцы“ хотѣли нести его на рукахъ чрезъ всю гору—до Пантелеимоновской пристани, но консулъ, на основаніи заключенія врача, запретилъ такую процессію: онъ могъ умереть въ пути. Я также совѣтовалъ оставить его въ скиту, а братьямъ напомнилъ притчу о милосердомъ самарянинѣ.

Изъ Андреевскаго скита я направился въ Ильинскій, куда давно стремился, чтобы отдохнуть душой въ тишинѣ этой мирной обители, но пришлось тутъ провести лишь три часа: показался на морѣ нашъ „Донецъ“ и мы спустились въ Пантократоръ, гдѣ,

поклонившись святынямъ, простились со Св. Горой и на лодкѣ пошли навстрѣчу „Донцу“. Солнце уже скрылось за хребтомъ Св. Горы, когда мы подвѣлись на палубу своего „Донца“.

10-го іюля мы прибыли въ Буюкдере, гдѣ принялъ насъ г. посоль очень внимательно и благодарилъ за понесенные труды. Я въ свою очередь сказалъ, что если бы не его мудрое отношеніе къ дѣлу и доброе содѣйствіе въ сношеніяхъ съ Петербургомъ, то дѣло потерпѣло бы полное крушеніе, и Аѳонъ, русскій Аѳонъ, остался бы въ рукахъ еретиковъ, коихъ не замедлили бы и выгнать греки. 11-го утромъ я посѣтилъ Вселенскаго патріарха. Онъ былъ ко мнѣ внимателенъ такъ же, какъ и прежде, подробно разспрашивалъ о дѣлѣ и сказалъ: „Пришлите мнѣ списки удаленныхъ съ Аѳона лицъ, принявшихъ постриженіе на Аѳонѣ, и я наложу на нихъ аргосъ“. Я сказалъ, что имѣется два списка: одинъ наиболѣе виновныхъ главарей—вождей смуты, другой—менѣе виновныхъ, слѣпо повиновавшихся симъ вождямъ и обманутыхъ послѣдними. Первые заслуживаютъ болѣе строгаго наказанія, а вторые заслуживаютъ нѣкотораго снисхожденія. Въ тотъ же день, я послалъ эти списки при письмѣ на имя его святѣйшества.

Въ тотъ же день, 11-го іюля, мы покинули Царьградъ, а 13-го вышли на родной берегъ въ Одессѣ.

На протяженіи многихъ вѣковъ русскіе аѳониты, находясь въ постоянномъ духовномъ общеніи съ родною Руссю, въ то же время были совершенно независимы отъ Русской Церкви въ церковно-административномъ отношеніи. Подчиненные канонически и іерархически, по мѣсту своего пребыванія, киноту Св. Горы и чрезъ него вселенскому патріарху, они и въ отношеніи чистоты ученія вѣры были подвѣдомы той же церковной власти. Такъ оно и должно быть по канонамъ церковнымъ. Къ сожалѣнію, разность языка и національности именно въ этомъ отношеніи ставили ихъ почти внѣ надзора греческой церковной власти. Прибавьте къ этому еще и то, что на Аѳонѣ много вѣковъ не было своего епископа, а патріархъ поставленъ слишкомъ высоко и далеко, да притомъ ограниченъ въ своихъ правахъ какою-то конституціей, не допускающей его непосредственно вмѣшиваться въ дѣла Аѳона, если къ тому не пригласитъ его протать. Значитъ, здѣшніе монахи вообще, исторически, отвыкли отъ власти епископа и это обратилось уже въ традицію, ревниво охраняемую протатомъ. Между тѣмъ, число русскихъ монаховъ на Св. Горѣ съ каждымъ годомъ все увеличивалось и теперь достигаетъ до 7000; среди нихъ стали появляться люди, ищущіе не столько духовнаго подвига, сколько удовлетворенія своему личному тщеславію, своеобразному карьеризму, исканію нѣкоего первенства среди другихъ, я сказалъ бы—„діотрефизму“. Типомъ такихъ монаховъ и является Булатовичъ. Не имѣя въ основѣ своего духовнаго воспитанія настоящей церковности, такіе люди легко

могут поддаваться искушенію уходить въ сторону отъ ученія Церкви, отъ духа ея преданій, а по обстоятельствамъ, о коихъ я только что сказалъ, они легко могутъ находить себѣ благопріятную почву для развитія всякихъ ересей и неправославныхъ воззрѣній среди русскихъ аеонитовъ. Съ другой стороны, не было никакого надзора и вообще за тѣми, кто шелъ спасаться на Аѳонъ со стороны представителей нашей государственной власти. Если бы этотъ надзоръ былъ строже, то не было бы среди монаховъ бѣглыхъ солдатъ и каторжниковъ. Бесѣдуя съ имебожниками, С. В. Троицкій слышалъ отъ нихъ рѣчи и объ отобраніи земли у господъ; не оказалось бы изъ 600 взятыхъ на „Херсонъ“, до 50-ти человекъ безпаспортныхъ; не оказалось бы и такихъ молодцовъ, какъ Давымукъ, у коего въ монастырскомъ спискѣ отмѣчено, что онъ присужденъ былъ къ каторгѣ за пропаганду бунта въ войскахъ во время войны съ Японіей и бѣжалъ отъ наказанія. Можно думать, что и теперь не одинъ такой герой скрылся изъ монастыря куда-нибудь на келью, ибо съ его стороны было бы глупо ждать, пока его возьмутъ на „Херсонъ“. Трудно и придумать болѣе благопріятную для враговъ Церкви почву, чтобы сѣять смуту въ нѣдрахъ самой Церкви для подрыва ея авторитета, а слѣдовательно и послушанія церковной власти, для разрушенія всего строя церковнаго. А отъ власти церковной это перейдетъ и на всякую власть. Я уже слышалъ отъ имебожниковъ, что Царь заразился ересью „имеборства“, что настали времена антихриста, начинается гоненіе на истинныхъ христіанъ, исповѣдующихъ имя Божіе. Въ этомъ смыслѣ уже и ведется пропаганда листками и брошюрками, пока—гектографическими и рукописными, я уже говорилъ о толкованіи слова „Халки“ переводомъ съ буквъ на цифры. Распространяется листокъ съ изображеніемъ двухъ взаимно пересѣкающихся треугольниковъ—символомъ масонства, съ цифрою 606 и толкованіемъ имени антихриста. На академическомъ значкѣ С. В. Троицкаго замѣтили звѣздочку и стали увѣрять всѣхъ своихъ послѣдователей, что онъ—„масонъ“. Не понимая этого слова, они бросаютъ его всѣмъ, кто не согласенъ съ ними. Становится понятнымъ, почему всѣ враги церковной власти и вся лѣвая, а по неразумію своему и нѣкоторая правая печать такъ усердно поддерживаютъ это еретическое движеніе, выставя глупую еретическую бессмыслицу самымъ невиннымъ заблужденіемъ, а тѣхъ, кто борется противъ нея—какими-то инквизиторами. Да и самый образъ дѣйствій вождей этого движенія близко напоминаетъ фабричныхъ забастовщиковъ и устроителей митинговъ. Толпа „имеславцевъ“ во время бесѣды постоянно выполняла роль какой-то шумящей маріонетки въ рукахъ ловкаго главаря—Ириней: дасть онъ знакъ—толпа, громко шумѣвшая, мгновенно смолкаетъ; возвыситъ онъ голосъ—и она снова кричитъ, и изъ заднихъ рядовъ слышится по моему и о игумена адресу досадительныя слова: „еретики, масоны, юды-предатели!“ Собранія у Ириней происхо-

дили почти каждый день, а запретить ихъ игуменъ былъ не въ состояніи: никто его не слушалъ. Ириной все время былъ окруженъ своими приверженцами, которые и спали въ коридорахъ, охраняя его особу. Безусловное повиновеніе вожакамъ, широко поставленная пропаганда гектографированными и рукописными записочками, искусное распространеніе ложныхъ слуховъ, наприм. о царской телеграммѣ, „писанной золотыми буквами“, запугиваніе вплоть до угрозъ застрѣлить, утопить властей, сокрытіе распоряженій власти, перехвачиваніе не только писемъ (три мои письма игумену за время съ января пропало), но и официальныхъ бумагъ (грамота патріарха киноту такъ и не получена), подговоръ къ захвату кассы, къ поджогу (было покушеніе), троекратная порча телефона съ кинотомъ,—все это не напоминаетъ ли поразительно, до мельчайшихъ подробностей, программы организованныхъ опытными агитаторами забастовокъ? И дѣйствія этихъ преступныхъ элементовъ облегчались полнымъ непротивленіемъ терроризованнаго большинства мирныхъ братій, неподготовленныхъ, по самому настроенію своему неспособныхъ къ борьбѣ съ такимъ проявленіемъ зла, да и невидѣвшихъ въ этой борьбѣ своего прямого долга при параличѣ законной власти...

Вотъ почему еретическое движеніе такъ называемыхъ „имеславцевъ“, а вѣрнѣе было бы ихъ назвать „имебожниками“¹⁾, должно озабочивать не только Церковь, но и государство...

Архіепископъ *Никонъ*.

Юбилей Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

17 сентября Общество любителей духовнаго просвѣщенія праздновало пятидесятилѣтіе своего существованія. Наканунѣ въ храмѣ Владимірскаго епархіальнаго дома всенощное бдѣніе и паннихида по усопшихъ членахъ Общества были совершены высокопреосвященнымъ Алексіемъ, настоятелемъ Донского монастыря, соборнѣ, при пѣніи хора воспитанниковъ духовной семинаріи. Въ день юбилея литургію въ томъ же князе-Владимірскомъ храмѣ совершалъ архіепископъ Алексій въ сослуженіи ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Сергія, предсѣдателя Общества любителей духовнаго просвѣщенія протоіерея Н. Д. Извъкова и другого духовенства, при пѣніи хора воспитанниковъ Московской духовной семинаріи. Протоіерей І. В. Арсеньевъ произнесъ назидательное слово по поводу празднуемаго событія.

Слѣдовавшее послѣ литургіи благодарственное молебствіе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Макарій, митрополитъ Мо-

¹⁾ Въ засѣданіи Св. Синода 21 августа и постановлено уже называть ихъ вмѣсто слова: „имеславцы“, *какъ они сами себя величаютъ*,—„имебожниками“, ибо они обожаютъ, почитаютъ за Бога самое имя Божіе.

сковскій и Коломенскій соборнѣ съ высокопреосвященнымъ Алексіемъ и преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, архимандритами Сергіемъ и Григоріемъ, протоіереями: Восторговымъ, Извѣковымъ, Арсеньевымъ и другимъ духовенствомъ, при пѣніи семинаристовъ.

Предъ началомъ молебствія Высокопреосвященнѣйшій Макарій произнесъ краткую рѣчь, въ которой призывалъ собравшихся къ искренней молитвѣ Господу Богу по поводу истекшаго пятидесятилѣтія Общества любителей духовнаго просвѣщенія; затѣмъ митрополитъ выразилъ пожеланіе, чтобы дѣятельность Общества не меркла, а развивалась и укрѣплялась въ направленіи, указанномъ ему учредителями. Въ нынѣшнее время, говорилъ Владыка, особенно необходимо духовно-нравственное просвѣщеніе. Въ заключеніе своей рѣчи Высокопреосвященнѣйшій Макарій призывалъ Божіе благословеніе на дальнѣйшую дѣятельность Общества.

При богослуженіи присутствовали члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія, преподаватели и воспитанники Московской духовной семинаріи въ полномъ составѣ.

По окончаніи богослуженія Владыка митрополитъ посѣтилъ устроенную къ юбилею въ помѣщеніи читальной залы епархіальной бібліотеки выставку старинныхъ иконъ и другихъ предметовъ церковной утвари, а также выдающихся рукописныхъ книгъ, хранящихся въ означенной бібліотекѣ. Выставка невелика по объему, но представляетъ большой интересъ для специалистовъ.

Вечеромъ въ залѣ Епархіального дома состоялось торжественное юбилейное собраніе Общества. На экранѣ былъ помѣщенъ портретъ приснопамятнаго митрополита Филарета, украшенный зеленью. Собраніе состоялось подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго. Присутствовали на засѣданіи: преосвященные—Анастасій, епископъ Серпуховской, Теодоръ, епископъ Волоколамскій, и ректоръ Московской духовной академіи, Модестъ,—епископъ Верейскій, Евѣимій,—настоятель Заиконоспасскаго монастыря, и Анатолій,—епископъ Чистопольскій и ректоръ Казанской духовной академіи. Кромѣ ректора, отъ Московской духовной академіи на собраніе прибыли: инспекторъ архимандритъ Иларіонъ и профессоръ Д. И. Введенскій.

Собраніе открылось пѣніемъ *Днесъ благодать Св. Духа насъ собра*, послѣ чего слѣдовала вступительная рѣчь предсѣдателя Общества протоіерея Н. Д. Извѣкова. Хоръ исполнилъ юбилейную кантату, составленную Д. М. Минервинымъ и положенную на музыку Д. И. Заринымъ. Священникъ В. А. Соколовъ прочиталъ историческую записку о жизни Общества. Протоіерей С. В. Страховъ произнесъ рѣчь о значеніи Общества любителей духовнаго просвѣщенія для пастырей церкви и для всѣхъ прочихъ его членовъ. Хоръ Д. И. Зарина стройно исполнилъ церковныя пѣснопѣнія.

Затѣмъ началось чтеніе привѣтствій. Первою была прочитана привѣтственная телеграмма Императорской Московской духовной академіи. Отъ Казанской духовной академіи адресъ прочиталъ преосвященный ректоръ Анатолій. Далѣе были оглашены привѣтственныя телеграммы: отъ Петербургской духовной академіи; отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго музея и отъ Императорскаго Румянцевскаго музея, поднесшаго Обществу экземпляръ „Архангельскаго Евангелія“, и отъ Московскаго Археологическаго Института. Телеграммы прислали: Совѣтъ Императорской Академіи Художествъ и Императорское Общество древней письменности.

Потомъ выступили съ привѣтствіями депутаціи: отъ Московской духовной семинаріи (архимандритъ Сергій), отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (С. А. Блюкоровъ), отъ Историческаго Родословнаго Общества, отъ Филаретовскаго епархіальнаго училища (протоіерей С. М. Садковскій), поднесшаго Обществу икону св. Филарета Милостиваго работы воспитаницъ, и отъ Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ (протопресвитеръ Н. А. Любимовъ и протоіерей В. И. Кедровъ).

Послѣ привѣтствій хоръ исполнилъ народный гимнъ. Собраніе закончилось пѣніемъ задостойника Воздвиженія Животворящаго Креста Господня.

Оставляя собраніе, Высокопреосвященнѣйшій Макаріи пожелалъ Обществу плодотворной дѣятельности на долгіе годы.



Къ товарищамъ, окончившимъ курсъ Московской духовной семинаріи въ 1888 году.

30 мая текущаго года мы собирались, съ благословенія Его Высокопреосвященства, въ стѣнахъ дорогой намъ семинаріи и, помолившись за умершихъ воспитателей, наставниковъ и товарищей своихъ, въ то же время принесли Богу свою благодарственную молитву за всѣ милости и благодѣянія отъ Него на насъ бывшія. Послѣ богослуженія на общемъ собраніи съ своими преподавателями, подъ предѣдательствомъ досточтимѣйшаго о. ректора Сергія, въ задушевныхъ товарищескихъ рѣчахъ мы вспомнили все прошлое и въ особенности помянули добрымъ словомъ нашего дорогого и добраго почившаго о. ректора Николая Васильевича Благоразумова. Уже нашими предшественниками, съ цѣлю увѣковѣчить память высокочтимаго своего начальника-отца и тѣмъ принести ему свою сердечную благодарность, положено начало сбора на *стипендію его имени* и къ этому доброму началу собрали согласіе присоединиться всѣ присутствующіе изъ насъ. Было собрано въ тотъ день 213 руб., которые и переданы на храненіе временно мнѣ.

Въ полной увѣренности, что и всѣ прочіе товарищи нашего курса, не бывшіе почему-либо на собраніи нашемъ 30 мая, пожелаютъ присоединить къ этой суммѣ и свои пожертвованія, мы рѣшили оповѣстить всѣхъ отсутствовавшихъ настоящею замѣткой въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и просить желающихъ принести на это святое дѣло свои ленты прислать ихъ до 1 ноября с./г. по моему адресу (Лубян. проѣздъ, д. цер. св. Георгія) или по адресу свящ. Николая Ивановича Смирнова (церк. Воскресенія, что въ Кадашахъ, соб. д.) Послѣ 1 ноября деньги будутъ внесены въ Правленіе Московской духовной семинаріи.

Свящ. *Василій Смирновъ.*

Свящ. *Николай Смирновъ.*



Лѣтопись епархіальной жизни.

Отрадное явленіе въ пастырско-приходской жизни села Комлева, Рузскаго уѣзда. 30-го августа сего года въ селѣ Комлевѣ происходило скромное, но очень знаменательное—въ своей внутренней сущности—торжество: было малое освященіе только что отремонтированнаго приходскаго храма и поднятіе на его главу новаго креста. Наканунѣ этого дня мѣстный настоятель о. Александръ Соколовъ совершилъ всенощную, причемъ литію и величавіе—соборнѣ со священникомъ села Казанова о. А. Марковымъ и села Мытниковъ—свящ. о. Н. Милославскимъ.

30-го августа, передъ литургіей, при большомъ стеченіи молящихся, было совершенно водоосвященіе и крестный ходъ вокругъ храма съ освященіемъ его вышнихъ стѣвъ. Впереди хоругвей и другихъ иконъ величественно возвышался надъ головами всѣхъ—весь залитый яркими лучами утренняго солнца—вновь сооруженный крестъ, который, по освященіи, и былъ водруженъ на главѣ храма предъ самымъ началомъ литургіи. Литургію съ благодарственнымъ молебномъ, какъ и крестный ходъ, совершалъ родитель мѣстнаго настоятеля, священникъ села Ивановскаго-Безобразова, о. Павелъ Соколовъ соборнѣ съ вышеупомянутыми іереями. Во время причастнаго стиха мѣстный настоятель о. Александръ обратился къ своимъ духовнымъ дѣтямъ съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ изъяснилъ значеніе храма въ религиозно-нравственной жизни.

И глубоко, видимо, тронуту было сердце прихожанъ этимъ искреннимъ обращеніемъ къ нимъ пастыря.

Вотъ здѣсь-то именно и почувствовалось все значеніе и вскрылся весь смыслъ происшедшаго торжества. Здѣсь воочию всѣхъ ярко проявилась та внутренняя связь между пастыремъ и его прихожанами, которая одна обуславливаетъ успѣхъ пастырскаго дѣланія и служитъ основой религиозно-нравственнаго пруспѣянія прихожанъ. И если теперь такъ много и громко кричать всюду о церковной разрухѣ и паденіи пастырскаго авторитета, если нѣкоторые органы печати извѣстнаго лагеря, что называется, ловятъ и выставляютъ каждый, даже малѣйшій отрицательный фактъ въ пастырско-приходской жизни, то, думается, тѣмъ болѣе теперь благовременно, необходимо и законно останавливаться и на обрат-

ных—свѣтлыхъ явленійхъ въ той же области, дабы умолкли или, по крайней мѣрѣ, стали осторожнѣе таіе критики церковной жизни, а вѣрующіе могли утѣшиться и отдохнуть душой на подобныхъ Комлевскому событіяхъ.

О. Александръ вступилъ на Комлевскую ниву вскорѣ послѣ „освободительнаго движенія“. Развинченность церковно-приходской жизни этого подгороднаго прихода очень чувствительно давала о себѣ знать молодому пастырю. Со скорбію останавливался онъ, напримѣръ, на маломъ количествѣ посѣтителей храма; но при этомъ все-таки не падалъ духомъ. Онъ ухватился за первое и главное средство пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ,—за церковное богослуженіе и сталъ совершать его особенно истово и благоговѣнно, терпѣливо ожидая плодовъ этого скромнаго, но и великаго дѣла. И Богъ благословилъ его труды: народу въ храмѣ стало прибавляться, да и больше, видно, сталъ внимать онъ службѣ. Одно теперь огорчало пастыря, — это несовсѣмъ приглядный вѣншній видъ облупившихся стѣнъ храма и полное отсутствіе церковныхъ средствъ на его ремонтъ. Бѣдность мѣстныхъ прихожанъ-крестьянъ, казалось, не давала и надежды на возможность пожертвованія съ ихъ стороны потребной для ремонта суммы.

Но ихъ пастырь вѣрилъ, что стоитъ лишь проложить путь къ сердцамъ пасомыхъ, умѣло коснуться ихъ, и они, загорѣвшись божественнымъ огнемъ любви, изольются въ посильныхъ жертвахъ на Божье дѣло.

Трогательна, отрадна для всякаго вѣрующаго и глубоко поучительна картина этого пастырскаго труда о. Александра.

Вотъ онъ обходитъ съ пасхальными молебнами дома деревни, бесѣдуя почти въ каждой семьѣ о наболѣвшей приходской нуждѣ. По окончаніи онъ собираетъ деревенскій „сходъ“ и на немъ держитъ къ своимъ духовнымъ дѣтямъ общую рѣчь о нуждахъ родного храма. А церковный староста тѣмъ временемъ здѣсь же на улицѣ ставитъ столъ съ тарелкой и сборной книжкой и ждетъ жертвователей. Подходить о. настоятель, кладетъ посильную отъ себя лепту, за намъ церковный староста и, о, радость для пастыря!—вереницей тянутся къ столу домохозяева, здѣсь же выкладывая свои пожертвованія и каждый заноса сумму ихъ въ сборную книжку. И такъ въ каждой деревнѣ, и несли, при своей бѣдности, не гроши и копѣйки, но большинство рубли, а нѣкоторые подостаточнѣй—и десятки.

Видно было, что отъ всего сердца лились эти жертвы и вытекали исключительно изъ богатой благочестіемъ православно русской души, подогрѣтой словомъ и примѣромъ своего пастыря и теперь возревновавшей о благолѣпіи дома Божія.

Трогательно и поучительно здѣсь то довѣріе пасомыхъ къ своему пастырю, съ какимъ они вручали въ его распоряженіе свои кровно-трудовые деньги. Въ одинъ разъ собрать въ небольшомъ деревенскомъ приходѣ сумму около 500 р. и добровольно, довѣрчиво и радостно отдать все въ полное распоряженіе своего батюшки, — да это значить живо и рѣшительно протестовать противъ всѣхъ тѣхъ, которые часто такъ громко кричатъ о паденіи авторитета православныхъ пастырей, о недовѣрїи къ нимъ именно якобы изъ-за общепризнаннаго ихъ корыстолюбія и о вытекающемъ будто-бы отсюда релігіозномъ индифферентизмѣ пасомыхъ! Нѣтъ, видно, есть еще и немало на Руси такихъ людей, которые не потеряли своей любви къ Богу. Благодарность такимъ пастырямъ, которые не воще трудятся на нивѣ Христовой.

Съ этой именно стороны хотѣлось бы еще разъ остановиться на упомянутомъ событіи въ селѣ Комлевѣ и отмѣтить въ немъ еще одну очень поучительную черту.

Одна изъ деревень этого прихода, на обращенную къ нимъ рѣчь своего батюшки, предложила просто напередъ опредѣлить потребную на храмъ сумму и затѣмъ по-душно разложить ее на всѣхъ прихожанъ. Но о. Александръ отказался отъ такой формально-казенной постановки этого столь живого и святого дѣла. Ему хотѣлось втянуть сюда живую душу своихъ прихожанъ, дать возможность каждой душѣ свободно пережить въ себѣ радостное чувство любви къ Богу и почувствовать сладость жертвы Ему,—создать въ жертвователяхъ то настроеніе, съ какимъ клала свои двѣ лепты бѣдная евангельская вдовица и которое (настроеніе) низвело на нее благословеніе Самого Спасителя.

И, думается, о. Александръ въ значительной степени достигъ этого: его проповѣдь въ этотъ день и отзвукъ ея въ душахъ его прихожанъ—явное тому доказательство. Обрадованный состоявшимся обновленіемъ храма, до глубины души растроганный свободно проявленной со стороны прихожанъ любовью къ дому Божію, онъ, какъ пастырь, сердечно благодарилъ ихъ и, какъ служитель Христовъ, призывалъ на нихъ Божіе благословеніе.

И долго, надѣмся мы, очень долго не забудутся Комлевскими прихожанами эти святые минуты и часто будутъ вспоминаться имъ, какъ небесный и ободряющій просвѣтъ въ ихъ по временамъ безпросвѣтно-туманной и житейско-трудовой деревенской жизни.

Для отца же Александра да будетъ это торжество живою печатью того, что не вотще онъ трудился, и да послужитъ оно ему путеводнымъ огонькомъ на дальнѣйшемъ пути его пастырскаго служенія св. Церкви и родинѣ.

Содержаніе: Рѣчь въ день празднованія 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго эдикта, произнесенная за академической службой.—Плоды великаго искушенія около имени Божія. (Окончаніе).—Юбилей Общества любителей духовнаго просвѣщенія.—Къ товарищамъ, окончившимъ курсъ Московской Духовной Семинаріи въ 1888 году.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 41.

Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубоврачебныхъ кабинетахъ

Мих. Матв. БРАТЕНШИ.

Всѣ зубныя операціи **безъ боли**, искусств. зубы обыкновенныя и мостовидныя.

Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79-45.

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

28-го сентября.

№ 39.

1913 года.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 3-го сентября т. г. за № 4555, послѣдовавшей на представленіи архимандрита Николо-Перервинскаго монастыря Іоанникія по поводу прошенія причта и старосты одной изъ церквей епархіи объ освобожденіи отъ уплаты %/о по ссудѣ, взятой изъ онаго монастыря, Консисторія симъ предписываетъ благочиннымъ церквей и монастырей принять дѣйственыя мѣры къ побужденію монастырей, церквей и другихъ учреждений епархіи озаботиться погашеніемъ долговъ Николо-Перервинскому монастырю и уплатою причитающихся по онымъ процентовъ.

Отъ комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ, учрежденный при каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ, для приѣма и храненія приношеній на сооруженіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, покорнѣйше проситъ редакцію напечатать во всеобщее свѣдѣніе, что въ августъ мѣсяцъ сего 1913 года вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви пожертвованій на построеніе означеннаго храма,—десять (10) руб. 85 коп.

Предсѣдатель комитета *архимандритъ Арсеній.*

Письмоводитель *діаконъ Н. Успенскій.*

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

объ операціяхъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1912 г. *)

(33-й операціонный годъ).

1. Операціи Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1912 г. не только не сократились, но расширились сравнительно съ предыдущимъ (1911) годомъ. Несмотря на замѣтное въ последнее время распространеніе въ храмахъ электрическаго освѣщенія и застарѣлый недугъ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ—закупать на церковный счетъ свѣчи „на сторонѣ“, „подешевле“, Московскимъ Епархіальнымъ заводомъ въ 1912 г. продано свѣчъ разныхъ сортовъ 47.495 пуд $26\frac{3}{8}$ ф.,—болѣе 1911 г. на 536 пуд. $22\frac{1}{2}$ ф., а деревяннаго масла—11.087 пуд. $17\frac{1}{2}$ ф.—на 883 п. 34 ф. болѣе того же года, хотя въ 1911 г. въ свою очередь продано свѣчъ болѣе 1910 г. на 2.175 пуд.

2. Перепродажа свѣчъ и масла дала возможность получить въ 1912 г. чистой прибыли 176.836 р. 54 к.,—болѣе 1911 г. на 2.541 р. 87 к. Впрочемъ, чистая прибыль 1912 г. еще болѣе повысилась бы, если бы въ теченіе его удержались цѣны 1911 г. на нѣкоторые матеріалы, и нѣкоторые церковные старосты охладѣли къ покупкѣ свѣчъ „подешевле“, т. е. съ обязательною примѣсью минеральнаго воска отъ 20 до 95%.

3. Цѣны на воскъ въ отчетномъ году возросли отъ 50 к. до $1\frac{1}{2}$ р. въ пудѣ. Напримѣръ,—беллады (египетскій), вмѣсто 27 р. 50 к., продавался въ 1912 г. по 28 р. 50 к. (въ настоящее время цѣна его возросла до 32 р. за пудъ); украинскій, вмѣсто 26 р. 80 к. 1911 года, 28 р. 55 к.

4. Кромѣ цѣнъ на воскъ, повышенія не избѣжали цѣны на топливо во всѣхъ его видахъ и плата за выработку свѣчъ. По этому пункту расходъ только на нефтяные остатки вызвалъ перерасходъ сравнительно съ 1911 годомъ въ $3\frac{1}{2}$ тысячи рублей, потому что въ 1912 г. цѣна на нихъ стояла 74 коп., вмѣсто 34 коп. для 1911 г.

5. Что касается долга завода поставщикамъ на 1-е января 1913 г. въ суммѣ 276.390 р. 20 к., то онъ значительно выше такового же долга на 1-е января 1912 г. на 197.597 р. 12 к. Это объясняется тѣмъ, что Правленіе успѣло закупить желтаго воска въ концѣ 1912 г. болѣе, чѣмъ въ концѣ 1911 г., на 5596 п. $14\frac{1}{4}$ фун. (=156.307 р. 39 к.) и бѣлаго—болѣе на 683 п. $34\frac{1}{2}$ ф. (=22.943 р. 21 к.), черезъ что избѣжало значительной переплаты

*) Полный отчетъ за 1912 г. отпечатанъ въ ограниченномъ количествѣ для раздачи депутатамъ предстоящаго Съезда духовенства (7 окт.) и обмѣна съ Епархіальными свѣчными заводами.

за воскъ въ 1-й половинѣ 1913 г., когда цѣны на желтый воскъ поднялись противъ 1912 г. на 2—3 руб. въ пудѣ.

6. На увеличеніе задолженности завода повліяло и то обстоятельство, что въ отчетномъ году заводомъ израсходовано на содержаніе мѣстныхъ учебныхъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій болѣе солидная сумма—144.807 р. 40 к., вмѣсто 137.030 р. 70 к. для 1911 г., т. е. болѣе предшествующаго года на 7.776 р. 70 к.

7. Долгъ за церквами за свѣчи и проч. въ теченіе 1912 г.—72.749 р. 62 к.—повысился противъ 1911 г. (72.558 р. 44 к.) на очень незначительную сумму—всего только на 191 р. 18 к., а за складами и лавками (207.062 р. 65 к.) повысился на 21.006 р. 88 к., что объясняется открытіемъ въ сентябрѣ 1912 г. собственной свѣчной лавки въ помѣщеніи, принадлежащемъ Моск. Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, и усиленіемъ спроса на свѣчи въ долгъ изъ лавокъ завода со стороны церквей.

8. Покупка воска и деревяннаго масла производилась на прежнихъ основаніяхъ: покупались товары по болѣе пониженнымъ цѣнамъ и притомъ только натуральный и принимались только послѣ одобрительнаго химическаго анализа въ одной изъ Московскихъ лабораторій: или университета, или О-ва для содѣйствія улучшенію и развитію мануфактурной промышленности, или же Россійскаго Фармацевтическаго О-ва. Такихъ анализовъ въ 1912 году произведено для воска 82 и для деревяннаго масла 19.

9. По примѣру прежнихъ лѣтъ, Правленіе подвергло (14 іюля 1912 г.) химическимъ анализамъ (№№ 20.553, 20.554 и 20.555) въ Лабораторіи Высочайше утвержденнаго Россійск. Фармацев. О-ва свѣчи Москов. Епархіал. завода: онѣ признаны „не содержащими примѣсей, чуждыхъ натуральному пчелиному воску“ (напечатаны въ № 46 „Моск. Церк. Вѣдом.“, стр. 390 за 1912 г.).

10. Въ отчетномъ году Правленіе завода продолжало свою дѣятельность (начатую въ февр. 1909 г.) по возбужденію преслѣдованія судомъ незаконной свѣчепромышленности въ Москвѣ и ея уѣздахъ. Привлечено вновь къ судебной отвѣтственности въ уѣздахъ 8 лицъ, а въ Москвѣ—только двое. Незначительность привлеченныхъ въ Москвѣ лицъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе изъ колоніальныхъ торговцевъ сочли благо-разумнымъ прекратить незаконную продажу церк. свѣчь, а свѣчепромышленники держать на-виду только крупныя свѣчи, потому что судъ не относитъ къ церковнымъ свѣчамъ каждую вѣсомъ не менѣе $\frac{1}{8}$ фунта. При полицейскихъ обыскахъ, вызванныхъ Правленіемъ Епар. завода, почему-то не обнаруживались въ 1912 г. мелкія церковныя свѣчи, за которыя только и преслѣдуетъ Московскій судъ. По анализамъ, произведеннымъ въ 1912 г., конфискованныя свѣчи частныхъ торговцевъ оказались съ примѣсью минеральнаго воска отъ 20 до 90%.

11. По прежнему Правленіе и въ 1912 г. обращало вниманіе оо. благочинныхъ, настоятелей и церковныхъ старостъ на

необходимость прекратить покупку свѣчь на-сторонѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчало явное нарушение по нѣкоторымъ церквамъ, монастырямъ и подворьямъ §. 23 Инструкціи цер. старостамъ. Далекое не всегда Шравленіе встрѣчало доброе согласіе „исправиться“. Въмѣсто него иногда старосты отвѣчали рѣшительнымъ заявленіемъ, несогласнымъ со Словомъ Божиимъ (Прор. Малахія I, 7—14, ср. 3 и 72-е Апостол. прав.): „что хочу, то и жертвую для освѣщенія храма“ (См. ст. 1304 Запис. дѣйств. Правл. завода за 1912 г.).

12. Отчетный годъ въ указанной области (п.п. 10 и 11) является историческимъ въ томъ отношеніи, что Съездъ духовенства, съ утверженія Его Высокопреосвященства, поручилъ Наблюдательному Комитету серьезное дѣло—дѣло наблюденія за интересами завода, нарушаемыми какъ частными свѣчепромышленниками, такъ и старостами-покупателями за счетъ церкви поддѣльныхъ церковныхъ свѣчь. Есть надежда, что усердіе Наблюдательнаго Комитета въ этой новой области при поддержкѣ со стороны епархіальной и гражданской власти увѣнчается желаемымъ успѣхомъ и увеличитъ прибыль отъ операций Епарх. свѣчного завода, что въ свою очередь усилитъ денежную помощь завода по содержанію мѣстныхъ многочисленныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

13. Операциі Моск. Епар. церковно-свѣчного завода за 1912 г. можно выразить въ слѣдующихъ общихъ цифровыхъ данныхъ:

I.

Касса Московскаго Епарх. свѣчного завода.

Оставалось на 1-ое января 1912 г.	3780 р. 39 к.
Поступило.	1591673 „ 30 „
Израсходовано	1583095 „ 52 „
Остается на 1-е января 1913 г.	12358 „ 17 „
<i>Примѣч.</i> Выдано Московск. Дух. Семин.	35803 р. — к.
„ Виеанской „ „	33203 „ 33 „
„ Филарет. жен. еп. уч.	24752 „ 18 „
„ Маріинск. „ „	10541 „ 81 „
„ 3-му Моск. „ „	10073 „ 90 „
„ Комит. по сост. фон. дух. уч.	12360 „ — „
„ Коломенск. дух. учил.	4000 „ — „
„ Законосл. „ „	3882 „ 26 „
„ Моск. Дух. Консист.	3000 „ — „
„ Эмеритад. кассъ.	1000 „ — „
„ Кирилло-Мееод. Б-ву.	2400 „ — „
„ Воскр. Христ. Е-ву и О-ву Трезв.	1000 „ — „
„ Преподоб. Сергія Б-ву.	300 „ — „
„ Покровск. Благ. О-ву	300 „ — „
„ на сод. шк. и библ. при епарх. св. зав.	16900 „ 92 „
Всего	144307 р. 40 к.

Расходы по производ. свѣчъ	74812 р. 67 к.
” ” бѣленію воска.	30106 ” 58 ”
” ” содерж. склада и лавокъ зав.	35020 ” 90 ”
” ” служ. админ. и др.	17285 ” 75 ”
Уплачено поставщик.	911501 ” 46 ”
Внесено на т./сч. въ М. К. Б.	297897 ” 87 ”
И другихъ расходовъ (какъ-то: на покупку товаровъ, матеріал., движ. имущ., выдано на содержаніе воскобѣлительни и завода и т. п.	72159 ” 89 ”

II.

Счетъ прибылей и убытковъ.

Получено прибыли за 1912 г.	268322 р. 13 к.
Списывается на убытки за 1912 г. *)	91485 ” 59 ”
Остается чистой прибыли **)	176836 ” 54 ”

*) Списано погашеніе съ недвижимаго и движимаго имущества, расходы по складамъ и лавкамъ, содержаніе администр. и др. хозяйств. расходы, $\frac{0}{100}$ по займамъ и по просроч. счетамъ и комиссіонныя скидки за проданный товаръ и прочее.

**) Списывается изъ прибыли: взносы учебнымъ и др. духов. учрежденіямъ 144307 р. 40 к., отчисленіе $\frac{1}{100}$ съ чистой прибыли въ запасной капиталъ 1768 р. 37 к. и $\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ изъ прибыли при продажѣ свѣчъ для отсылки въ Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ 716 р. 79 к.

Остающаяся прибыль причисляется къ оборотному капиталу 30043 р. 98 к.

	Оставалось на 1912 годъ.			
	пуд.	ф.	руб.	к.
III.				
Воска желтаго	8338	26 ¹ / ₂	215200	09
„ бѣлаго	11666	38	319744	43
„ огарочнаго	602	38	14907	34
„ подтеснаго	1418	12	33330	05
Суши пчелиной.	—	35 ¹ / ₂	9	23
Фитиля крученаго.	80	19	1602	94
Пряжи фитильной.	200	—	3750	—
Вязки	60	23	1015	24
Краски и масла подсолнечнаго.	10	33	108	91
Золота и переводн. цвѣт.	—	—	474	75
Бумаги оберточной	206	19	836	02
Топливо	—	—	—	—
Рогожь для воскобѣл.	—	—	—	—
Упаковочн. матеріаловъ.	—	—	—	—
Огарковъ и ломаныхъ свѣчъ.	4162	34	101366	72
Фитиля изъ огарковъ и воск. отбр.	122	10	1222	50

	Оставалось на 1912 годъ.			
	пуд.	ф.	руб.	к.
IV.				
Свѣчъ не золоченыхъ	8116	04 ¹ / ₄	230010	45
„ золоченыхъ	2075	29 ³ / ₈	60092	51
Масла деревяннаго	5300	16 ¹ / ₂	67219	83
Ладана разныхъ сортовъ	212	14 ¹ / ₂	3238	51
Вина церковнаго и посуды винной	—	—	3260	60
Поплавки, фит., уголь кад. и жест. пос.	—	—	227	32
Пасхальныхъ и вѣнчальныхъ свѣчъ.	—	—	154	46

Поступило въ 1912 году.				Израсходовано въ 1912 году.				Остается на 1913 годъ.			
пуд.	ф.	руб.	к.	пуд.	ф.	руб.	к.	пуд.	ф.	руб.	к.
29192	19 ^{3/8}	776619	45	23596	05 ^{1/8}	620357	26	13935	00 ^{3/4}	371507	48
34710	23	966528	05	34026	28 ^{1/2}	943584	84	12350	32 ^{1/2}	342687	64
12875	36	313295	14	13424	20	326874	17	54	14	1328	31
2092	16	49803	68	1916	30	45043	64	1593	38	38090	09
29	12 ^{3/4}	303	35	27	36 ^{1/4}	289	40	2	12	23	18
636	22	12513	75	631	19	12491	24	85	22	1625	45
580	—	10232	50	635	—	11387	—	145	—	2595	50
95	33 ^{1/2}	1897	37	93	32	1572	07	62	24 ^{1/2}	1340	54
116	27	850	55	107	27	766	63	19	33	192	83
—	—	4850	—	—	—	4817	65	—	—	507	10
876	05	3797	88	805	32	3355	57	276	32	1278	33
—	—	13230	08	—	—	12219	34	—	—	1010	74
—	—	7139	40	—	—	3197	43	—	—	4019	47
—	—	1548	42	—	—	1095	32	—	—	375	60
21028	13 ^{7/8}	506192	05	20657	33 ^{5/8}	498239	46	4532	12 ^{3/8}	109319	31
2454	20	11837	89	1631	33	9363	30	944	37	3697	09

Поступило въ 1912 году.				Продано и израсхо- довано въ 1912 году.				Остается на 1913 годъ.			
пуд.	ф.	руб.	к.	пуд.	ф.	руб.	к.	пуд.	ф.	руб.	к.
40985	27 ^{7/8}	1160229	24	40565	03 ^{7/8}	1338390	35	8536	28 ^{1/4}	241760	19
7450	04 ^{3/4}	216030	74	7085	15	249936	55	2440	19 ^{1/8}	70725	05
10850	30 ^{1/2}	121426	11	11127	11 ^{1/2}	144889	15	5023	35 ^{1/2}	56250	96
388	21 ^{3/4}	6920	14	467	19 ^{1/4}	10766	95	133	17	2283	84
—	—	22828	72	—	—	25410	55	—	—	3326	94
—	—	1495	59	—	—	2793	34	—	—	190	53
—	—	1809	24	—	—	2371	45	—	—	1386	12

V. Производство свѣчъ.

Поступило въ мастерскія для выработки свѣчъ:

Воска желтаго	187 п. 00 ¹ / ₂ ф.
„ бѣлаго	34704 „ 15 „
„ огарочнаго	13424 „ 16 „
Фитиля крученаго	616 „ 31 „
Вязки	96 „ 16 „
Бумаги обереточной	643 „ 10 „

Принято изъ мастерскихъ въ кладовыя свѣч. въ бумагъ:

Незолоченыхъ	40931 п. 28 ф.
Золоченыхъ	7421 „ 13 „
Фитиля непрожат	579 „ 29 „

VI. Воскобѣленіе и перетопка.

Выдано въ мастерскія для бѣленія и перетопки:

Воска желтаго	23402 п. 00 ¹ / ₂ ф.
„ подтеснаго	1916 „ 30 „
Суши	27 „ 08 ³ / ₄ „
Огарковъ и ломаныхъ свѣчъ	20624 „ 26 ¹ / ₈ „
Фитиля непрожат	613 „ 19 „

Принято изъ мастерскихъ въ кладовыя:

Воска бѣлаго	30003 п. 39 ф.
„ огарочнаго	12882 „ 85 „
„ подтеснаго	1442 „ 16 „
Фитиля отъ огарковъ и восковыхъ отбросовъ	1874 „ 31 „

Предсѣдатель Правленія завода
протоіерей *Василій Барбаринъ*.Члены Правленія завода: { протоіерей *Іоаннъ Арбековъ*.
протоіерей *Михаилъ Ильинскій*.
священникъ *Петръ Архангельскій*.Церковные старосты: { *Михаилъ Волинскій*.
Петръ Носовъ.Бухгалтеръ *Димитрій Стрѣлецъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи суммъ по Братству св. Равноапостольной Маріи Магдалины
за 1912 годъ.

ПРИХОДЪ СУММЪ.

Къ 1 января 1912 года состояло:

А. Капиталь неприкосновенный:

	Р.	К.
1) Капиталь, составляющій стипендію имени митрополита Иннокентія	3800	—
2) Капиталь, составляющій стипендію имени митрополита Макарія	4000	—
3) Капиталь, составляющій стипендію Варваринской, на Варваркѣ, церкви	3000	—
4) Капиталь Московскаго духовенства въ память служенія въ Москвѣ архіепископа Алексія Литовскаго	1000	—
5) Капиталь, Московскаго Богоявленскаго монастыря.	1000	—
6) Капиталь, полученный по завѣщанію умершаго діакона Александра Теодоровича Невскаго	5000	—
7) Капиталь, полученный по завѣщанію умершаго протоіерея Василя Іоанновича Крылова	3000	—
8) Капиталь, полученный по завѣщанію умершаго протоіерея А. А. Ансéroва	1000	—
9) Капиталь, полученный по завѣщанію М. А. Бодлеръ	1000	—
10) Капиталь, образовавшійся изъ пожертвованій и обезпеченій разными лицами членскихъ взносов.	10100	—
11) Капиталь, полученный въ доплату при обмѣнѣ и конверсіи % бумагъ	1500	—
12) Капиталь, полученный въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ при конверсіи 2 и 3 восточныхъ займовъ въ Государственную 4% ренту	1100	—
Итого.	35500	—

Б. Капиталь запасный, образовавшійся изъ остатковъ капитала расходнаго	1600	—
В. Капиталь расходный	3	90

Въ капиталъ расходный въ 1912 году поступило:

<i>1. Отъ монастырей гор. Москвы, ихъ настоятелей и братіи:</i>		
Мужскихъ: Богоявленскаго	105	—
Данилова	20	—

	Р.	К.
Златоустова	5	—
Знаменскаго	10	—
Срѣтенскаго	5	50
Покровскаго	400	—
Женскихъ: Алексѣевскаго	25	—
Вознесенскаго	10	—
Зачатіевскаго	3	—
Ивановскаго	3	—
Новодѣвичьяго	10	—
Рождественскаго	1	80
Скорбященскаго	3	—
Страстнаго	5	—
Всѣхсвятскаго единов.	3	—
Итого	609	30

2) Отъ монастырей Московскаго епархіи, внѣ Москвы находящихся.

Мужскихъ: Бобренева	—	50
Борисоглѣбскаго Дмитр.	3	—
Высотскаго Серпуховскаго	2	—
Давыдовой пустыни	603	—
Екатерининской пустыни	1	—
Іосифо-Волоколамскаго	3	—
Лужецко-Можайскаго	1	—
Никола-Перервинскаго	6	5
Саввино-Звенигородскаго	15	—
Сергіевой лавры	10	—
Вдлопесоцкаго	1	—
Женскихъ: Борисо-Глѣбскаго Аносина	3	—
Казанскаго-Головинскаго	5	—
Крестовоздвиженскаго	1	—
Спасо-Бородинскаго	3	—
Успенскаго-Брусенскаго	9	—
Покровско-Васильевской Общины	—	30
Александро-Невскаго	1	—
Троице-Одигитріевскаго	1	—
Влахернскаго	1	—
Общины „Отрада и Утѣшеніе“	3	—
Итого	672	85

3) По подписнымъ листамъ настоятелей церквей гор. Москвы:

а) Китайскаго сорока:

По благочивію: прот. К. І. Богоявленскаго	76	05
---	----	----

б) Замоскворѣцкаго сорока:

	Р.	К.
По благочинію: прот. Н. А. Копьева	85	20
прот. В. Ф. Сергіевскаго	97	—
священ. С. Г. Розанова	89	55
Итого	271	75

в) Ивановскаго сорока:

По благочинію: прот. В. П. Беневоленскаго	357	20
свящ. В. С. Недумова	220	05
Итого	577	25

г) Никитскаго сорока:

По благочинію: прот. І. Д. Арбекова	54	65
прот. Маркова	54	25
прот. Н. С. Виноградова	71	—
Итого	179	90

д) Пречистенскаго сорока:

По благочинію: прот. С. В. Успенскаго	125	—
прот. Евл. Троицкаго	135	83
Итого	260	83

е) Срѣтенскаго сорока:

По благочинію: прот. А. В. Никольскаго	62	90
прот. В. Ф. Остроухова	41	94
прот. В. П. Никольскаго	40	50
прот. С. Садковскаго	36	50
Итого	181	84

и по благочинію единовѣрческихъ церквей 27 —

ж) Отъ Успенскаго собора 3 —

з) Каѳедральнаго Храма Спасителя собора 3 —

4) По подписнымъ листамъ настоятелей сельскихъ церквей Московской епархіи:

а) Московскаго уѣзда:

Благочиній: 1 округа	33	45
2 округа	85	95
3 округа	40	80
4 округа	26	60
5 округа	38	10

	Р.	К.
6 округа	22	32
7 округа (свящ. Глаголева)	53	86
Итого	301	08

б) Богородскаго уезда:

Благочиний: 1 округа	126	4
2 округа	100	75
3 округа	17	95
4 округа	19	90
5 округа	36	65
Итого	301	29

в) Бронницкаго уезда:

Благочиний: 1 округа	17	5
2 округа	7	60
3 округа	6	70
4 округа	12	59
5 округа	10	54
6 округа	17	15
Итого	71	63

г) Верейскаго уезда:

Благочиний: 1 округа	7	10
2 округа	8	10
3 округа	14	25
Итого	29	45

д) Волоколамскаго уезда:

Благочиний: 1 округа	10	—
2 округа	50	20
3 округа	21	95*)
Итого	82	15

е) Дмитровскаго уезда:

Благочиний: 1 округа	13	47
2 округа	16	35
3 округа	55	43
4 округа	11	68
5 округа	11	63

*) По подписн. листамъ за 1910 г. получено было 18 руб. 18 коп. и записано въ 1911 г. подъ № 113.

	Р.	К.
6 округа	67	—
7 округа	7	91
Итого	183	47

ж) Звенигородскаго уѣзда:

Благочиній: 1 округа	9	47
2 округа	11	45
3 округа	4	11
4 округа	11	19
5 округа	41	96
6 округа	27	15
Итого	105	33

з) Клинскаго уѣзда:

Благочиній: 1 округа	15	75
2 округа	49	38
3 округа	13	24
4 округа	8	3
Итого	86	40

и) Коломенскаго уѣзда:

Благочиній: 1 округа	11	29
2 округа	28	35
3 округа	5	35
4 округа	15	15
5 округа	11	75
6 округа	5	80
Итого	77	69

і) Можайскаго уѣзда:

Благочиній: 1 округа	37	70
2 округа	93	61
3 округа	6	75
Итого	138	6

к) Подольскаго уѣзда:

Благочиній: 1 округа	13	85
2 округа	5	51
3 округа	23	20
4 округа	7	20
5 округа	19	94
Итого	69	70

л) Рузскаго уѣзда.

	Р.	К.
Благочиній: 1 округа	41	70
2 округа	46	77
3 округа	5	—

Итого 93 47

м) Серпуховскаго уѣзда.

Благочиній: 1 округа	29	20
2 округа	22	5
3 округа	14	25
4 округа	8	84
5 округа	13	50

Итого 87 84

Всего черезъ настоятелей городскихъ
и сельскихъ церквей и монастырей. 4490 33

5. Проценты на капиталъ Братства:

На капиталъ неприкосновенный и запасный. 1410 74

Итого всѣхъ поступленій 5901 7

А всего капитала расходнаго съ ка-
питаломъ отъ прошлаго 1911 г. 5904 97

РАСХОДЪ.

Въ теченіе отчетнаго 1912 года израсходовано:

	Р.	К.
1) Выдано въ Маріинское Епархіальное женское учи- лище на содержаніе стипендіатокъ Братства и на пособіе воспитанницамъ.	5801	25
2) Уплачено за храненіе %%% бумагъ и за страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиража.	40	69
3) Уплачено за напечатаніе 3000 экземпляровъ подпис- ныхъ листовъ	19	—
4) Израсходовано въ дни братскихъ праздниковъ и на мелочные расходы	43	20

Итого 5904 14

(Окончаніе слѣдуетъ).

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
Барилковъ.

