

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 21

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

Именной Высочайшій указъ.

Высочайшимъ Указомъ, даннымъ 6 мая 1907 г. Министру Императорскаго Двора старшій врачъ безплатной больницы и лечебницы для приходящихъ больныхъ Имени Императора Николая II-го при Киевскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ лекарь, коллежскій ассесоръ Василий Ярошевскій Всемилостивѣйше пожалованъ въ почетныя лейбъ-медики Двора Его Императорскаго Величества.

Высочайшее повелѣніе.

Въ 26-й день марта сего года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на назначеніе окончившаго курсъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ Инженерномъ училищѣ съ званіемъ инженера-строителя Евгенія Павлова и дѣйствительнаго студента физико-математи-

ческихъ наукъ Императорскаго Юрьевскаго университета Николая Дмитровскаго штатными преподавателями физики и математики духовныхъ семинарій: перваго—Полтавской, а втораго—Оренбургской, въ изытіе изъ правилъ (§ 57 Уст. дух. сем.).

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 26 марта 1907 г., за № 19, по вѣдомству православнаго Исповѣданія произведенъ за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: счетный чиновникъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ Сударушкинъ—съ 26-го января 1907 года.

Высочайшими приказами по гражданскому вѣдомству: I, отъ 28-го апрѣля 1907 г. за № 26, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначены: доцентъ Московской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій ассесоръ Покровскій—экстра-ординар-

нымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ библейской исторіи, съ 6 февраля; помощникъ смотрителя Торопецкаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ Березкинъ — инспекторомъ Тобольской духовной семинаріи, съ 31 марта; II, отъ 4 мая 1907 г. за № 28 — младшій помощникъ наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, дѣйствительный статскій совѣтникъ Дубровскій и епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Кіевской епархіи, статскій совѣтникъ Георгіевскій — помощники наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты: первый — старшимъ, а второй младшимъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 4-й день текущаго мая, на сопричисленіе, по случаю исполнѣннаго 50-лѣтія службы, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ церквей: села Уриковского, Иркутскаго уѣзда, Петра **Благосклонова**, села Скитокъ, Гомельскаго уѣзда, Михаила **Леплинскаго**, поселка Чернорѣченскаго, Оренбургскаго уѣзда, Григорія **Добровидова** и села Пимурзина, Буинскаго уѣзда, Феодора **Вѣлозерскаго**, духовника Приворотскаго духовнаго мужскаго училища, Ущицкаго уѣзда, протоіерей Михаила **Ковальскаго**, священниковъ церквей сель: Щучинець, Ямпольскаго уѣзда, Амвросія **Княгиницкаго**, Зарудинець-Немировскимъ, Брацлавскаго уѣзда, Евоніи **Вещеревича** и Комаровки, Гайсинскаго уѣзда, Евгенія **Облапскаго** и *св. Анны 2-й степени* — священника церкви села Юловской Мазы, Вольскаго уѣзда, Виктора **Соловьева** и *3-й степени*: священника церкви посада Воронка, Стародубскаго уѣзда, Михаила **Бондаревскаго**, заштатнаго священника соборной церкви г. Черни, Тульской епархіи, Иоанна **Руднева**, діаконовъ церквей: села Губина, Лудскаго уѣзда, Филища **Кульчицкаго**, Петро-

павловской соборной г. Казани Николая **Трифилова**, села Высшаго-Ташлыка, Гайсинскаго уѣзда, Петра **Витковскаго**, села Песчанки, Шацкаго уѣзда, Михаила **Воскресенскаго**, села Андреевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексія **Успенскаго**, Скорбященской тюремной г. Моршанска Петра **Богоявленскаго**, Тихвинскаго женскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Иоанна **Николаева**, слоб. Боровской, Старобѣльскаго уѣзда, Данила **Маяцкаго** и слоб. Старой Айдари, того же уѣзда, Θεоктиста **Списивцева** и заштатнаго діакона Троице-Задвинской церкви г. Риги Іосифа **Дунаева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 4-й день текущаго мая, на награжденіе діакона церкви села Скрипаевъ, Зміевскаго уѣзда, Виталія **Руднева**, за свыше 20-лѣтніе труды его по народному образованію, *золотою медалю*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 4-й день текущаго мая, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: Коскошинскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Василія **Спасскаго**, станицы Усть-Бѣло-Калитвенской, Донецкаго округа Василія **Ткачева**, поселка Лукичево-Сулиновскаго, того же округа, Василія **Михайлова** хутора Земцева, Еланской станицы, того же округа, Василія **Широкова**, хутора Анкинина, Гундоровской станицы, того же округа, Андрея **Веревкина**, хутора Пѣшкакова, Калитвенскаго округа, станицы, того же округа, Михаила **Суринова** хутора Попова, той же станицы, Дмитрія **Чернобаева**, станицы Березовской, Усть-Медвѣцкаго округа, Владиміра **Мамихина**, станицы Краснокутской, того же округа, Василія **Иванова**, слоб. Чистяковой, того же округим Василія **Губанова**, села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Григорія **Гордѣенко**, мѣстности Петриковки, того же уѣзда, Георгія **Савченкова**, села Богдановки, Павлоградскаго уѣзда, Феодора **Романовскаго**, села Петровскаго Бахмутскаго уѣзда, Владиміра **Петрова**, села Семеновки, Александровскаго уѣзда, Петра **Петрова**, села Григорьевки (Кривой Рог)

того же уѣзда, Николая Чернявскаго, села Туркеновки, того же уѣзда, Даміана Веселовскаго, села Богоявленскаго, Курскаго уѣзда, Павла Иванова, слоб. Шариповки, Новооскольскаго уѣзда, Петра Аушева, села Нагольнаго, Обоянскаго уѣзда, Палладія Иванова, села Николаевки, Бродокъ тожь, Старооскольскаго уѣзда, Михаила Аушева, села Большаго Солдатскаго, Суджанскаго уѣзда, Николая Воронковскаго, села Пузачей, Тимскаго уѣзда, Василия Евдокимова, градо-Уральскихъ: Иоанно-Предтеченской единовѣрческой Павла Доенцева, Казанско-Богородицкой единовѣрческой Сергія Голованичева и Казанско-Богородицкой православной Павла Широкова, Ильинской г. Саратова Антонія Протоклитова, села Краснаго, Вяземскаго уѣзда, Алексѣя Бѣлкина, села Горенова, Рославльскаго уѣзда, кн. Стефана Воронова, села Астапковичъ, того же уѣзда, Петра Васильева, Николаевской епархіальной соборной г. Евпаторіи Митрофана Серафимовича, села Судникова, Старицкаго уѣзда, Евгеніи Саутина, села Усенинскаго, Туринскаго уѣзда, Василия Лапина и Сосновицкой, Петровской губерніи, Стефана Радвиневича, псаломщиковъ церквей селъ: Лозовой, Павлоградскаго уѣзда, Петра Раковича и Снижей, Судитривскаго уѣзда, Льва Калинина, исправляющихъ должность псаломщиковъ церквей: села Малышева, Курскаго уѣзда, Аеанасія Гуманова и поселка Борисо-Романовскаго, Кустанайскаго уѣзда, Тургайской области, Василия Анисимова и рясофорнаго послушника Свято-Моторской Успенской пустыни, Харьковской епархіи, Иоанна Зиновьева.

* *
*

Начальница Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства сообщила, что почетный блюститель по хозяйственной части названнаго училища протоіерей Николай Георгиевскій пожертвовалъ въ пользу воспитанницъ выпускъ сего 1906—7 учебнаго года пятьсотъ рублей.

О такомъ пожертвованіи протоіерея Георгиевскаго Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье представить на благовозрѣніе Августѣйшей Покровительницы названнаго училища Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и Ея Императорскому Величеству благоудно было повелѣть благодарить протоіерея Георгиевскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 12 мая 1907 г. за № 2897, преподаватель Глазовскаго духовнаго училища протоіерей Петръ Соколовъ назначенъ помощникомъ смотрителя въ Сарапульское духовное училище.

II. Отъ 30 апрѣля—10 мая 1907 г. за № 71, постановлено: священника Василия Костыцевича, согласнѣ его прошенію, уволить отъ должности завѣдующаго Обшаровскою церковно-учительскою школою.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода:

отъ 3—24-го апрѣля 1907 г. № 2152; о томъ, при какомъ количествѣ прихожанъ могутъ быть открываемы новыя самостоятельныя приходы.

Принявъ во вниманіе: 1) что законъ (ст. 46 уст. дух. конс.), предоставляя епархіальному начальству удовлетвореніе просьбъ о построеніи въ городахъ и селахъ церквей въ цѣляхъ образованія новыхъ приходоу и учрежденія причтоу, въ то же время вмѣняетъ сему начальству въ обязанность давать разрѣшеніе на сооруженіе церкви не прежде, какъ по предварительномъ собраніи свѣдѣній о томъ, достаточно ли будетъ число прихожанъ къ образованію новаго прихода, какое количество прихожанъ останется при той церкви, отъ которой выдѣленъ новый приходъ, и будетъ ли обезпечено содержаніе причта новой церкви и чѣмъ именно; и 2) что по Высочайше утвержденному, въ 16 день февраля 1885 года, опредѣленію Святѣй-

шаго Синода касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, установлена норма прихожанъ, при коей можетъ быть назначенъ трехчленный штатъ причта (въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужского пола), предѣльное же количество прихожанъ, необходимое для учрежденія прихода не указано, такъ какъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывается возможнымъ, а иногда и необходимымъ, открывать приходы и при весьма маломъ количествѣ прихожанъ, въ другихъ же не представляется таковой возможности и при значительномъ сравнительно числѣ жителей, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ (по опредѣленію отъ 3—24-го апрѣля 1907 г. за № 2152), что по дѣламъ объ учрежденіи новыхъ приходовъ епархіальному начальству надлежитъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, входить въ обстоятельное сужденіе какъ по вопросу о томъ, достаточно ли количество прихожанъ и мѣстныхъ средствъ содержанія для открытія самостоятельнаго прихода, такъ и о томъ, не вызывается ли таковое учрежденіе прихода, помимо соображеній о количествѣ прихожанъ и матеріальномъ обеспеченіи причта, какими-либо особыми мѣстными религіозно-нравственными и просвѣтительными нуждами.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1907 года, за № 12, опредѣляются: на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ Хозяйственное Управ-

леніе: дворянинъ Александръ Кобызевъ, мѣщане: г. Полоцка Георгій Сидорчукъ и города Витебска Михаилъ Ивановъ, личный почетный гражданинъ Александръ Ястребецкій и въ Канцелярію Святѣйшаго Синода—окончившій курсъ въ Шихазановскомъ земскомъ училищѣ, Казанской губерніи, крестьянинъ Николай Соловьевъ—все канцелярскими служителями: первый 1-го, остальные 2-го разрядовъ: Кобызевъ—съ 7 декабря 1906 г., Сидорчукъ и Ястребецкій—съ 5 и Ивановъ—съ 19 февраля 1907 г. и Соловьевъ—съ 1 мая 1907 года.

Утверждается въ должности: испролож. секретаря Владивостокской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Борисъ Поляновскій, по опредѣленію Святѣйшаго Синода—съ 3 апрѣля 1907 года.

Увольняются въ отпускъ: секретарь Вологодской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Петръ Лебедевъ, помощникъ дѣлопроизводителя Статистическаго Отдѣла при Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ—титулярный совѣтникъ Николай Поповъ и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Александръ Гусевъ—все три внутри Имперіи срокомъ на два мѣсяца, Лебедевъ и Гусевъ—съ 1-го, Поповъ—съ 3 мая 1907 года.

Исключается изъ списковъ умершихъ: канцелярскій служитель 2-го разряда Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Дмитрій Лыткинъ—съ 14 марта 1907 г.

Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія.

Въ концѣ мая текущаго года состоится XV выпускъ воспитанниковъ Московскаго Синодальнаго училища, получающихъ званіе регентовъ и учителей церковнаго пѣнія. Учрежденія, имѣющія надобность въ замѣщеніи должностей регента и учителя церковнаго пѣнія, благоволятъ обращаться съ своими предложеніями въ правленіе Синодальнаго училища (Москва, Большая Никитская, зданіе училища).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 21

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

Спредѣленіе Святѣйшаго Синода и запросъ Государственной Думы.

Опредѣленіемъ отъ 12 мая сего года Святѣйшій Синодъ призналъ недопустимою принадлежность священниковъ, состоящихъ членами Государственной Думы, къ политическимъ партіямъ, стремящимся къ ниспроверженію государственнаго и общественнаго строя и Царской власти. Вслѣдствіе этого онъ поручилъ Митрополиту С.-Петербургскому предложить нѣкоторымъ священникамъ, состоящимъ членами Государственной Думы: дать объясненіе своего показнаго отсутствія въ засѣданіи Думы 7-го мая при обсужденіи запроса по поводу заговора, угрожавшаго жизни Монарха, и, въ случаѣ нежеланія исполнить это требованіе, сложить съ себя священническаго сана съ предупрежденіемъ, что, въ противномъ случаѣ, сужденіе об ихъ поступкѣ передано будетъ на усмотрѣніе ихъ епархіальныхъ начальствъ. Въ этомъ опредѣленіи Св. Синода, а равно и въ словесномъ объявленіи Митрополита упомянутымъ священникамъ, что они

не должны принадлежать и къ безпартійнымъ лѣвымъ, но только къ монархистамъ, октябристамъ и безпартійнымъ правымъ и высказываться въ Думѣ только въ духѣ этихъ партій, Государственная Дума, съ своей стороны, усмотрѣла, «грубое нарушеніе свободы мнѣній членовъ Государственной Думы» (ст. 14 учр. Гос. Думы) «и статьи 8 закона 8 марта 1906 года, карающей за воспрепятствованіе угрозами и злоупотребленіемъ власти члену Думы исполнять его обязанности нѣсколькими мѣсяцами арестантскихъ отдѣленій» (Улож. наказ., ст. 328⁸ по прод. 1906 года).

Въ виду этого Государственная Дума, въ засѣданіи 14 мая, предъявила Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода срочный запросъ о томъ: «1) извѣстно ли имъ объ этомъ нарушеніи ст. 14 учр. Гос. Думы и 2) если да, то что они намѣрены сдѣлать для огражденія свободы сужденій членовъ Государственной

Думы». Такимъ образомъ, между государственнымъ законодательнымъ и высшимъ церковнымъ учреждениями произошло весьма важное и острое разномысліе. Вопросъ сводится къ тому, дѣйствительно ли распоряженіе Святѣйшаго Синода нарушаетъ законъ о свободѣ сужденій членовъ Думы.

Дѣлая попытку разобраться въ этомъ весьма сложномъ вопросѣ, мы, прежде всего, долгомъ считаемъ оговориться, что будемъ исходить единственно изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, нисколько не касаясь упоминаемыхъ въ запросѣ Государственной Думы дѣйствій или словъ Митрополита Антонія, извѣстныхъ лишь изъ односторонней передачи заинтересованныхъ священниковъ.

Думскій запросъ ставить во главу угла статью 14 учрежденія Государственной Думы. Эта статья гласитъ: «Члены Государственной Думы пользуются полною свободою сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Думы, и не обязаны отчетомъ предъ своими избирателями».

Даетъ ли эта статья основаніе къ предположенію, что священники, избранные членами Думы, совершенно выходятъ изъ подъ наблюденія и іерархической зависимости своего духовнаго начальства съ Святѣйшимъ Синодомъ во главѣ. Такое предположеніе не находитъ себѣ оправданія ни въ словахъ статьи 14, ни въ другихъ узаконеніяхъ и принятіе его привело бы къ явно несообразнымъ выводамъ. Если бы понимать ст. 14 въ томъ смыслѣ, что она совершенно выводитъ священниковъ, членовъ Думы, изъ подчиненности духовнымъ властямъ и что сіи послѣдніе лишены всякаго средства воздѣйствія на нихъ, то пришлось бы признать, что Святѣйшій Синодъ не могъ бы принять никакихъ мѣръ относительно, напри- мѣръ, священника, проповѣдывающаго безбожіе или явно еретическія уче-

нія; духовная власть должна бы безмолвно терпѣть пребываніе въ священномъ санѣ лица, принявшаго или сдѣлавшаго вызовъ на поединокъ, даже вступившаго въ таковой (а нынѣ сіи вызовы повидимому входятъ въ обычай Думы); въ такомъ случаѣ могъ бы безнаказанно, а главное—безпрепятственно, осквернить свое святое званіе священникъ прелюбодѣй, развратникъ, бійца и т. п. Что законъ нисколько не имѣлъ въ виду сдѣлать статью 14 прибѣжищемъ безнаказанности, помимо самаго существа дѣла, ясно видно изъ самаго же учрежденія Государственной Думы. По силѣ статьи 19 сего учрежденія и пункта 6 статьи 7 положенія о выборахъ въ Думу, членъ Государственной Думы выбываетъ изъ ея состава въ случаѣ лишенія его духовнаго сана или званія за пороки; исключеніе же изъ духовнаго вѣдомства за пороки и дурное поведеніе совершается «по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства» (Уст. пред. прест., т. XIV, ст. 176).

Такимъ образомъ, право духовныхъ властей слѣдить за поведеніемъ духовныхъ лицъ, состоящихъ членами Государственной Думы и въ случаѣ необходимости принимать мѣры, вплоть до лишенія ихъ сана, стоитъ внѣ сомнѣнія.

Но можетъ быть ст. 14 беретъ подъ свою охрану священниковъ, членовъ Думы, и освобождаетъ ихъ отъ всякой отвѣтственности во всемъ томъ, что совершено или сказано ими именно по званію членовъ Государственной Думы. Сомнительно и сіе. Слова этой статьи ясно указываютъ, каковъ именно главный ея смыслъ. «Члены Думы пользуются полною свободою сужденій и не обязаны отчетомъ предъ своими избирателями». Вотъ въ какомъ смыслѣ, прежде всего, разумѣется самимъ закономъ свобода сужденій членовъ Думы.

Они не связаны наказами, пожеланіями или иными какого-либо рода указаніями своихъ избирателей; отъ ихъ притязаній ограждаетъ народныхъ представителей статья 14. Точно также, по самой сущности вещей, обязательна статья 14 и для правительства и его органовъ, которые не вправѣ какъ-либо ограничивать свободу сужденій членовъ Думы. Но дальше этого, т. е. дальше огражденія отъ давленія со стороны Правительства и избирателей, свобода сужденій членовъ Думы, не простирается и простирается не можетъ.

Посему, всякіе иные союзы и лица, съ коими могутъ находиться въ тѣхъ или другихъ отношеніяхъ члены Государственной Думы, нисколько не связаны статьею 14 и не лишены права преслѣдовать или иначе воздѣйствовать на нихъ даже и по поводу дѣяній и словъ ихъ, совершенныхъ или сказанныхъ ими именно по званію члена Думы. Такъ, свобода сужденій по ст. 14 «не можетъ препятствовать привлеченію къ уголовной отвѣтственности члена Государственной Думы по жалобѣ всякаго, какъ частнаго, такъ и должностнаго лица, признающаго себя оскорбленнымъ въ произнесенной въ Государственной Думѣ рѣчи клеветою», какъ это прямо разъяснено Государственнымъ Совѣтомъ (по I Департаменту) по дѣлу члена первой думы Шрага.

Если таковы права частныхъ и вообще отдѣльныхъ лицъ относительно членовъ Думы, то совершенно одинаковы и права различнаго рода союзовъ, кромѣ, конечно, союза государственнаго.

Никто, по этому, опираясь на 14 статью, не можетъ лишить, напримѣръ, клубъ или иное общественное собраніе права исключить изъ числа своихъ членовъ члена Думы, дѣйствующаго вопреки правилъ чести или соблюдающихся въ данномъ собраніи преданій.

Нисколько не ограничивается этою статьею и право дворянскихъ обществъ исключать изъ своихъ собраній члена Думы — дворянина за «явный и безчестный поступокъ», хотя бы таковой былъ совершенъ имъ именно въ качествѣ члена Думы (Зак. о Сост. т. IX, ст. 165).

Такимъ же свободнымъ въ оцѣнкѣ дѣятельности своихъ членовъ является и союзъ церковный и статья 14 отнюдь не принуждаетъ Церковь оставлять въ священномъ санѣ лицо, недостойное или порочащее святость своего сана, хотя бы вмѣняемый ему въ вину поступокъ и былъ совершенъ въ правильномъ или неправильномъ пониманіи обязанностей члена Думы.

Изложенное показываетъ, что опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 12 мая нисколько не противорѣчитъ статьѣ 14-й учрежденія Государственной Думы. Еще менѣе противорѣчитъ оно статьѣ 328⁸ Уложения о наказаніяхъ, на которую ссылается запросъ Думы. Статья эта имѣетъ въ виду *преступныя дѣянія*, совершаемыя *отдѣльными лицами*, и къ данному дѣлу никакого отношенія не имѣетъ и повидимому приведена составителями запроса по недоразумѣнію¹⁾.

При такихъ условіяхъ, запросъ Думы по содержанію своему едва ли можетъ быть признанъ основательнымъ. Со стороны же формальной онъ можетъ быть оправданъ развѣ чрезвычайной послѣдностью, съ которой онъ былъ принятъ и раздраженнымъ состояніемъ членовъ Думы, но отнюдь не содержаніемъ законоположеній, предоставляю-

¹⁾ Статья гласитъ: виновный въ недопущеніи, угрозами, насиліемъ надъ личностью или злоупотребленіемъ властью члена Государственнаго Совѣта или Государственной Думы къ исполненію обязанностей сего званія наказывается: лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ.

щихъ Думѣ право запросовъ. По силѣ статьи 33 своего учрежденія, «Государственная Дума можетъ обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, *подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату*, съ запросами по поводу такихъ послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установлений, дѣйствій, кои представляются незаконными». Но ни о какой подчиненности Святейшаго Синода Правительствующему Сенату, конечно, не можетъ быть и рѣчи. Эти учрежденія сравнены въ нашемъ государственномъ устройствѣ еще со времени ихъ основателя—Царя Петра и сношенія ихъ между собою какъ учрежденій равныхъ производятся «вѣдѣніями» (учр. Сената ст. 188).

Такъ какъ въ настоящее время уже выяснилось, что нѣкоторые священники, коихъ касается опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 12 мая, не желаютъ подчиниться оному, то естественно возникаетъ вопросъ, въ какомъ порядкѣ подлежатъ они отвѣтственности и въ какой мѣрѣ такая отвѣтственность совмѣстна съ ихъ неприкосновенностью по званію членовъ Думы. По статьѣ 22 учрежденія, «члены Государственной Думы за преступныя дѣянія, совершенныя при исполненіи или по поводу исполненія обязанностей, лежащихъ на нихъ по сему званію, привлекаются къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 86—95 учрежденія Государственнаго Совѣта, т. е. преданіе суду происходитъ чрезъ первый Департаментъ Государственнаго Совѣта, а самое рѣшеніе дѣла принадлежитъ верховному уголовному суду. Къ настоящему дѣлу, однако, эта статья не относится, такъ какъ дѣяніе священниковъ не составляетъ *преступнаго дѣянія* въ смыслѣ гражданскаго законодательства. За непримѣнимостью сей статьи и за отсутствіемъ въ законѣ какихъ-либо иныхъ по сему предмету указаній, рассматриваемый случай дол-

женъ получить направленіе въ общемъ порядкѣ духовнаго суда по правиламъ Устава Духовныхъ Консисторій.

Теченію дѣла въ этомъ порядкѣ нѣтъ никакихъ препятствій въ учрежденіи Государственной Думы, а съ другой оно само не препятствуетъ привлеченнымъ къ отвѣтственности священникамъ исполнять ихъ обязанности членовъ Думы. Такъ: разрѣшеніе Государственной Думы (ст. 16) требуется лишь для *лишенія свободы* члена Думы, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ; возбужденіе же судебного преслѣдованія, постановленіе судебного рѣшенія и приведеніе его въ исполненіе, буде оно не заключается въ лишеніи свободы, происходитъ безъ какого-либо вмѣшательства Думы.

Въ печати появились письма священниковъ къ Митрополиту Антонію, въ коихъ они оправдываютъ свои дѣйствія въ засѣданіи 7 мая образомъ дѣйствій фракціи, къ которой они принадлежатъ. Въ связи съ этимъ возникаетъ вопросъ, на сколько это обстоятельство можетъ дѣйствительно служить къ ихъ оправданію.

Не касаясь того, насколько принадлежность къ партіямъ, а тѣмъ болѣе къ думскимъ фракціямъ, въ силу той же 14 статьи, независимымъ отъ партій можетъ сама по себѣ вмѣняться въ вину священникамъ, мы полагаемъ, что каждый членъ фракціи, и въ частности священникъ, отнюдь не обязанъ во всемъ слѣпо ей повиноваться и во всякомъ случаѣ образъ дѣйствія фракціи не можетъ избавлять каждаго ея члена отъ отвѣтственности за его личные поступки. Священникъ, входящій въ составъ фракціи, долженъ имѣть мужество не подчиниться ея рѣшенію и дѣйствовать самостоятельно во всемъ томъ, что не согласуется съ его священническими обязанностями. Это признаютъ и сами священники члены Думы въ ихъ письмахъ къ Высокопреосвященному С.-Петербургскому Митрополиту: «Я не почиталъ грѣхомъ—писать священникъ Тихвин-

скій — примкнуть къ парламентской фракціи, которая мирную работу въ Думѣ ставитъ своимъ девизомъ, не питая симпатій ни къ идеѣ царевубійства, ни къ террористическимъ выступленіямъ, а если бы я встрѣтился съ такими требованіями во фракціи, я немедленно оставилъ бы ее» (Новое Время, № 11200). Оставаясь на такой точкѣ зрѣнія, священникъ, участвующій во фракціи, не желающей выразить порицаніе убійствамъ и царевубійству, долженъ былъ бы сказать — нѣтъ, братіе, въ остальномъ какъ хотите, а въ этомъ дѣлѣ моя пастырская совѣсть посылаетъ меня въ думскій залъ, гдѣ я долженъ твердо подать голосъ за осужденіе кровопролитій.

Кромѣ сугубаго уваженія, такой священникъ и въ своей фракціи ничего не получилъ бы и никакія соображенія парламентской тактики не могутъ оправдать иное его поведеніе.

Спѣшимъ тутъ же сказать, что такой поступокъ нисколько не противорѣчилъ бы и парламентской партійной дисциплинѣ. Подтверженіемъ этому можетъ служить примѣръ извѣстнаго профессора юриста Л. І. Пегражицкаго въ первой Думѣ. Принадлежа къ партіи, такъ называемыхъ, кадетовъ, онъ по краугольному вопросу — о землѣ — расходился во взглядахъ со своею партіей и, вопреки ея программѣ, держалъ въ Думѣ долгую и обстоятельную рѣчь, въ которой доказывалъ, невозможность осуществленія кадетскихъ земельныхъ плановъ, говоря, со свойственнымъ ему остроуміемъ, что «земля не резинка».

Такова внѣшняя законная сторона этого сложнаго и весьма прискорбнаго случая. Несомнѣнно, что изъ лѣвыхъ лагерей раздадутся, и уже раздаются, немолчные упреки по адресу высшаго духовнаго начальства, польются вопли и выкрики на всѣ голоса о попраніи священныхъ правъ народныхъ представителей, о самовластїи и т. п.

Изложенныя выше соображенія имѣютъ цѣлью показать, насколько съ точки

зрѣнія здоровой юридической логики сіи сѣтованія и нападки безпочвенны.

Нежелающихъ понимать не убѣдишь. Во всякомъ случаѣ откуда и что бы ни говорили «о священныхъ правахъ народныхъ представителей», но нельзя забывать, что на Святѣйшемъ Синодѣ, какъ высшей духовной власти, лежитъ великая и дѣйствительно священная обязанность — охранять святыню православнаго алтаря и православнаго священническаго сана и Святѣйшій Синодъ не вправѣ допускать къ сему алтарю и терпѣть пребываніе въ священномъ санѣ лица, сего сана недостойнаго, хотя бы оно и облекалось въ тогу народнаго представителя или еще кого угодно.

Юристъ.

ЧТО НУЖНО ДЛЯ ОБНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ПРИХОДА? ¹⁾

(Отвѣтъ на статьи г. Папкова, помѣщенныя въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года, подъ заглавіемъ: О благоустроеніи прихода).

XIX. Чтобы опредѣлить мѣру возможнаго участія прихожанъ въ приходскомъ управленіи, для этого нужно разсмотрѣть не только объемъ полномочій, какія могутъ быть предоставлены приходскимъ Совѣтамъ и собраніямъ, что нами сдѣлано выше, но и указать степень и образъ примѣненія къ дѣлу этихъ полномочій. При этомъ конечно нельзя обойтись безъ разсмотрѣнія органовъ приходскаго управленія.

Для выясненія дѣла обратимся прежде всего къ историческимъ прецедентамъ, на которые ссылается г. Папковъ и другіе. Мы знаемъ, что приходскіе совѣты уже существовали въ русской Церкви въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ половинѣ прошлаго XIX вѣка.

Знаемъ также, что въ Финляндіи въ православныхъ приходахъ приходскіе совѣты и собранія регулированы свѣтскимъ закономъ. Чему же могутъ научить насъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 20 «Церк. Вѣд.»

эти историческіе прецеденты? На какихъ началахъ и какъ были организованы приходскія учрежденія въ упомянутыхъ историческихъ примѣрахъ?

Начнемъ съ Финляндіи. Тамъ въ концѣ прошлаго 1906 года изданъ законъ о православныхъ приходахъ подъ заглавіемъ «О церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ Финляндіи», Высочайше утвержденный съ согласія Святейшаго Синода. Въ немъ содержится обстоятельное положеніе о составѣ совѣтовъ, ихъ полномочіяхъ и образѣ дѣятельности. Генеалогія этого закона очень проста. Онъ есть примѣненіе существующихъ Финляндскихъ законовъ о протестантскихъ приходахъ, въ особенности же Церковнаго Уложенія, Высоч. утвержденного въ 1868 году, къ строю православныхъ приходовъ Финляндіи. Для оцѣнки же самаго упомянутаго Церковнаго Уложенія мы должны обратиться къ сравненію его съ общими протестантскими уставами, находящимися въ уставѣ иностранныхъ исповѣданій въ XI т. I части свода законовъ.

Въ церковныхъ уставахъ протестантскаго и реформатскаго вѣроисповѣдныхъ обществъ, помѣщенныхъ въ XI т. I ч. свода зак., завѣдываніе приходскими дѣлами усвоется приходу, но завѣдываніе не всѣми дѣлами церковными, а почти исключительно экономическими и касающимися внѣшняго благоустройства прихода, какъ объ этомъ говорено выше. Приходъ ведетъ дѣла или самъ непосредственно или чрезъ представительный органъ. Непосредственная дѣятельность приходскаго общества обнаруживается, главнымъ образомъ, въ двухъ функціяхъ: въ выборѣ членовъ и предсѣдателя представительнаго органа и въ заслушаніи годичнаго экономическаго отчета этого представительнаго органа, вмѣстѣ съ назначеніемъ ревизіонной комиссіи (св. зак. т. XI ч. I уст. Ин. Испов. 734, 735, 739, 967, 970, 1003, 1017, 1055). Въ этихъ уставахъ нѣтъ нарочитой главы объ орга-

низациі общихъ приходскихъ собраній; о нихъ упоминается мимоходомъ. Собранія прихожанъ предполагаются въ концѣ года для выслушанія экономическаго отчета, также въ случаѣ надобности произвести выборы членовъ и предсѣдателя въ приходскій совѣтъ или въ другія представительныя учрежденія (739, 977, 1003, 1058), для выбора пасторовъ въ Московскомъ Реформатскомъ Обществѣ (1007).

Собранія называются общими или по возможности полными (737, 970, 1055). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ обозначено, кто именно приглашается на приходское собраніе, а именно: всѣ принадлежащіе къ приходу военные и гражданскіе чиновники, помѣщики, ученые, художники, капиталисты, купцы, фабриканты и ремесленники (735), или: всѣ имѣющіе какую-либо недвижимую собственность прихожане (741), или: всѣ принадлежащіе къ приходу военные и гражданскіе чиновники, владѣльцы и арендаторы имѣній и недвижимостей, ученые, художники, капиталисты, купцы, фабриканты, ремесленники, колонисты, хозяева, словомъ всѣ мужчины совершеннолѣтніе, постоянно въ районѣ прихода проживающіе (970).

Въ уставахъ о лютеранскихъ приходахъ не сказано прямо, кому принадлежитъ право созыванія общаго собранія прихожанъ, а говорится не опредѣленно; о времени и мѣстѣ приходскаго собранія для избранія членовъ церковнаго совѣта приходъ извѣщается троекратнымъ въ воскресные дни объявленіемъ съ каедры, а гдѣ можно, чрезъ троекратную публикацію въ публичныхъ вѣдомостяхъ (735, 737, 1007, 1015, 1052), или посредствомъ циркуляровъ (970). Не указано также въ законѣ и то, кто предсѣдательствуетъ въ общихъ собраніяхъ прихожанъ. Въ собраніяхъ прихожанъ, назначенныхъ для выборовъ членовъ приходскихъ совѣтовъ, присутствуетъ чиновникъ, отряженный мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ (735, 1008), а по другому узаконенію (969), подлежа-

цій суперъ-интендентъ или назначенное имъ духовное лицо. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полагается представлять избранныхъ приходской сходкой лицъ на утверждение подлежащей церковной власти. Такъ напр. въ городѣ Нарвѣ церковные попечители, по избраніи приходомъ, утверждаются С.-Петербургскою консисторіей, въ другихъ мѣстахъ они утверждаются главнымъ церковнымъ попечительствомъ (741).

Фактическое веденіе хозяйственныхъ дѣлъ въ городскихъ приходахъ Евангелическо-лютеранскаго исповѣданія въ имперіи ввѣряется церковнымъ совѣтамъ. Совѣтъ состоитъ изъ 4—12 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ прихожанъ на три года. Кромѣ того въ совѣтахъ присутствуютъ со всѣми правами членовъ и приходскіе проповѣдники. Предсѣдателемъ назначается также по выбору прихожанъ или одинъ изъ почетныхъ патроновъ, если таковые есть при церкви, или одинъ изъ членовъ церковнаго совѣта. Въ приходахъ при сельскихъ церквахъ поселянтъ—собственникововъ въ губерніяхъ Самарской, Саратовской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Бессарабской и Воронежской церковный совѣтъ состоитъ изъ четырехъ членовъ—приходскаго проповѣдника и трехъ свѣтскихъ лицъ по выбору прихожанъ (ст. 732, 743). Церковные совѣты дѣйствуютъ въ качествѣ уполномоченныхъ отъ лица прихода, и по окончаніи года должны предъ общимъ собраніемъ прихожанъ дать полный отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по управленію экономическими дѣлами церкви и о состояніи церковной кассы (ст. 737, 739).

Всѣмъ засѣданіямъ церковныхъ совѣтовъ ведутся однимъ изъ членовъ или особо назначеннымъ секретаремъ протоколы, въ коихъ означаются мнѣнія членовъ по каждой статьѣ. Опредѣленія постановляются большинствомъ голосовъ и въ случаѣ отвѣтственности по какому-либо дѣлу оной подвергаются лишь члены, согласившіеся съ большинствомъ (738).

Тѣмъ же порядкомъ ведется хозяйство приходское и въ приходахъ реформатскаго исповѣданія (996—1026). Въ губерніяхъ Царства Польскаго соотвѣтствующія церковнымъ совѣтамъ учрежденія въ протестантскихъ приходахъ называются комиссіями. Ихъ составъ и образъ дѣйствій совпадаетъ съ тѣмъ, что сказано о церковныхъ совѣтахъ (967—977); въ полномочьяхъ же есть значительная разница, о которой сказано было выше.

Кромѣ представленнаго типа приходскихъ учрежденій существуетъ въ протестантскихъ церквахъ другой типъ—приходскихъ попечительствъ. Приходскіе попечители избираются конвентомъ (общимъ собраніемъ) прихожанъ, имѣющихъ какую-либо недвижимую собственность, и утверждаются главнымъ церковнымъ попечительствомъ. Въ малыхъ приходахъ назначается по одному попечителю, а въ обширныхъ по два попечителя. Они избираются на три года. Ихъ права и обязанности, а также отношеніе къ общему собранію прихожанъ, аналогичны правамъ и обязанностямъ приходскихъ совѣтовъ (741—742). Для вспоможенія приходскихъ попечителямъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ и въ дѣйствіяхъ по церковной полиціи избираются церковные старосты изъ уважаемыхъ поселянтъ также на три года. Они дѣйствуютъ по указаніямъ церковныхъ попечителей (743).

Наконецъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ сельскихъ приходахъ губерній С.-Петербургской, Виленской и Гродненской, въ коихъ нѣтъ владѣльцевъ Евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, обязанности приходскаго попечителя возлагаются на приходскаго проповѣдника (741).

Вникая въ основанія, на которыхъ устроено управленіе приходскимъ имуществомъ въ протестантскихъ приходахъ въ предѣлахъ Россіи, мы находимъ, что хотя здѣсь управленіе хозяйствомъ и усвоится приходу, но приходъ вовсе не можетъ быть названъ автономнымъ распорядителемъ

церковнаго имущества или по другой версiи—своего. Приходъ можетъ быть названъ въ этомъ случаѣ свободнымъ отъ вліянія пастора—это такъ. Но въ тоже время приходъ подчиненъ въ завѣдываніи своимъ хозяйствомъ власти церковно-правительственнаго органа—консistoriи или главнаго церковнаго попечительства. Церковные совѣты, давая отчетъ въ своихъ дѣйствiяхъ по управленію приходскимъ имуществомъ предъ приходскимъ собраніемъ, въ тоже время обязаны доставлять извлеченiя изъ отчетовъ и въ генеральную консistoriю (739). А церковные попечители прямо подчинены въ своей дѣятельности главному церковному попечительству. Главныя церковныя попечительства имѣютъ надзоръ за церковными попечителями и всѣми находящимися въ непосредственномъ управленіи сихъ послѣднихъ церковными дѣлами. Они наблюдаютъ, чтобы церковное имущество было управляемо надлежащимъ образомъ, оберегаемо отъ всякаго вреда и ущерба и по возможности приумножаемо, чтобы церкви и церковныя зданія были въ надлежащемъ порядкѣ и чтобы тѣ, на коихъ возложено смотрѣніе за симъ, исполняли свою обязанность съ точностію. Главныя попечительства обязаны производить визитаціи церквей своего округа для повѣрки находящихся при оныхъ описей, для осмотра строеній и всего принадлежащаго имущества (753, 754). Споры о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ между проповѣдниками и церковными попечительствами подлежатъ разсмотрѣнію главнаго церковнаго попечительства, если дѣло касается до распоряженій по хозяйственной части, а въ противномъ случаѣ—мѣстной консistoriи (760). Церковныя коллегіи въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго также въ началѣ каждаго гражданскаго года представляютъ въ консistoriю отчеты о приходѣ и расходѣ и вѣдомость о всѣхъ находящихся въ ихъ распоряженіи денежныхъ суммахъ (977).

Еще въ большей мѣрѣ обнаруживается

контролирующая власть церковно-правительственныхъ органовъ по отношенію къ хозяйству прихода, когда явится надобность приходу произвести какія-нибудь крупныя хозяйственныя операціи въ родѣ постройки или перестройки церкви. Когда нужно перестроить или вновь построить церковь, церковные попечители представляютъ о семъ по принадлежности главному церковному попечительству или церковной инспекціи, а эти мѣста сообщаютъ о томъ въ подлежащую консistoriю для представленія съ заключеніемъ въ генеральную консistoriю. Въ приходахъ, гдѣ экономическими дѣлами завѣдуютъ церковные совѣты или коллегіи, сіи мѣста о надобности перестроить или вновь построить церковь сообщаютъ непосредственно мѣстной консistoriи для представленія въ генеральную консistoriю. По окончаніи строенія церкви попечители или церковные совѣты доводятъ о томъ до свѣдѣнія мѣстной консistoriи, которая дѣлаетъ нужныя распоряженія объ освященіи церкви. Отчеты по постройкѣ церковные попечители представляютъ въ главное церковное попечительство, а церковные совѣты прямо въ генеральную консistoriю (761—764).

Въ Прибалтійскомъ краѣ приходская община почти совсѣмъ лишена автономнаго управленія хозяйственными дѣлами и права выбора себѣ пасторовъ благодаря господству тамъ права патроната и привилегированному положенію мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ. Приходскіе патроны пользуются: 1) правомъ избранія кандидата въ пасторы; если бы мѣстная консistoriя нашла выборъ неудачнымъ и отказалась ввести избраннаго въ должность, патронъ можетъ приносить жалобу въ генеральную консistoriю, 2) правомъ наблюденія за веденіемъ церковнаго хозяйства, 3) правомъ участвовать въ церковномъ совѣтѣ большею частію въ качествѣ прирожденнаго предсѣдателя и даже иногда правомъ назначать членовъ въ составъ его, 4) правомъ завѣдывать церковной

полицией. Тамъ, гдѣ управленіе приходскимъ хозяйствомъ принадлежитъ церковнымъ попечительствамъ, тамъ попечителями являются въ Прибалтійскомъ краѣ опять мѣстные дворяне-землевладѣльцы. Эти попечители распоряжаются дѣлами прихода, какъ хотятъ. Попечителю прихода въ Прибалтійскомъ краѣ принадлежитъ право представлять кандидатовъ въ пасторы, назначать учителей въ церковно-приходскія школы, наблюдать за благочиніемъ въ церкви и завѣдывать хозяйствомъ прихода лично или чрезъ особо назначенный для того конвентъ, состоящій изъ мелкихъ землевладѣльцевъ, зависящихъ отъ попечителя, а также церковной полицией чрезъ посредство церковныхъ старостъ. Вообще у попечителей тѣ же права, что и патрона (Горчаковъ Церковное право. Изданіе студента Палибина. Спб. 1906 г., стр. 168).

Разсмотрѣніе церковно-приходскихъ уставовъ, дѣйствующихъ въ приходахъ протестантскаго населенія въ Россіи, показываетъ намъ, что дѣйствительное состояніе приходскаго строя въ протестантскомъ исповѣданіи далеко не соответствуетъ протестантскому понятію о приходѣ, какъ о самостоятельной и самоуправляющейся церковной общинѣ. Оно показываетъ намъ, что церковные совѣты въ качествѣ приходскихъ учреждений завѣдуютъ въ протестантскихъ приходахъ не всеми приходскими дѣлами, какъ бы слѣдовало по теоріи, а почти исключительно дѣлами хозяйственнаго характера, да еще отчасти дѣлами, касающимися внѣшняго благоустройства прихода,—что приходскія собранія не имѣютъ въ законѣ правильной организаціи,—что церковные совѣты обязаны отчетностію въ своей дѣятельности не только предъ приходомъ, но и предъ ближайшей церковною властію,—что церковные совѣты не составляютъ общепринятаго учрежденія, а наоборотъ во многихъ мѣстахъ ихъ замѣняютъ церковныя попечительства, которыя нужно считать при-

ходскимъ органомъ, зависящимъ столько же отъ прихода, сколько отъ церковной власти,—что наконецъ допускается веденіе хозяйства и безъ церковныхъ совѣтовъ и церковныхъ попечительствъ при посредствѣ мѣстныхъ проповѣдниковъ, а въ другихъ мѣстахъ подъ ферулой патროновъ и попечителей бюрократическаго типа. Все это не должно удивлять насъ. Указанная невыдержанность протестантскаго принципа въ приходскихъ учрежденіяхъ, невыработанность общаго типа этихъ учреждений, пестрое разнообразіе формъ приходскаго управленія—все это черты не русскаго только законодательства о протестантскихъ приходахъ, но общеевропейскаго. По свидѣтельству западныхъ канонистовъ, протестантскій принципъ, предоставляющій приходской общинѣ право самостоятельнаго завѣдыванія всеми церковными дѣлами въ приходѣ въ качествѣ самоуправляющейся церковной единицы, былъ осуществленъ въ значительной степени только въ приходахъ реформатскаго исповѣданія. Что же касается до приходовъ лютеранскаго исповѣданія, то до новѣйшаго времени они въ очень слабой степени пользовались участіемъ въ веденіи церковно-приходскихъ дѣлъ, и притомъ только съ нѣкоторыхъ сторонъ, какъ-то: со стороны выбора себѣ пасторовъ, управленія имуществомъ и вопроса о передѣлѣ границъ прихода. Въ вопросахъ же внутренней церковной жизни, напримѣръ, въ дѣлѣ учительства, церковной дисциплины, даже благотворительности до новѣйшаго времени протестантскіе приходы не принимали никакого участія, за немногими исключеніями. И это совершенно естественно, и хорошо объясняется отношеніемъ протестантства къ государственной власти,—тѣмъ, что протестантство предоставило правовую организацію своего общественнаго строя усмотрѣнію государственной власти и мирилось съ тѣмъ, что послѣдняя ему давала въ этомъ отноше-

ни. Государственная же власть, по принципамъ, которые прежде господствовали въ государственномъ строѣ западной Европы, не находила возможнымъ предоставить приходскимъ общинамъ полную самоуправленія и безконтрольнаго хозяйничанья даже въ экономическихъ дѣлахъ. Только новѣйшее демократическое направленіе умовъ въ западной Европѣ подняло вопросъ о предоставленіи протестанскимъ приходскимъ общинамъ упомянутыхъ полномочій (Richter. Kirchenrecht. Auf. 8. 1886, стр. 534—548).

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Правило или заголовокъ.

Отвѣтъ профессору Остроумову и г. Барсову¹⁾ по вопросу о значеніи такъ называемаго 13 правила Лаодикійскаго собора.

Право дѣятельнаго участія клира и мірянъ въ избраніи пастырей и епископовъ подвергалось неоднократно оспариванію, причемъ противники этого права обыкновенно выставляютъ въ качествѣ своего аргумента такъ называемое 13 правило Лаодикійскаго собора, которое, будто бы, категорически возбраняетъ клирикамъ и мірянамъ производить такіе выборы.

Сдѣланныя мною въ этомъ отношеніи изысканія привели меня къ совершенно другому выводу, а именно къ тому, что никакого правила по сему предмету, изданнаго Лаодикійскимъ соборомъ, не существуетъ, и что, въ дѣйствительности, подъ неправильнымъ названіемъ 13 правила сего собора сохранился лишь заголовокъ, изъ котораго можно только заключить, что члены названнаго собора, если что и запретили, то именно производство упомянутыхъ выборовъ толпой или сборищемъ народа.

При этихъ изысканіяхъ я, однако, обнаружилъ, что въ переводѣ правилъ Лаодикійскаго собора, сдѣланномъ Казанскою

¹⁾ Статья профессора Остроумова помѣщена въ № 2, а перепечатка статьи г. Барсова въ № 4 «Церк. Вѣд.» за текущій годъ.

духовной академіей, такъ называемое 13 правило изложено въ томъ смыслѣ, что производство такихъ выборовъ не только запрещено толпѣ, сборищу народа, но даже и общинѣ (очевидно—церковной, т. е. приходу).

Считая такую ошибку, допущенную въ изданіи ученой корпораціи весьма серьезной, могущей вовлечь въ заблужденіе даже лицъ, безпристрасно относящихся къ вопросу о возстановленіи въ нашей церковной практикѣ утраченнаго выборнаго начала, я счелъ себя нравственно обязаннымъ отдать свои изысканія по сему предмету на судъ общественнаго мнѣнія. Въ своей статьѣ: «Вниманію православнаго общества» (опубликованной въ газетѣ «Новое Время» за 1906 г. № 11033) я изложилъ свои доводы въ защиту мнѣнія, что такъ называемое 13 правило Лаодикійскаго собора не есть «соборное правило», а лишь заголовокъ утеряннаго правила и что Казанская духовная академія не имѣла ни филологическихъ, ни историческихъ основаній переводить встрѣчающееся въ этомъ заголовкѣ греческое слово «ὄχλος» словомъ «община».

Къ такому шагу меня, главнымъ образомъ, побуждало желаніе, въ виду предстоящей коренной реформы въ нашемъ церковномъ строѣ и управленіи, очистить почву отъ всякихъ недоразумѣній и неясностей для справедливаго разрѣшенія вопроса относительно упомянутаго выше выборнаго начала, а также и намѣреніе обратить вниманіе специалистовъ на приговоренныя неточности, которыя быть можетъ вкрались, не только въ переводахъ этихъ Лаодикійскихъ соборныхъ правилъ, но и въ нашъ официальный каноническій кодексъ (Кормчая, Книга правилъ), чтò, оставаясь неисправленнымъ, могло бы пагубно отразиться на ходѣ будущей коренной церковной реформы.

Къ сожалѣнію, мнѣ неизвѣстно, обратила ли вниманіе на мою статью Казанская духовная академія, которая казалась бы, должна быть наиболее заинтересованной въ изготвленіи своего отвѣта на возбужденный мною призывъ.

До меня дошли только статьи по сему предмету профессора Остроумова подъ тѣмъ же заглавіемъ, «Вниманію православнаго общества (отвѣтъ А. А. Пашкову)», и Е. В. Барсова подъ заглавіемъ: «Новѣйшіе толковники древнихъ церковныхъ пра-

вилъ». Обѣ статьи помѣщены въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за текущій 1907 г. въ № 2 и 4 причѣмъ статья Е. В. Барсова перепечатана изъ «Московского Листка».

Съ чувствомъ полного удовлетворенія я нашель, что оба названные автора подтвердили мое мнѣніе о томъ, что въ такъ называемомъ 13 правилѣ Лаодикійскаго собора мы имѣемъ не текстъ правила, а одно «заглавіе,» оглавленіе, или, какъ выражается г. Барсовъ, «указатель» къ состоявшимся на этомъ соборѣ канонамъ. При этомъ г. Остроумовъ склоненъ также признать, что Казанская духовная академія не имѣла достаточныхъ основаній переводить слово «*ἔχλος*» словомъ «община». Но какъ же я затѣмъ былъ удивленъ, узнавъ изъ дальнѣйшаго изложенія, что оба автора, не смотря на такое признаніе, рѣшаются утверждать, что этотъ заголовокъ или указатель все-таки точно и ясно выражаетъ смыслъ подлиннаго соборнаго правила.

Нагляднымъ признакомъ того, что такъ называемое 13 правило Лаодикійскаго собора не есть правило, а лишь заголовокъ или указатель, служить то, что въ греческомъ подлинникѣ стоятъ частицы: «о томъ что», которыя въ славянскихъ переводахъ нашихъ Кормчихъ (позднѣйшихъ, а не древнѣйшихъ) опущены, и такимъ образомъ этотъ заголовокъ въ нашемъ нынѣшнемъ официальномъ каноническомъ кадексѣ превращенъ былъ изъ косвеннаго предложенія въ прямое и только въ этомъ видѣ могъ быть принимаемъ за правило. Этотъ пропускъ и превращеніе косвеннаго предложенія въ прямое оба автора считаютъ совершенно правильнымъ, ибо по мнѣнію г. Барсова вышеуказанныя частицы не имѣютъ ровно никакого значенія, а потому и совершенно излишни. Въ заключеніи же своемъ, какъ мы указали выше, оба автора утверждаютъ, что превращенный въ такой видъ заголовокъ все-таки «ясно», точно и опредѣленно выражаетъ смыслъ «подлиннаго» правила.

Если бы на этомъ утвержденіи оба названные автора и покоńczyли свое объясненіе, то, конечно, мнѣ не было никакой надобности полемизировать съ ними, ибо несостоятельность такого объясненія уже слишкомъ очевидна и оно могло бы быть отнесено развѣ что къ разряду полемическихъ курьезовъ, пущенныхъ въ ходъ

врядъ ли съ научными цѣлями и въ видахъ выясненія истины.

Но дѣло-то въ томъ, что этотъ заголовокъ, даже и по превращеніи его изъ косвенной рѣчи въ прямую, все-таки не только не выражаетъ «ясно точно и опредѣленно» смыслъ подлиннаго правила, но и самъ по себѣ заключаетъ въ своей конструкціи такое выраженіе которое переводится не только очень разнообразно, но даже прямо противорѣчиво. Мы здѣсь имѣемъ въ виду греческое слово «*ἔχλος*», которое въ славянскихъ текстахъ переводится словами простой народъ, сборище народа, мірскіе челоуѣки, община, причѣмъ нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что понятія о народномъ сборищѣ и объ общинѣ являются понятіями совершенно противоположными по ихъ смыслу другъ другу. Въ латинскихъ переводахъ, сдѣланныхъ еще въ первые вѣка христіанства, греческое слово «*ἔχλος*» переведено словами: «*populus, turba, multitudo*», причѣмъ слово «*populus*» встрѣчается именно въ переводахъ, признанныхъ крайне неудовлетворительными, а слова «*turba*» (буйная толпа) и «*multitudo*» (множество) появляются напротивъ того въ нѣсколько позднѣйшемъ переводѣ (около 500 г. по Р. Х.) извѣстнаго ученаго и знатока греческаго и латинскаго языковъ Діонисія Малаго.

Основываясь на этихъ данныхъ мы и позволили себѣ высказать мнѣніе, что слово «*ἔχλος*», встрѣчающееся въ заголовкѣ утеряннаго 13 правила Лаодикійскаго собора, правильно переведено въ книгѣ правилъ (синодальнаго изданія) словами «сборище народа», а потому появленіе совершенно противоположнаго имъ по смыслу слова «община» въ переводѣ книги правилъ, сдѣланномъ Казанской духовной академіей, является по нашему крайнему убѣжденію непростительной и вводящей въ крупное заблужденіе ошибкой относительно права церковной общины производить выборы своихъ кандидатовъ на священно и церковно-служительскія должности.

Не смотря на признаваемый всѣми канонистами авторитетъ Діонисія Малаго и игнорируя синодальный переводъ книги правилъ, профессоръ Остроумовъ, войдя въ область филологическихъ изысканій, пришелъ къ противоположному выводу, а именно, что слово «*ἔχλος*» надо переводить словомъ народъ, въ смыслѣ народ-

ной массы въ извѣстномъ объемѣ или мѣстѣ. А отсюда уже прямой выводъ, что избраніе духовныхъ лицъ воспрещено такъ называемымъ 13 правиломъ Лаодикійскаго собора «мірскимъ людямъ» въ какой-бы церковной организаціи они ни состояли.

Не обладая достаточными филологическими свѣдѣніями что бы въ этой области состязаться съ профессоромъ Остроумовымъ, я поэтому и воздерживался отъ продолженія съ нимъ спора по сему предмету, хотя и могъ бы привести достаточное доказательство, что въ Новомъ Завѣтѣ (по гречески) слово «*ἔθλος*» обозначаетъ именно сборище народа, случайно собравшуюся толпу людей.

Въ недавнее однако время, именно въ апрѣльской книжкѣ за текущій годъ журнала «Богословскій Вѣстникъ» появилась статья профессора канониста Н. А. Заозерскаго подъ заглавіемъ: «Смыслъ и знаніе такъ называемаго 13 правила Лаодикійскаго собора» (по поводу мнѣнію гг. Папкова, Остроумова и Барсова).

Въ этой статьѣ профессоръ Заозерскій на научной почвѣ вступилъ именно въ филологическій споръ съ профессоромъ Остроумовымъ и указалъ на существенныя погрѣшности въ приведенной выше аргументаціи этого профессора. Рекомендуя читателямъ слѣдящимъ за этимъ споромъ, обратиться къ подлинной статьѣ профессора Заозерскаго, мы въ виду появленія статьи профессора Остроумова и перепечатки статьи г. Барсова на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей», а также не въ цѣляхъ продолженія полемики, а въ цѣляхъ всесторонняго разсмотрѣнія жизненнаго вопроса о правильной постановкѣ выборнаго начала въ нашей церковной практикѣ, считаемъ своей прямой обязанностью на страницахъ тѣхъ же «Церковныхъ Вѣдомостей» указать на главнѣйшія положенія, выработанныя профессоромъ Заозерскимъ по сему предмету. Именно, профессоръ Заозерскій, усматривая, что главнымъ основаніемъ профессору Остроумову для его аргументаціи послужила ссылка на 112 правило Кареагенскаго собора и принимая во вниманіе, что подлинный текстъ правилъ сего собора есть текстъ латинскій, подвергъ филологическому и историко-каноническому разсмотрѣнію не только 111 правило Кареагенскаго собора, но цѣлый рядъ правилъ сего собора относящихся до настоящаго

спора—по подлинному тексту Діонисія Малаго, ихъ греческому и славянскому переводамъ.

Это разсмотрѣніе привело названнаго профессора къ тому знаменательному выводу, что во всѣхъ означенныхъ правилахъ для обозначенія *мірскаго состава* епархій и приходоу (которому, какъ мы знаемъ, по мнѣнію «нѣкоторыхъ» канонистовъ и запрещено, будто бы, Лаодикійскимъ соборомъ принимать участіе въ выборахъ духовныхъ лицъ) наблюдается весьма «устойчивая» терминологія, а именно латинское слово «*plebs*», греческое «*λαός*» и славянское «людіе». И эта устойчивость—по мнѣнію названнаго канониста—не есть какая-либо особенность правилъ Кареагенскаго собора, но свойство всего каноническаго языка періода по крайней мѣрѣ вселенскихъ соборовъ.

Что же касается слова «*ἔθλος*», то оно встрѣчается очень рѣдко и всегда въ смыслѣ толпы, и иногда безпокойной толпы. Такъ кромѣ двухъ правилъ: такъ называемаго Лаодикійскаго 13 и Кареагенскаго 112, это слово встрѣчается еще въ двухъ правилахъ: въ 61 правилѣ Трульскаго собора и въ 64 правилѣ Кареагенскаго собора, при чемъ въ семь послѣднемъ правилѣ—прямо въ смыслѣ «мятежной толпы».

Но на что всего необходимѣе обратить вниманіе въ изысканіяхъ профессора Заозерскаго такъ это на то, что въ правилѣ 112 Кареагенскаго собора, на которомъ опирается аргументація профессора Остроумова, переводчикъ съ латинскаго (которымъ написанъ подлинникъ) на греческій языкъ, употребляя при переводѣ другихъ многочисленныхъ правилъ этого собора слово: «*λαός*» для обозначенія латинскаго слова «*plebs*» и ставя это же греческое слово также и въ заголовкѣ 112 правила, только по совершенно необъяснимой случайности въ началѣ этого правила поставилъ слово: «*ἔθλος*» вмѣсто «*λαός*». И вотъ эту-то случайность профессоръ Остроумовъ, забывая языкъ каноническаго періода вселенскихъ соборовъ и ставя въ главу своей филологической аргументаціи, утверждая наперекоръ всѣмъ филологамъ, что въ эпоху Лаодикійскаго собора различіе между «*ἄθμος*» и «*ἔθλος*» не выдерживалось, и что слѣдовательно слово «*ἔθλος*» можно переводить безразлично и словомъ «*populus* и *plebs*», только не такъ какъ

переводить Діонисій—словами «turba» или «multitudo».

Итакъ, по мнѣнію профессора Заозерскаго слово «ἄλλοι», находящееся въ главѣ 13 такъ называемаго правила Лаодикійскаго собора слѣдуетъ понимать именно въ смыслъ временно или моментально образовавшагося сборища или толпы, организованной или неорганизованной, образовавшейся изъ представителей одного общественнаго класса или разныхъ классовъ.

Наконецъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія о существованіи въ первые вѣка христіанства во всей силѣ древняго порядка избранія церковныхъ должностныхъ лицъ клиромъ и народомъ, профессоръ Заозерскій приводитъ изъ Юстиніанова кодекса (VI вѣка) нѣсколько относящихся до этого порядка новеллъ, перешедшихъ даже въ наши Кормчія. Въ виду этихъ совершенно ясныхъ законовъ VI вѣка, (замѣчаетъ профессоръ Заозерскій) едва ли возможно допустить, чтобы отцы Лаодикійскаго собора IV вѣка рѣшили лишити мірянъ ихъ «исконнаго», утверждающагося на апостольскомъ преданіи права избирать кандидатовъ на церковное служеніе.

Во всякомъ случаѣ (такъ заканчиваетъ свою статью профессоръ Заозерскій) приведенныя доселѣ филологическія, каноническія и церковно-историческія основанія уполномочиваютъ на слѣдующія заключенія о смыслѣ и значеніи такъ называемаго 13 правила Лаодикійскаго собора:

1) Оно и по формѣ и по существу есть только очень краткое оглавленіе не сохранившагося до насъ соборнаго опредѣленія («ἄλλοι»).

2) На основаніи его можно предполагать, что отцы Лаодикійскаго собора сдѣлали попытку регулировать право участія мірянъ въ выборахъ кандидатовъ на священство, но какъ именно они регулировали—положительно сказать нельзя.

3) Почитать же это такъ называемое правило каноническимъ основаніемъ для отреченія у мірянъ права участія въ избраніи кандидата на священство также неосновательно и безразсудно, какъ неосновательно и безразсудно кого-либо лишать какого-либо права на основаніи *указателя* къ законамъ, а не на основаніи самихъ законовъ.

Полагаемъ и надѣемся, что этотъ споръ

о значеніи такъ называемаго 13 правила Лаодикійскаго собора въ достаточной степени выяснилъ это значеніе и помогъ вмѣстѣ съ тѣмъ расчистить почву для правильной постановки вопроса о выборномъ началѣ въ нашей церковной практикѣ. Весьма важно также что настоящая полемика указала на то существенное обстоятельство, что въ переводахъ нашихъ каноническихъ сборниковъ быть можетъ могутъ встрѣтиться и другія ошибки, а потому и надлежитъ относиться къ этимъ переводамъ съ большою осторожностью и вмѣстѣ съ тѣмъ надо выразить твердое пожеланіе, чтобы переводы важнѣйшихъ каноническихъ правилъ подверглись бы пересмотру, а въ случаѣ нахожденія ошибокъ въ этихъ переводахъ—и исправленію. Нѣтъ сомнѣнія, что эта серьезная задача будетъ въ виду предстоящаго чрезвычайнаго собора русской Церкви и что соборъ будетъ имѣть возможность выполнить эту задачу.

А. Папковъ.

Вынужденное слово.

Въ № 15 «Руси» за 15 января текущаго года была напечатана корреспонденція изъ Курска, въ которой въ извращенномъ видѣ изложены были факты изъ жизни Курскаго епархіальнаго женскаго училища, съ тенденціозными сужденіями относительно произведенной мною въ ноябрь—декабрь 1906 года ревизіи этого училища. Я оставилъ эту корреспонденцію безъ опроверженія, не признавая удобнымъ печатно касаться жизни учебнаго заведенія.

Но недавно я узналъ о помѣщенной въ «Вѣкѣ» (№ 12 за 25 марта) другой корреспонденціи изъ Курска, въ тенденціозно-извращенномъ видѣ касающейся произведенной мною тогда же въ ноябрь—декабрь 1906 года ревизіи Курской духовной семинаріи.

Появленіе двухъ (а можетъ быть, и болѣе, но я не знаю), одна за другою, корреспонденцій, изъ одного и того же мѣста и въ одномъ и томъ же родѣ, свидѣтельствуетъ о системѣ и настойчивости дѣйствія извѣстной группы. Но не это имѣетъ съ моей точки зрѣнія значеніе,—

а—то, что объ корреспонденціи по существу проникнуты одною и тою же тенденціею, и тенденція эта имѣетъ существенную важность для нашей страдающей духовной школы. Я не хотѣлъ бы, и не стану, говорить о себѣ лично, не буду касаться и вообще какихъ-либо лицъ. Но я считаю себя обязаннымъ сказать то, что имѣетъ существенное значеніе и знать что необходимо всѣмъ, кто дорожитъ нашею духовною школою и ея благополучіемъ.

«Весна заглянула и въ Курскую духовную семинарію въ началѣ прошлаго года; такъ начинается помѣщенное въ «Вѣкѣ» письмо изъ Курска. Правда, не безъ шероховатостей, но все-таки прививались новые принципы, новые обычаи семинарской жизни и преподаванія». Въ выпискѣ далѣе останавливаюсь, такъ какъ далѣе авторъ переходитъ къ указанію личностей, а всякое упоминаніе о лицахъ устраняю изъ своей настоящей замѣтки.

Итакъ, и въ Курскую семинарію въ началѣ прошлаго 1905—1906 учебнаго года заглянула весна. Что это была за «весна», извѣстно: волненія по семинаріямъ, демонстраціи, политическія и неполитическія, прекращеніе учениками всякихъ занятій, полная деморализація духовной школы, до преступныхъ выступленій включительно. По отзыву автора письма изъ Курска, это—весна, а характерная прибавка и показываетъ, что авторъ сочувственно относится не только къ тому, что происходило тогда въ Курской семинаріи, но и по другимъ семинаріямъ, иначе говоря—одобряетъ все то броженіе въ духовной школѣ, которое не окончилось еще и нынѣ.

Касаясь затѣмъ фактической стороны моей ревизіи и событій изъ жизни Курской семинаріи, авторъ корреспонденціи излагаетъ все, выражаясь его словами, или «съ самой отдаленной правдой», или даже съ совершеннымъ искаженіемъ дѣйствительности.

«Какъ-то за службой, говоритъ онъ, изъ форточкы окна были брошены нѣсколько прокламацій, которыя попали на мирно молившихся старухъ, мало кѣмъ были замѣчены и сейчасъ же всѣ были подобраны сторожемъ; были они самаго невиннаго свойства и не дошли совершенно до семинаристовъ». Мнѣ ставится въ вину, что я на этотъ невинный фактъ обратилъ

вниманіе и придалъ ему несоотвѣтственное значеніе.

Здѣсь совершенно извращена истина. Она была такова: 14-го октября 1906 г., во время всенощного бдѣнія, изъ вентиляціоннаго въ потолкѣ семинарскаго храма отверстія, съ чердака семинарскаго зданія, а не изъ форточкы какого-то окна, были сброшены прямо на головы молящихся революціонныя прокламаціи, въ то время, когда, при пѣніи «Слава въ вышнихъ Богу», всѣ стояли на колѣняхъ. И вообще въ то время, предъ 17 октября и послѣ среди воспитанниковъ появлялись прокламаціи, за подписью «группы сознательныхъ семинаристовъ», съ призывомъ къ сознательной встрѣчѣ «грядущихъ событій». Конечно, и революціонныя прокламаціи 14 октября были сброшены въ церкви на головы молящихся тою же «группою сознательныхъ семинаристовъ».

Такимъ образомъ предъ нами два факта—кошунство въ церкви и революціонныя выступленія. Только съ точки зрѣнія лицъ извѣстной партіи то и другое заслуживаетъ одобренія и поддержки.

Рядомъ съ этимъ излагается авторомъ курскаго письма другой фактъ: «какъ то за обѣдней вылетѣла изъ вентиляціонной шейкы въ потолкѣ галка, и, испугавшись необычайной обстановки, не проронивъ ни звука, сдѣлала быстрый небольшой кругъ и усѣлась спокойно, молчаливо на карнизѣ, даже почти никѣмъ и не обнаруженная». Моя вина опять въ томъ, что я обратилъ вниманіе на этотъ фактъ, происшедшій въ бытность даже мою въ Курскѣ (17 декабря).

Въ изложеніе этого факта требуется внести слѣдующія существенной важности поправки: галка «вылетѣла» изъ такого же, съ чердака, вентиляціоннаго отверстія въ потолкѣ храма, въ какое 14 октября были вброшены прокламаціи, только надъ алтаремъ храма; она влетѣла такъ же, какъ и 14 октября прокламаціи, въ то время, когда вся церковь стояла на колѣняхъ, во время пѣнія Херувимской пѣсни.

Только наивная наивность, поощряющая на всякія «выступленія», можетъ удовлетворяться тѣмъ, что галки «летаютъ» и что, стало быть, и здѣсь галка «влетѣла», а не была впушена тою же кошунственною рукою, которою вброшены

были раньше революціонныя прокламаціи при такихъ же обстоятельствахъ. Но та же наивность, въ виду того, что прокламаціи *не летаютъ*, придумала для этого случая форточку какого-то окна, чтобы не получилось, что «невинныя» революціонныя прокламаціи были брошены въ церковь на головы молящихся, съ запертаго чердака, чрезъ такое же отверстіе въ потолокъ, чрезъ какое появилась въ церкви галка; а великое славословіе во время всеобщаго бѣднія, съ стояніемъ молящихся на колынахъ, у этой наивности замѣнено «какою-то службою».

Рядомъ съ этимъ, защищая «весну» семинарской жизни и для этого извращая дѣйствительные факты, авторъ письма умалчиваетъ о фактѣ другого еще свойства, бывшемъ въ Курской семинаріи во время самой ревизіи. При мнѣ три ночи подрядъ (21, 22, 23 ноября) производились попытки ограбить эконома семинаріи. Не буду излагать характерныхъ подробностей этого дѣла; скажу только, что дѣйствовали тутъ три переодѣтыя личности, иногда въ маскахъ, старавшіяся проникнуть въ квартиру эконома съ чернаго хода и что это также стоить въ связи съ дѣйствіями «сознательныхъ» семинаристовъ. Многочисленные случаи воровства въ семинаріи тоже не въ привлекательномъ видѣ рисуютъ «весну» семинарской жизни.

Авторъ, находя излишнею провѣрку воспитанниковъ во время уроковъ, вечернихъ занятій и проч., умалчиваетъ также, что въ семинаріи безъ этой провѣрки дошло до того, что ученики не являлись на уроки массажи, при чемъ отсутствовало на урокахъ нерѣдко полъ-класса и болѣе, на молитву и въ церковь на богослуженіе являлись весьма немногіе, съ вечернихъ занятій уходили, когда хотѣли; сочиненій ученики не писали, нерѣдко совершенно, всѣмъ классомъ, или подавали ихъ въ значительномъ количествѣ въ классѣ. Эти порядки также защищаетъ авторъ корреспонденціи, находя принимаемыя къ устраненію ихъ мѣры неумѣстными.

«Замѣтилъ (ревизоръ), говорится еще въ письмѣ изъ Курска, два-три случая, когда воспитанники болѣе недѣли не прибывали изъ отпуска, освѣдомился, почему они своевременно не уволены, когда, по параграфамъ семинарскаго устава, всякій, не явившійся изъ дома въ теченіе недѣли, увольняется правленіемъ».

Этого въ дѣйствительности не было (хотя и могло быть). Было же фактически другое, болѣе важное: не увольнялись изъ семинаріи воспитанники, скомпрометировавшіе себя настолько (до присужденія къ тюремному заключенію включительно), что имъ въ семинаріи оставаться было не возможно. Было и еще иное, подобное этому, на ненормальность чего было обращено мною вниманіе при ревизіи: не смотря на то, что занятія въ семинаріи открылись только съ 21 сентября и что въ классъ ходилъ только тотъ, кто хотѣлъ,—съ 25 ноября начались усиленные ходатайства воспитанниковъ объ отпускѣ ихъ въ дома родителей подъ разными предлогами. Къ 19 декабря по такимъ причинамъ было отпущено въ дома родителей уже 60 чел., и при этомъ болѣе всего изъ того класса, который меньше всего занимался. На это обстоятельство, къ огорченію автора Курскаго письма, также было обращено мною вниманіе.

Въ корреспонденціи «Руси» тенденціозное изложеніе фактовъ такъ соединено съ личными именами, которыми усѣяна эта корреспонденція, что мнѣ при принятіи мною правилъ не затрогивать здѣсь ничьихъ именъ, приходится обойти молчаніемъ многое изъ содержанія этой корреспонденціи. Но нельзя не отмѣтить здѣсь такого же какъ и въ корреспонденціи «Вѣка», стремленія представить учащихся невинно-го-нимыми ихъ начальствомъ и оправдать ихъ проступки.

Такъ, воспитанницы, по словамъ автора корреспонденціи, были неправильно обвиняемы своимъ училищнымъ начальствомъ въ томъ, что онѣ отказались пѣть молитву «Спаси, Господи, люди Твоя»; на этомъ основаніи было взведено на нихъ обвиненіе въ неблагонадежности.

Между тѣмъ никто никогда не высказывалъ обвиненія воспитанницъ въ томъ, что онѣ отказывались пѣть молитву «Спаси, Господи, люди Твоя». Вину ихъ (главную) составляло нѣчто совсѣмъ другое, тщательно обходимое корреспондентомъ «Руси»: онѣ въ октябрѣ 1906 г., въ то время, когда въ Курской семинаріи волненія производились «группою сознательныхъ семинаристовъ», у себя въ училищѣ (съ 11 по 21 октября) также многократно поднимали шумъ, крикъ, стукъ въ спальняхъ комнатахъ, корридорахъ, столовой и другихъ комнатахъ, тушили электричество, пили

марсельезу, устраивали кошачьи концерты и проч.

Авторъ, на нѣкоторой фактической основѣ, не постѣснялся украсить свои измышления разными тенденціозными подробностями, чтобы тѣмъ нагляднѣе показать, какъ несправедливо гонятъ и преслѣдуютъ воспитанницъ этого училища.

Корреспонденція «Руси» подписана именемъ какого-то «М. Шенфогеля», хотя въ дѣйствительности она, видимо, принадлежитъ другому лицу—близко стоявшему къ училищу. Корреспонденція въ «Вѣкѣ» подписана Z., подъ которымъ, какъ видно изъ самой корреспонденціи, кроется лицо по меньшей мѣрѣ не стороннее семинаріи.

Не въ фамиліяхъ дѣло, а — въ фактѣ, что корреспонденціи исходятъ отъ учебныхъ заведеній и изъ учебныхъ заведеній, и въ томъ, что сужденія въ нихъ направлены къ защитѣ и поощренію той язвы, которая развѣдаетъ нашу духовную школу и отъ которой она гибнетъ.

Зло перестали называть зломъ, оно идетъ подъ видомъ добра и поощряется иногда тѣми, кто долженъ былъ бы напротивъ говорить слово вразумленія. Молодежь, увлекающаяся по неопытности, соблазняется къ этому еще болѣе то похвалами, прямыми или скрытыми, то соучастіемъ въ укрывательствѣ, то попустительствомъ.

Вотъ въ чемъ одна изъ основныхъ причинъ продолженія нестроеній въ духовной школѣ! Нагляднымъ образчикомъ этого служатъ Курскія корреспонденціи.

Я счелъ себя обязаннымъ не молчать объ этомъ, если вопросъ этотъ уже сдѣлался предметомъ сужденій въ печати, съ освѣщеніемъ, въ цѣляхъ пропаганды, тенденціозными измышлениями.

Д. Тихомировъ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Запросъ Государственной Думы по поводу опредѣленія Святейшаго Синода о священникахъ-депутатахъ.— Мнѣнія и отзывы печати о мѣтропріятіи Святейшаго Синода и о Думскомъ запросѣ.

Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 12 сего мая за № 2904 (напечатано въ № 20 «Церк. Вѣд.» 1907 г.) о священни-

кахъ-депутатахъ Государственной Думы, принадлежащихъ къ революціоннымъ партиямъ, какъ извѣстно, вызвало запросъ Государственной Думы. Усматривая въ Синодальномъ актѣ нарушеніе свободы мнѣній членовъ Государственной Думы, гарантированной ст. 14 ея учрежденія, Дума спрашиваетъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода:

1) Извѣстно ли имъ объ этомъ нарушеніи ст. 14 учрежденія Государственной Думы и

2) если да, то что они намѣрены сдѣлать для огражденія свободы сужденій членовъ Государственной Думы.

Интересно отмѣтить сужденія печати объ этомъ запросѣ и обстоятельствахъ его вызвавшихъ.

Въ правѣ ли Святейшій Синодъ имѣть наблюденіе и контроль надъ священниками-депутатами Государственной Думы?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, «Колоколъ» (№ 389) пишетъ:

«Слѣдуетъ взять во вниманіе, что священники, дѣлаясь членами Думы, не перестаютъ быть священниками и ст. 14 не освобождаетъ ихъ отъ законнаго подчиненія церковнымъ властямъ и что, оставаясь священниками, подчиненными церковнымъ властямъ, они не должны въ силу этого выбывать изъ состава Думы, какъ, на основаніи ст. 18, выбываютъ изъ ея состава ея члены въ случаѣ поступленія на дѣйствительную военную службу и въ случаѣ назначенія по гражданской государственной службѣ на должность, соединенную съ опредѣленнымъ объемомъ содержанія. Оставаясь же священниками, члены Думы, при всей своей свободѣ мнѣній въ отношеніи къ предметамъ вѣдѣнія Думы, не могутъ вступать въ противорѣчіе съ своими священническими обязанностями и правилами, которыми они регулируются. И имъ остается одно: или нарушать эти обязанности и правила и тогда оставить свою должность, или подчиниться этимъ правиламъ и исполнять свой служебный долгъ, и тогда оставить тѣ мнѣнія, которыя этому противорѣчатъ, а за поступки противъ правилъ и долга службы подвергнуться дисциплинарному церковному взысканію. Такимъ образомъ Святейшій Синодъ своимъ постановленіемъ вовсе не учиняетъ грубаго нарушенія свободы мнѣній членовъ Думы, а только воспрещаетъ нарушать свой служебный долгъ и принятую священниками

при поступленіи во священники установленную присягу. Слѣд. ст. 14 не даетъ основанія дѣйствія Святѣйшаго Синода и митрополита Антонія считать незаконными».

* *
*

Въ томъ же смыслѣ высказывается по этому вопросу «Голосъ Москвы»:

«Священники имѣютъ полное право высказывать въ Думѣ какія угодно мнѣнія, и за это ихъ никто къ уголовной ответственности не привлечетъ. Такихъ случаевъ до сихъ поръ не бывало. Но ставъ депутатомъ, священникъ не лишается своихъ духовныхъ правъ— права совершать таинства, читать проповѣди, и вмѣстѣ съ тѣмъ съ него не слагается обязанность блюсти чистоту православія, свято хранить церковные каноны и подчиняться церковному начальству.

До какихъ же предѣловъ можетъ простираться свобода священника-депутата? Съ точки зрѣнія гражданской власти, никакихъ предѣловъ тутъ не полагается, но съ этимъ не можетъ согласиться духовная власть. Представимъ себѣ, что депутат-священникъ въ Думѣ открыто признаетъ себя атеистомъ. Можетъ ли епархіальное начальство смотрѣть равнодушно на подобный фактъ? Но тогда архіерея можно будетъ обвинить въ попустительствѣ кощунства.

Для митрополита рѣшительно все равно, гдѣ подчиненный его власти священникъ высказалъ свои еретическія мнѣнія — въ церкви, въ Думѣ или въ печати. Важно одно, чтобы это было совершено публично. Разъ священникъ преступилъ каноны,—онъ не можетъ быть терпимъ. Если допустить, что священнику-депутату нельзя сдѣлать назиданія, епархіальному начальству придется ждать, когда кончится парламентская сессія, и въ теченіе пяти лѣтъ терпѣть развращающее вліяніе священнослужительствующаго революціонера.

Священнослужитель долженъ исключительно руководствоваться своею совѣстью; не можетъ онъ принимать всецѣло программу какой-нибудь партіи, когда онъ обѣщаль посвятить свою жизнь другой, болѣе широкой программѣ, называемой христіанскимъ ученіемъ. Синодъ, несомнѣнно, правъ, находя, что священническій санъ несовмѣстимъ съ принадлежностью къ нѣкоторымъ партіямъ. Едва ли справедливо называть это ограниченіемъ свободы: беспартийный депутатъ пользуется болѣе свободой сужденія, чѣмъ депутатъ, прикованный къ партийной программѣ».

* *
*

«Новое Время» указываетъ, что самое званіе священника налагаетъ на депутата обязанности, которыя должны опредѣлять его поведеніе въ Думѣ. Святѣйшій Синодъ, напомнивъ депутатамъ объ этихъ обязанностяхъ, поступилъ совершенно правильно:

«Въ данномъ случаѣ передъ обществомъ стоитъ чрезвычайно важный принципиальный вопросъ: допустимо ли, чтобы проповѣдники христіанскихъ идеаловъ, депутаты священники, состояли въ рядахъ партій, вполне сочувствующихъ революціонному террору? Не получается ли тутъ поражающаго разлада между тѣмъ евангеліемъ мира, которое несъ съ собою Божественный Основатель христіанской религіи, и проповѣдью вражды, съ которою неизбѣжно выступаютъ на митингахъ священники, ставленники авно революціонныхъ партій? Въ «Товарищѣ» сегодня, напримѣръ, помѣщена бесѣда съ социаль-революционеромъ о. Бриллиантовымъ, который заявилъ хроникеру, что онъ отдался всей душой устройству митинговъ, такъ какъ убѣдился, что «мирнымъ путемъ ничего не получишь». Этотъ священникъ не чувствуетъ однако никакого разлада между своею совѣстью, которая должна бы была призывать его, какъ служителя алтаря, къ особому христіанскому смиренію, и его митинговой дѣятельностью на улицѣ и въ Думѣ. Онъ не сознаетъ, что его особенное положеніе среди депутатовъ обязываетъ его держаться особнякомъ и не связывать себя партийной дисциплиной: то, что можетъ еще оправдываться партийной тактикой для остальныхъ депутатовъ, какъ, напримѣръ, воздержаніе отъ осужденія убійствъ, для священника-депутата служить лишь усугубляющимъ его вину обстоятельствомъ. Какъ проповѣдникъ мира по призванію, а не по принужденію, онъ долженъ бы казалось поднять свой голосъ за мирные идеалы, даже тогда, когда это идетъ въ разрѣзъ съ намѣреніями большинства. Аббаты Сийесъ и Грегуаръ, депутаты французскаго конвента, осудившаго Людовика XVI, — не служители алтаря, а еще болѣе гнусные царевубійцы, чѣмъ ихъ сотоварищи по кровавому дѣлу. И если священнослужитель утратилъ уже безъ остатка христіанскій завѣтъ смиренія и «отдался всей душой» политической дѣятельности, то не лучше ли въ такомъ случаѣ ему сложить съ себя стѣсняющее его званіе и не носить рясу, чтобы хоть не обманывать «малыхъ сихъ» своимъ внѣшнимъ видомъ?

Государственная Дума отнеслась къ вопросу о священникахъ-депутатахъ чисто формалистич-

чески. Это—ея право. Однако не слѣдовало бы даже и съ этой точки зрѣнія упускать изъ виду, что пользованіе свободой сужденій, какъ и вообще депутатскою неприкосновенностью, предполагаетъ въ депутатѣ прежде всего наличность сознанія долга и совѣсти во всѣхъ его рѣчахъ и поступкахъ. Такъ именно и поступила англійская палата общинъ въ 1880 г., когда она отказалась, хотя и съ нарушеніемъ формальнаго закона, признать дѣйствительною депутатскую присягу атенста Бредло, послѣ того, какъ онъ заявилъ, что смотритъ на нее, какъ на пустую формальность. Передъ нашей Думой теперь вопросъ гораздо болѣе рельефнаго противорѣчія между совѣстью и дѣятельностью депутатовъ, облеченныхъ въ священническія рясы.

Неужели же во всемъ этомъ принципиальномъ вопросѣ она увидитъ только одну статью 14?

* *

«Церковный Вѣстникъ» (№ 20) находить, что депутаты—священники, вызвавшіе своимъ поведеніемъ распоряженіе Святейшаго Синода, — обнаружили непониманіе своего положенія и своихъ задачъ въ Государственной Думѣ:

Ярче всего въ этомъ частномъ фактѣ обнаружилось общее непониманіе того, чѣмъ долженъ быть священникъ въ политикѣ. Развѣ въ рабочемъ слѣдованіи партійной дисциплинѣ его задача въ Думѣ? Его задача—всегда стоять выше партій и освѣщать политическіе взгляды свѣтомъ евангельскаго ученія. Если онъ можетъ примыкать къ одной партійной программѣ болѣе чѣмъ къ другой, то никогда не долженъ отождествлять ее съ символомъ вѣры, а тѣмъ болѣе работѣствовать предъ какой-то партійной тактикой. Всегда онъ долженъ имѣть свободу и мужество возвыситься надъ партіей, если не хочетъ смѣшать безусловныя завѣты Евангелія съ условными политическими программами. Не его должны вести другіе, а онъ другимъ указывать путь. Но наши растерявшіеся въ политикѣ іереи уже не въ первый разъ забываютъ о своей обязанности быть выше партій и партійной тактики. Одинъ, подчиняясь большинству, подписалъ выборское воззваніе, противъ котораго самъ же воцаривалъ. Другой, подчиняясь опять партійности, дѣлаетъ безагитнѣйшую выходку противъ имени Монарха, которое, какъ самъ заявляетъ (и мы полагаемъ, вполне искренно), «высоко чтить». Недоставало еще того, чтобы въ угоду партійной дисциплинѣ, лѣвые политики въ

рясы росписались вмѣстѣ съ «товарищами» въ своемъ презрѣніи къ «религиознымъ предразсудкамъ». Прискорбный инцидентъ 7 мая еще разъ долженъ напомнить нашимъ духовнымъ депутатамъ, что принадлежность ихъ къ партіямъ потому только и можетъ быть допустима, что ихъ христіанско-православное исповѣданіе не сливается всецѣло съ партійными программой и тактикой, что они могутъ сочувствовать только известнымъ пунктамъ послѣднихъ, не противорѣчающимъ ихъ церковному сознанію; въ противномъ же случаѣ, что нибудь должно быть одно: или партія или санъ.

* *

*

— Обстоятельную и безпристрастную оцѣнку думскаго запроса со стороны формальной его правильности дать въ «Рѣчи» членъ Государственной Думы профессоръ Булгаковъ. Самъ голосовавшій въ пользу запроса, онъ, «обдумавъ запросъ и вчитавшись въ его текетъ», созналъ свою ошибку и обстоятельно разъясняетъ, въ чемъ именно состоитъ эта ошибка:

«Формальное возраженіе противъ этого запроса было сдѣлано епископомъ Евлогіемъ, который указалъ, что Государственная Дума вторгается здѣсь не въ свою компетенцію. Это возраженіе заслуживаетъ къ себѣ болѣе внимательнаго отношенія, нежели то, которое было проявлено Государственной Думой. Дѣло въ слѣдующемъ. Лица духовнаго званія, официально принадлежащія къ той или иной церкви—безразлично, православной, римско-католической или иной—тѣмъ самымъ признають надъ собой и духовную власть церкви (конечно, это можно распространить и на мірянъ, но въ виду сбивчивости этого вопроса, мы его оставляемъ въ сторонѣ). По самому существу своему, эта власть, какъ власть духовная, притязающая на абсолютность своихъ сужденій, не отбѣняется и не упраздняется никакимъ свѣтскимъ закономъ. Въ этомъ смыслѣ нѣтъ большаго недоразумѣнія, чѣмъ то, въ которое впадаютъ многіе депутаты, полагающіе, что депутатская «неприкосновенность» дѣлаетъ священниковъ временно независимыми отъ церковной власти и дисциплины. Можетъ быть, на этомъ основаніи духовнымъ лицамъ совѣмъ не слѣдуетъ давать избирательныхъ правъ по закону, или избирать ихъ въ депутаты, но несомнѣнно, что каждое такое лицо находится, такъ сказать, подъ двойной отвѣтственностью: подъ гражданской, какъ депутатъ, принимающій обязанности предъ своими избирателями, и предъ духовной.

Облекаясь въ тогу депутата, священникъ не снимаетъ своей рясы или сутаны, оставаясь въ «свѣтскомъ» составѣ народнаго представительства тѣломъ до известной степени инороднымъ. Но, конечно, компетенція духовной власти ограничивается областью чисто духовныхъ интересовъ и мѣрами чисто церковными.

Духовная власть можетъ грозить лишеніемъ сана или даже церковнымъ отлученіемъ, но не распространяется на чисто гражданскія полномочія депутата. Вмѣшательство свѣтской власти въ церковный распорядокъ, давленіе на церковь, желаніе присвоить себѣ права церковной юрисдикціи есть застарѣлое злоупотребленіе со стороны государства надъ церковію, и ради достоинства и церкви и государства путь этотъ нужно оставить, признавъ автономію церкви въ своихъ дѣлахъ. Между тѣмъ, думскій запросъ ставитъ Государственную Думу именно на этотъ путь, заставляетъ повторить ошибки стараго режима. Въ запросѣ указывается, что митрополитъ Антоній, какъ представитель церковной власти и іерархіи, устно предъявилъ священникамъ-депутатамъ тѣ или иные требованія, точно или неточно изложенныя въ запросѣ, угрожая въ случаѣ неподчиненія примѣненіемъ церковныхъ каръ, налагаемыхъ церковнымъ судомъ. Если авторы запроса видятъ въ этомъ нарушеніе статьи 14, предусматривающей стѣсненіе свободы сужденія членовъ Государственной Думы, то чисто формально можно указать, что, очевидно, статья эта ограничивается въ своемъ приложеніи другой статьёй положенія о Государственной Думѣ, по которой членами ея могутъ быть священнослужители, само собою разумѣется, связанные церковной дисциплиной. Поэтому статья эта ни коимъ образомъ не можетъ истолковываться, какъ ограничивающая духовную юрисдикцію. Но гораздо худшее впечатлѣніе производитъ заключительная часть запроса.

Посылка: Митрополитъ, какъ представитель церковной власти предпринялъ тѣ или иные дѣйствія относительно подчиненныхъ себѣ въ іерархическомъ порядкѣ лицъ. Выводъ: что предполагаютъ предпринять Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и предсѣдатель Совѣта Министровъ? О дѣйствіяхъ Митрополита приноситъ запросъ представителямъ государственной власти (ибо даже и Оберъ-Прокуроръ есть лишь государственный чиновникъ при Синодѣ). Запросъ становится, следовательно, здѣсь на почву прямого вмѣшательства государства въ дѣла церковныя. Но это вмѣшательство составляло одинъ изъ глубочайшихъ пороковъ стараго режима, который стремился

оказывать это давленіе, правда, въ иномъ направленіи, но вмѣшательство это, оказываемое какъ въ томъ, такъ и въ иномъ направленіи, одинаково нежелательно. Поэтому хочется предостеречь Государственную Думу теперь же, когда она впервые и, конечно, лишь по недоразумѣнію или недосмотру, на него вступаетъ. Въ принятomъ Государственной Думой запросѣ произошло смѣшеніе компетенцій, и потому епископъ Евлогій былъ совершенно правъ, указывая на это смѣшеніе».

* *

Съ той же точки зрѣнія,—т. е. исходя изъ идеи самостоятельности церкви обвиняетъ думскій запросъ газета «Колоколъ». Принявъ этотъ запросъ, Государственная Дума вмѣшалась въ внутреннее дѣло церкви (№ 386).

«Дѣло Святѣйшаго Синода о думскихъ депутатахъ—всѣмъ относится къ внутреннимъ церковнымъ распорядкамъ, покоящимся на церковныхъ канонахъ».

Церковь съ ея вѣчными законами евангельской правды и съ своей божественной конституціей есть державное въ государствѣ учрежденіе, она выше того, чтобы отчитываться предъ Государственной Думой въ своихъ дѣйствіяхъ и рѣшеніяхъ, касающихся ея вѣдѣнія и компетенціи.

Святѣйшій Синодъ судить о.о. Тихвинскаго и К^о, не какъ депутатовъ, а какъ подвѣдомственныхъ ему пастырей Церкви и духовниковъ народа, по законамъ церковной каноники».

Такъ по существу дѣла. Съ формальной же стороны, по мнѣнію «Колокола», думскій запросъ, адресованный предсѣдателю Совѣта Министровъ и Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода также несостоятеленъ, потому что ни тому, ни другому Святѣйшій Синодъ не подчиненъ:

«Запросъ адресованъ къ предсѣдателю Совѣта Министровъ и Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Формальнымъ основаніемъ для такого запроса можетъ служить только 33 ст. учрежденія Государственной Думы, которая гласитъ: «Государственная Дума можетъ обращаться къ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установлений, дѣйствій, кои представляются незаконными». Очевидно, что только относительно

незаконномѣрныхъ дѣйствій, совершенныхъ а) министрами и главноуправляющими или б) подвѣдомственными имъ лицами и установленіями, имѣеть право дѣлать запросы Государственная Дума, а не относительно дѣйствій, ни ими, ни подвѣдомственными имъ лицами и установленіями не совершенныхъ. Но, адресуя свой вопросъ къ предсѣдателю Совѣта Министровъ и Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Дума запрашиваетъ ихъ именно о такихъ дѣйствіяхъ, которыя послѣдовали не съ ихъ стороны и не со стороны лицъ и установленій, имъ подвѣдомственныхъ, ибо ни Святѣйшій Синодъ, ни митрополитъ Антоній не подвѣдомы ни предсѣдателю Совѣта Министровъ, ни Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, какъ показываетъ самое названіе и существо должности Оберъ-Прокурора. Дѣяніе совершено Святѣйшимъ Синодомъ, который въ порядкѣ государственныхъ учрежденій есть органъ Государя (ст. 65 Основ. Зак.), назначающаго членовъ Синода, а не Оберъ-Прокурора или предсѣдателя Совѣта Министровъ. Митрополитъ Антоній въ свою очередь подвѣдомъ Синоду, а не Оберъ-Прокурору или предсѣдателю Совѣта Министровъ, и дѣйствовалъ онъ по отношенію къ священникамъ Архипову, Бриллиантову, Гриневичу, Колокольникову и Тихвинскому во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода. Такимъ образомъ на запросъ Государственной Думы о дѣйствіяхъ митрополита Антонія и Святѣйшаго Синода не обязаны отвѣчать ни предсѣдатель Совѣта Министровъ, ни Оберъ-Прокуроръ. Запрашивать же Святѣйшій Синодъ и митрополита Государственной Думѣ и вовсе не предоставлено. Итакъ, запросъ Думы о дѣйствіяхъ Святѣйшаго Синода и митрополита Антонія, не подвѣдомыхъ ни предсѣдателю Совѣта Министровъ, ни Оберъ-Прокурору, съ точки зрѣнія закона составляетъ превышеніе предоставленныхъ Думѣ правъ и совершенно ничтоженъ. Отвѣчать на него никто Думѣ не обязанъ» («Колоколь» №388).

ХРОНИКА.

50-лѣтіе со дня кончины преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго.—Старообрядческій съѣздъ въ г. Москвѣ.—Пензенскій съѣздъ духовенства по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ.—Распоряженіе преосвященнаго Могилевскаго объ отлученіи отступниковъ отъ православной вѣры.—Сообщеніе о пожертвованіяхъ.

26 сего мая исполняется 50 лѣтіе со дня кончины преосвященнаго Иннокентія,

архіепископа Херсонскаго. По этому случаю въ «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» находимъ такое распоряженіе епархіальнаго владыки:

Церковь херсонская должна отмѣтить этотъ день молитвою о почившемъ приснопамятномъ святителѣ.

Предлагаю консисторіи оповѣстить духовенство епархіи, что церковное поминовеніе святителя Иннокентія имѣеть быть совершенно такимъ порядкомъ:

1) Въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ имѣеть быть совершена 25 мая, въ пятницу, заупокойная всеобщая—парааста; а 26 мая, въ субботу, заупокойная литургія, и, по окончаніи оной, панихида о приснопамятномъ архіепископѣ Иннокентіи, съ произнесеніемъ въ надлежащее время рѣчей въ похвалу почившаго.

2) Во всѣхъ прочихъ храмахъ епархіи, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, заупокойная служба о почившемъ, а послѣ литургіи панихида, съ предвареніемъ панихиды словомъ о почившемъ (пособіе можно найти въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», какъ за май текущаго года, такъ и за 1901 годъ), должна быть совершена 27 мая, въ воскресенье, чтобы могли быть привлечены къ молитвѣ многіе православные. Слово должно быть краткое и общедоступное для пониманія и простыхъ слушателей о заслугахъ приснопамятнаго святителя не только для Херсонской и Таврической церкви, но и для всей церкви русской.

Съ 16 мая открылся въ Москвѣ все-россійскій съѣздъ старообрядцевъ. Предсѣдательствуетъ г. Пуговкинъ. На съѣздѣ присутствовалъ членъ Государственной Думы. М. А. Стаховичъ, участіе котораго, повидимому, мало принесло удовольствія поборникамъ древяго благочестія. Попытка объединить всѣ старообрядческіе толки не удалась. На первомъ засѣданіи произошелъ довольно крупный расколъ, изъ за котораго возникаетъ серьез-

ный вопросъ о предѣлахъ компетенціи этого съѣзда и о правѣ его именоваться всероссійскимъ старообрядческимъ съѣздомъ въ смыслѣ выраженія и осуществленія представительства отъ всего старообрядчества. Одинъ изъ членовъ съѣзда Ф. Е. Колонтаевъ, имѣя полномочія Никольской неокружнической общины старообрядцевъ, Корневскихъ старообрядческихъ монастырей и собора старообрядческихъ неокружническихъ епископовъ, возбудилъ вопросъ о провѣркѣ полномочій членовъ съѣзда при посредствѣ особой комиссіи изъ представителей всѣхъ согласій, указывая, что важность разсматриваемыхъ на съѣздѣ вопросовъ требуетъ точной провѣрки полномочій. Авторъ заявленія предлагалъ, послѣ провѣрки полномочій, образовать комиссію изъ 10 членовъ отъ каждаго старообрядческаго согласія и поручить этой комиссіи разработать законопроектъ примѣнительно къ потребностямъ старообрядчества, а затѣмъ созвать новый съѣздъ старообрядцевъ и предложить ему окончательно одобрить проектъ объ организаціи старообрядческихъ общинъ. Однако, это предложеніе не было принято съѣздомъ и предсѣдатель его разъяснилъ автору заявленія, что на съѣздѣ имѣютъ право рѣшающаго голоса только уполномоченные отъ согласія окружниковъ; уполномоченные же прочихъ согласій могутъ по желанію пользоваться только правомъ совѣщательнаго голоса. Въ виду такого рѣшенія вопроса, многіе представители другихъ согласій покинули съѣздъ и составили заявленіе предсѣдателю Государственной Думы, московскому генералъ-губернатору, градоначальнику, въ министерство внутреннихъ дѣлъ и въ думскую комиссію по вѣроисповѣднымъ вопросамъ. Въ этомъ заявленіи они указываютъ на неправильность состава съѣзда, именуемаго всероссійскимъ старообрядческимъ съѣздомъ, а въ сущности являющимся представителемъ только старообрядцевъ-оужниковъ, такъ какъ только они имѣютъ право рѣшающаго голоса. Въ

заявленіи подчеркивается также, что рѣшенія и постановленія этого съѣзда нисколько необязательны для всего старообрядчества, почему не могутъ быть внесены въ Государственную Думу, какъ желанія многомилліоннаго старообрядчества. («Колоколь» № 389).



Пензенскій съѣздъ духовенства, между прочимъ, имѣлъ сужденіе по вопросу объ оживленіи приходской жизни, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и о пастырскихъ собраніяхъ. Съѣздъ обратилъ вниманіе, что приходскіе собранія и совѣты открываются крайне медленно (по Пензенской епархіи, кажется, не болѣе 5-ти), туго дѣйствуютъ и пастырскія собранія. Изъ послѣдовавшаго обмѣна мыслей между о.о. депутатами выяснилось, что возрожденіе прихода чрезъ открытіе приходскихъ собраній и совѣтовъ возможно, но при этомъ необходимо устраненіе неблагоприятныхъ условій, которыя въ настоящее время стѣсняють открытіе этихъ учреждений, какъ то: неимѣніе правилъ и точно обоснованныхъ юридическихъ правилъ для этихъ собраній, безправное и зависимое отъ многихъ случайныхъ причинъ положеніе священника, конфликты совѣтовъ съ существующими поличительствами, новизна дѣла и отсутствіе руководящихъ и объединяющихъ организацій (въ родѣ губернскаго братства при епископѣ).

По мнѣнію собранія, дѣятельность свою, для того чтобы она была болѣе или менѣе успѣшна, приходскіе совѣты должны начать и продолжать: благотворительностью, помощью въ голодные годы, ссудами изъ церковныхъ капиталовъ, взаимопомощью, школами, бібліотеками и т. д. Но во главѣ движенія непременно долженъ стоять, пастырь, помнящій слова Апостола: «образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою». Относительно пастырскихъ собраній съѣздъ признаетъ,

что они дѣйствительно необходимы для единенія и взаимной поддержки пастырей. Но идутъ они туго; иногда открывшись съ большими усилиями скоро и легко закрываются. Причины — въ неправильной постановкѣ дѣла, излишней формальности при открытіи и дѣйствіяхъ, разрозненности и партійности самихъ пастырей, а главное, въ общемъ смутномъ положеніи нашей гражданской жизни. Съѣздъ постановилъ: по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ просить Его Преосвященство употребить архипастырскія мѣры къ поддержанію и развитію этого добраго дѣла, къ сохраненію собраній отъ посползновеній на цѣлость ихъ со стороны лицъ, имъ несочувствующихъ. По вопросу о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ просить его преосвященство оказывать пастырямъ возможное содѣйствіе въ трудномъ дѣлѣ открытія совѣтовъ и собраній, а также нравственную поддержку при весьма возможныхъ осложненіяхъ въ этомъ дѣлѣ, буде такія случатся у пастыря.

Резолюція его преосвященства на семь протоколовъ слѣдующая: «Пастырямъ приходскимъ слѣдуетъ не колеблясь приступать къ дѣлу устроенія церковно-приходской жизни при посредствѣ пастырскихъ собраній, церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ. Нужное въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе будетъ оказано». (Пенз. Е. В. 1907 г. № 5).

Преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій, 9-го марта внесъ въ мѣстную духовную консисторію предложеніе объ отлученіи отъ православной Церкви всѣхъ отступниковъ ея, отпадающихъ въ католичество, лютеранство, секты и расколъ. Признавая церковное отлученіе крайней и послѣдней мѣрой вразумленія отрекающихся отъ святой вѣры и Церкви, преосвященный разрѣшаетъ пастырямъ, по примѣненіи ими къ отрекающимся всѣхъ средствъ пастырскаго вразумленія, производить надъ отступниками

судъ церкви. При этомъ преосвященнымъ предложена для руководства особая формула отлученія. Въ ней, между прочимъ, говорится:

«Истинно учащая и спасительно вѣрующая православная Церковь наша, единая, святая, соборная и апостольская, со скорбію матери, болѣзнующей о чадахъ своихъ, моими устами—ея недостойнаго служителя — извѣщаетъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ своихъ, что текущаго лѣта, мѣсяца... въ день... такой-то (имя рекъ) отпалъ отъ нея и принялъ лжеученіе римскаго... (или лютеранскаго) вѣроисповѣданія или отпалъ (въ секту... расколъ...).

Самъ осудившій и отлучившій себя (Тит. III, 10—11), сей отметникъ апостольскою властью архипастыря нашего, отъ Самого Христа Спасителя имъ полученною (Мк. XVIII, 18; Иоан. XX, 22—3), да будетъ и въ правду отлученъ отъ святой православной Церкви, недостойнъ и лишенъ освящающей благодати, коею туне былъ духовно вспомооществуемъ въ ея спасительныхъ священнодѣйствіяхъ (Ефес. 2, 8) и тако да будетъ отъ православнаго стада и отъ Церкви Божіей дотолѣ отсѣченъ, пока не вразумится и съ сокрушеннымъ сердцемъ и нелицемѣрнымъ поканіямъ въ безмѣрномъ грѣхѣ отреченія отъ праваго исповѣданія своего Спасителя и Господа не возвратится снова въ ея спасительную ограду. Вы же, вѣрныя и послушныя чада святой Церкви, всегда помните, что по первомъ и второмъ вразумленіи сего отступника (Тит. 3, 10—11), поправшаго Сына Божія и оскорбившаго Духа благодати (Евр. 10, 29), должно вамъ всячески остерегаться его и удаляться, какъ мытаря и язычника (Матѣ. 18, 17), и изъять его изъ среды своей (I Кор. 5, 2), ибо, по предостереженію святаго апостола, малая закваска кваситъ все тѣсто (I Кор. 5, 6)».

Объявляя чрезъ консисторію мѣстному духовенству это предложеніе, преосвященный Стефанъ напоминаетъ, что «подверг-

шесе сему отлученію принимаются обратно въ лоно святой православной Церкви съ разрѣшенія архипастырскаго, кромѣ смертнаго случая; отпадшіе и обязавшіеся въ инославии брачными союзами, недопустимыми въ святой Церкви, по испрошеніи указанія Святѣйшаго Синода» («Могил. Епарх. Вѣд.» № 6).

По воззванію преосвященнаго Владимира, епископа Кишиневскаго, къ монастырямъ и монашествующимъ епархіи съ 1-го января его года по 11 мая поступило на имя преосвященнаго добровольныхъ пожертвованій въ пользу голодающихъ отъ монастырей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ священниковъ съ ихъ прихожанами, а также собранныхъ кружкомъ дамъ въ теченіе великаго поста во время богослуженій и духовныхъ бесѣдъ, устраиваемыхъ преосвященнымъ—11.195 р. 82 к. Изъ этихъ денегъ въ главное управленіе Краснаго Креста въ С.-Петербургъ препровождено—500 р., въ мѣстные комитеты по оказанію помощи голодающимъ губерній—Самарской, Саратовской, Уфимской, Орловской, Казанской, Нижегородской, Симбирской, Пензенской и Оренбургской—3490 руб., а также преосвященнымъ нѣкоторыхъ епархій—710 руб., всего 9200 р. Остатокъ пожертвованій въ суммѣ—1945 р. 82 к., въ виду возможнаго неурожая въ Бессарабін, сланъ на храненіе въ ссудосберегательную кассу на предметъ оказанія помощи, въ случаѣ нужды, мѣстнымъ бессарабцамъ.

Памяти преосвященнаго Наанаила.

29-го апрѣля скончался въ г. Москвѣ преосвященный Наанаилъ, бывшій епископъ Архангельскій. Въ послѣдніе годы своего пребыванія на покой онъ былъ настоятелемъ Московскаго Спасо-Андроніевского монастыря.

Почившій, въ міру Николай Ивановичъ

Соборовъ, духовное образованіе получилъ въ Рязанской семинаріи и Кіевской академіи, которую окончилъ въ 1851 году. Состоя преподавателемъ Воронежской семинаріи, онъ въ 1852 г. принялъ монашество, а спустя 6 лѣтъ былъ назначенъ инспекторомъ той же семинаріи. Въ 1862 году онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и переведенъ инспекторомъ въ Орель, а въ 1866 г. назначенъ ректоромъ въ Тверскую семинарію.

15-го августа 1872 г. почившій былъ хиротонисанъ въ свѣтительскій санъ и назначенъ епископомъ Новомиргородскимъ, викаріемъ Херсонской епархіи. Здѣсь во время русско-турецкой войны преосвященный Наанаилъ приобрѣлъ всеобщую любовь дѣлами милосердія и помощью, которую оказывалъ раненымъ воинамъ.

Въ 1879 г. преосвященный Наанаилъ былъ назначенъ епископомъ Архангельскимъ. Въ 1882 г. онъ былъ переведенъ въ Псковъ, а спустя 3 года вновь назначенъ въ Архангельскъ, гдѣ потрудился еще пять лѣтъ. Такимъ образомъ, большее количество лѣтъ самостоятельной архипастырской дѣятельности почившаго протекло на далекой сѣверной окраинѣ. И служба эта замѣчательно подходила къ личнымъ дарованіямъ владыки.

Лучшую характеристику его дѣятельности въ этомъ обширномъ дикомъ краѣ находимъ въ процальномъ словѣ, сказанномъ ему протоіереемъ кафедральнаго собора и благочиннымъ церковей города Архангельска отъ имени мѣстнаго духовенства: «Вашему преосвященству принадлежитъ первая мысль и заботы о возобновленіи Печенгскаго монастыря. Устройство двухъ церковей на Новой Землѣ, устройство церкви Божіей въ Югорскомъ Шарѣ и предназначеніе здѣсь устройства иноческаго скита съ миссіонерскою цѣлью для кочующихъ самоѣдовъ; устройство церковей въ становищахъ промышленниковъ рыболововъ на Мурманскомъ берегу и въ портѣ Владимірскомъ—ваше дѣло.

Взгляду вашего преосвященства казалось необходимымъ построение храма Господня на островъ Вайгачъ, лежащемъ въ Ледовитомъ океанѣ, и поддержаніе Божіаго храма на самоѣдскомъ островѣ Колгуевѣ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ водружено вами знамя православной вѣры. Народы Запечерскаго края, корелы, лопари были постояннымъ предметомъ вашихъ просвѣтительныхъ заботъ. Корельское духовенство, благодаря вашему ходатайству, получило увеличеніе денежныхъ средствъ къ содержанию и надѣлено лѣсными участками. Память о вашемъ преосвященствѣ глубоко напечатлѣется въ лѣтописяхъ Архангельской епархіи».

И дѣйствительно, труды преосвященнаго Наанаила на пользу Архангельскаго края не могутъ быть забыты. Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности онъ принялся строить тамъ храмы, открывать школы, библиотеки, учредить нѣсколько миссіонерскихъ становъ для просвѣщенія инородцевъ, благодаря чему за время его управленія епархіей обратилось въ православную вѣру нѣсколько тысячъ язычниковъ.

Преосвященный неутомимо совершалъ поѣздки по своей обширнѣйшей епархіи. Онъ, единственный изъ русскихъ архіереевъ, посѣтилъ Новую Землю и составилъ ея описаніе. Онъ также составилъ и издалъ на свой счетъ карту всей Архангельской губерніи, и эта карта до сихъ поръ остается единственнымъ путеводителемъ по этой мѣстности.

Всѣми этими чертами дѣятельность почившаго владыки напоминаетъ образы нашихъ древнихъ святителей колонизаторовъ, по благословенію и стопамъ которыхъ русскій народъ расширилъ свои владѣнія до шестой части земной суши.

Но кромѣ того преосвященнымъ Наанаиломъ было сдѣлано еще и многое другое. Именно имъ устроенъ епархіальный свѣчной заводъ, учреждены внѣбогослужебныя собесѣдованія, возобновленъ древ-

ній Николаевскій корельскій монастырь, открыто не мало самостоятельныхъ приходъ, перенесена консисторія изъ тѣснаго и неудобнаго помѣщенія въ просторное и приличное, исходатайствовано 1000 рублей прибавки къ содержанию чиновникамъ консисторіи, открыто Шенкурское духовное училище, открытъ епархіальный училищный совѣтъ, установлено общее пѣніе при богослуженіяхъ, учреждены 8 стипендій при духовномъ мужскомъ и епархіальномъ женскомъ училищахъ.

На покой преосвященный былъ уволенъ вслѣдствіе его ходатайства. «Что я оставляю паству, говорилъ онъ, и иду на покой—причинъ тому много, но онъ не тамъ, гдѣ ихъ ищетъ смущенный и недоумѣнный умъ. Я только причастился великимъ Богоизбраннымъ святителямъ, которые, поработавъ Господеву съ ревностью, многими слезами и напастями на чредѣ архипастырской, уходили отъ дѣятельной жизни къ созерцательно молитвеннымъ трудамъ, воздавая до конца дней хвалу Господу».

Живя на покой преосвященный Наанаилъ оставался по прежнему внимательнымъ ко всякой просьбѣ, съ которой къ нему обращались. Онъ постоянно жертвовалъ крупныя суммы на устройство стипендій въ духовныхъ училищахъ, семинаріяхъ, академіяхъ и разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ.

Скончался владыка 83 лѣтъ при исполненіи священныхъ молитвословій на исходѣ души отцемъ игуменомъ Андроніева монастыря Платономъ.

Тѣло почившаго архипастыря, одѣтое въ святительское облаченіе, было положено въ гробъ, покрыто сверху мантией, а по бокамъ помѣщены знаки архіерейскаго сана: рипиды, трикирій, дикирій.

Народъ съ утра толпился во множествѣ предъ келіями почившаго владыки. Къ несчастію тѣснота единственнаго входа въ помѣщеніе не давала возможности удовлетворить желанію всѣхъ поклониться скончавшемуся іерарху.

1-го мая была совершена въ Михайловской церкви монастыря заупокойная литургія преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ въ сослуженіи съ о.о. архимандритами Никономъ и Тихономъ и прочимъ духовенствомъ. Отпѣваніе же совершалъ владыка митрополитъ Владиміръ съ епископами: Трифономъ, Серафимомъ, Анастасіемъ, Несторомъ, о.о. архимандритами: Борисомъ, Никономъ, Теофилактомъ, Алипіемъ, Арсеніемъ, Тихономъ, 24 протоіереями, іеромонахами и священниками при громадномъ стеченіи народа.

В. Т.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Рѣчь папы кардиналамъ противъ прогрессивнаго католичества и другія мѣропріятія противъ него. — Связь этихъ мѣропріятій съ политическими видами папы. — Католическая партія въ Италіи. — Дѣло Грандингера въ Баваріи. — Церковные выборы въ Германіи.

18-го апрѣля въ открытомъ засѣданіи консисторіи послѣ возложенія красныхъ шляпъ на кардиналовъ папа въ отвѣтъ на благодарственную рѣчь, сказанную отъ лица новыхъ кардиналовъ патриархомъ Венеціи Каваллари, сказалъ рѣчь, направленную противъ либеральныхъ теченій въ католичествѣ. «Если римскіе папы всегда нуждались въ посторонней помощи для выполненія своего долга, сказалъ между прочимъ папа, то теперь эта помощь особенно нужна, вслѣдствіе чрезвычайной серьезности времени и постоянныхъ нападений на церковь со стороны ея враговъ. Не думайте, дорогие братья, что мы хотимъ намекнуть на происшествія во Франціи, какъ бы прискорбны они ни были, такъ какъ эта прискорбность съ избыткомъ искупается высокоцѣннымъ утѣшеніями: удивительнымъ единствомъ епископата Франціи, великодушнымъ са-

моотверженіемъ клира и твердостью католиковъ, готовыхъ ко всякой жертвѣ для защиты вѣры и славы отечества; недавно было доказано, что преслѣдованія только выставляютъ на видъ добродѣтели преслѣдуемыхъ и похожи на волны моря, которыя бурно набрасываются на утесы, но разбиваются сами, а съ нихъ смываютъ только насѣвшую на нихъ грязь. Вы знаете также, достопочтенные братья, что церковь не боялась, когда эдикты цезарей требовали отъ первыхъ христіанъ или отказаться отъ служенія Христу или умереть, ибо кровь мучениковъ была сѣменемъ новыхъ вѣрующихъ. Но мучительная борьба, которая заставляетъ ихъ постоянно повторять: «вотъ въ мирѣ горечь моя, самая горькая», происходитъ отъ заблужденія умовъ, извращающаго христіанское ученіе и вносящаго смуту въ мирѣ. Возмутители — это тѣ люди, которые подъ хитро скрытыми формами распространяютъ чудовищныя заблужденія о развитіи догматовъ, о возвращеніи въ чистому Евангелію, то есть къ Евангелію, какъ они говорятъ, очищенному отъ поясненій богословія, отъ рѣшеній церковныхъ соборовъ, объ эмансипаціи отъ церкви, конечно новаго сорта, безъ возмущенія противъ нея, чтобы не быть отсѣченными отъ нея, но и безъ подчиненія ей, чтобы не быть вынужденнымъ отказаться отъ своихъ убѣжденій и, наконецъ, о приспособленіи къ духу времени во всемъ, возвѣщая въ словѣ, въ письмѣ и проповѣди любовь безъ вѣры. Вы видите конечно, достопочтенные братья, что мы, будучи обязаны всѣми силами защищать вѣранный намъ залогъ, имѣемъ основаніе обратить вниманіе на эти нападки, которыя не есть ересь, а краткій сводъ, ядовитое начало всѣхъ ересей, стремящееся искоренить основы вѣры и уничтожить христіанство. Да, уничтожить христіанство, ибо для этихъ нынѣшнихъ критиковъ Священное Писаніе не есть надежный источникъ всякихъ истинъ, касающихся

вѣры, а обыкновенная книга, вдохновеніе ограничивается для нихъ догматическимъ ученіемъ, понимаемымъ, конечно въ ихъ смыслѣ и почти не различается отъ поэтическаго вдохновенія какого-нибудь Эхила и Гомера. Хотя законная истолковательница Библии и для нихъ есть церковь, но церковь, подчиненная правиламъ такъ называемой науки критики, которая врывается въ область богословія и налагаетъ на него рабскія оковы. Наконецъ, что касается преданія, то здѣсь все отпосительно и подлежитъ измѣненію и поэтому авторитетъ святыхъ отцевъ сводится къ нулю. И всѣ эти и тысячи другихъ заблужденій они распространяютъ въ брошюрахъ, въ журналахъ, въ аскетическихъ книгахъ и даже въ романахъ и скрываютъ ихъ за двусмысленными выраженіями, за туманными формами, чтобы постоянно оставить себѣ лазейку для защиты, чтобы не подвергнуться очевидному осужденію и имѣть возможность ловить въ свои сѣти неосторожныхъ людей. Поэтому мы много разсчитываемъ, достопочтенные братья, на ваше содѣйствіе, чтобы вы, какъ только вмѣстѣ съ подчиненными вамъ епископами познакомитесь съ этими сѣятелями плевелъ, объединились съ нами для борьбы съ ними, увѣдомили бы насъ объ опасности, грозящей душамъ, указали бы на ихъ сочиненія святымъ римскимъ конгрегаціямъ и, примѣнивъ къ дѣлу дарованныя вамъ святыми канонами права, осудили бы ихъ, выполняя свою святѣйшую обязанность помогать папѣ въ управленіи церковью, искоренять заблужденіе, защищать истину до пролитія крови».

Какъ видно изъ этой рѣчи папа рѣшилъ продолжать борьбу съ прогрессивнымъ католицизмомъ съ еще большею энергіей. Рѣчь папы произвела большее впечатлѣніе въ Италіи особенно среди молодыхъ клириковъ. О рѣшимости папы бороться съ прогрессивнымъ католицизмомъ свидѣлствуютъ и другіе факты. Такъ, въ число

новыхъ кардиналовъ не включенъ архіепископъ вестминстерскій только за то, что онъ одобрилъ книгу бывшаго іезуита Тиррелла. Извѣстный Ромоло Мурри запряченъ въ священнослуженіе. Подготавливается коренная реформа итальянскихъ семинарій и папа поручилъ это дѣло ея особому уполномоченному. Индексъ обогатился новыми книгами, внесенными въ него конгрегаціей индекса 12-го апрѣля 1907 года. Этой чести удостоились слѣдующія четыре книги: 1) Леопольдъ Гурсать. «Сатанинскія таинства Лурда въ теченіе вѣковъ». Парижъ, 1905 года; 2) Іозуасъ Амвросейусъ. «Римско-католическій катихизисъ на литовскомъ языкѣ». Вильна, 1906 г.; 3) Аббатъ Комбъ. «Тайна Мелани, Бержеръ де ля Салетъ и современный кризисъ». Римъ, 1906 г.; 4) Іозе Доминго Карбатто. «Непорочный святой Іосифъ» Валенсія, 1907 г. Слухи о новомъ силлабусѣ съ перечисленіемъ заблужденій библейской критики становятся все настойчивѣе. Когда извѣстный писатель Фогаццаро началъ читать въ Туринѣ лекціи о католической догматикѣ и морали, кардиналъ Рихельми запретилъ духовенству посѣщать ихъ, такъ какъ «учить морали и догматикѣ можетъ только церковь». Такое систематическое подавленіе прогрессивныхъ движеній въ католициствѣ объясняется не только довольно элементарнымъ религіознымъ міровоззрѣніемъ нынѣшняго «благочестиваго» папы, неспособнаго возвыситься до пониманія многихъ явленій католической жизни, но и политическими видами папы. Папа, когда-то общавшій стоять вдали отъ политики, все болѣе и болѣе втягивается въ политическую борьбу, но онъ надѣется одержать побѣду въ этой борьбѣ другими средствами, чѣмъ его предшественникъ. Левъ XIII ставилъ въ зависимость успѣхи католицизма главнымъ образомъ отъ практической дѣятельности католическихъ организацій въ народѣ, которая бы могла противостать риторикѣ политическихъ пар-

тій. Онъ вовсе не былъ врагомъ демократіи. Онъ благословилъ французскихъ католиковъ на признаніе республики, хотя это стоило ему разрыва съ монархистами. Онъ стремился не къ уничтоженію социализма, а только къ подчиненію его видамъ католичества. Отсюда вытекало покровительственное отношеніе его къ христіанскимъ демократамъ и вообще прогрессивнымъ движеніямъ въ католичествѣ. Наоборотъ Пій Х убѣжденный консерваторъ, стремящійся къ вліянію не на народъ, а прежде всего на правительство. Этому вліянію онъ думаетъ достигнуть путемъ образованія могущественныхъ политическихъ католическихъ партій. Онъ хочетъ образовать по образцу германскаго и бельгійскаго центра католическій центръ не только въ Италіи, но и во Франціи. Во Франціи ультрамонтанскій «Croix» и иезуитскій «Etudes» все чаще и чаще ратуютъ на образованіе католической партіи, что нѣкогда предпринималъ де-Мэнъ, но отъ чего онъ вынужденъ былъ отказаться вслѣдствіи оппозиціи монархистовъ. Въ Италіи первымъ шагомъ къ образованію католической партіи было разрѣшеніе въ 1904 году католикамъ участвовать въ политическихъ выборахъ. Однако Ватиканъ благоразумно воздержался отъ явнаго руководства католическими депутатами. Память о прелестяхъ клерикальнаго режима еще слишкомъ жива въ итальянцахъ, чтобы открытое выступленіе Ватикана въ качествѣ политическаго вождя не погубило дѣло образованія католическаго центра въ самомъ зародышѣ. И вотъ Ватиканъ всячески старается придать католической партіи характеръ вѣвватиканскій и прямолинейные католики нерѣдко впадаютъ при этомъ въ непріятное положеніе. Въ такомъ положеніи очутился недавно напимѣрь, офиціозный «Osservatore Romano». На конгрессѣ представителей общинъ и городовъ 27—28 апрѣля сего года во Флоренціи была принята инспириро-

ванная куріей резолюція о томъ, чтобы не вовлекать въ политическую дѣятельность іерархію. Osservatore, обидѣвшись за такое отстраненіе іерархіи отъ политики, помѣстилъ рѣзкую замѣтку противъ конгресса, но ему дали понять откуда слѣдуетъ всю нетактичность его поступка и журналъ въ слѣдующемъ номерѣ всячески старался замазать значеніе поминутной замѣтки. Есть и другая опасность, которой папа предусмотрительно старается избѣгнуть. Конечно католическая партія вродѣ германскаго центра—хорошее оружіе, но его нужно твердо держать въ рукѣ, иначе оно можетъ обратиться и противъ своего обладателя. Не разъ Ватикану приходилось скрывать за улыбкой одобренія готовый вырваться вопль негодованія по поводу нѣкоторыхъ рѣшеній центра въ Германіи; возьмемъ хотя бы его постановленіе о совмѣстной дѣятельности съ протестантами. А въ этомъ отношеніи католическія организаціи въ Италіи могутъ оказать очень плохую услугу Ватикану. При Львѣ XIII руководящую роль въ этихъ организаціяхъ играли христіанскіе демократы, взгляды которыхъ на образованіе политической партіи весьма неудобны для Ватикана. Одни изъ нихъ находятъ, что вообще католическая партія не должна существовать и не только явно, съ чѣмъ согласенъ пока и папа, но и тайно, такъ какъ профанация религіи при этомъ неизбежна. Въ этомъ духѣ высказался, напимѣрь, Фогаццаро въ упомянутыхъ лекціяхъ. Другіе христіанскіе демократы, считая желательнымъ образованіе католической партіи, проводятъ въ то же время строгое различіе между религіозной дѣятельностью католиковъ, стоящей въ полной зависимости отъ папы и политической, совершенно независимой отъ церковнаго авторитета и думаютъ, что католическая партія, какъ партія политическая, должна быть независима отъ папы и можетъ идти вопреки видамъ Ва-

тикана. Понятно, что такой взглядъ еще болѣе неудобенъ для Ватикана, чѣмъ первый. И вотъ начинается преобразование католическихъ организацій, клонящееся къ отстраненію отъ нихъ христіанскихъ демократовъ и къ полному подчиненію ихъ епископамъ. Все, что становится Ватикану на этомъ пути, подавляется безъ пощады. Какъ ревниво относится Ватиканъ къ политической дѣятельности духовенства, показываетъ недавній случай въ Баваріи, гдѣ священникъ Грандингеръ выступилъ кандидатомъ въ ландтагъ къ ужасу католиковъ не отъ центра, а отъ либеральной партіи. Католическія газеты забили тревогу, обвиняя не только Грандингера, но и мѣстнаго архіепископа Аберта. Послѣдній письменно предложилъ Грандингеру отказаться отъ кандидатуры, но тотъ отвѣтилъ, что онъ не можетъ этого сдѣлать изъ опасенія побѣды кандидата социалистовъ.

Какъ извѣстно лютеранскіе приходы въ Германіи имѣютъ право избирать не только пасторовъ, а и своихъ представителей для совмѣстнаго съ пастырями завѣдыванія церковнымъ имуществомъ. Церковные выборы весьма часто представляютъ довольно печальную для христіанскаго чувства картину. Еще задолго до выборовъ обычная полемика между ортодоксалами и либералами обостряется до крайности и обѣ партіи не скупятся на самыя рѣзкія филиппики другъ противъ друга. «Ортодоксалы, пишетъ напр. «*Berliner Volkszeitung*» 18 января сего года, по своему лицемѣрью, по своей лживости и низости являются врагами евангелическаго христіанства. Они невѣжественны, безстыдны, они клеветники и порожденіе ехидны, ихъ нужно загнать въ ихъ норы, такъ какъ отъ ихъ змѣйнаго взора вянетъ все живое!»

Не остаются въ долгу и ортодоксалы. Вотъ какъ описываетъ «*Kreuzzeitung*» послѣдніе выборы въ приходѣ св. Марка

въ Берлинѣ, на которыхъ побѣдили либералы, избравшіе пасторомъ извѣстнаго Фишера.

«Картина выборовъ въ послѣднее воскресенье была такова, что не мало находилось лицъ, думавшихъ уйти изъ церкви, въ которой возможны такія явленія.

Выборщики входили въ церковь съ дымящимися сигарами, со шляпой или фуражкой на головѣ и подходили къ избирательной урнѣ въ туфляхъ. Нѣкоторые замѣтно пошатывались, такъ какъ явились изъ пивной. Были и такіе, которые не могли идти безъ посторонней помощи. Въ церкви стоялъ оглушительный крикъ: «За доктора Фишера, за доктора Фишера!»

Либеральные пасторы для обезпеченія побѣды привлекли на выборы лицъ совершенно невѣрующихъ, объяснивъ, что поражение ортодоксаловъ есть въ тоже время пораженіе политической реакціи. Благодаря такимъ приемамъ либералы получили 1341 голосъ, а ихъ противники только 872. Либералы были выбраны также въ 29 приходахъ Берлина, а ортодоксалы въ 17. Въ 7 приходахъ партіи пошли на компромиссъ. Точно также въ Кельнѣ на выборахъ 13 марта либералы получили 2340 голосовъ, ортодоксалы 980; въ Золингенѣ либераловъ было 3150, ортодоксаловъ 750; въ Дортмундѣ на мѣсто извѣстнаго Сезаря избранъ былъ либеральный пасторъ Гетцъ (Götz) большинствомъ 6.000 голосовъ противъ 105. Побѣдили либералы и въ большинствѣ другихъ городовъ. Побѣда либераловъ была слѣдствіемъ того, что за нихъ голосовали и невѣрующіе, имѣющіе такіе же права въ приходѣ, какъ и самыя благочестивыя его члены. Такъ происходили выборы въ высоко-культурной Германіи. Что же будетъ у насъ, если мечты нѣкоторыхъ о преобразованіи приходскаго строя по протестантскому образцу осуществляются?

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Н. А. Морозовъ. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Спб. 1907 г. Стран. IX+304. Цѣна 1 р. 35 коп.

Эта книга—въ декадентско-причудливой обложкѣ съ 62 рисунками и снимками съ астрономическихъ картъ Пулковской обсерваторіи, два астронома которой (М. М. Каменскій и Н. М. Ляпинъ) потщились дать «повѣрочныя вычисления» въ подтвержденіе авторскихъ выводовъ,—вызвала немало задорнаго шума въ извѣстныхъ кругахъ общества и печати. Заранѣе высказываюсь напрямикъ, что, по моему мнѣнію, это есть афемерное недоразумѣніе, объясняемое развѣ особенностями нашего развального времени, въ какое—по наблюденіямъ исторіи—люди безотчетно увлекаются всеѣмъ диковиннымъ, причемъ всякій матеріализмъ мысли и жизни странно переплетается съ фантастическою мишурностью...

Подъ крикливымъ и несоответственнымъ заглавіемъ представляется собственно изслѣдованіе по «исторіи возникновенія Апокалипсиса» Іоанна Богослова съ точнѣйшею его датировкой. По словамъ автора,—въ настоящей книгѣ основнымъ является астрономическое вычисленіе времени возникновенія Апокалипсиса. Новый методъ опредѣленія времени, приложенный къ старой книгѣ, привелъ, какъ это часто бывало въ наукѣ, къ неожиданному *открытію*. И годъ, и день, и самый часъ наблюденія Іоанна оказались опредѣлимыми съ астрономической точностію [—около 5 часовъ вечера 30 сентября 395 года по р. Хр.—]. Какъ послѣдствіе этого, явился и другой выводъ, что Апокалипсисъ написанъ знаменитымъ *борцомъ противъ византійскаго религіознаго и политическаго абсолютизма, ниспровергателемъ императорскихъ статуй* (!?), Іоанномъ Антиохійскимъ, называемымъ Христомомъ, или Златоустомъ»

(стр. V). При этомъ знаменитый отецъ рисуетъ у автора, «какъ революціонеръ и демагогъ» (стр. 198 слѣд.). Последнее можно психологически понять единственно изъ того, что и Морозовъ впервые «встрѣтился» съ Апокалипсисомъ въ Алексѣевскомъ рavelинѣ Петропавловской крѣпости (стр. 28) и трудился надъ своею работою въ теченіе долголѣтняго заключенія въ Шлиссельбургской крѣпости, гдѣ исполнѣ естественно инстинктивное стремленіе скрасить свое положеніе ореоломъ святости великаго столпа Церкви. Но все-же удивительно, что вдругъ сталъ «демагогическимъ революціонеромъ» тотъ, кто заключилъ свою жизнь словами смиренной покорности и благодарной хвалы: «слава Богу за все!» Видимо, темницы совсѣмъ не просвѣщаютъ слѣпыхъ, если они упорно не желаютъ взглянуть на истину прямо... Видѣ это болѣе, чѣмъ абсурдъ, если объявляютъ «ниспровергателемъ императорскихъ статуй» Златоуста, между тѣмъ онъ энергически протестовалъ противъ этого мятежнаго акта буйной Антиохійской толпы и испрашивалъ ей только царскаго помилованія...

Что до существа вопроса, то усвоеніе Апокалипсиса Златоустомъ учителю есть несомнѣнная историческая нелѣпость, ибо данное писаніе безусловно не подходитъ ни къ умственно-религіознымъ настроеніямъ эпохи, ни къ личности Златоуста, какъ эмпирика и реалиста, нимало не интересовавшагося астрономическими мечтаніями, ни ко всей совокупности Антиохійской богословской школы. Спорить объ этомъ бесплодно, а вѣрнымъ будетъ лишь то, что никогда и ни въ какой степени наука не приметъ формулированнаго у г. Морозова результата. Къ сожалѣнію, также ошибоченъ и самый методъ изслѣдованія. Авторъ основывается на астрономическомъ толкованіи апокалипсическихъ образовъ. Это имѣло бы тѣнь хоть какого-нибудь вѣроятія, если-бы мы согласились, что Тайнозритель описываетъ *сво-*

имъ языкомъ въ причудливыхъ формахъ дѣйствительныя небесныя явленія, которыя имъ фактически наблюдались. Тогда ключъ астрономической экзегетики былъ бы теоретически — дозволителенъ, хотя нужно помнить твердо, что даже болѣе ясныя хронологическія указанія Библии (о седмицахъ, годѣ Рождества Христова, звѣздѣ волхвовъ) до сихъ поръ не поддаются точной датировкѣ. А видѣнія апокалипсическія суть только ходячіе символы, не имѣющіе ни времени, ни мѣста. Они обычны въ апокрифической іудейской письменности около начала христіанской эры (да—частію—и послѣ нея), и ихъ мы встрѣчаемъ и въ Ассиріи и въ Вавилонѣ, какъ общее достояніе религиозной символики. Это было принятое средство для выраженія разныхъ концепцій религиозной мистики, и естественно, что Іоаннъ Богословъ воспользовался имъ, чтобы приблизить къ человѣческой мысли свои священно-таинственныя созерцанія. Критика, — даже самая крайняя, — нынѣ рѣшительно отвергаетъ позднѣйшее христіанское происхожденіе Апокалипсиса, допуская, что апокалипсически-астрономическій *материалъ*, частію идетъ изъ дохристіанской эпохи; это есть преобладающее теперь научное убѣжденіе, діаметрально противное «вычисленіямъ» г. Морозова. Если прежде иногда думали иначе, то все же никто не относилъ Апокалипсисъ къ концу IV-го вѣка, а христіанское преданіе съ древнѣйшихъ временъ (Папій Іерапольскій, Іустинъ мученикъ, Мелитонъ Сардійскій, Иринеи Ліонскій, Теофилъ Антиохійскій, Поликрать и Апполоній Ефесскіе, Оригенъ, Климентъ Александрійскій, Кирилль Іерусалимскій, Григорій Богословъ) — при нѣкоторыхъ отбѣнкахъ въ сужденіи о личности писателя (у Кая, Діонисія Александрійскаго, Евсевія Кесарійскаго) — всегда приурочивало его къ I-му христіанскому вѣку. Во всякомъ случаѣ безусловно несомнѣнна извѣстность нашего Апокалипсиса и пользованіе имъ

задолго до IV-го столѣтія. Тогда по теоріи г. Морозова выйдетъ, что Апокалипсисъ написанъ уже послѣ того, какъ существовалъ, распространился и употребился. Развѣ это не абсурдъ? Но г. Морозовъ, «какъ человѣкъ свободомыслящій», даже не ознакомился изъ «литературы предмета» ни съ чѣмъ, кромѣ отзыва Рахманова (въ извѣстномъ романѣ Н. Г. Чернышевскаго «Что дѣлать?»), считавшаго Апокалипсисъ произведеніемъ сумасшедшаго (стр. 28)... Въ итогѣ, интересныя «вычисленія» висятъ на воздухѣ, какъ фантастическій миражъ, а его «открытие» есть новая, но совершенно мистическая Америка...

Въ заключеніе я съ грустію долженъ сказать во имя истины, что долготѣннй упорный трудъ потраченъ попустому, и что работа г. Н. А. Морозова ни по результату, ни по процессу не можетъ получить въ серьезной наукѣ даже отрицательнаго значенія.

Н. Н. Г.

Священникъ Михаилъ Оивейскій. Духовныя дарованія въ первоначальной христіанской Церкви. Москва, 1907 г. Цѣна 2 руб.

Этотъ трудъ (169 страницъ въ большую осьмушку весьма убористой печати) представляетъ собственно «опытъ объясненія» 12—14 главъ 1-го посланія Апостола Павла къ Коринѣянамъ. Авторъ, хорошо извѣстный у насъ многими серьезными работами (напр., объ ирвингианствѣ, пособіе съ изученію свящ. исторіи, переводы англійскихъ сочиненій Роу, Гейки, Эдершейма, Фаррара), обозрѣваетъ свой предметъ основательно и всесторонне. Послѣ «введенія» — о задачѣ и литературѣ изслѣдованія — о. М. П. Оивейскій даетъ общее понятіе о харисмахъ и частныя ихъ классификаціи, потомъ излагаетъ «спеціальное ученіе» апостольское о духовныхъ дарованіяхъ (къ 1 Кор. XII, 1—11) съ размот-

рѣніемъ ихъ «источника» и детальнымъ «перечисленіемъ» и характеристикою каждаго, а взаимоотношеніе выясняется анализомъ сравненія Церкви съ человѣческимъ тѣломъ (1 Кор. XII, 13. 14—16. 17—18. 19—20. 21—24. 25—26) и по связи съ христіанскимъ служеніемъ, которое раскрывается и по общимъ основамъ и по разнымъ видамъ (1 Кор. XII, 27—30) въ Апостолахъ, пророкахъ, Евангелистахъ, учителяхъ, пастыряхъ, во вспоможеніи, управленіи, глоссолаліи,—особенно же по связи съ любовью (1 Кор. XII, 31—XIII). Затѣмъ разбираются глоссолалическія теоріи—святоотеческая и экзестическая (въ разныхъ ея формахъ)—и рассматриваются даръ языковъ и пророчество (1 Кор. XIV, 1—40). Въ заключеніи говорится о глоссолаліи въ день первой христіанской пятидесятницы.

Какъ видимъ, трудъ о. М. П. Оивейскаго прежде всего отличается всесторонностію, поскольку въ предметъ не опущено ничего существеннаго ни въ главномъ, ни во второстепенномъ изъ апостольскаго текста. Столь же несомѣнна и научная основательность изслѣдованія. Авторъ обладаетъ достаточно широкою освѣдомленностію во всей патристической и научной литературѣ, извлекаетъ всѣ важнѣйшія мнѣнія и соображенія. Анализъ взятыхъ апостольскихъ главъ ведется при внимательной критикѣ подлинника съ примѣненіемъ авторитетныхъ филологическихъ пособій. Въ экзегетическомъ отношеніи сочиненіе весьма богато содержаніемъ,—и послѣднее представляетъ не обычныя у насъ общія разсужденія, а именно строгое истолкованіе. Въ теоретическомъ освѣщеніи центральныхъ пунктовъ всюду замѣчается твердая уравнишенность. Правда, собственное возрѣніе на глоссолалію, къ сожалѣнію, не изложенное о. Оивейскимъ въ отдѣльномъ цѣлостномъ трактатѣ,—въ смыслѣ музыкально-церковной гимнологіи—представляется довольно проблемматичнымъ, но за—то критика

наличныхъ мнѣній отличается трезвостію и резонностію, а этимъ, по крайней мѣрѣ, устраняются произвольныя и тенденціозныя крайности, окончательно затемнявшія дѣло, не ясное по самой своей природѣ.

Въ научномъ отношеніи сочиненіе о. М. П. Оивейскаго съ полнымъ успѣхомъ можетъ конкурировать съ соответствующими новѣйшими трудами (см., напр., неизвѣстную автору книгу Rev. Dawson Walker, *The Sift of Tongues and Other Essays*, Edinburgh 1906) и вообще является полезнымъ приобрѣтеніемъ для экзегитической литературы.

Проф. Н. Глубоковскій.

С. М. Заринъ: «Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію». Томъ 1. Спб. 1907 г. Стр. XXX+388 (книга 1)+XV+XI 693 (кн. 2). Ц. 2 р. 50 к. (1 кн.)+4 р. (2 кн.).

Въ первой книгѣ авторъ критически обозрѣваетъ важнѣйшую литературу вопроса—русскую и иностранную, внимательно останавливаясь на каждомъ сколько-нибудь значительномъ явленіи. Въ заключеніе обзора подводитъ итоги, дѣлающіе для него и для читателя яснымъ характеръ дальнѣйшей работы по данному вопросу. Во второй книгѣ выясняется понятіе объ аскетизмѣ, рассматриваемое авторомъ въ широкомъ смыслѣ слова. Аскетизмъ—это—средство, ведущее человѣка къ достиженію имъ конечнаго нравственнаго идеала,—къ Богоуподобленію (Мѡ. V, 48). Но, хотя онъ и существенно-важное, обязательное средство,—однако, не есть ничто самодовлѣющее, не есть самоцѣль. Ни на минуту нельзя забывать, что аскетизмъ—только средство. Нормаленъ только аскетизмъ *en tē yōsei*, т. е., съ постояннымъ разумнѣемъ цѣли его. Нравственное совершенство общеобязательно. Отсюда таковымъ-же является и аскетизмъ, т. е., обще-

христіанскою обязанностию, осуществляемою въ различныхъ формахъ: въ монашеской жизни (это—аскетизмъ по-преимуществу, но не исключительно) и въ общественно-дѣятельной. Въ разсматриваемомъ томѣ авторъ устанавливаетъ только принципиальную точку зрѣнія, оставляя рѣчь о различныхъ формахъ проявленія аскетизма, ихъ сравнительныхъ достоинствахъ и проч. до слѣдующаго—второго тома. Авторская точка зрѣнія отличается, слѣдовательно, и отъ протестантской (отвергающей аскетизмъ, какъ яко-бы противное евангельскому духу явленіе), и отъ католической, ставящей почти знакъ равенства между аскетизмомъ и монашествомъ, понимающей аскетизмъ, какъ выполненіе сверхъ—должнаго, а не общеобязательныхъ для всѣхъ христіанъ требованій. Авторъ обосновываетъ свою точку зрѣнія при помощи данныхъ филологіи, небезполезныхъ для его цѣлей, и главнѣйшимъ образомъ при помощи тщательнаго и внимательнѣйшаго проникновенія въ смыслъ Слова Божія и святоотеческой письменности, изученной имъ въ обширныхъ размѣрахъ. Авторъ изучаетъ матеріалъ безъ предвзятыхъ тенденцій. Онъ предлагаетъ выводы, какіе сами собою вытекаютъ изъ этого матеріала. Въ этомъ заключается безспорная и крупная цѣнность научнаго его метода, заслуживающаго всякаго подражанія. Авторомъ проштудировано до 88 томовъ святоотеческихъ твореній. Онъ старался уловить общую святоотеческую точку зрѣнія на предметъ, а не ограничивался взглядами лишь единичныхъ представителей патристической письменности. Въ этомъ—огромное достоинство авторскаго труда. Кто желалъ-бы поэтому серьезно съ нимъ диспутировать, а не съ католичествующими или протестантствующими аргументами въ рукахъ, тотъ долженъ внимательно прослѣдить его долгую и тернистую, добросовѣстную дорогу, взвѣсить всѣ ея данныя, соображенія, выводы и только тогда высказывать по его адресу упреки или

похвалы. Ждемъ второго тома. Авторская тема безконечно обширна и слишкомъ жизненна. Отсюда всякій можетъ со своей точки зрѣнія обращаться къ автору съ тѣми или иными запросами, недоумѣніями,—многіе могутъ высказывать свои *ria desideria*, могутъ предлагать поправки, дополненія и пр., но все это не будетъ касаться существа дѣла, по крайней мѣрѣ, серьезно. Существо же дѣла, принципиальная сторона его установлены авторомъ твердо на твердѣйшемъ библейскомъ и святоотеческомъ основаніи... Серьезному авторскому (многолѣтнему) труду желаемъ широкаго распространенія.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Къ трезвымъ завѣтамъ. Изданіе Александро-Невскаго общества трезвости въ С.-Петербургѣ. Спб. 1906 г., II—160 стр.

Настоящимъ изданіемъ Александро-Невское общество трезвости горячо призываетъ православный Русскій народъ къ духовному отрезвленію отъ опьяненія тѣмъ потокомъ разныхъ безбожныхъ, нехристіанскихъ, разрушительныхъ идей и ученій, который нынѣ широкою волною разлился по лицу русской земли, буквально заливая по мѣстамъ (напр., на фабрикахъ и заводахъ) трезвую русскую мысль и разстраивая природный здравый смыслъ русскаго челоука. А такъ какъ главную струю этого стремительнаго потока составляетъ социализмъ, въ частности такъ называемая социаль-демократія, наводнившая нашъ литературный рынокъ массою дешевыхъ книгъ и брошюръ, то, — наряду съ призывомъ къ трезвымъ завѣтамъ, къ трезвымъ радостямъ жизни и выясненіемъ ея истиннаго смысла,—настоящее изданіе удѣляетъ особенное вниманіе социаль-демократическому ученію, показываетъ его слабыя стороны и тѣмъ самымъ способствуетъ образованію у читателей должнаго, трезваго отношенія къ этому модному въ совре-

менной русской рабочей средѣ ученію. Особенно отгнѣяется при этомъ богоборный, нехристіанскій характеръ этого ученія, начертаннаго на своихъ знаменахъ нѣкоторыя великія изреченія Евангелія. Но въ дѣйствительности представляющаго собою полную противоположность Евангелію. Со всею очевидностью устанавливается, что *никакой* искренній христіанинъ или не можетъ быть послѣдователемъ социаль-демократическаго ученія, что христіанинъ, прежде чѣмъ стать настоящимъ социаль-демократомъ, долженъ потерять вѣру въ личнаго Бога, что на основѣ моднаго теперь марксизма нельзя построить міровоззрѣнія, отвѣчающаго всѣмъ запросамъ нашего разума и сердца...

Д. С.

Dr. Nik. Milas, ἐπίσκοπος, Τὸ ἐκκλησιαστικὸν δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας, ἐκ τοῦ γερμανικοῦ ὑπὸ Dr. Μελετίου Ἀποστολοπούλου. Ἐν Ἀθήναις, 1906 г., стр. XXXV+1066. Цѣна 9 драхмъ (драхма = 37½ коп.).

«Православное церковное право» знаменитаго канониста д-ра Никодима Милаша, епископа далматинскаго и истрійскаго, вышло и на греческомъ языкѣ въ переводѣ протосингела и настоятеля греческой церкви святой Троицы въ Вѣнѣ д-ра Мелетія Апостолопулоса. Этотъ трудъ преосвященнаго Никодима, вышедшій въ 1890 году въ Задарѣ на сербскомъ языкѣ, теперь переведенъ на языки: нѣмецкій, русскій, болгарскій и греческій. Кромѣ того готовится переводъ и на французскій языкъ, который будетъ изданъ въ этомъ году. Греческій переводъ сдѣланъ не съ сербскаго подлинника, а со второго изданія нѣмецкаго перевода, вышедшаго въ 1905 году въ Мостарѣ.

С. Т.

Д-ръ Н. Н. Михайловъ. Кумысь и современное положеніе кумысолечебнаго дѣла въ Россіи. Стр. 175 ц. 75 коп.

Д-ръ Михайловъ, авторъ вышедшей десять лѣтъ тому назадъ и быстро разошедшейся солидной брошюры о кумысолеченіи, въ теченіе многолѣтняго знакомства съ кумысолечебнымъ дѣломъ приобрѣлъ извѣстность одного изъ лучшихъ знатоковъ этого дѣла. Указанную выше книжку его, вышедшую мѣсяць назадъ, полезно прочесть каждому, вѣдущему на кумысь уже по тому одному, что она даетъ возможность больному оградить себя отъ эксплуатаціи кумысосодержателей и выбрать такое заведеніе, гдѣ онъ не потеряетъ даромъ времени и денегъ; для тѣхъ, кто не имѣетъ средствъ ѣхать на кумысь, указанія автора даютъ возможность въ любомъ хуторѣ, въ любой деревнѣ имѣть хорошій кумысь путемъ домашняго его приготовленія. Для нашего малосостоятельнаго духовенства, часто страдающаго при тяжеломъ трудѣ—малокровіемъ и легочными заболѣваніями, книжка д-ра Михайлова, его указанія и совѣты во многихъ случаяхъ явятся весьма полезной находкой. Характеръ кумысолечебныхъ заведеній, качества кумыса на каждомъ изъ нихъ и обстановка больныхъ—весьма обстоятельно описанныя авторомъ, особенно важны при выборѣ мѣста леченія.

Ф. Б.

Отвѣты Редакціи.

Святи. А. У—му. Правила о слагающихъ священнѣйшій санъ съ изданіемъ закона 17-го апрѣля 1905 года не измѣнились.

Святи. с. Б—ви, Т—скаго у., Г. У—ому. Определенную программу имѣютъ только церковно-приходскія школы, а школы грамоты таковой программы не имѣютъ. Курсъ ученія въ первыхъ продолжается три года, а въ послѣднихъ два. Слѣдовательно, къ школамъ грамоты нельзя предъявлять требованія, чтобы въ нихъ всецѣло выполнялась программа одно-

классной церковно-приходской школы, и если такое требованіе предъявлялъ къ учителямъ школъ грамоты уѣздный наблюдатель, то онъ не имѣлъ на это никакого законнаго основанія. Онъ могъ только учителямъ школъ грамоты рекомендовать программу церковно-приходской школы, какъ такую, къ выполненію коей они могли бы стремиться сообразно своимъ силамъ и познаніямъ, но во всякомъ случаѣ не могъ отъ нихъ этого требовать.

Окружному слѣдователю: Вопросы: 1) Можетъ ли продолжаться слѣдствіе тотъ слѣдователь, на котораго свидѣтели подали отдѣльную жалобу, обвиняя его въ отказѣ отъ записи ихъ показаній? 2) Правильно ли увольненіе за штатъ обвиняемаго до суда? 3) Одинаковое ли наказаніе примѣняется къ штатному и заштатному священнику и не нарушенъ ли законъ, если за допущеніе умереть безъ крещенія и причащенія виновный лишь направленъ для покаянія къ духовнику? 4) Могутъ ли показанія обвиняемаго и свидѣтелей противъ обвинителя и свидѣтелей давать основаніе къ производству о нихъ слѣдствія? *Отвѣты:* 1) Лицо, коему епархіальнымъ начальствомъ поручено произвести слѣдствіе, должно производить его, не взирая на подаваемые на него жалобы, до тѣхъ поръ, пока не будетъ устраненъ начальствомъ. 2) Увольненіе за штатъ обвиняемаго до суда возможно, а правильность такого увольненія обуславливается обстоятельствами даннаго дѣла. 3) Наказаніе священнику налагается сообразно содѣянному преступленію или преступку, при чемъ должно быть принято во вниманіе его положеніе въ причтѣ, т. е. штатный ли онъ, обязанный исполнять свою должность, или заштатный, привлекаемый къ исполненію священническихъ обязанностей по необходимости. За указанный выше проступокъ можетъ быть допущено и уменьшеніе слѣдуемаго по закону наказанія, если нерадѣніе не было удостовѣрено. 4) Производство слѣдствія можетъ быть начато по распоряженію начальства, а не по усмотрѣнію слѣдователя, основанному на данныхъ ему показаніяхъ.

Свѣтл. Т-ской еп., Гр. Из-ну. Вы спрашиваете: пользуется ли пенсія за 40-лѣтнюю службу священника, который въ теченіе оной 1½ года состоялъ за штатомъ по суду, съ запрещеніемъ священнослуженія? *Отвѣтъ.* Если священникъ этотъ вышелъ за штатъ еще при дѣйствіи временныхъ правилъ о пенсіяхъ 1866 г., т. е. до 18 июня 1902 г., то вслѣдствіе означенной судимости право на полученіе пенсій за его службу теряется; если же оставилъ службу послѣ означеннаго времени, то такова суди-

мость, по правиламъ дѣйствующаго нынѣ пенс. уст. 3 июня 1902 г., сама по себѣ не составляетъ препятствія къ полученію пенсій.

Свѣтл. с. Лес-ва, Н. еп., Ст. Т. Вы спрашиваете: сколько необходимо прослужить вамъ на настоящемъ штатномъ мѣстѣ, чтобы имѣть право на полную священническую пенсію? *Отвѣтъ.* Необходимо прослужить на штатныхъ мѣстахъ всего не менѣе 34½ лѣтъ, считая съ начала вашей службы въ 1865 году и исключая время бытности на нештатномъ мѣстѣ и за штатомъ. Если выйдете за штатъ нынѣ же, то получите пенсію въ размѣрѣ 1/3 священническаго оклада, за службу на штатныхъ мѣстахъ отъ 19½ до 29½ лѣтъ.

Свѣтл.-ку при цер. А-го к-го уч-ща, М. епар., В. П. Вы спрашиваете: слѣдуетъ ли Вамъ, какъ допущенному къ совершенію службъ въ приписной церкви, производить процентный взносъ на пенсію? *Отвѣтъ:* Если допущены на штатную вакансію, на каковой, по утвержденіи, можете выслужить пенсію, то слѣдуетъ; если же мѣсто нештатное, не слѣдуетъ—согласно разъяснительному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 марта—5 мая 1903 г. № 1367. Въ послѣднемъ случаѣ нужно хлопотать объ открытіи вакансій штатнаго священника.

И. д. псаломш. села Ск-го, Х. епар., Д. Я. Вопросъ: за и. д. псаломщика, родомъ изъ крестьянъ, можетъ ли быть признано право на выслугу пенсій,—въ видѣ Высочайшаго указа 5 октября 1906 г., освобождающаго лицъ бывшихъ податныхъ состояній отъ представленія увольнительнаго свидѣтельства для поступленія въ духовенство? *Отвѣтъ:* Со времени означеннаго указа, но не ранѣе, такъ какъ сей указъ, какъ и вообще законъ, обратнаго дѣйствія не имѣетъ, т. е. не простираетъ своего дѣйствія на время, предшествующее изданію указа.

Свѣтл. села Мих-ки, Л. уѣзда, О. епар., Д. Пр. Вы спрашиваете: 1) служба на диаконской вакансіи подлежитъ ли зачету въ выслугу священнической пенсій; 2) какія книги должны быть настольными для священника, и 3) какъ поступить священнику, если его просятъ привести къ присягѣ все общество и на то есть приговоръ общества? *Отвѣтъ:* 1) служба священника на диаконской вакансіи зачитывается на диаконскую же пенсію; если же онъ затѣмъ перейдетъ на священническую вакансію и прослужитъ на оной не менѣе 5 лѣтъ, то вся служба зачитывается на священническую пенсію; таковой же зачетъ производится и при невыездѣ полного пятилѣтняго срока, въ случаѣ смерти служащаго, или въ случаѣ выхода за

штатъ по болѣзни, засвидѣтельствовавшей, предварительно увольненія отъ службы, врачебною уривой. 2) Второй и третій вопросы не настолько опредѣлены, чтобы дать на нихъ удовлетворительный отвѣтъ. О присягѣ можно однако замѣтить, что по дѣйствующимъ постановленіямъ, приводѣ къ присягѣ для священника обязательнъ по требованію судебныхъ мѣстъ и лицъ, какъ-то: уѣздныхъ сѣздовъ, земскихъ начальниковъ, а также правительственныхъ учрежденій и лицъ—на вѣрноподданство и на вѣрную службу Государю, для чего имѣются установленные образцы присяги; въ непредусмотрѣнныхъ же случаяхъ надлежитъ руководиться настырскимъ благоразуміемъ, соображая предметъ и вообще обстоятельства данного случая съ священнымъ значеніемъ присяги и въ сомнительныхъ случаяхъ испрашивая архиепископскаго наставленія у своего епископа.

Діакоу села П—скаю К—ву. Вопросъ: въ какомъ порядкѣ совершается добровольное сложеніе священнаго сана? Отвѣтъ: Священнослужитель изъ блага духовенства, возмѣвшій намереніе сложить санъ, подаетъ о семъ прошеніе епархіальному начальству, которое затѣмъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ испытываетъ его въ рѣшимости и увѣщаетъ не уклоняться отъ принятаго ранѣе священнаго званія; если увѣщаемый останется непреклоннымъ въ намереніи, то съ него слагается санъ съ разрѣшенія Святейшаго Синода.

Св—ку П. Р—ну. 1) При исчисленіи срока выслуги вашей на пенсію за законоучительскую службу въ гимназій слѣдуетъ имѣть въ виду, что епархіальная служба ваша, по силѣ ст. 332 и примѣч. 1 къ ст. 335 т. III, уст. о пенс., изд. 1896 г., подлежитъ зачету въ этотъ срокъ въ пропорціи 7:5, т. е. 7 лѣтъ епархіальной службы за 5 лѣтъ учебной. Полный окладъ пенсіи полагается за 25-лѣтній срокъ службы, но онъ можетъ быть сокращенъ—для выходящихъ въ отставку по совершенно разстроенному на службѣ здоровью до 20 лѣтъ (ст. 340), а для одержимыхъ тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишаящими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ посторонняго ухода, до 15 лѣтъ (ст. 341). Для полученія пенсіи по сокращенному сроку службы требуется, передъ увольненіемъ въ отставку, медицинское освидѣтельствованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 160 и 161 вышеозначеннаго устава. 2) Существующей въ епархіальномъ управленіи практикой, дѣйствительно, принято избѣгать назначенія родственниковъ въ одинъ и тотъ же причтъ. Практика эта имѣетъ основаніе въ духовномъ регламентѣ, именно въ пр. 27 о пре-

свитерахъ, по коему соединеніе родственниковъ въ одномъ причтѣ признается зломъ, которое епископы должны пресѣкать, не допуская въ одномъ причтѣ болѣе 2-хъ родственниковъ по усмотрѣніи благословной вины къ сему.

П. О. Г—ву. Вы спрашиваете, можетъ ли получить пенсію, за службу отца, дочь священника, прослужившаго 42 года и умершаго въ 1891 г. Въ данномъ случаѣ отцомъ сироты могло быть приобретено право на пенсію, за епархіальную службу, по временнымъ пенсіоннымъ правиламъ 1866 г., на основаніи коихъ пенсія можетъ быть назначаема только тѣмъ дѣтямъ священнослужителей,—не достигшимъ установленнаго возраста или одержимымъ, при совершенной бѣдности, болѣзнями,—которые остались по смерти отцовъ при живыхъ матеряхъ, имѣвшихъ право на пенсію, по тѣмъ же правиламъ, за службу своихъ мужей.

Свящ—ку Н.—Г. в. з. А. С—ву. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 3—17 декабря 1904 г., № 6524, напечатаннымъ въ № 1 «Церк. Вѣд. за 1905 г.», разъяснено, что священно-церковнослужительская служба епархіальнаго вѣдомства, на основаніи § 15 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго устава для епархіальнаго духовенства, подлежитъ зачету годъ за годъ въ срокъ выслуги пенсіи по военно-духовному вѣдомству лишь для тѣхъ лицъ, которые состояли на епархіальной службѣ во время введенія въ дѣйствіе (18 іюня 1902 г.) означеннаго устава. Слѣдовательно, ваша служба въ епархіальномъ вѣдомствѣ, продолжавшаяся по 1890 годъ, подлежитъ зачету на пенсію по военно-духовному вѣдомству по прежнему порядку, т. е. 2 года епархіальной службы за 1 годъ военной. Служба же ваша въ должности учителя приготовительнаго класса духовнаго училища вовсе не подлежитъ зачету на пенсію, какъ оставленная вами до воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 21 августа 1896 г. о предоставленіи пенсій за службу въ помянутой должности (см. «Церк. Вѣд. за 1896 г., № 39).

Церковному старостѣ Вознесенской церкви с. С., П—ской епархіи. Вопросы: 1) Возможно ли обжалованіе рѣшеній духовной консисторіи Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода или такіа рѣшенія должны быть обусловлены въ Святейшемъ Синодѣ непосредственно; 2) Въ какой срокъ и 3) Возможно ли подавать жалобу не черезъ епархіальное начальство, а непосредственно Синоду. Ответы: 1) Въ силу 2 ст. уст. дух. конс., консисторія вмѣстѣ съ епархіальнымъ архіереемъ состоитъ въ вѣдѣніи Святейшаго Синода, предъ коимъ, по сему и должны быть обжаловываемы рѣшенія

епархіальныхъ начальствъ; жалобы же сего рода, направленныя къ Оберъ-Прокурору, предлагаются имъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 2) На подачу жалобъ въ Синодъ установленъ срокъ только для дѣлъ о лишеніи сана и исключеніи изъ духовнаго званія—мѣсячный (ст. 171 ст. уст. дух. конс.) и для дѣлъ о расторженіи браковъ по искамъ супруговъ—двухмѣсячный (ст. 256 уст. дух. конс.); для остальныхъ же дѣлъ срока нѣтъ и къ жалобѣ по тѣмъ примѣняется безъ ограниченія срокомъ. 3) Жалоба можетъ быть подана и непосредственно подана въ Святѣйшій Синодъ, но онъ разсматриваетъ лишь при наличности свѣдѣній отъ епархіальнаго начальства или подлежащаго удостовѣренной копіи съ того рѣшенія, на которое приносится жалоба, а потому если въ послѣдней свѣдѣнія оказываются недостаточными для разрѣшенія дѣла, или жалоба подана не чрезъ епархіальное начальство и потому не снабжена его объясненіемъ по дѣлу, (что оно обязано сдѣлать, если жалоба подана чрезъ него), то предварительно разсмотрѣнія дѣла жалоба отсылается къ епархіальному архіерею для доставленія свѣдѣній и заключенія.

Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Х—скаго Екатериинскаго собора Н. М. А—у: Вопросъ: имѣеть ли право попечительство самостоятельно расходовать попечительскія суммы на ремонтъ храма, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго архіерея. Ответъ: Если ремонтъ не предполагаетъ никакого измѣненія въ наружномъ видѣ храма, а заключается лишь въ чисткѣ и окраскѣ, то таковой ремонтъ, на основаніи правильно составленнаго приговора попечительства, можетъ быть произведенъ и безъ особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Священнику церкви с. К. Х—ской епархіи, С—ву. Вы спрашиваете, кто имѣеть право назначать и увольнять церковныхъ сторожей? Ответъ. Слѣдуетъ различать сторожей: одни имѣютъ обязанность нести извѣстныя услуги внутри церкви (содержать церковь и ограду въ чистотѣ, убирать одѣжды и церковную утварь, подавать и ставить свѣчи, звонить въ колокола и т. п.) и держать внутреннюю охрану ея, а другіе обязаны нести наружную охрану церкви, въ предупрежденіе ограбленія. Сторожа перваго рода, въ силу 7 п. 22 ст. Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г. Инструкціи церковнымъ старостамъ (Церк. Вѣд. 1890 г. № 27, стр. 305—314) и 29 ст. утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 г. инструкціи настоятелямъ церквей (Церк. Вѣд. 1901 г. № 29, стр. 275—280), опредѣляются

и увольняются церковнымъ старостою, но непременно съ вѣдома и согласія настоятеля. Что же касается сторожей втораго рода, несущихъ наружную охрану церквей, то они должны быть содержимы на счетъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ, которыя и опредѣляютъ и увольняютъ ихъ по своему усмотрѣнію, въ силу циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернатора отъ 29 ноября 1890 г. за № 43, изложеннаго въ опредѣленіи Св. Синода отъ 1—15 февр. 1891 г. за № 270 (Церк. Вѣд. 1891 г. № 10, стр. 76—78).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки сл. Новорождественки, Бирюченскаго уѣзда, Екатерины Николаевны Десятниченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Нестеровымъ, въчичаннаго причтомъ Боговапскаго церкви означенной слободы, 5 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Екатерины Николаевны Десятниченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Нестерова Десятниченко началось изъ слободы Новорождественской, Бирюченскаго уѣзда въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Десятниченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Избища (Гончариха), Землянскаго уѣзда, Антона Корѣва Мальцевъ, о расторженіи брака его съ женою Евфросиніею Александровою, въчичаннаго причтомъ Вознесенской церкви означеннаго села 19 сентября 1897 года. По заявленію прораи Антона Мальцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Мальцевой, началось изъ села Избища (Гончариха), Землянскаго уѣзда въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Мальцевой, урожденной Токаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 27 января 1906 года вступило прошеніе Анны Николаевны Шегловской, урожденной Лазаревой, жительствующей въ городѣ Поти, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ-Людвигомъ Станиславовымъ Шегловскимъ, въчичаннаго причтомъ Бакинскаго Александро-Невскаго собора 25 іюля 1883 года. По заявленію просительницы Анны Николаевны Шегловской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія-Людвига Станислава Шегловскаго началось изъ города Поти въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія-Людвига Шегловскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1907 года вступило прошеніе Елены Никольны Неручевой, жительствующей въ городѣ Тифлисѣ, о расторженіи

брака ея съ мужемъ Борисомъ Васильевичемъ Неручевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кубинской городской Успенской церкви 30 июля 1897 года. По заявленію просительницы Елены Никоновны Неручевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Васильевича Неручева началось изъ города Тифлиса, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Васильевича Неручева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1906 года вступило прошеніе отъ жены крестьянина Евдокии Степановны Арицовой, жительствующей въ станицѣ Ольгинской, Черкаскаго округа, Области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Сильверстовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мачиль, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской епархіи. По заявленію просительницы Евдокии Степановны Арицовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина села Мачиль, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Василія Сильверстова Арицева началось изъ мѣста приписки и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Сильверстова Арицева, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1907 года вступило прошеніе жены мѣшанина Харитины Трофимовны Анисимовой, жительствующей въ гор. Новочеркаскѣ по Почтовому переулку, въ д. Глушенкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣшаниномъ города Острогжска, Воронежской губерніи, Георгіемъ Гавриловичемъ Анисимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новочеркасскаго Троицкой церкви Донской епархіи 29 октября 1900 года. По заявленію просительницы Харитины Анисимовны, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Анисимова началось изъ города Новочеркасска Донской области и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Гавриловича Анисимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1907 года вступило прошеніе отъ крестьянина Петра Ефремова Небоженкова, жительствующаго въ хуторѣ Бяльскомъ, Николаевской станицы, 1 Донскаго округа, Области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ женою Марвою Родионовною, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви хутора Кухтачева, Донской епархіи. По заявленію просителя крестьянина Петра Ефремова Небоженкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марвы Родионовны Небоженковой, происходящей изъ крестьянъ Области войска Донскаго, 1-го Донскаго округа, Задерской волости началось изъ хутора Бяльскаго, Николаевской станицы въ апрѣль мѣсяца 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марвы Родионовны Небоженковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Верхотурскаго уѣзда, Нижне-Салдинской волости и завода, Петра Михѣева Лапенкова, о расторженіи брака ея съ женою Александрой Феодоровой, урожденной Ефимовой, вѣнчаннаго причтомъ Нижне-Салдинской Николаевской единовѣрческой церкви Верхотурскаго уѣзда 31 января 1886 года. По заявленію

просителя Петра Михѣева Лапенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Лапенковой началось изъ Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Феодоровой Лапенковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1907 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Стефанова Литовченко, жительствующаго въ с. Ново-Марьинкѣ, Звановской волости, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женою Лукіей Антоновной Литовченко, урожденной Возкова, вѣнчаннаго причтомъ церкви Преображенской села Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, 12 октября 1875 года. По заявленію просителя Ивана Литовченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Лукіи Литовченко началось изъ Ново-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда въ 1901 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лукіи Литовченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 января 1906 года вступило прошеніе жены казака Абагайтуйскаго поселка Пачань-Олуевской станицы Забайкальскаго казачьяго войска Мары Ивановой Рогалева, урожденной Рогалева же, жительствующей въ поселкѣ Соктуйскомъ той же станицы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Рогалевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кайвасатуйскаго Александроневской церкви Забайкальской епархіи 16-го апрѣля 1900 года. По заявленію просительницы Мары Рогалева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Рогалева началось въ предѣлахъ Китайской Имперіи съ сентября мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайловича Рогалева, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 января 1906 года вступило прошеніе уволеннаго въ запасъ арміи рядового изъ поселенческихъ дѣтей села Пестеревскаго, Тарбагатайской волости, Верхнеудинскаго уѣзда, Ивана Сергіева Власова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ женою Наталіей Васильевой, урожденной Муштуковой, вѣнчаннаго причтомъ Тарбагатайской Зосимо-Савватіевской церкви Забайкальской епархіи 9 ноября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Власова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Васильевой началось въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Васильевой Власовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Забайкальской области, Нерчинско-заводской волости, Благодатскаго участка, Алексѣя Фирсова Субботина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ женою Маріей Степановной, урожденной Маслицыной, вѣнчаннаго причтомъ Горно-Зерентуйской Вознесенской церкви 2 февраля 1897 года. По заявленію просителя Алексѣя Субботина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановны началось въ предѣлахъ Забайкалья въ 1902 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Субботиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1907 года вступило прошение отставного коллежскаго советника Вениамина Викторова Красена, жительствоващаго на вотчинъ Вистериченахъ, Кишиневскаго у., въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женою Марією Степановою, урожденною Самофаловою, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Георгіевской церкви 8 ноября 1867 года. По заявленію просителя Вениамина Викторова Красена безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановой, урожденной Самофаловой, началось изъ города Кіева съ 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Степановой Красенъ, урожденной Самофаловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 января 1907 года вступило прошение крестьянина Данила Афанасьева Стукало, жительствоващаго въ слоб. Анновкѣ, Новооскольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Наталією Григорьевою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Ново-Анновки Новооскольскаго уѣзда, 10 ноября 1893 года. По заявленію просителя Данила Афанасьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Григорьевой началось изъ слоб. Анновки съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Григорьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1906 года вступило прошение Сквирскаго мѣщанина Марка Фелксова Менджинскаго, жительствоващаго въ селѣ Мохничкѣ, Сквирскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Еленою Яковлевою, урожденною Грудзинскою, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви Сквиры 27 января 1880 года. По заявленію просителя Марка Менджинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ города Сквиры въ томъ же году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Яковлевы Менджинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1906 года вступило прошение жены мѣщанина гор. Липовца, Александры Павловой Нестрянской, жительствоющей въ дер. Шарынолѣ, Липоватскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Ивановымъ Нестрянскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Св. Параскевской церкви села Зарубинецъ, Липоватскаго уѣзда, 26 января 1896 года. По заявленію просительницы Александры Нестрянской, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ деревни Шарынолѣ въ 1899 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Иванова Нестрянскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1906 года вступило прошение крестьянина Харитона Трофимова Супруна, жительствоващаго въ деревнѣ Бродкѣ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Акилиною Тимошеевою, урожденною Загороднею, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Покровской церкви села Писаревки, Звенигородскаго уѣзда 9 мая 1877 года. По заявленію просителя Харитона Супруна, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ деревни Бродка въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аки-

лины Тимошеевой Супруновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1907 года вступило прошение крестьянки Евфиміи Іаодорова Зенгбушъ, жительствоющей въ городѣ Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Самуиломъ Христіановымъ Зенгбушемъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви города Житомира, Волынской губерніи, 16-го января 1930 года. По заявленію просительницы Евфиміи Зенгбушъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Самуила Зенгбуша началось изъ города Житомира въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Самуила Христіанова Зенгбуша, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 июля 1906 года вступило прошение казака Михаила Дмитриева Антуфьева, жительствоващаго въ Луговскомъ поселкѣ Усть-Уйской станицы, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Александрой Кирилловой Антуфьевой, вѣнчаннаго причтомъ Луговскаго поселка Казанско-Богородицкой церкви 14 января 1901 года. По заявленію просителя Михаила Дмитриева Антуфьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Кирилловны Антуфьевой началось изъ Луговскаго поселка, Усть-Уйской ст., Челябинскаго уѣзда съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Кирилловны Антуфьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1906 года вступило прошение крестьянина Θεодора Петрова Литинскаго, жительствоващаго въ селѣ Михайловкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Марією, по первому мужу Гончарукъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Романовки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи 17 февраля 1891 года. По заявленію просителя крестьянина Θεодора Петрова Литинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Литинской началось изъ села Михайловки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Литинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную Консисторію вступило прошение крестьянки Анастасіи Андреевой Лапшиной, жительствоющей въ городѣ Новоузенскѣ, при станціи желѣзной дороги, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Іудовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новоузенскаго Покровскаго собора 26-го апрѣля въ 1899 году. По заявленію просительницы Анастасіи Андреевой Лапшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Іудова началось изъ города Новоузенска, пять лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Θεодота Іудова Лапшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1907 года вступило прошение крестьянки села Старыхъ Бурундукъ, Буинскаго уѣзда, Аганіи Павловой Назаровой, жительствоющей въ гор. Симбирскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Феодоровымъ Назаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской

церкви села Старыхъ Бурундукъ, Буинскаго уѣзда, 12-го ноября 1899 года. По заявленію просительницы Агапіи Назаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Назарова началось изъ села Старыхъ Бурундукъ, Буинскаго уѣзда, съ 13 ноября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Назарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 31 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Куршевки, Сухо-Тереманской волости, Хвалынскаго уѣзда, Матроны Прохоровой Валеевой, жительствующей въ гор. Хвалынскѣ, на Московской улицѣ, въ дер. Меркульевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ означеннаго села Иваномъ Васильевымъ Валеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской Соборной церкви города Хвалынска 1 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Валеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Валеева началось изъ города Хвалынска десять лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Валеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 23 марта 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губерніи, Калазинскаго уѣзда, Портьчской волости, села Троице-Нерли Наталіи Филипповны Жуковой, жительствующей въ Спб. по Роченсальскому пер. въ домъ № 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Борисовымъ Жуковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Троице-Нерльской слободы, Калазинскаго уѣзда, Тверской губерніи, 22 октября 1888 года. По заявленію просительницы Наталіи Филипповны Жуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Борисова Жукова началось изъ села Троице-Нерли Калазинскаго уѣзда, Тверской губерніи въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Борисова Жукова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1907 года вступило прошеніе доктора медицины Василія Семенова Дьлова, жительствующаго въ Спб. по Институтскому пер., въ д. № 17, о расторженіи брака его съ женою Марією Александровою Дьловою, вѣнчаннаго причтомъ церкви Государственнаго Контроля въ Спб., 11 ноября 1887 года. По заявленію просителя Василія Семенова Дьлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Александровны Дьловой началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Александровны Дьловой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 12 марта 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина села Потьмы, Потьминской вол., Корсунскаго уѣзда, Параскевы Ивановны Суслиной, жительствующей въ Спб. по Екатерингофскому пр., въ д. № 113, кв. 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Ивановымъ Суслинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви села Потьмы, Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи, 26 октября 1881 года. По заявленію просительницы Параскевы Суслиной, безвѣстное отсутствіе ея

супруга Романа Иванова Суслина началось изъ села Потьмы, Корсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи, въ 1882 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Романа Иванова Суслина, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 14 июля 1906 года вступило прошеніе жены колпинскаго мѣлавида Елисаветы Ивановны Пилиной, жительствующей въ Спб., на Выборгской стор., по Безбородкинскому пр., въ д. № 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Янкелемъ Езельевымъ Пилинымъ, совершеннаго по иудейскому обряду и записан. въ метр. кн. по г. Смоленску, 3 августа 1877 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановны Пилиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Янкеля Езельева Пилина началось изъ Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Янкеля Езельева Пилина, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губерніи, Весьегонскаго уѣзда, дер. Кремленд, Евфиміи Паладиной Бъловой, жительствующей въ Спб., Николаевская Чесменская богадельня, Москов. шоссе, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Михайловичемъ Бъловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой Весьегонской церкви, Тверской губ., 15 января 1892 г. По заявленію просительницы Евфиміи Бъловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Михайлова Бълова началось изъ мѣста родины въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Михайлова Бълова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1907 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Ямбурга, Спб. губ., Екатерины Петровны Арефьевой, жительствующей въ Спб., по Могилевской ул. въ д. № 2, кв. 38, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Арефьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дылицкой церкви, Петергофскаго уѣзда, 5 июля 1898 года. По заявленію просительницы Екатерины Арефьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Арефьева началось изъ дер. Пятой Горы, Соининской волости, Царскосельскаго уѣзда, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Арефьева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 27 октября 1906 года вступило прошеніе С.-Петербургскаго ремесленника Ивана Захарова, жительствующаго въ Спб. по Александровской ул. въ д. № 9, кв. 11, о расторженіи брака его съ женою Анисією Александровою Захаровой, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Преображенскаго всей гвардіи собора 23 апрѣля 1873 года. По заявленію просителя Ивана Захарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Александровны Захаровой началось изъ города С.-Петербурга въ 1875 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Александровны Захаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ колѣнк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ колѣнк. 15 к.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 25 к.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ колѣнк. 15 к.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ колѣнк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ колѣнк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ колѣнк. 45 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 к., въ колѣнк. 1 р. 10 к., въ колѣнк. съ сафьян. кореш. 1 р. 20 к.

Новый Заветъ, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ колѣнк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ колѣнк. съ саф. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ колѣнк. 55 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ колѣнк. 35 к.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ колѣнк. 20 к.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ колѣнк. 18 к., въ шагр. съ золот. обр. 1 р. 85 к.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелистамъ, въ бум. по 3 к.

Молитвословъ съ акаѣстами, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ колѣнк. 45 к., въ колѣнк. съ зол. обр. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 50 к., въ барх. 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ колѣнк. 25 к.

Молитвословъ сокращенный, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ колѣнк. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Евангеліе, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 75 к., въ колѣнк. съ золот. тисп. 1 р. 50 к., въ шагренѣ съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Молитвословъ съ акаѣстами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., съ 8-ю свящ. изображ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 70 к., въ колѣнк. съ зол. тисп. и обр. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Министру Императорскаго Двора.—Высочайшіе повелѣнія, приказы и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія. *Прибавленіе:* Определеніе Святѣйшаго Синода и запросъ Государственной Думы.—Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода.—Правило или заголовокъ.—Вынужденное слово.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Памяти преосвященнаго Наванайла.—Сообщенія изъ заграничьи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца, — 1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 23 мая 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.

НОВАЯ КНИГА

«Православно-христіанское нравственное учение по сочиненіямъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго», составилъ епископъ Стефанъ. Изд. Могилевскаго мисс. комитета, въ 2-хъ томахъ (стр. XIII+536+XV; 460+XI). Цѣна 3 р. за оба тома. Продается у Тузова. Выписывающіе изъ склада за пересылку не платятъ и при покупкѣ 10 экз. пользуются 25% уступки. 1—1

ИМПЕРАТОРСКИХЪ Военно-медицинской академіи, института экспериментальной медицины и Клинич. инстит. В. К. Елены Павловны

О П Т И К Ъ



УРЛАУБЪ

С.-Петербургъ, Морская, 27.

Очки, барометры, подзорныя трубы, очковыя стекла «Uni Vifo» новаго способа шлифовка для смотрѣнія вблизи и вдаль, изъ одного куска, съ двойнымъ фокусомъ.

Кіевская дух. консисторія

симъ объявляетъ, что выданное ею 25 января 1899 года за № 1483 метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи Димитрія Алексѣева Рапорта, по сдѣланному заявленію, утеряно, а потому таковое, въ случаѣ нахожденія его въ ненадлежащихъ рукахъ, должно считаться недействительнымъ.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ
Братьевъ ГАВРИИЛА и ФЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.
ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.
Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—5

7-й годъ
изданія.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

7-й годъ
изданія.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМЪ ЖУРНАЛОМЪ
„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“
съ рисунками и картинами.

ЕЖЕДНЕВНО
ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ О ДУМѢ.

Телеграммы, фельетоны, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ большими газетами. Свои корреспонденты.

Отзывъ о „Русск. Читеніи“ см. въ № 14 „Церк. Вѣдом.“ за 1907 годъ.

4 БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:

1-я) Стѣнной отрывной календарь; 2-я) книга «Адвокатъ-практикъ»; 3-я) книга «Толковый объяснительный словарь» иностранныхъ словъ; 4-я) архитектурный строительный альбомъ.

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Пробные №№ газеты «Русское Читеніе» БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: СПБ., Надеждинская ул., д. 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.
Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

ТРЕБУЙТЕ

НОВЫЙ КАТАЛОГЪ, СЪ УДЕШЕВЛЕННЫМИ ЦѢНАМИ
ОТЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ МАСТЕРСКИХЪ ИКОНЪ И КІОТЪ
ДИМИТРІЯ НИКОЛАЕВИЧА СТРОКОВА. 4—1

◆ Адресъ: МОСКВА, Петровка, домъ Грачева. ◆

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конно-Гвардейскій бульваръ д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ.

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, положенныя по руководству Четинхъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Книга 8-я, мѣсяцъ апрѣль, 516 стр. + II (алфавитный указатель) съ 82 рисунками, въ бум. 1 р. 45 к., въ корешкѣ 1 р. 80 к., въ колѣнкѣ съ саф. кор. 2 р. 40 коп., въ кожѣ 2 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обрѣзомъ 4 р. Только что вышедшія отдѣльныя брошюры Житій Святыхъ на русскомъ языкѣ въ 8 д. л., гражд. печ.: Преп. Евтихія 8 к., Св. великомуч. Георгія 17 к., Св. Аванасія Врестскаго 14 к., Св. Василія Амасійскаго 7 к., Преп. Іосифа Пѣснописца 17 к., Преп. Артемона 7 к., Св. Стефана Пермскаго 10 к., Св. Мартина Исповѣдника 7 к., Св. апостола и евангелиста Марка 8 к., Преп. Ефросинія Суздальской 8 к., Преп. Θεодосія Печерскаго 19 к., Св. муч. Антины 5 к.

Слава Богоматери, собраніе сказаній о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, въ 38 печатныхъ листовъ, 617 стр., въ 4 д. л., гражд. печ., въ бум. 2 р., въ кор. 2 р. 40 к., въ кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣзомъ 5 руб.

Христіанское ученіе о Святой Троицѣ, въ 16 д. л. гр. печ., въ бум. 20 к.

Христіанское ученіе о Богѣ и Его Свойствахъ, въ бум. 15 к.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека, 58 брошюръ различныхъ наименованій, нравоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 р., съ пересылкой 7 р. 50 к.; послѣ оныя будутъ стоить 6 р. 25 коп., безъ пересылки. Вышло 49 брошюръ. Последнія брошюры: Не бойся смерти, ц. 6 к.; Какъ вести себя христіанину, ц. 8 к.; Гибельныя послѣдствія пьянства, ц. 21 к.; О цѣломудрїи, ц. 7 к.; Доказательство божественности Иисуса Христа, ц. 25 к.; О промѣлѣхъ Божіемъ, ц. 7 к.; Объ азартныхъ играхъ, ц. 5 к.; Не осуждай ближнихъ, ц. 6 коп.

Листки духовно-нравственнаго содержанія. Цѣна 2 коп. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз.—1 р. Сочестіе Св. Духа на апостоловъ. Явленія воскресшаго Спасителя. Вседѣйствующая благодать Св. Духа. Владимірская икона Божіей Матери. Бесѣда въ день Вознесенія Господня. Бесѣда въ день Сочестія Св. Духа. Пятидесятница (Троицинъ день).

Московскія святыни и памятники, въ бум. 3 р. 50 к.

Московскій Успенскій соборъ и его достопримѣчательности, въ бум. 10 к.

Римъ и его святыни, въ 8 д. л. гр. печ., съ картинками, въ бум. 60 коп.

Таблица на 100 лѣтъ, показывающая въ какой день бываетъ первое число каждаго мѣсяца въ любой годъ, отъ 1901 по 2000 включительно, 10 коп.

Предметный указатель къ Четвероєвангелію (по русскому тексту) 20 коп.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Старина и Новизна. Историческій сборникъ, издаваемый при обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. Книга 12, Московская, съ приложеніемъ фототипій, ц. 2 р.

Принимаются частныя заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ КНИГЪ, ИКОНЪ И ТѢЛНЫХЪ КРЕСТОВЪ БЕЗПЛАТНО.

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИКОНОПИСНОЕ И ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

И МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ВАСИЛІЯ НИКИТИЧА БОЧИНА, въ гор. ЧЕРНИГОВЪ.

Имѣть въ большомъ выборѣ **ИКОНЫ** съ изображен. св. **Еоодосія**, Черниг. чуд., преп. **Серафима**, Саров. чуд. и митр. Моск. **Алексія**. Исполняю по заказу изображенія другихъ святыхъ всевозможныхъ размѣровъ.

Исполненныя на Авои-На Авоиномъ кипарисѣ въ серебряныхъ, чеканной по червонному золоту съ эмалью, художествен. живописи:

руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.
3 арш. 120	1 р. 4 в. 40	1 а. 8 в. 275	7 верш. 35	3 ар. 55	1 а. 12 в. 28
2 > 10 в. 100	1 > 0 > 30	1 а. 8 в. 225	6 > 25	2 > 8 в. 45	1 > 8 > 25
2 ар. 8 > 90	0 > 12 > 20	1 > 4 > 175	5 > 15	2 арш. 140	1 ар. 60
2 > 4 > 80	0 > 10 > 15	1 > 0 > 100	4 > 10	1 3/4 > 125	0 > 12 в. 35
2 > 0 > 70	0 > 8 > 12	0 > 12 > 80	3 > 6	1 1/2 > 110	0 > 10 > 25
1 > 12 > 60	0 > 7 > 9	0 > 10 > 60	2 1/2 > 4	1 1/4 > 85	0 > 7 > 12
1 > 8 > 50	0 > 6 > 7				

Такого же достоинства работы, на кипарисовыхъ доскахъ съ изображен. пр. Серафима, молящ. на камнѣ (по желанію можно изобразить на фонѣ пейзажа съ золоченой червоннымъ золотомъ, чеканенной и эмалированной каймою).

3 ар. 2 ар. 10 вер. 2 1/2 ар. 2 1/4 ар. 2 ар. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 верш.

150 р. 125 руб. 100 р. 90 р. 75 р. 65 р. 55 р. 45 р. 33 р. 22 р. 16 р. 13 руб.

Исполняются по заказу въ 2-хъ мѣсячный срокъ иконы съ изобр. преп. Серафима на кипарисовыхъ доскахъ, художественной живописи, золоченой червоннымъ золотомъ, чеканной и эмалированной каймою, на срединѣ преп. Серафимъ, а вокругъ расположены 12-ть картинъ, изображ. главнѣйшія событія изъ его жизни.

2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 вершк. 10 вершк.

200 руб. 180 руб. 160 р. 140 руб. 125 р. 100 р. 80 р. 60 руб. 40 руб.

Цѣны на иконы въ 2 лика съ прибавл. 1/3 стоим. иконъ въ 1 ликъ. Имѣются въ готовности церкви. стояч. иоты, а также вислицы и багетов. рамы (по рисункамъ моего преіеь-куранта) и исполняю по заказу чо другимъ рисункамъ, кромѣ помѣщен. въ преіеь-курантѣ. **Высылаю свящ. и діаконск. облаченія.** Исполняю по заказу престолы изъ настоящ. авонск. кипариса.

Заказы могутъ быть исполнены безъ задатка только лишь одиѣ иконы съ изображен. св. **Еоодосія**, Черн. чуд. и преп. **Серафима**, Саров. чуд. Съ требованіями прошу обращаться заказными письмами; къ требованію должна быть приложена печать и подпись причта. Частнымъ лицамъ высылаю заказы по полученіи 1/3 задатка.

Упаковка всѣхъ вещей за мой счетъ, пересылка только на иконы малой скорости по желѣзной дорогѣ, кромѣ Сибири и областей. **Подробный иллюстрированный преіеь-курантъ** церковныхъ иотовъ, иконъ, паникадилъ, хоругвей, подсвѣчниковъ, Евангелій и т. д. по требованію высылаю бесплатно.

АДРЕСЪ: Черниговъ, В. Н. Бочину.

2--2

СКЛАДЪ И ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЫЛАЕТЪ

ИКОНЫ съ изобр. преп. **СЕРАФИМА САРОВСКАГО** чуд.

изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ **ИКОНЫ** могутъ быть высланы безъ задатка и на дож. платежа, деньги должны быть высланы по обозрѣніи **ИКОНЪ**, въ случаѣ нахождения такихъ недобросовѣстно исполненными, представляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондіціяхъ представляется возможнымъ за недорогую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Цѣны и адресъ см. въ «Церк. Вѣдом.», № 12 за 1907 г. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынн. Отдѣленіе склада находится въ 2 1/2 верст. отъ Сарова.

БЕЗПЛАТНО

Собрание сочинений знаменитаго духовнаго писателя и проповѣдника
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО

ИННОКЕНТІЯ,

архіепископа Херсонскаго и Таврическаго,

(по случаю исполняющагося 26 мая с. г. 50-лѣтія со дня его кончины) въ 12 книгахъ дасть въ теченіе текущаго 1907 г. еженедѣльный иллюстрированный семейный журналъ „ОТЕЧЕСТВО“ подписчики коего получаютъ кромѣ означенныхъ соч. высок. Иннокентія еще слѣдующія изданія: 50 №№ иллюстрированнаго литературнаго журнала, въ которомъ, кромѣ разнообразнаго и интереснаго литературнаго матеріала, печатаются отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы въ систематическомъ изложеніи; картины, рисунки, портреты и пр. 12 книгъ «Русской Библіотеки», содержаніемъ коей служатъ романы, повѣсти, рассказы, истор. соч. «Императоръ Николай I-й» (съ рисунками и портретами), а также «Словарь-толкователь иностранныхъ словъ, употребляющихся въ русскомъ языкѣ». 3 преміи: 1) Большой портретъ Его Импер. Высоч. Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. 2) Роскошный альбомъ «Жизнь Царской Семьи». 3) Стѣнной календарь.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „ОТЕЧЕСТВО“ со всѣми приложеніями и преміями съ пересылкой по всей Россіи въ годъ **4 РУБ.**
Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ и приложенія.

Лица, желающія получить журналъ съ № 17-го съ приложеніемъ сочиненій высокопреосвященнаго Иннокентія, но безъ книгъ «Русской Библіотеки», платятъ **только ТРИ руб.**

Подписку просимъ адресовать на имя редактора журнала „Отечество“ М. А. Петровича—Москва, Варсонофьевскій пер., д. 4.

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО, ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковные колокола моего завода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя виѣ конкуренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также доставляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благодарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Сущ. болѣе
100 лѣтъ.

Въ м. НемировѢ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей.

С.-Петербургъ. Суходальная типографія.