

ДОНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркаскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

1 мая 1908 года.

№№ 12—13.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

СФЕДЪАЛЬ СФІЦІАЛЬНЫИ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Образованы вновь церковно-приходскія попечительства:

При Космо-Даміановской церкви хутора Уварова, Урюпинскаго благочинія; председателемъ казакъ Карпъ Пруцковъ и членами: урядники Петръ Уваровъ, Гавріиль Уваровъ, Василій Пруцковъ и Митрофанъ Уваровъ и казакъ Антонъ Муравлевъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

При Свято-Духовской церкви хутора Бугровскаго, Урюпинскаго благочинія; председателемъ священникъ Меодій Авсеневъ и членами: казаки Мартинъ Нѣменковъ, Алексѣй Климовъ, Лука Пчелинцевъ и Семень Поповъ и урядникъ Прокофій Усовъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

При Успенской церкви хутора Недвиговскаго, Аксайскаго благочинія; председателемъ священникъ Василій Платоновъ и членами казаки Евсигній Морозовъ, Захарія Бубликовъ, Евграфъ Мартыновъ, Григорій Задеринъ, Илья Стрюковъ, Козьма Евстратовъ, Никита Евстратовъ, Никита Лемешовъ, Павелъ Ерошенковъ, Иванъ Колесниковъ, Галактіонъ Морозовъ, Николай Табунщиковъ, Гавріиль Евстратовъ, Сергѣй Басовъ, Кодратъ Мельниковъ и Леонтій Маштаковъ (на трехлѣтіе съ 6 августа 1907 г.).

При Архангельской церкви станицы Александровской, Аксайскаго благочинія; председателемъ урядникъ Григорій Божковъ, помощникомъ председателя казакъ Александръ Нырковъ и членами: урядники Матвѣй Косоноговъ и Иларіонъ Поповъ, казаки Степанъ Сербиновъ, Ѳедоръ Поповъ, Тимошей Линниковъ, Тимошей Шуликовъ, Иванъ Сербиновъ 1-й, Антоновъ Строгатовъ, Степанъ Шуликовъ, Павелъ Поповъ, Іовъ Рудиковъ, Яковъ Болтовъ, Никифоръ Болтовъ, Григорій Шуликовъ, Пантелеимонъ Ѳоминъ и Иванъ Строкатовъ и мѣщанинъ Ѳедоръ Гречкинъ (на годъ съ 21 ноября 1907 г.).

При Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Аксайскаго благочинія; председателемъ урядникъ Степанъ Васильевъ и членами: урядникъ Тихонъ Кумановскій и казаки Павелъ Буракинъ, Адріанъ Бѣльченковъ, Димитрій Козьминъ, Алексѣй Дьяченковъ, Левъ Дуднаковъ, Харитонъ Петровъ, Григорій Свѣчниковъ, Евтихій Татаркинъ, Флоръ Тюринъ, Николай Цѣпинъ и Иванъ Савельевъ (на трехлѣтіе съ 6 декабря 1907 г.).

При Стефано-Екатерининской церкви хутора Протопопскаго, Багаевскаго благочинія; председателемъ урядникъ Филиппъ Крыловъ и членами: мѣщане Яковъ Гайдабура и Николай Колтунъ, казаки Иванъ Боровковъ, Николай Приходьковъ и Константинъ Маноцковъ и крестьянинъ Даніиль Шавкуновъ.

При Іоанно-Богословской церкви поселка Кутейниково-Камышинскаго, Дегтевскаго благочинія; председателемъ священникъ Гавріиль Рукинъ и членами: крестьяне Григорій Есманскій, Прокофій Калиниченко, Константинъ Тараненко, Тимошей Сытниковъ, Онисимъ Сычевъ, Василій Качалиевъ, Василій Колесниковъ, Ѳе-

доре Корніенко, Григорій Леверкинъ и Трофимъ Муковозовъ и псаломщикъ Викторъ Наумовъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

При Богоявленской церкви Ново-Александровской станицы, Усть-Медвѣдицаго благочинія; председателемъ заштатный священникъ Іоаннъ Бурькинъ и членами: урядникъ Иванъ Никонъ и казаки Василій Рыбинцевъ и Ѳедоръ Селиверстовъ.

При Скорбященской церкви хутора Семисотно-Ютаевского, Качалинскаго благочинія; председателемъ урядникъ Александръ Соловьевъ (на трехлѣтіе съ 1 декабря 1907 г.).

При Успенской церкви Мариновской станицы, Качалинскаго благочинія; председателемъ фельдфебель Василій Ткачевъ и членами: потомственный почетный гражданинъ Николай Кусовъ, крестьяне Филиппъ Мельниковъ, Артемъ Фирсовъ, Евсей Березновъ и Семень Шевченко, урядники Александръ Великановъ и Степанъ Толстопятовъ и казаки Ѳедоръ Моховъ и Климъ Стариковъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

При Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благочинія; председателемъ Титулярный Совѣтникъ Захарія Мионовъ и членами: урядники Стефанъ Лацилинъ, Матвѣй Никулинъ, Матвѣй Мульгановъ, Аристархъ Головъ и Григорій Медвѣдевъ, казаки Петръ Куроплинъ, Василій Плѣшаковъ, Филиппъ Мотарыгинъ, Матвѣй Плетневъ, Никандръ Глуховскій, Даніилъ Аносовъ, Сергій Алексѣевъ, Андрей Свищовъ, Александръ Еровиченковъ, Родіонъ Щенцовъ и Михаилъ Палффиловъ, урядники Стефанъ Безбородовъ и Стефанъ Щуригинъ, вдова хорунжаго Ольга Астахова, жена Титулярнаго Совѣтника Магдалина Мионова и учитель Ѳедоръ Цыганковъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

При Вознесенской церкви хутора Аникина, Каменскаго благочинія; председателемъ священникъ Димитрій Кожинъ и членами: урядники Димитрій Тимощенко, Артемій Плѣшаковъ, Прокофій Будасовъ и Андрей Ковалевъ, казаки Тимоѳей Калитвенцевъ,

Иванъ Усачевъ, Василій Плѣшаковъ, Иванъ Шабановъ и Димитрій Кулешовъ, урядники Агаѳонъ Несчитайловъ, Мина Поповъ, Сергѣй Трофименко и Семень Пыженко, казаки Терентій Анкинъ и Митрофанъ Кулешовъ и крестьяне Ефимъ Кулешовъ и Михаилъ Туренковъ.

При Архангельской церкви Кепинской станицы, Глазуновскаго благочинія; предсѣдателемъ казакъ Григорій Лестевъ (на трехлѣтіе 1908—1910 гг.).

Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что въ качествѣ пособія для учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ одобрена книга И. И. Полянскаго: „О трехъ царствахъ природы“. Цѣна сей книги 80 коп. Обращаться при выпискѣ книги слѣдуетъ въ Издательскую Комиссію (С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13). Съ номинальной стоимости книги дѣлается скидка отъ 20 до 30%, смотря по количеству выписываемыхъ экземпляровъ.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Въ Донской Духовной Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность учителя пѣнія; жалованья положено за 10 недѣльныхъ уроковъ 500 рублей въ годъ и за завѣдываніе семинарскимъ хоромъ 100 рублей. Лица, желающія занять означенную должность и имѣющія право, благоволятъ подать о томъ прошеніе въ Правленіе семинаріи, съ приложеніемъ документовъ.

Отъ Совѣта Донского Епархіального Женскаго Училища.

Постановленіемъ съѣзда духовенства Донской епархіи отъ 15 февраля 1908 года, за № 26, плата за содержаніе въ училищъ своекоштныхъ воспитанницъ увеличена на 30 руб. въ годъ, начиная съ 1 марта 1908 года. Поэтому до конца 1907—8 уч. года за каждую пансіонерку и полупансіонерку требуется уплатить больше, чѣмъ въ предыдущіе годы, на 10 руб.; изъ нихъ 5 руб. предназначаются на завтраки, введенные въ училищъ, и 5 руб. на покрытіе перерасходовъ по содержанію воспитанницъ остальнымъ столомъ вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на всѣ продукты. О вышеизложенномъ Совѣтъ училища увѣдомляетъ родителей воспитанницъ для надлежащаго исполненія.

Совѣтъ Донского Епархіального Женскаго Училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ на будущее время опредѣлять своихъ дочерей въ число воспитанницъ училища, что Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 5-го сентября 1907 года за № 5077 установилъ, по примѣру женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ качествѣ непремѣннаго требованія, чтобы желающія поступить въ число воспитанницъ I-го класса училища были подвергаемы пріемному испытанію въ объемѣ полного курса одноклассной церковно-приходской школы.

Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

Списокъ неплатившихъ за содержаніе дѣтей въ общежитіи Новочеркасскаго Духовнаго Училища:

Псаломщикъ станицы Казанской Александръ Поповъ 30 р.
Діаконъ поселка Колодезей Константинъ Кораблюновъ 40 р.

- Діаконъ станицы Кобылянской Іаковъ Андреевскій 20 р.
Священникъ Раздорской станицы Іоаннъ Поповъ 55 р.
Псаломщикъ станицы Ольгинской Козьма Кривоносенко 20 р.
Псаломщикъ слободы Бобриково-Петровской Тихонъ Поповъ
20 руб.
Священникъ станицы Атаманской Вонифатій Куколевъ 31 р.
Священникъ станицы Николаевской Михаилъ Булаткинъ 20 р.
Священникъ слободы Карповки Петръ Добринскій 20 р.
Псаломщикъ Багаевской станицы Василиій Поповъ 25 р.
Псаломщикъ поселка Петровскаго, церкви при Бабинскомъ
Источникъ Иванъ Поповъ 20 р.
Священникъ поселка Качалинскаго Игнатій Тимченко 20 р.
Псаломщикъ станицы Усть-Быстрянской Иванъ Оедоровъ 40 р.
Священникъ станицы Александровской Митрофанъ Дмитріевъ
75 руб.
Псаломщикъ слободы Ровеньки Викторъ Никольскій 45 руб.
Псаломщикъ хутора Верхне-Грачинскаго Макарій Коротунъ
40 руб.
Псаломщикъ слободы Дмитріевки Василиій Садовскій 20 р.
Священникъ станицы Старочеркасской Павелъ Ковалевскій
20 руб.
Псаломщикъ хутора Лихого Ілья Васильевъ 5 р.
Діаконъ станицы Манычской Дмитрій Леонтьевъ 20 р.
Діаконъ Елизаветовской станицы Алексѣй Дьяконовъ 55 р.
Псаломщикъ Раздорской на Дову станицы Левъ Берингъ 50 р.
Священникъ хутора Чекалова Іаковъ Жуковъ 25 р.
Священникъ хутора Великанова Іоаннъ Страдальцевъ 135 р.
Діаконъ хутора Попова Дмитрій Чернобаевъ 5 р.
Священникъ хутора Карнаухова Антипа Сысоевъ 35 р.
Защатный псаломщикъ слободы Верхне-Макѣевки Иванъ Иса-
евъ 70 р.
Священникъ хутора Веселаго Алексѣй Андреевъ 20 р.

Постановленіемъ съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ
отъ 11—14 февраля 1908 года плата за содержаніе въ училищ-

номъ общежитіи полупансіонеровъ увеличена съ января 1908 года на 10 рублей, за содержаніе полныхъ пансіонеровъ на 20 р.

По постановленію сѣзда духовенства и церковныхъ старость Черкаскаго духовно-училищнаго округа отъ 28—30 мая 1907 года № 2 воспитанники училища, за содержаніе которыхъ въ общежитіи не будетъ внесена вся плата сполна къ началу слѣдующаго учебнаго года, считаются выбывшими изъ училища.



Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 мая по 1 іюня 1907 года: 1) оставалось къ 1 мая 1907 года 3700 р. 25 к.; 2) поступило на приходъ: отъ церквей 2296 руб. 67 к., отъ завѣдующихъ свѣчными складами 57576 р., отъ частныхъ лицъ 1328 р. 13 к., случайныя поступления 156 р. и съ текущаго счета 2000 руб., итого 63356 р. 80 к.; 3) израсходовано 65510 р. 91 к. и 4) остается въ 1 іюня 1907 года 1546 р. 14 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1-го мая по 1-е іюня 1907 года: 1) оставалось къ 1 мая 1907 года 2664 п. $35\frac{3}{8}$ ф.; 2) поступило 1357 п. 39 ф.; 3) израсходовано 1853 п. $13\frac{1}{2}$ ф.; 4) остается къ 1 іюня 1907 года 2169 п. $20\frac{7}{8}$ ф.

В Ъ Д Ъ М Ъ С Ъ Ч Ъ З-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіального свѣчного завода съ 1 мая по 1 іюня 1907 года.

	В О С К А.				Огарковъ.		Обвощен- ныхъ от- бросовъ.		Фитиля.		Обверточ- ной бума- ги.		Увязи.		Золо- та.	Эти- кетов.
	Бѣлаго.		Желтаго.													
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Кп.	Пуд.
Остава- лось къ 1 мая 1907 г.	1699	32	3737	36 ^{1/2}	—	—	—	—	206	5 ^{1/2}	240	16	—	—	293	—
Посту- пило	1216	35	1854	38	786	15	113	26	3	13	—	—	10	15	—	—
Израсхо- довано	1110	5	2003	20	786	15	113	26	15	24	57	30	5	—	136	—
Остает- ся къ 1-му іюня 1907 г.	1806	22	3589	14 ^{1/2}	—	—	—	—	193	34 ^{1/2}	182	26	5	15	157	—

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода 28 января 1908 г., за № 1133, близъ села Ново-Николаевки, Ростовскаго округа, на земль, жертвуемой крестьянами Аристархомъ и Тимошеемъ Филь, въ количествѣ 60 дес. на балкѣ Цукуркѣ № 237, разрѣшено учредить мужской общежительный монастырь съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Рукоположены: во священника — псаломщикъ Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія, Іоаннъ *Ивановъ* — къ Срѣтенской церкви слободы Орѣховой, того же благочинія, 30 марта 1908 года; во діакона — учитель Нижне-Рѣчинской церковно-приходской школы Левъ *Макаровъ* — къ Троицкой церкви хутора Куликова, Преображенскаго благочинія, 30 марта 1908 года.

Перемѣщены: псаломщикъ Покровской церкви слободы Астаховой, Ровенецкаго благочинія, Митрофанъ *Поповъ* — къ Николаевской церкви слободы Новонадеждовки, того же благочинія, 3 апрѣля 1908 года; псаломщикъ Благовѣщенской церкви слободы Курнаково-Липовеской, Тарасовскаго благочинія, Фока *Кушиковъ* — къ Троицкой церкви хутора Плѣшакова, Каменскаго благочинія, 3 апрѣля 1908 года.

Опредѣлены священникъ церкви слободы Старой-Мѣловой, Воронежской епархіи, Іоаннъ *Воскобойниковъ* — на священническое мѣсто къ Успенской церкви Сиротинской станицы, Качалинскаго благочинія, 3 апрѣля 1908 года.

Уволенъ за штатъ діаконъ Успенской церкви слободы Макѣвки, Макѣвскаго благочинія, Димитрій *Костюченко*, 26 марта 1908 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 февраля 1907 года при двухклерной Троицкой церкви Ново-Григорьевской станицы, Качалинскаго благ. (см. № 8).

При двухклерной Николаевской церкви Кременской станицы, Усть Медвѣдицкаго благочинія 2-е.

Съ 7 ноября 1907 года при трехклерной Покровской церкви слободы Большой-Крѣпкой, Курсановскаго благочинія (см. № 33).

Съ 7 декабря 1907 года, при двухклерной Николаевской церкви слободы Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 3 января 1908 года при двухклерной Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 2).

Съ 16 февраля 1908 года при четырехклерной Троицкой церкви Филоновской станицы, Филоновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 18 марта 1908 г. при двухклерной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 10).

Съ 26 марта 1908 года при одноклерной Вознесенской церкви хутора Верхне-Солоновскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 26 марта 1908 года при трехклерной Покровской церкви слоб. Даниловки, Березовскаго благоч. (см. № 11).

Дяконскія:

Съ 18 января 1908 г. при одноклерной Покровской церкви слободы Приютъ, Амвросіевскаго благоч. (см. № 4).

Съ 26 марта 1908 года при двухклерной Николаевской церкви Ярыженской ст. Филоновскаго бл. (см. № 11).

Съ 28 марта 1908 года при одноклерной Воскресенской цер. Старочеркасской ст., Аксайскаго бл. (см. № 11).

Псаломщическія:

Съ 25 октября 1907 года при одноклирной Предтеченской церкви слободы Артемовки-Яновой, Амвросіевскаго (см. № 33).

Съ 11 декабря 1907 года, при одноклирной Покровской церкви Верхне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 36).

Съ 9 января 1908 г. при одноклирной Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенскаго бл. (см. № 3).

Съ 11 января 1908 г. при одноклирной Николаевской церкви Новочеркасской мѣстной команды (см. № 3).

Съ 1 февраля 1908 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Дудковскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 6).

Съ 15 ноября 1907 года при одноклирной Алексіевской церкви хутора Александровско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Съ 3 марта 1908 г. при одноклирной Вознесенской церкви пос. Ольховаго-Рога, Дегтевскаго благоч. (см. № 9).

Съ 5 марта 1908 г. при двухклирной Живоносной церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія (см. № 9).

Съ 3 марта 1908 г. при одноклирной Софіевской церкви хутора Булгурина, Березовскаго благочинія (см. № 9).

Съ 11 марта 1908 г. при четырехклирной Архангельской церкви города Новочеркасска (см. № 10).

Съ 14 марта 1908 г. при одноклирной Покровской церкви поселка Ново-Гуляевскаго, Кагальницкаго благочинія.

Съ 12 марта 1908 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Нехаева, Правоторовскаго благочинія (см. № 10).

Съ 28 марта 1908 года при трехклирной Андреевской церкви поселка Сулиновскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 29 марта 1908 года при одноклирной Алексіевской церкви слободы Александровки Иловайской, Кирсановскаго благочинія (см. № 11).

Съ 28 марта 1908 года при одноклирной Вознесен-

Съ 31 марта 1908 года при двухклирной Архангельской церкви слободы Нагольной-Голодаевки, Милютинскаго благочинія (см. № 11).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 3 апрѣля 1908 года при одноклирной Покровской церкви слободы Астаховой, Ровенецкаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 1584 р. 57 к.; душъ муж. пола 1794 и жен. 1805.

Съ 14 марта 1908 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Петровскаго, Милютинскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1907 году получено на часть псаломщика 288 р. 75 к. и зернового хлѣба 1¹/₂ четв; душъ муж. пола 897 и жен. 867.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго Дегтевскаго благочинія.

При приписной церкви пос. Александровскаго, Милютинскаго благ.

При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія

При церкви хутора Средне-Дарицкнскаго, Чернышевскаго благочинія.

При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго.

При единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

При единовѣрческой церкви хутора Липичева.

При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.

При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Солоного, Цымлянского благочинія.

При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкипа, Новочеркасского благочинія.

При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановского благочинія.

При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтѣйского, Александр.-Грушевского благ.

При Кирилло-Меодіевской церкви стан. Платовской, Сальского благ.

При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковского благочинія.

При Архангельской церкви хутора Зубриловского, Преображенского благочинія.

При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовского благочинія.

При Покровской церкви хутора Голубинского, Константиновского благочинія.

При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевского благочинія.

При Покровской церкви сл. Покровской, Дегт. благ.

При Троицкой ц. Вешенской стан., Казанского благочинія.

При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовского, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Казанской церкви Хомутовской станицы, Катальницкаго благочинія.

При Троицкой церкви хутора Куликова, Преображенского благочинія.

При Пантелеймоновской церкви хутора Вежинского, Дегтевского благочинія.

При Тихоновской церкви хутора Тернового, Глазуновского благочинія.

При Пантелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевскаго, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальницкаго благочинія.

При Благовѣщенской церкви хутора Пронина, Чернышевскаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго бл.

При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благ.

При Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Попова, Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви Усть-Хоперской станицы, Усть-Медвѣдцкаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Вишняковскаго, Урюпинскаго благочинія.

При Николаевской церкви поселка Поповки, Дегтевскаго благоч.

При Тихвинской церкви слободы Екатериновки-Черпозубовой, Милютинскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Ягодино-Кадамовскаго, Александровско Грушевскаго благочинія.

При Воскресенской, Петро-Павловской и Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Аксайскаго благочинія.

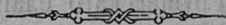
При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благ.

При Николаевской церкви хутора Кутейникова, Чернышевскаго благочинія.

Вновь открывшіяся просфорническія мѣста.

При Архангельской церкви хутора Паншинскаго, Качалинскаго благочинія.

При Воскресенской, Петро-Павловской и Преображенской церквахъ Старочеркасской станицы, Аксайскаго благочинія.



Отчетъ

Іоанно-Богословскаго Общества вспомо-
ществованія нуждающимся воспитан-
никамъ Донской Духовной Семинаріи
за 1906—1907 годъ (съ 1 сентября 1906 г.
по 1 сентября 1907 года).

Вѣдомость прихода, расхода и остатка суммъ.

	Наличными		Билетами.	
	р.	м.	р.	к.
<i>А. Приходъ.</i>				
Отъ 1905—1906 года оставалось .	106	58 ^{1/2}	5900	—
Къ тому въ 1906—1907 г. поступи- ло:				
1) Членскихъ взносовъ.				
а) Покровителя Общества Высокопре- священнаго Архіепископа Донскаго Ала- насія 5 р.				
б) Почетныхъ членовъ: Преосвященна- го Іоанна, Епископа Аксайскаго, 5 р., итого 10 р.				
в) Дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей 60 р.				
г) Дѣйствительныхъ членовъ и сорев- нователей при отношеніяхъ оо. благо- чинныхъ: Глазуновскаго 19 р., Дегтев- скаго 20 р., Кирсановскаго 17 р. 30 к., Шижне-Чирскаго 5 р., Чернышевскаго 13 р., Филоновскаго 10 р.				
Всего членскихъ взносовъ . . .	154	30	—	—
2) Пожертвованій Епархіальнаго духо- венства чрезъ оо. благочинныхъ:				
а) Аксайскаго—прот. Александра Гри-				

горьева 17 р. 30 к.

б) Александрo-Грушевскаго — прот. Васи́лія Попова 29 р. 45 к.

в) Амвросіевскаго — свящ. Васи́лія Ремезова 26 р. 5 к.

г. Березовска о — свящ. Ал. Поздняков 13 р. 90 к.

д) Богаевскаго — свящ. П. Руднева 16 р. 55 к.

е) Ермаковскаго — свящ. Григ. Кравченкова 10 р. 45 к.

ж) Зотовскаго — свящ. Ник. Ефимьева 44 р. 82 к.

з) Кагальницкаго — свящ. Нила Васильева 15 р. 37 к.

и) Казанскаго — свящ. І. Оомина 33 р. 50 к.

і) Каменскаго — прот. Ал. Миліотина 13 р. 95 к.

к) Качалинскаго — прот. І. Чунихина 11 р. 92 к.

л) Константинoвскаго — свящ. Вас. Ильинскаго 17 р. 65 к.

м) Миліотинскаго — свящ. Ан. Гудкова 14 р. 50 к.

п) Митякинскаго — св щ. Вас. Зеленскаго 30 р.

о) Новониколаевскаго — свящ. М. Кравцова 18 р. 70 к.

п) Новочеркаскаго — свящ. П. Турскаго 9 р. 15 к.

р) Правоторовскаго — свящ. П. Попова 16 р. 80 к.

с) Преображенскаго — свящ. Вл. Криницкаго 15 р.

т) Ровенецкаго — свящ. І. Золотарева 50 руб.

у) Сальскаго — свящ. Вл. Проскурякова 30 р. 70 к.

ф) Семикаракорскаго — свящ. П. Дуб-

ровскаго 64 р. 50 к.

х) Тарасовскаго—свящ. Мих. Евфанова 20 р.

ц) Урюпинскаго—свящ. Ал. Матвѣва 24 р. 5 к.

ч) Усть-Медвѣдицкаго—прот. Пол. Соболева 6 р. 40 к.

ш) Цыплянскаго—свящ. Ник. Попова 11 р. 91 к.

Всего поступило пожертвованій чрезъ оо. благочинныхъ

3) Поступило отъ учениковъ Семинаріи въ возвратъ ссудъ

4) Поступило ^{0/0} отъ неприкосновеннаго капитала

5) Поступило изъ правленія семинаріи остатка отъ стипендіи духовенства

6) Получено изъ правленія семинаріи остатка отъ стипендіи Арх. Макарія

Итого въ 1906—1907 г. поступило на приходъ

А съ остаткомъ отъ прошлаго 1905—1906 года

562	62	—	—
161	—	—	—
247	37	—	—
36	90	—	—
6	17	—	—
1168	36	5900	—

1274	94 ^{1/2}	5900	—
------	-------------------	------	---

Б. Расходъ.

1) Выдано безвозвратно: Архиппову Петру II кл. 61 руб, Васильеву Владимиру II кл. 40 р., Демину Николаю III кл. 8 р., Знаменскому Георгію I кл. 47 р., Капанидаки Николаю II кл. 15 р., Кулешову Юсифу III кл. 10 р., Куденко Петру III кл. 35 р., Маркову Константину VI кл. 40 р., Матвѣеву Ивану IV кл. 15 р., Моисееву Виктору IV кл. 56 р., Попову Стратонику II кл. 20 р., Попову Тарасію VI кл. 64 р., Синеву Матвѣю III кл. 64 р., Спиридонову Петру VI кл. 64 р., Траилину Александру I кл. 61 р., Уткину Аркадію VI кл. 3 р.,

1274	94 ^{1/2}	5900	—
------	-------------------	------	---

Цыганкову Матвѣю V кл. 56 р., Щербакову Василю I кл. 15 р., всего . . .	674	—	—	—
2) Выдано заимообразно 24 воспитанникамъ	131	90	—	—
3) Уплачено за одежду и обувь 27 воспитанникамъ	168	15	—	—
4) Уплачено за учебники и переплеть ихъ	48	23	—	—
5) Уплачено „Частной Донской Типографіи“ за печатаніе отчета за 1905—1906 г. 5 р., приглашеній на 26 сентября 1 р. 50 к. и коробку конвертовъ 1 р. 25 к., всего	7	75	—	—
Итого израсходовано	1030	3	—	—

За исключеніемъ же сего расхода изъ суммъ, значащихся на приходѣ, къ 1-му сентября 1907 года остается наличными двѣсти сорокъ четыре рубля девяносто одна съ половиною копѣекъ (244 рубля 91 ¹/₂ к.) и билетами пять тысячъ девятьсотъ руб. (5900 руб.), всего шесть тысячъ сто сорокъ четыре рубля девяносто одна съ половиною копѣекъ (6144 руб. 91 ¹/₂).

Неприкосновенный капиталъ Общества составляютъ:

а) Три свидѣтельства 4^o/_o Государственной ренты № 103/3310—3312 по 1000 р. каждое, всего три тысячи.

б) Четыре свидѣтельства 4^o/_o ренты № 148/00553—00555 и 186/1383 по двѣсти руб., всего восемьсотъ руб.

в) Восемнадцать свидѣтельствъ 4^o/_o ренты № 50/03634—03651 по 100 руб. каждое, всего одна тысяча восемьсотъ руб.

г) Двѣ серіи Государственнаго казначейства № 700351—700852 по 50 р. каждое, всего сто руб.

д) Одно свидѣтельство 4^o/_o Государственной ренты № 02228 цѣною въ двѣсти (200) рублей.

Итого 5900 руб.

Списокъ членовъ Іоанно-Богословскаго Общества за 1906—
1907 годъ.

Покровитель Общества, Высокопреосвященный Аѳанасій, Архiepиcкoпъ Дoнcкoй и Нoвoчepкacкoй, 5 рyб.

А. Почетные члены.

Его Преосвященство, Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, 5 рyб.

Его Преосвященство, Преосвященный Назарій, Епископъ Нижегородскій.

Бывшій Ректоръ Дoнcкoй Дyxoвнoй Сeминapи, нынѣ Преосвященный Епископъ Пензенскій Митрофанъ.

Протоіерей Іаковъ Голубятниковъ.

Протоіерей Антоній Манохинъ †.

Княгиня Клеопатра Михайловна Святополкъ-Мирская.

Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Семеновичъ Кошкинъ.

Владимиръ Петровичъ Дурасовъ, с. с.

Б. Пожизненные члены.

Протоіерей Николай Петровичъ Кутеповъ, епархіальный миссіонеръ.

Алексѣй Матвѣевичъ Покровскій, препод., Семинаріи.

В. Дѣйствительные члены.

Автономовъ Аркадій Петровичъ, препод. Одесской женской гимназіи, 3 рyб.

Александровъ Александръ, свящ. г. Новочеркаска.

Алексѣевъ Ал., свящ. 5 р.

Артинскій І., свящ. законоучитель мужск. Гимназіи,

Байдалаковъ Дим. Ѳеод.

Берладинъ Ів. Андр.

Блоцанская Вѣра Марк., начальн. женск. Епар. учил.

- Бобыревъ Петръ, свящ.
Бблявскій Мих., свящ.
Васильевъ Вас., свящ.
Виноградовъ Ник., прот. †
Виноградовъ Ник., свящ.
Воскресенскій Ник., прот. г. Новочеркаска.
Гиляревская Аполл. Ив.
Гиляревскій Мих., свящ. г. Новочеркаска.
Глѣбовъ Ив. Ал., преп. Дух. Сем. 3 р.
Горчуковъ Мир. Аѳин., преп. Дух. Сем. 3 р.
Горѣлкинъ Андр. Петр.
Грачевъ Григ., свящ. г. Новочеркаска.
Граціанскій Дим. Ив., преп. Дух. Сем.
Дерепацкій Пудъ Петр.
Дерепацкая Мар. Як.
Дубровскій Петръ, свящ. Семикаракорскій благ.
Дударевъ Плат. Иван, преп. Дух. Сем.
Дукановъ Ѳеод., свящ.
Дьяконовъ Гавр., свящ.
Дядьковъ Мих. Мих., смотр. Дух. учил.
Евсеевъ Вас. Петр., учит. Дух. учил.
Евсеевъ Висс., свящ.
Егоровъ Никандръ, свящ.
Епифановичъ Анаст. Іос.
Епифановичъ Леонт. Григ., преп. Дух. Сем.
Емельяновъ Стеф., свящ.
Ерханъ Мих., свящ.
Зауцкій Стеф., свящ.
Захаровъ Ник., прот. †
Зимовновъ Алексе., свящ.
Ивановъ І., свящ.
Ипнокентія, Игуменія.
Іереміевъ Вас., свящ.
Каликинъ Вас. Семен.
Карповъ Мих. Никанд.

Кирилловъ Андр. Алекс., Инсп. Сем. 3 р.

Кирсанова Александра Θεод.

Кирѣева Александра Андр.

Кожинъ Вас., Законоуч. женск. гимн.

Козловскій Сим., свящ.

Коломыйцевъ Григ. Григор., учит. Дух. учил. 3 р.

Котельниковъ Мих., свящ.

Краснитскій Іоас. Вас., учит. Дух. учил.

Кривовъ Авр., свящ.

Куфаевъ Вас., свящ.

Лобовъ Захарія, прот. ключарь кафедр. соб.

Лукьяновъ Плат., свящ.

Максимовъ Георг., свящ.

Маноцковъ Ив. Петр.

Максимовъ І., свящ.

Мануйловъ Алекс., свящ. г. Новочеркаска.

Митропольскій Григор., свящ.

Нарцисовъ Іад. Ник., преп. Дух. Сем.

Никольскій Вас., свящ.

Ноздринъ Дм. Серг.

Обтеперанскій Влад. Ив.

Одинцовъ Павелъ, свящ.

Одноралова Мар. Петр.

Однораловъ Вас. Андр.

Однораловъ Мих. Андр., помощн. Инспект. Сем.

Одолламскій Сим., свящ.

Одолламскій Θεод., свящ.

Остроумовъ Ал. Андр., Инспект. Харьк. уч. окр.

Памфиловъ Вас., свящ. г. Новочеркаска.

Петровъ Митр., свящ.

Поповъ Александръ, свящ. Крив. ст.

Поповъ Ал. Ив., помощн. см. Дух. учил.

Поповъ Андр., свящ.

Поповъ Иларій, свящ.

Поповъ Илья, свящ.

Поповъ Ник., свящ.
Поповъ Хар. Ив., с. с.
Поцѣпуховъ Ѳед. Ник., столоп. дух. Кон.
Преображенскій Ник., свящ.
Проскуряковъ Влад., свящ. Сальск. благ.
Пульхритудовъ Алекс. Макс., свящ., преп. Дух. Сем.
Родоскій Конст. Ив., свящ., Инсп. клас. Епарх. жен. уч.
Саввичевъ Вас. Макс.
Сальскій Пав., свящ.
Смирновъ Вас., свящ.
Соболевъ Поликарпъ, прот., Усть-Медв. благ.
Сулина Над. Ѳед.
Суриновъ Петръ Ник., Инспект. нар. уч.
Сцѣпенскій Вас., псал.
Титовъ Ник., свящ.
Туркина Соф. Ал.
Хрисанфъ, Епископъ †
Фесенко Григ. Ак., преп. Дух. Сем.
Чаусовъ Ив. Никол. помощн. инсп. Дух. Сем.
Чаусова Софья Мих. 3 р.
Шаповаловъ Ѳеод., свящ.
Яковлевъ Ал., свящ.
Яковлевъ Ник., свящ.
Ѳеденко Дмитр., свящ.
Ѳедоровъ Георгій, кафедр. прот.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

1) Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи созываетъ 1908 года установлены три срока для взноса платы за содержаніе въ общежитіи Донскаго

епархіального женскаго училища: а) въ началѣ учебнаго года. б) послѣ Рождественскихъ каникулъ и в) по окончаніи пасхальныхъ праздниковъ.

2) Безъ взноса платы за содержаніе, воспитанницы не принимаются въ общежитіе училища, ни вновь поступающія, ни прежде учившіяся, за исключеніемъ сиротъ; если же кто впослѣдствіи будетъ принять на казенную стипендію, то сдѣланный взносъ за содержаніе возвращается по принадлежности.

3) Если родители воспитанницы не сдѣлаютъ положеннаго взноса за вторую или третью треть, то таковую воспитанницу Совѣтъ училища оставляетъ въ общежитіи до лѣтнихъ каникулъ; воспитанница считается исключенною, а недоимка взыскивается чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

4) Относительно взысканія недоимокъ за прежніе годы съѣздъ духовенства нашель нужнымъ установить слѣдующій порядокъ: а) просить благочинныхъ въ счетъ погашенія недоимокъ ежемѣсячно взыскивать чрезъ оо. настоятелей церквей $\frac{1}{3}$ часть доходовъ съ родителей должниковъ; о священникѣ, не уплатившемъ долга послѣ троекратнаго о семъ напоминанія со стороны благочиннаго, Совѣтъ училища доноситъ Епархіальному начальству съ просьбой оказать свое содѣйствіе, б) предоставить право Совѣту училища исключать дѣтей такихъ родителей недоимщиковъ, которые не уплачиваютъ долга не вслѣдствіе бѣдности, а просто по упорству и нерадѣнію, если Совѣтъ училища будетъ о томъ поставленъ въ извѣстность благочинническими совѣтами.

5) Что же касается недоимокъ, числящихся за окончившими курсъ, то таковыя Совѣтомъ училища взыскиваются чрезъ родителей ихъ (черезъ посредство оо. благочинныхъ), а кто изъ окончившихъ живетъ самостоятельно, или занимаетъ какую-либо должность, съ тѣхъ взыскивать порядкомъ, установленнымъ существующими узаконеніями.

Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донского.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1907 году кружечнаго церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ по области войска Донского поступило:

Приходъ.

Изъ церквей г. Новочеркасска: Кафедральнаго собора 20 р. 95 к., Александровской 11 р. 40 к., Архіерейскаго дома 14 р. 55 к., Монастырской 3 р. 24 к., Михаило-Архангельской 7 р. 60 к., Успенской (Единоѣрческой) 1 р. 16 к., Николаевской 10 р. 78 к., Троицкой 13 р. 44 к., Георгіевской 4 р. 62 к., Константино-Еленинской 6 р. 35 к., Кладбищенской 2 р. 92 к., Института 1 р. 57 к., Женской гимназіи 79 к., Мужской гимназіи 79 к., Епархіальнаго училища 2 р. 75 к., Кадетскаго корпуса 1 р., Духовнаго училища 2 р. 91 к., Атаманскаго дома 1 р. 10 к., Духовной семинаріи 6 р. 28 к., Тюремнаго замка 2 р. 22 к., Техническаго училища 1 р. 63 к., Донской Божьей Матери 7 р. 8 к. Итого 125 р. 13 к.

Г. Александровскъ-Грушевскаго 85 к.

Изъ монастырей: Старочеркасскаго Ефремовскаго 3 р. 50 к. и Бекреневскаго Николаевскаго 2 р. 39 к. Итого 5 р. 89 к.

Изъ церквей станицъ, хуторовъ, слободъ, селеній, посадковъ и поселковъ: хут. Садковско-Николаевскаго 4 р., слоб. Ильинки 2 р. 51 к., пос. Мокро-Еланчикскаго 1 р. 50 к., ст. Нижне-Чирской 2 р. 71 к., при станціи Миллерова 4 р., слоб. Маньково-Березовской 2 р. 87 к., слоб. Криворожской 2 р. 65 к., ст. Новониколаевской 2 р. 34 к., пос. Туровѣрово-Глубокинскомъ 64 к., слоб. Орловкѣ 1 р., ст.

Арчадинской 3 р. 6 к., хут. Верхне-Аксеновскомъ 1 р. 58 к., ст. Семикаракорской 2 р., пос. Коньковомъ 2 р., ст. Филипповской 2 р. 1 к., хут. Плетнево Ширийскомъ 2 р., пос. Усть-Мечетинскомъ 2 р. 50 к., слоб. Большинской Донецк. окр. 2 р., пос. Ольховчика 4 р. 85 к., хут. Мовсева 1 р., ст. Грушевой 1 р. 52 к., ст. Манычской 60 к., хут. Чепурьяго 1 р. 7 к., хут. Большой Казинки. Ростов. окр. 1 р. 35 к., пос. Ново-Ивановскаго Рост. окр. 1 р. 10 к., слоб. Амвросіевки 4 р. 24 к., ст. Верхне Курмоярской 3 р. 97 к., сл. Мартыновки, 1 Донск. окр. 2 р. 50 к., хут. Кололовско-Пристѣнскаго 1 р., ст. Островской 1 р. 51 к., слоб. Скасырской 1 р. 57 к., слоб. Курнаковой 3 р. 15 к., ст. Кумылженской 3 р. 30 к., слоб. Яновкой, Донецк. окр. 2 р. 15 к., ст. Старочеркасской 1 р., пос. Мокро-Галушкинскаго 8 р. 85 к., хут. Недвиговскаго 55 к., ст. Гниловской 3 р. 50 к., ст. Гниловской 70 к., слоб. Дарьевки 1 р. 53 к., хут. Большого-Тернового 75 к., ст. Аксайской 2 р. 80 к., ст. Ольгинской 5 р., хут. Алексикова 61 к., ст. Голубинской 1 р. 60 к., хут. Грушина 2 р. 20 к., слоб. Петровско-Кундрюческой 2 р., пос. Глѣбовскаго 1 р. 58 к., пос. Иваново-Шамшева 1 р., пос. Новоалександровскаго 2 р. 35 к., хут. Крымскаго 1 р. 67 к., хут. Большого 2 р., хут. Орѣхова 1 р., хут. Подпѣшенскаго 30 к., пос. Нижне-Жирова 55 к., ст. Баклановской 3 р. 40 к., сл. Успенской, Хоперск. округа, 1 р. 10 к., пос. Мариновскаго 2 р. 94 к., сл. Орлово-Сальской 3 р. 5 к., хут. Журавскаго 1 р., хут. Фролова 3 р. 65 к., хут. Остроухова 45 к., сл. Мѣшковой, Таганрогск. окр. 2 р. 55 к., хут. Синявскаго 3 р. 69 к., пос. Щетовскаго 1 р. 13 к., ст. Аксайской 97 к., хут. Калача 5 р. 60 к., хут. Ярского 1 р., слоб. Екатериновки-Чернозубов. 1 р. 10 к., слоб. Нагольно-Голодаевой 3 р., хут. Ильменскаго 1 р. 7 к., ст. Александровской 1 р. 20 к., сел. Староселья 1 р. 15 к., ст. Скуришенской 4 р. 16 к., хут. Калача 1 р. 45 к., ст. Елисаветовской 3 р. 15 к., хут. Платова 2 р., хут. Криво-

коссаго 1 р. 50 к., слоб. Ефремовки 77 к., слоб. Федоровки 1 р. 5 к., ст. Кочетовской 2 р. 5 к., хут. Государевского 60 к., ст. Вешенской 1 р. 50 к., хут. Шумилина 5 р., хут. Гапкина 2 р., хут. Лознаго 1 р. 1 к., пос. Мишко Ерицкаго 61 к., ст. Кобылянской 5 р., ст. Старочеркасской 3 р., хут. Вишняковского 2 р. 10 к., слоб. Краснополя 40 к., хут. Грачева 1 р., хут. Пиховкина 1 р., ст. Бесергеновской 1 р. 25 к., пос. Нижне-Тавричанскаго 3 р., слоб. Себровской 50 к., хут. Николаевского 3 р., слоб. Верхне Себряковой 1 р., 8 к., ст. Цымлянкой 4 р. 85 к., слоб. Весело Вознесенской 85 к., ст. Мелеховской 4 р. 15 к., хут. Соина 1 р., ст. Кешинской 2 р., пос. Тиховско-Журавскаго 1 р. 15 к., пос. Ольховаго Рога 1 р. 23 к., ст. Перекопской 2 р., пос. Манычско Балабинскаго 3 р. 35 к., хут. Веселаго 4 р. 69 к., пос. Ольховчика, Таганрог. окр. 1 р. 40 к., хут. Николаевского 3 р. 89 к., ст. Кривянской 5 р., хут. Золотаревского 2 р., слоб. Павлополя 1 р. 93 к., Грушевскихъ рудниковъ 50 к., пос. Мало-Орловскаго 1 р. 40 к., ст. Верхне-Кундрюческой 2 р. 15 к., станціи Раковка 2 р. 37 к., ст. Есауловской 6 р. 22 к., хут. Цыкунова 1 р., хут. Рябова 1 р., слоб. Бѣлоярвки, Таганрог. окр. 1 р. 50 к., слоб. Васильевки-Сысоевой 85 к., пос. Натальевского 3 р. 20 к., ст. Добринской 2 р. 75 к., ст. Терновской 1 р., хут. Осиновскаго 40 к., хут. Сизова 1 р., ст. Мигулинской 2 р. 50 к., сл. Новоселовки, Донец. окр. 45 к., хут. Потапова 50 к., хут. Траилина 12 р., ст. Качалинской 1 р. 75 к., хут. Каргина 3 р. 50 к., ст. Сиротинской 4 р., пос. Медвѣжинскаго, Таганр. окр. 2 р., ст. Правоторовской 6 р. 35 к., пос. Новопавловки, Донецк. окр. 1 р. 71 к., ст. Багаевской 2 р., слоб. Михаило-Кузнецовой 85 к., хут. Титова 2 р., хут. Попова 65 к., ст. Верхне-Чирской 1 р., хут. Ежова 3 р., хут. Воровско-Бальскаго 35 к., пос. Тарасово-Мѣловскаго 1 р., хут. Манойлина 1 р. 20 к., хут. Евстратова 2 р. 80 к., ст. Великокняжеской 5 р. 85 к., хут. Соколовско Кундрюческаго 4 р. 91 к.,

хут. Зимняцкаго 1 р. 3 к., ст. Аксайской 1 р., 17 к., ст. Платовской 1 р. 50 к., слоб. Тростянской 2 р. 20 к., слоб. Степановки-Ефремовой 3 р., ст. Котовской 1 р., пос. Полтавченкова 3 р. 93 к., хут. Обуховскаго 3 р. 30 к., ст. Потемкинской 3 р., сл. Ивановки 1 р. 25 к., пос. Грузско-Ломовскаго 2 р., хут. Арпачина 2 р. 1 к., хут. Безплемяновскаго 1 р. 30 к., хут. Красноярскаго 1 р. 75 к., пос. Сохрано-Камышинскаго 1 р., хут. Паншенскаго 1 р. 50 к., сл. Макѣвки и рудника Маркова 2 р., ст. Каргальской 1 р., ст. Николаевской 2 р. 26 к., хут. Базковскаго 2 р. 22 к., хут. Пронина 1 р. 35 к., хут. Нестеркина 50 к., ст. Глазуновской 1 р. 18 к., пос. Кольшкина 1 р., хут. Караичева 73 к., хут. Колодезнаго 2 р., ст. Верхне-Курмоярской 95 к., хут. Упорникова 2 р. 30 к., хут. Безъименскаго 1 р. 93 к., хут. Куличковскаго 1 р. 63 к., ст. Краснокутской 1 р. 35 к., хут. Мокро-Журавскаго 85 к., ст. Кривянской 1 р., ст. Мелеховской 2 р., хут. Рогожинскаго 2 р., хут. Нижне-Рѣчинскаго 3 р. 31 к., пос. Поповки 85 к., сл. Сидоры 50 к., сл. Приютъ 63 к., сл. Нагольно-Луковкиной 3 р., сл. Ровенекъ 4 р., хут. Николаевско-Журавскаго 3 р., слоб. Малой-Кирсановки 1 р., ст. Владимирской 1 р. 29 к., пос. Колодезей 1 р. 30 к., пос. Карпово-Крѣпинскаго 80 к., хут. Топилина 1 р. 55 к., ст. Усть-Быстрянской 1 р., ст. Петровской 1 р., хут. Двойниковскаго 85 к., хут. Крутинскаго 1 р., хут. Плетнева 5 р. 70 к., хут. Каменнобродскаго 1 р. 55 к., пос. Слюсаревскаго 5 р., хут. Голубинскаго 1 р., слоб. Гуляевки 1 р., хут. Усть-Койсугскаго 48 к., слоб. Хрещатицкой 6 р., ст. Михайловской 95 к., слоб. Манычско-Грузской 2 р., ст. Распопинской 1 р., ст. Букановской 1 р. 12 к., Чулковскаго рудника 1 р., ст. Грушевской 2 р. 72 к., ст. Зотовской 2 р. 65 к., ст. Акишевской 1 р. 65 к., хут. Обливскаго 3 р., ст. Александровской 55 к., хут. Петровскаго 1 р. 10 к., хут. Власово-Аютинскаго 2 р. 20 к., хут. Нижне-Антошинскаго 1 р. 50 к., ст. Ново-Григорьевской

85 к., ст. Усть-Хоперской 1 р. 10 к., хут. Лихого 2 р. 15 к., ст. Старочеркасской 1 р., хут. Земцова 1 р., ст. Клѣтской 2 р. 50 к., ст. Луганской 5 р. 20 к., ст. Усть-Бузулуцкой 1 р. 7 к., станціи Шептуховки 4 р. 50 к., хут. Крылова 1 р. 45 к., слоб. Павловки 1 р. 16 к., хут. Вифлянцева 1 р. 65 к. Итого 427 р. 96 к.

Отъ Донского Епархіального Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ сямъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старость, приходскихъ попечительствъ и приходскихъ Комитетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей вопновъ, что въ теченіе марта мѣсяца сего 1908 года въ распоряженіе Комитета поступили слѣдующіе взносы:

- 1) Отъ Качалинскаго благочиннаго при № 288—58 р. 22 к.
- 2) Отъ Семпикаворскаго—при № 241—9 р. 7 к.
- 3) Отъ Цымлянскаго—при № 409—99 р. 25 к.
- 4) Отъ Урюпинскаго—при № 64—61 р. 80 к.

Всего поступило 228 р. 34 к.

Въ расходъ за мартъ мѣсяць 3 р. 9 к.

Въ остаткѣ къ апрѣлю мѣсяцу 34083 руб. 64 коп.

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „Допекихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сямъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разномыя книги, описи церковнаго имущества, календари для церкви и библіотеки, метрическія выписки о родившихся, бракомъ сочтавшихся, о умершихъ и о воин-

ской повишности, Благочинническіе билеты для отпуска духовенства, вѣдомости о количествѣ купленныхъ и проданныхъ свѣчей и огарковъ, приходо-расходныя книги, ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ, *сопроводительные адреса къ посылкамъ*, КОПИ ПАСПОРТОВЪ КЪ БРАЧНЫМЪ ОБЫСКАМЪ, „Свѣдѣнія о состояніи церкви и прихода“, ИСПОВѢДНЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА, **КНИГИ БРАТСКИХЪ ДОХОДОВЪ**, „**ВЪНЧИКОВЫЯ КНИГИ**“. А также для церковно-приходскихъ школъ: классныя журналы, матеріальныя книги, каталоги библиотеки, похвальныя свидѣтельства и выпускныя свидѣтельства изготавляются и разсылаются не Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „*ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІИ*“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Библиографія.

Открыта подписка на журналъ

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1908 году.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ Сорокъ девятый.

Измѣнившіяся условія и обстоятельства нашей церковной и общественной жизни побуждаютъ Редакцію журнала Душеполезное Чтеніе нѣсколько измѣнить съ настоящаго года прежнее направленіе журнала сдѣлать журналъ болѣе жизненнымъ и отвѣчающимъ запросамъ и стремленіямъ современнаго общества и церкви. Мы полагаемъ, что такія измѣненія не только не противорѣчатъ завѣтамъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, при которомъ и по инициативѣ котораго нача-

лось изданіе нашего журнала, и основателя и перваго редактора журнала, Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галическаго, несшаго труды по редактированію журнала равно тридцать лѣтъ, равно какъ и продолжателя дѣла Преосвященнаго Виссаріона, покойнаго протоіерея Д. Θ. Касицына, но и вопліѣ съ ихъ завѣтами совпадаютъ. Всѣ эти высокопросвѣщенные люди ни о чемъ другомъ не заботились, какъ только о народномъ благѣ, и стремились къ тому, чтобы журналъ Душеполезное Чтеніе всегда неуклонно преслѣдовать главную свою цѣль—служить, какъ говорилъ митрополитъ Филаретъ въ своемъ донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду, „духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“. Эта главная цѣль журнала будетъ неуклонно преслѣдоваться нами и впредь, хотя мы и намѣрены привнести въ будущемъ, насколько хватитъ силъ, въ изданіе журнала новыя и свѣжія струи и сдѣлать журналъ еще болѣе доступнымъ и интереснымъ.

Теперь, послѣ почти полстолѣтняго существованія журнала, мы можемъ съ полною увѣренностію говорить, что такое долговременное существованіе его не было бесполезно и бесплодно. Надѣмся, что такимъ журналъ будетъ и впредь. Въ то время, какъ многіе другіе духовные журналы, даже тѣ, которые пользовались поддержкой при помощи обязательной подписки, закрывались главнымъ образомъ, конечно, по недостатку къ нимъ общественнаго вниманія, Душеполезное Чтеніе продолжало интересоваться и духовенство и свѣтское общество. Ободренная такимъ успѣхомъ, не покидавшимъ журналъ даже въ смутныя и тяжелыя времена, Редакція, оставаясь вѣрно завѣтамъ прошлаго, съ будущаго года, имѣя въ своемъ распоряженіи обширный, разнообразный и интересный матеріалъ, позаботится о выборѣ и печатаніи такихъ статей, которыя могли бы еще ближе интересоваться современное духовенство и общество.

Съ привнесеніемъ въ изданіе журнала новой, свѣжей струи послѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ обновленіе и всѣхъ отдѣловъ журнала и, гдѣ будетъ нужно, расширеніе и измѣненіе его программы.

Въ составъ журнала входятъ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго богослуженія.
- 2) Статьи вѣручительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.

4) слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.

5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и сторически-авторитетныхъ памятниковъ.

6) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-правственной жизни.

7) Письма и разные изслѣдованія Пресвященнаго Теофана-завторника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго.

8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.

9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.

10) Новыя данныя о расколѣ.

11) По возможности документальныя и въ тоже время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.

12) Литературное обозрѣніе.

13) Современная печать.

14) Критика.

15) Стихотворенія.

16) Повѣсти и разсказы.

17) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1908 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1908 году всѣ подписчики получаютъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, альбомъ (24 листа) рисунковъ духовнаго содержанія, — снимки съ работъ извѣстныхъ художниковъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ отъ 16 — 19 іюня 1898 года, за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ четыре рубля съ пересылкой. За границу — пять рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала Душеполезное Чтеніе, при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Нѣкоторые спрашиваютъ „Душеполезное Чтеніе“ за всеѣ годы его изданія, но вмѣсто изданія за сорокъ восемь лѣтъ полные экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ имѣются только за четырнадцать лѣтъ: за 1887, 1888, 1893, 1894, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905 и 1906 годы, которые и продаются по 2 рубля каждый годъ съ пересылкой.

2—2.

ПСАЛОМЩИКЪ-РЕГЕНТЪ по случаю климатическихъ условій желаетъ перейти изъ Тифлисской епархіи въ Донскую на псаломщаческое мѣсто, при чемъ будетъ служить безвозмездно регентомъ и можетъ устроить очень хорошій хоръ. Поведеніе — безукоризненное.

Адресъ: г. Куба, Бакинской губ., въ с. Еленовку. Псаломщику-регенту А. В-скому.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—Отъ Правленія Донского епархіальнаго свѣчнаго завода.—Епархіальные извѣстія.—Отчетъ Иоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1906—1907 годъ (съ 1 сентября 1906 г. по 1 сентября 1907 года).—Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донского.—Отъ Донского Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и вижныхъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.—Объявленія.

И. д. редактора Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Александръ
Замятинъ.**

Печатать дозволяется. Цenzоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 1 мая 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 мая 1908 г.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.

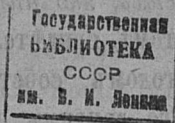


Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

1 мая 1908 года.

№№ 12—13.



СТАТЬЯ ^{№ 12} ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ исторической достовѣрности воскресенія Господа нашего Іисуса Христа.

(Окончаніе).

Изъ посланій ясно видно, что ап. Павелъ и всѣ вѣрующіе христіане того времени считали воскресеніе І. Христа дѣйствительнымъ фактомъ, происшедшимъ въ третій день послѣ Его распятія. Вѣра въ этотъ фактъ возникла среди апостоловъ въ теченіе нѣсколькихъ дней послѣ распятія Господа. Ап. Павелъ сообщаетъ намъ, что онъ сначала былъ однимъ изъ главныхъ гонителей христіанства. Дѣйствуя въ качествѣ гонителя Церкви, онъ имѣлъ полную возможность удостовѣриться, гдѣ и когда возникла вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа; какъ агентъ первосвя-

ценниковъ, онъ зналъ, какъ сами первосвященники думали о причинѣ возникновенія вѣры въ воскресеніе Іисуса Христа. И вотъ апостолъ сообщаетъ намъ, что по общему убѣжденію вѣрующихъ Іисусъ Христосъ воскресъ въ третій день послѣ распятія и затѣмъ явился ученикамъ. *Предахъ бо вамъ исперва, еже и пріяхъ, — пишетъ апостолъ коринтянамъ, — яко Христосъ умре грѣхъ нашихъ ради по писаніемъ, и яко погребенъ бысть, и яко воста въ третій день по писаніемъ, и яко явися Кифъ, таже единонадесятимъ, потомъ же явися болъ пятисотъ братіямъ единою, отъ нихъ же множайшимъ пребываютъ досель, нынѣ же и поиша, потомъ же явися Іакову, таже апостоламъ осемъ, послѣди же оспехъ, яко нѣкому извергу, явися и мнѣ (I Кор. XV, 3—9).* Въ этомъ свидѣтельствѣ особенно важно для насъ сопоставленіе апостоломъ собственнаго видѣнія воскресшаго Господа съ явленіями Его другимъ апостоламъ. Апостолъ признаетъ, что онъ видѣлъ того же Іисуса Христа въ той же реальной плоти и такъ же реально, какъ видѣли его всѣ апостолы. Еслибы ап. Павелъ имѣлъ хотя малѣйшее сомнѣніе въ равенствѣ и тожествѣ своего видѣнія Воскресшаго съ явленіями Его прочимъ апостоламъ, онъ не поставилъ бы себя наряду съ ними, потому что апостолство, по его собственному воззрѣнію, основывалось на объективномъ, реальномъ общеніи съ Господомъ (I Кор. IX, 1).

Что ап. Павелъ хорошо былъ знакомъ съ характеромъ и ближайшими обстоятельствами явленій воскресшаго Господа, видно еще изъ первой главы посланія его къ Галатамъ. Здѣсь говорится, что ап. Павелъ, снутя три года послѣ своего обращенія ко Христу, ходилъ въ Іерусалимъ видѣться съ Петромъ и пробылъ у него 15 дней; въ это же время онъ видѣлъ тамъ Іакова брата Господня (Гал. 1, 18-19). Конечно, во время пребыванія въ Іерусалимѣ ап. Павелъ долженъ былъ бесѣдовать съ другими апостолами о главномъ событіи христіанской Церкви—воскресеніи І. Христа и явленіяхъ Его. Если для насъ драгоценны бываютъ воспоминанія о мельчайшихъ подробностяхъ жизни дорогого намъ лица, если мы стараемся запомнить всѣ слова, сказанныя имъ при разлукѣ съ нами, то что долженъ былъ дѣлать ап. Павелъ, этотъ

ревностѣйшій послѣдователь Иисуса Христа? Разумѣется, онъ постарался весьма подробно разспросить о воскресеніи Господа и явленіяхъ Его. И мы имѣемъ достаточныя основанія для признанія справедливости сказаннаго. Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ упоминаетъ о явленіи Иисуса Христа апостолу Іакову (1 Кор. XV, 7). Объ этомъ явленіи въ евангеліяхъ не упоминается. Очевидно, ап. Павелъ узналъ объ этомъ явленіи отъ самого апостола Іакова во время пребыванія въ Іерусалимѣ. На полное знакомство ап. Павла съ ближайшими обстоятельствами явленій Воскресшаго указываетъ и та увѣренность, съ которою онъ говоритъ объ этихъ явленіяхъ. Эта увѣренность доходитъ до того, что онъ смѣло ручается не только за себя, но и за всѣхъ апостоловъ. *Обрътаемся лжесвидѣтели Божіи,*—говоритъ онъ въ посланіи къ Коринѣянамъ,—*яко послушествовахомъ на Бога, яко воскреси Христа, его же не воскреси* (1 Кор. XV, 15). Все это показываетъ, что ап. Павелъ отлично зналъ исторію воскресенія Христова.

О томъ, насколько тверда была вѣра первоначальныхъ христіанъ въ воскресеніе Иисуса Христа, замѣчательное свидѣтельство мы находимъ въ XV-й главѣ 1-го посланія Коринѣянамъ. Нѣкоторые изъ христіанъ, принадлежащіе къ церкви коринѣской, утверждали, что воскресенія мертвыхъ не будетъ. Такое мнѣніе составилось, вѣроятно, вслѣдствіе близкаго знакомства коринѣянъ съ языческою философіею того времени, которая не признавала будущей жизни. Ап. Павелъ счелъ необходимымъ опровергнуть заблужденіе коринѣянъ ссылкой на всѣмъ извѣстный тогда фактъ воскресенія Иисуса Христа изъ мертвыхъ. *Аще Христосъ проповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, како глаголютъ нѣцыи въ васъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть. И аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христосъ воста. Аще же Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра ваша* (1 Кор. XV, 12—14). Вся сила этого опроверженія неправильнаго мнѣнія коринѣянъ о воскресеніи мертвыхъ заключается въ утвержденіи, что между Христовымъ воскресеніемъ и воскресеніемъ мертвыхъ существуетъ тѣсная связь. Но воскресеніе Иисуса Христа изъ мерт-

выхъ есть несомнѣнный фактъ; слѣдовательно, и воскресеніе мертвыхъ дѣйствительно произойдетъ при концѣ міра. Изъ этого доказательства ясно, что коринѣяне считали воскресеніе Іисуса Христа несомнѣннымъ фактомъ, Если бы было иначе, то опроверженіе апостола могло встрѣтить слѣдующій вѣскій отпоръ: „мы убѣждены, что вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа есть слѣдствіе обмана; поэтому твое доказательство не имѣетъ никакой силы“. Если коринѣяне убѣдились доводами апостола, значитъ воскресеніе Іисуса Христа было для нихъ такимъ несомнѣннымъ фактомъ, противъ котораго они ничего не могли возразить. По свидѣтельству апостола, въ то время находились въ живыхъ такіе вѣрующіе, которые видѣли Іисуса Христа воскресшимъ. Коринѣяне имѣли полную возможность обратиться къ этимъ лицамъ, чтобы провѣрить свидѣтельство апостола о воскресеніи Господа. Вообще въ посланіяхъ ап. Павла мы встрѣчаемъ много мѣстъ, гдѣ онъ говоритъ о воскресеніи Іисуса Христа, какъ неоспоримомъ фактѣ. *Или не разумѣете, яко елицы во Христа Іисуса крестихомся,— пишеть онъ въ посланіи къ Римлянамъ,— въ смерть его крестихомся. Спогребохомся убо ему крещеніемъ въ смерть: да якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ. Аще бо сообразни быхомъ подобію смерти Его, то и воскресенія будемъ. Аще бо умрохомъ со Христомъ, втруемъ, яко и живи будемъ съ Нимъ, отдыще, яко Христосъ воста отъ мертвыхъ, ктому уже не умираетъ, смерть Имъ ктому не обладаетъ (Рим. VI, 3—9).*

Изъ сказаннаго ясно, что вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа появилась, по несомнѣнному свидѣтельству многихъ лицъ, на третій день послѣ распятія Его. Господь неоднократно являлся по Своемъ воскресеніи апостоламъ и другимъ вѣрующимъ въ Него; этими явленіями Онъ убѣдилъ всѣхъ въ дѣйствительности Своего воскресенія. Поэтому глубоко заблуждаются тѣ лица, которыя думаютъ, что вѣра въ воскресеніе Господа произошла изъ какихъ то легендарныхъ вымысловъ или вслѣдствіе обмана со стороны апостоловъ. Невѣрующіе однако стали теперь утверждать, что вѣра въ воскресеніе Іисуса Христа среди учениковъ Его произошла

изъ какихъ-то внутреннихъ возбужденій души или галлюцинацій. Отсюда составилось нѣсколько такъ называемыхъ визионерныхъ гипотезъ. Разборъ этихъ гипотезъ подробно излагается въ первой части нашей книги: „Воскресеніе Господа и явленія Его ученикамъ по воскресеніи“. Изъ подробнаго разбора этихъ гипотезъ ясно вытекаетъ для всѣхъ, что вѣра учениковъ въ воскресеніе Иисуса Христа для объясненія своего происхожденія требуетъ признанія соответствующаго чудеснаго факта; всякая попытка объяснить вѣру въ этотъ фактъ какъ нибудь иначе оказывается неудовлетворительной, создаетъ величайшія затрудненія и неразрѣшимыя недоумѣнія. На основаніи того, что эти гипотезы составлялись въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій и людьми самой высокой остроты ума, можно заключить, что и въ будущемъ не могутъ быть составлены существенно новыя удовлетворительныя гипотезы, которыя могли бы поколебать вѣру въ дѣйствительность воскресенія Господа. Вѣдь и приведенныя нами гипотезы различаются между собою только въ частностяхъ, а въ сущности представляютъ только новыя варианты тѣхъ же возраженій противъ факта воскресенія Иисуса Христа, которыя дѣлались еще въ древнее время. Такимъ образомъ, если мы оцѣнимъ все историческія свидѣтельства и сравнимъ ихъ между собою, то не можетъ быть другого заключенія, какъ то, что Иисусъ Христосъ воскресъ съ прославленнымъ тѣломъ въ третій день послѣ Своей смерти и явился Своимъ ученикамъ, какъ объ этомъ написано въ евангеліяхъ и другихъ книгахъ Новаго Завѣта.

Въ заключеніе рѣчи считаю своимъ долгомъ принести искреннюю и глубокую благодарность уважаемому профессору Михаилу Ивановичу Богословскому, руководившему мною первыми шагами на научномъ поприщѣ и внушившему мнѣ любовь къ научному изслѣдованію истиннѣ драгоцѣнныхъ по содержанію и языку новозавѣтныхъ памятниковъ христіанской письменности.

Ив. Глбозъ.

БЕСѢДЫ

о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ міра.

(Продолженіе).

§ 20. Лютость діавола.

Демонъ, вселяясь въ человѣка и подчиняя его своему вліянію, подвергаетъ лютымъ страданіямъ тѣло и душу его. Бѣсноватый, исцѣленный Спасителемъ, въ одежду не одѣвался, жилъ не въ домѣ, а въ гробахъ. Діаволь мучилъ его такъ, что бѣсноватаго связывали цѣпами и узами, сберегая его; но онъ разрывалъ узы, и былъ гонимъ бѣсомъ въ пустыни. Бѣсноватый былъ лишень смысла и разума, потому, когда народъ увидѣлъ его по исцѣленіи „*смысляща*“, то ужаснулся. (Ев. Лук. VIII, 27, 29, 35). Злые мучители обезсилили самую личность своей жертвы до того, что представляются говорящими и дѣйствующими за человѣка (ст. 28); распоряжаются оружіями тѣла человѣка, какъ бы своею собственностью (*возопивъ; припаде* и пр. 29). Такъ противоположны плоды вѣры во Христа и жизнь по св. Евангелію, съ одной стороны, и служенія мамонѣ—съ другой! *Подвигъ борьбы съ діаволомъ можетъ являть Богу наше искусство въ добродѣтели.* Имѣя съ собою Спасителя, Который однимъ своимъ словомъ изгналъ цѣлый легионъ бѣсовъ изъ бѣсноватаго, мы обезпечены въ побѣдѣ, если будемъ доблестными воинами. Ибо властелинъ ада крестною смертью Спасителя „*изнанъ вонъ изъ общества спрующихъ и блодется на день великаго суда*“ (Луд. 1, 6). Среди же невѣрующихъ въ Христа діаволу широкій просторъ для дѣятельности и понышѣ. Въ этой средѣ онъ дѣйствуетъ и тайно, вызывая въ грѣшникахъ высокомеріе, постыдныя мысли, ожесточеніе сердца, и явно—въ срамныхъ словахъ, произносимыхъ публично, даже и при дѣтяхъ, и въ богомерзкихъ дѣлахъ и поступкахъ.

§ 21. Обольщенія нашей мысли отъ діавола.

Чтобы лучше проникнуть въ коварство демонской лести,

увлекающей насъ ко грѣху, познакомимся съ характеромъ его внушеній по религіозно-правственнымъ вопросамъ.

Ты вовсе не такой грѣшникъ, — внушаетъ онъ, — чтобы нуждался въ покаяніи. Твоя нечестность есть только благоразуміе; твое нецѣломудріе — только дань природѣ; твое пренебреженіе богослуженіемъ и прочими церковными обрядностями свидѣтельствуетъ только о твоёмъ высшемъ взглядѣ на вещи. Раскаяніе есть признакъ слабости, которую нужно подавлять, — продолжаетъ онъ, грѣхъ, тобою совершенный, ничего не измѣняетъ въ тебѣ. Къ чему напрасно мучить себя раскаяніемъ? Исповѣдь предъ священникомъ — невыносимое иго; духовникамъ нѣтъ нужды знать все. Вознагражденіе за причиненную несправедливость, отреченіе отъ прежняго образа жизни было бы позоромъ предъ другими. Постъ — подвигъ слишкомъ тяжелый, мы — не рабы, христіанинъ свободенъ и проч. (6).

§ 22. *О борьбѣ со врагомъ нашего спасенія.*

Св. Тихонъ Задонскій даетъ по этому поводу слѣдующее наставленіе христіанамъ.

„Весь христіанскій подвигъ въ томъ состоитъ, чтобы въ началѣ пресѣкать злые помыслы, которые возстаютъ противу вѣры святыя и Божія закона, и хотять благочестивое сердце превратить, и не попускать имъ возрастать и усиливаться. О семъ вси святіи угодники тщились и подвизались. О семъ и нынѣ хотящіи благочестно о Христѣ Іисусѣ жити подвизаются. О семъ и намъ, христіанине, тщиться и подвизаться подобаетъ. Въ семъ дѣлѣ такъ важномъ, въ которомъ о спасеніи души своя подвизается христіанинъ, должно намъ подражать тѣмъ людямъ, которые или домъ свой отъ находящаго разбойника, или градъ защищаютъ отъ непріятеля. Тогда они все тцаніе полагаютъ, чтобы отъ враговъ своихъ непобѣжденными быти; противятся и отражаютъ ихъ, уязвляются и уязвляютъ. Тако должно и намъ поступить, когда

(6) Соб. Богосл. прот. Толмачева 1, 284.

на домъ души нашея наступаеть врагъ нашъ діаволъ и хоцеть его разорити: должно противитися ему, отражать его и не допускать. Или якоже хозяинъ загорающійся домъ свой тщится угасить, такъ должно намъ, когда въ души наши злые помыслы, яко стрѣлы разженныя бросаетъ лукавый, должно угасити и не допускать дому нашему загорѣтися. Якоже бо разбойникъ, вшедши въ домъ, разоряеть его и хозяина умерщвляетъ; или яко же неприятель, доставши градъ, опустошаетъ его, и гражданъ или плѣняетъ, или умерщвляетъ: тако діаволъ, христіанскій неприятель, когда чрезъ злые помыслы достигаеть домъ душевный, подобное душѣ дѣлаеть разореніе. Тогда душа подобна бываетъ опустошенному граду, о чемъ ангели и святіи Божіи сѣтуютъ. Якоже бо о грѣшникѣ кающемся радуются, такъ о праведникѣ совратившемся жалѣють и болѣзнують. Сего ради должно намъ, христіанине, о томъ весь трудъ полагать, чтобы неприятеля сего въ домъ нашъ не допускать, затворять предъ нимъ двери, противитися, крѣпитися и отражать его. Не корысти какой ищеть овъ у насъ, но насъ самихъ хоцеть плѣнить и погубить; не богатство какое тлѣнное, но сокровище нетлѣнное, вѣчное душъ нашихъ спасеніе старается отнять у насъ. Того ради послушаемъ апостольскаго увѣщанія: *трезвитесь, бодрствуйте: зане суностатъ вашъ діаволъ, яко левъ, рыкая, ходитъ, искій кого поглотити. Емуже противитесь твердо въпроу* (1 Петр. 5, 8—9) ⁽⁷⁾.

Свяц. С. Троицкій.

(Продолженіе будетъ).

Доброхотное далніе и жалованье духовенству.

Въ послѣднее время въ свѣтской и духовной печати часто поднимается вопросъ о содержаніи духовенства. Очевидно, вопросъ этотъ сильно назрѣлъ и требуетъ скорого разрѣшенія.

(7) Твор. св. Тихола Задонскаго III, 210.

Для рѣшенія даннаго вопроса выдвигаются многочисленные проекты, соображенія, мнѣнія и отзывы, по существу своему раздѣляющіеся на двѣ категоріи. По первой изъ нихъ, духовенство необходимо обезпечить казеннымъ жалованьемъ, а по второй,—оно должно остаться при прежнемъ способѣ содержанія отъ dobroхотныхъ дааній со стороны прихожанъ. Послѣдняя мысль, конечно, не новая; но ее необходимо рассмотреть всесторонне, дабы потомъ яснѣе видѣть, какой изъ этихъ двухъ способовъ обезпеченія духовенства болѣе приложимъ къ дѣлу въ настоящее время.

Защитники dobroхотнаго даанія, отстаивая свое мнѣніе, стараются прежде всего доказать, что только такой способъ обезпеченія и согласенъ съ ученіемъ слова Божія. Назначеніе же казеннаго жалованья духовенству не находитъ себѣ будто подтвержденія въ св. Писаніи и является уже пѣкоторымъ противорѣчіемъ ему. Такъ, они ссылаются на способъ обезпеченія ветхозавѣтныхъ служителей скинии и для большей убѣдительности приводятъ слова ап. Павла: „развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? что служащіе жертвеннику берутъ отъ жертвенника“. (1 Кор. 9—13) (*).

Разсмотримъ подробнѣе ветхозавѣтныя законы объ обезпеченіи священниковъ и левитовъ. Избирая на служеніе себѣ Аарона, его сыновей и левитовъ, Господь не далъ имъ нздѣла въ землѣ обѣтованной (Числ. 18, 20—23), а достаточно обезпечилъ ихъ деньгами (Числ. 3, 46—51), хлѣбомъ и виномъ (Втор. 18, 1—5), остатками жертвъ (Лев. 3, 10—16; 7, 8—10) и усадебной землей (Иезек. 45, 4—5). Сверхъ сего, на содержаніе служащихъ скинии дана была еще десятая часть „изъ всего, что у Израиля, за службу ихъ, за то, что они отправляютъ службы въ скинии собранія“ (Числ. 18, 21). Всѣ эти постановленія были высказаны точно и опредѣленно. Они имѣли значеніе для евреевъ вѣчнаго устава (Числ. 18, 23) и, слѣдовательно, носили характеръ закона, нарушеніе котораго могло сопровождаться извѣстнымъ взысканіемъ. Обезпеченіе служащихъ скинии было, так. обр., вполне гарантировано и не могло подвергаться произвольному урѣзыванію со стороны евреевъ—прихожанъ. Это то

(*). Смотр. „Церковныя Вѣдомости“ за 1908 г., № 8, стр. 393.

последнее и забывают защитники добродетельного даяния. Предлагая православному духовенству „питаться отъ святилища“, они почему то совершенно умалчивают о прихожанахъ и не рекомендуютъ имъ къ исполненію тѣ же ветхозавѣтные законы, хотя бы даже одинъ законъ десятой части „изъ всего, что у Израили“. Значитъ, здѣсь дѣло не въ духовенствѣ и не въ его любостыжани и прихоти, какъ подчасъ голословно утверждаютъ нѣкоторые, а въ неопредѣленности и условности добровольнаго даянія. Если бы прихожане давали десятую часть изъ всего ежегодно приобретаемаго, то, думаемъ, духовенство не отказалось бы отъ такого щедрого вознагражденія. А такъ какъ этого нѣтъ и не будетъ, то, слѣдовательно, сторонники добродетельнаго даянія и не въ правѣ ссылаться въ данномъ случаѣ на ветхозавѣтный законъ. Законъ этотъ, обязывавшій точными статьями обѣ стороны,—служащихъ при скинии и евреевъ, нельзя односторонне примѣнять теперь къ духовенству и освобождать отъ него прихожанъ. Приведенныя же вначалѣ слова ап. Павла (1 Кор. 9, 13) даютъ только право „проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благоустроенія“ (1 Кор. 9, 14), а не обязываютъ проповѣдниковъ жить исключительно этимъ трудомъ (1 Кор. 9, 15; 1 Солун. 2, 9).

Способъ обезпеченія ветхозавѣтныхъ служителей скинии отжилъ свое время и для христіанъ кануль въ вѣчность. Какъ сама скинія была только „образъ настоящаго времени“ (Евр. 9, 9), такъ и всѣ законы, относящіеся къ ней, имѣли „тѣнь будущихъ благъ, а не самый образъ вещей“ (Евр. 10, 1). „Христосъ, пришедши съ большею и совершеннѣйшею скиніею“ (Евр. 9, 11), отиѣнилъ „первое, чтобы постановить второе“ (Евр. 10, 9), болѣе совершенное. А такъ какъ Евангеліе Свое Спаситель далъ не на извѣстный періодъ времени, какъ въ ветхомъ завѣтѣ, а до скончанія вѣка сего (Матѣ. 5, 18), то и рѣшающее значеніе данного вопроса объ обезпеченіи духовенства можетъ имѣть только Божественное постановленіе Христа. Сущность этого постановленія сводится къ тому, что „трудящійся“ (проповѣдникъ) достоинъ награды за труды свои (Лук. 10, 7), пасомымъ же вмѣняется въ нравственную обязанность давать благоустроенікамъ пропитаніе (1 Кор. 9, 7—14) и пропитаніе, разумѣется, достаточное во всемъ (Лук. 22, 35). Точной, опредѣленной нормы обезпеченія

духовенства Спаситель не установилъ по той простой причинѣ, что все вообще ученіе Свое Онъ предназначилъ для людей, свободныхъ отъ закопа (ветхаго) (Римл. 8, 2), чтобы они служили Богу „въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ“ (Римл. 7, 6). Проявленіе свободной воли, руководимой Духомъ Божиимъ, не должно ограничиваться закономъ (Римл. 8, 15); въ противномъ случаѣ, человѣкъ не можетъ безконечно совершенствоваться и свободно приближаться къ идеалу—Христу. Если общество нравственно развито, если члены его, хотя отчасти, убѣдились, что свѣтъ Евангелія Христова необходимъ людямъ такъ же, какъ воздухъ, то это общество никогда не допуститъ, чтобы пастыри церкви при благовѣстіи терпѣли горе, нужду, страданія, или на добычу пропитанія тратили трудъ и время въ ущербъ своего прямого назначенія. Такое общество отдастъ для благовѣстія Христова, не десятую часть и не половину, а пожалуй все имѣніе свое, какъ это и было во времена апостоловъ (Дѣян. 4, 33—35). Значить, отъ извѣстнаго нравственнаго уровня людей и зависитъ обезпеченіе духовенства. Этотъ уровень и раньше былъ не изъ высокихъ, а въ послѣднее время съ упадкомъ вѣры въ людяхъ и вовсе понизился. Вездѣ, какъ извѣстно, появились непризванные вожди народа. Лично и въ печати они стараются затмить истинный свѣтъ жизни — Христа, ложно и фальшиво показываютъ непригодность къ жизни Его Божественнаго ученія и всѣми мѣрами стремятся подорвать въ народѣ авторитетъ ненавистнаго имъ духовенства. Затѣмъ, Церковь православная обуревается со всѣхъ сторонъ. Въ „ограду“ ея, какъ разбойники, лезутъ властолюбивые ксендзы, фарисеи-старобрядцы и самохвальные гордецы-сектанты раціоналисты. И мы видимъ, что пропаганда всѣхъ этихъ жалкихъ вождей и несчастныхъ отщепенцевъ часто не проходитъ безслѣдно. Люди съ слабой вѣрой увлекаются „всякимъ вѣтромъ ученія“. Они отпадаютъ отъ православной Церкви, а въ лучшемъ случаѣ, становятся равнодушными къ вѣрѣ, враждебно настроенными противъ духовенства, противъ же его обезпеченія—въ особенности. При такомъ положеніи дѣла каждый изъ насъ теперь сознаетъ, что духовенству нужно усилить свою дѣятельность на поприщѣ Евангельской проповѣди, дабы сохранить чистоту вѣры православной и приводить людей къ свободѣ отъ грѣха,

къ той желанной христіанской свободѣ, когда человекъ поступаетъ по духу Христа, а не исполняетъ вождельній плоти, распиная ее „со страстьми и похотьми“ (Галат. 5, 16—24). Такой или иной способъ обезпеченія духовенства имѣетъ большое значеніе въ успѣшномъ выполненіи пастырями Церкви своей великой задачи. Въ настоящее время эти пастыри, съ одной стороны, должны выступить во всеоружіи своей пастырской ревности на защиту св. завѣтовъ Церкви Христовой, а съ другой, они же вынуждены и пытаются добротными даяніями, т. е., быть въ униженной зависимости отъ прихожанъ. Въдь, ни для кого не тайна, что теперь за малыми исключеніями нѣтъ „добротныхъ“ даяній, а есть только досадная плата, которая часто довольно чувствительно обжигаетъ руку пастыря. И это не удивительно. Люди огрубѣли, высшія потребности и запросы духа отодвинули на задній планъ. Вся цѣль жизни у большинства ссередоточилась только въ погонѣ за наживой. Многіе видятъ теперь въ своихъ ближнихъ не братьевъ, а враговъ, или опасныхъ конкурентовъ. Изъ-за наживы одинъ другого обманываетъ, давитъ, грабитъ, душитъ и убиваетъ. Духовенству при такихъ обстоятельствахъ жить платою отъ прихожанъ нельзя. Она сильно вредитъ проповѣди Евангелія и ея всегда избѣгалъ ап. Павелъ (1 Кор. 9, 12). Остается добывать пропитаніе трудомъ своимъ, что и дѣлалъ въ подобныхъ случаяхъ тотъ же ап. Павелъ у Солунанъ (1 Сол. 2, 9; 2 Сол. 3, 8). Но тогда, значить, нужно убить весь трудъ и время на свое обезпеченіе, а дѣло благовѣстія Христова почти оставить. Не надо забывать, что настоящее время — далеко не патріархальная идиллія. Тогда можно было содержить себя незамысловатой физической работой, какъ, напр., дѣланіемъ палатокъ, чѣмъ иногда и существовалъ ап. Павелъ (Дѣян. 18, 3). Мы же застали народъ на пути культурнаго развитія. И теперь для обезпеченія себя требуется не физическая работа, а главнымъ образомъ, напряженная дѣятельность всѣхъ умственныхъ способностей и къ этому, незначительная только затрата физической, мускульной силы. Ясно, что такой порядокъ дѣла заставить духовенство окунуться совсѣмъ въ море житейской суеты и трудиться больше для мамы, чѣмъ для Бога. Да если пастырь и возьметъ за плугъ пастырства, то постоянно будетъ съ безпокойствомъ

озираться назадъ, на свое домашнее хозяйство. Теперь очевидно, что такую ненормальную постановку благовѣстія Христова могутъ отстаивать только враги православной церкви и отечества, да темные люди, по невѣжеству своему не понимающіе сути дѣла. Лучшіе же и благородные сыны церкви православной смотрѣли на дѣло съ другой стороны. Они всегда считали нашихъ пастырей „солью земли, необходимой, какъ для каждаго человѣка, такъ и для великаго общества, отечества нашего. Они ясно сознавали, что православные пастыри—сердце отечества. Будетъ биться это сердце здоровой, чистой кровью, и организмъ отечества сохранится крѣпкимъ, сильнымъ и устойчивымъ. Ослабѣтъ оно въ своей работѣ и организмъ начнетъ расплываться и дряхлѣть. Эти честные и неподкупные сыны отечества всегда помнили, что силу и помощь государству даетъ нравственное воспитаніе народа, а не пріобрѣтенія одной только матеріальной культуры. Исходя изъ такой точки зрѣнія, эти люди и заботятся о назначеніи жалованья духовенству, чтобы такимъ путемъ избавить его отъ напрасныхъ и часто незаслуженныхъ нареканій, чтобы уничтожить между пастырями и пасомыми всякую грубую матеріальную зависимость, и пастырей поставить на должную высоту, и прихожанъ на свое мѣсто. Однимъ словомъ, чтобы не стѣснять дѣятельность пастырей ничѣмъ, а дать имъ полную возможность проповѣдывать „во время и не во время, обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 4—2). Гдѣ же здѣсь противорѣчіе Евангелію? Развѣ слова Христа: „трудящійся достоинъ пропитанія“ (Матѣ. 10, 10), говорятъ только объ одномъ добротномъ даяніи и непремѣнно со стороны частныхъ лицъ? Спаситель вообще указываетъ людямъ, что „трудящійся достоинъ награды за труды свои“ (Лук. 10, 7), безразлично, откуда бы эта признательная награда ни шла, отъ частныхъ лицъ, или отъ цѣлаго общества, хотя бы и государства. Св. ап. Павелъ получалъ себѣ на содержаніе прямо отъ цѣлыхъ обществъ (церквей), о чемъ и свидѣтельствовалъ у Коринѣяпъ (2 Кор. 11—8). Добротное же даяніе будетъ правильно поставлено только тогда, когда у большинства вѣрующіихъ будетъ „одно сердце и одна душа“ (Дѣян. 4, 32). А пока этого нѣтъ, единственный исходъ для духовенства изъ его тяже-

лаго положенія, это назначеніе ему казеннаго жалованья въ опредѣленномъ и достаточномъ размѣрѣ. Тогда пастыри съ радостью отдадутъ всѣ свои силы на служеніе людямъ и не будутъ „воздыхать“ о судьбѣ, не говоримъ уже, своей, а своихъ жёнъ и дѣтей. Это воздыханіе не полезно никому (Евр. 13, 17).

Свящ. *Теодоръ Дукаловъ.*



Библиографія.

„Великій старецъ“.

Н. Калестинова (Н. К. Клименко). Очеркъ жизни преподобнаго Нила Сорскаго. Изд. П. Сойкина. (С.-Петербургъ, Стремянная, 12), стр. 200. ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Преп. Ниль Сорскій—знаменитый дѣятель русской церкви (род. ок. 1433 г. +1508 г.). Онъ является основателемъ и устройтелемъ „скитскаго“ образа жизни въ Россіи. Но эта заслуга его для монашества не была единственнымъ дѣломъ его жизни. Будучи строгимъ аскетомъ и отшельникомъ, онъ живо откликался на важнѣйшія событія въ церковно-общественной жизни и принималъ въ нихъ дѣятельное участіе. Изъ тиши пустыннаго уединенія онъ несъ современникамъ новыя идеи, звалъ ихъ къ истинѣ, къ милосердію, къ жизни по велѣніямъ совѣсти. Насколько было велико значеніе препод. Нила въ общемъ ходѣ русской жизни, видно изъ того, что современники увѣнчали его титуломъ „великаго старца“, и это имя на всемъ протяженіи русской церковной исторіи осталось лишь за однимъ препод. Ниломъ.

Несмотря на это, древность не сохранила почти никаких свѣдѣній о жизни „великаго старца“. И хотя съ теченіемъ времени свѣтлая личность преподобнаго все болѣе и болѣе выяснялась изъ мрака прошлаго, однако очертанія ея были смутны, факты изъ жизни отшельника спорны и не установлены. И только выдающимся ученымъ XIX столѣтія, послѣ долголѣтнихъ изслѣдованій памятниковъ древности, удалось собрать хотя отрывочныя, но твердо установленныя свѣдѣнія о великомъ подвижникѣ.

Г. Клименко воспользовался результатами трудовъ этихъ изслѣдователей, собралъ во едино всѣ наличныя біографическія свѣдѣнія о преподобномъ, и изложилъ въ формѣ цѣльнаго ⁽¹⁾ художественнаго произведенія.

Изображая внѣшнюю сторону жизни подвижника въ тѣхъ немногихъ чертахъ, какія сохранила исторія, авторъ обстоятельно рассказываетъ внутреннюю жизнь его. Здѣсь въ распоряженіи автора былъ обширный матеріалъ—литературныя произведенія самого преподобнаго. Анализируя этотъ матеріалъ, авторъ рисуетъ духовный обликъ „великаго старца“ во всемъ величіи его и неземной красотѣ.

Очерчивая отрѣшенную отъ міра идеальную личность подвижника, авторъ рисуетъ картину культурно-религіознаго состоянія эпохи и описываетъ тѣ общественныя событія, въ которыхъ принималъ участіе преподобный, при чемъ отгѣняется поучительная сторона и глубоко-жизненный интересъ этихъ событій и для нашего времени.

Въ книгѣ этой научность удачно соединена съ простотой и увлекательностью изложенія. Поэтому читается она съ большимъ интересомъ.

⁽¹⁾ Только въ одномъ мѣстѣ мы замѣтили нарушеніе цѣльности и связности разсказа, стр. 13—19, гдѣ слишкомъ подробно передается жизнь препод. Кирилла Бѣлозерскаго. А въ началѣ гл. 16-й на стр. 171-й замѣчается недосказанность, объясняемая, впрочемъ, отсутствіемъ свѣдѣній въ источникахъ.

Эту книгу можно рекомендовать для прочтенія и почитателямъ монашества, тѣмъ, которые признають монашество важнымъ и необходимымъ институтомъ въ жизни церкви, и тѣмъ, которые сомнѣваются въ этомъ, часто не имѣя никакого представленія ни объ историческомъ прошломъ монашества, ни о современномъ состояніи его. Такимъ людямъ эта книга дастъ понятіе о духѣ древнерусскаго подвижничества и о величїи и важномъ значеніи подвиговъ древнихъ отшельниковъ (2).

7-го мая сего года исполняется 400-лѣтіе со дня смерти преподобнаго Нила (3). Поэтому рассматриваемую книгу слѣдуетъ привѣтствовать, какъ вполне благовременное явленіе и пожелать ей самаго широкаго распространенія.

Д.

Пастыри и пастырство.—Очерки изъ современной литературы. Изд. Александро-Невскаго О—ва трезвости. Спб. 1907. Ц. 35 коп.

„Въ настоящей книжкѣ, пишетъ авторъ ея, сдѣлана попытка дать читателямъ рядъ наиболѣе характерныхъ выдержекъ изъ современной литературы, чтобы показать, ка-

(2) А если бы кто пожелалъ убѣдиться въ дѣйствительномъ существованіи такихъ же подвиговъ среди представителей современнаго монашества, тому мы рекомендовали бы сочиненіе профессора Моск. Дух. Акад. Тарѣва: „Живыя думы“. Профессоръ на основаніи *собственнаго изученія* изображаетъ устройство и бытъ лучшихъ современныхъ (часто малоизвѣстныхъ) монастырей и общинъ. Изъ книги ясно видно, какъ много есть и въ наше время лучезарныхъ свѣточей духовной жизни, горящихъ и свѣтящихъ въ нашихъ обителяхъ, незамѣтныхъ для людей міра сего, по ихъ смиренію, но тѣмъ болѣе великихъ въ своихъ духовныхъ подвигахъ.

(3) Пользуемся случаемъ замѣтить, что неизвѣстно, былъ ли преп. Ниль Сорскій канонизованъ формально, но въ древнихъ рукописяхъ встрѣчаются слѣды службы ему (тропарь, кондакъ, икосъ).

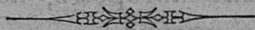
кія требованія предъявляетъ современному пастырству молодая Россія, что пользуется ея симпатіями. Изъ малыхъ крупиць, извлекаемыхъ авторомъ, кой кто, быть можетъ, почерпнетъ и большіе уроки“.

Несомнѣнно *почерпнетъ*, добавимъ отъ себя. Умѣло составленная, въ изящной беллетристической формѣ, и проникнутая тономъ глубокой задушевности, названная книжка производитъ благотворное вліяніе на читателя. Она представляетъ изъ себя рядъ очерковъ, въ которыхъ выводятся пастыри—идеалисты въ ихъ различныхъ положеніяхъ въ жизни. *Какъ бы ни трудна была жизнь пастыря, онъ всеже имѣетъ силы, возможность, наконецъ, смыслъ до конца остаться вѣрнымъ своимъ высокимъ идеаламъ, — только бы было у него на то искреннее желаніе...* Такова основная мысль очерковъ.

Наибольшаго вниманія заслуживаетъ очеркъ — „О. Георгій“, занимающій болѣе половины книги. Задуманный, по признанію автора, еще въ семинаріи (родной ему — Донской), подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ уроковъ по изученію св. Евангелія, и, нужно думать, потому дышашій евангельскимъ духомъ, очеркъ этотъ довольно ярко проводитъ передъ читателемъ цѣлую жизнь одного лица, сначала—юнаго мечтателя о высшихъ идеалахъ и сообразно съ этими идеалами рѣшающагося на борьбу съ самимъ собою, съ эгоистическими заявленіями своей природы, а потомъ—пастыря-работника на нивѣ Божіей, всего себя отдавашаго на служеніе „меньшимъ братьямъ“ и справедливо заслужившаго себѣ самую свѣтлую и неизгладимую память (даже у иновѣрцевъ) послѣ своей скорой и неожиданной смерти. Исполненный художественно, съ откровеннымъ теплымъ сочувствіемъ къ дѣйствующимъ лицамъ, очеркъ оставляетъ глубокій слѣдъ въ душѣ читателя. Знакомаясь съ нимъ, какъ и со всѣмъ написаннымъ въ такомъ же духѣ („На дѣйстви. службѣ“ — Потапенко, „Затѣйникъ“ — Петрова и пр.), какъ-то окрыляешься, выше и бодрѣе

чувствуешь себя, больше вѣришь и въ Бога, и въ чело-
вѣка...

И. Ч.



ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ.

Государственной Думою въ засѣданіи 20 марта принято пред-
ложеніе объ ассигнованіи 5 милліоновъ на церковно-школьныя
нужды и передано въ комиссію. Благополучный исходъ этого дѣла
въ значительной степени объясняется вліяніемъ рѣчей епископа
Евлогія и Оберъ-Прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго.

*Речь оберъ-прокурора Св. Синода въ Государственной Ду-
мѣ.*— „Господа, заявленіе 94 членовъ Государственной Думы объ
ассигнованіи изъ казенныхъ средствъ на поддержаніе церковно-
приходскихъ школъ на ряду съ другими законодательными пред-
положеніями въ области начальнаго образованія, идетъ навстрѣчу
нашей величайшей національности потребности. Что эта потреб-
ность неотложна, что она ждетъ отъ насъ спѣшной, напряженной
работы, объ этомъ нѣтъ надобности говорить. Это уже проникло
въ глубины народнаго сознанія. Эта задача стоитъ передъ нами
властно и неотразимо. Для этой предстоящей намъ работы, мнѣ
кажется, намъ необходимо соединить, собрать воедино все духов-
ныя силы народа, направить къ одной цѣли все культурныя сред-
ства страны. Господа, православная церковь не можетъ оставать-
ся въ сторонѣ отъ общаго народнаго дѣла. Она должна пойти
навстрѣчу народной нуждѣ со всей своей духовной мощью, со
всеми своими матеріальными силами. Эти силы духовныя и ма-
теріальныя въ области начальной школы—значительны. Вы слы-
шали сейчасъ, что у насъ уже свыше 40.000 церковныхъ школъ
съ 2 милліонами учащихся дѣтей и огромнымъ составомъ уча-
щихъ, изъ которыхъ громадное большинство обладаетъ необходи-
мымъ учебнымъ ценомъ. Главное, у насъ имѣется теперь больш-
шой составъ дѣятелей изъ рядовъ нашего городского и сельскаго

духовенства, дѣятелей, которые теперь горячо привязаны къ своей школѣ. Я знаю, какія иногда дѣлаются возраженія; мнѣ приходилось слышать нерѣдко, что церковно-приходская школа создана не духовенствомъ, что она насаждалась искусственно, извнѣ, сверху. Пусть такъ! Забудемъ на время всю многовѣковую исторію православной русской церкви и неразрывно связанную съ ней исторію родного просвѣщенія. Будемъ говорить только о настоящемъ моментѣ. И вотъ, я обращаюсь къ тому, что есть, и скажу, что теперь церковно-приходская школа слилась, сроднилась съ жизнью нашего духовенства, потому что оно вложило въ нее громадный даровой трудъ. Я знаю тѣ обвиненія, которыя нерѣдко раздаются противъ церковно-приходской школы; я знаю, что эти обвиненія высказываются и противъ школы, и противъ духовенства, какъ руководителя этой школы и даже противъ учителей и учительницъ этой школы; но, гг., позвольте мнѣ вспомнить, какъ много мы ожидаемъ и требуемъ отъ нашего духовенства и какъ мы мало для него до сихъ поръ дѣлали (голоса: „вѣрно“!). Вспомните, господа, тѣ скудные оклады содержанія учителей и учительницъ, о которыхъ намъ говорилъ сейчасъ преосвященный Евлогій. Вотъ въ этомъ, господа, грѣхъ церковно-приходской школы —невольный, но который намъ необходимо поскорѣе исправить. Церковь находится накапунѣ и на пути къ большому дѣлу, именно къ переустройству или возстановленію нашего церковнаго прихода, т. е. къ такому устройству, при которомъ народъ приметъ дѣятельное участіе въ церковной жизни, въ согласіи съ ученіемъ и преданіемъ православной церкви. Итакъ и тутъ, господа, на первомъ мѣстѣ школа и школа церковно-приходская, какъ дѣло церкви и прихода. Дѣла и теперь, господа, сдѣлано очень много, —церковно-приходская школа выросла, окрѣпла, обзавелась громаднымъ инвентаремъ, обстроилась и успѣла привлечь громадныхъ мѣстныхъ жертвы. Не обладала, подобно школѣ земской, постояннымъ источникомъ средствъ, въ видѣ принудительныхъ сборовъ съ населенія, церковныя школы, однако, расходуютъ, кромѣ казеннаго пособія, свыше 5.000.000 рублей. Эта сумма составляетъ добровольную жертву на школы, прежде всего жертвы самой цер-

кви, т. е. церквей, монастырей и церковно-приходских организаций — попечительство и братства; затѣм ассигнованіе сельскихъ обществъ, жертвы частныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Что же касается казеннаго пособія, нынѣ отпускаемаго на школы, то по сравненію съ количествомъ, ростомъ и развитіемъ этихъ школъ, его нельзя назвать значительнымъ, во всякомъ случаѣ, оно далеко не достигаетъ той средней нормы, которая принята въ законопроектѣ министерства на одного просвѣщенія о всеобщемъ обученіи. Въ среднемъ, пособіе на церковно-приходскія школы составляетъ на 1 комплектъ учащихся въ 50 челов. приблизительно 184 р. съ дроблями, тогда какъ вамъ извѣстно, что по законопроекту эта средняя норма — 390 р. Другой расчетъ, если мы къ теперь существующей школѣ примѣнимъ полностью эту норму, т. е. 390 рублей, то окажется, что къ нынѣ отпускаемымъ средствамъ на эти школы мы должны только добавить 8.000.000. Поэтому обращеніе казенныхъ средствъ на церковно-приходскія школы съ этой точки зрѣнія, казалось бы, можно признать справедливымъ, по его можно признать и цѣлесообразнымъ и производительнымъ, потому что цифры показываютъ, что всякое казенное ассигнованіе на церковно-приходскія школы всегда сопровождалось обильнымъ притокомъ мѣстныхъ средствъ, т. е. добровольными жертвами на школы. Эти жертвы на школы не изымаютъ и теперь, не смотря на всѣмъ извѣстное тяжелое экономическое положеніе нашей деревни. Господа, я не коснусь сегодня вопроса о взаимоотношеніи или сравнительномъ достоинствѣ школъ различныхъ типовъ: церковно-приходской, земской или министерской. Мнѣ не хотѣлось бы поднимать этотъ старый и, по существу своему, политическій споръ въ ту минуту, когда страна, въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ, напрягаетъ всѣ свои усилія, когда необходимо сейчасъ немедленно пользоваться каждымъ огонькомъ знанія, кѣмъ бы онъ ни былъ затепленъ (рукоплесканія справа). Скажу только, господа, что ни въ пріемахъ, ни въ предметахъ, ни въ задачахъ обученія церковь не противопоставляетъ своей школы школѣ государственной и именно поэтому правительство, принимая церковно-приходскую школу какъ готовое орга-

низованное орудіе просвѣщенія, относится съ полнымъ сочувствіемъ къ поддержкѣ этой школы со стороны государственнаго казначейства, и въ частности къ заявленію 94 членовъ Государственной Думы. Если, однако, правительство не внесло соотвѣтствующаго кредита въ смѣту текущаго года, то оно въ данномъ случаѣ руководилось исключительно соображеніями бюджетнаго свойства. Этому вопроса нельзя обойти и теперь: онъ можетъ быть, конечно, рѣшенъ лишь при окончательномъ сведеніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ. Господа, сегодня предъ нами не законопроектъ, подлежащій обсужденію, а только вопросъ о дальнѣйшемъ паправленіи заявленія 94 членовъ Государственной Думы, поэтому я считаю преждевременнымъ входить въ подробности вопроса и касаться его частныхъ, хотя долженъ сказать, что эти частности имѣютъ громадное значеніе. Поэтому я не буду говорить сегодня, напр. о томъ, нужны ли эти средства, возможно ли расходовать казенныя средства только на существующія школы, или наоборотъ, только на новыя, или на тѣ и другія вмѣстѣ. Нужно ли казенныя средства расходовать на всѣ потребности церковно-приходской школы, или только на учителей, возможно ли расходовать казенныя средства только на церковно-приходскія школы, или также на школы грамоты,— всѣ эти и другіе вопросы, какъ напримѣръ, вопросъ, какъ обезпечить строительное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ,— всѣ эти вопросы, я полагаю, подлежали бы всестороннему обсужденію, въ соотвѣтствующей комиссіи, при участіи представителей духовнаго вѣдомства. Поэтому, соглашаясь съ докладчикомъ, преосвященнымъ Евлогіемъ, я тоже считалъ бы необходимымъ этотъ вопросъ предварительно всесторонне обсудить и согласовать его съ другими мѣрами въ области народнаго образованія въ соотвѣтствующей комиссіи. Два слова еще. Какъ я уже сказалъ, я не касался вопроса, стараго вопроса о соперничествѣ церковныхъ школъ и школъ земскихъ. Я, господа, слишкомъ много самъ страдалъ отъ этого вопроса, когда служилъ по министерству народнаго просвѣщенія и теперь я вижу отголоски этого. Но, слава Богу, этого соперничества, господа, теперь больше нѣтъ, по крайней мѣрѣ

его не должно быть—оно не вытекаетъ изъ существа дѣла. Господа, православная церковь признаетъ за собой не только право, но и обязанность учительства. Церковь оберегаетъ свою связь съ школой, потому что она стремится утвердить начальное образованіе на прочной христіанской основѣ. Но въ этомъ, господа, церковь не отдѣляетъ своего дѣла отъ дѣла народнаго, потому что вообще православная церковь никогда не отдѣляла себя отъ вѣрующаго народа, и во всякомъ случаѣ цѣль православной церкви не препятствовать и земствамъ и земскимъ школамъ, а наоборотъ, идти навстрѣчу общему народному дѣлу съ полной готовностью, съ полной искренностью всѣми своими средствами, своей организаціей, своими работниками и вѣчной религіозной правдой. (Рукоплексканія справа и въ центрѣ).

— *Закрытіе особаго совѣщанія о второклассныхъ школахъ.*— Въ пятницу, 15 февраля, вечеромъ, состоялось закрытіе образованнаго при синодальномъ училищномъ совѣтѣ, съ разрѣшенія Св. Синода, особаго совѣщанія о преобразованіи второклассныхъ школъ.

Ровно въ 7 часовъ вечера въ залъ засѣданія прибылъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода П. П. Извольскій и прибылъ, какъ Царскій вѣстникъ, принесшій членамъ совѣщанія, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ церковно-школьнымъ дѣятелямъ радостную вѣсть отъ Царя, по поводу сообщенія, что Государь Императоръ изволилъ милостиво выслушать его, разспросить о задачахъ совѣщанія и о ходѣ его работъ, затѣмъ принялъ адресъ и написалъ на немъ Собственноручно: „Благодарю за выраженные чувства, сердечно желаю успѣха въ укрѣпленіи и развитіи церковной школы“.

По выслушаніи сего, члены совѣщанія привѣтствовали милостивыя слова Государя Императора къ церковной школѣ глубокоодушевленнымъ, продолжительнымъ „ура“ и пѣніемъ народнаго гимна.

Послѣ сего всѣ члены совѣщанія, вмѣстѣ съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, направились въ домовую церковь училищнаго совѣта, гдѣ о. протоіереемъ П. Соголовымъ было совершено, въ сослуженіи оо. членовъ совѣщанія, молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ.

По окончаніи молебствія, всѣ присутствовавшіе на ономъ собрались въ помѣщеніи канцеляріи совѣта, гдѣ имъ былъ предложенъ чай. Настроеніе у всѣхъ было радостно-приподнятое. Г. Оберъ-Прокуроръ изволилъ бесѣдовать со многими членами совѣщанія и разспрашивать о мѣстѣ ихъ службы и церковныхъ школахъ. По отбытіи Оберъ-Прокурора, продолжилось засѣданіе собранія. Въ 9 часу, по подписаніи протоколовъ, председатель, протоіерей П. И. Соколовъ объявилъ совѣщаніе закрытымъ, причемъ обратился къ членамъ совѣщанія съ словами благодарности за понесенные ими труды по исполненію возложеннаго на нихъ порученія. „Ваша работа,—сказалъ между прочимъ о. председатель,—особенно цѣнна, какъ людей, пріѣхавшихъ съ мѣста, людей жизни и опыта“. Выразивъ затѣмъ надежду, что Господь поможетъ привести въ осуществленіе всѣ предначертанія совѣщанія, о. протоіерей упомянулъ о тяжеломъ положеніи жизни нашихъ учителей, особенно въ школахъ грамоты, и сказалъ, что высшее управленіе болѣетъ сердцемъ этимъ горемъ учащихся. „День, когда представится возможность устранить это горе учащихся, будетъ счастливѣйшимъ днемъ въ нашей жизни. Не менѣе здѣсь озабочены и судьбой учащихся на случай болѣзни и старости. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ заготовленъ проектъ пенсіоннаго устава для учащихся, но на осуществленіе его требовалось ассигнованіе нѣкоторыхъ средствъ изъ государственнаго казначейства. Наступившія народныя бѣдствія, война съ Японіей и потомъ смута не дали возможности осуществить это предположеніе. При первой возможности дѣлу обезпеченія учащихся на случай болѣзни и старости будетъ дано движеніе, причемъ я увѣренъ, что значительную помощь окажетъ намъ въ будущемъ въ этомъ дѣлѣ и издательская комиссія училищнаго совѣта“.

Въ отвѣтъ на слова о. Соколова, членъ совѣщанія, протоіерей Израилевъ привѣтствовалъ председателя совѣщанія слѣдующей рѣчью: „позвольте мнѣ, какъ старѣйшему изъ членовъ настоящаго совѣщанія, выразить вамъ одушевляющія насъ въ настоящія торжественныя минуты чувства. Смѣю заявить, что только благодаря вашему просвѣщенному сочувствію и заботливости

мы могли исполнить возложенное на насъ порученіе. Вы сдѣлали все, чтобы обезпечить успѣхъ нашихъ занятій: вы предоставили для нашихъ работъ удобныя помѣщенія, дали опытныхъ помощниковъ и всѣ необходимыя пособія; вы же руководили всѣми нашими занятіями. Мы лично видѣли здѣсь, что вы влагаете всю душу въ великое дѣло устроенія церковной школы и готовы всѣми мѣрами облегчить тяжелое матеріальное положеніе учащихся. Близко стоя къ учащимъ и зная ихъ дѣйствительно тяжелыя условія службы, мы всецѣло присоединяемся къ высказанному вами сердечному желанію облегчить положеніе учащихся. Тотъ день, когда учащіе будутъ поставлены въ болѣе благопріятныя матеріальныя условія службы, будетъ, дѣйствительно, счастливѣйшимъ днемъ въ нашей жизни“.

Особенно пріятно отмѣтить, что въ этотъ знаменательный день въ жизни церковной школы, присутствовавшіе на собраніи съ такою любовью и заботливостію вспомнили о главныхъ труженикахъ сей школы—учащихъ. Среди трудовой ихъ жизни, такая заботливость о нихъ въ высшемъ управленіи можетъ придать имъ силы и увѣренность въ работѣ и спокойствіе за свою судьбу. („Колоколь“).

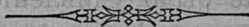
Извѣстія и замѣтки.

Необычайное происшествіе съ иконой.—На ст. Гродна произошло слѣдующее событіе. Пожалованная Государемъ Императоромъ 26 артиллерійской бригадѣ, расположенной въ г. Гроднѣ, при ея выступленіи въ русско-японскую войну на Дальній Востокъ, икона Святителя и Чудотворца Николая доставлялась обратно въ г. Гродну. Икона эта небольшихъ размѣровъ (2¹/₂ вершка), чудной греческой работы, стоимостью 500 руб. Для этой иконы въ Вильнѣ мастеру Мартынцеву были заказаны кіотъ и риза. Заказъ, обошедшійся въ 900 р., былъ готовъ и вмѣстѣ съ иконою былъ задѣланъ въ большой ящикъ, который грузомъ и

былъ отправленъ на станцію Гродна. Кіотъ—дубовый, большихъ размѣровъ и вмѣстѣ съ иконою и ящикомъ, въ которомъ былъ задѣланъ, вѣсилъ 16 пудовъ. Грузъ прибылъ на ст. Гродна въ ночь на 30 октября. Грузъ стоялъ вдали отъ станціи, и 4 сторожа, положивъ грузъ на телѣжку, хотѣли переправить его черезъ путь, но колеса тележки застряли въ промежуткѣ между рельсъ, и стащить грузъ было трудно. Въ это время подходилъ маневрировавшій паровозъ. Сторожа начали кричать машинисту остановить паровозъ, но машинистъ ничего не слышалъ, и паровозъ продолжалъ приближаться. Сторожаамъ нужно было спастись самимъ. Оставивъ тележку съ грузомъ на пути, они сами отскочили въ стороны. Паровозъ наѣхалъ на телѣжку съ ящикомъ. Послышался трескъ. Телѣжка была совершенно разломана, а ящикъ, въ которомъ перевозилась икона съ кіотомъ, превратился въ щепы. Такая же участь повидимому, должна была постигнуть и икону съ кіотомъ. Каково же было удивленіе, когда ихъ нашли лежащими въ сторонѣ и безъ какихъ бы то ни было поврежденій. Лишь уголь кіота оказался немного оцарапаннымъ. Даже стекло на иконѣ осталось цѣлымъ. На многихъ это происшествіе съ иконою произвело чрезвычайно сильное впечатлѣніе. („Совр. Лѣт.“).

— На одномъ изъ засѣданій экстреннаго епархіального сѣзда Полоцкой епархіи единогласно рѣшенъ былъ вопросъ о необходимости соглашенія *всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ* и епархіальныхъ складовъ по вопросу о приобрѣтеніи изъ первыхъ рукъ воска, деревяннаго масла и всѣхъ предметовъ церковнаго потребленія. Для чего постановлено возбудить чрезъ Его Преосвященство ходатайство предъ Св. Синодомъ о созваніи всероссійскаго сѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ и церковныхъ складовъ въ 1908 г. Одновременно съ этимъ постановлено просить Его Преосвященство возбудить ходатайство, предъ гдѣмъ слѣдуетъ, о снѣженіи пошлинъ съ воска и деревяннаго масла, употребляемыхъ для нуждъ Церкви. („Полоц. Еп. Вѣд.“, № 3, 1908 г.).

— Недавно въ нѣкоторыхъ органахъ печати появились разглагольствованія на тему о необходимости и для церкви принять участіе въ юбилейныхъ чествованіяхъ гр. Толстого, о чемъ, якобы, поднимался вопросъ въ средѣ думскихъ депутатовъ-священниковъ. Сотрудникъ „Россіи“ имѣлъ по этому поводу бесѣду съ преосвященнымъ Евлогіемъ, который сказалъ слѣдующее: „Вопросъ объ отношеніи группы священниковъ-депутатовъ къ возможному чествованію Государственною Думою гр. Л. Н. Толстого у насъ, въ группѣ, не поднимался. Я лично полагаю, что всякій изъ насъ высоко ставитъ гр. Толстого, какъ творца эпопеи „Война и Миръ“. Но было бы очень странно, если бы мы, служители церкви, стали чествовать того, кто заявилъ себя врагомъ церкви, кто подвергнутъ церковному отлученію. Дѣлать изъ предстоящаго чествованія графа Л. Толстого „вопросъ дня“, мы, конечно, не будемъ, а возможно, что просто пропустимъ засѣданіе Думы по этому вопросу... Мнѣ непонятно также чествованіе Толстого и Гос. Думой, поскольку онъ отрицаетъ не только Думу, но и всякую государственность. („Колоколь“).



РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Бесѣда съ безпоповцами о Пасхѣ.

На четвертый день св. Пасхи, въ хуторъ Какичевъ, Усть-Бѣлокалитвенской станицы, Донской области, пріѣхалъ православный миссіонеръ съ цѣлію собесѣдованія съ проживающими въ этомъ хуторѣ старообрядцами безпоповщинскаго поморскаго толка. Православные жители Какичева, узнавши о пріѣздѣ миссіонера и объ имѣющей быть бесѣдѣ съ старообрядцами, большими толпами пошли въ церковное училище, въ которомъ предполагалось вести собесѣдованіе, и чрезъ нѣкоторое время оно было переполнено слушателями. Явился туда и мѣстный старообрядческій

наставникъ, слывущій за начатчика, казагъ Михаилъ Степановъ Минѣевъ съ своею братією, принесли съ собою два узелка разныхъ книгъ и гектографированныхъ тетрадогъ. Для собесѣдниковъ въ переднемъ углу училища, гдѣ помѣщались св. иконы, поставлены были два стола для книгъ и скамейки для сидѣнья. Не заставляя себя долго ждать, вскорѣ пришелъ въ училище и о. миссіонеръ. Занявши свое мѣсто и приготовивши необходимыя для собесѣдованія книги, о. миссіонеръ предъ началомъ бесѣды, вмѣстѣ съ православными слушателями, трижды пропѣлъ пасхальный тропарь „Христосъ воскресъ“, а потомъ, пригласивъ всѣхъ къ тишинѣ и вниманію, началъ бесѣду такими словами.

Въ нынѣшніе высокоторжественные, радостные пасхальные дни я считаю благовременнымъ побесѣдовать съ вами, возлюбленные братіе и сестры, о св. Пасхѣ. Всѣ мы, православные и старообрядцы, празднуемъ этотъ великій праздникъ, считаемъ его праздникомъ праздниковъ, но многіе изъ васъ не знаютъ, что такое Пасха, гдѣмъ и когда она установлена и какъ должна совершаться. Пасха—слово еврейское, въ переводѣ на нашъ русскій языкъ оно означаетъ прохожденіе или избавленіе. Намъ извѣстны двѣ Пасхи: ветхозавѣтная, еврейская и новозавѣтная, христіанская. Еврейская ветхозавѣтная Пасха установлена была самимъ Господомъ Богомъ въ память избавленія евреевъ отъ рабства египетскаго. Въ ночь предъ выходомъ евреевъ изъ Египта Господь Богъ повелѣлъ, чтобы въ каждомъ еврейскомъ семействѣ закололи однолѣтняго ягненка, кровію его помазали двери и косяки дома, испекли его на огнѣ и съѣли съ горькими травами и прѣснымъ хлѣбомъ, „это Пасха Господня“ (Исх. 12, 11). Въ эту ночь, сказалъ Господь, Я пойду по Египту и поражу всякаго первенца въ землѣ египетской отъ человѣка до скота, а гдѣ увижу кровь на дверяхъ, то пройду мимо и не накажу (Исх. 12, 12—13). „Празднуйте той праздникъ Господу во вся роды ваша: законно вѣчно празднуйте его“ (Исх. 12, 14). „И будетъ, когда возглаголютъ вамъ сынове ваша: что есть служеніе сіе: и рцете имъ: жертва пасха сія Господу“ (Исх. 12, 27). Вотъ въ чемъ состояла ветхозавѣтная пасха. По выходѣ изъ Египта, евреи,

исполняя повелѣніе Божіе, ежегодно въ 14 день мѣсяца Нисана закалывали ягненка, ѣли его испеченнымъ на огнѣ съ горькими травами и прѣснымъ хлѣбомъ и этимъ совершали праздникъ Пасхи. Пасха эта имѣла и прообразовательное значеніе: заколотый ягненокъ служилъ прообразомъ истиннаго Агнца Иисуса Христа (1-е Коринѳ., 5, 7; Иоан. 19, 36), принесшаго себя въ жертву за грѣхи міра и омывшаго насъ кровію Своею (Апок. 1, 5), а горькія травы напоминали жестокія страданія евреевъ въ Египтѣ.

Христосъ Спаситель, какъ исполнитель закона, во время Своей земной жизни ходилъ въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи (Лук. 2, 41; Иоан. 2, 23), принималъ въ немъ участіе, и, когда пришелъ конецъ этой Пасхѣ, то онъ предъ Своими крестными страданіями совершилъ ее съ Своими учениками въ послѣдній разъ въ сіонской горницѣ и тогда же вмѣсто нея предалъ новую, истинную, вѣчную Пасху. „Господь сначала совершилъ пасху подзаконную, а потомъ возлегъ, чтобы преподасть Свою собственную Пасху“ (Благовѣст. Еванг. въ русск. пер. — Лук. 143 л.). Эту новую Пасху установилъ Онъ такъ: на тайной вечери „пріемъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и дающе ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя, новаго завѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ. (Матѳ. 26, 26—28). Причастивъ апостоловъ Своего пречистаго тѣла и крови, подъ видомъ хлѣба и вина, Христосъ повелѣлъ имъ совершать это таинство, эту новую Пасху, въ память Своей смерти и воскресенія: „Сіе творите въ Мое воспоминаніе“ (Лук. 22, 19). Исполняя спасительную сію заповѣдь, православная Христова церковь съ того времени до нынѣ совершаетъ и до второго пришествія Христова будетъ совершать новозавѣтную пасху приношеніемъ безкровной жертвы тѣла и крови Христовыхъ, въ память смерти Спасителя, избавленія насъ отъ рабства діавола и перехода отъ смерти къ животу. Думаю, что съ моимъ разъясненіемъ согласны и братія старообрядцы.

Наставникъ старообрядцевъ Минѣевъ сказалъ: „Всему про-

читанному о. миссіонеромъ изъ божественнаго писанія о пасхѣ мы вѣримъ и признаемъ, что пасху дѣйствительно установилъ Иисусъ Христосъ“.

Миссіонеръ. Теперь позвольте васъ спросить, почтеннѣйшій Михаилъ Степановичъ, скажите намъ, совершаете ли вы Пасху по Господнему установленію?

Минѣевъ, перекрестившись три раза и поклонившись на обѣ стороны своимъ собратьямъ, сказалъ: „Добрые слушатели и все честное собраніе! Станный вопросъ предлагаетъ мнѣ о. миссіонеръ. Онъ спрашиваетъ меня, совершаемъ ли мы, старообрядцы поморцы, Пасху. Да что же онъ не знаетъ что ли, что мы и Пасху и всѣ праздники вмѣстѣ съ вами празднуемъ. Мы не нехристи какіе, чтобы не праздновать ее. Въ пасхѣ мы съ вами согласны, нечего объ этомъ и говорить; давайте лучше побесѣдуемъ о крестѣ (о перстосложеніи)“. Старообрядцы подхватили это и подняли шумъ: „Что тамъ о пасхѣ, о крестѣ нужно! Вы церковные и лба-то не умѣете перекрестить! Вамъ надо еще учиться, какъ знаменоваться! О крестѣ говорите!“.

Миссіонеръ. Господь сначала установилъ на тайной вечери новозавѣтную Пасху, а потомъ уже страданіями Своими и животворящею кровію освятилъ крестъ, поэтому и бесѣдовать будемъ прежде о Пасхѣ, а затѣмъ, если угодно, о крестѣ. Вы сказали, что пасху Христову празднуете вмѣстѣ съ нами, но я васъ спрашиваю не о томъ, празднуете ли вы пасху, а совершаете ли ее по заповѣди Спасителя приношеніемъ безкровной жертвы и причащеніемъ тѣла и крови Христовыхъ, подъ видомъ хлѣба и вина!

Минѣевъ. Жертвы этой у насъ нѣтъ, потому что ее истребилъ антихристъ. Вотъ что пишетъ св. Кириллъ Іерусалимскій: „Яко антихристъ прежде пришествія своего учипитъ, яже вездѣ жертвенники, и истинную жертву истребить“ (Кирилл. 32 л.). Мы и рады бы причаститься св. жертвы, да негдѣ ее взять. Но пасху мы празднуемъ и постимся передъ нею семь недѣль, какъ установили св. отцы.

(Окончаніе будетъ).

— „Свобода въроисповѣданія“ въ представленіи расколу-
учителей.—Въ предѣлахъ Архангельской и Олонецкой епархій,
уже болѣе года, появился одинъ изъ старообрядческихъ начетчи-
ковъ-миссіонеровъ безпоповщинской ѡедосѣвской секты инокъ В—й,
уроженецъ Донской области. Свои обязанности, какъ
истаго старообрядческаго миссіонера, В—й исполняетъ вообще съ
большою энергіею и постоянствомъ: его можно видѣть то тамъ,
то здѣсь съ пропагандою раскола и, кажется, уже нѣтъ такого
захолустнаго уголка со старообрядческимъ населеніемъ, коего бы
онъ не посѣтилъ. Посѣщенія инока В—я сопровождаются обычно
сборомъ народа на открываемыя имъ—В. религіозныя бесѣды, на
каковыхъ онъ даетъ попятъ слушателямъ, что исповѣдуемая и
проповѣдуемая имъ вѣра ѡедосѣвскаго безбрачнаго толка есть
наилучшая и истинная. При этомъ онъ не останавливается и
предъ осужденіемъ прочихъ старообрядческихъ толковъ, имѣющих-
ся въ предѣлахъ посѣщаемыхъ имъ епархій, какъ неистинныхъ—
поповщины и безпоповщины, аароновскаго (брачныхъ) и филип-
повскаго (безбрачныхъ, но принимающихъ и общеніе, т. н. новоже-
новъ). Эгихъ послѣднихъ В—й рѣшительно не принимаетъ въ
свое согласіе до тѣхъ поръ, пока они не расторгнутъ брака и
черезъ исполненіе извѣстной эпитиміи не сбросятъ съ себя тѣхъ
діавольскихъ узъ, конми они были связаны, состоя въ бракѣ.
Обратившихся въ ѡедосѣвскую секту В—й между прочимъ обле-
каетъ и въ иноческій чинъ, что происходило уже нѣсколько разъ
и въ г. Архангельскѣ, при чемъ наибольшее вниманіе въ этомъ
случаѣ обращается пмъ на лицъ, имѣющихъ нѣкоторое значеніе
въ средѣ раскола, а также обладающихъ денежными средствами.
Въ началѣ декабря мѣсяца прошлаго года инокъ В—й при-
былъ въ одно изъ захолустныхъ селъ Архангельскаго уѣзда. Со-
провождали его два другіе старообрядца, уже перешедшіе въ ѡедо-
сѣвскую секту. Одинъ изъ нихъ—Е. К.—долгое время состоялъ
установщикомъ въ одной старообрядческой молельнѣ филиповскаго
толка, другой—не грамотный, но почему-то пользующійся нѣкото-
рымъ вниманіемъ у послѣдователей этого толка, М. М.

Прослышалъ объ этомъ мѣстный приходскій причтъ. Стоя

на высотѣ своего призванія, онъ не ступалъ предъ пріѣзжимъ старообрядческимъ начетникомъ, но во имя Господа, смѣло пошелъ на развѣдываніе, кто и зачѣмъ пріѣхалъ и что проповѣдуетъ и, если возможно, то обличить попавшаго въ чужой дворъ расколоучителя и тѣмъ предупредить своихъ прихожанъ отъ надвигающейся мглы нечестиваго ученія о всеобщей безбрачной жизни, но въ существѣ своемъ проповѣдующаго беззаконное блудническое сожитіе двухъ половъ. „Хотя съ семью лицами живи, только не женись“,—таково основное правило еедосѣвской секты. Явившись въ тотъ домъ, гдѣ происходили религіозныя собесѣдованія инока В—я съ народомъ, священникъ смѣло и безбоязненно заявилъ свой пастырскій протестъ противъ продолжающихся уже вторые сутки собраній народа. Онъ указалъ пріѣзжимъ лжеучителямъ на преступность ихъ дѣйствій, восхищеніе недарованнаго имъ права собирать народъ на религіозныя бесѣды и явно и открыто распространять религіозныя заблужденія среди православныхъ и совѣтовалъ уѣзжать туда, куда ихъ просятъ, а не влѣзать въ чужой дворъ, подобно ворами и разбойникамъ. На такія слова священника В—й отвѣтилъ ссылкой на дарованіе свободы вѣроисповѣданія и на дозволеніе и разрѣшеніе всякому желающему распространять свою вѣру и свои убѣжденія открыто и всенародно и препятствій къ этому, по силѣ Высочайшаго манифѣста, онъ не можетъ и не долженъ имѣть. Въ отвѣтъ своемъ священникъ далъ понять расколоучителю, что онъ, В—й, неправильно понимаетъ законъ о дарованіи свободы вѣроисповѣданія и просилъ инока вести религіозныя разсужденія по крайней мѣрѣ въ его присутствіи. Но тутъ-то и сказались то лукавство и та недобросовѣстность, какими отличаются вообще заѣзжіе пропагандисты и распространители лжеученій. Инокъ В—й рѣшительно отказался бесѣдовать съ народомъ въ присутствіи священника, зная, что ему дадутъ надлежащій отпоръ и вся его проповѣдь окончится ничѣмъ. Причтѣ такимъ образомъ и не пришлось многого слышать изъ разсужденій В—я и только прибывшій въ село православный миссіонеръ могъ вызвать расколоучителя на одно собесѣдованіе, и то, нужно сказать, послѣ продолжительныхъ и усиленныхъ упрощиваній и рѣшитель-

ной мѣры открыть бесѣду съ народомъ безъ присутствія В—я. Религіозная бесѣда состоялась 6 декабря въ одномъ изъ раскольниковыхъ выселковъ—А-скомъ въ присутствіи не малаго числа съѣхавшихся изъ окрестныхъ селъ и деревень, по случаю праздника въ раскольниковской молельнѣ, всякаго простого люда. Бесѣда показала всю несостоятельность расколуучителя противъ праваго ученія св. церкви и невозможность оправдать заблужденія раскола. Въ заключеніе не безынтересно отмѣтить то впечатлѣніе, какое произвелъ инокъ В—й на народъ, слушавшій его. Одни признали въ лицѣ его явившагося для соблазна антихриста и угрожали ему насиліемъ и проклятіями, другіе произвели религіозный расколъ съ тѣми, кто его пригласилъ. Вообще же наѣздъ инока В—я сильно возмутилъ спокойный дотола религіозный духъ жителей села К. и оставилъ по себѣ въ народѣ дурное впечатлѣніе. („Арх. Еп. Вѣд.“, № 1).

— *Канонизація святыхъ у старообрядцевъ.*—Старообрядцами австрійскаго толка возбужденъ вопросъ о канонизаціи нѣкоторыхъ лицъ, чтимыхъ старообрядцами, при чемъ, какъ на одно изъ такихъ лицъ указываютъ на митрополита Макарія, жившаго въ XVI ст. и участвовавшаго въ Стоглавомъ соборѣ. Личность митрополита Макарія читается старообрядцами, какъ связанная съ „древле-русскимъ православіемъ“. („Колоколь“)

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Объ исторической достовѣрности воскресенія Господа нашего Иисуса Христа.—Бесѣды о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ міра.—Доброхотное даяніе и жалованье духовенству.—Библиографія.—По народному образованію.—Извѣстія и замѣтки.—Расколъ и сектантство.

И. д. редактора Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Александръ
Замятинъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 1 мая 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 мая 1908 г.