

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

8 Марта.

№ 10.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены въ должности: члена Благочинническаго Совѣта по 1-му Богородицкому округу священникъ села Богородицкаго *Алексій Лавровъ*, уполномоченнаго отъ духовенства на сѣздахъ священникъ Соборной гор. Богородицка церкви *Михаилъ Щеловъ*—оба 24 февраля.

— **Уволены** отъ Благочиннической должности: Благочинный 5-го Ефремовскаго округа свящ. *Николай Гедеоновъ*—согласно прошенію 27 февраля и и. д. Благочиннаго 4-го Богородицкаго округа священникъ *Николай Глаголевъ*—2-го марта.

— **Совершенно освященіе** вновь устроеннаго теплаго придѣла въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, въ трапезной части храма села Мошкова, Тульскаго уѣзда.

— **Утвержденъ** духовникомъ для духовенства 1-го Богородицкаго округа священникъ Соборной Троицкой, г. Богородицка, церкви *Павель Воскресенскій*.

— **Утверждены** законоучителями: 1) священникъ села Луковиць, Алексинскаго уѣзда, *Сергій Архангельскій* въ воскресной школѣ при мѣстномъ 2-хъ классномъ земскомъ училищѣ и 2) священникъ села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, *Платонъ Боженовъ* въ мѣстномъ министерскомъ училищѣ.

— **Утверждены** церковными старостами: 1) въ Веневскомъ уѣздѣ, къ церкви села Харина купецъ *Николай Калининъ* и къ церкви села Казанскаго-Шелудяки крестьянинъ *Антоній Павловъ*; 2) въ Епифанскомъ уѣздѣ, къ церкви села Гагарипа-Муравлянки крестьянинъ *Петръ Свиригъ*; 3) въ Ефре-

мовскомъ уѣздѣ, къ церкви села Алексѣевского крестьянинъ *Никифоръ Гридневъ* и къ церкви села Тормасова крестьянинъ *Павелъ Чуриловъ*; 4) въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Лужного дворянинъ *Всеволодъ Татариновъ*, къ церкви села Мантырѣва князь *Сергій Крапоткинъ* и къ церкви села Вялина мѣщанинъ *Сергій Скоролетовъ*; 5) въ Тульскомъ уѣздѣ, къ церкви села Ильмовскаго-Гайтурова крестьянинъ *Павелъ Александровъ*; 6) въ Чернскомъ уѣздѣ, къ церкви села Большаго Скуратова крестьянинъ *Василій Ранковъ*, къ церкви села Спасскаго на Зушѣ крестьянинъ *Алексій Кашеваровъ* и къ церкви села Бѣлина дѣйств. стат. сов. *Антонъ Дельвинъ*.

— **Утверждены** предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, при церкви села Панскаго мѣстный священникъ *Михаилъ Лавровъ*; 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ, при Параскевѣевской церкви села Дѣдилова крестьянинъ *Теодоръ Янтиковъ* и при Преображенской церкви того же села крестьянинъ *Василій Лепехинъ*, при Покровской, гор. Богородицка, церкви мѣстный священникъ *Алексій Архангельскій*; 3) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, при церкви села Чернаго Верха крестьянинъ *Тимовой Степановъ*; 4) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, при церкви села Сергѣевского на Птани крестьянинъ *Сергій Чувировъ*, при церкви села Долматова-Казинки мѣстный священникъ *Александръ Знаменскій* и при церкви села Новаго Гоголя дворянинъ *Михаилъ Перепелкинъ*; 5) въ Каширскомъ уѣздѣ, при церкви села Борисова вдова ротмистра гвардіи *Анна Балашова*; 6) въ Одоевскомъ уѣздѣ, при церкви села Лужного дворянинъ *Всеволодъ Татариновъ*.

— **Присоединены къ Православію** въ церкви села Иконокъ, Крапивенскаго уѣзда, изъ раскола пріемлющей Австрійское священство дочь мѣщанина *Елизавета Демина* и въ церкви села Барабанова, Каширскаго уѣзда, евангелическаго вѣроисповѣданія *Леонтина Кузнецова*, съ нареченіемъ ей имени „*Валентина*“.

— **Рукоположенъ** 19 февраля учитель Подгорнаго министерскаго училища, Оренбургской губерніи, *Иванъ Ларюшкинъ* во священника въ с. Пѣтушки, Новосилскаго уѣзда.

— **Допущены** къ исполненію псаломщическихъ обязанностей: въ с. Карпово, Веневскаго уѣзда, крестьянинъ *Ефимъ Плотниковъ*—27 февраля; въ с. Карамышево, Крапивенскаго уѣзда, сынъ мѣстнаго діакона *Иванъ Ростиславскій*—26 февраля с./г. въ с. Никитское, Богородицкаго у., крестьянинъ *Иванъ Солдатовъ* и въ с. Дертихино, Бѣлевскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Георгій Новгородскій*—оба 28 февраля.

— **Утверждены** въ должности псаломщиковъ и. д. псаломщиковъ: Ефремовскаго у., селѣ Закопѣ — *Иановъ Вельтищевъ* и Новопетровскаго — *Николай Петровскій* — 24 февраля.

— **Уволенъ заштатъ** 26 февраля псаломщикъ села Карамышева, Крапивненскаго у., *Иванъ Бимберковъ*.

— **Умерли**: пенсіонерка-вдова священника с. Завалья, Каширскаго у., *Марія Лебедева* — 24 января; 29 января заштатный псаломщикъ с. Екатерининскаго, Епифанскаго у., *Теодоръ Дуневъ*; 12 февраля псаломщикъ-діаконъ с. Никольскаго на Озеркахъ, Чернскаго у., *Алексій Соколовъ*; 22 февраля послушница Бѣлевскаго женскаго монастыря *Марія Добровольская* и 23 февраля послушница Тульскаго женскаго монастыря *Евгенія Романова*.

— Настоятель Бѣлевскаго Спасопреображенскаго мужскаго монастыря Игуменъ *Филаделфъ* **уволенъ** отъ должности Благочиннаго монастырей и и. д. Благочиннаго **назначенъ** Настоятель Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря, Архимандритъ *Памфилъ* 26 февраля.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Нѣкто О — нъ, 5-го сего Марта обратился къ Его Преосвященству, Преосвященному Лаврентію съ просьбою о разрѣшеніи отслужить литургію Преждеосвященныхъ Даровъ во вторникъ, по случаю похоронъ матери. Такое ходатайство было отклонено и резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Церковный уставъ запрещаетъ*“.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства
Тульской Епархіи

За Январь мѣсяцъ 1907 года.

Наличными. Билетами.

I. Счетъ кассовыхъ суммъ на- Руб. К. Руб. К.
личными и билетами.

1. Къ 1 Января 1907 г. оставалось:

Суммъ эмеритальныхъ: а) наличными. 2390—90

б) билетами по но-

минальн. цѣнѣ. — — 18710 —

2. Въ Январѣ мѣсяцѣ 1907 года
поступило:

Взносовъ по разрядамъ	1585	25	
Процентовъ на капиталы кассы	1873	—	22
Сборъ съ метрическихъ записей	377	—	6
Пожертвованій	89	—	1
Получено въ уплату долга:			
Отъ Собор. ц. г. Бѣлева	200	—	
Отъ Комит. Еп. Свѣч. Зав. по постр. Сіон. ц.	582	—	29
Отъ Жабынской пустыни	57	—	50
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ	31	—	92
Переходящихъ и оборотныхъ	—	—	3900
<hr/>			
Итого	4796	—	3900
<hr/>			

Всего съ остаткомъ 7187—15 22610 —

3. Въ Январѣ мѣсяцѣ 1907 г.

израсходовано:

Выдано вознагражденій пенсионерамъ кассы	2359	—	11
Выдано по квитанціямъ дѣвицамъ— невѣстамъ	10	—	50
Возвращено взносовъ съ % быв- шимъ участникамъ Кассы, за переход. ихъ на службу въ др. епархіи	189	—	22
Выдано жалованья членамъ Прав- ленія кассы и письмоводителю за Ян- варь мѣс. 1907 г. и уплач. за кварт.	81	—	65
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ	2	—	55
Переходящихъ и оборотныхъ	3715	—	72
<hr/>			
Итого	6358	—	75
<hr/>			

4. За вычетомъ расхода къ 1 Февраля
1907 г. *остается* 828—40 22610 —

II. Счетъ долговъ кассѣ:

1. Къ 1 Января 1907 года *оставалось*
долга за разными учрежденіями и лицами. 315017—92

2. Въ Январѣ 1907 года *уплачено дому:*

Соборн. ц. гор. Бѣлева	200 —
Комит. Тул. Еп. Свѣч. Зав. по постр. Сіон. ц.	582—29
Жабын. пустыню	57—50

Итого 839—79

3. За вычетомъ уплаченнаго долга, къ 1 Февраля
1907 г. *осталось дома кассѣ всего* 314178—13

А и м е н н о:

За Бѣлевскимъ Епарх. жен. уч. по 1 займу	73820—13
„ „ „ „ „ 2 займу.	66442—54
За Бѣлевскимъ Духов. Училищемъ	56450 —
За Комит. Тул. Еп. свѣчн. завод. по по- стройкѣ Сіонской церк. при немъ.	27126—21
За Комит. Тул. еп. свѣч. завод. по ремонту Тул. еп. ж. учил.	21381—4
За Ефрем. Духовнымъ училищ. по 1 займу	14568—15
„ „ „ „ „ по 2 займу	18281—48
За Совѣтомъ Бѣлев. Еп. жен. уч. по устройству при немъ водопровода	2081—58
За Жабынскою пустыню.	792—50
За Соборною церк. гор. Бѣлева.	300 —
За псаломщ. школою	205—50
За священ. Ил. П. Головиннымъ.	364—15
За страховою кассою	3350 —
За Липецкимъ банкомъ	4596 — 6
За Валуйскимъ банкомъ	4488 — 9
За Владикавказскимъ банкомъ	19930—70

Итого 314178—13

III. Наличность кассы.

Къ 1-му Февраля 1907 г. касса имѣетъ:

а) наличными	828—40
б) билетами	22610*)
в) въ кредитѣ	314178—13
	<hr/>
Итого	337616—53

Предсѣдатель Правленія Кассы,
свящ. *Владимиръ Введенскій*.

Товарищъ Предсѣд.—Казначей,
свящ. *Димитрій Сахаровъ*.

Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щеловъ*

В ъ д о м о с т ь

о состояніи суммъ Страховой отъ огня
кассы духовенства Тульской епархіи.

За Январь мѣсяцъ 1907 года.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Къ 1-му Января 1907 г. оставалось:				
Суммъ страхов. по разнымъ стат. прихода:				
„ „ а) валичными	571	70		
„ „ б) билетами	—	—	10	—
			<hr/>	
Итого	571	70	10	—

*) А именно: а) Госуд. 4^{0/0} ренты на 4900 (по номин. рублѣ)
б) облигація 1 вн. 5^{0/0} займа 1905 года. на 6400 р., (по ном. ц.),
в) облигацій 2 внутр. 5^{0/0} займа 1905 года на 9700 р. (по ном. ц.),
г) 4 бил. 1 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.),
д) 1 бил. 2 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.),
е) 2 закладн. 5^{0/0}, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земельн.
Банка, на 200 р. (по номин. ц.), ж) по книжкѣ № 10638 сбер-
кассы при Бѣлев. казначействѣ 910 р. Всѣ эти билеты, находятся
на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

II. Въ Январѣ мѣсяцѣ 1907 г. *поступило*:

Взносовъ на покрытіе пожар. убытковъ:	1622—51		
1 ⁰ / ₀ сбора съ вновь страхуем. строеній.	50—30		
Случайныхъ	5—3		
Итого	1677—84		

А съ остаточными всего. 2249—54 10 —

III. Въ Январѣ м-цѣ 1907 г. *израсходовано*:

Выдано вознагражденій за пожар- ные убытки	654	—	
Выдано жалованья членамъ Правле- нія кассы	33	32	
Употреблено на вознаграгр. за труды о. о. благоч.	40	—	
Уплачено типографіи за печат. бла- нонъ	1—75		
Почтовыхъ расходовъ	1—15		

Итого расхода. 730—22

ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА.

IV. Къ 1-му Февраля 1907 г. *остается*. 1519—32 10 —

V. Наличность кассы:

По книж. № 4153 Сбер. кассы	10	—	
Въ остаткахъ за о. о. благочинными	466—62		
Въ кредиткахъ и монетѣ	1052—70		

Итого. 1519 32 10 —

VI. Къ 1-му Февраля 1907 г. Страховая
касса состоитъ въ долгу Эмеритальной
кассѣ 3350 —

Предсѣдатель Правленія кассы,
свящ. *Владимиръ Введенскій.*

Товарищъ Предсѣдателя-казначей,
свящ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щеломъ.*

Къ вопросу о Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. *)

О. Благочинный 4-го Ефремовскаго округа, священникъ Н. Соколовъ въ № 43 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за минувшій годъ, пугаетъ духовенство большими затратами въ случаѣ перенесенія Бѣлевскаго училища въ Тулу. Такъ-ли это? Неужели о. Благочинный такъ наивенъ, что думаетъ, будто на 10000 руб. можно привести въ порядокъ Бѣлевское училище, будто можно отстроить даже ту часть, которая выведена вчернѣ? На громадное 4-хъ этажное зданіе училища теперь есть только одна узенькая чугунная черная лѣстница, расположенная съ одного конца училища. Ни одинъ строительный уставъ, ни простое благоразуміе не можетъ допустить этого на случай пожара. Необходимо поставить еще чугунную или каменную широкую лѣстницу, иначе наши дѣти рискуютъ всѣ погибнуть, если, сохрани Богъ, случится какое несчастіе. По плану (и по строительному уставу) должны быть поставлены еще не одна, а двѣ широкихъ парадныхъ лѣстницы. Пусть о. Благочинный справится у подрядчика, а лучше у архитектора, можно-ли на 10000 руб. устроить двѣ чугунныхъ или каменныхъ лѣстницы на четвертый этажъ, съ отлогими маршами, съ боковыми площадками и т. д. На какія же средства тогда отдѣлывать выстроенное отдѣленіе?

Или, можетъ быть, отдѣленіе отдѣлать, а лѣстницы не ставить, т. е. зданіе еще удлинить на 10 саженой, а выходъ оставить одинъ на противоположномъ концѣ? Нѣтъ! Эти 10000—тоже, что тѣ 5000, на которыя нѣкогда обѣщали создать все училище въ Бѣлевѣ. Не 10 тысячъ здѣсь нужно, а 25—30.

Ну, а дальше что? Гдѣ баня? До насъ дошли слухи, что баня въ нынѣшнемъ году не функционировала. Да она и не можетъ быть въ подвальномъ этажѣ 4-хъ этажнаго зданія, иначе зданіе сопрѣтеть.

Гдѣ прачечная? Не въ Жабьни же стирать бѣлье все время? Плохо, бѣдно на это еще нужно накинута тысяча десятъ.

*) Къ предстоящему Епарх. съѣзду духовенства. Изъ присланной въ редакцію „Т. Еп. Вѣд.“ для напечатанія статья.

Далѣ, неужели въ училищѣ такъ и не будутъ красить по-
ловь, дверей, рамъ и притолокъ? Неужели въ корридорахъ
такъ и останутся бетонные некрашенные полы, чего не дѣлаютъ
даже въ третьестепенныхъ вокзалахъ въ залахъ третьяго клас-
са? Что же останется черезъ пять лѣтъ отъ этихъ рамъ, по-
доконниковъ, половъ, если ихъ не покрасить? Неужели такъ
и не будетъ сдѣлана надлежащая вентиляція? А вагерь-кло-
зеты?.. На все это смѣло можно положить тысячъ 30.

Теперь еще остается одна совсѣмъ даже не выстроенная
часть зданія. На 40 тысячъ ее не выстроишь. А вѣдь строить
придется рано или поздно.

А церковь?..

Нѣтъ! Только полное незнаніе истиннаго положенія вещей,
полное незнакомство съ постройками могло подсказать о. Бла-
гочинному мысль, будто 10 тысячами можно чему-нибудь по-
мочь. Да Бѣлевское училище и сейчасъ уже нуждается въ
ремонтѣ: стѣны дали трещины, полъ въ залѣ ходуномъ ходитъ...

Гораздо выгоднѣе и лучше духовенству совсѣмъ раздѣлать-
ся съ Бѣлевскимъ училищемъ, а раздѣлаться возможно. Ко-
нечно, лучше было бы продать Бѣлевское училище; но если
даже и не найдется покупателя, все таки раздѣлаться съ нимъ
возможно. Въ Тулѣ есть такъ называемая духовная богадѣльня.
Ей мѣсто не въ Тулѣ, а въ Бѣлевѣ. Въ Тулѣ есть такъ на-
зываемая второклассная школа и ей мѣсто въ Бѣлевѣ. Оба
эти учрежденія легко помѣстятся въ Бѣлевскомъ училищѣ.
Богъ съ ними—пусть они тамъ процвѣтаютъ. Имъ будетъ на-
столько просторно, что ничего не придется вновь отдѣлывать,
даже существующія помѣщенія они не всѣ займутъ. Если они
пожелаютъ, ихъ легко можно изолировать другъ отъ друга.
Что же получаетъ вмѣсто этого духовенство? Во 1-хъ, пре-
красное зданіе второклассной школы, гдѣ легко можетъ по-
мѣститься четыре класса; во 2-хъ зданіе богадѣльни, которое
въ Тулѣ легко продать за 30—40 тысячъ. Допустимъ даже,
что во второклассной школѣ помѣстится только три класса.
На 30—40—50 тысячъ легко можно сдѣлать пристройку.
Даже и этого не нужно. Зачѣмъ открывать это второе учи-
лище въ 6-ти классномъ составѣ? Почему не въ 4-хъ клас-
сномъ? Развѣ не могутъ ученицы доканчивать курсъ въ суще-
ствующемъ Тульскомъ училищѣ? Тогда духовенство освобод-
дится отъ содержанія второй начальницы, второго инспектора
и другихъ лицъ. Тогда второе училище попадетъ въ опытныхъ
руки. Тогда прекратится въ духовенствѣ та туга и скорбь,

которая сейчас гложетъ его. Тогда Епархіальное начальство всегда будетъ имѣть это училище подѣ глазами. Такое рѣшеніе вопроса есть единственное и наилучшее.

С. Зарѣцкая Слобода. Свящ. *Щеголь*.
Г. Новосиль. Свящ. *А. Каркадиновскій*.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 руб.

2) Села Раева, Чернскаго уѣзда, съ 19 октября. Земли церковной 123 дес. 1496 кв. с. Прихожанъ м. п. 2979. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 300 руб.

3) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ $\frac{0}{100}$ съ 500 рублей.

4) Села Борятина, Богородицкаго у., съ 26 декабря 1906 года. Земли ц. 35 дес. Прихожанъ м. п. 1196. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 487 рублей.

5) Села Александровой Памяти, Ефремовскаго у., съ 12 января с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 968. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣются церковные дома.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 руб.

5) Села Гатей, Веневскаго у. съ 15 декабря. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1069. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2037 руб.

7) Села Богородицкаго, Веневскаго у., съ 16 сего февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 942. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5400 руб. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Жабьни, Бѣлевскаго у., съ 20 декабря. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 1848. Причта положено быть священнику и псаломщику.

2) Села Рогожни, Тульскаго у., съ 22 января с./г. Земли церковной 55 дес. 1324 кв. саж. Прихожанъ м. п. 384. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3676 руб. 34 коп.

3) Села Петровскаго-Нарышкина, Крапивенскаго уѣзда, съ 6-го февраля 1907 г. Земли церковной 38 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1468. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1850 руб.

4) При Троицкой, гор. Бѣлева, церкви съ 6 февраля с./г. Земли церковной 117 дес. 1557 кв. саж. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 195 руб. 99 коп.

5) Села Казачьихъ Присадъ, Тульскаго у., съ 21 февраля сего года. Земли церк. 33 дес. 600 кв. саж. При-

хожанъ м. п. 1292. Причта положено бытъ: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3270 руб.

6) При Успенской церкви, что при станціи Узловой, Богородицкаго уѣзда, съ 21 февраля. с/г. Прихожанъ м. п. 882. Причта положено бытъ: священнику и псаломщику. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

5) Сель Татей, Веневскаго у. съ 15 декабря. Земля д. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1089. Причта положено бытъ: священнику, диакону и псаломщику.

6) Сель Поросекъ на Татейск., Новосилскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земля церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено бытъ: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2087 руб.

7) Сель Богородицкаго, Веневскаго у. съ 16 сего февраля. Земля церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 942. Причта положено бытъ: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 5400 руб. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

г) Псаломщикъ и причтъ:

1) Сель Жванинъ и Веневскаго у. съ 30 декабря. Земля церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 1848. Причта положено бытъ: священнику и псаломщику.

2) Сель Толожъ и Веневскаго у. съ 22 января с/г. Земля церковной 55 дес. 1324 кв. с. ж. Прихожанъ м. п. 384. Причта положено бытъ: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и % съ капитала въ 3676 руб. 34 коп.

3) Сель Петровское-Нарышкинъ, Ядровскаго уѣзда, съ 6-го февраля 1907 г. Земля церковной 38 1/2 дес. Прихожанъ м. п. 1488. Причта положено бытъ: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1860 руб.

4) При Троицкой, род. Веневскаго у. съ 6 февраля с/г. Земля церковной 117 дес. 1557 кв. с. ж. Причта положено бытъ: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 195 руб. 22 коп.

5) Сель Паша, Веневскаго у. съ 15 декабря. Земля церковной 33 дес. 600 кв. с. ж. Причта положено бытъ: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3270 руб.

Редакторъ официальной части В. Соколовскій.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

8 Марта. № 10. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О церковномъ приходѣ.

За послѣднее время въ свѣтской печати подвергалась усиленному обсужденію идея церковнаго прихода. Такъ, газета „Свѣтъ“ посвящаетъ данному вопросу нѣсколько передовыхъ статей. Одна изъ таковыхъ, помѣщенная въ 304-мъ номерѣ 1906 года, служитъ типичнымъ образчикомъ вождельній и чайній современныхъ поборниковъ реформы церковнаго прихода. Эти чайнія и вождельнія настолько неопредѣленны, смутны, лишены фактической основы, что въ интересахъ выясненія сути дѣла, считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ касательно проектируемаго преобразованія прихода.

По мысли автора вышеупомянутой статьи реформа церковнаго прихода должна проявиться, прежде всего, въ возстановленіи связи прихожанъ съ духовенствомъ и со всѣми органами епархіальной власти, въ устраненіи отчужденности народа отъ церкви чрезъ привлеченіе его къ участию въ церковныхъ дѣлахъ.

Намъ прежде всего представляется невыясненнымъ взглядъ

автора на характеръ связи, долженствующей быть между приходомъ и клиромъ. По православному ученію, церковь есть организмъ, одушевляемый благодатною силою Христовою; связь между членами этого организма должна основываться на Богоучрежденныхъ началахъ: таинствахъ, Богослуженіи, ученіи, іерархіи, предназначенной къ проведенію духовно-нравственныхъ началъ въ жизнь паствы. Итакъ, связь между всѣми членами малой церкви или прихода должна прежде всего и главнѣе всего основываться на сакриментальныхъ началахъ религіи, на взаимообщеніи въ молитвѣ, таинствахъ, ученіи и пр. Къ поддержанію этихъ началъ, къ проведенію въ жизнь прихода таинственно благодатной, нравственной силы, собирающей во едино разнообразный составъ прихода и направлены всѣ усилія и высшей и низшей церковной іерархіи: совершаются Богослуженія и таинства, проповѣдуется Слово Божіе, ведутся религіозно-нравственные чтенія, организуются братства, общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, словомъ употребляютъ всѣ мѣры къ привлеченію въ лоно церкви ея чады. Не вина пастырства, если его духовныя чада порабощаются земными попеченіями, если ихъ мысли и чувства кружатся въ бурномъ вихрѣ кипучей земной дѣятельности.

Но намъ кажется, что авторъ разбираемой статьи и его единомышленники мало интересуются нравственными элементами, долженствующими быть нравственно связующимъ цементомъ прихода. Имъ нужно внѣшнее дѣланіе формальное участіе прихода въ церковныхъ дѣлахъ. Это участіе есть альфа и омега всего, радикальное средство къ избавленію церкви отъ всѣхъ золъ. Но кто же, спрашивается, препятствуетъ приходу въ его нравственно-практической самодѣятельности? Вѣдь общезвѣстны уже существующіе органы приходской самодѣятельности: институтъ церковныхъ старостъ, церковно-приходскія попечительства, уполномоченные для ревизіи церковнаго хозяйства, наконецъ церковно-приходскій сходъ, безъ воли которыхъ нельзя нанять даже церковнаго сторожа. Что же мѣшаетъ приходу проявлять активную дѣятельность чрезъ указанные органы? Стройте храмы, украшайте существующіе, устраивайте богоугодныя и челоуѣколюбивыя учрежденія, развивайте благотворительную дѣятельность въ какомъ угодно законномъ направленіи, и духовенство будетъ вамъ усерднымъ помощникомъ. Участіе духовенства въ просвѣщеніи прихода чрезъ церковно-приходскія школы служить нагляднымъ доказательствомъ участливаго отношенія клира къ нуждамъ своего прихода.

Всякій безпристрастный наблюдатель церковно-приходской жизни должен согласиться, что никто не отчуждает прихожанъ отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ, но что сами они бѣгутъ отъ нихъ, предпочитая личныя выгоды общему дѣлу; что у прихода нѣтъ сильной инициативы, нѣтъ энергіи, нѣтъ усердія и желанія, и что причина сего кроется вовсе не въ игнорированіи іерархіею—правъ прихода, а въ косности, инертности человѣческой природы прихожанъ, мало пекущихся объ единомъ на потребу.

Не сказавши ничего дѣльнаго касательно задачъ реформированнаго прихода, авторъ разбираемой статьи проявляетъ очевидное нерасположеніе къ церковно-административной власти. Эта власть, совершенно слабая сама по себѣ, сильна (будто-бы) только своимъ безнаказаннымъ высокоомѣріемъ къ младшему духовенству. Автору желательно было бы ограничить это высокоомѣріе, передавъ избраніе причта въ руки прихода.

Спрашивается, про какую силу трактуетъ авторъ? Если онъ разумѣетъ силу свѣтскаго владычества, то, конечно, наша церковная власть ея не имѣетъ. За то она обладаетъ силою Богоданной духовной власти. Силою церковной юрисдикціи, утверждающейся на священныхъ основахъ христіанской древности. Никакой правомыслящей сынъ православной церкви не рѣшится отрицать какъ самый фактъ силы этого рода, такъ и ея благодѣтельное значеніе, какъ начало регулирующаго христіанскую жизнь прихода. Что же касается воображаемаго высокоомѣрія высшей іерархіи по отношенію къ низшей, то это плодъ фантазіи автора. Въ каждомъ учрежденіи должна существовать строгая субординація, безъ которой не мыслимъ никакой порядокъ. Въ силу этого принципа младшее духовенство должно знать свое мѣсто, должно оказывать преданность и повиновеніе высшей церковной власти. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ, и духовенство никогда не тяготилось этимъ подчиненіемъ, тѣмъ болѣе, что въ немъ заключается источникъ гарантій неприкосновенности личныхъ, служебныхъ правъ духовенства, къ ослабленію которыхъ, къ слову сказать, нерѣдко направляются усилія усердныхъ въ этомъ отношеніи прихожанъ.

Проповѣдникамъ реорганизаціи прихода недостаточно въ высшей степени унижительнаго положенія духовенства, созданнаго непосредственною матеріальною зависимою отъ прихода: имъ еще нужно право избранія приходскихъ членовъ

причта, имъ нужно полное господство, полная власть надъ судьбою причта. Насъ, такимъ образомъ хотятъ возвратитъ ко временамъ крестцовыхъ поповъ, когда духовенство стояло на распутьяхъ и предлагало свои услуги за опредѣленную мзду. Преобразование причта, поведенное въ такомъ духѣ, несомнѣнно создастъ сильный шансъ къ обезличенію духовенства къ паденію его священнаго авторитета, къ абсолютному произволу приходскихъ заправиль. При такихъ условіяхъ служеніе духовенства въ духѣ и истинѣ сдѣлается вещью немислимой. Страдая отъ нравственнаго гнета матеріальной, нищенской зависимости отъ причта, духовенство находитъ для себя отраду въ сознаниі, что за нимъ стоитъ высшая церковная власть, которая не поступится принципами справедливости и законности, которая не отдастъ его судьбу во всецѣлое распоряженіе и благоусмотрѣніе причта. Что же будетъ съ нами, когда мы выступимъ въ роли наемниковъ, всецѣло зависящихъ отъ благоволенія причта? Вѣдь, приходъ—не непогрѣшимое учрежденіе! Что если онъ увлечется ролью владыки причта и пойдетъ слишкомъ далеко, что если онъ попросту откроетъ торговлю причтовыми мѣстами? Не будетъ ли это грозить ниспроверженіемъ церковныхъ устоевъ и всего строя церковной жизни? Указанное право избранія существовало уже на практикѣ, засвидѣтельствовано и оцѣнено уже исторіей; отчего же этотъ правопорядокъ упраздненъ? очевидно, вслѣдствіе возникшихъ злоупотребленій и церковныхъ нестроеній. Нужно ли опять къ нимъ возвращаться, воскрешая старый порядокъ? отвѣтъ данъ исторіей. Помимо неудобствъ нравственнаго свойства, избраніе членовъ причта самимъ приходомъ встрѣтитъ громадныя практическія затрудненія. Высшая церковная власть отлично знаетъ своихъ кандидатовъ въ силу своего высшаго руководства и наблюденія за духовно-учебными заведеніями. Не то—приходъ. „Не имѣя непосредственнаго знанія избираемаго кандидата, приходъ волей—неволей долженъ основываться на стороннихъ свѣдѣніяхъ. Какой же тогда смыслъ будетъ имѣть непосредственное участіе народа въ избраніи причта? Да, наконецъ, какими данными будетъ руководствоваться при расцѣнкѣ качествъ кандидата—приходъ, состоящій нерѣдко изъ членовъ неграмотныхъ, полуграмотныхъ, а то и съ сомнительными нравственными качествами“. Одному пожалуй, понадобится хорошій голосъ, другому почетъ и уваженье, третьему дружеская бесѣда съ чаркой водки! И произойдетъ отсюда великое смятеніе въ церковной жизни. Въ заключеніе,

отъ себя посовѣтуемъ реформаторамъ церковно-приходской жизни, обратить вниманіе свое на тотъ печальный фактъ, что юныя лучшія силы духовенства уклоняются отъ служебнаго пути своихъ отцовъ: это результатъ приниженности духовенства. Если же произойдетъ преобразование прихода согласно упомянутой программы, то навѣрное можно предсказать, что прихожане не увидятъ у себя образованныхъ пастырей.

Священникъ **Василій Рекордатовъ.**

БИБЛЮГРАФІЯ.

Исторія Россіи. Соч. Д. И. Иловайскаго. Томъ первый. Періоды Кіевскій и Владимірскій. Изданіе второе, пересмотрѣнное и дополненное. 1906 г. Цѣна 4 руб. Стр.: 774.

Достоинство историческаго труда Д. И. Иловайскаго настолько общеизвѣстно, что повторять похвалу настоящему труду излишне. Потому мы укажемъ только тѣ добавленія, которыя авторъ нашелъ необходимымъ приложить въ настоящемъ новомъ своемъ изданіи.

Главная новинка—это помѣщенное въ началѣ „Введеніе“, гдѣ авторъ доказываетъ, что въ 1906 году исполнилось ровно двѣ тысячи лѣтъ съ той поры, какъ русское племя появилось на скрижаляхъ исторіи, и прошло слишкомъ тысяча-лѣтіе отъ того событія, съ котораго началась непрерывная и уже не племенная только, а государственная исторія Руси.

Молодой понтійскій Царь Митридатъ присоединилъ къ своимъ владѣніямъ царство Боспорское, вступивъ въ борьбу съ племенемъ Тавроскиевъ. Послѣдніе, несмотря на свою многочисленность, чувствуя трудность устоять противъ хорошо вооруженныхъ войскъ Боспорскаго государя, обратились за помощью къ родственному имъ племени Роксоланъ (или Росо Планъ), обитавшему въ степяхъ между Днѣпромъ и Дономъ и по берегамъ Азовскаго моря. Роксолане двинулись къ нимъ на помощь въ числѣ 50.000 всадниковъ, но вблизи Керчи были разбиты. Это происходило въ 94 году до Р. Х., какъ сообщаетъ греческій писатель Страбонъ. Римскій историкъ Тацитъ повѣствуетъ также о Роксоланахъ въ 69 г. до Р. Хр.

Извѣстія о Роксоланахъ повторяются и въ послѣдующіе

вѣка, благодаря тому, что эти смѣлые наѣзники своими набѣгами тревожили предѣлы римской провинціи.

Въ первые вѣка по Рождествѣ Христовѣ, въ странѣ между Днѣстромъ и Днѣпромъ, Готы распространяютъ свое господство на народы Скиѣи, въ числѣ которыхъ мы встрѣчаемъ Роксоланъ, платившихъ дань готскому царю Германриху.

Совокупность греко-латинскихъ извѣстій отъ I до VI вѣка указываетъ на Роксоланъ, какъ на сильный, многочисленный народъ, средоточіемъ котораго былъ Днѣпръ, а вѣтви простирались до Азовскаго моря и до Днѣпра.

Слѣдующіе вѣка VII-VIII, — самые темные въ исторіи Восточной Европы, сообщаютъ мало свѣдѣній про Роксоланъ, имя которыхъ замѣняется именами Скиѣовъ и Сармать.

Между тѣмъ эти вѣка были обильны разнаго рода событіями и переворотами въ жизни Роксоланскаго или Русскаго народа. Происхожденіе Русскаго государства совершилось не сказочнымъ образомъ, какъ повѣствуетъ извѣстная легенда о призваніи князей изъ-за моря, а долгимъ и сложнымъ процессомъ на общихъ историческихъ основаніяхъ.

Цѣлый рядъ вѣковъ Русь пребывала на степени родового племенного быта. Слѣдовательно, и вѣче, и князь у Руси, какъ и у другихъ Славянъ, существовали рядомъ съ незапамятныхъ временъ, и не было нужды — призывать чужихъ князей изъ-за моря.

Первое, что заставило говорить о Руссахъ другіе народы, было нападеніе ихъ въ 860 году на Константинополь.

Государственная способность Русскаго племени съ особою силою выразилась въ его объединительныхъ стремленіяхъ, въ постепенномъ и неуклонномъ собираніи воедино своихъ широко раскинувшихся вѣтвей. Объединеніе совершилось подъ предводительствомъ княжескаго рода, утвердившагося въ Кіевѣ.

Первый Кіевскій князь, который заставилъ говорить о себѣ, былъ Игорьъ.

Къ настоящему тому приложены примѣчанія, знакомящія читателя съ тѣми источниками, на основаніи которыхъ бытописатель дѣлалъ свои выводы.

Въ настоящемъ томѣ многое дополнено и исправлено.

Вообще, книга читается съ большимъ интересомъ.

Д. Н.

(М. В.)

Марія Ильинична Троицкая

(некрологъ).

Января 29 дня т. г. въ 4 часа по полуночи въ больницѣ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища скончалась на 51 году своей жизни надзирательница этой больницы Марія Ильинична Троицкая. Дочь псаломщика села Афанасьева, Алексинскаго уѣзда, рано лишившись отца, она воспитывалась сиротой въ Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ, гдѣ и окончила курсъ въ 1876 году. По окончаніи курса Марія Ильинична жила въ качествѣ домашней учительницы у священника села Радугощи о. Воскресенскаго, а затѣмъ у помѣщика Крапивенскаго уѣзда г. Кологривова. Въ 1881 году она поступила на должность надзирательницы больницы при родномъ для нея училищѣ и оставалось на этой должности до самой своей смерти. Въ 1884 году, по окончаніи бывшей тогда въ училищѣ сильной тифозной эпидеміи, Марія Ильинична за свои выдающіеся труды по уходу за больными воспитанницами отъ Преосвященнаго Никандра получила въ благословеніе икону Божіей Матери, а въ 1899 году ей преподано благословеніе Преосвященнымъ Питиримомъ, съ выдачею особаго свидѣтельства. И всѣ сослуживцы покойной, а особенно воспитанницы училища, бывшія и настоящія, пользовавшіяся въ училищной больницѣ уходомъ за ними М. И., знаютъ, какаю это была безупречная труженица на своемъ посту и заботливая попечительница о больныхъ дѣтяхъ. Она вкладывала всю душу въ свое трудное дѣло, чѣмъ и заслужила сердечную благодарность и любовь какъ самихъ дѣтей, такъ, несомнѣнно, и ихъ родителей.

По свидѣтельству училищнаго врача, Марія Ильинична уже болѣе 10 лѣтъ имѣла болѣзнь сердца, которая стала особенно усиливаться послѣ бывшей у нея въ 1891 году инфлуэнцы, осложненной бронхитомъ. Каждый разъ послѣ тяжелыхъ болѣзней у дѣтей, когда М. И. приходилось проводить безсонныя ночи, по окончаніи болѣзни надо было укладывать ее въ постель на одну—двѣ недѣли. Во время ухода за трудными больными М. И. собирала послѣднія силы и ухаживала такъ, какъ будто сама была совершенно здорова; но какъ только проходила опасность для больной воспитанницы, она ослабѣвала иногда до невозможности пройти по

комнатъ. Во время послѣдней эпидеміи скарлатины въ училищѣ минувшей осенью, М. И., не смотря на полное разстройство своего здоровья и начавшіеся отеки, все время не желала лечь въ постель и за дѣлами забывала даже принимать прописанное ей лекарство. Уговоры какъ со стороны врача, такъ и со стороны начальницы училища, чтобы М. И. не переутомляла себя, что для ухода за больными дѣтьми будетъ приглашена сестра милосердія, она всегда отклоняла, говоря: „пока я тутъ, я все равно не буду покойна и не буду довѣрять другой“... Съ каждымъ днемъ здоровье ея становилось все хуже и, когда эпидемія прекратилось, она слегла окончательно, чтобы уже не встать. Смерть ея послѣдовала отъ болѣзни сердца.

Чинъ погребенія усопшей былъ совершенъ въ училищной церкви. Гробъ изъ больницы въ церковь несли воспитанницы старшихъ классовъ. Онѣ же, по собственному желанію, читали у гроба псалтирь непрерывно по очереди въ теченіе двухъ дней и двухъ ночей. Заупокойную всеобщую накануне погребенія и литургію съ чиномъ погребенія совершали: инспекторъ классовъ училища прот. Д. Ширяевъ, священникъ Александроневской гор. Тулы церкви К. Виноградовъ, какъ родственникъ умершей, и родной братъ ея, священникъ села Рудакова Тульского у., К. Троицкій. Во время литургіи, послѣ причащаннаго стиха, сказано было поученіе священникомъ К. Виноградовымъ. Передъ отпѣваніемъ надгробное слово сказалъ прот. Д. Ширяевъ, а послѣ разрешительной молитвы отъ лица воспитанницъ одною изъ нихъ сказано было у гроба послѣднее сердечное „прости“. Двѣ послѣднія рѣчи, какъ имѣющія отношеніе къ характеристикѣ усопшей, помѣщаются здѣсь.

Пусть всѣ, знавшіе Марію Ильиничну и тѣмъ болѣе такъ или иначе обязанные ей, помянуть ее въ своихъ молитвахъ ко Всевышнему. Это единственное выраженіе благодарности, въ которомъ она теперь нуждается.

Ш. Д.

РѢЧЬ о. ИНСПЕКТОРА.

Да простить мнѣ твой кроткій духъ, почившая скромная труженица, что у гроба твоего помяну тебя добрымъ словомъ! Не вѣнокъ словесный думаю тебѣ сплести, не похвальное слово думаю слагать: ты сама отстранила вѣнки и похвалы ты искала только у Господа,—потому, очевидно, что познала всю малоцѣнность, всю суетность похвалъ человѣческихъ. Если я вспомню любовь твою и труды твои, о которыхъ свидѣтельствуешь эта искренняя дѣтская признательность, окружающая бранные останки твои, то желаніе мое лишь въ томъ, чтобы этими воспоминаніями воспламенялась наша послѣдняя прощальная молитва у гроба твоего.

Братія! Только-что отошедшая отъ насъ раба Божія Марія почти всю свою жизнь,—правда, далеко еще не достигшую естественнаго предѣла жизни человѣческой,—провела въ этомъ училищѣ, всѣ свои силы она отдала ему. Получивши въ немъ свое воспитаніе, покойная цѣлыхъ 25 лѣтъ служила потомъ при немъ въ качествѣ главной больничной надзирательницы. Слѣдовательно, не только вы, дѣти, окружающія сейчасъ гробъ ея, но и ваши старшія сестры и даже, можетъ быть, матери нѣкоторыхъ изъ васъ, обучавшіяся въ этомъ училищѣ, во время болѣзни пользовались попечительностью Маріи Ильиничны.

По внѣшности дѣятельность ея была мало замѣтная, вся она протекала въ четырехъ стѣнахъ нашего болѣе чѣмъ скромнаго больничнаго зданія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это была жизнь, полная подвига, полная любви и самоотверженія.

Кто имѣлъ дѣло съ больными и особенно кто бывалъ у постели тяжело больныхъ, тотъ пойметъ, сколько нужно было напряженія силъ физическихъ и духовныхъ, чтобы въ теченіе 25 лѣтъ съ полной сердечностью и неослабѣвающимъ вниманіемъ ходить за больными. А что Марія Ильинична относилась къ больнымъ дѣтямъ всегда съ любовью, съ необыкновеннымъ вниманіемъ и терпѣніемъ, этому свидѣтели вы.

Когда кто-л. изъ васъ былъ опасно боленъ и лежалъ совершенно безпомощнымъ, или метался въ жару, кто тогда у постели вашей замѣнялъ для васъ вашу отсутствующую мать, кто утѣшалъ васъ, кто осушалъ слезы ваши, которыя выжимала болѣзнь, кто по ночамъ съ безпокойствомъ склонялся

надъ вами, прислушиваясь къ вашему болѣзненному дыханію и слѣдя за біеніемъ вашего пульса?—

Это была она—Марія Ильинична. И кто всегда первый радовался вашему выздоровленію?—Все она же, она, лежащая предъ нами бездыханною.

Несомнѣнно, что не одна молодая жизнь вырвана изъ объятій смерти только благодаря необыкновенно заботливому уходу Маріи Ильиничны.

Въ послѣднюю скарлатинную эпидемію въ училищѣ она, сама совсѣмъ уже одолевъваемая тяжкимъ смертельнымъ недугомъ, какъ бы забыла о себѣ и самоотверженно, сверхъ силъ своихъ, ухаживала за больными, и только когда эпидемія прекратилась, она хотѣла позаботиться и о себѣ, думала поправиться. „Слава Богу! Теперь я хоть отдохну“—говорила она. Добрая Марія Ильинична! Отдохнуть вамъ было уже поздно. Больной организмъ былъ надломленъ окончательно, онъ умиралъ, начиналась медлительная агонія.... Такъ она служила своему святому дѣлу, служила самоотверженно почти вплоть до самой смерти...

Да воздастъ тебѣ Господь, усопшая раба Его, въ мѣру любви твоей и трудовъ твоихъ, и да услышишь ты отъ Него оный блаженный гласъ: „Приди, благословенная Отца Моего... Ибѣ Я боленъ былъ, это Я страдалъ въ болѣзняхъ малыхъ сихъ и ты *Мнѣ* послужила... Добрая и вѣрная раба? въ маломъ ты была вѣрна, надъ многимъ тебя поставлю. Вниди въ радость Господа Твоего!..“

Рѣчь воспитанницы VII кл. Е. Орловой.

Прими и отъ насъ, наша незабвенная, благородная труженица послѣднее, искреннее „прости“ и „прощай“. Еще одинъ моментъ и тебя среди насъ не станетъ; души твоей уже итакъ нѣтъ между нами, она отлетѣла въ другой, лучшій, блаженный міръ, гдѣ нѣтъ ни мірскихъ печалей, ни скорбныхъ слезъ, она возвратилась къ Тому, Кто далъ тебѣ ее... И это отсутствіе благородной души, столь дорогой для насъ, слишкомъ тяжело и горько какъ для насъ, твоихъ воспитанницъ, такъ и для нашихъ воспитательницъ, съ которыми ты дѣлила годы своей дѣятельности, какъ честный, сердечный и умудренный опытомъ жизни другъ. И теперь только вотъ предъ нами лишь

этотъ гробъ съ бранными останками, живо напоминающій намъ о той, которая такъ еще недавно трудилась для блага дѣтей.

Едва-ли кто изъ насъ не помнитъ тебя въ тяжелыя минуты нашихъ болѣзней, не помнитъ тѣхъ бессонныхъ ночей, которыя ты проводила, исполненная горячей любви и сердечной ласки у постели больныхъ. Какъ намъ не оцѣнить по истинѣ твоего великаго подвига, основой котораго служила живая, сердечная вѣра и горячая любовь къ Богу и ближнимъ! — „Все для другихъ и ничего для себя“ было главнымъ правиломъ всей твоей жизни. Ты выбрала дѣятельность, которая на первый взглядъ кажется очень скромной. Но что можетъ быть труднѣй и самоотверженнѣй подвига, какъ уходъ за больными? Великъ и святъ по своей отвѣтственности, тернистъ и труденъ онъ по своему выполнению, скажетъ каждый, кто только знакомъ съ этимъ по истинѣ благороднымъ подвигомъ. Тутъ нуженъ не одинъ только наружный уходъ, выполнить который такъ легко и возможно. Но тутъ еще необходима теплая материнская ласка, которая только одна способна облегчить страданія и поднять духъ больныхъ дѣтей. И вотъ ты, усопшая, въ высшей степени обладала этимъ высокимъ цѣлебнымъ свойствомъ и являлась цѣлительницей нашихъ недуговъ..... Да, ты заботилась о насъ, какъ любящая мать; такъ и прими же отъ горячо любящихъ тебя дѣтей сердечное „спасибо“ за все твое горячее участіе и любовь къ намъ, на которыя ты, не скупясь, тратила всѣ свои силы даже и въ тѣ минуты, когда силы твои были готовы оставить тебя. Тяжелая болѣзнь за послѣдній годъ, однако, не примирила тебя съ мыслью оставить свой долгъ. И даже въ послѣдніе часы твоей жизни въ безсознательномъ бреду ты не переставала такъ же страдать и беспокоиться за твоихъ больныхъ дѣтей. И вотъ за все это великое, оказанное намъ тобою, каждая изъ насъ считаетъ долгомъ принести свою сердечную благодарность, которая теперь можетъ выразиться только въ искренней и непрестанной молитвѣ ко Всевышнему о упокоеніи твоей души.

Миръ праху твоему!

