

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкою **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 16 числа.

16-го Іюня № 12. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

По вопросу о влѣяніи въ обязанность мѣстамъ и лицамъ немедленно сообщать Казеннымъ Палатамъ о взысканіи гербовыхъ пошлинъ для зачисленія этихъ пошлинъ въ недоимку.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му департаменту, отъ 6 Марта сего года за № 11070, въ коемъ изъяснено: Управляющій Министерствомъ Финансовъ въ рапортѣ Правительствующему Сенату, отъ 31 Іюля 1873 года за № 2735, изъясняетъ, что на основаніи правилъ взиманія доходовъ, неимѣющихъ спеціальнаго кассоваго устройства (прим. къ ст. 58 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производства государственныхъ расходовъ), всѣ вообще мѣста въ губерніи, налагающія взысканіе пошлинъ за употребляемую, по производству просительскихъ дѣлъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу, въ случаѣ отсутствія лицъ, на коихъ взы-

сканіе налагается, о взысканіи сихъ пошлинъ обязаны предписывать отъ себя Полицейскимъ Управленіямъ и увѣдомлять отомъ Казенныя Палаты для зачисленія пошлинъ въ недоимку, а также доставлять ежемѣсячно въ Контрольныя учрежденія надлежащія по этому предмету свѣдѣнія. Между тѣмъ, изъ донесеній Контрольныхъ Палатъ Государственному Контролю, усматривается, что многія присутственныя мѣста, увѣдомляя Контрольныя Палаты о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ о томъ, для зачисленія въ недоимку, Казеннымъ Палатамъ, вслѣдствіе чего какъ контрольныя, такъ и казенныя палаты, поставляются въ необходимость вести совершенно излишнюю для нихъ переписку для возстановленія правильности счетовъ по зачисленію гербовыхъ пошлинъ въ недоимку. Для устранения сего неудобства, Государственный Контролеръ, признавая необходимымъ подтвердить всѣмъ мѣстамъ въ губерніяхъ, налагающимъ взысканія по производству просительскихъ дѣлъ, о непремѣнномъ и своевременномъ сообщеніи казеннымъ палатамъ свѣдѣній, необходимыхъ для зачисленія гербовыхъ пошлинъ въ недоимку, сообщилъ о томъ нараспоряженіе Министра Финансовъ, а г. Управляющій Министерствомъ Финансовъ на основаніи 214 ст. Учрежд. Минист. представилъ о томъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената съ тѣмъ, не признаетъ ли онъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженія о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали о томъ подлежащей казенной палатѣ для зачисленія тѣхъ пошлинъ, согласно 74 ст. Уст. о пошл. въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. Имѣя въ виду, что 75 статьею Т. У. Уст. о пошл. всѣмъ мѣстамъ и лицамъ вмѣсно въ обязанность,

чтобы они, по употребленіи на производство дѣлъ, простой бумаги и по уничтоженіи распоряженіи о взисканіи за оную гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали базеннымъ палатамъ свѣдѣнія о званіи, именахъ, отчествахъ, прозваніяхъ и мѣстѣ жительства лицъ, съ коихъ слѣдуетъ произвести взисканіе, и количество оного, съ означеніемъ самаго дѣла, по каемому производится таковое взисканіе. Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніями Г. Г. государственнаго контролера и управляющаго Министерствомъ Финансовъ, опредѣляетъ, вменить въ обязанность, всемъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по слѣжаніи распоряженій о взисканіи гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали о томъ подлежащей казенной палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинъ, согласно 74 ст. Уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія запустѣніемъ ихъ въ казну. О чемъ по надлежащему и дать знать кому слѣдуетъ, для руководства и исполненія и сообщить въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ дѣніемъ. Приказали: объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

г. 18 М. 81

Относительно избрания Настоятелей и Настоятельницъ въ обществяныя монастыри

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного Пресвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи Настоятелей въ обществяныя монастыри. Справка: Цирку-

лярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, о порядкѣ избранія Настоятелей и Настоятельница общеземельныхъ монастырей. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разясненій Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на Настоятельскія въ общеземельныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *монашествующимъ*, т. е. удостоеннымъ уже *постриженія* въ монашество. Мая 4 дня 1874 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

21 Апрѣля. Священникъ села Житниковъ, Таращанскаго уѣзда, Ѳеодоръ Липецкій перемѣщенъ въ село Сабадашъ того же уѣзда.

24 Мая. Протоіерей Соборной церкви г. Звенигородки, состоящій на священнической вакансіи, Іоаннъ Марковскій, переведенъ въ село Виноградъ, Звенигородскаго уѣзда.

18 Мая. Черкасскаго уѣзда, 6-го округа благочинный, священникъ Александръ Высоцкій, утверждёнъ благочиннымъ и на будущее время.

12 Мая. Липовецкаго уѣзда, 5 округа благочинный, священникъ Симеонъ Сементовскій, за выслугою опредѣленнаго срока, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ священникъ м. Лукашовки Филимонъ Бабчинскій.

22 Мая. Священникъ села Кантелины, Липовецкаго уѣзда, Ѳеодоръ Ляхоцкій опредѣленъ помощникомъ благочиннаго на 4 часть благочинія того же уѣзда.

24 Мая. Священникъ свято Іовской церкви кievскаго тюремнаго замка Петръ Солуха, переведенъ на настоятельское мѣсто къ Пріорской покровской церкви г. Кіева.

НАГРАЖДЕНІЯ:

5 Мая. Медведовскаго Николаевскаго монастыря іеромонахи Паисій и Тихонъ, за долговременную и полезную для обители службу, награждены отъ Его Высокопреосвященства набедренниками.

11 Мая. Священникъ села Терешекъ, Сквирскаго уѣзда, Николай Опшюковъ, за примѣрную заботливость о благоустройствѣ приходской церкви и школы, отъ Его Высокопреосвященства награжденъ набедренникомъ.

23 Мая. Священникъ м. Александровки, Чигиринскаго уѣзда, Іоаннъ Воликовскій, награжденъ набедренникомъ за долголѣтнюю и полезную службу.

19 Мая. Благочинному 7-го округа Бердическаго уѣзда, священнику Аввакуму Метельскому, за благоразумное распоряженіе къ примиренію ссорящихся, отъ лица Его Высокопреосвященства объявлена Архипастырская благодарность.

УМЕРЛИ:

28 Апрѣля. Священникъ села Спичинець, Сквирскаго уѣзда, Флоръ Матусевскій.

19. Мая. Заштатный священникъ села Немиринець, Бердичевскаго уѣзда, Лаврентій Волошкевичъ.

24 Мая. Священникъ села Семенино прихода къ приходу села Больныхъ Низгурецъ Бердичевского уѣзда, Андрей Свѣтлинскій.

26 Мая. Заштатный священникъ м. Медвина, Каневского уѣзда, Стефанъ Мироновичъ.

25 Апрѣля. Заштатный священникъ села Зиграчей, Киевскаго уѣзда Іоаннъ Яновскій.

30 Мая. Выдано изъ Киевской Духовной Консисторіи свидѣтельство о правахъ по происхожденію Бердичевского уѣзда, села Сошенска дьячковскому сыну Евгению Козицкому.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Штабъ войскъ Забайкольской области отзываетъ своимъ отъ 11 апрѣля 1874 года за № 1542 извѣщая кievскую духовную Консисторію о смерти сотника Ивана Россъ-Славскаго умершаго въ 1870 году, просить сдѣлать распубликованіе по кievской епархіи о вызовѣ брата его священника с. Морозовки, свирскаго уѣзда, Димитрія Россъ-Славскаго и другихъ родственниковъ его, если таковые окажутся, которые, на основаніи 2196 ст. А. У. стат. свод. воен. постановл. за отдаленностію мѣста, обязываются немедленно прислать въ областной штабъ (г. Чита Забайкольской Области) законныя, засвидѣтельствованныя доказательства на право ихъ наслѣдства имущества и денегъ, оставшихся послѣ умершаго Россъ-Славскаго. Въ заявленіи родственники обязаны пояснить, желаютъ ли получить вещи умершаго, или же эти вещи должны быть проданы съ аукціоннаго торга и вырученные деньги имъ высланы. При этомъ Штабъ присовокупляетъ, что о вызовѣ родственниковъ умершаго было опубликовано въ газетѣ «Русскій Тивалидъ» въ 1873 году №№ 4, 5 и 6.

КИЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го Іюня. № 12. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

УЧЕНІЕ О ЦЕРКВИ ВЪ ПАЛИНОДИИ ЗАХАРИИ КОПЫ- СТЕНСКАГО

(Окончаніе).

Самый актъ раздѣленія церквей, главные пункты за-
служенія Латинянъ и приговоръ востока—все это служить
для автора Палинодии средствомъ доказать всю противоза-
конность и несостоятельность уни, ему современной.

Церковному раздѣленію, по словамъ Копыстенскаго,
предшествовало политическое раздѣленіе имперіи, виновни-
комъ котораго былъ папа Левъ III. Мы укажемъ толь-
ко кратко этотъ фактъ, такъ онъ передается у нашего ав-
тора. Вскорѣ послѣ VII вселенскаго собора (787 г.), на
папскій престолъ вступилъ Левъ III 799 г. Но родствен-
ники (синовцы) его преемника, Адриана I, во время процес-
сии, которую совершалъ Левъ III, разогнавши народъ, пой-
мали его и послѣ побѣвъ заключили въ монастырь св. Ге-
расима (Бароній 799 г.). Обезцѣненный Левъ обратился къ
королю франковъ съ просьбою помочь ему въ торѣ. Просьба
была исполнена и Левъ III снова занялъ папскій престолъ
За эту услугу коронаваніе Карла Великаго (800 г.) и тн.

туль императора со стороны папы были благодарностью по отношению къ королю франковъ. На вмѣстѣ съ принятіемъ титула король раздѣлилъ имперію на двѣ половины, въ чемъ много содѣйствовалъ ему самъ папа Левъ III. Это-то политическое раздѣленіе имперіи и было первымъ шагомъ къ раздѣленію церквей. Коныстенскій сильно вооружается противъ такого поступка Льва III, губительнаго во всѣхъ отношеніяхъ для церкви и государства. Онъ смотритъ на него, какъ на исключеніе, и для того рисуеъ картину искушеній и страданій, перенесенныхъ другими при стеченіи подобныхъ же обстоятельствъ. Мы укажемъ только тѣ личности, на которыхъ останавливается вниманіе автора. »Послѣ 1-го вселенскаго собора, говоритъ Коныстенскій, царь Константинъ, аріанинъ, воздвигъ страшное гоненіе на православныхъ и св. мужей того времени, Аванасія Александрійскаго, Павла Константинопольскаго и на другихъ, но тѣмъ не менѣе они оставались вѣрными своему государю. Юліанъ богоотступникъ и еретикъ Валенсъ какія тиранства воздвигали на Церковь, однако св. Василій Великій, Григорій Богословъ и многіе другіе, которымъ привелось подвергнуться отъ нихъ гоненіямъ и мученіямъ, не поступили такъ, какъ Левъ III. Не поступили такъ папы Θεодоръ, Мартинъ и другіе, которые испытали много горя во времена ересей евтихіанской, моноелитской при царяхъ Анастасіи и Константинѣ (Барон. 648 г.). Не поступилъ такъ и св. мужъ Германъ, патріархъ константинопольскій, низложенный еретикомъ Львомъ Исавряниномъ. »Тѣ помененія; говоритъ въ заключеніе нашъ авторъ, и патріархове, и папѣжове, большія причины мѣли до царей, не важилися еднакъ ребедизовати изъ подданства выбиратися, и царей иныхъ себѣ не чинили... а Леонъ третій цесаромъ

своимъ подданство вповѣдѣлъ, всю заходную сторону звладзи ихъ оторвалъ, и короля цесаремъ заходнымъ короновалъ, презшто одну монархію Римску на двѣ розорвалъ и первую до розорваня единости церковной причину подалъ, которая ся отъ часу того завзявши, поти въ наступающихъ по немъ папѣжахъ курилася, ане зарозгорѣнямся ей другая причина взопсованю изъ къ гвалтованю святого символа виникла въ единости вѣры разорване учинила и проклятую, въ которой застали, схизму вилегла«... 1) Такимъ образомъ Левъ III, позволившій себѣ обратиться за помощію къ Карлу Великому, тѣмъ самымъ наложилъ на себя черное пятно, какъ государственный преступникъ. Подъ вліяніемъ такого сужденія Бопыстенскаго о поступкѣ Льва III нѣкоторые историческіе факты принимаютъ у него совершенно иной болорить. Такъ напр., высказывая свой взглядъ на Флорентійскій соборъ (1439 г.), нашъ авторъ объясняетъ этотъ съѣздъ грековъ съ латинянами сперва въ Феррарѣ, а потомъ во Флоренціи, усерднымъ желаніемъ первыхъ возвратить послѣднихъ въ лоно св. Церкви и намѣреніемъ подчинить Италію подъ власть императора. Въ этомъ же смыслѣ мотивируются и всѣ отношенія къ Риму Іоанна VII Палеолога, а критическія обстоятельства имперіи, какъ главныя причины этихъ отношеній, почти совершенно игнорируются 2)

Что же касается до раздѣленія церквей, то и въ этомъ отношеніи нашъ авторъ главнымъ образомъ обвиняетъ латинянь и папу. Мысль эта ясно высказывается имъ даже въ формѣ его слововыраженій. Вездѣ, гдѣ только упоминается о разрывѣ церквей, авторъ выражается не иначе, какъ

1) Ч. 2 р. 9 ар. 6. л. 244. 242. 2) Ч. 2 р. 13 ар. 1. л. 384.

только «оторванье латинниковъ отъ св. церкви восточной». Главные моменты, въ которые западная церковь колебалась въ своемъ единеніи съ восточною, и самый конецъ этихъ колебаній, у Копыстенскаго описываются довольно подробно и рельефно. Ходъ его мыслей въ этомъ случаѣ такой. При томъ же царѣ Левѣ III на западѣ во Франціи нѣкоторые начали прибавлять въ символъ: «и отъ Сына». Но Левъ III протестовалъ противъ такого искаженія и, чтобы передать потомству въ вѣчное наученіе о неприкосновенности символа, онъ написалъ его на двухъ серебряныхъ доскахъ, по гречески и по латынѣ, безъ прибавленія слова: «и отъ Сына». Такимъ образомъ, виновникъ въ переходѣ западныхъ странъ вмѣстѣ съ Римомъ подъ власть короля Франческаго, Левъ III въ этомъ отношеніи остался православію и находился въ общеніи съ восточною церковію. Въ послѣднемъ случаѣ доказательствомъ служить посольство его къ Фомѣ, патриарху іерусалимскому, къ которому Левъ III обращался съ просьбой прислать въ Римъ людей ученыхъ и мудрыхъ. Преемники Льва III тоже были православны, находясь въ общеніи съ востокомъ. Это — папы Стефанъ IV (816 г.), Пасхалій I (817), Евгений, Валентинъ, Григорій IV (827-844), Левъ IV (847-855), Бенедиктъ, Николай I (858-867), Адрианъ II (867-872) и Іоаннъ VIII (872-882). При послѣднемъ на западѣ снова начали прибавлять въ символъ: «и отъ Сына», и опять во Франціи. Противъ этого возсталъ Фотій, и на соборѣ 879 г. въ Константинополѣ въ присутствіи римскихъ пословъ подтвердилъ никео-пагребградскій символъ. Преемники Іоанна VIII въ продолженіи 130 лѣтъ тоже находились въ общеніи съ восточными патриархами, до временъ Сергія II, патриарха Константинопольскаго и Сильвестра VII, папы Римскаго (999-1003).

Этогого Билвестра Пиммагуса, который за Помочью ищатаягома палества доступилъ, (тимъ а правомъ, габися ему —под смерти ния з' душою и вѣтѣломъ восталъ, Копыстенскій и и считаеть главнымъ виновникомъ раздѣленія церквей. Той отедыи говоритъ оиъ, гчрезъ до помененія деѣ причины, дѣте. —наѣ, символъ строфоноваль и листовъ сполучности до пат- рiarховъ не вѣ досилаѣ, схизму въ Церкви Христовой сира- виль ин костель, заходный отъ восходней церквей отщетиѣ, —въ которомъ отрщенствѣ і поу сесъ день онъ, а не восход- лнаяе церквей, (оставаетъ е) 1) и по I га гаяя отъ гмит итqоѣ Описывая актъ раздѣленія церквей, Копыстенскій от- носить начало его кои временамаъ III вселенскаго собора. —Въ этомъ случаѣ приѣмъ его не новый. Еще первые наши —полемисты XI и XII в. въ своей полемикѣ противъ Лати- нияцъ, касаясь того же вопроса, также начинали съ III вселенскаго собора 2). Разумѣемъ соиненія митрополитовъ Леонтія (992—1007), Георгія (1065—1079), Иоанна II (1080—1089), Никифора (1106—1121) и преподобнаго Θεодосія Печерскаго 3), къ которымъ можно отнести и сум-

1) Ч. 2. р. 9 ар. 6 л. 249. 2) См. статью: полем. сочин. противъ Латиняцъ, писанная въ русск. церквей въ XI и XII в. въ связи съ общимъ историческимъ изысканіемъ относительно раз- постей между восточною и западною церквюю—іером. Августина. Труды Кіевск. Д. Академій. 1867. г. второй. Статья первая стр. 366. 3) Сочиненіе Леонтія—Послание объ оирѣспокахъ къ мужамъ Римскимъ; Θεодосія—послание о вѣрѣ варяжекой къ вел. кн. Изя- славу; Георгія—Ставанье съ латиною вишь числомъ 27; Иоанна II—послание къ папѣ Римскому Клименту и Никифора—три полем. сочин. противъ Латиняцъ: одно къ вел. кн. Владиміру Мономаху другое къ неизвѣстному князю и третье къ Ярославу Святославичу кн. Муремскому. *ibid.* стр. 353—363.

воль Владиміра¹⁾. Со всѣми этими сочиненіями нашъ авторъ былъ знакомъ²⁾. Это-то знакомство, безъсомнѣнія, и отразилось подражательностію его приемовъ своимъ предшественникамъ при разборѣ одного и того же вопроса. Но при такомъ чисто внѣшнемъ сходствѣ въ приемахъ, у нашего автора есть большая разность совершенно въ другомъ. Это—взглядъ его на самую сущность дѣла. Главная причина окончательнаго разрыва церквей, выставляемая имъ на видъ, совершенно другая, чѣмъ у его предшественниковъ. Замѣтимъ, что какъ въ Греціи, такъ у насъ на Руси на этотъ счетъ существовало нѣсколько редакцій. Такъ напр. Георгій и Никифоръ и вообще первые наши полемисты главную причину отдѣленія Римской церкви приписываютъ нашествію варваровъ (вандаловъ, франковъ). Подавляющее вліяніе его на жизнь и судьбу церкви и шаткость молодого поколѣнія, надломившагося подъ напоромъ варварства, произвели на западѣ всѣ ереси и заблужденія, слѣдствіемъ чего и было отпаденіе римской церкви. Такъ думали одни. Другіе, — и между прочимъ Символь Владиміра, въ этомъ случаѣ выдѣляли единичную личность, и всѣ гнусности запада объединяли, какъ въ главномъ виновникѣ отдѣленія его отъ востока, въ какомъ—то Петрѣ Гугнивомъ, совершенно невѣдомомъ для исторіи³⁾ Нашъ авторъ смотритъ на дѣло совершенно иначе. Правда, онъ сильно возмущается поступкомъ Льва III и—это понятно. Визант. императоръ,

1) Этотъ символъ, по свидѣтельству Нестора, послѣ своего крещенія въ Корсуни, Владиміръ получилъ отъ Грековъ, какъ правило христіанской жизни. Полн. собр. русск. лѣтоп. 1, 48-50.

2) См. ч. 3. р. 2 ар. 1. 3) Подробнѣе объ этомъ см. Труды Кіевск. Д. Акад. 1867. т. 2. стр. 366-371.

по мнѣнію Копыстенскаго, по всѣмъ правамъ и власти преемникъ Константина Великаго, а Константинъ Великій былъ императоромъ единой и недѣлимой Римской имперіи. Слѣдовательно, призывъ короля Франковъ и коронаваніе его вѣнцемъ императора со стороны папы есть ни что иное, какъ измѣна и преступленіе противъ законнаго государя. Но тѣмъ не менѣе не здѣсь еще главная причина раздѣленія церквей. По словамъ Копыстенскаго, это—только искра къ тому, «которая съ отъ часу того зѣвзавши, поти въ наступающихъ по немъ (Львѣ III) папѣжахъ курилася»¹⁾. Со словъ символа Владиміра упоминаетъ онъ и о Петрѣ Гугнивомъ. Но изъ этого сказанія Копыстенскій выводитъ только то заключеніе, что Латиняне начали разрывать общеніе съ церковію еще при предшественникахъ патріарха Сергія II, при которомъ этотъ разрывъ и совершился окончательно²⁾. Указывая время послѣдняго отдѣленія Римской церкви, нашъ авторъ объясняетъ это очень просто. «Сильвестръ II чернокнижникъ, подружившись съ сатаною, при помощи его вошелъ на папскій престолъ; онъ прервалъ общеніе съ патріархами, произвелъ схизму въ церкви и отторгъ отъ нея западный востокъ»³⁾. Но очевидно, съ перваго раза такой взглядъ автора далеко не удовлетворителенъ и нисколько не поясняетъ сущности дѣла. Притомъ, Гербертъ, папа съ именемъ Сильвестра II (999—1003), ученѣйшій человекъ своего времени, былъ вовсе не таковъ, какимъ представляетъ его нашъ авторъ³⁾. Окончательный же разрывъ церквей, какъ извѣстно, совершился не при Сергіѣ II, а при Ми-

¹⁾ Ч. 2 р. 9 ар. 6 л. 242. ²⁾ См. ч. 3 р. 1 ар. 3 л. 434.

³⁾ См. Ист. Христ. Ц. Вып. втор. Е. Смирнова. Рязань. 1872. стр. 237.

ханъ Керуларіи 1054 г. Слѣдовательно то и въ томъ и въ
 другомъ случаѣ Копыстенскій не въ ренъ историческимъ факто
 тамъ. Впрочемъ, такая постановка дѣла становится воли
 поватной, если принять во вниманіе тѣ мотивы, какіе си
 ней соединяются у нашего автора. Это желаніе какъ можно
 ярче представить антихристіанское состояніе западной церк
 вни и затѣмъ провести аналогичность между отрывомъ ея
 отъ восточной и современной Австорулуніи, и какъ подобнымъ
 же явленіемъ. А при такомъ желаніи, соединенномъ съ го
 ремъ и сильною грустью, естественно было и тотъ и другой
 фактъ и связать съ именемъ у сильнѣйшаго врага церкви — о
 антихриста. Известно, какимъ вниманіемъ пользовалось не
 разгаданное число звѣръ, подлѣ которымъ скрыто въ Апока
 липсѣ (13, 18 и 20, 7) настоящее имя страннаго про
 тивника Христіанства. Это — одно изъ замѣчательнѣйшихъ
 мѣстъ новаго завіта, привлекавшее въ себѣ вниманіе богоу
 слововъ со временъ Иринее. Но геометрическій или ма
 тематическій способъ толкованія, который прилагался въ
 этому мѣсту, открывалъ широкій просторъ герменевтамъ свѣш
 писанія. Перебраны были и дѣйствительныя и мнимыя имена
 противниковъ христіанства и указаны мнogie историческіе
 факты, какъ особенные моменты проявленія въ мірѣ анти
 христіанской силы. Въ этомъ последнемъ случаѣ торжество
 антихриста видѣли въ отдѣленіи Рима, въ паденіи Констан
 тинополя, въ появленіи уніи, въ церковно-гражданскихъ ре
 формахъ у насъ въ Руси, въ сеймовыхъ конституціяхъ
 Австріи и прот. Копыстенскій поступаетъ точно также
 приспособляя видѣнія Ап. Іоанна и къ отдѣленію Рима и къ
 современной уніи. Смотри на смутныя обстоятельства своей
 страны, онъ преобладаетъ слово Апокалипсиса (20, 7) о
 разрѣшеніи сатаны по скончаніи тысячи лѣтъ, видѣтъ уси

ление зла съ истечениемъ послѣ того еще шести сотъ лѣтъ и ожидается еще большихъ бѣдъ съ приближеніемъ 66-го года. Подъ тысячнымъ отъ рождества Іисуса Христа въ году, говоритъ онъ, той неирителъ многихъ прельстивъ и прельщаетъ и шкочливое разорванье учинилъ. И нынѣ отъ истинной православной вѣры отводити не устаетъ. А чимъ далъ, тимъ и барзѣй, особенно коли но тысячномъ року, личба шестисотныхъ лѣтъ догоневалася, а шестидеять, и шестая довысѣдненія вближается. Тогда явно ся стало и помножатъ отступленіи и прельщеніе, если бо въмъ коли тысяща лѣтъ доходило и вышшилося, межѣ вхожденію церквою и заходнымъ костеломъ розерванн ся стало. Отъ ортодоксн отверзлося. Снаръ подобно горшій яковоее влбе покажется, коли 1660 вѣ вбудеть ся писати. Тамъ бо въмъ есть оноро Антхристанчедовѣча личба, которая кто вѣдаеть, если вѣтхъ толѣтхъ, 1666, явившихъ придитечовъ его, или того мамадо не укажетъ. Теперь и понятно, почему напѣ авторъ въ своемъ взглядѣ на отдѣленіе Рима приурочиваетъ этоу событію 1054-му году, а не въ тому времени, когда напѣки престоу, гванималъ Силвестръ II (999—1003). Правда, въ этоть вѣсдумашной жертвуетъ исторической истиной, но это не безвѣдливость и невѣденіи, а скорбная дань своему времени и свидѣтельство о жестокой брѣвѣ между православіемъ и католичествомъ и отвѣдоеея, отвннвѣтсѣшусѣн что сообразно съ такимъ взглядомъ на окончательное отдѣленіе римской церкви, и происожденіе но чн всѣхъ заблужденій ея Коньстеноній относится въ тому же времени. Обвиненію шепъ въ этомъ случаѣ подпадетъ догматическая и преимущественно церковно-обрядовая и юридическая,

См. пред. къ палич. л. 1. об. 2. 1867. Я. А. Лявѣн и др. м.с. () См. р. 2. р. 2. м.с. () См. пред. къ палич. л. 1. об. 2. 1867. Я. А. Лявѣн и др. м.с.

или каноническая сторона латинства. Оставляя частности и подробности въ сторонѣ, болѣе важныхъ пунктовъ заблужденія латинянь нашъ авторъ насчитываетъ до четырнадцати. Порядокъ, въ какомъ они представлены, такой: 1) искаженіе догмата о происхожденіи св. Духа; 2) вещество (опрѣснокъ), употребляемое латинянами въ таинствѣ Евхаристіи; 3) самый образъ или способъ ихъ причащенія (подъ однимъ видомъ хлѣба); 4) несвоевременность совершенія таинства миропомазанія; 5) главенство папы; 6) непризнаніе латинянами нѣкоторыхъ канонѡвъ II и IV всел. соборѡвъ и всѣхъ канонѡвъ VI всел. собора; 7) ученіе ихъ о чистилищѣ; 8) несоблюденіе четырехъ постѡвъ въ году; 9) ученіе о равномъ воздаяніи на страшномъ судѣ Христовѡмъ и праведникамъ, и грѣшникамъ; 10) введеніе новаго календаря 1582 г.; 11) употребленіе въ церкви инструментальной музыки; 12) отмѣна св. литургіи; 13) отмѣна древнихъ церковныхъ обрядѡвъ и 14) мясная пища, употребляемая папами, бискупами и латинскими монахами¹⁾. Такое исчисленіе пунктовъ обвиненія, указываетъ на относительную важность ихъ въ глазахъ самаго автора. Замѣтимъ, что въ этомъ случаѣ полемика наша конца XVI и начала XVII в. далеко ушла впередъ отъ полемики предшествующаго времени. Первые наши полемисты не различали существеннаго отъ несущественнаго, всеобщаго и постояннаго отъ частнаго и случайнаго. При такой неразборчивости они часто доходятъ до мелочности и наравнѣ съ догматическими заблужденіями латинянь ставятъ такія вещи, какъ напр. пища, одежда, внѣшній видъ (борода) и проч.²⁾. Нашъ авторъ

¹⁾ См. ч. 2 р. 9 ар. 7 л. 257-263. ²⁾ Подробнѣе объ этомъ см. Труды Кіевск. Ак. 1867 г. т. 2 и 3.

относится къ дѣлу совершенно иначе. Такъ напр. поблженіе латинскаго духовенства брить усы и бороду оны не считаетъ великимъ преступленіемъ, а только находить это «неприличнымъ быть голыми духовнымъ лицамъ, которые по своему сану должны напоминать Христа и св. Апостоловъ Его»¹⁾. Но изъ всѣхъ вопросовъ самое видное мѣсто подъ перомъ нашего автора занимаетъ вопросъ о главенствѣ папы. Замѣчательно, что полемика до XIV вѣка и въ Греціи и у насъ на Руси не обращала на это никакого вниманія. Вѣроятно она и не подозрѣвала, чтобы изъ папской идеи о главенствѣ могло выйти то, что вышло въ послѣдствіи. Копыстенскій напротивъ на этомъ — то главнымъ образомъ и останавливаетъ свое вниманіе. Сочиненіе собственно есть ничто иное, какъ опроверженіе завѣтной идеи папства. По крайней мѣрѣ, это — главная задача его полемики, въ которой доказывается вся несостоятельность папской теоріи. Въ противувѣсь этому нашъ авторъ, какъ мы видѣли, выставляетъ другую теорію о пятиречномъ числѣ патріарховъ, по которой папа занималъ въ Церкви почетное мѣсто, какъ одинъ изъ высшихъ представителей ея. Но раздѣленіе церкви привело совершенно къ другимъ результатамъ. Поступокъ Льва III дѣлаетъ его государственнымъ преступникомъ, а отдѣленіе Рима Сильвестромъ II наложило на него соборное осужденіе и проклятіе церкви. Такая и вообще перемѣна въ судьбѣ римскаго епископа лишаетъ его всѣхъ прежнихъ правъ и низводитъ въ рядъ вѣтѣхъ, къ которымъ относится звѣренное число Апокалипсиса²⁾.

Выводъ, къ которому приходитъ здѣсь нашъ авторъ, въ то

¹⁾ См. ч. 2 р. 9 ар. 8 л. 268-269. ²⁾ См. ч. 2 р. 2 ар. 2 л. 99. ар. 5 л. 109 об. р. 10. ар. 9. л. 329-335.

же время вызываетъ въ немъ совершенно иную комбинацію мыслей. Это — желаніе устранить противорѣчіе между отпаденіемъ Рима и такъ называемой теоріей *Kárai*. Въ самомъ дѣлѣ, если полнота церкви обусловливается пятеричнымъ числомъ патріарховъ, то съ паденіемъ одного изъ нихъ — римскаго, естественно, она должна была потерять эту полноту тѣмъ болѣе, что вмѣстѣ съ своимъ патріархомъ отъ тѣла церкви оторвалась довольно значительная часть его, весь западъ. Но въ этомъ случаѣ Копыстенскій выходитъ изъ затрудненія очень просто. Сопоставляя между собою отпаденіе латинянъ отъ церкви съ одновременнымъ вступленіемъ въ нее «народовъ полуночныхъ», все значеніе первыхъ онъ переводитъ на послѣднихъ. «Ласкою и милосердіемъ своимъ, говоритъ онъ, Господь Богъ на мѣстѣ отпавшихъ христіанъ заходныхъ народи полночній, російскіи въ церковь свою вцѣтилъ около отъ рождества Христова року тысячного, мѣстѣ оное, зъ котораго Римская церковь зъ преследовательми своими випала, наполняячи»¹⁾. Точно также высказывается онъ и относительно папы, выставя на его мѣсто патріарха московскаго со всѣми правами, потерянными римскимъ: «А втакъ же покизовъ томъ своимъ отлученью и мниманой монархіи Римскій пребываетъ, можная рѣчь соборъ отпраговати пречотырохъ патріарховъ, и досконале важный будетъ зъ влаца пятого, ижъ патріарху на великой Россіи сполъ правовѣрнаго собѣмаючи, который на мѣстѣ отпадшого старо — Римскаго слушне и потребне есть приспособеный и вѣчиневный»²⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что мысль, высказанная Копыстенскимъ относительно московскаго патріарха, не успѣла сродниться съ воз-

1) Ч. 2 р. 9 ар. 6 л. 249. 2) Ч. 2 р. 3 ар. 1 л. 115 об.

зрѣніями на то южно-русскаго народа. Только — что учрежденное въ Москвѣ патриаршество (1589 г.), еще не освященное давностию, не имѣло для себя, такъ сказать, опоры въ прошломъ. Потому то издатели книгъ съ конца XVI в. въ своихъ предисловіяхъ и послѣсловіяхъ продолжали, между прочимъ, попрежнему означать, что та или другая книга напечатана съ благословенія «четверопрестольныхъ», а не пятипрестольныхъ, патриарховъ¹⁾. Пятаго, римскаго, не писали, какъ безправнаго и недостойнаго къ тому, но не замѣняли его и московскимъ по причинѣ недавности открывшагося патриаршества въ Руси.

Изъ всего доселѣ сказаннаго нами очевидно, что Бопленскій въ ученіи о церкви вопросъ о церковной юрисдикціи и администраціи сводить далеко не въ пользу папы. Протестуя противъ завѣтной идеи папства, онъ напротивъ проводитъ идею совершенно другаго главенства его, называя папу страшнымъ именемъ антихриста. Теперь понятно, каково должно быть отношеніе его къ униіи и каковъ взглядъ на нее. Извѣстно, какъ смотрѣло на унию само папство. Вѣковыя покушенія его на Русь, между прочимъ, доказали всю несостоятельность этихъ попытокъ. Поэтому Римъ перемѣняетъ систему дѣйствій и выдумываетъ унию, нѣчто среднее между православіемъ и католицизмомъ. Сущность ея состояла въ признаніи главенства папы съ сохраненіемъ обрядовой стороны восточной церкви. Но Римъ, съ своими служителями — іезуитами, устраивая унию, въ тоже время не считалъ ее явленіемъ законнымъ и, если допускалъ ее, то только по необходимости, въ видѣ временной, пере-

¹⁾ См. опис. старопеч. кн. Царскаго. Изд. Строев. Моск. 1836. № 133 стр. 204. № 171 стр. 277. 279 и др.

ходной мѣры ¹⁾. Таковъ былъ взглядъ Рима на свое дѣло. Но выходя совершенно изъ противоположныхъ взглядовъ на одно и тоже дѣло церковнаго управленія, Копыстенскій подвергаетъ сильной критикѣ самое ученіе о главенствѣ папы и доказываетъ, что въ церкви умѣстенъ не единичный образъ правленія, требуемый папами, а соборный, отъ начала господствовавшей въ ней. Слѣдовательно, нашъ авторъ, обращая вниманіе почти исключительно на рѣшеніе этого вопроса, очень хорошо понималъ задачу своего времени. Отъ такой или иной постановки этого вопроса зависѣло быть или не быть уніи. Впрочемъ, съ перваго же шага самый незначительный процентъ принявшихъ унію показалъ Риму, что главенство папы не принимается на Руси. Привелось, поэтому, сдѣлать уступку и подставить для уніи такое объясненіе, по которому бы она казалась въ глазахъ православныхъ дѣломъ самымъ невиннымъ. Старались объяснить этотъ фактъ простымъ переходомъ изъ подъ власти одного патріарха подъ власть другаго, вполне сообразнымъ съ обстоятельствами времени. Давленіе турецкое, подъ которымъ находится Константинополь, будто бы произвело оскудѣніе вѣры и глубокую порчу въ самыхъ представителяхъ церкви—патріархахъ. Такъ трактовали повсюду іезуиты, указывая въ самомъ игѣ турецкомъ кару небесную за грѣхи востока. Въ параллель съ этимъ представляли Римъ, какъ образецъ строгой нравственности и чистоты вѣры, объясняя благоденствіе его благоволеніемъ Божиимъ. Все, повидимому, говорило въ пользу перемѣны зависимости въ іерархическомъ отношеніи отъ одной патріархіи на зависимость отъ

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. Начало уніи—Зубрицкаго. чтен. Моск. Общ. с. Ис Др. 1847—8 г. № 7. § III стр. 17.

другой. Но и въ этомъ отношеніи всѣ усилія пропаганды оказались напрасны. Нравственно-духовныя узы Руси съ востокомъ были очень крѣпки и не могли быть расторгнуты простыми соблазнами. Православные, указывая на давнюю свою зависимость отъ Константинополя, между прочимъ, возводили ее даже ко временамъ апостольскимъ. Мы думаемъ, что ученіе объ Ап. Андреѣ, какъ первомъ епископѣ Константинополя, подобно теоріи *жарак* явившись на почвѣ Византійской, точно также имѣло свою исторію. Перенесенное на Русь и записанное впервые у Нестора, это сказаніе получило здѣсь очень важное значеніе, особенно же во времена уніи. Впрочемъ, какъ бы то ни было, перемѣну подчиненности въ іерархическомъ отношеніи православные считали дѣломъ преступнымъ и противозаконнымъ, а рабское состояніе Константинополя подъ владычествомъ турецкимъ объясняли въ свою пользу, какъ время испытанія и посѣщенія Божія. Такимъ образомъ, оказалось недостаточнымъ ослабить авторитетъ константинопольскаго патріарха, или, лучше сказать, чернить его въ глазахъ православныхъ; нужно было придумать что-либо иное. И дѣйствительно, казуистика иезуитская пускается на послѣднее дѣло. Чтобы расторгнуть узы юго-западной Руси съ востокомъ, католическіе и уніатскіе писатели въ своихъ сочиненіяхъ начинаютъ доказывать давнюю связь ея не съ Константинополемъ, а съ Римомъ. Такое сочиненіе подъ названіемъ *zbrojna jednosci cerkiewnej*, по заказу Вельямина Рутскаго, митрополита уніатскаго, первый написалъ 1617 г. Левъ Кривза, игуменъ монастыря Виленскаго. Что унія всегда существовала въ югозападной Руси и что она введена теперь совершенно законно — таковы главныя положенія въ сочиненіи Кривзы, въ подтвержденіе чего почти всѣ ми

трополиты русскіе дѣлаются у него уніатами ¹⁾. Отвѣтомъ на эти выдумки со стороны православныхъ была Палинодія 1621 г., сочиненіе Захаріи Копыстенскаго, ученаго мужа своего времени. Написанное въ опроверженіе «Обороны» Кревзы, оно высказываетъ сужденіе объ уніи совершенно другого характера, т. е. что до сего времени Русь не знала никакой уніи, а потому современная унія есть явленіе антиисторическое, случайное, какъ произволь двухъ-трехъ личностей, Поцѣя и Терлецкаго, «которыя именемъ всей Россіи папѣжови Клеменсови пятому отдали, и на томъ присягли, о чомъ ся русской нашей земли не снидо» .. ²⁾ При этомъ замѣтимъ, что Копыстенскій въ своемъ отзывѣ объ уніи не говоритъ того, что будто бы польское правительство никогда не предпринимало попытокъ такъ или иначе ввести унію. Онъ имѣетъ въ виду опровергнуть только то мнѣніе, что будто бы унія всегда существовала на Руси въ практикѣ церкви, въ самомъ образѣ жизни и проч. Съ другой стороны, современную унію Копыстенскій не считаетъ и продолженіемъ уніи флорентійской, какъ это хотѣлось уніатамъ, а напротивъ находитъ между той и другой большую разницу. «Есть ся чому завидовати нестатности и замѣшанью отступниковъ нашихъ, говоритъ онъ, потягають насъ до флорентійской, якъ они зовуть, уніи словы, а skutкомъ до иной, и великая барзо розница межи флорентійскою ачъ змишліоною, и межи нинѣшнею потай устроеною

¹⁾ Продолжатели идеи, высказанной Кревзой, т. е. что будто бы наша церковь всегда была въ единеніи съ западною и находилась въ подчиненіи папѣ, были Штлитингъ, Кулѣшъ и другіе западные писатели, ревнители папства. Ист. русск. ц. Магарія Спб. 1857. Т. 11 стр. 191—194. ²⁾ Ч. 2 р. 1 л. 84.

таперь зась мусомъ и тиранією проваженою унією«. ¹⁾ Мы отмѣчаемъ это обстоятельство особенно потому, что многіе позднѣйшіе изслѣдователи и писатели считаютъ унію 1596 изобрѣтеніемъ новымъ, явленіемъ безъ связи съ предшествующею жизнію Литовско-русскаго народа, или же воспроизведеніемъ уніи флорентійской. Но въ первомъ случаѣ теряется изъ виду почва, на которой она являлась, а во второмъ указывается далеко не та причина, слѣдствіемъ которой была эта унія. Потому то и другое мнѣніе объ уніи ошибочно, какъ справедливо доказываетъ г. Кояловичъ въ своей исторіи объ ней. Впрочемъ, считая унію *de jure* и *de facto* существующею съ 1596 г., Копыстенскій очевидно имѣеть въ виду не только опровергнуть сочиненіе Кревзы, но и нанести оскорбленіе послѣдователямъ ея, которые начало своего вѣроисповѣданія возводили ко временамъ самымъ отдаленнымъ. Они, по словамъ его, вообще такъ безцеремонно относятся къ фактамъ, что то, »што сегодня з'голови, то назавтрѣе выдають з'ватигану якобы тысячолѣтнее« ²⁾. Но отнимая въ сужденіи объ уніи, такъ сказать, право гражданства у ней, нашъ авторъ еще строже относится къ этому явленію съ точки зрѣнія религіозной. Въ этомъ отношеніи, онъ не иначе называетъ унію, какъ только отступленіемъ, измѣной православію, а виновниковъ ея — отступниками, клятвопреступниками. »Не есть то милость, ни едность, говоритъ онъ, отступити вѣры, отдалитися того, штоми спочатку увѣрили, што намъ подано, што намъ приказано; але то есть истинная милость и едность захватимо, што зпочатку приказано и подано... св. апо-

¹⁾ Ч. 2 р. Варш. 2 л. 393 об. 394. ²⁾ Ч. 3 р. 5 ар. 3 л. 487 об.

столь Павелъ анаѣму покладаетъ на тѣхъ, которыя бы смѣли проповѣдати и учити иначе и надто штохмы южь приняли. До чловѣковъ неповинны мы мѣти любви большей и зонимися едночити; але больше правость вѣры и догмата свитыхъ отцовъ и синодалными каноны любити маемъ и в таковой трвати едности, анаѣмы ся тежь боймо, за то, гды быхмы надто, што южь подано и синодами приказано, мѣли пріймати. А если бы ся хто отступникомъ сталъ, теды подъ декретъ страшной анаѣмы мусить таковой подпадати. Зачимъ намъ до тѣхъ, которыи насъ Россовъ православныхъ отбѣгли и святого патрiарха вселенскаго, архіепископа константинопольскаго отступили, склоняся не можно, и оныхъ отпаденьемъ не погарчатися, а ни ослабѣвати намъ пристойтъ»).... Въ этихъ словахъ указывается съ одной стороны самая надежная почва, на которой только и возможна истинная любовь и единомыслие христіанское, а съ другой — высказывается то постоянство, непоколебимость въ вѣрѣ, которыя такъ необходимы были нашимъ отцамъ и дѣдамъ въ ихъ борьбѣ со всеми хитростями іезуитства.

Михаилъ Флоренсовъ.

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ ОСМОТРЪ СТАРОКІЕВСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ.

(Изъ докладной записки, представленной въ церковно-археологическое общество при кievской д. академіи членами онаго П. Р. и Ф. Т. 1878 г. Дек. 6).

По порученію церковно-археологическаго общества при кievской духовной академіи, изъ старо-кievскихъ церквей

осмотрѣны: Десятинная, старая Вознесенская, Златоустовская—старая и новая и Андреевская.

5-го Августа 1873 г. осмотрѣна церковь Десятинная и найдены въ ней слѣдующія рукописныя книги, заслуживающія вниманія въ археологическомъ отношеніи: 1) Евангеліе, большого формата, написанное въ 1423 году. На немъ сдѣланы двѣ надписи: въ одной находящейся (предъ Евангеліемъ отъ Іоанна, говорится, что эта книга куплена во Львовѣ за три копы грошей литовскихъ безъ семи грошей и пожертвована въ церковь св. Михаила на городищѣ въ Глинскѣ; поименованы жертвователи—мужъ и жена, съ генеалогіею того и другаго лица, восходящею до ихъ дѣдовъ; надпись эта сдѣлана почти такими же буквами, какими писано и само евангеліе, такъ что съ перваго взгляда ее трудно отличить отъ текста; но всей вѣроятности она современна написанію самой рукописи. Другая надпись находится въ началѣ книги: въ ней говорится, что это евангеліе въ 1658 году куплено мѣщанами у возсѣцкаго мѣщанина Семена Малаго за 14 злотыхъ и пожертвовано въ церковь Пустыннаго Николая. Въ обѣихъ надписяхъ при соединено обычное провѣтіе на тѣхъ, которые »отдалили бы это евангеліе отъ поименованныхъ церквей».

2) Мѣсячная Минея изъ шести томовъ: три тома, содержащія въ себѣ мѣсяцы—Январь, Февраль, Августъ и Сентябрь (два мѣсяца въ одномъ томѣ) большого формата; и другіе три, содержащія мѣсяцы—Апрѣль, Май и Іюнь, малаго формата. Въ надписяхъ на январскомъ томѣ означенъ 1564 годъ, а на августовскомъ и сентябрьскомъ 1643. Въ первой надписи говорится, что книга пожертвована въ

монастырь Пустынного Николая, а во второй, что книга есть собственность Церкви Пустынного Николая. На майскомъ томѣ подобная же надпись сдѣлана 1661 года; но онъ гораздо древнѣе, а въ срединѣ его вплетено нѣсколько листовъ, которые по характеру письма можно отнести по крайней мѣрѣ къ XV столѣтію. Самый текстъ этой рукописи содержитъ такія выраженія, которыя давно замѣнены болѣе приличными.

3) Уставъ или око церковное. Эта книга пожертвована въ Десятиную церковь ротмистромъ Чернышевымъ.

Кромѣ того обращаютъ на себя вниманіе, по древности и искусству, иконы, находящіяся въ иконостасѣ теплаго придѣла. Этотъ иконостасъ перенесенъ изъ могилянской церкви, стоявшей на юго-западномъ углу основанія древняго Владимірова храма. Здѣсь между прочимъ замѣчательны изображенія Аэона и одной притчи евангельской, сдѣланныя синіею краскою.

13-го Августа осмотрѣна старая Вознесенская церковь, и въ ней найдено нѣсколько вещей, которыя, кажется, можно бы приобрѣсти для церковно-археологическаго музея. Таковы:

1) Мѣдная лампада, висящая надъ престоломъ. Это изваяніе, величиною въ 7 вершковъ, представляетъ видъ ангела, держащаго въ каждой рукѣ дивирій. На сторонѣ къ царскимъ вратамъ изображенъ архангелъ Гавріиль въ обыкновенной одеждѣ, а на сторонѣ къ горнему мѣсту — архангелъ Михаилъ въ воинскомъ одѣяніи; оба изображенія раскрашены. Лампада виситъ на цѣпи изъ толстыхъ мѣдныхъ колецъ, оканчивающейся продолговатымъ врестомъ.

2) Деревянная, весьма ветхая дарохранительница, въ вышину болѣе аршина; рѣзба на ней мелкая и довольно хитрая.

3) Два мѣдныхъ напрестольныхъ креста. Одинъ изъ нихъ, примѣтно стоялъ на подставкѣ. На одномъ означенъ годъ 1740, на другомъ года не означено; но видно, что онъ древнѣе перваго. На первомъ слово Θεός написано славянскими буквами, на второмъ греческими.

4) Два жестяныхъ вѣнца, употребляемые при вѣчаніи, не большаго размѣра и весьма простой работы. Устройство ихъ таково: къ обручику, шириною въ полвершка и въ два вершка въ діаметръ прикрѣплены двѣ перекрещивающіяся дуги. На одномъ вѣнцѣ, на мѣстѣ соединенія дугъ, сохранился крестъ; на немъ написано славянскими буквами: «да воскреснетъ Богъ»... На каждомъ вѣнцѣ, въ передней части обручика, сдѣлано масляными красками миниатюрное изображеніе: на одномъ—Спасителя, а на другомъ—Божіей Матери.

5) Одинъ вѣнецъ изъ кордона—такой же величины и формы, какъ и металлическіе.

6) Чаша оловянная. На ней изображенъ крестъ съ обычными буквами по сторонамъ.

7) Два полотняныхъ подризника, съ густыми сборами и завязками около шеи; на обоихъ вобругъ подола широкое узорчатое шитье простой деревенской работы; на одномъ узоры вышиты красной бумагой, а на другомъ зеленымъ шелкомъ и золотомъ.

8) Нѣсколько паръ поручей. Изъ нихъ особенно замѣчательна одна пара, на которой вышиты изображенія Богоматери и архангела. Рисунокъ весьма неправильный; рабо-

та чистая. Нѣсколько паръ отличаются чрезвычайно большимъ размѣромъ.

Кромѣ того въ вознесенской церкви много старыхъ иконъ, какъ въ иконостасѣ, такъ и по стѣнамъ. Последнія самой разнообразной величины и, какъ съ перваго раза видно, писаны въ разные времена. Можно полагать, что они поступали сюда изъ домовъ, а можетъ быть нѣкоторые перенесены изъ митрополитанскаго дома, такъ какъ эта церковь до 1788 года была домовою при загородномъ митрополичьемъ дворцѣ. Большая часть иконъ писана на полотнѣ; на иныхъ живопись весьма хорошая. Болѣе замѣчательныя слѣдующія:

1) Икона св. Троицы—продолговатая, какъ бы составленная изъ двухъ иконъ. На одной половинѣ ея полное изображеніе Бога Отца съ св. Духомъ; а въ другой младенецъ І. Христосъ представленъ стоящимъ на крестѣ; вокругъ него лежатъ разные орудія страданій.

2) Икона св. Троицы, иначе называемая коронованіе Богоматери. Богъ Отецъ и Богъ Сынъ возлагаютъ корону на Богоматерь, стоящую между ними на колѣняхъ. Богъ Отецъ изображенъ въ папской тиарѣ.

3) Икона Бога Отца, продолговатая. Богъ Отецъ изображенъ съ распростертыми благословляющими руками. Персты въ обѣихъ рукахъ сложены такимъ образомъ: мизинецъ и перстневый пригнуты къ ладони, прочіе протянуты.

4) Икона Спасителя. Спаситель въ красномъ хитонѣ, безъ верхней одежды, несетъ на плечахъ овецъ; голова его касается неба, небо представлено отверзтымъ; изъ него исходитъ сіяніе, по бокамъ внизу въ меньшемъ видѣ, чѣмъ Спаситель, представлены какія то два лица.

5) Икона Божіей Матери, питающей сосцемъ младенца І. Христа. Внизу подписано: »и сосца, яже еси сосалъ.«

6) Икона Маріи Магдалины, небольшого размѣра, рѣзко отличающаяся отъ прочихъ характеромъ живописи. Въ головномъ уборѣ представлена нитка крупнаго жемчугу; концы верхней одежды на лѣвомъ плечѣ соединены богатою запонкою.

7) Икона Маріи Египетской. Марія Египетская представлена молящеюся въ лѣсу и поднявшеюся на воздухъ; предъ нею Зосима.

8) Икона Благовѣщенія на царскихъ дверяхъ, писана на деревѣ. Предъ Богоматерью лежитъ книга, написанная еврейскими буквами.

9) Царскія двери въ тепломъ придѣлѣ, (устройство котораго сархiальное начальство не разрѣшило докончить); весьма старыя иконы на нихъ писаны на полотнѣ.

10) На двери въ ризницу изображенъ ангелъ шестокрылатый, большаго размѣра, пламеннаго вида; изъ подъ крыльевъ протянута рука, держащая огненный мечъ.

Кругомъ двери, ведущей изъ притвора въ церковь, вырѣзана надпись: »изволеніемъ Бога Отца, посѣществомъ Сына и дѣйствіемъ св. Духа создася храмъ сей тщаніемъ ясне въ Богу пресвященнаго Его милости Биръ Іоасафа Браковскаго архіепископа кіевскаго и всея малыя Россіи.«

Буквы славянскія величиною два вершка; начальныя буквы окрашены красною, прочія черною краскою. Рѣзба сдѣлана довольно искусно. Эту надпись легко сохранить, когда будутъ ломать зданіе. Изъ средней части церкви, вверху въ окнахъ сохранились двѣ старинныя рамы изъ жести съ круглыми стеклами, стекла толстыя и нѣсколько въ срединѣ выгнутыя.

Крестъ на главѣ (средней) имѣетъ довольно оригинальную фигуру.

Такъ какъ эту церковь предположено въ скоромъ времени сломать, то, кажется, не излишне было бы имѣть съ нея фотографическій снимокъ.

14-го Августа осмотрѣна новая Златоустовская церковь. Такъ какъ въ эту церковь большая часть утвари перенесена изъ старой существующей съ 1631 года, то она въ археологическомъ отношеніи представляетъ не мало достопримѣчательнаго.

1) Въ иконостасѣ большія иконы имѣютъ узорчатый фонъ, вырѣзанной на левкасѣ и покрытый золотомъ. Изображенія отличаются правильностію и свободою позъ. Особенно обращаютъ вниманіе по сторонамъ царскихъ вратъ иконы Спасителя и Божіей Матери во весь ростъ. Спаситель въ царскихъ одеждахъ, въ далматикѣ и порфирѣ, на головѣ корона, въ лѣвой рукѣ держитъ скипетръ, а правую благословляетъ; осанка царская. На Божіей Матери тоже одежды, употреблявшіяся древними царицами; притомъ лицо до половины покрыто прозрачною бѣлою тканью, на подобіе кисеи. Этотъ иконостасъ, по словамъ священника, построенъ былъ для Златоустовской церкви, по перенесеніи зданія съ Подола въ 1631 году.

2) Въ двумъ столбамъ среди церкви въ большихъ віотахъ приставлены иконы Спасителя и Божіей Матери, какъ видно входившія прежде въ составъ иконостаса. Обѣ написаны по золотому фону, какъ и иконы, находящіяся въ иконостасѣ, но онѣ древнѣе сихъ послѣднихъ; особенно древность замѣтна на иконѣ Божіей Матери, которой ликъ

сильно потемнѣлъ. По словамъ священника, обѣ эти иконы — остатокъ иконостаса, стоявшаго еще въ деревянной церкви Николы Притиска, до перенесенія ея на старый городъ. Икона Богоматери, какъ видно, въ особомъ уваженіи у народа: на ней много серебряныхъ привѣсовъ.

3) На правой сторонѣ около иконостаса въ южной церковной стѣнѣ приставлена въ кіотѣ большая икона Божіей Матери, довольно старая, похожая на икону Тихвинскую. Въ ликѣ Богоматери замѣчается типъ женщины малоросійской.

4) На лѣвой сторонѣ — икона Іоанна Златоуста, довольно древняя.

5) Казанская икона Божіей Матери, очень старая. Характеръ живописи московскій.

6) Въ алтарѣ небольшая икона Нерукотвореннаго Образа, въ серебряной, вызолоченной ризѣ; ликъ сильно потемнѣлъ отъ ветхости. На ней внизу подписано: «лѣта 7011 писалъ протопопъ Иванъ Тимашевъ Базарининъ». По сей надписи она относится къ 1503 году. Такая же надпись вычеканена и на ризѣ; но здѣсь годъ поставленъ 7201 т. е. 1693-й.

7) Два воздуха не одинаковаго размѣра, но изъ одной шелковой матеріи и съ одинаковымъ шитьемъ. На обоихъ вышиты золотомъ кресты осмиконечные съ буквами по сторонамъ Іс. Хс. ні. ва. Б. т. б. А. Цвѣтъ матеріи темномалиновый; на подкладкѣ полотно старинное узорчатое.

8) Риза шелковая съ малиновымъ бархатнымъ наплетчьемъ, на крашеной подкладкѣ. По бархату въ наплетчии золотое весьма густое шитье съ изображеніями святыхъ въ ростъ. Въ срединѣ изображенъ Спаситель; по обѣимъ сторонамъ Его: Божія Матерь и Іоаннъ Предтеча; за ними съ

- одной стороны Ап. Петръ (съ ключами), Маркъ, Матей и Андрей, а съ другой Павелъ, Иоаннь, Лука и Иаковъ; каждое изображение величиною въ четыре вершка; въ осьмъ лики написаны красками; рисунокъ весьма неправильный. Бархатъ плотностію напоминаетъ аксамитъ сохраняющихся въ Москвѣ старинныхъ облачений.
- 9) Епитрахиль, изъ малиноваго бархата, густо вышитый золотомъ. Проходящая посрединѣ золотая полоса рѣзко раздѣляетъ ее на двѣ половины; на всей ширинѣ ни одного креста. Рисунокъ шитья представляетъ родословное древо Спасителя. Внизу въ лежачемъ положеніи вышиты обращенные другъ ко другу головами Давидъ и Иессей; далѣе въ кругахъ изображены въ поясъ десять царей въ боронахъ; выше ихъ двѣнадцать лицъ въ такой же формѣ безъ коронъ; древо оканчивается Богоматерью во весь ростъ съ младенцемъ на рукахъ; надъ нею по сторонамъ два ангела безъ туловища; на шейной части епитрахили вышитъ какой то вѣтитель въ поясъ. Надъ всеми ликами есть надписи, состоящія изъ трехъ буквъ; но по большей части буквы вышиты такъ неясно, что трудно догадаться, на какия историческія лица онѣ указываютъ. Рисунокъ изображенъ здѣсь лучше, чѣмъ на ризѣ; лики уже не красками написаны, а вышиты. Подкладка тоже крапивенная, но бархатъ новѣе, чѣмъ на ризѣ.
- 10) Напрестольной крестъ мѣдный на винтахъ, внутри пустой, величиною въ 7 вершковъ; работа довольно грубая.
- 11) Серебряная дарохранительница, небольшого размѣра, въ вышину не болѣе пяти вершковъ.
- 12) Апостоль, напечатанный въ 1745 году. Въ надписи говорится, что онъ поступилъ изъ придворной (ми-

тропичей) церкви, что на Шулявщинѣ, при митрополитѣ Рафаилѣ.

13) Унитскій требникъ, напечатанный въ Почаевѣ въ 1671 году.

14) Планъ старой Златоустовской Церкви. На этомъ планѣ колокольня отдѣляется отъ главнаго зданія и ниже теперешней.

Въ тотъ-же день осмотрѣна старая Златоустовская церковь.

Въ ней находятся слѣдующія замѣчательныя по древности иконы:

1) Икона Іоанна Златоуста. Живопись довольно хорошая.

2) Икона Іоанна Предтечи. Живопись близко подходит къ московской. Предтеча изображенъ съ крыльями.

3) Коронованіе Богоматери. Внизу написано: «Отець дщерь, Сынъ матеръ, Духъ святой невѣсту вѣнчаетъ» «Царска дщерь, Царева Матерь, Царска невѣста Марія Пречистая».

4) Снятіе Спасителя со креста. Икона небольшого размѣра. Снимаетъ тѣло со креста Іоаннъ Богословъ.

5) Иконы Благовѣщенія и евангелистовъ на царскихъ вратахъ. Живопись неискusstная; въ ней совершенное отсутствіе тѣней и рельефа. Кажется, живописецъ копировалъ съ мозаическихъ изображеній софійскаго собора.

6) Икона Архангела Михаила во весь ростъ. Въ рукѣ Архангела знамя Мальтійскаго ордена.

Въ Андреевской Церкви, осмотрѣнной 16-го Августа, не оказалось ничего достопримѣчательнаго по древности.

НЕКРОЛОГЪ.

4-го Апрѣля, сего 1874 года, послѣ кратковременной болѣзни, скончался настоятель Богословской церкви села Ястребинець, липовецкаго уѣзда, протоіерей Фавстъ Зимницкій, сынъ священника Алексія. Сорока-шестилѣтнее служебное поприще свое покойный началъ и окончилъ въ одномъ и томъ же приходѣ—села Ястребинець, гдѣ были преемственно его отецъ и дѣдъ. Оба были вѣрными поборниками православія, по завѣту протоіерея уманскаго Кирилла Зимницкаго, неустрашимо претерпѣвшаго мученическую кончину въ селѣ Гродзевой, въ 1776 г. отъ руки уманскаго ксендза Барановича, униатскаго дзекана уманскаго—Гаевского и его сообщниковъ, униатскихъ священниковъ. Семейное преданіе говоритъ, что родной дѣдъ покойнаго протоіерея Фавста Зимницкаго, пражавославный священникъ села Ястребинець, — съ 1776 года.—Іоаннъ Зимницкій, въ страшную годину изувѣрства латино—униатскаго, послѣ уманской рѣзни 1768 года, жилъ при старшемъ братѣ своемъ протоіерей Кириллѣ въ санѣ діакона. Какъ силачь отъ природы, онъ былъ всегда грозой униатскихъ напастниковъ, и успѣшность злоумышленія ксензовскаго противъ протоіерея Кирилла Зимницкаго опредѣлилась отсутствіемъ Іоанна Зимницкаго, который тогда былъ въ Переяславлѣ, для принятія рукоположенія въ санъ священника къ церкви села Ястребинець. Впослѣдствіи этотъ самый Іоаннъ Зимницкій приютилъ въ Ястребинцахъ вдову убіеннаго протоіерея Кирилла.

покойному протоіерею Фавсту Алексіеву Зимницкому было отъ роду семьдесятъ два года. По окончаніи курса наукъ кievской духовной семинаріи въ 1825 году, онъ былъ рукоположенъ въ священники въ 1828 году; въ 1831 году, по избранію окружнаго духовенства и съ утвержденія митрополита Евгенія, былъ назначенъ благочиннымъ 5-й части липовецкаго уезда, наковую должность проходилъ непрерывно въ продолженіе срока трехъ лѣтъ. Когда, въ 1862 году, по внимательности и заботливому распоряженію мудраго Архiepашастыря нашего, инопитъ даровано было кievской епархіи право выборовъ, то, въ закрытой и открытой баллотировкѣ, единогласно избранъ былъ Зимницкій кандидатомъ на ту же должность. Тогда онъ обратился къ своимъ подвѣдомымъ съ такими словами: «благодарю васъ, братіе—соступители, за довѣріе, какимъ вы меня прітили; въ баллотировкѣ васъ никто не стѣснялъ, и вы дѣйствовали совершенно по своимъ убѣжденіямъ, и для меня особенно дорого то, что вы меня удостояете чести быть вашимъ представителемъ въ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Не смотря на то, что между васъ самихъ не мало найдется достойныхъ для всего съ свѣжими и молодыми силами. Выборъ на благочинническую должность для меня не новость, не назначенію епар. нач. въ а по выбору братія, и началъ прохождение должности, но то были тѣ совѣтъ въ тѣ выборы, что теперь, — тогда было затруднительно найти способнаго къ прохожденію должности, тогда и посредственно учившійся въ семинаріи могъ имѣть значительное предъ другими преимущество». — Въ 1868 году, при возобновленіи баллотировки, Зимницкій былъ желаннымъ благочиннымъ и на другое пятилѣтіе, но когда лѣтомъ прошлаго года, объявленъ былъ срокъ выборной службы благочиннической — десятилѣтній, пр.

Зимницкій считая для себя такой періодъ служебный крайне продолжительнымъ, пожелалъ заблаговременно отъ должности сей уволиться безъ вѣдома подчиненныхъ, кои, при открытіи новой баллотировки, не переставали просить его о продолженіи службы.

Протоіерей Фавстъ Зимницкій имѣлъ всѣ награды, достуныя сельскому пастырю: набедренникомъ награжденъ онъ былъ въ 1837 году, скуфьею— въ 1840 году; за устройство новаго зданія церкви приходской въ 1846 году, причемъ онъ не жалѣлъ ни трудовъ ни собственныхъ средствъ, ему объявлена была архипастырская признательность митрополита Филарета; въ 1848 году награжденъ онъ камлавою; въ 1857 году—наперстнымъ крестомъ; въ 1863 году Высочайше пожалованъ орденомъ св. Анны— третьей степени; въ 1868 году удостоенъ возведенія въ санъ протоіерея. Кроме того, имѣлъ крестъ бронзовый и медаль въ память войны 1853 и 1856 годовъ.— Пр. Зимницкій былъ всегда тихимъ, кроткимъ и весьма общительнымъ человекомъ. Предъ людьми молодыми, безъ запаса жизненной опытности попадавшими на службу въ его вѣдомство, онъ велъ себя всегда сдержанно: никогда онъ не былъ назойливымъ въ своемъ наставительствѣ. Часто растворялъ свою ровную бесѣду латинскими поговорками и пословицами изъ народнаго быта отечественнаго, которыя бывали у него на поминѣ всегда кстати. Поклонникъ Леванды и его краснорѣчиваго лаконизма, Пр. Зимницкій не переставалъ никогда интересоваться современнымъ развитіемъ церковной проповѣди. Не считалъ онъ для себя стороннимъ дѣломъ слѣдить за ходомъ и направлениемъ литературы отечественной— свѣтской. Онъ всегда твердилъ: «теперь гораздо больше пишущихъ людей, чѣмъ было въ наше время: прежде всѣхъ

УИХЪ можно было по пальцамъ перечестъ, и тѣмъ большею частію трудились надъ изображеніемъ небывалыхъ людскихъ характеровъ, а теперь литература болѣе всего занята разработкою утилитарныхъ знаній. Да, теперь все лучше, и въ особенности обученіе гораздо лучше».— Пр. Зимницкій всегда былъ душою собраній духовенства, на храмовыхъ праздникахъ и на всякихъ торжествахъ семейныхъ, и притомъ съ строгою предпочтительностію къ дому плача, а не къ дому радости.— При отпѣваніи пр. Зимницкаго почтили память его прочувствованными словами нѣсколько человекъ изъ братіи—сослужителей.—Первымъ началъ говорить преемникъ протоіерея Фавста Зимницкаго по благочиннической должности, священникъ Павелъ Стефановскій. Затѣмъ говорили рѣчи:— священникъ села Бонтемны, липовецкаго уѣзда, отецъ Феодоръ Ляхоцкій и другіе, въ числѣ коихъ и я немощѣйшій, —свещ. Ав. Левицкій.

«Кто не знаетъ, что иное дѣло быть стороннимъ наблюдателемъ дѣла, обратился къ покойному съ такими прощальными словами, о. Стефановскій, »а иное дѣло самому вести дѣло подъ опытнымъ руководствомъ и наблюденіями другаго». Я думалъ, что хоть годикъ, хоть два, —ты не оставишь меня добрымъ своимъ водительство, а ты удаляешься отъ меня такъ скоро! Если бы я зналъ это, никогда бы не согласился принять на себя труднаго и непривычнаго дѣла управлять равными себѣ. — Это говорено было при выносѣ тѣла покойника изъ дома; потомъ на входныхъ ступенькахъ храма произнесена рѣчь въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Единою просихъ отъ Господа, то възышу: еже жити ми въ дому Господни, вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню, посещати храмъ святыи Его (Псал. XXVI—4).

Привыченъ для тебя путь въ сіе святилище; тысячу разъ въ году ты проходишь здѣсь по входнымъ ступенькамъ его; не только для молитвы общественной, но и для молитвы уединенной. И въ необычные для молитвы часы дня и ночи, часто можно было тебя заставить здѣсь у Дни великаго поста, дни святые, въ послѣдніе дни твоей жизни ты, можно сказать, жилъ здѣсь въ этомъ храмѣ. Скорѣе для распоряженій домашнихъ, чѣмъ для пищи и отдохновения были у тебя малые промежутки, въ кои ты удалялся отсюда въ свой домъ. Теперь ты, брате и сослужителю, на такой дорогѣ, по которой никогда не возвращаются назад. Ирате, путь сей весьма близокъ къ каждому изъ насъ. Правда, въ мнѣ казалось, что, по возрасту, коего достигъ покойный, онъ имѣлъ опередить всѣхъ насъ на этомъ невѣдомомъ пути, но при бодрости своего духа, и ерѣпости своего тѣла, онъ могъ прожить болѣе столѣтія. Сверстниковъ у покойника почти нѣтъ, а то правда; но мало изъ насъ есть и молодыхъ съ такимъ запасомъ силъ. Кончина послѣдовала отъ причинъ исключительныхъ. Нѣтъ еще полныхъ трехъ дней, какъ покойный бодро оглашалъ свои святаго храма голосомъ торжественныхъ пасхальныхъ пѣнопѣній; не далѣе, какъ вчера, еще вѣлъ онъ свою спокойную бесѣду съ своими дѣтьми, изъ коихъ нѣкоторые прибыли къ нему изъ отдаленныхъ мѣстъ для того, чтобы раздѣлить радость торжественнаго праздника. Никто не думалъ, что праздничные его привѣты къ обружающимъ будутъ послѣдними. Когда онъ заговорилъ, что чувствуетъ приближеніе кончины, намъ казалось, что это станетъ съ нимъ чрезъ нѣсколько лѣтъ. Но вотъ минула, другая, потомъ тяжелый вздохъ, и нашего добраго, нашего любимѣйшаго наставника не стало. Теперь душа

его витаетъ далеко отъ насъ, и мысленнымъ разговоромъ достигъ уже туда, гдѣ любилъ всегда водворяться добрый духъ его; — передъ нами лежитъ только бездыханный трупъ!

Что сказать намъ, братіе, въ утѣшеніе для себя, при гробѣ сего добраго и многопечительнаго собрата нашего? — Чѣмъ осушить слезы ваши, духовныя чада пастыря вашего, почти полвѣка наставлявшаго васъ на правый путь и добрымъ словомъ своимъ и примѣромъ? Какъ утѣшить васъ, скорбные члены роднаго семейства почившаго? Ни для кого изъ насъ онъ не былъ чужимъ, и слово духовнаго наставительства, и слово мудрой опытности было всегда готово у него для всѣхъ. Мало того, гдѣ нужно было, онъ всегда послѣдовалъ на помощь бѣднымъ и сиротамъ съ своимъ скуднымъ достаткомъ. Когда необходимость указала воздвигнуть новое зданіе приходской церкви, не онъ ли здѣсь былъ передовымъ во всемъ? — онъ не жалѣлъ для сего ни трудовъ, ни собственныхъ средствъ. Когда пожаромъ истреблена была значительнѣйшая часть села, и притомъ въ годъ, который былъ и безъ того необильнымъ способомъ для жизни, не онъ ли помогъ пострадавшимъ значительнѣйшею частию своихъ сбереженій? Домъ его былъ всегда домомъ пріюта немощныхъ сиротъ, больныхъ и вдовъ. И для смиренныхъ подвижниковъ отдаленной обители пертоминской и для саровской пустыни, и для братьевъ славянъ, томящихся подъ владычествомъ иновернымъ, у него всегда были наготовѣ и сочувственный отвѣтъ, и дѣятельная помощь. Посему по вѣрѣ въ обѣтованія Божіи, не станемъ сомнѣваться, что почившій удостоенъ части благаго и вѣрнаго раба. Для насъ нынѣ онъ незамѣнимый человекъ, но и слово его, и добродѣтельный примѣръ въ насъ не перестанутъ

тануть жить и облегчать сильную утрату. У покойного осталась болѣзненная вдова и трое непристроенныхъ дѣтей. Изъ уваженія къ памяти почившаго и изъ любви къ нему, станемъ, братіе, помогать имъ, кто чѣмъ можетъ, возлагая молитвенное рудованіе на Того, Который любитъ сиротъ и не лишаетъ ихъ своими щедротами и милостію.

Въ другой рѣчи говорилось: *Не отыми отъ мене благодати твоея, прежде умертвія моего* (Притч. Сол. XXX—7). При семь гробѣ мирно додѣ стигшаго вечера своихъ дней и тихо скончавшагося собрата нашего, мнѣ пришелъ на память одинъ знаменательный случай изъ моей пастырской практики. Когда, въ стран-но-примномъ домѣ Киево-печерскія лавры, я былъ пригла-шенъ для напутствованія св. таинствами одного престарѣ-лаго больного странника и когда, въ сослуженіи іеродіакона изъ братіи, осмысленно священнодѣйствовавшаго, соверше-но было, послѣ благоговѣйнаго причащенія св. таинствъ, св. елеосвященіе, тогда умирающей судорожною рукою по-дозвалъ меня къ себѣ и тихимъ голосомъ сказалъ: «боюсь я, батюшка, боюсь!» — «Богъ съ тобой» сказалъ я, ты спо-добился соединенія съ Самимъ Христомъ Богомъ, и для те-бя ничто всякіе ужасы, даже самая смерть.» Нетъ смерти бо-юсь я, нѣтъ! перебилъ меня старикъ, я боюсь выздоровѣть, чтобы не лишиться той *благодати*, въ пріосѣненіи коей я нынѣ нахожусь. Кажется никогда я не былъ такъ готовъ къ смерти, и никогда не могу лучше быть готовымъ, какъ это я теперь чувствую: такъ тихо, такъ мирно, такъ спо-койно мнѣ теперь на душѣ. Помолись, помолись батюшка, чтобы Творецъ скорѣе принялъ мою душу. «—И засимъ ста-рикъ испустилъ послѣдній вздохъ. Было это послѣ Оми-ной; нѣсколькими днями позже, тоже точно самос нами

пришлось видѣть при смертномъ одрѣ почившаго. Чувствую, и говорилъ онъ, — приближеніе своей кончины, и подаждь мнѣ ее непостыдну и мирну, — кажется лучшей поры мнѣ для сего не дожидаться! По совершеніи богослужебныхъ дней св. четырехдесятницы и по достиженіи дней св. пасхи, мнѣ кажется, я не остаюсь въ долгу и предъ своими пасомыми: кажется для ихъ духовной жизни сдѣлано нынѣ то, что слѣдовало и что можно было сдѣлать. *Неотыми отъ мене, Господи, благодати Твоея прежде умертвія моего!* Слова эти замерли на устахъ почившаго, — это были послѣднія его слова! Братіе, христiane! Жизнь наша на землѣ не жизнь, а наука умирать. Кто всегда помнитъ сие, тотъ *не лишится благодати Господней прежде умертвія своего.*

ПРЕДСТОЯЩІЙ ЮБИЛЕЙ ОДНОГО ИЗЪ ПАСТЫРЕЙ БѢВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Редакція получила извѣстіе, что духовенство 2-й части благочинія Бердичевского уѣзда собирается въ началѣ октября принести приличные поздравленія по случаю 50-лѣтія въ санѣ священства настоятелю Бердичевской Троицкой церкви благочинному, протоіерею Сильвестру Липскому.

Протоіерей С. Липскій, воспитанникъ волынской дух. семинаріи, товарищъ по семинаріи профессора В. Чеховича, до поступления на приходъ былъ учителемъ въ бердичев. дух. приходскомъ училищѣ, и за переводомъ смотрителя того училища, протоіерея Θεофила Новицкаго въ Варшаву, назначенъ въ 1828 г. смотрителемъ. Съ этой поры училище помещалось въ его домѣ безденежно, по день его закрытія въ

1845 г. Въ протоіереи О. Липскій произведенъ въ 1840 г. кажется 20 января; благочиннымъ состоитъ несмѣнно съ 1838 г., въ послѣднее время другое пятилѣтіе по выбору.

Корреспондентъ питаетъ надежду, что многіе питомцы Липскаго, сохранившіе объ немъ воспоминаніе, какъ объ отличномъ ихъ руководителѣ на первыхъ порахъ училищной жизни и относящіяся къ нему съ почтеніемъ, не безъ удовольствія узнаютъ о предстоящемъ юбилеѣ своего наставника.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія св. Владимірскаго братства въ Кіевѣ, 15 января, 1874 г. Присутствовали всѣ члены, исключая протоіереевъ: Н. А. Оваторова, В. П. Каменскаго и Д. А. Жданова, А. О. Андришсера, И. И. Малышевскаго и Н. Н. Насонова.

Въ началѣ засѣданія заявлено было предсѣдателемъ, что для болѣе успѣшнаго хода занятій въ школахъ братства необходимо раздѣлить на двѣ группы число умножающихся учениковъ, такъ какъ нѣкоторые изъ поступающихъ вовсе не знаютъ грамоты и тѣмъ задерживаютъ старшихъ. Почему оказалось необходимымъ взять еще учителя изъ окончившихъ курсъ семинари, и поручить ему старшую группу и платить такимъ образомъ каждому изъ учителей по 10 р. въ мѣсяцъ, кромѣ 5 руб. выдаваемыхъ диакону за обученіе пѣнію. Наблюденіе же за ходомъ ученія въ школахъ принялъ на себя членъ совѣта В. О. Пѣвницкій.

Изъ поступаемыхъ въ началѣ сего года отчетовъ отъ

различныхъ попечительствъ, одно обратило на себя особенное вниманіе, а именно чигиринскаго уѣзда съ Любомирки священника Жаловскаго. При нѣкоторыхъ весьма полезныхъ распоряженіяхъ попечительства о бѣ улучшеніи нравственности своего народа и о томъ, чтобы христіанскіе мальчики не поступали въ услуженіе къ евреямъ, есть и такія распоряженія, которыя не могутъ быть одобрены, и по сему Совѣтъ Братства поручилъ предсѣдателю написать о томъ священнику с. Любомирки. Въ два вновь открывшіяся попечительства въ с. Косыковкѣ тарашанскаго уѣзда и с. Бруподеринецъ бердинскаго уѣзда, по сообщенію здѣшней духовной консисторіи, отправлены были, по бывшимъ примѣрамъ, книги, находящіяся въ распоряженіи Братства. Они въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, между засѣданіями братскаго Совѣта, были просвѣщены св. крещеніемъ: при Софійскомъ соборѣ—двѣ еврейки, мать и дочь, а въ Андреевской церкви трое: дочь, зять и сыны окрещенной еще въ сентябтѣ мѣсяцѣ съ двумя малолѣтними дѣтьми, еврейки Фальвейнштейнъ, и такимъ образомъ все семейство, по ея усердію, обращено въ христіанство:—весьма утѣшительное и рѣдко повторяющееся явленіе! Кромѣ того присоединены были въ Андреевской церкви изъ старообрядчества, мать съ дочерью, убѣдившіяся въ истинѣ православія.

Принимая участіе въ общественномъ бѣдствіи Братство пожертвовало отъ себя 25 р. для голодающихъ въ Самарской губерніи, и за тѣмъ были еще слѣдующіе расходы: уплачено въ духовную семинарію за содержаніе вѣнчаника Горбачевскаго 30 р. за полугодіе, новокрещенной Ольгѣ Брикъ выдано 5 р. на содержаніе и 10 р. на дорогу, по случаю отправленія ея въ уѣздъ на должность повивальной бабки, и новокрещенному Борису Когосу, при его отъѣздѣ обратно въ Москву—13 р., новокрещенному Николаю Островскому на содержаніе, по крайней бѣдности, выдано въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ—9 руб. и одной новокрещенной еврейки—1 р. На холсты для рубашекъ, за ихъ пошитіе и на покунку лентъ и крестовъ для крещенія, израсходовано—15 р. 50 к., а на свѣчи, воду и блану при крещеніи—6 р. 50 к. Двумъ старообрядцамъ, послѣ ихъ присоединенія, выдано 3 руб. 50 к. и слѣпому мальчику на лебар-

ство—3 р. сверхъ того одновременно дано въ пособіе бѣд-
нымъ: Огроновичу, Кондратскому, Щербинской, Павловой,
Андрееву, Гофману, Фролову, Иванцкому и Станкевичъ
по 1 р., а слѣпому Самойлову—5 руб. Выдано жалованья дѣлопроизводителю діакону Симеону
Крыжановскому, за сентябрьскую треть, прошлаго года, 25
руб. двумъ учителямъ по 1 января 46 р. и сторожу за три
мѣсяца—30 р. На расходы смотрителю по братскому дому,
на содержаніе приготовляемыхъ ко св. крещенію евреевъ и
учебные припасы для школы, употреблено—35 р. Всего же
израсходовано въ три мѣсяца—271 р. 50 к.

Отъ послѣдняго засѣданія, въ октябрѣ мѣсяцѣ посту-
пило членскихъ взносов—206 р., а именно: отъ архіепископовъ: варшавскаго—25 р. балужскаго—20 р. и владимір-
скаго—15 р. отъ епископа оренбургскаго, архимандрита
выдубецкаго монастыря, игуменьи лебединскаго монастыря
по 10 р. и игумена медведовскаго монастыря—8 р., отъ
княгини В. С. и А. В. Голицыныхъ по 25 р. С. В. Буто-
вичъ—10 р., отъ Л. И. Безакъ, С. Я. Веригиной, В. А.
Муханова и двухъ его сестеръ, епископа мавры, архиман-
дрита Теофила, священника изъ Умани и Д. П. Савицкаго
по 5 р., и отъ Іеромонаха Иларія—3 р. Кромѣ того полу-
чено за проданныя книги изъ братскаго запаса—13 р. что
составляетъ всего прихода—219 р.

При заключеніи засѣданія членъ Совѣта М. М. Хиж-
няковъ заявилъ Братству, что онъ жертвуетъ въ пользу
его—25 р. когда они будутъ ему возвращены изъ граж-
данской палаты, гдѣ были удержаны при совершеніи имъ
купчей крѣпости.

Содержаніе: Ученіе о церкви въ палинодіи Захарія Копацкаго. — Ар-
хеологическій осмотръ старокіевскихъ церквей. — Некрологъ. — Предстоящій
юбилей одного изъ пастырей кievской епархіи. — Журналъ засѣданія св.
Владимірскаго братства.