



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 20.

19 Мая.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Бывшій законоучитель и учитель Николаевской церкви — школы, нынѣ священникъ Молодиленской церкви, Боровичскаго уѣзда, Михаилъ Спасскій, за усердное исполненіе обязанностей по должности законоучителя и учителя въ означенной школѣ, резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 10 сего мая за № 2416, награжденъ набедренникомъ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Діакону Валдайскаго Троицкаго собора Виктору Покровскому во вниманіе къ усердной его службѣ и доброму поведенію.

И. д. предсѣдателя Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста вошелъ къ Его Высокопреосвященству отношеніемъ отъ 18 апрѣля сего года за № 463, въ коемъ изложилъ, что по особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правит. Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1907 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5 февраля 1905 г. № 1233. Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Его Высокопреосвященству съ просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ благосклонномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. О вышеизложенномъ Консисторія, въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 20 апр. 1906 г. № 1970, и даетъ знать духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для должнаго исполненія, съ предписаніемъ оказать содѣйствіе вышеупомянутому сбору.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На священническое мѣсто къ Колнобовской церкви, Кирилловскаго уѣзда, 2 сего мая назначенъ состоящій въ должности псаломщика при Голузинской церкви, Старорусскаго уѣзда, священникъ Александръ Невскій.

На священническое мѣсто къ Благовѣщенской Волокославинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, 6 сего мая назначенъ учитель Прислонской церковно-приходской школы того же уѣзда Василій Терціевъ.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Ельницкой церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, и при Пѣтухской церкви, Череповецкаго уѣзда.

Діаконскія: При Заозерицкой церкви, Боровичскаго уѣзда, при Моденской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, и при Логиновской церкви, Череповецкаго уѣзда.

Псаломщическія: При Нижнечужбойской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, при Боровинской церкви, Тихвинскаго уѣзда, при Устюжнской градской Христорожественской церкви, при Чижевской церкви, Крестецкаго уѣзда, при Медвѣдской церкви, Новгородскаго уѣзда, при Ужинской церкви, Валдайскаго уѣзда, при Голузинской церкви, Старорусскаго уѣзда, и при Коломенской церкви того же уѣзда.

Въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Имперіи кружечнаго сбора въ теченіе апрѣля поступило:

Отъ церквей 2 Бѣлозерскаго округа—3 р. 70 к., отъ церквей 3 Старорусскаго округа—12 р. 84 к., отъ церквей 1 Череповскаго округа—20 р. 45 к., отъ церквей 5 Боровичскаго округа—3 р. 96 к., отъ церквей 5 Старорусскаго окр.—7 р. 80 к., отъ Тихвинскихъ монастырей: Большого 5 р. 73 к. Николо-Бесѣднаго 1 руб., Антоніе-Дымскаго 1 р. 20 к., Реконской пустыни 80 к. и Введенскаго женскаго—1 руб. 27 к., отъ церквей 4 Старорусскаго округа 5 р. 96 к., отъ церквей 4 Тихвинскаго округа 15 р. 50 к., отъ церквей 1 Кирилловскаго округа—4 р. 16 к., отъ Валдайскаго Иверскаго монастыря—5 р., отъ Нило-Сорской пустыни—2 р., отъ Ригодицкаго Б.-Рождественскаго монаст.—50 к., отъ Короцкаго монастыря—2 р. 88 к., отъ церквей 7 Кирилловскаго окр.—75 к., отъ церквей 4 Устюжнаскаго округа—2 р. 89 к., отъ церквей 7 Череповскаго округа—2 р. 36 к., отъ церквей 4 Боровичскаго округа—7 р. 85 к., отъ церквей 3 Демянскаго округа—12 р. 65 к., отъ церквей 4 Череповецкаго округа—5 р. 18 к., отъ церквей 5 Череповецкаго округа—24 руб. 93 к., отъ церквей 9 Новгородскаго округа—2 р. 65 к., отъ церквей 3 Тихвинскаго округа—4 р. 62 к., отъ церквей 2 Валдайскаго округа—23 р. 60 к., отъ церквей 8 Новгород-

скаго округа — 21 р. 36 к., отъ церквей 3 Устюжнскаго окр. — 2 р. 30 к., отъ церквей 2 Боровичскаго округа — 12 р. 71 к., отъ церквей 5 Кирилловскаго округа — 7 р. 83 к., отъ церквей 5 Боровичскаго округа — 5 руб. 17 к., отъ церквей 2 Череповецкаго округа — 7 р. 34 к., отъ церквей 1 Старорусскаго округа — 4 р. 49 к., отъ церквей 4 Новгородскаго округа — 12 р. 40 к., отъ церквей 2 Демянскаго округа — 13 р. 34 к.,
Итого 269 р. 17 к.

Въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Новгородской губ. кружечнаго сбора въ теченіе апрѣля сего года въ Консисторію поступило:

Отъ церквей 4 Череповецкаго округа — 5 р. 56 к.

Отъ Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По вновь поступившимъ донесеніямъ Боровичскаго и Новгородскаго уѣздныхъ Отдѣленій, внесено въ мѣстныя Казначейства процентныхъ отчисленій на военныя надобности отъ учащихся въ церковныхъ школахъ 413 р. 17 к., а именно: а) Новгородскимъ Отдѣленіемъ внесено въ Новгородское Казначейство въ 1904 г. 286 руб. 84 коп. и въ 1905 г. 99 руб. 33 коп., всего 386 руб. 17 коп., и б) Боровичскимъ Отдѣленіемъ внесено въ Боровичское Казначейство за Январь 1906 г. 27 руб.; 2) по донесеніямъ Тихвинскаго и Крестецкаго уѣздныхъ о.о. наблюдателей, внесено въ мѣстные Комитеты Общества Краснаго Креста и Тихвинское Казначейство въ пользу общества Краснаго креста, на усиленіе флота и на военныя надобности 97 руб. 40 к. а именно: а) Тихвинскимъ уѣзднымъ о. наблюдателемъ внесено въ 1904 г. въ Тихвинскій Комитетъ Общества Краснаго Креста въ пользу Общества изъ своихъ средствъ 3 руб. и собранныхъ на устроенныхъ имъ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ на усиленіе флота 30 руб. и въ 1905 г. въ мѣстное Казначейство собранныхъ имъ такимъ же порядкомъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ 50 руб., а всего 83 руб., и б) Крестецкимъ уѣзднымъ о. наблюдателемъ внесено въ мѣстный Комитетъ Общества Краснаго креста на военныя надобности пожертвованныхъ имъ изъ своихъ средствъ и учащими Новопокровской и Чижевской церковныхъ школъ за 1905 г. 14 р. 40 к.

Въ кассу Новгородскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества поступило съ 1 января по 1-е мая сего 1906 года:

1) *Членскихъ взносов*:—отъ игуменіи Десят. мон. Людмилы—3 р., отъ благоч. 1 Кирил. окр. прот. К. Виноградова—3 р., отъ свящ. Павла Лвеницкаго—3 р., отъ свящ. Алексѣя Дьяконова—3 р., отъ свящ. Василя Вѣщезерова—3 р., отъ свящ. Николая Новоденскаго—3 р., отъ благоч. 7 Кирил. окр. свящ. А. Митропольскаго—3 р., отъ игуменіи Деревяницкаго мон. Измарагды—3 р., отъ Ив. Ив. Вольскаго—3 р., отъ игуменіи Введенскаго мон. Тихвинскаго уѣзда Аполлинаріи—3 р., отъ игумена Савво-Вишерскаго мон. Сергія—3 р., отъ архим. Сковородскаго мон. Іоны—3 р., отъ благочин. 8 Кирил. окр. Михаила Оерапонтова—3 р., отъ архим. Тихвинскаго Большаго мон. Іоанникія—3 р., отъ намѣстника Тихвинскаго Большаго мон. іеромонаха Никандра—3 р. отъ іеромонаха Тихвинскаго Большаго мон. Ефрема—3 р., отъ іеромонаха Тихвинскаго Большаго мон. Евгенія—3 р., отъ іером. Тихвинскаго Большаго мон. Паренія—3 р., отъ іером. Тихвинскаго Большаго мон. Пармена—3 р., отъ свящ. Трофима Ребовскаго—3 р., отъ титулярнаго совѣтника Виктора Ребовскаго—3 р., отъ крестьянина Василя Матвѣевича Махнова—3 р., отъ свящ. Леонида Прилежаева—3 р., отъ крестьянина Ивана Ивановича Сидорова—3 р., отъ благочин. 4 Устюжн. окр. свящ. Николая Соколова—3 р., отъ старосты Валд. собора Василя Якунина—3 р., отъ Холшебинскаго попечительства—3 р., отъ благоч. 3 Старорусскаго окр. свящ. А. Тогатова—3 р., отъ Михаила Николаевича Добромыслова—3 р., отъ старорусской землевладѣлицы Любови Васильевны Вейсъ—3 р., отъ свящ. Іоанна Курскаго—3 р., отъ прихожанки Луньшинской цер. Марѣы Федотовой—3 р., отъ свящ. Капитона Оаддеева—3 р., отъ старосты Шиженской цер. Андрея Леонтіевича Шиженскаго—3 р., отъ архим. Юрьева монастыря Іоанникія—3 р., отъ благоч. 2 Устюжнаго окр. свящ. Григорія Яковцевскаго—3 р., отъ прихожанки Бѣло-Крестской цер. Елены Орловой—3 р., отъ свящ. Мегринской цер. Алексѣя Орлова—3 р., отъ свящ. Константина Бѣльскаго—3 р., отъ свящ. Петра Парвова—3 р., отъ архим. Ново-Езерскаго монастыря Митрофана—5 р., отъ свящ. Добросельской церкви Константина Георгіевскаго—3 р., отъ благоч. 5 Череповецкаго

окр. свящ. Николая Орлова—3 р., отъ свящ. Уломской цер. Иоанна Попова—3 р., отъ свящ. Уломской цер. Николая Ермолова—3 р., отъ свящ. Тигинской цер. Александра Измайлова—3 р., отъ свящ. Рдейской пустыни Петра Орлова—3 р., отъ свящ. Ефремовской цер. Павла Невзорова—3 р., отъ свящ. Орѣховской цер. Евгенія Любомудрова—3 р., отъ свящ. Орѣховской цер. Иоанна Попова—3 р., отъ протоіерея Спасо-Мошенской цер. Андрея Сперовскаго—3 р., отъ купца Евфимія Яковлева—3 р., отъ свящ. Николо-Мошенской цер. Алексѣя Верещагина—3 р., отъ свящ. Долговской цер. Иоанна Боголюбова—3 р., отъ протоіерея Никольскаго собора въ г. Новгородѣ Александра Павл. Семеновскаго—3 р., отъ протоіерея Никольскаго собора въ г. Новгородѣ Михаила Тихомирова—3 р., отъ свящ. Спасской цер. Павла Осиновскаго—3 р., отъ Новгородскаго мѣщанина Ник. А. Фомина—3 р., отъ купца Н. Н. Чабурина—3 р., отъ Новг купца. Н. А. Барканова—3 р., отъ протоіерея Никитинской цер. г. Новгорода Петра Рождественскаго—3 р., отъ архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго Гурія—10 р., отъ архимандрита-эконома архіер. дома Іосифа—3 р., отъ старосты Молвотицкой цер. М. И. Селигерскаго—3 р., отъ свящ. Молвотицкой цер. Николая Клеопина—3 р., отъ прихожан. Пиросской цер. Григорія Дементьева—3 р., отъ свящ. Иванско-Волоцкой цер. Никанора Бѣляева—3 р., отъ свящ. Сутокской цер. Симеона Осницкаго—3 р., отъ благочин. 1 Крестецкаго окр. свящ. Петра Ильинскаго—3 р., отъ свящ. Торбинской цер. Василя Голубева—3 р., отъ прихож. Окуловской цер. Николая Соловьева—3 р., отъ прихожан. Окуловской цер. И. В. Зубова—3 р., отъ свящ. Окуловской цер. Михаила Ильинскаго—3 р., отъ цер. старосты (? церкви) Филиппа Максимова—3 р., отъ свящ. Перетенской цер. Алексѣя Орлова—3 р., отъ старосты Перетенской цер. М. И. Рипнаго—3 р., отъ купца В. К. Анфеева—3 р., отъ Мало-Вишерскаго купца Федора Митрофанова—3 р., отъ благоч. 6 Кѣрилловскаго окр. свящ. К. Фомина—3 р., отъ игумена Моденскаго монастыря Іоасафа—3 р., отъ протоіерея Старорусскаго собора Иоанна Смѣлкова—3 р., отъ старосты Мининской цер. въ г. Старой-Руссѣ Михаила Мельникова—3 р., отъ свящ. Старорусской Введенской цер. Алексѣя Демянскаго—3 р., отъ свящ. Бородаевской цер. Федора Смирнова—3 р., отъ протоіерея Череповскаго собора Евлампія Пріорова—3 р., отъ протоіерея Благовѣщен-

ской цер. въ г. Череповцѣ Стефана Тринитатова—3 р., отъ протоіерея Боровичскаго собора Косьмы Преображенскаго—3 р., отъ протоіерея Боровичскаго собора Александра Боброва—3 р., отъ свящ. Боровичскаго собора Петра Ермолова—3 р., отъ свящ. Боровичскаго собора Павла Мудролюбова—3 р., отъ свящ. Боровичскаго собора Михаила Петропавловскаго—3 р., отъ свящ. Боровичскаго собора Петра Орлова—3 р., отъ свящ. Передской цер. Павла Демянскаго—3 р., отъ потомственнаго почетнаго гражданина В. А. Копыльцова—3 р., отъ личнаго дворянина Якова Михайловича Поздѣева—3 р.

Итого . . . 294 руб.

2) *Кружечнаго сбора*: отъ игуменіи Новгородскаго Десят. мон. Людмиллы—1 р. 30 к., отъ игумена Николо-Бесѣд. мон. Сергія—1 р. 25 к., отъ игуменіи Короцкаго мон. Магдалины—67 к., отъ благоч. 4 Новг. окр. свящ. В. Соловьева—14 р. 92 к., отъ благоч. 3 Бѣлоз. окр. свящ. Г. Никольскаго—2 р. 25 к., отъ игуменіи Ригодищ. мон. Валд. у. Озофаніи—50 к., отъ благоч. 1 Кирил. окр. прот. Кирилла Виноградова—1 р. 53 к., отъ игумена Отенскаго мон. Анатолія—50 к., отъ игуменіи Званскаго мон. Софіи—1 р. 10 к., отъ благочин. 7 Череп. окр. свящ. А. Свѣтловскаго—1 р. 55 к., отъ игуменіи Деревен. мон. Измаргды—65 к., отъ благоч. 3 Валд. окр. свящ. А. Веригина—3 р. 24 к., отъ благоч. 2 Крест. окр. прот. Лонгина Одоевскаго—7 р. 65 к., отъ благоч. 1 Бѣлоз. окр. прот. А. Щукина—4 р. 71 к., отъ благоч. 4 Череп. окр. протоіерея М. Розова—1 р. 90 к., отъ благоч. 4 Тихв. окр. свящ. І. Троицкаго—3 р. 90 к., отъ игуменіи Успенской Рдейской пустыни Рипсиліи—15 к., отъ игумена Савво-Вишерскаго монастыря Сергія—85 к., отъ архим. Сквородскаго монастыря Іоны—53 к., отъ игуменіи Косинскаго мон. Серафимы—1 р. 78 к., отъ благоч. 5 Бѣлоз. окр. свящ. Якова Увѣрова—2 р., отъ архим. Валд. Иверскаго мон. Амвросія—5 р., отъ и. д. благоч. 6 Новг. окр. свящ. Д. Бѣляева—9 р. 74 к., отъ игумена Филиппо-ирапской пустыни Владиміра—3 р., отъ благоч. 4 Устюжн. окр. свящ. Николая Соколова—3 р. 35 к., отъ благоч. 1 Валд. окр. протоіерея А. Птицына—2 р. 94 к., отъ благоч. 7 Новг. окр. свящ. Петра Попова—1 р. 72 к., отъ благоч. 4 Боров. окр. свящ. Константина Добромыслова—

1 р. 53 к., отъ и. д. благочиннаго 3 Устюжн. окр. свящ. Иоанна Смирнова—3 р. 5 к., отъ благоч. 4 Череп. окр. свящ. Глѣба Орлова—94 к., отъ благоч. 2 Бѣлоз. окр. свящ. Александра Смирнова—2 р. 26 к., отъ игумена Мало-Кирил. мон. Анатолія—23 к., отъ благочин. 3 Новгор. окр. протоіерея П. Георгіевскаго—3 р. 30 к., отъ архим. Кирилло-Бѣлоз. мон. Θεодосія—2 р. 50 к., отъ Кирилла-Новоезер. мон. черезъ благочин. архим. Θεодосія—1 р. 50 к., отъ благочин. 10 Новгородскаго окр. свящ. Константина Яковцевскаго—1 р. 39 к., отъ благоч. 7 Бѣлоз. окр. свящ. Кирилла Богословекаго—3 р. 10 к., отъ благоч. VI Устюжн. окр. свящ. Иоанна Адрианова—5 р. 26 к., отъ благоч. 3 Тихв. окр. свящ. І. Великославинскаго—1 р. 33 к., отъ благоч. 3 Старорусскаго окр. свящ. Алексѣя Тогатова—8 р. 36 к., отъ благоч. 7 Кирил. окр. свящ. А. Митропольскаго—2 р. 62 к., отъ благоч. 8 Кирил. окр. протоіерея М. Θεрапонтова—3 р. 35 к., отъ игуменіи Горицкаго мон. Кирил. у. Адрианы—1 р., отъ благоч. 6 Бѣлоз. окр. свящ. А. Подобѣдова—1 р. 50 к., отъ благоч. 5 Устюжн. окр. протоіерея Симеона Острякова—4 р. 35 к., отъ архим. Вяжицкаго мон. Никодима—32 к., отъ игуменіи Сыркова монастыря Анфисы—35 к., отъ архим. Юрьева монастыря Иоанникія—2 р. 18 к., отъ архим. Спасо-Преображен. мон. въ г. Старой-Руссѣ Θεодосія—6 р., отъ благоч. 2 Устюжн. окр. свящ. Григорія Яковцевскаго—2 р. 20 к., отъ благоч. IX Новг. окр. свящ. Василія Соболева—2 р. 55 к., отъ благоч. 2 Кирил. окр. свящ. Владиміра Третинскаго—1 р. 75 к., отъ благоч. 7 Старор. окр. свящ. Стефана Аврова—1 р. 64 к., отъ архим. Св. Духова Боровичскаго мон. Петра—2 р. 97 к., отъ благоч. VШ Новг. окр. протоіерея Петра Граціанова—5 р. 55 к., отъ благоч. 2 Стар. окр. свящ. Н. Вишневскаго—3 р. отъ благоч. 5 Старорус. округа свящ. М. Θаворскаго—2 р. 75 к. отъ благоч. 5 Кирил. окр. свящ. Петра Рубинова—3 р. 68 к., отъ благоч. 6 Стар. окр. свящ. І. Миловскаго—2 р. 78 к., отъ и. д. Слагоч. 5 Боров. окр. свящ. В. Рязанскаго—11 р. 13 к. отъ благоч. 2 Новг. окр. протоіерея В. Нумерова—3 р. 90 к. отъ благоч. 2 Череп. окр. свящ. А. Свѣтлова—2 р. 17 к., отъ благоч. 2 Дем. окр. свящ. А. Ростовцева—2 р. 60 к., отъ благоч. 5 Тихв. окр. свящ. Андрея Остроумова-Яковцевскаго—2 р. 98 к., отъ благоч. 3 Дем. окр. свящ. Петра Нумерова—5 р. 89 к., отъ благоч.

3 Крест. окр. свящ. Павла Ильменскаго—2 р. 5 к., отъ благоч. 1 Боров. окр. протоіерея А. Боброва—4 р. 81 к., отъ благоч. 6 Кирил. окр. свящ. К. Фомина—1 р. 83 к., отъ игумена Моденскаго мон. Іоасафа—1 р. 15 к., отъ благоч. 1 Тихв. окр. протоіерея Василя Волотовскаго—6 р. 50 к., отъ игуменіи Тихв. Введенскаго мон. Аполлинарія—1 р., отъ архим. Тихв. Большаго мон. Іоаннікія—2 р. 5 к., отъ благоч. 4 Стар. окр. свящ. Д. Молчанова—2 р. 90 к., отъ благоч. 5 Новгор. окр. протоіерея А. Климовскаго—5 р. 42 к., отъ благоч. 1 Стар. окр. протоіерея Серафима Поспѣлова—9 р. 3 к., отъ благоч. 2 Боров. окр. протоіерея К. Преображенскаго—7 р. 48 к., отъ благоч. 3 Череп. окр. свящ. А. Нелазскаго—3 р. 2 к., отъ архим. Антонія Римскаго мон. Сергія—2 р., отъ благоч. 1 Крест. окр. протоіерея П. Ильинскаго—14 р. 83 к., отъ игуменіи Горицкаго мон. Адріаны—96 к., отъ благочин. 1 Череп. окр. протоіерея Е. Пріорова—4 р. 76 р., отъ настоятеля монастыря Антонія Дымскаго Серафима—50 к., отъ благоч. 2 Валд. окр. свящ. Іоанна Троицкаго—3 р. 98 к., отъ благочин. 9 Кирил. окр. свящ. П. Аргировскаго—4 р. 14 к., отъ благ. 1 Устюжн. округа свящ. С. Кедрова—4 р. 32 к., отъ благочин. 2 Тихв. окр. свящ. Стефана Соболева—1 р. 74 к., отъ благоч. 6 Череп. окр. свящ. Василя Фаворскаго—1 р. 59 к.,

Итого . 278 р. 70 к.

3) *Пожертвованій*—Отъ игуменіи Короцкаго мон. Магдалины—3 р. 58 к., отъ игумена Хутын. мон. Симона—2 р. 75 к., отъ игуменіи Св. Духова Новгор. мон. Нины—9 р. 40 коп., отъ благочин. 4 Новг. окр. свящ. В. Соловьева—23 р. 25 к., отъ благочин. 3 Бѣлоз. окр. свящ. Г. Никольскаго 5 р. 10 к., отъ благочин. 1 Кир. окр. прот. К. Виноградова—7 р. 65 к., отъ благочин. 7 Кирил. окр. свящ. А. Митропольскаго—14 р., отъ игумена Отенскаго мон. Анатолія—6 р., отъ игуменіи Званскаго мон. Софіи—1 р., отъ игуменіи Деревян. мон. Измарагды—1 р., отъ благоч. 3 Валд. окр. свящ. А. Веригина—29 р. 8 к., отъ благоч. 2 Крест. окр. прот. Лонгина Одоевскаго—23 р. 70 к., отъ благочин. 1 Кир. окр. прот. К. Виноградова—8 р. (дополнительно), отъ благоч. 4 Череп. окр. прот. М. Розова—16 р. 50 к., отъ архим. Переком. мон. Іоанна—1 р., отъ архим. Сквород. мон. Іоны—5 р. 50 к., благоч. 5 Бѣлоз. окр. свящ. Іакова Увѣрова—

14 р. 23 к., отъ благоч. 4 Стар. окр. свящ. Д. Молчанова—
 26 р. 57 к., отъ благоч. 8 Кир. окр. свящ. Михаила Оера-
 понтова—8 р. 67 к., отъ архим. Тихв. Больш. мон. Иоанникія—
 54 р. 67 к., отъ благоч. 1 Тихв. окр. прот. В. Волотов-
 скаго—7 р. 85 к., отъ и. д. благочин. 6 Новг. окр. свящ.
 Д. Бѣляева—28 р. 17 к., отъ игумена Филиппо-Ирапской пу-
 стыни Владиміра—1 р., отъ благоч. 4 Устюжн. окр. свящ.
 Н. Соколова—9 р. 68 к., отъ благоч. 1 Валд. окр. прот. А.
 Птицына—29 р. 95 к., отъ благоч. 7 Новг. окр. свящ. П.
 Попова—19 р. 40 к., отъ благоч. 4 Череп. окр. свящ. Глѣба
 Орлова—10 р. 35 к., отъ благоч. 2 Бѣлоз. окр. свящ. А.
 Смирнова—10 р. 59 к., отъ благоч. 3 Новг. окр. протоіерея
 П. Георгіевскаго—10 р. 4 к., отъ благ. 10 Новг. окр. свящ.
 К. Яковцевскаго—13 р. 44 к., отъ благоч. 7 Бѣлоз. окр.
 свящ. К. Богословскаго—12 р. 50 к., отъ благоч. 6 Устюжн.
 окр. свящ. І. Адріанова—17 р. 30 к., отъ благоч. 2 Валд.
 окр. свящ. Іоанна Троицкаго—53 р. 83 к., отъ благоч. 3
 Тихв. окр. свящ. І. Великославинскаго—8 р. 21 к., отъ благоч.
 3 Стар. окр. свящ. А. Тогатова—34 р. 59 к., отъ игуменіи
 Горицкаго мон. Адріаны—2 р., отъ благоч. 4 Тихв. окр. свящ.
 Іоанна Троицкаго—7 р. 60 к., отъ благоч. 5 Устюжн. окр.
 протоіерея Симеона Острякова—13 р. 25 к., отъ архим. Вяжищ-
 скаго мон. Никодима—1 р., отъ архим. Юрьева мон. Іоан-
 никія—1 р. 50 к., отъ благоч. 2 Устюжн. окр. свящ. Г.
 Яковцевскаго—11 р., отъ благоч. 9 Новг. окр. свящ. В. Со-
 болева—18 р. 5 к., отъ благоч. 2 Кир. окр. свящ. Влад.
 Третинскаго—15 р. 28 к., отъ благоч. 7 Стар. окр. свящ.
 Стефана Аврова—16 р. 84 к., отъ благоч. 2 Новг. окр. прот.
 В. Нумерова 4 р. 55 к., отъ благоч. 8 Новг. окр. протоіерея
 П. Граціанова—12 р. 20 к., отъ благоч. 2 Стар. окр. свящ.
 Н. Вишневскаго—20 р. 99 к., отъ благоч. 5 Черепов. окр.
 свящ. Н. Орлова 9 р. 91 к., отъ благоч. 5 Стар. окр. свящ.
 М. Оаворскаго 16 р. 20 к., отъ благоч. 5 Кир. окр. свящ.
 П. Рубинова—19 р. 4 к., отъ и. д. благоч. 5 Боров. окр.
 свящ. В. Рязанскаго—28 р. 45 к., отъ благочин. 2 Новг.
 окр. протоіерея В. Нумерова—29 р. 65 к. (дополнительно),
 отъ благоч. 2 Череп. окр. А. Свѣтлова—15 р. 75 к., отъ
 благоч. 5 Тихв. окр. свящ. А. Остроумова—Яковцевскаго—
 8 р. 23 к., отъ благоч. 3 Дем. окр. свящ. П. Нумерова—
 19 р. 48 к., отъ благоч. 3 Крест. окр. свящ. П. Ильмен-
 скаго—28 р., отъ благоч. 1 Боров. окр. прот. А. Боброва—

19 р. 24 к., отъ благоч. 1 Крест. окр. свящ. П. Ильинскаго—
 33 р. 70 к., отъ благоч. 6 Кирил. окр. свящ. К. Оомина—
 11 р. 20 к., отъ благоч. 5 Новг. окр. прот. А. Климовскаго—
 46 р. 30 к., отъ него же—1 р. 40 окон. (дополнительно);
 отъ игумена Моденскаго мон. Иоасафа 1 р. 50 к., отъ архим.
 Боров. Св. Духова мон. Петра 6 р. 23 к., отъ благоч. 1 Стар.
 окр. протоіерея С. Поспѣлова—51 р. 56 к., отъ благоч. 3
 Кирил. окр. свящ. А. Оомина—15 р. 48 к., отъ благоч. 1
 Череп. окр. прот. Е. Пріорова—12 р. 17 к., отъ эконома
 Новгор. архіер. дома архим. Іосифа—2 р. 50 к., отъ благоч.
 2 Боров. окр. прот. К. Преображенскаго 36 р. 82 к., отъ
 благоч. 3 Череп. окр. свящ. А. Нелазскаго—19 р. 8 к., отъ
 и. д. благоч. 3 Устюжн. окр. свящ. Іоанна Смирнова—2 р.,
 67 к., отъ благоч. 9 Кирил. окр. свящ. П. Аргировскаго—
 7 р. 10 к.; отъ благоч. 8 Кир. окр. протоіерея Мих. Оерапоп-
 това—59 к. (дополнительно), отъ благоч. 1 Устюжн. окр. свящ.
 С. Кедрова—26 р. 68 к., отъ благ. 2 Тихв. окр. свящ. С.
 Соболева—14 р. 30 к., отъ благоч. 6 Черепов. окр. свящ.
 В. Оаворскаго—13 р. 90 к.

Итого 1149 р. 94 к.

4) *Сборъ въ недѣлю православія:* отъ благоч. 4 Череп.
 окр. свящ. Г. Орлова—1 р. 50 коп., отъ игуменіи Новг.
 Звѣр. мон. Ангелины—5 р., отъ игуменіи Новг. Св. Духова
 мон. Нины—3 р. 37 к., отъ игуменіи Деревяницкаго мон. Из-
 марагды—1 р., отъ архим. Старор. Спасо-Преображенскаго мон.
 Оеодосія—3 р. 75 к., отъ игумена Савво Вишерскаго мон.
 Сергія—2 р., отъ игуменіи Никол. Косинскаго мон. Серафимы—
 4 р., отъ игуменіи Ригодищ. мон. Оеофаніи—70 к., отъ и. д.
 намѣстника Иверскаго Валд. мон. Оеофіла—3 р., отъ игуменіи
 Короцкаго мон. Магдалины—2 р., отъ игумена Мало—Кирил.
 мон. Анатолія—23 к., отъ игуменіи Новг. Сыркова мон. Ан-
 фисы—3 р. 12 к., отъ игумена Филиппо—Иранской пустыни
 Владиміра—3 р., отъ игумена Новг. Отенскаго мон. Анатолія—
 2 р., отъ игумена Ник. Моден. мон. Иоасафа—1 р. 20 к., отъ
 благоч. 1 Кирил. окр. протоіерея К. Виноградова—4 р. 53 к.,
 отъ игуменіи Успенской Рдейской пустыни Римсиміи—80 к.,
 отъ игуменіи Успенскаго мон. Магдалины—70 к., отъ игуменіи
 Званской обители Софіи—3 р. 40 к., отъ игуменіи Горицкаго
 мон. Адріаны—2 р., отъ настоятеля Троицкой Реконской пу-

стыни Иннокентія 70 к., отъ игумена Клопскаго мон. Геннадія —
 1 р. 45 к., отъ архим. Св. Духова Борович. мон. Петра —
 6 р. 50 к., отъ игуменія Десят. мон. Людмилы — 2 р. 27 к.,
 отъ благоч. 1 Тихв. окр. протоіерея В. Волотовскаго — 20 р.
 35 к., отъ благоч. 5 Новг. окр. протоіерея А. Климовскаго —
 12 р. 87 к., отъ архим. Сквород. мон. Іоны — 40 к., отъ
 архим. Большого Тихв. мон. Іоаннікія — 27 р. 25 к., отъ Ни-
 коло-Бесѣднаго мон. — 1 р. 20 к., отъ Введенскаго Тихвинскаго
 мон. 2 р. 70 к., отъ Кирилло-Бѣлоз. мон. — 3 р., отъ Кирилло-
 Новоез. мон. — 75 к., отъ Нило-Сорской пустыни — 1 р., отъ
 Леушинскаго мон. — 4 р. 80 к., отъ Терапонтова мон. — 1 р.,
 отъ благоч. 1 Валд. окр. протоіерея А. Птицына — 17 р. 30 к.,
 отъ благоч. 9 Новг. окр. свящ. В. Соболева — 9 р. 58 к., отъ
 благоч. 1 Череп. окр. прот. Е. Пріорова — 10 р. 49 к., отъ
 архим. Юрьева мон. Іоаннікія — 1 р. 50 к., отъ архимандрита
 эконома архіер. дома Іосифа — 1 р. 20 к., отъ благоч. 10 Новг.
 окр. свящ. К. Яковцевскаго — 4 р. 42 к., отъ благоч. 2 Боров.
 окр. прот. К. Преображенскаго — 33 р. 9 к., отъ архим. мон.
 Антонія Римлянина Сергія — 2 р. 10 к., отъ и. д. благоч. 2
 Бѣлоз. окр. свящ. А. Орнатскаго — 6 р. 97 к., отъ благоч.
 1 Бѣлоз. окр. прот. А. Щукина — 15 р. 51 к., отъ благоч.
 7 Кир. окр. свящ. А. Митропольскаго — 5 р., отъ благоч. 4
 Новг. окр. свящ. В. Соловьева 24 р. 70 к., отъ благоч. 4
 Стар. окр. свящ. Д. Молчанова — 20 р. 71 к., отъ благ. 2
 Валд. окр. свящ. І. Троицкаго — 24 р. 4 к., отъ благоч. 7
 Стар. окр. свящ. С. Аврова — 6 р. 51 к., отъ благоч. 3 Бѣлоз.
 окр. свящ. І. Никольскаго — 3 р. 71 к., отъ благоч. 5 Бѣлоз.
 окр. свящ. Іакова Увѣрова — 3 р. 43 к., отъ благоч. 4 Тихв.
 окр. свящ. І. Троицкаго — 7 р., отъ благоч. 6 Бѣлоз. окр.
 свящ. А. Подобѣдова — 4 р. 38 к., отъ и. д. благочиннаго
 3 Уст. окр. свящ. І. Смирнова — 5 р. 64 к., отъ благоч.
 8 Новг. окр. протоіерея П. Градіанова — 12 р. 70 к., отъ
 благоч. 2 Крест. окр. протоіерея Л. Одоевскаго — 10 р. 68 к.,
 отъ благоч. 9 Кир. окр. свящ. П. Аргировскаго — 3 р. 62 к.,
 отъ благоч. 3 Кирил. окр. свящ. А. Фомина — 10 р., отъ благоч.
 1 Стар. окр. протоіерея С. Поспѣлова — 19 р. 78 к., отъ
 благоч. 2 Кирил. окр. свящ. В. Третинскаго — 8 р. 52 к., отъ
 благоч. 8 Кирил. окр. прот. М. Терапонтова — 7 р. 31 к., отъ
 благоч. 5 Уст. окр. прот. Симеона Острякова — 10 р. 85 к.,
 отъ благоч. 4 Череп. окр. протоіерея М. Розова — 4 р. 55 к.,
 отъ и. д. благочин. 4 Боров. окр. свящ. К. Добромыслова —

14 р. 2 к., отъ благоч. 6 Устюж. окр. свящ. Іоанна Адріанова—12 р. 2 к., отъ благоч. 5 Боров. окр. свящ. В. Рязанскаго—24 р. 89 к., отъ благоч. 2 Демян. окр. свящ. А. Ростовцева—20 р. 57 к., отъ благоч. 7 Череп. окр. свящ. А. Свѣтловскаго—6 р. 48 к., отъ благоч. 5 Кирил. окр. свящ. П. Рубинова—3 р. 26 к., отъ благоч. 3 Стар. окр. свящ. А. Тогатова—22 р. 14 к., отъ благоч. 4 Бѣлоз. окр. свящ. Глѣба Орлова—3 р. 45 к., отъ благоч. 1 Устюжн. окр. свящ. С. Кедрова—20 р., отъ благоч. 2 Тихв. окр. свящ. С. Соболева 8 р. 28 к., отъ благочин. 5 Стар. окр. свящ. М. Фаворскаго—5 р. 63 к., отъ благоч. 1 Крест. окр. свящ. П. Ильинскаго—55 р. 40 к., отъ благоч. 6 Череп. окр. свящ. В. Фаворскаго—6 р. 30 к., отъ благоч. 7 Новг. окр. свящ. П. Попова—10 р. 4 к., отъ благоч. 6 Стар. окр. свящ. І. Миловскаго—7 р. 44 к. отъ благоч. 3 Дем. окр. свящ. П. Нумерова—12 р., отъ благоч. 3 Череп. окр. свящ. А. Нелазскаго—11 р. 34 к., отъ благоч. 2 Уст. окр. свящ. Г. Яковцевскаго—10 р. 49 к., отъ благоч. 3 Новг. окр. прот. П. Георгіевскаго—9 р. 50 к., отъ и. д. благочиннаго 6 Новг. окр. свящ. Д. Бѣляева—22 р. 76 коп. Итого 720 р. 84 к.

Казначей *М. Кедринскій.*

Редакторъ офіціальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ одной страшной „исповѣди“.

Эта „исповѣдь“ создана творческой мечтой извѣстнаго писателя М. О. Меньшикова. Ея, стало быть, не было въ живой дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе въ ней сказалось столько правды, такъ поразительно отобразилась въ ней наша жизнь, что вслѣдствіе того вся „исповѣдь“ производитъ потрясающее впечатлѣніе на душу и является въ полномъ смыслѣ „страшной“. По этой же причинѣ о названной „исповѣди“ мы будемъ говорить прежде

—

всего, какъ о литературномъ произведеніи, воплощающемъ въ себѣ черты подлинной дѣйствительности, живой жизни.

По изображенію г. Меньшикова, „исповѣдь“ происходила въ условіяхъ, совершенно исключительныхъ. Студентъ „Рахметовъ“ твердо рѣшилъ убить себя, и ему лѣнь было даже оставить записку объ этомъ* *). Онъ весь отдался мечтѣ своей и до другихъ ему не было дѣла. Въ своемъ угнетенномъ настроеніи онъ говорилъ себѣ: „ну васъ... всѣ вы, милое отечество, товарищи, міръ и тому подобная чепуха! Все ничто, все должно быть ничѣмъ. Чѣмъ ближе существо къ этому nihil, тѣмъ совершеннѣе, тѣмъ блаженнѣе“.

И Рахметовъ съ такимъ рѣшеніемъ вышелъ на улицу. Въ его голову не приходило мыслей, примиряющихъ съ жизнью. Онъ чувствовалъ въ себѣ и кругомъ себя одну убійственную пустоту. При такомъ настроеніи, его ничто не радовало. Все казалось ему мелкимъ, ничтожнымъ, бессмысленнымъ...

Рахметовъ безъ цѣли долго уже „шлялся“ по улицамъ. „Весенній снѣгъ валилъ мокрыми хлопьями и сейчасъ же таялъ въ грязи“... Природа словно умышленно нагоняла на бѣднаго студента мрачныя мысли.

Случайно набрелъ онъ на церковь: „огромная, въ древнемъ стилѣ, съ узорными стѣнами и главами, бѣгущими кверху“, — она остановила его вниманіе. „Въ сумеркахъ наступающаго вечера, съвозъ непогоду онъ увидѣлъ передъ иконой въ храмѣ огонекъ. Этотъ огонекъ ему, продрогшему, показался почему-то милымъ и таинственнымъ“. Въ сердцѣ что-то дрогнуло. Какое-то далекое воспоминаніе молніей пронеслось въ головѣ. „Зайти чтоли?... И вдругъ дерзкая мысль пришла ему въ голову и оживила глаза. — Идетъ исповѣдь, — подумалъ онъ. Скажу-ка я попу пару словъ“...

Рахметовъ вошелъ въ темный храмъ. Онъ былъ почти пустой. Только сторожъ да старушки въ углу были въ немъ.

— Здѣсь священникъ? — спросилъ Рахметовъ.

— Батюшка? Здѣсь, — отвѣтилъ сторожъ: — аны рано приходятъ. Вамъ на исповѣдь?

Рахметовъ замаялся... И какъ было ему не замаяться? Онъ — и на исповѣдь? Да вѣдь это значило: огонь помѣститъ на береженіе въ воду...

*) Нов. Вр. № 10759.

Тѣмъ не менѣе въ Рахметовѣ явилось дерзкое желаніе и онъ сказалъ сторожу:—да. Да, онъ хотѣлъ поговорить въ своемъ отчаянномъ-то настроеніи со „священникомъ“. Онъ рѣшилъ ему повѣдать свою „пару словъ“.

И вотъ Рахметову позволено было пройти къ батюшкѣ въ алтарь. Не взявъ свѣчки, вопреки обычаю, онъ смѣло пошелъ на „исповѣдь“.

— Сдѣлайте три поклона въ землю,—полушопотомъ, пріятнымъ, мягкимъ голосомъ сказалъ священникъ.

Рахметова поразилъ этотъ голосъ. Чѣмъ-то знакомымъ и близкимъ повѣяло отъ него. Онъ пристальнѣй всмотрѣлся въ лицо батюшки и сказалъ:—позвольте, господинъ священникъ...

Прошелъ мигъ—и студентъ призналъ въ „духовникѣ“ товарища по гимназіи, даже друга своего.

— Троицкій? Это ты?

— Боже мой! Рахметовъ!.. Ты, на исповѣдь?

„Друзья пожали руки“. Черезъ нѣсколько мгновеній между ними завязался разговоръ, трагическій по своимъ подробностямъ.

Въ отвѣтъ на вопросъ батюшки мрачный Рахметовъ сказалъ:

— Постой. Ты это оставь. На исповѣдь-то я на исповѣдь пришелъ, только не себя я хочу исповѣдывать, а тебя.

— Вася, здѣсь не мѣсто...

— Нѣтъ-съ, именно здѣсь мѣсто. Если ты, делегатъ Божій, хоть капельку вѣришь, что Вѣчный и Всевидящій насъ слушаетъ, то и превосходно: въ Его присутствіи слушай и отвѣчай.

Перепуганному батюшкѣ Рахметовъ затѣмъ рѣзко докладывалъ:

— Сегодня я стрѣляюсь... Можетъ быть вотъ сейчасъ...

Рахметовъ вынулъ огромный револьверъ. Боже мой! Что долженъ былъ пережить отъ такой дикой сцены батюшка. Въ алтарь, куда нельзя вносить даже тушой сабли, невѣрующей студентъ протащилъ револьверъ и имъ можетъ здѣсь застрѣлиться. Можетъ своею грѣшной кровію обагрить святѣйшее мѣсто, на которомъ совершается божественная Евхаристія.

Ужасъ наполнилъ душу батюшки и онъ растерянно зашепталъ:

— Вася, я позову сторожа! Что же это такое?.. Это нечестно!

Между тѣмъ Рахметовъ властно говорилъ:

— Ни съ мѣста! Я себя собираюсь убить. Такъ слушай: „ты честный человекъ, ты пошелъ въ поны по убѣжденію... Скажи же—не стыдно вамъ, духовенству, передъ народомъ?“

Этимъ вопросомъ даже ужасно смущеннаго батюшку Рахметовъ заставлялъ возражать. За что же, напр., стыдиться ему, о. Троицкому, когда онъ „благолѣпно служитъ и ведетъ жизнь „благоприличную?“

А Рахметовъ, разрѣшая недоумѣніе товарища, уже не шепталъ, а шипѣлъ: „вы обманули народъ, вы подмѣнили Бога! Черезъ тысячу лѣтъ христіанства посмотрите, какъ онъ нищъ и жалокъ, какъ онъ задавленъ рабствомъ, какъ измята и запачкана его душа“.

Вѣроятно, при этихъ обвинительныхъ на духовенство словахъ батюшка забылъ о своемъ личномъ страхѣ. Вѣроятно, ему неудержимо захотѣлось оправдаться, какъ пастырю, какъ священнику церкви русской: И онъ зашепталъ было:— „постой Вася!“ ...

Но Рахметовъ былъ непреклоненъ въ своемъ гнѣвѣ. Онъ не сталъ слушать, а продолжалъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ свою „исповѣдь“. Его не умиляло „благолѣпіе“ церковныхъ службъ. Ему казалось, что наши священники положительно бездѣйствуютъ „теперь, когда народъ погибаетъ, когда что-то необходимо великое, истинное, несомнѣнное“ ...

При этихъ словахъ душа батюшки, конечно, опять загорѣлась отъ внутренняго волненія. Онъ, какъ духовникъ народный, зналъ размѣры грѣха „въ мірѣ“. Видѣлъ всю бездну паденія людскаго. Въ то же время по опыту не могъ онъ и своихъ силъ, своего значенія преувеличивать. И это все стояло передъ нимъ въ видѣ смягчающихъ виду священства обстоятельствъ.

И еще пришло въ голову батюшкѣ оправданіе „чисто богословское“. Вѣдь и Христосъ училъ грѣшныхъ людей очищенію, а Его не послушали и даже распяли... Что же дескать взять съ нашихъ бѣдныхъ пастырей?

Но Рахметовъ, кажется, только и поджидалъ именно такого возраженія. Заслышавъ его, онъ злорадно зачастилъ:

— Те-те-те! Не лицемѣрь, пожалуйста... Повернулся же у тебя языкъ сравнить вашу братью съ Христомъ и апостолами! И Христосъ и апостолы были замучены, а вы—нѣтъ. Какое же сходство?

Въ этихъ словахъ Рахметовъ и опредѣлилъ по своему всю вину нашего духовенства передъ народомъ. Ему казалось: царство зла и людской пошлости въ мірѣ огромно. Борьба съ нимъ требуетъ героизма. Но грѣхъ и пошлость—что мракъ передъ свѣтомъ. Какъ восходитъ солнце, на землѣ тьмѣ нѣтъ мѣста. Подобное бываетъ, а главное—было уже—въ духовной жизни

народовъ. „Продержись, говорилъ Рахметовъ, мученичество еще два—три столѣтія, міръ, увѣряю тебя, былъ бы совсѣмъ иной. Мы были бы по ту сторону хребта, въ Царствѣ Божіемъ. Теперь же едва начатый туннель заброшенъ, т. е. по привычкѣ въ немъ все еще копошатся, командуютъ, дѣлаютъ жесты... Духа животворящаго, свободы евангельской не замѣтно въ православныхъ людяхъ. А оттого и пастыри наши всего боятся и не умѣютъ говорить съ народомъ такъ, чтобы заставить его рыдать и восторженно умиляться передъ Спасителемъ.

Вотъ до чего договорился въ своей „страшной исповѣди“ студентъ Рахметовъ! Въ его словахъ слышатся не только „бредъ души больной“, не только напыщенная мечтательность, которые не имѣютъ даже прикосновенія съ дѣйствительностью. Въ словахъ Рахметова страшно много самой страшной правды. Онъ касается хронической язвы въ нашей церковной жизни и обнажаетъ ее безпощадно.

Живемъ мы плохо; живемъ распущенно и уныло. Въ уныніи своемъ люди наши думаютъ, что иначе и жить нельзя: Христовыхъ заповѣдей, высоты евангельской все равно дескать не достигнешь. Такъ надо жить хоть „кое-какъ.., абы церковно-каноническое обличье соблюдено было бы“...

Съ этой „мертвой точки“ и должны сдвинуть народъ наши православные пастыри. Они обязаны громко закричать, гдѣ правда—и къ ней повести людей. При этомъ имъ—не къ лицу страхъ житейскій, боязнь передъ начальствомъ, передъ богатыми и знатными сановниками...

Народу православному страшно нужны вожди, готовые на святое мученичество. Разумѣемъ—мученичество въ разностороннемъ смыслѣ.

Но, очевидно, на такой крестъ могутъ пойти не тѣ люди, которые поцали въ священники по безсознательной традиціи, по примѣру отцовъ,— часто безъ всякаго колебанія и выбора. Страдать за идею могутъ лишь тѣ избранники, для которыхъ она—жизнь и радость. А такими избранниками не можетъ изобиловать сословіе, принявшее священство въ свое кастовое завѣдываніе...

Если такъ,— „Исповѣдь“ М. О. Меншикова прямо ведетъ насъ къ заключенію, что будущее обновленное священство наше должно быть выбраннымъ изъ народа. Его не слѣдуетъ вербовать изъ однихъ лишь „половичей“—семинаристовъ, которые не рѣдко лишены всякой любви къ церковности, всякой охоты радѣть за христіанскій народъ при современныхъ условіяхъ жизни.

Этимъ „избранникамъ“ на священство, очевидно, и воспитаніе надо давать другое,—такое, которое соотвѣтствовало бы ихъ высокому служенію и дѣлало бы изъ нихъ пламенныхъ борцовъ за правду. Тогда—мы увѣрены—священники не будутъ чужими для прихожанъ и ихъ не станутъ упрекать недоброжелатели за то, что они будто бы „подмѣнили народу русскому Бога“. Тогда пастыри наши заговорятъ съ народомъ его языкомъ,—и заговорятъ о томъ, о чемъ думаетъ и надъ чѣмъ страдаетъ русскій народъ.

„И сіе—заклучимъ мы свою рѣчь словами старца Зосимы— буди и буди!“ *).

Журналъ „Церковный Голосъ“ объ одномъ изъ обвиненій, предъявляемыхъ Церкви социаль-демократами. *);

Социаль-демократы говорятъ, что въ исторіи Церкви жила болѣе для обрядовохрамового богослуженія, чѣмъ для упорядоченія социальной жизни людей, что формы воздѣйствія ея на нашу социальную жизнь дальше общихъ словъ часто не простираются.

И дѣйствительно, замѣчаетъ Церковный Голосъ, было у насъ вѣроустное право, порою на Руси свирѣпствовала деспотія. А какъ Церковь, какъ организованное общество, боролась съ этимъ зломъ? Постаралась ли она въ свои каноны включить правила, обязующія клириковъ ходатайствовать передъ властями о безземельныхъ крестьянахъ, о стонущихъ подъ гнетомъ капитализма фабрично-заводскихъ рабочихъ и о всякихъ обездоленныхъ людяхъ даннаго прихода?

Такихъ каноническихъ правилъ трудно что-то подыскать. Такой тенденціи у Церкви мы не примѣтили, чтобы она смѣло и властно имѣла желаніе вступаться въ условія социальной жизни православныхъ людей. И въ этомъ печальная сторона ея историческаго быта. Въ томъ—гибельная черта наша. Мы забываемъ ту простую истину, которую теперь такъ справедливо и кстати напомнили намъ социаль-демократы, что „человѣкъ говоря словами Вл. С. Соловьева, существо социальное, и высшее дѣло его жизни, окончательная цѣль его усилій лежитъ не въ его личной судьбѣ, а въ социальныхъ судьбахъ всего человѣчества“. Тотъ же талантливый и глубоко религіозный философъ нашъ

*) Отд. Христ.

*) О социаль-демократахъ см. № 11 Епарх. Вѣд, за 1906 г.

прибавляетъ: „если царствіе Божіе есть сочетаніе благодати Божіей съ человѣкомъ, то, конечно, не съ человѣкомъ, обособляющимся въ своемъ эгоизмѣ, а съ человѣкомъ, какъ живымъ членомъ всемірнаго цѣлаго“.

Какія это—прекрасныя, правдивыя, но массѣ православной чужія слова! Въ массѣ-то, всей своей лавой народной, во имя любви къ церковной правдѣ, мы не привыкли рѣшать соціальныхъ задачъ. Изъ исторіи мы знаемъ, что по случаю богослужбно-обрядовыхъ исправленій въ жизни нашей Церкви загорѣлся нѣкогда расколъ старообрядчества. Но чтобы такой же упорный расколъ „сочинили“ православные изъ-за несправедливыхъ соціальныхъ или общегражданскихъ законовъ,—этого „на Святой Руси“ не водилось...

Между тѣмъ каждая личность православная тысячью нитей связана съ жизнью „міра“. Жизнь этого міра властно захватываетъ отдѣльныя единицы. Это обстоятельство вынуждаетъ Церковь пріобрѣсти то, что Вл. Соловьевъ называлъ „христіанской политикой“.

Конечно, не грѣховное, мелочное и назойливое „политиканство“ мы, говоритъ Церковный Голосъ, здѣсь разумѣемъ. Не то, чтобы Церковь вмѣшивалась постоянно и „по пустому“ въ мірскія дѣла. Мы возстаемъ лишь противъ безразличнаго отношенія ея къ разнымъ политическимъ теченіямъ. Мы хотимъ сказать, что для божественнаго авторитета Церкви важно, чтобы голосъ ея безбоязненно руководилъ жизненнымъ настроеніемъ не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ массъ. Мы утверждаемъ, что Церковь должна брать подъ свое покровительство только такія государственныя теченія, которыя проникнуты духомъ евангельско-христіанскимъ. Тогда толпы людей голодныхъ и „озлобленныхъ“ потеряютъ свое право упрекать Церковь въ малодушіи и угодливости сильнымъ,—въ ея преклоненіи будто бы не столько передъ правдой, сколько передъ силой.

Такъ: соціаль-демократы правы, когда требуютъ отъ Церкви нашей расширенія ея задачъ,—болѣе бдительнаго отношенія ея къ текущей дѣйствительности. Въ виду подобныхъ требованій, Церковь обязана выйти—говоря образно—изъ благолѣпныхъ келлій своихъ въ смрадныя ночлежки, на площади. Выйти не для случайной проповѣди лишь, а для систематическаго и гуманизирующаго руководства толпою, какъ соціальной единицей.

Жизненная „нужда“—тоже своеобразная экономика—предъявляетъ къ современной православной Церкви и дальнѣйшіе за-

просы. Мы такъ воспитаны, что думаемъ, будто религіи нѣтъ дѣла до политики. Вслѣдствіе того мы равнодушны, или стараемся быть таковыми, къ борьбѣ партій.

Но подобное настроеніе до конца никто не выдерживаетъ. Обыкновенно, и спокойные духовные дѣятели участвуютъ въ политикѣ. Хотя прикровенно, а участвуютъ. Они съ нерасположеніемъ часто относятся къ самымъ умѣреннымъ „агитаторамъ“ и тѣмъ одобряютъ уже *status quo*. Это — развѣ не „политиканство“?

За подобное „поведеніе“ церковныхъ дѣятелей упрекаютъ соціалъ-демократы въ ретроградствѣ, въ черносотенствѣ. И намъ кажется, говоритъ Церковный Голосъ, справедливо упрекаютъ. Господь нигдѣ не показалъ намъ, чтобы какія нибудь гражданскія формы жизни мы почитали навѣки для себя священными. Для вѣрующихъ все хорошо, что способствуетъ ихъ спасенію.

На какомъ же основаніи иные церковные дѣятели хотятъ прикрѣпить церковное самосознаніе къ извѣстнымъ гражданскимъ порядкамъ? Только на основаніи своей привычки, своей традиціи.

Но корабль церковный, если того нужда народная потребуетъ, не долженъ бояться плаванія въ открытомъ океанѣ, посреди бурь и опасностей. А поэтому разрушаютъ „дѣло Божіе“ на землѣ всѣ тѣ люди, которые хотятъ проповѣдывать христіанство въ узко-партійномъ духѣ. Для вѣрующихъ священною должна быть одна цѣль, одна политика, — служить со всѣмъ разумѣніемъ и отъ чистаго сердца Христу. При какихъ же гражданско-соціальныхъ условіяхъ придется имъ служить? Пусть это рѣшатъ люди: какъ лучше и удобнѣе большинству, такъ хорошо и каждому изъ насъ. По крайней мѣрѣ такъ должно быть, такого самоотверженнаго настроенія требуютъ отъ насъ апостолы (Рим. 15, 1—3 и др. мн.). — Разумѣется, мы говоримъ о такихъ формахъ общежитія, которыя не противны Закону Христову и по духу соотвѣтствуютъ вселенскому православію. Безбожныя же теченія въ государствѣ, тормозящія спасеніе вѣрныхъ, церковными соборами должны быть обличаемы и осуждаемы съ точки зрѣнія вѣчной правды Божіей.

Такимъ образомъ, говоритъ Церковный Голосъ, наша основная мысль сводится къ тому, что христіанство должно быть вѣспартійнымъ, но не безразличнымъ ко всякимъ формамъ жизни. Дѣятели его обязаны благожелательно и даже покровительственно относиться къ политически-соціальному развитію, котораго требуютъ граждане во имя общечеловѣческой правды и

своей пользы, хотя бы это развитіе укладывалось въ новыя политико-соціальныя формы.

Мы убѣждены, что противъ христіанства съ такимъ направленіемъ будутъ бороться очень немногіе люди. Большинство же станетъ держаться за него искренно и честно, какъ за силу гуманизирующую и духовно-спасительную *).

Пастырское собраніе 2-го Благочинническаго округа.

Бѣлозерскаго уѣзда, 14-го Марта 1906 года въ домѣ священника Воздвиженской Ворбозомской церкви.

На собраніе прибыло 7 священниковъ, 2 діакона, 7 псаломщиковъ и 3 мірянина, назначенные отъ приходоу въ качествѣ представителей.

Послѣ молитвы собраніе, выслушавъ указъ Духовной Консistorіи отъ 14-го февраля сего года № 1936-й съ прописаніемъ въ немъ резолюціи Его Высокопреосвященства, коей святитель Божій благословляетъ нашу дальнѣйшую дѣятельность въ духѣ постановленій 2-го Января о мѣрахъ сближенія духовенства съ паствою и религіозно-нравственнымъ воздѣйствіи на послѣднюю при чемъ Его Высокопреосвященство изволилъ написать, — „прочитать съ удовольствіемъ“ постановило: благосклонное вниманіе Архипастыря принять съ душевною и сердечною радостію. Въ то же время духовенство выразило живѣйшую готовность къ осуществленію на дѣлѣ своихъ предположеній съ объединеніемъ дѣятельности въ формѣ собраній.

Затѣмъ заслушанъ былъ указъ Духовной Консistorіи, въ коемъ Епархіальное начальство предписывало ускорить учрежденіе приходскихъ совѣтовъ, дабы чрезъ нихъ удобнѣе подѣйствовать на прихожанъ, покушавшихся на лишеніе причтовъ установленныхъ доходовъ за требоисправленіе, при чемъ становится невозможнымъ жизнь и существованіе духовенства въ приходахъ. Наблюдая такое отношеніе прихожанъ къ содержанію духовенства, такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, какъ слышно, постановленія о прекращеніи платежей уже имѣются, собраніе постановило: указъ Духовной Консistorіи, какъ могущій повліять на прихожанъ по благотворности изложенной въ немъ мысли Епархіальнаго Начальства, объявить въ приходскихъ собраніяхъ при всѣхъ церквахъ округа.

*) Церк. Голосъ 1906 г. № 8

Потомъ прочтена была редакція постановленій собранія, бывшаго 8 февраля, при чемъ вновь возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній касательно отмѣтокъ поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ, причемъ указано на нѣкоторую неправдоподобность существующей формулировки отмѣтокъ лицъ одинаковаго поведенія, но не одинаковаго состоянія: священнику отмѣчается поведеніе болѣе значительнымъ терминомъ, чѣмъ псаломщику при безупречности обоихъ. Находя это въ дѣйствительности не вполне справедливымъ и соглашаясь съ замѣчаніями членовъ за — и противъ, собраніе пришло къ заключенію, чтобы всѣ члены причта, если не послѣдуетъ положительной отмѣны отмѣтки поведенія въ формулярахъ, отмѣчались однимъ терминомъ, при неимѣніи при этомъ особыхъ основаній на измѣненіе.

По утвержденіи редакціи постановленій собранія 8-го февраля, собраніемъ заслушена записка о. предсѣдателя собраній, состоящая изъ 8 пунктовъ касательно подлежащихъ обсужденію собранія вопросовъ. Изъ нихъ по первому относительно участія и неучастія духовенства въ политической дѣятельности постановлено: не присоединяться фактически ни къ какой политической партіи, а при участіи въ выборахъ оказывать поддержку той партіи, которая возьметъ въ основаніе начала православнаго христіанскаго ученія, въ духѣ русской народности и на основахъ единенія церкви и государства.

По 2-му пункту разобраннаго предсѣдателемъ вопроса о способахъ содержанія духовенства чрезъ поручный платежъ, признаннаго унижающимъ его достоинство, священникомъ Николаемъ Суворовымъ доложенъ словесно проектъ способа обезпеченія духовенства не поручной платой за требоисправленіе, о чемъ сказано и въ запискѣ, только на другихъ основаніяхъ, а выдачей опредѣленнаго содержанія изъ народной земской кассы, хотя бы на общихъ основаніяхъ съ врачами, фельдшерами, учителями и другими лицами, состоящими на общественной службѣ, т. е. духовенство служитъ населенію и по сему имѣетъ равное право получать содержаніе легальнымъ способомъ. Земская касса будетъ выдавать опредѣленное содержаніе въ дополненіе къ казенному жалованью, а духовенство, будучи достаточно обезпечено, обязется исполнять требоисправленія и всѣ службы, не взимая поручной платы отъ прихожанъ. Священникъ Суворовъ доказывалъ удобство примѣненія этого способа даже при существующемъ земствѣ; а особенно, говорилъ онъ, этотъ способъ будетъ примѣнимъ при обращеніи прихода въ мелкую земскую единицу. На это духовенство возражало сообща и высказывало опасеніе отно-

сительно могущей случиться абсолютной неоплаты земствомъ труда духовенства, что и нынѣ въ практикѣ платежей земства замѣтно во всѣхъ частяхъ его жизни; а за тѣмъ духовенство высказало и опасеніе, что при условіяхъ исполненія всѣхъ желаній каждаго прихожанина по заказу службъ, трудъ для духовенства будетъ положительно не посиленъ, такъ какъ требованія прихожанъ при свободѣ отъ оплаты всѣхъ службъ могутъ возрасти до невѣроятныхъ размѣровъ, вслѣдствіе чего неминуемы осложненія. Міряне же говорили, что не поручная оплата за требы была бы удобнѣе, но безъ соответствующихъ узаконеній этого не ввести въ приходскую жизнь, — не столкнуться. Если бы это былъ законъ — другое дѣло. Вотъ, на примѣръ, говорили крестьяне, на содержаніе врачей, учителей и др. служащихъ земства съ насъ получаютъ деньги, не спрашивая насъ, и мы платимъ, потому что это, говорятъ, по закону. Такъ говорили крестьяне. Но пренія по сему вопросу не дошли до конечныхъ результатовъ и вопросъ этотъ остался открытымъ до будущаго собранія, при чемъ имѣются въ виду подлежащія къ обсужденію собранія и другіе способы по запискѣ предсѣдателя, то же необсужденные.

Далѣе при чтеніи п. 5 записки о. предсѣдателя, служащаго какъ бы отвѣтомъ на проектъ церковныхъ реформъ, отпечатанный въ Ц. В. священникомъ Кремлевскимъ, и именно на п. 9, въ какомъ видѣ духовенство желаетъ принять участіе въ мірскимъ сходахъ, земскихъ собраніяхъ и др. учрежденіяхъ, собраніе высказало желаніе, чтобы духовенству было предоставлено право участія по выборамъ въ общественныхъ учрежденіяхъ, согласно съ высказанными предсѣдателемъ мотивами, что участіе духовенства въ мірскихъ сходахъ должно быть свѣтомъ этихъ сходовъ: оно должно направлять дѣятельность сходовъ на одну пользу, а равно удерживать сходы отъ вредныхъ стороннихъ вліяній. Въ земскихъ собраніяхъ духовенству должно быть предоставлено право быть гласными отъ приходовъ и отъ самихъ себя съ цѣлю защиты интересовъ церкви и народныхъ, особенно по народному образованію.

По п. 8-му записки о принятіи опредѣленной программы для будущихъ приходскихъ совѣтовъ собраніе выслушало программу, составленную о. предсѣдателемъ, но за краткостію времени и за обширностію программы постановило: оставить обсужденіе программы до другаго собранія, а за труды по составленію записки и программы благодарить о. предсѣдателя собраній.

Собрание окончено въ 7^{1/2} часовъ вечера братскимъ разрѣшеніемъ случайныхъ недоразумѣній въ отношеніяхъ священниковъ къ псаломщикамъ и назначеніемъ, по общему согласенію, дня будущаго собранія, а именно: 23-го мая при Введенской Лозской церкви.

Предсѣдатель священникъ *Аоиноиенъ Богоявленскій*.

Къ вопросу о вознагражденіи духовенства за его труды по обученію и завѣдыванію церковно-приходскими школами.

На съѣздѣ духовенства въ селѣ Л. Старорусскаго уѣзда (см. Еп. Вѣдом. № 2 с. г.) однимъ изъ священниковъ возбужденъ былъ вопросъ о назначеніи денежнаго вознагражденія о.о. законоучителямъ за преподаваніе Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ. Объ этомъ-же говорилъ недавно свящ. А. Колкачскій въ своей замѣткѣ: „Къ вопросу о содержаніи духовенства, напечатанной въ № 17 Еп. Вѣдомостей за текущей годъ. Въ ней онъ рекомендуетъ упразднить институтъ уѣздныхъ наблюдателей и средства, ассигнуемыя на ихъ содержаніе, обратить на вознагражденіе о.о. завѣдующихъ церковными школами. „Тогда какъ будетъ пріятно, говоритъ о. Колкачскій, работать пастырю въ школѣ, и я больше, чѣмъ убѣжденъ, что тогда успѣхи церк.-пр. школъ будутъ выше“. Сѣтованія на то, что въ церковныхъ школахъ обязываютъ работать даромъ, приходилось слышать и отъ другихъ священниковъ. Нѣкоторые священники намѣренно уклоняются отъ открытія въ своихъ приходахъ церковныхъ школъ и предпочитаютъ открывать школы земскія, какъ освобождающія отъ всякой отвѣтственности и приносящія доходъ. Все это наводитъ на грустные мысли, яено свидѣтельствуя, что многіе священники не считаютъ своею обязанностью обучать народъ даже Закону Божію, по крайней мѣрѣ бесплатно.

Печальнѣе всего то, что вопросъ о вознагражденіи за законоучительство въ церковныхъ школахъ выдвигается въ такое время, когда идутъ усиленные толки въ обществѣ и печати объ отобраніи отъ духовенства церковныхъ школъ и о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе М. Н. Пр. или земства, и когда самыя земства стараются совершенно оттереть духовенство отъ школъ, о чемъ яено свидѣлствуютъ многократныя, настойчивыя ходатайства ихъ о представленіи всѣмъ учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ

права преподавать въ нихъ Законъ Божій. Въ такое время духовенству нашему не о „стяжаніи“ нужно-бы нещась, а всемѣрно заботиться о томъ, чтобы удержать въ своихъ рукахъ дѣло воспитанія народа, ибо устраненіе духовенства отъ этого дѣла, по справедливому замѣчанію извѣстнаго публициста Гилярова-Платонова, есть „преддверіе безвѣрію“.

Духовенство Западной Европы, напр. Франціи, Англіи, понимаетъ это очень хорошо и потому бьется изъ всѣхъ силъ, чтобы отстоять свое право заниматься обученіемъ народа отъ покушеній правительствъ лишить его сего права. А у насъ многіе священники говорятъ: „Дайте намъ хорошее вознагражденіе, тогда мы будемъ отърывать церковныя школы и заниматься въ нихъ; тогда и успѣхи церк.-пр. школъ будутъ выше“. Прискорбное это явленіе и весьма опасное, особенно въ переживаемое нами время, когда народъ нашъ пробуждается къ сознательной жизни и въ среду его начинаютъ уже проникать безбожныя, разрушительныя ученія.

„Есть моменты въ исторіи народовъ, говоритъ С. А. Рачинскій, въ которые для отдѣльной личности хожденіе по протоптаннымъ тропамъ, хотя-бы осторожное и благообразное, становится недостаточнымъ и опаснымъ, въ которые каждый изъ насъ можетъ участвовать въ дѣлѣ, настоятельно необходимомъ, исполнить свою долю долга, возложеннаго на всѣхъ провидѣніемъ, лишь прокладывая стези новыя, прямыя и точно направленныя. Такой моментъ насталъ въ Россіи для всѣхъ, трудящихся въ области духа, и, прежде всего, для русскаго духовенства. Болѣе, чѣмъ когда-либо, требуется отъ каждаго изъ насъ, въ особенности-же отъ каждаго священника, бдительности ума, напряженія воли, любви искренней, нелицемѣрной. Молодые люди, готовящіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ принятію священнаго сана, должны сознать всю неизмѣримую важность возлагаемой на нихъ обязанности. Поставленъ вопросъ о возможно широкомъ распространеніи народнаго обученія, этого перваго шага темныхъ массъ къ жизни сознательной. Дѣйствительно повсемѣстно, истинно плодотворно этотъ шагъ можетъ быть совершенъ лишь при искреннемъ, поголовномъ содѣйствіи сельскаго духовенства.

Но не могу не указать тутъ на нѣкоторыя изъ тяжелыхъ гирь, которыя влекутъ [долу наше духовенство, которыя налегаютъ на нашихъ священниковъ еще на школьной скамьѣ, и которыя они могли бы, на школьной-же скамьѣ, сбросить съ себя навсегда.

Во первыхъ — пьянство. Количество священниковъ, отъ него погибающихъ, поистинѣ ужасно. Между тѣмъ, это ярмо люди возлагаютъ на себя еще въ школьномъ возрастѣ, и именно въ этомъ возрастѣ оно можетъ быть сброшено усиленіемъ воли безъ особаго труда. Чѣмъ позже, тѣмъ труднѣе, ибо пьянство прежде всего подкашиваетъ именно волю. Всѣхъ ужасовъ, происходящихъ отъ этого порока, перечислять не стану: они на глазахъ у учащагося духовнаго юношества. Но оно должно понять, что это пятно оно обязано снять съ своего сословія, въ моментъ, когда отъ трезвости каждаго отдѣльнаго священника зависитъ, въ теченіе долгихъ лѣтъ, возрожденіе къ сознательной вѣрѣ, къ жизни разумной — сотенъ и тысячъ людей темныхъ, жаждущихъ свѣта. Церковная школа съ пьянымъ священникомъ во главѣ есть ложь и позоръ.

Во вторыхъ — корыстолюбіе. Знаю, что во всякой семинаріи выдѣляется меньшинство юношей, свободныхъ отъ этого порока, и что большинство, не безъ насмѣшки, прозвало ихъ идеалистами. Но вѣдь идеалистами, въ этомъ смыслѣ, могутъ, въ настоящее время, безъ всякой опасности, сдѣлаться всѣ семинаристы. Можно ли, положа руку на сердце, назвать бѣдностію имущественное положеніе средняго сельскаго священника? На памяти людей пожилыхъ, доходность сельскихъ приходовъ значительно возросла отъ быстрого роста народонаселенія, отъ повышенія цѣнности церковныхъ земель. Приходы, исключительно бѣдные, по своему малолюдству, по развитію въ нихъ сектанства, уже теперь получаютъ денежную помощь, которая съ каждымъ годомъ будетъ усиливаться и мало-по-малу распространяться и на причты менѣе обездоленные. Всѣ будущіе священники доживутъ до положенія скромнаго, но совершенно безбѣднаго. Съ расширеніемъ дѣятельности духовенства, несомнѣнно возрастутъ и заботы о немъ правительства. О чемъ-же заботиться? А между тѣмъ эта забота играетъ слишкомъ видную, губительную роль въ помышленіяхъ ищущихъ священства. Ведетъ она къ неосторожнымъ бракамъ, ведетъ и къ кривымъ отношеніямъ съ прихожанами, и къ двусмысленному отношенію къ школьному дѣлу, доходность коего разъ на всегда должна быть вычеркнута изъ расчетовъ духовенства. То, что отъ него требуется по этому дѣлу, не можетъ быть оплачено никакимъ жалованьемъ. Это — не требоисправленіе, а такой актъ любви и воли, который сдѣлалъ-бы его почетнѣйшимъ сословіемъ въ Россіи, послѣ коего сомнѣваться въ безбѣдности его имущественнаго положенія было-бы просто смѣшно.

Благодареніе Богу! Умножается число священниковъ, сбросившихъ съ себя всѣ эти позорные путы, трудящихся безкорыстно и искренно, чистыхъ и сердцемъ и правами. Многихъ вразумляютъ и совѣсть, и грозныя знаменія времени, и проснувшаяся въ темныхъ массахъ жажда свѣта, и неусыпныя заботы правительства о подъемѣ нашего блага духовенства. Привѣтъ имъ всѣмъ, и Божія помощь“! („Сельская школа“ С. А. Рачинскаго, стр. 293—297).

Священникъ *Михаилъ Смѣлковъ*.

Разныя извѣстія

— Преосвященный Гурій, епископъ Симбирскій, усмотрѣвъ въ журналахъ благочинническихъ собраній демонстративную настроенность духовенства противъ епархіальной власти, къ свѣдѣнію духовенства епархіи опубликовалъ резолюцію, въ которой между прочимъ, говорится о такихъ непорядкахъ въ собраніяхъ духовенства: „собраніемъ духовенства завладѣваютъ двое-трое изъ молодыхъ священниковъ, проникнутыхъ крайнимъ либерализмомъ въ своихъ сужденіяхъ по современнымъ теченіямъ жизни и съ дерзостію настаивающихъ, чтобы всѣ соглашались съ ихъ разсужденіями, — при чемъ никакихъ возраженій они не допускаютъ: прямо забиваютъ словами въ два-три голоса, позышаемаго на нѣсколько тоновъ до крика. При такихъ хаотическихъ разсужденіяхъ на благочинническихъ съѣздахъ духовенства, по признанію благочестныхъ іереевъ, приходится подписываться къ постановленіямъ собраній противъ совѣсти потому только, что такъ рѣшаетъ вопросъ большинство присутствующихъ, подъ вліяніемъ верховодовъ собранія. Въ виду этого я полагаю бы тѣ благочинническіе округа, гдѣ имѣются либерально-ярые священники, озлобленные противъ епархіальной власти, совершенно освободить отъ обсуждения вопросовъ изъ современной церковно-общественной жизни, по предложеніямъ епархіальнаго начальства. Сами по себѣ пусть они судятъ-рядятъ о нихъ сколько угодно и какъ угодно“ (Симб. Еп. Вѣд.“ № 6, ч. офф. стр. 58-59).

Писатель Леонидъ Андреевъ въ своемъ разсказѣ — „Христіане“ (Журналъ для всѣхъ 1906, 1) по мнѣнію критики очень художественномъ, со всею рельефностью указываетъ на тотъ ужасный разладъ, который существуетъ весьма часто между

идеи, высокимъ званіемъ христіанина и дѣйствительною жизнію его. И что хуже всего, сознаніе обязательности идеала настолько утратилось, понятія такъ перемѣшались, что уже не чувствуется то острое, вопіющее противорѣчіе между высочайшимъ званіемъ и прямо языческою жизнію. Въ томъ заключается глубочайшій трагизмъ жизни.

Содержаніе разсказа таково.

Въ уголовномъ отдѣленіи слушается съ присяжными засѣдателями дѣло о растратѣ и мошенничествѣ одного молодого человека, нерѣдкаго гостя публичныхъ домовъ. Предварительно судъ дѣлаетъ повѣрки свидѣтелямъ и предлагаетъ принять присягу. Дѣло идетъ обычнымъ чередомъ: называемые свидѣтели откликаются, соглашаются принять присягу и отходятъ къ сторонѣ. Какъ вдругъ плавный ходъ дѣла нарушается. На вопросъ председателя: согласны ли принять присягу? кто то, вмѣсто постоянного утвердительнаго отвѣта, неожиданно крикнулъ: нѣтъ!

— Пелагея Васильева Караулова! вы согласны принять присягу? повторилъ онъ вопросъ и выжидательно уставился на женщину. — Нѣтъ. Да вы православная? — Православная. — Отчего же вы не хотите присягать? Свидѣтельница откашливается и очень громко говоритъ: — я проститутка...

Далѣе, авторъ мастерски выводитъ лицъ различныхъ общественныхъ положеній и заставляетъ ихъ высказываться по вопросу: неужели такъ-таки дѣйствительно высокое званіе христіанина не налагаетъ на него никакихъ обязательствъ касательно его профессіи, занятій? Нѣтъ ли, наоборотъ, такихъ дѣлъ и занятій, отдаваясь которымъ, человекъ, какъ христіанинъ, eo ipso, умираетъ? Здѣсь то и обнаруживается поразительная спутанность всѣхъ нравственныхъ понятій и сужденій.

— Ну, такъ что же, что проститутка? говоритъ председатель... — Вѣдь вы же христіанка?

— Нѣтъ, я не христіанка. Когда бы была христіанка, такимъ бы дѣломъ не занималась...

— Свидѣтельница Караулова! судъ постановилъ разъяснить вамъ вашу ошибку. На томъ основаніи, что вы занимаетесь проституціей, вы не считаете себя христіанкою и отказываетесь отъ принятія присяги, къ которой обязываетъ насъ законъ. Но это ошибка, — вы понимаете? Каковы бы ни были ваши занятія, это дѣло вашей совѣсти, и мы въ то мѣшаться не можемъ, а на принадлежность вашу къ извѣстному религіозному культу они

вліять не можуть. Вы понимаете? Можно даже быть разбойникомъ, грабителемъ и въ тоже время считаться христіаниномъ“...

Краснорѣчіе предсѣдателя оказалось неубѣдительнымъ; Караулова осталась при прежнемъ „нѣтъ“.

Предсѣдатель призываетъ на помощь священника. Послѣдній говоритъ свидѣтельницамъ:—какъ бы ни великъ былъ вашъ грѣхъ, сударыня, самоосужденіе, самовольное отлученіе себя отъ церкви составляетъ грѣхъ еще болѣе тяжкій, какъ покушение на примѣненіе воли Божіей... Вы вѣруете въ Господа нашего Іисуса Христа?

— Какъ же, вѣрую.

— Всякій истинно вѣрующій во Христа тѣмъ самымъ приметъ имя христіанина...

— Свидѣтельница! вы понимаете: нужно только вѣрить во Христа... подтверждаетъ предсѣдатель.

— Нѣтъ! рѣшительно отвѣчаетъ Караулова...

Вотъ сущность несложной фавулы разсказа. По художественности выполненія, разсказъ дѣйствительно вещь не заурядная. Идея его то же очень хорошая. Разладъ между христіанскимъ званіемъ и дѣйствительною жизнію—повсюду. (Кіевск. Еп. В.).

Борьба съ пьянствомъ. Противъ пьянства духовенству предстоитъ бороться не какъ противъ болѣзни фізіологической,—алкоголизма; съ алкоголизмомъ борьба принадлежитъ врачебной наукѣ и правительству; борьба пастырства съ пьянствомъ должна состоять въ искорененіи живущаго въ народѣ, противнаго слову Божію (1 Кор. V, 10) убѣжденія, что пьянство совмѣстимо съ попеченіемъ о душѣ и богоугожденіемъ. Это злобчастное убѣжденіе должно быть искореняемо словомъ и примѣромъ, памятуя, что слово безъ примѣра не дѣйствительно. Отъ духовенства должно потребовать, чтобы оно не только учило,—и въ храмѣ, и внѣ храма,—что пьянство нетерпимо въ Церкви Божіей, но и являло собственное въ томъ убѣжденіе—всегда и во всемъ. Строжайшимъ образомъ должно быть воспрещено духовенству,—и карательными мѣрами должно быть поддержано такое запрещеніе;—воспрещено, прежде всего, самому спаивать народъ,—при помочахъ, которыя безъ общаго пьянства не могутъ и состояться,—и „выставленіемъ“ вина ведрами на весь міръ,—на сходы для задабриванія обществъ при выпрашиваніи у него

какихъ-либо благъ земныхъ напримѣръ луговъ и т. п. Строжайше должно быть воспрещено духовенству и личное участіе въ народномъ пьянствѣ. Требованіе или даже хотя бы только принятіе приходскимъ священникомъ винныхъ приношеній при свадьбахъ есть уже участіе священника въ свадебномъ пьянствѣ. Участіе духовенства въ пьянствѣ народа по случаю праздниковъ неизбежно, если не будетъ духовенству вовсе запрещено при праздничномъ хожденіи съ молебнами „присаживаться“ и „изъ почтенія“ къ (пьяному уже иногда) хозяину, „чтобы не обидѣть“ его, выпивать хотя бы по $\frac{1}{12}$ рюмки въ каждомъ домѣ. Пока этотъ моральный мотивъ—„чтобы не обидѣть“,—не будетъ вовсе исключенъ изъ области пастырскихъ отношеній къ приходу, до тѣхъ поръ извѣстная картина Перова „крестный ходъ въ деревнѣ“ останется неизгладимымъ пятномъ на русской Церкви. Осужденіе пьянства, недопускающее никакихъ исключеній, приходскій священникъ неизмѣнно и самымъ рѣшительнымъ образомъ долженъ свидѣтельствовать приходу лишеніемъ всякаго участія въ благодатныхъ дарахъ Церкви, начиная съ отказа пьяному въ священническомъ благословеніи, и простирая до прекращенія всякаго общенія даже въ дѣлахъ житейскихъ, съ пьянымъ прихожаниномъ, доколѣ онъ не вытрезвится; никакихъ требъ для пьянаго не должно быть совершаемо; пьяные не должны быть допускаемы къ воспріемничеству; появленіе пьяныхъ поѣзжанъ въ храмъ должно пріостанавливать, а если пьяные не оставляютъ храмъ по требованію священника, то и вовсе прекращать совершеніе таинства; когда священникъ своимъ присутствіемъ украшаетъ и освящаетъ брачную или праздничную трапезу прихожанина (и да памятуетъ онъ такое значеніе своего іерейскаго участія въ трапезѣ любви, Гуд. 12), онъ долженъ, по руководству правила 54-го Лаодикійскаго собора, вставать и уходить, какъ скоро кто-нибудь изъ участниковъ трапезы дошелъ до состоянія опьяненія. Только при постоянномъ, открытомъ, самымъ рѣзкимъ образомъ выражаемомъ, гнушеніи пьянствомъ со стороны приходскаго священника,—безъ всякихъ исключеній и послабленій для нужныхъ или „почтенныхъ“ будто бы лицъ,—можетъ и въ средѣ прихода возставиться убѣжденіе, что пьянство есть униженіе христіанина,—что пьянство—грѣхъ.

(Церк. Голосъ).

О приѣмѣ семинаристовъ въ университеты. Въ самарскую семинарію пришли на-дняхъ правила о приѣмѣ семинаристовъ въ казанскій университетъ. На историко-филологическій факультетъ принимаются окончившіе курсъ 4 классовъ съ балломъ 4 по теоріи словесности, исторіи, литературѣ, латинскому и греческому языкамъ, всеобщей и русской исторіи. Не имѣющіе такимъ балловъ держатъ дополнительный экзаменъ при университетѣ. На физико-математическій — окончившіе курсъ 4-го класса съ дополнительными экзаменами по русской литературѣ, математикѣ и географіи въ объемѣ гимназическаго курса, а кончившіе полный курсъ семинаріи (6 классовъ) — съ экзаменами по математикѣ и географіи въ томъ же объемѣ. На юридическій — окончившіе курсъ 4-го класса (безъ экзамена), на медицинскій факультетъ принимаются окончившіе курсъ 4-го класса семинаріи, съ повѣрочными экзаменами по усмотрѣнію факультета, при чемъ испытаніе по математикѣ обязательно (въ предѣлахъ курса классической гимназіи).

При чемъ при поступленіи на какой бы то ни было факультетъ — требуется знаніе какого-нибудь изъ новѣйшихъ языковъ, или обязательство посѣщать лекціи по языку въ продолженіе года въ университетѣ.

Одесса. Медицинскимъ факультетомъ рѣшено принимать семинаристовъ, окончившихъ четыре класса. въ число студентовъ факультета.

Дѣло пяти священниковъ. Въ Харьковѣ закончено недавно дѣло пяти священниковъ, протестовавшихъ противъ смертной казни. Въ результатѣ опредѣлено: 1) Прот. Павлу Григоровичу и свящ. Филевскому, вмѣнивъ въ наказаніе состояніе подъ запрещеніемъ священнослуженія, сдѣлать строгій выговоръ съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ дальнѣйшаго участія въ прогрессивной агитаціонной дѣятельности они строже будутъ наказаны, и разрѣшить имъ священнослуженіе; 2) свящ. Купленскій на служеніе уходитъ въ другую епархію; разрѣшается ему священнослуженіе; состояніе его подъ запрещеніемъ вмѣняется въ наказаніе; 3) свящ. Вознесенскому разрѣшается священно-служеніе, онъ поручается етрожайшему надзору настоятеля прот. Пичеты; 4) свящ. Шаповаловъ освобождается отъ приходской службы; ему объявлено, что онъ можетъ просить себѣ мѣсто законоучи-

теля въ 4-й гимназіи, гдѣ былъ свящ. Купленскій; 5) всѣмъ означеннымъ пастырямъ разрѣшено говорить поученія при богослуженіи только съ дозволенія установленной цензуры епархіальной и мѣстныхъ настоятелей. А чтенія въ собраніяхъ они могутъ вести только послѣ цензуры преосвященнаго викарія и разрѣшенія епархіальнаго архіерея. (Кол.).

Д-ра Шиндлеръ-Барнай
«Маріенбадскія Редукціонныя Пилули» противъ
ОЖИРѢНІЯ
и отличное слабительное средство.
Настоящая упаковка въ коробкахъ
краснаго цвѣта
съ описаніемъ способа употребленія.
Продажа во всѣхъ аптекахъ
и аптек. магаз.

Содержаніе № 20.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.—Распоряженіе Епарх. Начальства.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.—Объ одной страшной исповѣди.—Журналь Церк. Голосъ объ одномъ изъ обвиненій, предъявляемыхъ Церкви социаль-демократ.—Пастырское собраніе 2 Бѣлоз. окр.—Къ вопросу о вознагражд. дух. за его труды въ церк.-пр. шк.—Разныя извѣстія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.