

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода  
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

№ 13.  
27-го  
1883  
МАРТА  
ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризоложен-  
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича  
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто  
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская хроника. Первое церковно-богословское чтеніе. Тринадцатое собесѣдованіе съ старообрядцами въ семинарской церкви. Третье собесѣдованіе съ старообрядцами въ народной читальнѣ. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Изъ Болгаріи. Эвзархійскій уставъ. Духовная журналистика. Въ 1882 году Корреспонденція. Изъ Вереяскаго уѣзда. Изъ Могилева. Извѣстія и замѣтки. Придворный протоіакоузъ В. И. Свирцовъ. Отъ братства преподобнаго Сергія.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

### ПЕРВОЕ ЦЕРКОВНО-БОГОСЛОВСКОЕ ЧТЕНІЕ.

20-го марта Заиконоспасскимъ о. архимандритомъ Іосифомъ въ 2 часа дня въ залѣ московской городской Думы, въ присутствіи преосвященнаго Алексія, епископа Дмитровскаго и довольно многочисленной публики, въ числѣ которой было не мало воспитанниковъ учебныхъ заведеній, было предложено чтеніе о митрополитѣ Филаретѣ, какъ обличителѣ современнаго вольномыслія.

Указавъ въ самомъ началѣ своего чтенія на то, что въ настоящей бесѣдѣ митрополитъ Филаретъ будетъ и *глаголюй* и *лаюлемый*, о. архимандритъ говорилъ сначала о побужденіяхъ и характерѣ обличеній, выраженныхъ митрополитомъ Филаретомъ въ его словахъ и рѣчахъ противъ вольномыслія. При этомъ, какъ и вездѣ дальше, о. архимандритъ высказавъ то или другое положеніе, сейчасъ же подтверждалъ его словами приснопамятнаго владыки. Митрополитъ Филаретъ, такъ приблизительно говорилъ о. архимандритъ, требовалъ отъ каждаго христіанина разумнаго усвоенія христіанскихъ истинъ, когда говорить, что никому въ христіанствѣ не позволено быть вовсе безъ наученія; ибо не даромъ послѣдователи Христа прежде, чѣмъ называться христіанами, назывались учениками своего Учителя; не даромъ апостолы посланы были научить всея языки.

По словамъ приснопамятнаго владыки, самое понятіе вѣры, въ кругъ котораго входитъ и вѣрность — актъ воли, и довѣренность — свойство сердца, и увѣренность — дѣла ума (Евр. 11, 6), требуетъ благоговѣйнаго размышленія о самыхъ тайнахъ вѣры для снятія съ пути ея претыканій, бросаемыхъ вольномыслиемъ. Эти-то претыканія, дѣлаемые вѣрующимъ въ области религиозныхъ знаній и обличалъ проныцательный Филаретъ не столько, какъ говорилъ онъ, для обнаруженія несостоятельности вольномыслія, сколько для исправленія самихъ вольномыслящихъ.

Послѣ этого вступленія о. архимандритъ приступилъ къ

анализу самыхъ обличеній митрополитомъ Филаретомъ вольномыслія, которое по проповѣдамъ владыки раздѣляется на три вида: 1) вольномысліе легкомысленное; 2) вольномысліе противонаучное и 3) вольномысліе противобогословское.

1) Первый видъ легкомыслія, вызывавшій со стороны м. Филарета частыя обличенія, вольномысліе легкомысленное, противное здравому смыслу, чуждое научности, слѣпо отворачивающееся отъ всего святаго — это кощунственное или по меньшей мѣрѣ не благоговѣнное разглагольствіе о священныя предметахъ, для поверхностнаго наблюдателя представляется не болѣе какъ забава праздныхъ головъ, матеріалъ для легкаго чтенія или веселой болтовни. Не такъ, по словамъ лектора, смотрѣлъ на эту забаву мудрый архимастырь, при всякомъ случаѣ обнаруживавшій пустоту и недомысліе подобныхъ охотниковъ до сомнѣній, не рѣдко указывавшій на разрушительное направленіе этого вольномыслія, его упорство въ сомнѣніяхъ и невѣрїи, его нежеланіе слушать и усвоить истину, его стояніе на своемъ потому только, что оно свое. Преврасно сдѣлалъ о. архимандритъ въ заключеніе представленныя имъ обличенія со стороны митрополита Филарета, приведшій совѣтъ его общественному здравомыслію направлять противъ такихъ мудрователей, свое воздѣйствіе жизненное, подъ животворномъ влияніемъ православнои церкви. По этому совѣту владыки христіане должны поощрять другъ друга въ любви и добрыхъ дѣлахъ не оставляюще собранія своего (Евр. 10, 24), т. е. не единолично, но въ общественныхъ собраніяхъ подъ руководствомъ св. православной церкви разсуждая объ истинномъ благѣ своемъ и ближнихъ. Позволяемъ себѣ при этомъ замѣтить, говорилъ въ заключеніе о. архимандритъ, что наши настоящія собранія и чтенія въ нѣкоторой степени отвѣчаютъ этому мудрому совѣту святителя.

2) Приступая къ анализу обличеній митрополитомъ Филаретомъ втораго вида вольномыслія — *противонаучнаго*, о. архимандритъ сначала далъ опредѣленіе этого вольномыслія, которое по его мнѣнію, выведенному изъ словъ владыки,

является тогда, когда мыслители и ученые выступают из области своих наук и начинают трактовать о предметах сверхъестественных по однимъ началамъ естествознанія и философскаго вѣдѣнія, потомъ словами митрополита Филарета указавъ тѣ основоположенія, которыми онъ (митр. Филаретъ) старался сдерживать такое вольномысліе и предохранять отъ него общество. Здѣсь о. архимандритъ сначала привелъ сужденія великаго богослова объ естественныхъ предѣлахъ человѣческаго разума, не только ограниченнаго по природѣ, но и поврежденнаго паденіемъ нашихъ прародителей, и отъ того до Христа постепенно переходившаго отъ древнихъ преданій объ Единомъ Богѣ и невинномъ состояніи людей къ многобожію, затѣмъ къ безбожію и наконецъ къ сомнѣнію въ значеніи добродѣтелей, кончившемуся отчаяніемъ. Потомъ привелъ выдержку изъ его знаменитаго святительскаго слова при освященіи храма въ московскомъ университетѣ, гдѣ м. Филаретъ въ обличеніе противонаучнаго вольномыслія дѣлаетъ фактическое сопоставленіе нѣкоторыхъ наукъ съ предметами христіанской религіи. Въ этомъ словѣ приснопамятный мудрецъ указывалъ на гипотетичность научныхъ выводовъ геологіи, астрономіи и др. предметахъ о которыхъ въ разрывѣ съ ними но, положительно и несомнѣнно говорить Библия, какъ Богооткровенное слово. Третій способъ, обличенія митр. Филаретомъ противонаучнаго вольномыслія въ указаніи на то, что для познанія и усвоенія истинъ религіозно-нравственнаго міра требуются иныя средства и способы, отличные отъ тѣхъ, каковыми познаются предметы видимаго міра и естественнаго разумѣнія. Для пониманія и усвоенія духовныхъ предметовъ нужны не тѣлесныя глаза и не вещественный свѣтъ, а свѣтъ Божественный и настроеніе ума съ тѣмъ сообразное. Духъ выше плоти, благодать выше природы, вѣра выше разума; по сему для плоти не понятно, какъ дѣйствуетъ духъ, для природы не видно, какъ дѣйствуетъ благодать, для разума не ясно, какъ дѣйствуетъ вѣра. Руководясь этими словами м. Филарета, мы, такъ въ заключеніе анализа обличеній Филаретомъ втораго вида вольномыслія, говорить о. архимандритъ, не удивляемся тому, что подъ металлическимъ пожемъ анатома не ощущается въ живомъ организмѣ человѣка дѣйствованіе души, что для ученаго Лапласа среди общаго тяготѣнія міровыхъ планетъ не встрѣтилось присутствіе Божества.

3) Третій видъ вольномыслія обличаемый въ проповѣдяхъ м. Филарета, по словамъ о. лектора *противобогословскій*, который вооружается съ одной стороны противъ нѣкоторыхъ истинъ христіанства, усиливаясь дать имъ не тотъ смыслъ, въ какомъ принимаетъ ихъ церковь, и возстаетъ противъ самыхъ источниковъ христіанства, противъ св. Писанія, стараясь отвергнуть его боговдохновенность и ослабить достовѣрность его сказаній.

Первое направленіе противобогословскаго вольномыслія м. Филаретъ отражалъ положительнымъ выясненіемъ вѣро-и нравоучительныхъ истинъ, на точныхъ свидѣтельствахъ св. Писанія и преданія и по разуму вселенской Церкви, такъ что говорилъ о. архимандритъ, явилась нынѣ мысль составить по проповѣдямъ м. Филарета полную истину православнаго Богословія. При этомъ о. архимандритъ на прамѣрахъ изъ проповѣдей митрополита показалъ достоинства его защиты, которыми были основательность и глубокое проицаніе въ сущность каждой истины, и выставленіе на видъ взаимной связи основныхъ истинъ христіанства; такъ по нему

воплощеніе единосущнаго Богу Отцу Сына Божія — главнаго спасенія падшаго человѣчества, крестная смерть Его — вѣчная жертва, удовлетворившая безконечной правдѣ Божіей за грѣхи всего міра и т. п. Кромѣ того м. Филаретъ никогда не отдѣлялъ нравственныхъ истинъ отъ догматическихъ, какъ ихъ основаній и побужденій, сдерживая тѣмъ неразумныхъ мечтателей въ родѣ пашковцевъ восхваляющихъ Евангельскія правила о любви безъ мысли о послѣднемъ судѣ. Далѣе великій Богословъ совѣтовалъ всегда вѣрнымъ чадамъ церкви быть *чадами послушными* и твердо держаться преданій и ученія церкви, и тѣмъ устранялъ самую возможность возникновенія вопросовъ подобнаго возникающимъ въ наше время о свободѣ совѣсти и др. Въ заключеніе анализа обличеній м. Филаретомъ противобогословскаго вольномыслія — въ его (вольномыслія) возраженіяхъ противъ истинъ вѣры христіанской, о. архимандритъ указавъ и прямыя опроверженія митрополитомъ такого вольномыслія а) по вопросу о происхожденіи зла, которое будто бы не отъ прародителей, а отъ матеріи злаго начала, противъ чего владыка указывалъ на непонятность послѣднихъ объясненій и на устраненіе ими библейскаго первоэвангелія о Спасителѣ; б) по вопросу о сущности зла, какъ слѣдствія ограниченности и слабости человѣческой природы, въ опроверженіе чего Филаретъ говоритъ 'о томъ, что ограниченность не производительное начало, а не плоды на раждающая; в) по вопросу о прогрессѣ человѣческомъ, о его стремленіи къ совершенству, къ которому будто бы человѣчество само идетъ путемъ своихъ открытій и изобрѣтеній, что м. Филаретъ опровергалъ указаніемъ на промыслъ Божій, ясно говорящій, что міръ не машина; и г) по вопросу о безсмертіи, которое будто бы несомнѣнимо съ тѣсною земнаго міра, по повѣду чего великій богословъ говорилъ о существенномъ отлчѣніи тѣла по воскресеніи — духовныхъ и нетлѣнныхъ отъ настоящихъ, душевныхъ и плотскихъ, объ Иліи и Енохѣ, безъ смерти перешедшихъ на небо.

Послѣдняя часть чтенія о. архимандрита посвящена была указанію того, какъ м. Филаретъ относился къ возраженіямъ противъ подлинности и боговдохновенности св. Библии. При этомъ о. лекторъ сначала замѣтилъ о томъ, что съ его владыки дозволенія, въ ученыхъ диссертацияхъ московской академіи разбирались и опровергались нѣкоторые представители отрицательной критики, какъ Ренауъ и др. Послѣ этого о. архимандритъ привелъ нѣкоторыя выдержки и изъ проповѣдей м. Филарета, въ которыхъ убѣждалъ своихъ слушателей въ томъ, что св. Писаніе ветхаго и новаго завѣта не чело-вѣческое произведеніе, подлежащее критическому разбору, а воистину откровеніе или слово Божіе, многократно и многообразно сообщавшееся сперва чрезъ пророковъ и на послѣдокъ чрезъ Сына Божія и Его апостоловъ, говорилъ, что слово Божіе живой гласъ Божій, облеченный письменемъ и оглашающій насъ и въ св. храмахъ и въ домахъ, и доказывалъ, что и св. преданіе не просто видимое и словесное изложеніе ученія, правилъ и обрядовъ христіанскихъ, но и не видимое хранилище просвѣщенія и благодатнаго освященія. Заключилъ свое чтеніе о. архимандритъ трогательнымъ обращеніемъ къ родной своей палтвѣ великаго архипастыря, который, взирая на насъ съ высоты небесной и нынѣ зоветъ насъ, да держимся неуклонно Слова Божія и яко чада послушанія будемъ всегда принимать отъ матери нашей — православной церкви — чистое ученіе вѣры и жизни.

Громкій голосъ о. лектора, его ясное, раздѣльное и выра-

зительное чтеніе производили сильное впечатлѣніе на слушателей. Мысль, что тутъ, какъ выразился ораторъ, и глаголюй и глаголемый митрополитъ Филаретъ, дѣлало чтеніе это словомъ со властію. Все это весьма дорого въ виду тѣхъ вопросовъ, которые выбраны были изъ твореній мудраго богослова о. архимандритомъ, и которые какъ разъ бьютъ прямо противъ главныхъ недуговъ нашего интеллигентнаго общества.

#### ТРИНАДЦАТОЕ СОБЕСѢДОВАНИЕ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ воскресенье 6 марта въ семинарской церкви съ 3 ч. дня при большомъ стеченіи народа происходило обычное собесѣдованіе съ старообрядцами. Собесѣдованіе велъ преподаватель ученія о расколѣ Х. К. Максимовъ при участіи воспитаниковъ VI класса Вл. Цвѣткова, П. Маркова (2) и Н. Скворцова. Вотъ предметы собесѣдованія: какъ человѣчскій родъ, такъ и церковь создана Богомъ (Мѡ. зач. 67). Спаситель, основавъ ее на правомъ исповѣданіи, далъ ей «вся силы» — средства ко спасенію (2 Петр. 1, 3), т. е. таинства и священство, и обѣтовалъ ей быть неодолимою вратами ада (Матѡ. 67 зач.). Поэтому церковь пребываетъ до скончанія міра. Греко-россійская церковь, имѣя правую вѣру и «вся силы» — средства ко спасенію, есть Богосозданная церковь. А общества старообрядцевъ, не имѣя «всѣхъ силъ» — средствъ ко спасенію, т. е. таинствъ и священства, составляютъ ли Богосозданную церковь? — Собесѣдованіе раздѣлялось, по обычаю, на 2 части: изложеніе православнаго взгляда на предметъ и собесѣдованіе собственно, т. е. разрѣшеніе вопросовъ и недоумѣній совопросниковъ. — Раскрытіе предмета собесѣдованія было такимъ образомъ. Сначала была указана тотъ составъ Церкви, который она получила при своемъ основаніи І. Христомъ и устроенія апостолами. Затѣмъ было показано восп. В. Цвѣтковымъ, что эта святая, соборная, апостольская церковь должна была сохраниться въ первоначальномъ составѣ (за исключеніемъ служеній особенныхъ, имѣвшихъ мѣсто только въ вѣкѣ апостольскій) и сохранилась до сего времени и сохранится такою до скончанія вѣка. — Гдѣ же она теперь? Разрѣшая этотъ вопросъ, православные собесѣдники доказали, что и нынѣ мы видимъ церковь святую, истинно апостольскую въ греко-россійской православной церкви. Что было въ древней апостольской церкви, то есть и въ греко-россійской, и правая вѣра, и законное священноначаліе, и таинства, и проч. Старообрядческія общества не имѣютъ многого изъ того, что составляетъ необходимую принадлежность церкви апостольской, слѣдовательно эти общества не составляютъ истинной Богосозданной и апостольской церкви. — Таковы были общій ходъ мыслей. Мысли эти были доказываемы такъ: какъ родъ человѣчскій, такъ и церковь создана Богомъ (Быт. 1, 27 ст.; 2, 7; Мѡ. зач. 67). Создатель, основавъ ее на правомъ исповѣданіи вѣры, далъ ей «вся Божественныя силы» — средства ко спасенію (2 Петр. 1, 3) — священство и таинства. Эту церковь въ томъ отношеніи, что въ ней положены различныя служенія, ап. Павелъ уподобляетъ человѣческому тѣлу съ различными его членами (1 Кор. 12 гл., 12 ст.): якоже тѣло едино есть, говоритъ Апостоль, иudy имать мнози, вси же суди единило тѣло, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ.

«Апостоль присовокупляетъ: тако и Христосъ. Надлежало бы сказать: такъ и Церковь, — ибо это слѣдовало изъ предъидущаго, — но онъ не сказалъ такъ, а вмѣсто Церкви наиме-

новалъ Христа, употребивъ выраженіе болѣе возвышенное... Смысль словъ его слѣдующій: какъ тѣло и глава составляютъ одного человека, такъ и церковь и Христосъ, говоритъ, онъ едино суть; посему и наименуетъ вмѣсто Церкви Христа, разумѣя здѣсь тѣло Его. Въ тѣлѣ «многое и различное составляетъ одно; а еслибы не было множества, тогда не было бы и тѣла»... «отъ того преимущественно и бызаетъ тѣло тѣломъ, что члены у него многіе и различны. Если бы они всѣ были одно, то и не составили бы тѣла; посему онъ и говоритъ: *аще ли быша вси единъ удъ, идѣ тѣло?* (1 Кор. 12, 19). (Бесѣд. на 1 Коринфянамъ посланіе. Спб. 1858 г. ч. 2, стр. 146—50). И такъ по ученію Слова Божія, въ Церкви положены различныя служенія. Св. апостоль Павелъ говоритъ: *Овыхъ убо положи Богъ въ церкви первыя апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей и пастырей, также дарованія изцѣленій* (1 Кор. 12, 28). Видишь-ли говоритъ Іоаннъ Златоустъ, главную изъ властей? Видишь-ли, что Апостоль стоитъ на высотѣ и никого нѣтъ прежде и выше его? *первыя апостоловъ, говоритъ онъ, второе пророковъ, третіе учителей и пастырей, также дарованія изцѣленій, заступленія, правленія реди языковъ.* И притомъ апостольство есть не только начало прочихъ властей, но и основаніе и корень. Какъ голова, находясь выше всего, не только есть начало и власть тѣла, но и корень; — ибо нервы, управляющіе тѣломъ, исходя изъ ней, и произрастая изъ самаго мозга, и оживляясь духомъ, такимъ образомъ управляютъ всѣмъ животнымъ составомъ; — такъ и апостольство не только стоитъ выше, какъ начало и власть прочихъ дарованій, но и сосредоточивая содержитъ въ себѣ корни всѣхъ ихъ. Пророкъ не можетъ быть и апостоломъ и пророкомъ; апостоль же непременно есть и пророкъ, имѣетъ и дары исцѣленій, и разные языки, и толкованіе языковъ; посему (апостольство) есть начало и корень дарованій. Вотъ, теперь вы узнали, какой глубокой смыслъ заключаетъ въ себѣ это имя (апостоловъ). Это сказали мы не для того, чтобы показать собственную свою силу; это не наши слова, а благодати Духа, которая возбуждаетъ отъ лѣности безпечныхъ, чтобы они ничего не оставляли безъ вниманія. И такъ справедливо мы назвали апостольство духовнымъ консульствомъ. Апостолы суть начальники, рукоположенные отъ Бога; начальники, которые получили не разные народы и города, но которымъ всѣмъ вмѣстѣ ввѣрена вселенная. А что они были начальниками духовными, и это я постараюсь доказать, дабы послѣ доказательства вы знали, что апостолы на столько выше начальниковъ житейскихъ, насколько сами житейскіе начальники выше играющихъ дѣтей. Подлинно, это начальство гораздо выше того и больше сдерживаетъ нашу жизнь, такъ что, если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось». (Бесѣд. на разн. мѣст. Св. Пис. Спб. 1862. Ч. 2, 3). Вотъ составъ и устройство церкви апостольской. Это устройство церкви есть не временное, но постоянное. Апостолы почли кончиною временною, но апостольскій порядокъ и устройство церкви всегда пребываетъ въ церкви. Мѣсто апостоловъ заступили ихъ воспріемники (кн. о вѣрѣ л. 59 об.), ихъ наслѣдники (Катихизисъ л. 124). — пастыри и учителя, архіепископы и епископы. Епископы убо градстїи по образу суть двюнадесяте апостолу, на нихъ же дунувъ Господь, примите, рече, Духъ Святый: имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ и имъ же держите, держатся имъ. Се же по сихъ имъ же даровано бысть и благодать Святаго Духа имъ же раздавати. Сельстїи же епис-

копы суть по образу седмидесяти апостолъ, имже же нѣтъ даровано благодати Святаго Духа раздааніе» (Толк. 14 Неокес. прав. Корм., над. при П—хѣ Юсифѣ).

Итакъ тотъ порядокъ, который былъ, по выраженію Апостола, положенъ въ церкви Создателемъ ея Господомъ Богомъ и Спасителемъ Иисусомъ Христомъ, не прекратился съ кончиною апостоловъ, но продолжаетъ всегда оставаться въ ней. Въ ней пребываютъ вѣрный о Христѣ народъ т. е. паства и три священныя чина или степени. Но Богомъ установленный порядокъ въ Церкви симъ не исчерпывается.

Христосъ повелѣлъ Церкви творити воспоминаніе смерти Его, ясти Тѣло Его и пити чашу крови Его Новаго Завѣта (Еванг. Мат., зач. 108; Марк. зач. 64; Лук. зач. 108). И сія жертва всемогущимъ его повелѣніемъ и силою, будетъ приноситься дондеже придетъ (къ Коринт. первое посланіе зач. 149. На тоже зачало толкованіе Злат. бесѣда 27; Ефрема Сирина слова 107; паки Златоус. въ сборникѣ листъ 558 на обор. и 559; Апост. Толков. листъ 543 и 544 на обор.; Симеона Солунскаго кн. 2, отвѣтъ 56). Сію жертву церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приносить во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносить имать. Жертву Тѣла и Крови Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа не возможно приложить ни къ жертвѣ хвалы, ни ко иной коей внутренней жертвѣ, но до скончанія вѣка имать приноситься та самая жертва Тѣла и Крови Господни (Кирил. кн. листъ 78 на оборотѣ, Толков. апостоловъ листъ 545 на обор.).

Ей же (церкви) и перстень обрученія (Господь) даде (иже чрезъ тайну миропомазанія подаемый), даръ св. Духа, да всюду его обнося познавается отъ перстня, кому есть обручена (Маргаритъ, слово о еже предста царица, листъ 535), да извѣстна будетъ будущахъ надежда, якоже и Апостоль глаголетъ: «извѣстуй насъ съ вами во Христа и помазанный насъ съ вами Богъ, иже и занечатаѣ насъ, и даде обрученіе духа въ сердца наша» (къ Коринт. 2 посл. зач. 170). Сіи слова учителя церковныя сказуютъ о тайнѣ миропомазанія (Катихизисъ малый, о сей тайнѣ; Катихизисъ Великій, глава 75).

Въ залогъ вѣчнаго спасенія Христосъ далъ церкви своей ключи царства небснаго (Мат., зач. 67; Іоан. 65; книга о вѣрѣ, слова 8 листъ 66). Врученіе церкви ключей первоначально было въ лицѣ апостоловъ; но ихъ кончинѣ власть эта наслѣдована ихъ преемниками-епископами, а чрезъ нихъ и пресвитерами. Господь установилъ въ церкви Своей не эти только таинства, но три другія, всего семь. «Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ толю суть тайнѣ, но совершенно семь» (Велик. Катих. гл. 72 въ концѣ).

Воспитанникъ Вл. Цвѣтковъ изложилъ ученіе о вѣчности Церкви. Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ Своей Церкви: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мѣ. 16, 18). Что въ этомъ случаѣ нужно разумѣть, подъ *вратами адавыми*? Подъ ними св. І. Златоустъ разумѣлъ гоненія на церковь, а Теофилактъ Болгарскій въ Благовѣстникѣ (своемъ толкованіи на Евангелія) разумѣлъ подъ ними ереси, расколы, которые раздираютъ церковь Христову, и наконецъ грѣхи человѣческіе (Благ. на Мѣ. 16, 18, зач. 67, листъ 128 на обор.). Эти мѣста были прочитаны по книгамъ. Что значитъ выраженіе *не одолѣютъ ей*? Слово одолѣть обыкновенно значитъ осилить, взять верхъ надъ кѣмъ, побѣдить, прекратить чье-либо существованіе, въ каковомъ значеніи оно

употреблено напр. въ книгѣ Премудрости Соломона: *премудрости не одолѣтъ злоба*, т. е. злоба не возьметъ верхъ надъ премудростью. Если теперь замѣнить выраженіе *«врата адавы»* словами «гоненія, ереси, расколы, грѣхи человѣческіе», а слово «одолѣтъ» однозначимымъ словомъ «взять верхъ», то обѣтованіе Божіе о церкви приметъ такой видъ: «созижду церковь мою, и ни гоненія, ни ереси, ни расколы, ни человѣческіе грѣхи не возьмутъ верхъ надъ нею». Если же все это никогда не возьметъ верхъ надъ Церковью, то значитъ Церковь будетъ существовать вѣчно до скончанія міра.

Св. І. Златоустъ въ объясненіи словъ ап. Павла: *вся покори подъ нозѣ Его, и того даде Главу выше всѣхъ церкви, якоже есть тѣло Его* (Евр. 1, 22 и 23), говоритъ, что чрезъ то, что Богъ Слово облекся въ человѣческое естество, человеку вся сотворенная сила содѣлалась служебною. И церковь Онъ посадить на томъ же престолѣ, потому что гдѣ глава, тамъ должно быть и тѣло. А еслибы связь между ними порвалась, то не было бы ни главы, ни тѣла. Вслѣдствіе такого величества Церкви, она, очевидно, ничѣмъ не можетъ быть побѣждена, ибо ей все сотворенное содѣлалось служебнымъ.

Что Церковь будетъ существовать вѣчно, — видно и изъ писаній отеческихъ. Ни въ одномъ истинно-отеческомъ писаніи не находили ни черты, которая давала бы ту мысль, что Церковь Христова когда-либо прекратитъ свое существованіе прежде скончанія міра.

І. Златоустъ въ словѣ «о еже предста Царица» говоритъ, что Церкви нѣтъ ничего равнаго, что ея ни бѣси одолѣютъ. Сколько разъ Церковь находилась въ преслѣдованіи, и однако не погибла, но выше небесъ възде. Она такое имѣетъ величество, что ратуема побѣждаетъ; приемлетъ язвы, но не ниспадаетъ отъ язвъ. И чего радипусти эту рать? Да покажетъ побѣду... (Маргаритъ, листъ 519 и на обор.).

Онъ же въ словѣ «о еже видѣхъ Господа» говоритъ, что Церковь наче небеси укоренилась, что удобнѣе солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти (исчезнуть—*ἀφανισθῆναι*). Всѣ эти свидѣтельства были потомъ вычитаны по книгѣ.

Наконецъ было сказано, что Церковь не прекратитъ своего существованія и во время антихриста. Это видно изъ толкованія на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго, гдѣ говорится, что, когда на Церковь ополчится антихристъ, то избранніи сея (церкви) и верховнѣйшіе побѣгутъ въ пустынь. Далѣе тамъ говорится, что антихристъ отидеть сотворити брань съ прочими... Изыщные и избранные учителя глаголютъ. Многіе изъ нихъ за то, что преискреннѣ возлюбили Христа, побѣдятъ его (антихриста). Подъ верховнѣйшими и избранными церковными учителями, конечно, должно разумѣть епископовъ, пресвитеровъ и проч. Поэтому, если во время антихриста будутъ епископы, пресвитеры и проч., то должна значить быть во время его и Церковь. Кромѣ того не онъ побѣдитъ епископовъ и пресвитеровъ, а они его, значитъ Церковь переживетъ антихриста.

Такимъ образомъ въ силу неодолимаго обѣтованія Христа о неодолимости Церкви Его, она должна въ первоначальномъ составѣ своемъ сохраняться до сихъ поръ и, какъ вѣруетъ и мудрствуетъ на основаніи слова Божія православная церковь, сохранится, дондеже придетъ Господь. Гдѣ же нынѣ эта святая, Богосозданная, Апостольская церковь? — Два признака, по которымъ ее можно отыскать, — правое исповѣданіе вѣры

и сохраненіе въ ней всего Богоположеннаго устройства. Сія знаменія Богосозданной Церкви почиваютъ на Церкви греко-россійской. Она право исповѣдуетъ Троицу единосущую и нераздѣльную, право содержать ученіе объ ипостасяхъ Св. Троицы, вѣруетъ, что Сынъ Божій, предвѣчно родившійся отъ Бога Отца, неизреченно родился отъ Матери, принявъ крещеніе, проповѣдалъ евангеліе, творилъ чудеса, подъ конецъ служенія пришелъ въ Иерусалимъ, былъ преданъ въ руки книжниковъ и старѣйшинъ иудейскихъ, осужденъ, распятъ на крестѣ, сошелъ во адъ, воскресъ, вознесся на небо, сидитъ одесную Бога Отца и паки придетъ судить живыхъ и мертвыхъ, учить, что Сынъ Божій сугубъ естествомъ, но не ипостасію, и страсть принявъ человѣчествомъ, а не Божествомъ. Церковь греко-россійская принимаетъ 7 вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборовъ, чтить ангельскіе чины, угодниковъ Божіихъ, поклоняется св. иконамъ, почитаетъ мощи, право учить о заповѣдяхъ Христовыхъ, право содержать нравственный законъ Христовъ. Такимъ образомъ первый признакъ Церкви, Христомъ созданной, можетъ быть указанъ въ греко-россійской церкви: правое исповѣданіе она содержитъ безъ всякаго умаленія, измѣненія или прибавленія. Что касается мнѣнія старообрядцевъ о неправославіи греко-россійской Церкви, то мнѣнія ими ереси: троеперстное сложеніе, имя Исусъ, (а не Ісусъ), трегубое аллилуія, именословное благословеніе и пр. сами по себѣ по существу своему не суть ереси. Не ереси они и потому, что были употребляемы въ древней Церкви: отеческое наслѣдіе, по выраженію Василя Великаго. Такъ какъ въ древности употреблялись эти обряды, и Церковь, употребляя ихъ, оставалась православною, то ясно, что употребленіе ихъ не мѣшаетъ Церкви быть православною и теперь.

Церковь греко-россійская имѣетъ «вся силы, яже къ животу и благочестію»: она обогащена десятью мнасами: благодатію священства, въ ней положены пастыри и учителя въ 3 чинахъ, она приноситъ безкровную жертву, по заповѣди Спасителя: *sic творите въ мое воспоминаніе* (1 Кор. зач. 149.), она имѣетъ ключи царства небснаго и открываетъ двери Царства Небснаго, она имѣетъ всѣ ныя таинства, законно создаетъ Церкви, монастыри, правитъ службы. Такимъ образомъ и второй признакъ Богосозданной церкви можетъ быть указанъ въ греко-россійской Церкви. По этому она и есть Богосозданная Церковь.

Но можно ли признать Богосозданною церковию ту Церковь, которую проповѣдуютъ старообрядческіе наставники? Можно ли признать Богосозданною церковию старообрядческія общества? Безъ перстня обрученія признати обручницею, безъ причастія таинствъ — животь имущемою и стѣлестницею, безъ ключей царства небснаго — небомъ обладающею, и грѣховъ отпустительницею, безъ мнасовъ обогащенною и безъ дѣлателей купли-вкуплю дѣющею, не извѣствованною Богомъ — извѣствованною не помазанною Духомъ-помазанною, безъ устроенныхъ отъ Христа трехъ чиновъ священства — Христомъ основанною, лишенную вида, силы и дѣйства Церкви Христовой признати не одолѣнною и вѣчною, безъ крови Новаго Завета, — Ново-завѣтною, не иначе возможно, какъ только на опроверженіе вѣчности зѣло не сумнительныхъ словъ Христовыхъ, за уничтоженіе вѣчности Христова Евангелія, на разрушеніе Божіихъ обѣтовъ, на умаленіе силы Христовой, на пребываніе въ связаніи грѣховъ, на безнадежіе царства небснаго. Но

вѣреть Господь во всѣхъ словесахъ своихъ, и вѣрны о святей Церкви обѣтованія его, яко врата ада не одолѣють ей (Еванг. отъ Мѡ. зач. 67): небо и земля мимоидуть, а слова его не могутъ преити (Еванг. отъ Лук. зач. 207). По этому старообрядческія общества не могутъ составлять собою Богосозданной Церкви.

Когда православные соборники изложили это ученіе о Церкви, начались пренія, именно о непрекращеніи въ Церкви таинства Тѣла и Крови Христовыхъ. Пренія продолжались до 7 часовъ. Въ концѣ собесѣдованія были показываемы старописьменныя книги «съ Патриаршаго двора», нынѣ Суходальной Библіотеки. Присутствующіе со вниманіемъ разсматривали ихъ.

#### ТРЕТЬЕ СОБЕСѢДОВАНІЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ, ВЪ НАРОДНОЙ ЧИТАЛЬНѢ.

20 марта было 3 собесѣдованіе православныхъ священнослужителей съ глаголемыми старообрядцами. Вотъ что сообщаетъ корреспондентъ въ «Современныя Извѣстія» объ этомъ собесѣдованіи. За тѣсною помѣщеніемъ въ домѣ Соколова, въ Каменьщикахъ, гдѣ происходили первыя пренія, это собесѣдованіе назначено было въ домѣ Шумова (въ Дурновскомъ переулкѣ, въ Таганкѣ), гдѣ въ залу могло помѣститься большее число любителей-слушателей истолкованія догматовъ вѣры. Но и этотъ обширный домъ не могъ удовлетворить массы желающихъ, не запасшихся заблаговременно билетами, число которыхъ было ограничено. Дурновскій переулокъ передъ домомъ былъ буквально запруженъ народомъ. Многие православные и раскольники и тутъ, не смотря на мелкій дождь и слякоть, раздѣлившись группами, вели оживленную бесѣду о вѣрѣ, обращаясь въ трудныхъ случаяхъ къ книгамъ священнаго содержанія, имѣвшимся у многихъ подъ руками.

Преосвященный Мисаилъ, викарій Дмитровскій, прибылъ ровно въ 5 часовъ. По его благословенію присутствующіе въ залѣ, число которыхъ простиралось до 700 человекъ, дружнымъ хоромъ пропѣли молитву «Царю Небесный», послѣ чего началъ собесѣдованіе священникъ І. Петровъ на тему: «О клятвѣ», вопросъ о которой такъ интересовалъ старообрядцевъ. Разобравъ подробно постановленія собора, бывшаго въ 1667 году, онъ попросилъ присутствующихъ старообрядцевъ изложить свои мнѣнія и возражать ему по поводу настоящей бесѣды. Старообрядцы предлагали сами массу вопросовъ: объ антихристѣ, о прекращеніи священства, о двуперстномъ и троеперстномъ знаменіи, о крестѣ, о патриархѣ Никонѣ и исправленныхъ имъ книгахъ и т. п., на что преосвященный Мисаилъ замѣтилъ, что такую массу предлагаемыхъ вопросовъ пояснить въ одну бесѣду невозможно, но если старообрядцы ничего не имѣютъ противъ настоящей бесѣды, то онъ съ охотою пояснить имъ нѣкоторыя недоумѣнія, если вопросы предложены будутъ по порядку. Старообрядцы отвѣчали, что они не были подготовлены къ настоящей бесѣды и настоятельно требовали отвѣтить имъ на ихъ вопросы. Охотно удовлетворивъ слушателей поясненіемъ нѣкоторыхъ наиболее трудныхъ вопросовъ, преосвященный просилъ старообрядцевъ, чтобы они сами назначили предметъ слѣдующей бесѣды. Они согласились и обѣщались предложить вопросы письменно.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ

Представленіе лицамъ духовнаго званія права усыновленія. Вопросъ объ изслѣдованіи св. земли возбужденный Палестинскимъ обществомъ. Присужденіе Макаріевскихъ премій въ настоящемъ году. Открытіе церковныхъ собесѣдованій въ Харьковѣ. Дѣятельность Кіевскаго Боговѣнскаго братства. Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ при Рязанской семинаріи и братство при Кишиневской семинаріи. Призваніе схизмой славянской надписи на иконѣ. Устройство воскресныхъ школъ въ Петербургѣ. Учрежденіе комиссіи въ Туркестанскомъ краѣ для разработки вопроса о церковно-приходскихъ школахъ. Доктора богословія изъ лицъ духовныхъ. Предстоящая хиротонія католическихъ епископовъ. Высочайшее повелѣніе о принятіи прошеній въ присутственныхъ мѣстахъ прибалтійскаго края на русскомъ языкѣ.

— Въ Собраніи узаконеній опубликовано Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ православнымъ священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ предоставляется усыновлять, подъ условіемъ соблюденія дворянами правилъ касающихся этого состоянія, священнослужителями не дворянами — правилъ усыновленія личными дворянами, а церковными причетниками — постановленій объ усыновленіи почетными гражданами.

— «Спб. Вѣд.» сообщаютъ, что 14 марта, въ квартирѣ г. оберъ-прокурора св. Синода, состоялось засѣданіе православнаго палестинскаго общества, подъ предѣлательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Сергѣя Александровича. Послѣ краткаго отчета прочитаннаго секретаремъ общества, В. И. Хитрово прочелъ докладъ о задачахъ научныхъ изслѣдованій Св. Земли. Какъ извѣстно, Св. Земля, въ теченіи тысячелѣтій, вовсе не подвергалась научнымъ изслѣдованіямъ и только въ нынѣшнемъ столѣтіи европейскіе ученые избрали Палестину объектомъ своихъ научныхъ работъ. Результатомъ этихъ работъ и явилась громадная палестинская литература, которая, однако, весьма мало удовлетворяетъ нашей любознательности, и, можно сказать, что кромѣ Палестины нѣтъ такой страны, о которой было бы такъ много писано и такъ мало извѣстно. Указавъ на это печальное явленіе и поименовавъ выдающихся иностранныхъ и русскихъ изслѣдователей Палестины, почтенный докладчикъ констатировалъ тотъ фактъ, что задача научныхъ изслѣдованій Палестины далеко еще не исчерпана и что самая значительная работа еще впереди. Починъ въ этомъ дѣлѣ, по мнѣнію докладчика, долженъ исходить отъ православно палестинскаго общества, такъ какъ православіе является вѣрнѣйшимъ хранителемъ древнихъ преданій святыхъ мѣстъ. Въ заключеніе, секретарь общества прочелъ списокъ вновь избранныхъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ общества.

— На конкурсѣ преміи преосвященнаго Макарія въ 1882 году были представлены въ учебный комитетъ при свѣтѣшемъ Синодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ свѣтѣйшій Синодъ, согласно заключенію комитета, присудилъ, изъ общей суммы премій 1882 года, тысячу рублей за два сочиненія, по пять сотъ рублей за каждое въ качествѣ половинныхъ премій, а именно: 1) за сочиненіе члена С.-Петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ архимандрита Іеронима, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія» (томъ I, части 1 и 2, въ рукописи) и 2) за сочиненіе бывшего преподавателя литовской духовной семинаріи Василія Тихомирова, подъ заглавіемъ: «Курсъ педагогики, дидактики и методики» (С.-Петербургъ 1882 года). Подробные отзывы учебнаго комитета о выше-названныхъ сочиненіяхъ архимандрита Іеронима и г. Тихомирова напечатаны въ официальной части «Церковнаго Вѣстника» за 1883 годъ, №№ 4 и 10.

— Преосвященный Амвросій епископъ Харьковскій предложилъ открыть въ Харьковѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ по воскреснымъ днямъ церковныя собесѣдованія, въ которыхъ будутъ излагаемы народу: священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, догматы вѣры, правила жизни христіанской, ученіе о святыхъ таинствахъ и богослуженіи. Прежде чѣмъ сдѣлать какія-либо распоряженія по сему предмету, владыка, по словамъ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», пожелалъ знать, найдутся ли изъ харьковскаго духовенства согласные принять участіе въ этомъ добромъ дѣлѣ; таковыя нашлись. 6 марта преосвященный пригласилъ ихъ въ свои покои для того, чтобъ обсудить дѣло и установить мѣста и время для собесѣдованій и опредѣлить программу. Собесѣдованія на первое время предположено вести въ залѣ духовнаго уѣзднаго училища и еще двухъ мѣстахъ.

— «Моск. Вѣд.» пишутъ, что Боговѣнское братство при Кіевской духовной академіи, открытое 28 сентября прошлаго года, все болѣе и болѣе развивается и по числу своихъ членовъ и по своимъ матеріальнымъ средствамъ, располагая нынѣ капиталомъ около 10,000 руб. Его Императорское Высочество Великая княгиня Александра Петровна недавно осыпала братство принятіемъ званія попечительницы его, на что уже послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

— Въ «Рязанск. Еп. Вѣд.» напечатанъ отчетъ за прошлый годъ о дѣятельности попечительства при Рязанской духовной семинаріи. Попечительство заботилось объ учрежденіи стипендій въ семинаріи, выдавало бѣднымъ воспитанникамъ пособія безвозвратно и въ ссуду, и кромѣ того возобновило капитально семинарскую церковь, истративши на это слишкомъ 7 тысячъ руб. Попечительство ведетъ особый счетъ капиталу, назначенному для выдачи разнообразныхъ ссудъ семинаристамъ, и такого капитала въ настоящее время у него имѣется 2579 р. 72 к.; въ отчетномъ году всѣхъ ссудныхъ выдачъ сдѣлано 898 р. Для облегченія ученикамъ пріобрѣтенія учебныхъ пособій попечительство основало особую продажную бібліотеку, изъ которой она отпускаетъ книги нуждающимся по удешевленнымъ цѣнамъ. Несмотря на значительныя расходы, у попечительства къ слѣдующему году остался капиталъ около 10,000 р.

— Въ «Кишин. Епарх. Вѣд.» напечатанъ отчетъ Кишиневскаго Трехъ-Святительскаго семинарскаго братства за прошедшій годъ, имѣющаго своею цѣлью также помощь нуждающимся семинаристамъ. Братство израсходовало въ отчетномъ году 806 р. съ копѣйками и имѣло остатокъ къ новому 2,682 руб.

— Въ «Холмско-Варш. Вѣстн.» разсказывается любопытный для характеристики отношеній католическаго духовенства къ русскому народу фактъ. Ксендзь отказался освятить икону Спасителя, какъ не католическую. Икона представляла Спасителя проповѣдующимъ, съ простертою рукою (безъ именнаго благословенія), и слѣдовательно въ ней не было ничего не согласнаго съ католическимъ ученіемъ. На вопросъ: «въ чемъ же тутъ вашъ ксендзь нашелъ схизму и противность римско-католичеству?», отвѣтъ былъ: — «а въ надписяхъ». Присмотрѣвшись внимательно, можно было увидѣть на иконѣ во кругъ лица Богочеловѣка подписи церковно-славянскими буквами съ евангельскими текстами; эти-то именно славянскія надписи и признаны были ксендзомъ противными римско-католичеству.

— «Новое Время» сообщает: «Образованною при С. Петербургской городской думѣ особою комиссіей въ настоящее время окончательно выработана организациа устройства воскресныхъ школъ и проектъ правилъ представленъ уже на утверждение подлежащаго начальства. По проекту этому предложено устраивать воскресныя школы трехъ типовъ: 1) школы грамотности для совсѣмъ необучавшихся грамотѣ; 2) школы повторительныя и, наконецъ, 3) дополнительные школы, въ которыхъ дѣтямъ окончившимъ курсъ городскихъ училищъ будутъ сообщать некоторыя дополнительные свѣдѣнія. На каждого учителя въ школъ грамотности предполагается учениковъ не болѣе 20, въ школахъ же другаго типа допускать по 30 человекъ на учителя. Въ настоящее время въ Петербургѣ уже существуетъ семь воскресныхъ школъ, съ утвержденіемъ же правительствомъ выработанныхъ комиссіей положеній въ отношеніи организациа школъ предложено открыть вновь еще три школы.

— По сообщенію «Моск. Вѣд.» Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано распоряженіе объ учрежденіи въ Ташкентѣ особой комиссіи подъ предѣдательствомъ главнаго инспектора училищъ Туркестанскаго края для разработки вопроса объ устройствѣ русскихъ училищъ для мусульманскаго населенія края и объ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ.

— Въ русской церкви, въ настоящее время 12 духовныхъ лицъ имѣютъ степени докторовъ богословія, изъ нихъ 4 епископа: Уфимскій — Никаноръ, Уманскій — Михаилъ, Ковенскій — Сергій и бывший Нижегородскій — Хрисанъ; 2 архимандрита: Сильвестръ (профес. Киевской акад.) и Владиміръ Гетте (въ Парижѣ); 2 протопресвитера: В. Б. Бажановъ (духовникъ Ихъ Имп. Величествъ) и М. П. Богословскій (наст. Большаго Успенскаго собора) и 4 протоіерея: ректоръ Московской дух. акад. С. К. Смирновъ, профессора университетовъ: Киевскаго — Н. А. Фаворовъ, Московскаго А. М. Иванцовъ-Платоновъ и С.-Петербургскаго — М. П. Горчаковъ.

— Въ послѣднее время состоялось соглашеніе русскаго правительства съ папою о замѣненіи католическихъ епископскихъ вакансій въ западныхъ губерніяхъ Россіи. «С.-Петерб. Вѣд.» сообщаютъ, что такъ какъ изъ вновь назначенныхъ папою католическихъ епархіальныхъ начальниковъ, нѣкоторые, какъ гг. Соткевичъ, Голлакъ, Вноровскій и Паллионъ не имѣютъ еще епископскаго сана, то они будутъ хиротонисованы. Прежде всего, на новаго варшавскаго архіепископа, монсиньора Попеля, возложенъ будетъ, пожалованный ему папою, паллій. Затѣмъ архіепископъ Попель, въ сослуженіи съ двумя епископами, совершитъ хиротонисаніе ксендзовъ Соткевича, Вноровскаго и Паллиона. Хиротонисованіе будетъ происходить въ Варшавѣ, въ митрополичьемъ соборѣ св. Юанна. Затѣмъ произойдетъ торжественное вступленіе всѣхъ вновь посвященныхъ епископовъ на ихъ кафедры. Возложеніе же на новаго варшавскаго архіепископа Попеля паллія произойдетъ въ Петербургѣ, въ здѣшней римско-католической церкви св. Екатерины, что на Невскомъ.

— Обнародовано Высочайшее повелѣніе: «Вмѣнить въ обязанность присутственнымъ мѣстамъ Прибалтійскихъ губерній принимать прошенія на русскомъ языкѣ или на мѣстныхъ нарѣчіяхъ.

## ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Угрозы Англійскихъ анархистовъ и мѣры противъ нихъ, причисляемыя Англійскимъ правительствомъ. Конференціа въ Константинополѣ по Ливанскому вопросу. Принцъ Пренкъ-каандатъ въ губернатора Ливана. Намѣреніе Порты измѣнить торговые трактаты съ Европейскими державами. Попытка Порты поднять вопросъ о неисполненіи статей Берлинскаго трактата. Усилія Австріи-германизировать Далматію.

— Угрозы и замыслы анархистовъ продолжаютъ водновать общественное мнѣніе въ Англіи. 17 марта въ Ливерпулѣ конфискованъ ящикъ со взрывнымъ веществомъ и этому факту придается важное значеніе. Содержимое ящика, по тщательномъ изслѣдованіи, оказалось нитроглицериномъ. Возлѣ Ливерпуля арестованъ сегодня утромъ служащій при желѣзной дорогѣ молодой ирландецъ, подозрѣваемый въ прикосновенности къ этому дѣлу. Начальникъ Лондонскій полиціи получилъ письмо отъ фенійскаго общества, въ коемъ содержится угроза, что феніи еще на этой недѣлѣ взорвутъ на воздухъ помещающееся въ Сити центральное бюро почтъ и телеграфовъ въ случаѣ если лица привлеченныя къ отвѣтственности за убійства въ Фениксъ-Паркѣ не будутъ немедленно выпущены на свободу. Въ виду подобныхъ угрозъ и покушеній, а также и распространенія тайныхъ союзовъ правительство рѣшило учредить специальный полицейскій корпусъ для политическихъ дѣлъ. Есть также слухъ, что англійское правительство дѣлаетъ попытки пригласить правительства и другихъ странъ къ совмѣстному дѣйствію противъ анархистскихъ замысловъ, и въ особенности правительство Соединенныхъ Штатовъ, такъ какъ англійскіе анархисты укрываются по большей части въ этой странѣ и тамъ затѣваютъ и готовятъ свои покушенія противъ англійскаго правительства.

— Въ Константинополѣ открылась конференціа по такъ называемому Ливанскому вопросу, для избранія преемника Ливанскому губернатору Рустемъ-пашѣ, срокъ полномочій котораго истекаетъ 23 апрѣля. Первоначально прочли на этотъ постъ Масри-бея, но тотъ отказался отъ этой чести въ виду разныхъ толковъ. Тогда вниманіе турецкаго правительства остановилось на Миридатскомъ принцѣ Пренкъ-Бибъ-Додѣ. На первомъ засѣданіи международной конференціи по Ливанскому вопросу, на которомъ присутствовали всѣ представители великихъ державъ, турецкій министръ иностранныхъ дѣлъ Аарифи-паша сообщивъ что полномочія Рустемъ-паша истекаютъ 23 апрѣля и что султанъ намѣтилъ ему въ преемника принца Пренкъ-Бибъ-Доду выразилъ надежду, что державы одобрятъ выборъ, сдѣланный его величествомъ. Послы австро-венгерскій, французскій и германскій и повѣренный въ дѣлахъ Италіи изъявили согласіе на назначеніе Пренкъ-Бибъ-Доды ливанскимъ губернаторомъ; русскій посолъ и повѣренный въ дѣлахъ Англіи ограничились принятіемъ къ свѣдѣнію сообщенія Аарифи-паша и присовокупили, что увѣдомать свои правительства.

— Въ «Политическую Корреспонденцію» пишутъ изъ Константинополя, что турецкое правительство увѣдомило Бельгію, Испанію, Швецію, Голландію, Данію, Италію и Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты о своемъ рѣшеніи измѣнить торговые договоры, заключенные между этими державами и Турціей. Предложеніе Россіи продлить на время дѣйствіе русско-турецкаго торговаго договора, срокъ коего истекаетъ въ непродолжительномъ времени, отклонено турецкимъ правительствомъ, которое намѣрено отказать въ подобномъ же

требованіи Англіи. Порты въ настоящее время изучаетъ вопросы о тарифѣ и о возвышеніи пошлины на нѣкоторые ввозные продукты. По слухамъ, турецкое правительство намѣрено отмѣнить транзитныя пошлины и для этого желаетъ подвергнуть измѣненію свои торговые договоры.

— Не лишено также значенія извѣстіе корреспондента Англійской газеты Daily News, что Порты разузнавала мнѣніе иностранныхъ пословъ о созывѣ конференціи съ цѣлью потребовать исполненія неисполненныхъ еще статей Берлинскаго трактата. Франція, Австрія и Германія, по словамъ корреспондента, охладили рвеніе Порты, указавши ей, что статья о реформахъ въ Арменіи, произвести которыя Турція обязана тѣмъ же трактатомъ досихъ поръ остается мертвой буквой.

— Славянскія газеты Австріи обращаютъ вниманіе на усиленную германизацію въ Далматіи: «Политическое положеніе дѣлъ въ Далматіи, пишетъ пражская Politik, ухудшается съ каждымъ днемъ, а усиленная германизація принимаетъ все болѣе активный характеръ. Политическія власти сносятся на нѣмецкомъ языкѣ не только между собою, но и со всѣми частными лицами, имѣющими до нихъ дѣло. Почтовое и телеграфное агенства и чиновники, завѣдующіе сборами податей слѣдуютъ примѣру намѣстника. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что населеніе весьма недовольно подобнымъ управленіемъ, и многія лица уже отказались принимать повѣстки, написанныя на непонятномъ нѣмецкомъ языкѣ. Не только хорваты, составляющіе большинство населенія, но и италіянцы возстаютъ противъ попытокъ германизаціи, а послѣдніе открыто заявили, что они скорѣе готовы соединиться со своими старыми врагами славянами, чѣмъ признать новые порядки. Хорваты, со своей стороны, также предпочитаютъ италіянскій языкъ нѣмецкому, хотя прежде энергически боролись противъ перваго и всѣ попытки италіянцевъ въ продолженіе столѣтій сдѣлать страну италіянскою оказались безуспѣшными».

— При возобновленіи засѣданій рейхсрата, какъ сообщаетъ та же газета, далматическіе депутаты намѣрены внести по этому дѣлу рядъ рѣшительныхъ запросовъ правительству. Вожди народнои партіи въ Далматіи уже прекратили всякія сношенія съ намѣстникомъ барономъ Йовановичемъ.

## ИЗЪ БОЛГАРІИ.

ЭКЗАРХІЙСКІЙ УСТАВЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПРИМѢНИТЕЛЬНО КЪ БОЛГАРСКОМУ КНЯЖЕСТВУ, РАЗСМОТРѢННЫЙ ВЕРХОВНЫМЪ СОВѢТОМЪ, ПРИНЯТЫЙ НАРОДНЫМЪ СОБРАНІЕМЪ И УТВЕРЖДЕННЫЙ КНЯЗЕМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ 1-МЪ. 1).

### Г Л А В А III.

Объ избраніи членовъ Св. Синода.

§ 22. Св. Синодъ Болгарской экзархіи, какъ представитель всѣхъ ея митрополитовъ, составляется, естественно, изъ всѣхъ митрополитовъ.

§ 23. Всякій годъ отъ опредѣляемаго четырехъ годичнаго періода службы въ Синодѣ выходитъ одинъ изъ членовъ и замѣняется новымъ; выходятъ сначала младшіе по рукоположенію, а потомъ и тѣ, которые окончатъ 4-хъ годичную службу. Экзархъ совместно съ Св. Синодомъ за два мѣсяца до окончанія года письменно относится ко всѣмъ митрополитамъ, равно и къ синодальнымъ членамъ, чтобы они препроводили къ нему записку за подписью и печатью съ обозначеніемъ имени одного митрополита. По одной такой запискѣ готовятъ и синодальные члены.

§ 24. Никто изъ митрополитовъ не можетъ быть избранъ членомъ Св. Синода, если онъ не управлялъ епархіей четыре года. По въ виду очевиднаго недостатка въ архіереяхъ избранные въ первый разъ членами Св. Синода могутъ быть избираемы и на второй для службы въ Синодѣ періодъ.

§ 25. Получивъ запечатанныя записки, экзархъ совершаетъ распечатываніе ихъ въ присутствіи Св. Синода и экзархійскаго Совѣта и кто изъ обозначенныхъ въ запискахъ архіереевъ окажется получившимъ большинство архіерейскихъ голосовъ, тотъ и провозглашается преемникомъ выбывающаго члена, который однакожь оставляетъ окончательно свою службу только тогда, когда вступить новый въ отправленіе обязанностей.

§ 26. По окончаніи счета голосовъ и по провозглашеніи избраннаго Синодальнымъ членомъ, составляется протоколъ и, коль скоро оный будетъ переписанъ на чисто, подписывается предсѣдательствующимъ экзархомъ и присутствующими духовными и мірскими членами. А потомъ при отношеніи, основанномъ на протоколѣ, сообщается княжескому правительству отъ имени избраннаго.

§ 27. Никто и ни по какой причинѣ не принимаетъ участія въ Св. Синодѣ, если онъ не законный членъ его. Исключеніе допускается только въ такъмъ случаѣ, когда кто либо изъ членовъ не можетъ присутствовать; тогда если Синодъ найдетъ нужнымъ, приглашаетъ временнаго на мѣсто немогущаго присутствовать другаго изъ находящихся въ городѣ архіереевъ.

§ 28. Никто изъ избранныхъ синодальныхъ архіереевъ не можетъ отказаться отъ принятія возлагаемыхъ обязанностей; иначе будетъ наказанъ увольненіемъ. Исключаются изъ этого правила только тѣ, которые достигли 70-ти лѣтнаго возраста, или тяжело больные.

§ 29. Если избранный членъ Синода по которой либо изъ сказанныхъ выше причинъ откажется отъ членства, избирается другой на его мѣсто, согласно §§ 23, 24 и 25.

Если же сначала приметъ обязанности, а потомъ посреди службы или умретъ, или подастъ въ отставку, или сдѣлается сильно боленъ и долженъ будетъ удалиться, или достигнетъ 70 лѣтнаго возраста, тогда экзархъ вмѣстѣ съ Синодомъ избираетъ, чрезъ закрытую баллотировку и по большинству голосовъ, другаго, который бы вмѣсто вышедшаго дослужилъ остающееся время текущаго года; а въ концѣ года можетъ быть избранъ снова законный членъ Синода на слѣдующій періодъ и объ имени этого избраннаго также извѣщается княжеское правительство.

§ 30. Св. Синодъ имѣетъ засѣданія періодически одинъ разъ въ году, начиная отъ недѣли св. Митроносицъ до голѣ, пока не будутъ разсмотрѣны подлежащіе вопросы, экстраординарные и когда того требуютъ нужды устава.

### Г Л А В А IV.

Объ избраніи митрополитовъ.

§ 31. Избраніе митрополитовъ по епархіямъ имѣетъ дѣлаться исключительно изъ лицъ, обозначенныхъ въ особомъ списокѣ, составляемомъ, какъ слѣдуетъ, Св. Синодомъ; таковой списокъ всегда долженъ имѣться.

§ 32. Св. Синодъ отправляетъ окружное посланіе по всѣмъ подѣ его вѣдомствомъ находящимся епархіямъ и священнымъ монастырямъ, чтобы они сообщили въ Св. Синодъ имена тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя имѣютъ требуемыя § 11 качества (кромѣ условія о пяти годичномъ управленіи епархіей и условія о возрастѣ; для избранія во епископа требуются возрастъ по крайней мѣрѣ 30 лѣтній) и свидѣтельство отъ священнаго или богословскаго извѣстнаго училища, прося рекомендательнымъ письмомъ внести ихъ въ списокъ лицъ, подлежащихъ избранію.

§ 33. Всякое такое рекомендательное письмо отъ клириковъ, написанное или вслѣдствіе окружнаго посланія или послѣ, когда представится благопріятный случай, должно быть подписано отъ епархіи митрополитомъ, или намѣстникомъ его и членами епархіальнаго совѣта, а отъ монастырей —

1) См. № 12 Моск. Церк. Вѣдом.

игуменомъ и монастырской братіей; въ послѣднемъ случаѣ оно должно имѣть и печать монастырскую.

§ 34. По полученіи таковыхъ писемъ, Св. Синодъ совмѣстно съ экзархійскимъ совѣтомъ, если найдетъ ихъ въ порядкѣ и если въ нихъ указаны требуемыя качества, для предлагаемаго, вызываетъ его и, если по испытаніи вблизи, найдетъ его вполне достойнымъ, записываетъ имя его въ списокъ достойныхъ избранія, если же въ письмахъ не все качества доказаны, то Синодъ сначала требуетъ потребныя свѣденія, а потомъ уже дѣйствуетъ согласно полученному отвѣту.

§ 35. Св. Синодъ имѣетъ право, по предварительномъ сношеніи съ министромъ вѣроисповѣданій относительно лицъ Болгарскаго княжества вносить въ списокъ избираемыхъ и другихъ ему извѣстныхъ лицъ, которыя по надлежащемъ испытаніи будутъ признаны достойными архіерейскаго званія.

§ 36. Св. Синодъ беретъ подъ непосредственное свое наблюденіе и попеченіе внесенныхъ въ списокъ и, коль скоро представится случай, указывающій нужду въ нихъ, даетъ имъ церковныя службы, которыя способствуютъ развитію и усовершенствованію ихъ въ церковныхъ знаніяхъ и въ практическомъ опытѣ, поставляетъ ихъ, напримѣръ, проповѣдниками Слова Божія, управителями или учителями священнаго или богословскаго училища, настоятелями монастырей или церквей, протосингелами, архимандритами, діаконами, при архіерей или въ какой либо церкви, настоятелями архіерейскими съ титуломъ селоепископовъ или и безъ этого титула, писарями Св. Синода или другаго мѣста. Если же кто либо изъ внесенныхъ въ каталогъ по суду окажется допустившимъ по ложнымъ причинамъ интригу, чтобы уничтожить согласіе между архіереемъ и народонаселеніемъ, то таковой кромѣ того, что подлежитъ приличному по церковнымъ правиламъ наказанію, еще исключается и изъ списка.

§ 37. Коль скоро сдѣлается вакантнымъ престолъ въ какой либо митрополіи въ княжествѣ, епархіальный духовный совѣтъ немедленно донесеніемъ за общимъ подписомъ сообщаетъ о томъ Св. Синоду, прося оный немедленно опредѣлять намѣстника на овдовѣвшій престолъ, на время пока не будетъ избранъ и поставленъ новый архіерей.

§ 38. По полученіи такого донесенія Св. Синодъ непосредственно отъ себя опредѣляетъ одного изъ ближнихъ архіереевъ намѣстникомъ престола указанной епархіи, снабжаетъ его для этой цѣли потребнымъ синодальнымъ документомъ и сообщаетъ въ министерство Исповѣданій, чтобы и оно сдѣлало надлежащее распоряженіе относительно опредѣленнаго намѣстника.

§ 39. Намѣстникъ, коль скоро получитъ опредѣленіе о своемъ назначеніи, отправляется въ мѣстопробываніе овдовѣвшей епархіи и совмѣстно съ тамошнимъ епархіальнымъ совѣтомъ пишетъ окружное письмо къ духовнымъ и мірскимъ избирателямъ епархіи, приложивъ къ оному и копію со списка лицъ, достойныхъ избранія въ архіерея, чтобы они собрались въ теченіе 8 дней, со дня полученія окружнаго письма, въ первенствующій въ епархіи городъ и составили избирательное собраніе, которое должно состояться въ первый воскресный день послѣ сказаннаго 8 дневнаго срока.

§ 40. По приглашенію намѣстника все явившіяся духовные и мірскіе избиратели епархіи собираются въ сказанное воскресенье, послѣ Божественной литургіи, въ архіерейскій домъ, гдѣ въ присутствіи и при содѣйствіи епархіальнаго совѣта, если окажется собравшихся не меньше  $\frac{3}{4}$  всехъ ожидаемыхъ избирателей, намѣстникъ провозглашаетъ собраніе открытымъ, если же меньше, то отлагается до слѣдующаго воскресенья и тогда начинается засѣданіе, сколь бы ни оказалось избирателей на лицѣ.

§ 41. Послѣ приличной молитвы къ Богу, когда откроется засѣданіе, избиратели по приглашенію председательствующаго намѣстника приступаютъ къ закрытой баллотировкѣ двухъ лицъ, указанныхъ въ спискѣ и эти два лица, если получаютъ большинство голосовъ, провозглашаются какъ пра-

вильно и законно избранныя отъ клира и народа епархіи и какъ достойныя кандидаты занять овдовѣвшій престолъ. Кромѣ избирателей никому другому не дозволяется подавать голосъ, а въ случаѣ разногласія, большинство голосовъ получаетъ чрезъ присоединеніе голосовъ председатель къ той или другой сторонѣ.

§ 42. Когда окончится этимъ способомъ избраніе, составляется протоколъ, въ которомъ излагается подробно все, что было при избраніи, и который тотчасъ же подписывается въ томъ же засѣданіи, всеми избирателями и подтверждается членами епархіальнаго совѣта съ печатію епархіи.

Два другіе подобныя протокола, также подписанные всеми избирателями и подтвержденные намѣстникомъ и епархіальнымъ совѣтомъ, препровождаются при особыхъ отношеніяхъ, подписанныхъ также намѣстникомъ и епархіальнымъ совѣтомъ—одно къ экзарху, а другое—къ министру исповѣданій.

§ 43. Получивъ такой протоколъ и донесеніе, равно и отношеніе министра исповѣданій по поводу выбора, экзархъ читаетъ ихъ въ Св. Синодѣ и если будетъ признано, что избраніе велось правильно, то оно одобряется и составляется протоколъ, который и подписывается всеми членами Синода.—Если же будетъ признано избраніе неправильнымъ, то также составляется протоколъ, въ которомъ указываются и причины, по которымъ кассируется избраніе. Согласно этому протоколу экзархъ подписываетъ произвести новые выборы.

§ 44. Коль скоро будетъ одобрено епархіальное избраніе, Св. Синодъ идетъ въ церковь, гдѣ послѣ приличной обстоятельству молитвы къ Богу, въ присутствіи всего народа избираетъ и одобряетъ канонически и свободно одного изъ двухъ избранныхъ лицъ, принимая во вниманіе истинное желаніе народа той епархіи, выраженное и удостовѣренное избирателями епархіальнаго собранія. Непосредственно послѣ того составляется протоколъ по поводу этого духовнаго и рѣшительнаго избранія архіерея и подписывается всеми членами Св. Синода.

§ 45. Послѣ сказаннаго избранія совершается по уставному обряду надлежащее рукоположеніе избраннаго въ назначенный день и затѣмъ экзархъ дѣлаетъ сообщеніе въ Министерство Исповѣданій, прося оное объ изданіи подтверждающаго княжескаго указа.

§ 46. Коль скоро состоится такое опредѣленіе новаго архіерея, экзархъ совмѣстно съ Синодомъ отправляетъ его въ епархію съ синодальнымъ письмомъ, которое должно быть прочтано въ церквахъ; и правительство сообщаетъ мѣстнымъ властямъ и тогда только новый архіерей вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей, а намѣстникъ перестаетъ быть таковымъ.

§ 47. Перемѣненіе архіерея съ одной епархіи на другую воспрещается, а поставленіе архіерея безъ епархіи, или на епархію, гдѣ есть архіерей, не можетъ быть допущено иначе, какъ согласно настоящаго закона.

(Продолженіе слѣдуетъ).

#### ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТКА ВЪ 1882 ГОДУ 1)

Христіанское чтеніе—этотъ журналъ издается при Петерб. Дух. Акад. и выходитъ въ количествѣ 6-ти книжекъ въ годъ, изъ которыхъ каждая вмѣщаетъ отъ 18 до 24 печат. листовъ. Помѣщаются здѣсь разнообразныя статьи и матеріалы по всемъ отраслямъ богословскихъ знаній. Такъ, по Священному Писанію за прошлый годъ помѣщены были статьи: «свидѣтельства древне-православной церкви о неканоническихъ книгахъ Ветхаго Завета и значеніе ихъ на основаніи этихъ свидѣтельствъ». Авторъ этой статьи, свящ. М. Сперанскій—приводитъ факты богословско-литературнаго употребленія неканоническихъ книгъ Ветхаго Завета въ II и III Христ. вѣкахъ и отсюда выводитъ заключеніе, что неканоническія книги пользовались уваженіемъ въ древне-христ. церкви и читались наравнѣ съ каноническими книгами, пока церковь не рѣшила вопроса объ

1) Продолженіе см. № 10.

отношеніи ихъ къ канону. Послѣ этого времени, въ концѣ IV и въ началѣ V в., когда вмѣстѣ съ опредѣленіемъ объема канона было опредѣлено относительное достоинство неканоническихъ книгъ, общимъ сужденіемъ всей Вселенской церкви онѣ были выдѣлены изъ списка книгъ каноническихъ и признаны только «полезными для чтенія». — «Латинскій переводъ Библии, извѣстный подъ именемъ Вульгаты и его значеніе по ученію римско-католической церкви», Н. Виноградова. Здѣсь опровергается установленное на Тридентскомъ соборѣ римско-католическою церковью ученіе о Вульгатѣ, какъ о самомъ достовѣрномъ переводѣ, сохранившемъ подлинное откровеніе Божественное и недопускающемъ никакихъ измѣненій. Кромѣ статей, содержащихъ исagogическія свѣдѣнія, печатались истолковательные труды свящ. Н. Вишнякова «на книгу Псалтирь», съ особымъ счетомъ страницъ, и «нравственные бесѣды на воскресныя Евангелія», Мелы — въ переводѣ съ греч. на русскій языкъ арх. Неофита-Пагидаса. Сюда же по содержанію должна быть отнесена статья И. Якимова «гдѣ находится земной рай», служащая объясненіемъ Быт. II, 8—15.

По предмету библейской исторіи помѣстили свои статьи: проф. Ѳ. Елеонскій «Религіозное состояніе и общественное устройство израильскаго народа въ Египтѣ», М. Малицкій — «собственныя имена у древнихъ евреевъ и ихъ религіозно-историческое значеніе». Специально богословію посвящены были изслѣдованія съ апологическимъ характеромъ: Проф. А. Предтеченскаго: «къ вопросу о происхожденіи и развитіи религій», неизвѣстнаго автора — «теократическій принципъ ислама и слѣдствія этого для мусульманъ и христіанъ», переводныя: А. Куницыной «догматы и нравственность», бесѣда пастора Берсье; «безспорныя преимущества православной католической церкви предъ всѣми другими христіанскими исповѣданіями», трактатъ доктора Овербека.

Помѣщались статьи еще по каноническому праву и церковной археологіи, таковы: Т. Барсова «о послѣдствіяхъ расторженія брака въ случаѣ прелюбодѣнія», А. Павлова по поводу изслѣдованія М. Горчакова «о тайнѣ супружества» — «объ источникахъ 50-главы Кормчей книги». По предмету церковной археологіи были напечатаны статьи: «римскія катакомбы — послѣ новѣйшихъ изслѣдованій въ нихъ Россіи». Въ этой статьѣ опровергаются неправильныя мнѣнія о катакомбахъ: о подземномъ Римѣ; о значеніи слова «катакомбы», что катакомбы не были прежде песчаными копками; что онѣ не служили жилищами для христіанъ; — рѣдко были храмами; что не всѣ погребенные въ катакомбахъ — мученики; — сосуды, находимые въ катакомбахъ, заключаютъ не кровь мучениковъ, а вино; онѣ не языческаго, а христового происхожденія; о древности катакомбныхъ изображеній. «Брачные вѣнцы и царскія короны», Н. Покровскаго. Здѣсь излагается исторія формы брачныхъ вѣнцовъ и ихъ символическое значеніе. «Археологическія рѣдкости Гелатскаго монастыря», того же автора.

Не мало за прошлый годъ въ «Христ. чтеніи» было напечатано статей по церковной исторіи всеобщей и русской. Такъ здѣсь помѣщены были статьи: А. Садова «Виссаріонъ Никейскій на ферраро-флорентійскомъ соборѣ»; В. Болотова «къ исторіи внѣшняго состоянія константинопольской церкви подъ игомъ турецкимъ», того же автора, «библіографическія замѣтки» на новыя иностранныя сочиненія по церковной исторіи; Арх. Арсенія, «Николай Мевонскій епископъ XII вѣка, и его сочиненія»; А. Лопухина, «сношенія американской епископальной церкви съ православнымъ востокомъ по вопросу о соединеніи церквей (1862—1868)». Последняя статья не лишена современнаго интереса. Дѣло въ томъ, что американская епископ. церковь по условіямъ своего положенія и по характеру своей церковной организаціи болѣе всѣхъ другихъ христ. церквей и общинъ приближается къ православной церкви и потому изслѣдованіе ея внутренней жизни можетъ быть небезполезнымъ для уясненія волнующихъ въ настоящее время нашу внутреннюю церковную жизнь вопросовъ, а ея издавна замѣчаемое тяготѣніе къ православному востоку еще болѣе усиливаетъ значеніе и интересъ этого факта. Изложеніе выдающихся фактовъ, въ которыхъ за послѣднія два десятилѣтія выражалось это тяготѣніе амер. еписк. церкви къ востоку, и служить предметомъ статьи г. Лопухина.

Исторіи славянскихъ церквей посвящены были статьи: Вл. Качановскаго, «къ вопросу о литературной дѣятельности болгарскаго патріарха Евфимія», М. Драговича, «митрон. Черногорскій Василій Петровичъ и его сношенія съ Россіей», профес. М. Ко-

яловича, «новое орудіе латинской пропаганды» (переводъ документовъ и статей «Галицкаго Слова» объ утвержденіи латинскаго «ордена воскресенія» въ австрійской Галиціи). Затѣмъ были напечатаны «акты о признаніи сербской церкви самостоятельною, соборное опредѣленіе о православной церкви въ Сербіи, окружное посланіе къ самостоятельнымъ православнымъ церквамъ».

Статьи по русской церковной исторіи касались слѣдующихъ вопросовъ: «черты современности въ сочиненіяхъ митр. Данила» (рѣчь предъ публичною защитою магистерской диссертациі: «митр. Данилъ и его сочиненія» В. Жмакина; «къ исторіи сношеній Россіи съ востокомъ въ половинѣ XVII ст.», свящ. П. Николаевскаго; іеродиаконъ Невскаго монастыря Макарій (эпизодъ изъ русской церкви исторіи XVIII в. Приключенія Макарія, указанныя имъ разности малороссійской церкви отъ великороссійской) Н. Барсова; «о русинахъ Сувалкской губерніи» (слѣды православія въ римско-католическихъ приходахъ: латино-польская пропаганда между униатами) свящ. К. Романовскаго; «журналъ благотворительнаго съѣзда Виленскаго благочинія, состоявшійся въ засѣданіи 24 мая 1871 года (о новообращенныхъ изъ католичества въ православіе). Затѣмъ здѣсь были еще напечатаны: «двѣ бесѣды святѣйшаго патріарха Конст. Фотія по случаю нашествія россовъ на Константинополь; отрывокъ изъ одной древнелечатной книги конца XVI ст., неизвѣстной въ нашей библіографіи; древнѣйшій списокъ Толковой Псалти; автографъ преп. Максима грека-греч. Псалтирь; чинъ избранія, нареченія, благовѣстія, посвященія, и шествія около города патр. Никона; списокъ съ настольной грамоты патр. Москов. Никону; церемоніалъ погребенія Ѳеофана Прокоповича, арх. Новгородскаго; изъ воспоминаній о преосв. Аркадіѣ арх. Олонецкомъ и Петрозаводскомъ; послѣдній годъ жизни и кончина Аркадія, арх. Олон. и Петр., его три письма къ священнику Михаилу Николаевскому».

Не былъ оставленъ безъ вниманія русскій расколъ и сектантство. По этому предмету напечатаны были статьи: «собраніе патріархомъ Никономъ книгъ съ востока Серг. Бѣлокурова; увѣщаніе къ старообрядцамъ при вступленіи во св. четыредесятилицу» свящ. Т. Твердынскаго; «ересь Есаула Котельникова» (1774—1854) В. Жмакина.

Къ публицистическимъ статьямъ, помѣщеннымъ въ «Хр. Чтеніи» принадлежатъ: «опасности искусственнаго соединенія полезнаго съ пріятнымъ» (двѣ рѣчи, произнесенныя въ г. Рыбинскѣ въ «соединенномъ собраніи всѣхъ сословій») прот. Ширяева, того же автора, «христіан. благотворительность въ новое время и причины ея малоуспѣшности; идеалы Пушкина» (рѣчь, произнесенная въ торжествен. годичномъ собраніи С.-Петербурх. акад. 17 фев. 1882 г.) проф. В. Никольскаго.

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ

ИЗЪ ВЕРЕЙСКАГО УѢЗДА.

*Двадцатипятилѣтняя дѣятельность священника, какъ народнаго учителя.*

1-го февраля сего 1883 года исполнилось двадцатипятилѣтіе дѣятельности, въ качествѣ народнаго учителя и законоучителя, верейскаго уѣзда, села Понизовья Богородицерожественской церкви священника и благочиннаго С. С. Казанскаго, дѣятельности истинно плодотворной и достохвальной. Не смотря на трудныя обязанности сельскаго пастыря, а за послѣднія одиннадцать лѣтъ, и должность благочиннаго, его учительская дѣятельность въ теченіе 25-ти лѣтъ, единично имъ, обогатила грамотностію не только его прихожанъ, но и сосѣдніе съ нимъ приходы и даже протерла свое просвѣтительное вліяніе на пограничный съ нимъ Боровской уѣздъ, Калужской губерніи, за что благочинный Казанскій чтется окружающимъ его народомъ за самаго лучшаго учителя и пользуется благодарнымъ расположеніемъ отцевъ и воспитанныхъ имъ, ихъ дѣтей. Достохвальная дѣятельность бл. Казанскаго не утѣлилась и ока Царева, вѣчной памяти, незабвеннаго Монарха Александра II-го, который увѣнчалъ полезнаго дѣятеля Казанскаго дарованіемъ ему

ордена св. Анны 3-й степени. На сколько очевидна его плодотворная дѣятельность и въ настоящее время, объ этомъ свидѣтельствуетъ постановленіе Верейскаго уѣзднаго земскаго собранія за 1882 г., въ сентябрѣ мѣсяцѣ, которое, по инициативѣ председателя управы г. Ланге, положило «въ день совершенія 25 лѣтій педагогической дѣятельности свящ. Казанскаго почтить его достойнымъ образомъ. При семъ могушіе потребоваться расходы употребить изъ училищныхъ суммъ» \*). Подвѣдомое ему духовенство, въ свою очередь, приготовило ему адресъ, въ ожиданіи его юбилея. Положеніе земства пока не приведено въ исполненіе, по неизвѣстнымъ причинамъ, тѣмъ не менѣе нельзя не порадоваться такимъ примѣрнымъ явленіямъ въ средѣ духовенства и не воздать ему, бл. Казанскому благодарности, какъ представляющему въ своемъ лицѣ живой примѣръ могучести духовенства въ дѣлѣ народнаго обученія и краснорѣчиво опровергающему нареканія на духовенство въ его бездѣятельности.

Села Вышегорода Ризположенской церкви

Священ. *Алексій Муравьевъ.*

1883 г.,

Марта 19 дня.

#### ИЗЪ МОГИЛЕВА.

Г. Редакторъ!

Позвольте подѣлиться съ читателями «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» отраднымъ и интереснымъ извѣстіемъ, въ особенности для москвичей. Въ 1863 г. въ Могилевѣ губ. по инициативѣ незабвеннаго благодѣтеля Сѣверо-Западныхъ губерній М. Н. Муравьева, было обновлено древнее Могилевское Православное Братство; душою и энергичнымъ дѣятелемъ Братства былъ Н. Н. Клириковъ; своими благотворными и разумными дѣйствіями, онъ обратилъ вниманіе Москвичей и при посредствѣ покойнаго И. И. Четверикова, Москва не щадила матеріальной и нравственной поддержки дѣлу возстановленія угнетенной Русской народности и духа православныхъ людей: украшали храмы, братство открывало школы, и имя Клирикова было грозою для польщины и лойолизма. Муравьевъ радовался и утѣшался дѣйствіями братства; не стало Муравьева и для пользы службы Клириковъ былъ переведенъ въ Плоцкъ, а безъ его энергіи и за смертію Четверикова (1872 г.) братская дѣятельность замолкла и съ 1880-мъ годомъ почти забыта память о существованіи братства.

Новый Могилевскій преосвященный Виталий узналъ о существовавшемъ братствѣ и его дѣятельности, *настойла* на дальнѣйшемъ существованіи Братства и 13 февраля было у него собраніе (до 60 чел.) для выслушанія составленнаго имъ устава и для избранія членовъ совѣта; старшиною избранъ ректоръ семинаріи о. Александръ, членами вице-губернаторъ Гортынскій, губернский предводитель дворянства Титовъ и другія. Пренія дѣла Братства перенесены въ новое помѣщеніе, гдѣ для канцеляріи Совѣта отведено 2 комнаты. Преосвященный со свойственною ему энергіею намѣренъ возродить бывшую благотворную дѣятельность Братства. Будемъ надѣяться, что и теперь найдутся помощники въ родѣ Н. Н. Клирикова и дѣятеля радѣтели въ родѣ незабвеннаго И. И. Четверикова.

Z.

\* ) Вер. уѣзд. зем. собраніе 1882 г. засѣданіе 23 сент.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ПРИДВОРНЫЙ ПРОТОДІАКОНЪ ВАСИЛІЙ ИВАНОВИЧЪ СКВОРЦОВЪ.

Биографическій очеркъ.

Въ 10 часовъ вечера, 23 января 1883 года, на 54 году жизни скончался о. протодіаконъ Московскаго придворнаго Верхоспасскаго собора Василій Ивановичъ Скворцовъ. Эта печальная вѣсть на другой же день съ быстротою молніи облетѣла всѣ концы Москвы, какъ громомъ поразила жителей первопрестольнаго града и повергла ихъ въ глубокую скорбь. Почему, спроситъ читатель, такая вѣсть тяжело отозвалась на сердцахъ москвичей? Москва и прежде видѣла у себя не малочисленный сонмъ протодіаконовъ и въ свое время лишалась ихъ, а между тѣмъ такая скорбь, такое сожалѣніе объ утратѣ выпали на долю только этого о. протодіакона. Такъ гдѣ же, въ самомъ дѣлѣ, причина такой скорби?

Въ лицѣ Василя Ивановича Москва лишилась и оплакивала сколько прекраснаго и образцоваго своего протодіакона, столько же и прекраснаго и симпатичнаго человѣка.

Занимая хотя и довольно видный постъ, но, по мѣсту своего служенія, мало принадлежа собственно Москвѣ, (по крайней мѣрѣ за послѣднія 12 лѣтъ) Василій Ивановичъ въ теченіе своей слишкомъ двадцати трехлѣтней службы въ Москвѣ сумѣлъ возбудить въ ея жителяхъ такую искреннюю и неподдѣльную къ себѣ любовь, такую симпатію и популярность, что зналъ его здѣсь почти каждый и смерть его оплакивалъ какъ смерть близкаго роднаго. Обнаружилось, что эта любовь москвичей къ о. протодіакону на столько была сильна, что она не ограничилась предѣлами его земной жизни, но намѣрена оставаться и продолжаться въ ихъ сердцахъ и послѣ его смерти. Доказательствомъ этому служить предлагаемый вниманію читателя краткій очеркъ его жизни: своимъ появленіемъ на свѣтѣ онъ обязанъ этой именно любви москвичей къ Василю Ивановичу. Къ великой чести московскихъ гражданъ, мы должны сказать, что взяли на себя этотъ трудъ не по своему почину, но единственно по просьбѣ почитателей почившаго. Этимъ актомъ послѣдніе пожелали увѣковѣчить память о своемъ любимцѣ какъ для себя, такъ и для своего потомства. Мы же съ своей стороны долгомъ считаемъ предупредить благосклоннаго читателя: пусть онъ не ищетъ въ этомъ очеркѣ ни фактической полноты разказа, ни документальной обоснованности, ни строгой послѣдовательности,—такого труда мы на себя не принимали; напротивъ мы только желали представить нѣкоторыя отдѣльныя черты изъ жизни о. протодіакона, добытыя нами частію изъ личнаго съ нимъ знакомства и частію изъ разспросовъ лицъ, близко къ нему стоявшихъ, съ цѣлію хотя отчасти обрисовать личность этого въ высшей степени симпатичнаго и своимъ родѣ замѣчательнаго человѣка.

Василій Ивановичъ Скворцовъ родился 14 іюля 1829 года въ извѣстномъ поволжскомъ селѣ Лысковѣ Макарьевскаго уѣзда Нижегородской губерніи; отецъ его былъ діаконъ въ этомъ селѣ. 9-ти лѣтъ его отвезли въ Нижегородское духовное училище, а оттуда, по окончаніи курса, онъ переведенъ былъ въ мѣстную духовную семинарію. Рано открывшійся и доставившій Василю Ивановичу такую громкую извѣстность и уваженіе въ Москвѣ голосъ воспрепятствовалъ ему докончить курсъ въ семинаріи: онъ вышелъ изъ философскаго класса. Въ 1848 году, девятнадцатилѣтнимъ юношей мы уже видимъ его въ штатѣ мѣстнаго архіерейскаго хора. Но здѣсь ему пришлось пробыть недолго: чрезъ два года онъ опредѣленъ былъ діаконъ въ одно изъ богатыхъ селъ Горбатовскаго уѣзда—Павлово. Тогдашній преосвященный Нижегородскій, какъ бы сожалѣя объ утратѣ человѣка съ такимъ ча-

рующимъ голосомъ, какимъ обладалъ молодой Павловскій диаконъ, и нужнаго для его хора, рѣшился вознаградить эту утрату возвращеніемъ къ себѣ Василя Ивановича снова. И вотъ онъ послѣ непродолжительной службы въ селѣ Павловѣ переводится въ крестовую церковь архіерейскаго дома. Но это мѣсто было для него только поминальнымъ: на самомъ же дѣлѣ онъ нуженъ былъ не для крестовой церкви, но для хора владыки; такимъ образомъ, считаясь диакономъ крестовой церкви, Василій Ивановичъ въ дѣйствительности снова возвращается и посвящаетъ свой голосъ и молодыя силы хору владыки. Съ этого времени начинается въ собственномъ смыслѣ извѣстность Василя Ивановича. Сладкозвучный голосъ діакона крестовой церкви очень скоро обратилъ на себя вниманіе нижегородскихъ гражданъ: и не прошло 10 мѣсяцевъ, какъ нижегородскіе граждане упростили преосвященнаго перевести его къ мѣстному Архангельскому собору. Василій Ивановичъ дѣйствительно былъ переведенъ, но затѣмъ мы видимъ, что и Архангельскій соборъ недолго оглашался благозвучнымъ голосомъ молодого крестоваго діакона: преемственно, одинъ за другимъ, всѣ нижегородскіе соборы предвосхищали себѣ прекраснаго діакона. Черезъ годъ службы въ Архангельскомъ соборѣ Василій Ивановичъ перешелъ въ Благовѣщенскій соборъ и еще черезъ годъ — въ Преображенскій. Предвосхищая, такимъ образомъ, любимаго о. діакона одинъ у другаго, нижегородскіе граждане услаждались его служеніемъ до 1859 года. Любовь, радость и восторгъ у человѣка обыкновенно таковы, что непремѣнно желаютъ проявиться во внѣ, въ бесѣдахъ съ близкими людьми. Такъ было въ этомъ случаѣ и съ нижегородцами. Встрѣчаясь съ богатыми московскими купцами — издавна поклонниками благозвучныхъ діаконствъ, — нижегородцы въ своихъ бесѣдахъ съ ними не могли, конечно, не похвалиться предъ ними обладаніемъ диакономъ съ такимъ прелестнымъ голосомъ, какой имѣлъ ихъ соборный диаконъ Скворцовъ, и не задѣтъ въ москвичахъ извѣстной стружки самолюбія, что въ Москвѣ даже нѣтъ такого прекраснаго діакона, чарующимъ голосомъ котораго наслаждаются они, нижегородцы. Съ другой стороны, и въ москвичахъ не могло тогда не зародиться чувство соревнованія и непремѣннаго желанія обладать диакономъ съ такимъ богатымъ голосомъ, какимъ обладалъ соборный диаконъ въ Нижнемъ Новгородѣ. Приѣзжая туда ежегодно по своимъ торговымъ дѣламъ на ярмарку, богатые московскіе купцы считали долгомъ послушать служеніе прославленнаго нижегородцами соборнаго о. діакона Скворцова. Не разъ слушая его служеніе и наслаждаясь его мелодичнымъ голосомъ, москвичи возвращались въ свой первопрестольный градъ почти съ чувствомъ зависти и досады на нижегородцевъ, обладавшихъ такимъ сокровищемъ. Въ ихъ голову западала мысль — во что бы то ни стало, а перехватить и отнять у нижегородцевъ діакона Скворцова. Ихъ желаніе не заставило себя долго ждать. Въ августѣ 1859 года богатый московскій купецъ Гавріилъ Матвѣевичъ Корниловъ, приѣхавши въ Нижний Новгородъ на ярмарку, предложилъ Василю Ивановичу переселиться въ первопрестольную Москву. Предложеніе было легко и заманчиво для провинціального діакона, особенно же, въ виду того, что Г. М. Корниловъ съ переходомъ его въ Москву обѣщаль и предвѣщаль ему и богатство, и извѣстность, — и Василій Ивановичъ согласился. Видное мѣсто діакона при Большомъ Успенскомъ соборѣ для него уже было заранѣе приготовлено, и патронъ его тутъ же осуществилъ на дѣлѣ то, что обѣщаль ему на словахъ въ Нижнемъ Новгородѣ. Время было въ зимѣ, и на плечахъ Василя Ивановича появилась кромѣ шелковой богатая лисья ряса, а его квартира украсилась такой обстановкой, какая могла составлять украшеніе любого аристократическаго покоя. Такъ

прекрасно и такъ счастливо было начало службы провинціального діакона въ первопрестольной столицѣ. Его здѣсь скоро полюбили, и онъ въ короткое время сталъ извѣстнымъ почти всей Москвѣ. Такъ продолжалось около 11 лѣтъ. Но вотъ одно, по видимому, ничтожное и притомъ отъ него нисколько не зависящее обстоятельство, должно было прекратить его службу при Успенскомъ соборѣ. Имѣя всѣ достоинства человѣка и діакона, Василій Ивановичъ въ тоже время имѣлъ несчастіе обладать не высокимъ ростомъ, съ которымъ такъ несомнѣтенъ, по взгляду соборной администраціи, санъ протодіакона. Вслѣдствіе такого природнаго недостатка его два раза обходили первенствомъ: какъ только открывалась вакансія протодіакона, выписывался таковой изъ дальнихъ окраинъ Россіи — Сибири. Василій Ивановичъ, благодаря своему въ высшей степени миролюбивому характеру, смелъ за лучшее удалиться изъ собора и такимъ образомъ прекратить всѣ споры и недоразумѣнія, возбужденныя по этому поводу среди его почитателей. Купечество, узнавши объ этомъ и вполне сочувствуя своему любимцу, тотчасъ же предложило ему свои услуги. Оно упростило его перейти въ Троицкую въ Сыромятникахъ церковь и въ тоже время обѣщало, кромѣ церковныхъ доходовъ, выплачивать ему лично извѣстную сумму и не стѣснять его службою въ другихъ церквахъ по приглашенію. О. диаконъ согласился. Но, проживши 11 лѣтъ въ самомъ центрѣ Москвы и прослуживши все это время среди древней святыни Московской, Василій Ивановичъ скоро началъ скучать въ этомъ приходѣ, расположенномъ на одной изъ глухихъ окраинъ Москвы; сердце его, привязанное къ древней святынѣ, снова начало стремиться туда же. Случай скоро представился. Черезъ годъ службы у Троицы въ Сыромятникахъ при Верхоспаскомъ придворномъ соборѣ открылась діаконская вакансія, и о. духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Василій Борисовичъ Бажановъ 12 февраля 1872 года перевелъ его къ этому собору и черезъ 4 года службы здѣсь, именно 6 апрѣля 1875 года, возвелъ его въ санъ протодіакона «за отчетливое знаніе, какъ гласить его послужной списокъ, и благоговѣнное исполненіе обязанностей и вполне достохвальное поведеніе». При Верхоспаскомъ соборѣ Василій Ивановичъ и продолжалъ служить до того времени, пока Господь не воззвалъ его въ лучшей загробной мірь.

Вотъ въ краткихъ чертахъ вишія, официальная сторона дѣятельности Василя Ивановича. Перейдемъ къ другой сторонѣ его дѣятельности, дѣятельности его, какъ члена общества.

Всматриваясь въ личность о. протодіакона съ этой именно стороны, мы приходимъ къ заключенію, что Василій Ивановичъ былъ постоянно окруженъ сердечною любовью, искреннимъ уваженіемъ со стороны всѣхъ жителей московскихъ. За послѣднее время вся Москва знала его, если не лично, то по слухамъ отъ другихъ и знала его за такого протодіакона, который въ своей личности какъ будто бы совмѣщаль всѣ качества діакона со всѣми его атрибутами; Москва знала его при томъ за человѣка крайне мягкаго, миролюбиваго, скромнаго и симпатичнаго. Кто хоть разъ случайно встрѣчался съ нимъ, то уже становился въ душѣ его почитателемъ. Такъ онъ былъ натураленъ, простодушенъ и незлобивъ!

Отзывы о немъ и отношенія къ нему лицъ духовной іерархіи были въ высшей степени лестныя, — отношенія не начальниковъ къ подчиненному, не высокоумѣрныхъ и покровительственныхъ, но отношенія скорѣе отца къ любимому и аккуратному сыну. Всякому извѣстно, каковъ былъ въ свое время покойный великій іерархъ русской церкви приснопамятный митрополитъ Филаретъ, и всякій знаетъ, какъ онъ обыкновенно строго относился къ

исполненію своихъ обязанностей священно и церковнослужителей московскихъ. Но и этотъ строгій архимандритъ очень скоро замѣтилъ въ Успенскомъ о. діакопъ прекрасныя качества, скоро началъ отличать его отъ другихъ и не рѣдко предпочиталъ протодіаконамъ молодого соборнаго діакона. Когда митрополита приглашали на освященіе храмовъ въ уѣздные города и села, владыка въ этихъ случаяхъ иногда обходилъ протодіаконовъ и бралъ съ собою Василія Ивановича. Если случался какое нибудь выдающееся торжество, то молодой Успенскій діакопъ обязательно вызывался митрополитомъ на служеніе. Не вдаваясь въ утомительное перечисленіе такихъ случаевъ за его семилѣтнее діакопство при жизни митрополита, мы укажемъ только на два. При хиротоніи преосвященнаго Игнатія, назначеннаго викаріемъ московскимъ и въ день своего 50-ти лѣтняго юбилея митрополитъ вызывалъ Василія Ивановича участвовать въ священнослуженіи.

И высокопреосвященный митрополитъ Макарій, подобно пренонамятному митрополиту Филарету, на первыхъ же порахъ своего святительства въ Москвѣ отличилъ и рѣзко выдѣлилъ изъ среды московскихъ епархіальныхъ протодіаконовъ придворнаго. Однажды, послѣ своего священнослуженія въ Покровскомъ соборѣ съ Василіемъ Ивановичемъ, высокопреосвященный митрополитъ на оубѣдѣ у старосты г. Лузина милостиво обратившись къ нему и взявши его за руку, высказалъ слѣдующее: «душевно сожалею, о. протодіакопъ, что не могу имѣть васъ всегдашнимъ своимъ протодіакономъ: ваше служеніе выше всякихъ похвалъ».

Вслѣдъ за митрополитами Филаретомъ и Макаріемъ и викаріи московскіе оказывали свою благорасположенность къ Василію Ивановичу. Изъ нихъ особенно преимущественно любовью онъ пользовался со стороны преосвященнаго Леониды умершаго архіепископомъ въ Ярославлѣ. Этотъ преосвященный любилъ часто совершать богослуженіе съ о. протодіакономъ и, бывало, причастившись Св. Таниъ при чтеніи благодарственныхъ молитвъ, всегда ставилъ его съ собою рядомъ, приглашая помолиться. Другой викарій, преосвященный Савва (нынѣ архіепископъ тверской) точно также любилъ служить съ о. протодіакономъ. Назначенный на самостоятельную кафедру въ Витебскъ, онъ предлагалъ Василію Ивановичу занять при немъ должность протодіакона. Точно такъ же и нынѣшній викарій московскій преосвященный Алексій сердечно любилъ придворнаго о. протодіакона; не вида его долго при своемъ священнослуженіи, онъ обыкновенно начиналъ съ участіемъ разспрашивать его близкихъ, какъ здоровъ и какъ поживаетъ Василій Ивановичъ. 9 го января текущаго года, въ день столѣтняго юбилея высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, этотъ же преосвященный, припоминая то благорасположеніе, какимъ пользовался о. протодіакопъ отъ пренонамятнаго іерарха, пригласилъ его къ участію въ церковномъ торжествѣ. Этимъ юбилейнымъ торжествомъ и закончился для Василія Ивановича періодъ священнослуженія его съ іерархами.

Но извѣстность и, такъ сказать, популярность о. протодіакона среди іерарховъ церкви не ограничивалась предѣлами одной только Москвы: его знали за великаго мастера своего дѣла и епархіальные преосвященные, многіе изъ нихъ присылали къ нему своихъ діаконовъ поучиться мастерству служенія. Такъ напр. преосвященный Макарій въ бытность свою на орловской кафедрѣ прислалъ своего молодого и неопытнаго протодіакона пройти подъ руководствомъ Василія Ивановича школу діакопскаго служенія и перенять отъ него это искусство. Затѣмъ тотъ же владыка года два тому назадъ уже изъ Нижняго Новгорода упрасивалъ его перейти къ нему въ протодіакона.

Таковы были въ покойному о. протодіакопу отношенія зна-

вшихъ его іерарховъ русской церкви. Если же такъ лестны и такъ возжеланны были отношенія къ Василію Ивановичу іерарховъ, которые и встрѣчались съ нимъ сравнительно рѣдко, то что сказать послѣ этого объ отношеніи къ нему оо. протоіереевъ, іереевъ и всего вообще церковнаго клира московскаго, съ которыми онъ входилъ въ болѣе близкія и частныя сношенія?

Мы нисколько не преувеличѣмъ, если скажемъ, что эти лица безъ всякаго исключенія глубоко любили Василія Ивановича и относились къ нему не иначе, какъ съ полнымъ уваженіемъ. Уже послѣ его смерти намъ не разъ приходилось слышать отъ нихъ такого рода отзывъ: «покойный о. протодіакопъ былъ образцомъ стройнаго, благоговѣйнаго служенія; всякій присутствуя при его священнослуженіи, невольно умилялся духомъ—и Москва теперь долго, не услышитъ такого протодіакона, какимъ былъ Василій Ивановичъ». И намъ, по мѣсту своего служенія, не рѣдко приходилось совершать Божественную службу въ сослуженіи съ почившимъ о. протодіакономъ, и, признаемся, въ то время мы испытывали и переживали какое то особенное невыразимое чувство благоговѣнія и умиленія. Настоятель придворнаго собора, въ которомъ служилъ Василій Ивановичъ, о. протоіерей Стефанъ Львовичъ Корольковъ, всегда искренно и съ уваженіемъ относившійся къ нему и сердечно любившій его, не взирая на свою серьезную болѣзнь, собралъ свои послѣднія силы и принялъ живое участіе какъ въ священнослуженіи заупокойной литургии, такъ въ отиѣваніи и въ провахъ его.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ БРАТСТВА ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ.

Въ большомъ залѣ Россійскаго Благороднаго Собранія

Въ Воскресенье, 3-го апрѣля 1883 года,

имѣетъ быть въ пользу недостаточныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи

## ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ,

который будетъ исполненъ полнымъ хоромъ Чудовскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента П. А. Скворцова.

### ПРОГРАММА.

1-отдѣленіе.

1. Душе моя, душе моя . . . . . Ламакина.
2. Милосердія двери . . . . . концертъ Игерина.
3. Христосъ Воскресе . . . . . Виноградова.
4. Слыши дщи и виждь . . . . . Веделя.

2-е отдѣленіе.

5. Слава въ вышнихъ Богу . . . . . Багрецова.
6. Блаженіи яже избралъ . . . . . Львовскаго.
7. Съ небесныхъ вруговъ . . . . . концертъ Анигѣва.

Гимнъ — „БОЖЕ ЦАРЯ ХРАНИ“ . . . . . Львова.

Начало въ 8 часовъ вечера.

Билеты можно получать въ музыкальныхъ магазинахъ П. И. Юргенсона, К. И. Мейкова, А. Б. Гутхейль и въ день концерта при входѣ въ Россійское Благородное Собраніе.

Цѣна мѣстамъ: кресла 1-го и 2-го ряда 5 руб., стулья отъ 1-го до 4-го ряда 3 руб., отъ 5-го до 14-го ряда 2 руб., отъ 15-го ряда до 24-го ряда 1 руб. 50 коп., мѣста за колоннами 1 руб. и на хоры 75 коп.

Вышла изъ печати и раздается подписчикамъ февральская книжка «Чтеній» въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отдѣлъ I.—I. Пророчественно-прообразовательный смыслъ и значеніе книги пророка Іоны. *И. Соловьева*. II. Афонскіе книжники. Греческіе писатели, переводчики и издатели. *Епископа Порфирія*. III. Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. Конгрегационалисты. *Епископа Иоанна*. IV. Отношеніе Филарета, митрополита Московскаго, къ вопросу о переводѣ Библии на русскій языкъ въ царствованіе Императора Николая Павловича. *И. Корсунскаго*. Отдѣлъ II.—V. Библиографія. Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. *Свящ. Буткевича*. Москва 1883 г. Епархіальныя учрежденія въ Русской церкви въ XVI и XVII вѣкахъ. (Историко-каноническій очеркъ). *И. Перова*. Рязань. 1882 г. Жизнь св. сѣверно-русскихъ подвижниковъ Поморскаго края, какъ историческій источникъ. Исслѣдованіе *Ив. Яхонтова*. Составлено по рукописямъ Соловецкой бібліотеки. Казань. 1882 г. Ученіе Ветхаго Завѣта о безсмертіи души и загробной жизни. Исслѣдованіе *И. Ютéroва*. Казань. 1882 г. VI. Журнальное обозрѣніе: «Творенія св. Отцевъ». «Христіанское Чтеніе». «Православный Собесѣдникъ». «Труды Кіевской духовной академіи». «Православное Обозрѣніе». «Душеполезное Чтеніе». «Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ». «Русская Старина». «Русскій Архивъ». «Русская Мысль». «Русскій Вѣстникъ». Отдѣлъ III.—VII. Матеріалы для исторіи русской церкви. Матеріалы для біографіи мит. Филарета. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Филарета. О бывшемъ и возможномъ впредь отчисленіи избытка людей духовнаго званія въ званіе военное. *Сообщилъ архимандритъ Григорій*.

Въ Приложенія:

1) Правила св. Василія Великаго съ толкованіями 2) Правила св. Григорія еписк. Нисскаго съ толкованіями.

#### О ВОСКРЕСНЫХЪ СОБЕСѢДОВАНИЯХЪ ВЪ МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ.

Воскресныя собесѣдованія въ Московскихъ церквахъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, начинаются въ разное время, а именно:

1. Въ Петропавловской на Якиманкѣ церкви съ 11 ч. дня
2. Въ Троице-Кожевнической, съ 4 ч. веч.
3. Въ Смоленской, на Арбатѣ съ 12 ч. дня.
4. Въ Богоявленской, въ Дорогомиловѣ съ 4 ч. веч.
5. Въ Варваринской, на Варварѣ съ 4 ч. веч.
6. Въ Ермолаевской, на Садовой съ 4 ч. веч.
7. Въ Космодамианской, въ Шубинѣ съ 4 ч. веч.
8. Въ Спасской, на Срѣтенкѣ съ 4 ч. веч.
9. Въ Троице-Зубовской съ 5 ч. веч.
10. Въ Воскресенской, въ Барашахъ съ 12 час. дня.

На дняхъ вышла въ свѣтъ брошюра:

### ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧЕНІЕ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Содержаніе: Столѣтній юбилей митрополита Филарета и значеніе его политическаго ученія.

#### ОТДѢЛЪ I.

Ученіе Филарета о происхожденіи государства, о Верховной власти, отношеніяхъ къ ней подданныхъ, о конституціонализмѣ и революціяхъ на Западѣ, о связи между Престоломъ и Алтаремъ, объ образованіи, печати, судѣ и наказаніяхъ.

При семъ прилагается № 8-й Оффиціальный отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій

#### ОТДѢЛЪ II.

Сужденіе Филарета о важнѣйшихъ событіяхъ въ царствованіи императоровъ Александра I, Николая I и Александра II: о борьбѣ съ Наполеономъ I, отечественной и послѣдующихъ войнахъ, внутреннемъ управленіи императора Николая, о Севастопольской войнѣ, св. миропомазаніи и коронованіи Императора Александра II, освобожденіи крестьянъ, состояніи общества и народа послѣ этой реформы, Польскомъ мятежѣ, единеніи славянъ и пр. Молитвы митрополита Филарета въ воспоминаніе семисолѣтія Москвы и тысячелѣтія Россіи.

Цѣна 50 коп. безъ пересылки; книгопродавцамъ дѣлается уступка. Складъ изданія въ Университетской типографіи, на Острадномъ бульварѣ въ Москвѣ.

#### СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

Пять книгъ.

14-го августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» священной памяти Государственныхъ его родителей.

18-го октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилоостивѣйше повелѣли включить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ оказалъ помощь изданію «Словаря» подпискою на значительное количество экземпляровъ и рекомендаціею «Словаря» вниманію епархіальныхъ архіереевъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Общество любителей древней письменности, издавшее пробный выпускъ «Словаря» П. А. Гильдебрандта, признало этотъ «Словарь» «необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія церковно-славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии». Журналы и газеты дали одобрительный отзывъ. Многія духовныя и свѣтскія лица прислали сочувственныя письма составителю «Словаря».

Первая и вторая книги «Словаря» высылаются подписчикамъ. Третья книга печатается.

Въ «Словарь» войдетъ не менѣе 125-ти печатныхъ листовъ большаго формата, раздѣленныхъ на пять книгъ, такъ что во всемъ «Словарь» будетъ не менѣе 2,000 страницъ или 4,000 столбцевъ. Подписная цѣна на всѣ пять книгъ «Словаря» на обыкновенной бумагѣ во семь (8) рублей, съ пересылкою десять (10) рублей; на веленовой—двѣнадцать (12) рублей, съ пересылкою пятнадцать (15) рублей. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильдебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.

Полный списокъ подписчиковъ будетъ приложенъ къ третьей книгѣ «Словаря».

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

### «ВЪ ШКОЛѢ И ДОМА»,

и. 3-я. въ 208 стр. Ц. 35 коп. Москва, 1883 г. Продается въ магазинѣ Карбасникова и у другихъ книгопродавцевъ.

Въ послѣднее время признано и правительствомъ, и близко знающими русскій народъ, что только та школа можетъ успѣшно развиваться, которая держится церковнаго направленія. Нѣтъ сомнѣнія, что въ недалекомъ будущемъ сознаютъ это и всѣ вообще заступающіе народною школою. Въ виду этого и составлена вышесказанная книга. Она представляетъ обильный матеріалъ для ближайшаго ознакомленія съ церковнымъ Богослуженіемъ и для изученія церковнаго языка. Рекомендуются эта книга и для раздачи, въ видѣ подарковъ, кончающимъ курсъ въ народной школѣ, какъ лучшее средство поддержать въ нихъ любовь къ церкви и приохотить къ активному участию въ отправленіи Богослуженій. Русскій текстъ даетъ возможность поддержать умѣние читать. Содержаніе книги: Предварительныя понятія о Богослуженіи, воскресное всенощное бдѣніе, особенности праздничнаго всенощнаго бдѣнія, тропари и ирмосы двенадцатыхъ праздниковъ, св. Пасха, тропари на нѣкоторые воскресные дни и дни Богородичны и святыхъ, тропари общіе святымъ, изъ службъ Великаго поста; изъ молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія, благодарственнаго, въ день восшествія Государя Императора, въ день Рождества Христова; изъ послѣдованія малаго освященія воды и освященія св. Богоявленій; изъ панихиды; ирмосы канона къ Пресвятой Богородицѣ; предварительныя понятія о литургіи, литургія Иоанна Златоустаго, особенности литургіи Василія Великаго, литургія преждеосвященныхъ даровъ.