

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ  
Редакціи, при Ставрополь-  
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе  
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-  
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ  
брошюрованномъ видѣ.

№ 4-й. 1881-й годъ. 16-го ФЕВРАЛЯ.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### І.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

*О книгѣ „Обзоръ философскихъ ученій (вторая полови-  
на)“ М. Остроумова, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 305, коимъ признается возможнымъ составленную преподавателемъ виванской духовной семинаріи Михайломъ Остроумовымъ книгу, подъ названіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій. Для духовныхъ семинарій“ (Вторая половина. Москва. 1880 г.), одобрить для употребленія въ ду-

ховныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по обзору философскихъ ученій, наравнѣ съ одобреннымъ Святейшимъ Синодомъ учебникомъ по тому же предмету преподавателя воронежской духовной семинаріи священника Маркова, съ предоставленіемъ преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ означенныхъ руководствъ, по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

---

*О книгѣ Дж. Робертсона: „Исторія христіанской церкви со временъ апостольскихъ до реформациі“ (перев. на рус. языкъ), съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

---

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 306, съ заключеніемъ Комитета, о возможности допустить переведенное Θεодоромъ Матвѣевымъ съ англійскаго на русскій языкъ сочиненіе профессора церковной исторіи королевской коллегіи въ Лондонѣ Джемса Робертсона, подъ названіемъ: „Исторія христіанской церкви со временъ апостольскихъ до реформациі“ (Москва, 1878 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

О книжкѣ Филонова: „Учебникъ по словесности для среднихъ учебныхъ заведеній“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го декабря 1880 года за № 516, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный инспекторомъ с.-петербургской 4-й прогимназіи Филоновымъ „Учебникъ по словесности для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1878 г.) рекомендовать, въ качествѣ учебнаго пособия, для духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Касательно доставленія благочинными свѣдѣній о пенсіонерахъ и о случаяхъ прекращенія пенсій.

Кавказская духовная консисторія, разсмотрѣвъ доставленныя благочинными епархіи свѣдѣнія о наличныхъ пенсіонерахъ, получающихъ пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства за службу по епархіальному вѣдомству, за 1880 годъ, и о случаяхъ прекращенія пенсій, бывшихъ въ теченіи того же года, нашла свѣдѣнія эти, за весьма немногими исключеніями, крайнѣ неудовлетворительными въ общемъ и невѣрными въ частностяхъ. Въ виду сего консисторія опредѣлила и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Германъ, утвердить; вновь предписать благочиннымъ епар-

хій о своевременномъ, точномъ и буквальномъ исполненіи на будущее время циркулярнаго указа консисторіи отъ 13 декабря 1880 года касательно доставленія свѣдѣній о пенсіонерахъ и о случаяхъ прекращенія пенсій.“

### Опредѣленія на должности.

0281 Священникъ станицы Келермесской Алексѣй *Рождественскій*, согласно избранію духовенства, 3-го февраля утверждень въ должностяхъ члена благочинническаго совѣта и депутата по слѣдственнымъ дѣламъ въ 15 благочинническомъ округѣ Кубанской области; священникъ станицы Рязанской Александръ *Кобелякій* 27 января утверждень въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ въ 16 округѣ Кубанской области, а священникъ станицы Имеретинской Стефанъ *Грамантинъ*—въ должности члена благочинническаго совѣта въ томъ же округѣ.

Священникъ станицы Стѣпцовой Дмитрій *Большій* 1-го—11-го февраля утверждень въ должности законоучителя мѣстныхъ училищъ—женскаго однокласснаго и мужскаго двухкласснаго.

Состоявшій на псаломщической должности при церкви станицы Поповической, діаконъ Василій *Кандаловскій* 12-го января опредѣлень на священническую вакансію въ селеніе Джубское Черноморскаго округа; помощникъ настоятеля Новогеоргіевскаго (Терновскаго) прихода Ставропольской губерніи, священникъ Іоаннъ *Рудневъ*, согласно прошенію, 5-го февраля опредѣлень на вакансію настоятеля къ церкви станицы Петропавловской, Кубанской области; на его мѣсто въ помощники настоятеля Новогеоргіевскаго прихода того же числа перемѣщенъ священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора Владиміръ *Чистяковъ*, а на мѣсто сего послѣдняго къ Троицкому собору 6 февраля опредѣлень заштатный священникъ Дмитрій *Быстролетовъ*.

Отставной коллежскій регистраторъ Яковъ *Оголевъ* 23-го января опредѣлень въ штатъ канцелярскихъ чиновниковъ Кавказской духовной консисторіи, съ причисленіемъ ко 2-му разряду.

Діаконокій сынъ Димитрій *Кондратовъ* 23-го января допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви стан. Поповической; исправ. должн. псаломщика при церкви стан. Ахметовской Кирилль *Куликъ*, согласно прошенію, 31 января перемѣщенъ на такую же должность въ станицу Новотиторовскую; бывшій исправл. должн. псаломщика Семень *Календаревъ* 31 января допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика въ стан. Ахметовской; бывшій исправл. должн. псаломщика Воронежской епархіи Василій *Крупкинъ* 4-го февраля допущенъ временно къ исправленію обязанностей псаломщика при церкви станицы Воронежской; исправ. дол. псаломщика при церкви стан. Передовой Петръ *Никольскій* 6 февраля перемѣщенъ на такую же должность къ церкви села Благодатнаго; бывшій воспитанникъ Ставропольскаго духовнаго училища Павелъ *Спасскій* 10 февраля допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви станицы Передовой; сынъ псаломщика Николай *Блудовъ* 5-го февраля допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви стан. Отважной.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:**

6-го января: казакъ Григорій *Рогачъ*—къ церкви стн. Динской на 2-е трехлѣтіе; казакъ Владиміръ *Несмаиловъ*—къ церкви ст. Невинномысской, на 1-е трехлѣтіе; 13-го января: коллежскій совѣтникъ Федоръ *Назаренко*—къ церкви Екатериноградскаго начальнаго женскаго училища на 1-е трехлѣтіе; казакъ Антонъ *Еременко*—къ церкви ст. Передовой на 3-е трехлѣтіе; крест. Іосифъ *Харченко*—къ церкви села Тахгинскаго на 1-е трехлѣтіе; приказный ст. Новоосетинской Стефанъ *Гацутіевъ*—къ церкви сей станицы на 1-е трехлѣтіе; 21-го января: казакъ Григорій *Кононевичъ*—къ церкви ст. Апшеронской на 2-е трехлѣтіе; есауль Аонасій *Шкуропадскій*—къ церкви ст. Камышеваской, на 1-е трехлѣтіе; 24-го января: казакъ Андрей *Чукаевъ*—къ церкви ст. Зассовской на 2-е трехлѣтіе; 3-го февраля: урядникъ Николай *Фроловъ*—къ церкви ст. Луковской, на 2-е трехлѣтіе;

6-го февраля: крестьянинъ Даниль *Озеровъ*—къ Троицкой церкви села Бѣлой-Глины, на 3-е трехлѣтіе; 9-го февраля: крестьянинъ Иванъ *Корчагинъ*—къ церкви села Калиновскаго на 2-е трехлѣтіе.

## НАГР А Д А.

Церковный староста станицы Курчанской, казакъ Михаилъ *Боданецъ*, за усердную и полезную службу, 24-го января награжденъ похвальнымъ листомъ.

### Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

1-го февраля разрѣшено церковному причту ст. Мартанской ремонтировать церковь и иконостасъ на общественный счетъ.

4-го февраля разрѣшено произвести ремонтровку церкви и иконостаса станицы Некрасовской на счетъ 500 руб., пожертвованныхъ на этотъ предметъ неизвестнымъ благотворителемъ.

6-го февраля разрѣшено обмѣнить старый разбитый колоколь при церкви села Новомосковского на новый, съ приплатою 300 рублей, пожертвованныхъ на этотъ предметъ.

## Ш.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Выраженіе религиозно—патріотическихъ чувствъ жителями гор. Моздона.

Прихожане Моздокской Духосошественской церкви, движимые любовью и преданностію къ Государю Императору, по выслушаніи благодарственнаго Господу Богу молебствія за спасеніе Его Величества 5-го февраля 1880 года, положили: въ память спасенія Его Императорскаго Величества отъ опас-

ности, угрожавшей ему при взрывѣ, произшедшемъ въ Зимнемъ Дворцѣ 5-го февраля, устроить въ приходскую церковь кіотъ съ иконами и ежегодно совершать благодарственное Господу Богу молебствіе за спасеніе Царя—Благодѣтеля въ тотъ самый часъ, въ какой произошелъ взрывъ, а послѣ молебствія—панихиду о упокоеніи душъ православныхъ воиновъ, при семь исполнившихъ свою жизнь на стражѣ царской. Въ кіотѣ, теперь уже устроенномъ и поставленномъ на мѣсто, помѣщены слѣдующія иконы, писанныя по золотому чеканному фону: 1) икона сошествія Святаго Духа на Апостоловъ, въ знакъ того, что на Помазанникѣ Вождемъ сугубо почиеть Св. Духъ, охраняющій Его отъ всехъ бѣдъ; 2) Св. Александра Невского, какъ соименника и всегдашняго молитвенника Государя; 3) Св. Архистратига Михаила, какъ небеснаго воина, ведущаго брань со врагомъ рода человѣческаго и недопускающаго совершаться кознямъ сего врага; 4) Св. Василія Великаго, въ знакъ того, что со дня памяти этого Святителя начинается новый годъ, да отстранитъ онъ своими молитвами всѣ бѣдствія отъ возлюбленнаго отечества въ новое лѣто. Вверху кіота надпись: „Боже Царя храни!“; внизу надпись: „Кіота сія устроена усердіемъ церковнаго старосты и прихожанъ въ благодареніе Господу Богу за спасеніе отъ опасности Царя—Благодѣтеля на 5-е февраля 1880 г. Упокой Господи души пострадавшихъ при семь людей.“ Предъ кіотомъ поставленъ изящной работы подсвѣчникъ. Въ сооруженіи сего приняли участіе прихожане изъ мѣщанъ. Лица же привилегированныхъ сословій, вмѣстѣ съ церковнымъ старостою (пожертвовавшимъ 100 руб.), устроили великолѣпный балдахинъ надъ плащаницею, съ иконами: снятіе І. Христа со креста, моленіе юного Иисуса въ терновомъ вѣнцѣ; наверху надпись: „на память вѣрнымъ сынамъ отечества за спасеніе Царя—Благодѣтеля и Его Августѣйшаго Семейства 5-го февраля 1880 г.“ Отставные нижніе чины приобрѣли для той же церкви отъ личной московской работы фуляръ для хранения ковчега съ св. Дарами, креста и Евангелія. На фулярѣ этомъ посредъ изображенъ Духъ Святый въ видѣ голубя, съ надписью: „Днесъ благодать Святаго Духа на съобра.“ Устройство этихъ памятниковъ обошлось въ 700 руб.

### Пожертвованія въ пользу голодающихъ.

Благочинный 9-го округа Ставропольской губерніи, священникъ Александръ Куликовъ, по прочтеніи въ газетахъ статей объ усиливающемся въ Самарской губерніи голодѣ и о страшныхъ послѣдствіяхъ онаго, не смотря на огромныя пожертвованія со стороны правительства для устраненія голода, — въ день Срѣтенія Господня, престольнаго праздника въ селѣ Благодарномъ, предложилъ собравшимся по случаю сего праздника въ домъ одного изъ мѣстныхъ священниковъ оказать съ своей стороны посильное пособіе бѣдствующимъ Самарцамъ, на каковое предложеніе всѣ безъ исключенія бывшіе въ томъ домѣ откликнулись сочувственно и въ короткое время поступило на этотъ предметъ 75 руб., именно: отъ мѣстнаго мирового судьи Евлахова 5 руб.; сына его Сергія 2 р.; товарища прокурора Дылевскаго 5 р.; судебного слѣдователя Перловскаго 10 р.; почетнаго мирового судьи Шевченко 10 р.; отъ мѣстныхъ учителей: Т. Сивожелѣзова 3 р.; Т. Кузовкина 3 р.; А. Лалаева 5 р.; отъ священника Александра Куликова 10 р.; отъ священника Петра Александровскаго 5 р.; отъ діакона Денисова 3 р.; отъ Антонины Мих. Куликовой 5 р.; Екатерины Алексѣевны Александровской 3 р.; Агрипины Серг. Шевченко 3 р. и Устиньи Абрамов. Лалаевой 3 руб. Въ томъ же селѣ Благодарномъ прихожанами Срѣтенской церкви, по приглашенію помощника настоятеля, священника Петра Александровскаго, пожертвовано на тотъ же предметъ 270 руб. Деньги эти, въ количествѣ всего 345 руб., получены въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда, согласно желанію жертвователей, препровождены, для употребленія по назначенію — въ пользу особенно нуждающихся, къ Самарскому епархіальному Преосвященному.

### Пожертвованія на постройку храма у подножія Балканъ.

Въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены и отправлены въ Хозяйственное Управление при

Св. Синодъ слѣдующія пожертвованія на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ: 1) 30 р., пожертвованныя прихожанами священника станицы Отрадной Максима Сапѣжко, по его приглашенію и 2) пожертвованныя прихожанами священника станицы Мартанской Александра Чудновцева: войсковымъ старшиною Никитою Бражниковымъ 1 р., урядникомъ И. Бражниковымъ 1 р. и казакомъ Ѳ. Щербатовымъ 50 коп.

### **Пожертвованіе въ пользу Общества Краснаго Креста.**

Въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены и отправлены въ Тифлисское Окружное Управление Общества Краснаго Креста пожертвованныя въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, собранныя священникомъ села Лѣвокумскаго Андреемъ Критскимъ 20 руб.

### **Разрѣшеніе открыть складъ книгъ и картинъ религіознаго содержанія.**

29-го января разрѣшено открыть въ Закубанской Михайловской пустыни складъ книгъ и картинъ религіозно-нравственнаго содержанія, иконъ и крестиковъ для продажи окрестному православному населенію и посѣтителямъ пустыни и безмездной раздачи бѣднымъ.

## **IV.**

### **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**Отцамъ благочиннымъ Кавказской епархіи отъ комиссіи, завѣдующей Кавказскою епархіальною братскою кассою.**

Съ разрѣшенія Его Пресвященства, комиссія покорнѣйше проситъ отцовъ благочинныхъ Кавказской епархіи: 1) въ точности исполнять журнальное опредѣленіе епархіаль-

наго Създа 1878 года, утвержденное Его Пресвященствомъ и отпечатанное въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1878 годъ стр. 750—753, т. е. своевременно и неопустительно доносить комиссиі о смерти, выходѣ за штатъ или переводѣ въ другое благочиніе вкладчиковъ кассы и о переходѣ въ другое благочиніе или смерти уже пользующихся пособіемъ кассы вдовъ и сиротъ вкладчиковъ; 2) своевременно и неопустительно представлять въ комиссію росписки получателей высылаемыхъ чрезъ отцовъ благочинныхъ комиссіею пособій, и 3) ежегодно представлять въ началѣ года, вмѣстѣ съ денежными взносами вкладчиковъ и ихъ списками, требовательныя вѣдомости о выдачѣ пособій, съ указаніемъ лицъ, коимъ требуются пособия, категоріи, по которой глава семейства дѣлалъ взносы, и количества пособій.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I.

**Очеркъ старообрядчества въ станицѣ Калиновской, Терской области, съ 1840 до 1880 г.**

(Окончаніе).

*Религіозно-нравственная жизнь старообрядцевъ, отношеніе ихъ къ церковнымъ дѣламъ и духовенству; семейная жизнь. Старообрядцы, если по наружности смотрѣть, — народъ набожной и скромной жизни; но если разобратъ въ сущности, то окажется у нихъ много фальшивости, притворства, лукавства и фарисейства, отчасти и буйства. На всеобщее бдѣніе старообрядцы собираются съ полночи и оно начинается въ первомъ часу полночи и продолжается до свѣта; но за то многіе выходятъ изъ церкви и разговариваютъ про разныя житейскія дѣла. По окончаніи службы почти*

всякій разъ попечитель прихода останавливаетъ народъ и дѣлаетъ какое либо предложеніе; тутъ начинается шумъ, переходящій мало по малу въ крикъ, слышатся зачастую ругательства, укоризны одного противъ другаго, осужденія и т. п. Шумъ этотъ слышится далеко и происходитъ почти послѣ каждой церковной службы въ праздники. Такимъ образомъ церковная служба не производитъ умиротворяющаго дѣйствія на сердца старообрядцевъ, большую частію грубыхъ и жестокія. Каждый старообрядецъ хочетъ быть начальникомъ и управителемъ церкви и въ церковныя дѣла вмѣшиваются, большую частію безъ всякаго права и вида законности, не только мужчины, но и женщины, которыя, по заповѣди Апостола, должны въ церквахъ молчать. Если священнику старообрядческому предстоитъ послѣ службы какія либо требы и онъ по сему случаю начнетъ службу раньше обыкновеннаго, то прихожане послѣ службы не преминутъ сдѣлать священнику замѣчаніе: зачѣмъ рано началъ службу? Равнымъ образомъ, если до службы случится совершать нѣсколько неотложныхъ требъ и чрезъ то служба начнется немного позже обычнаго часа, то опять священнику дѣлаются замѣчанія. Вообще старообрядцы считаютъ своихъ поповъ священниками только въ то время, когда они совершаютъ службу, но не считаютъ ихъ пастырями; скорѣе, у нихъ поповъ оказывается пасомымъ, а прихожане—пастырями. Это я говорю не только относительно себя, но и относительно другихъ старообрядческихъ священниковъ: спросите любаго изъ нихъ объ отношеніи къ нему прихожанъ, и онъ скажетъ тоже самое, что и я сказалъ. Церковныя дѣла у старообрядцевъ рѣшаются попечителями, которые собираютъ для совѣта стариковъ и съ ними рѣшаютъ также и мірскія общественныя дѣла. На таковыхъ совѣтахъ попечители и старики прежде всего выпиваютъ съ ведро терскаго краснаго вина и тогда уже начинаютъ вести разговоры о какомъ либо предметѣ. Нерѣдко при этомъ происходятъ ссоры, каковыя иногда оканчиваются тѣмъ, что ссорящіеся расходятся и понѣскольку дней носятъ въ себѣ вражду другъ ко другу, а иногда завершаются мировою, при чемъ всегда выпивается еще ведро вина. Совѣщанія иногда продолжаются дня три сряду съ выпивкою соотвѣтствующаго количества вина.

Примѣру стариковъ и попечителей въ винопитіи подражаютъ и другіе старообрядцы, изъ коихъ нѣкоторые пьянствуютъ въ высшемъ размѣрѣ. Изъ преступленій между Калиновскими старообрядцами довольно нерѣдко встрѣчаются слѣдующія: воровство, иногда со взломомъ, въ особенности воровство лошадей и другаго скота; ограбленіе на пути, покушенія на убійство, поджоги, бѣгство къ горцамъ и участіе въ ихъ злодѣяствахъ (послѣднее—до покоренія горцевъ). Мнѣ извѣстны слѣдующіе случаи обнаруженныхъ судомъ преступленій: К. Х—въ былъ пойманъ на злодѣяніи съ партией горцевъ и разстрѣлянъ; П. Ч—въ былъ пойманъ на пути къ горцамъ, куда бѣжалъ, представленъ по начальству и, по рѣшенію военнаго суда, былъ проведенъ сквозь строй трехъ рядовъ баталіона и затѣмъ сосланъ въ военно-исправительныя роты, гдѣ и умеръ; Л. К—въ тоже былъ пойманъ на злодѣяніи съ горцами и разстрѣлянъ; а изъ православныхъ только одинъ А. Д—въ за воровство и побѣгъ къ горцамъ былъ разстрѣлянъ. Съ 1865 года до 1880 года изъ старообрядцевъ станицы Калиновской пойманы въ преступленіяхъ слѣдующіе: И. П—въ за воровство со взломомъ сосланъ въ Сибирь на поселеніе; С. Т—въ за воровство скота и другихъ вещей сосланъ на поселеніе съ семействомъ; Ѳ. Г—въ, судимый за воровство со взломомъ, умеръ во Владикавказской тюрьмѣ; Ѳ. Р—въ, Е. К—въ и Г. Т—въ сосланы въ Сибирь съ семействами за воровство со взломомъ и нанесеніе смертельныхъ ранъ женщинамъ; Е. К—въ содержался въ Грозненской тюрьмѣ за воровство лошадей, гдѣ и умеръ; И. С—въ содержался въ той же тюрьмѣ за поджоги и воровство, гдѣ и умеръ.

Всѣ эти лица изъ старообрядцевъ, между тѣмъ какъ изъ православныхъ за означенное время преступниковъ не было ни одного. Кромѣ указанныхъ случаевъ обнаруженныхъ судомъ преступленій, гораздо больше совершалось въ станицѣ Калиновской преступленій, виновники коихъ не открыты, въ особенности часто совершалось воровство со взломомъ. Если бы правительство не удерживало старообрядцевъ, то изъ нихъ образовались бы цѣлыя шайки разбойниковъ; но спасибо правительству, что оно слѣдуетъ въ этомъ случаѣ словамъ

порфироснаго пророка: „бродами и уздою челюсти ихъ востягнеши.“

Впрочемъ, говоря о значительномъ числѣ преступленій между Калиновскими старообрядцами, я нехочу сказать этимъ, чтобы всѣ они были заражены склонностію къ преступленіямъ, а только привожу дѣйствительные факты, которые служатъ только подтвержденіемъ той истины, что въ расколѣ живетъ духъ своеволія, каковое нерѣдко и ведетъ къ преступленіямъ. Между старообрядцами есть люди хорошіе, трезвой жизни, честные и трудолюбивые хозяева, занимающіеся садоводствомъ, хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ, въ особенності съ успѣхомъ иные занимаются продажею арбузныхъ сѣмянъ, которыхъ въ урожайный годъ продается изъ станицы Калиновской до 30,000 пудовъ.

Семейная жизнь Калиновскихъ старообрядцевъ тоже незавидная: распутство мужчинъ и женщинъ встрѣчается очень нерѣдко. Старообрядцы женятъ сыновей своихъ, болѣею частію недостигшихъ зрѣлаго возраста, на взрослыхъ дѣвушкахъ; мальчики лѣтъ 15 и даже 14 дѣлаются у нихъ мужами. Для совершенія браковъ у нихъ нѣтъ ни метрическихъ, ни обычныхъ книгъ, и хотя изъ окружнаго управленія ежегодно высылаютъ книги для записи старообрядческихъ браковъ, но эти браки не вписываются въ книги по причинѣ малолѣтства брачующихся. Болѣею частію старообрядческіе браки совершаются такъ: родители брачующихся позовутъ въ свой домъ попечителей и стариковъ, угостятъ ихъ до зѣла и подарятъ чѣмъ либо; послѣ того попечители являются къ священнику и докладываютъ, что они порѣшили повѣнчать бракъ въ такой-то день. Если священникъ укажетъ на незаконность лѣтъ жениха, то они ссылаются на Кормчую, гдѣ дозволено вѣнчать четырнадцать лѣтнихъ, и говорятъ священнику: если мы рѣшаемъ повѣнчать, то вы неимѣете права отказывать; мы приказываемъ, мы и отвѣчаемъ. Священнику остается только исполнить волю попечителей. Такіе браки малолѣтнихъ ведутъ за собою слѣдующее: повѣнчавшіеся, обыкновенно, проводятъ вмѣстѣ мѣсяца три или четыре, послѣ чего молодая супруга, видя, что ея мужъ—мальчикъ не въ состояніи вести семейную жизнь, оставляетъ его и ухо-

дѣть или къ своимъ родителямъ, или въ городъ Грозный, или въ другой какой либо, гдѣ проводить съ солдатами и казаками распутную жизнь. Такіе случаи въ станицѣ Калиновской повторяются весьма часто, а въ Червленной станицѣ можно насчитать болѣе сотни таковыхъ браковъ, кончающихся распутствомъ. Родители молодыхъ заводятъ между собою ссору; родители мужа требуютъ у родителей жены возвращенія затраченныхъ на свадьбу денегъ; тѣ не даютъ, ссылаясь на неспособность мужа къ супружеской жизни; тогда начинается драка и потомъ дѣло доходитъ до суда. Судъ требуетъ документовъ, а ихъ-то и нѣтъ; почему истцамъ отказываютъ, а ссоры между тѣмъ продолжаются. Годъ чрезъ два или три дѣло оканчивается или тѣмъ, что мужъ и жена даютъ другъ другу разводныя подписки и вступаютъ въ новые браки, или примиреніемъ супруговъ. Но это примиреніе не ведетъ къ супружескому счастью, такъ какъ постоянно мужъ упрекаетъ жену въ распутствѣ, а жена упрекаетъ мужа. Такия неурядицы, существующія у старообрядцевъ съ давнихъ временъ, не взирая на многочисленные опыты несчастной жизни, не прекращаются, а даже годъ отъ году увеличиваются, и такимъ образомъ исполняется пророческое слово: „безначаліе всюду зло.“

*Старообрядческій скитъ въ станицѣ Калиновской.* Старообрядческій скитъ въ станицѣ Калиновской, получившій начало въ 1830 году, сперва былъ въ такомъ видѣ: для караула фруктовыхъ садовъ, принадлежащихъ жителямъ Калиновской станицы и находящихся въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ станицы, было устроено пять небольшихъ хатъ; въ этихъ хатахъ, сверхъ караульщиковъ, мало по малу стали поселяться называвшіе себя старообрядцами бѣглые солдаты и бѣжавшіе отъ помещиковъ крестьяне, подъ предлогомъ удаленія отъ міра для спасенія души. Владѣльцы садовъ укрывали ихъ подлѣ своими фамиліями, такъ какъ они, бродяги, приносили имъ нѣкоторую пользу своими работами. Вскорѣ въ хатахъ этихъ появились и раскольническіе монахи, которые дни проводили въ скиту, а по ночамъ ходили по домамъ станицы съ проповѣдью и обучали старообрядческихъ дѣтей грамотѣ. Въ 1842

году переселился сюда из станицы одинъ отставной урядникъ съ женою и одинъ хорунжій, также съ женою; переселенцы эти построили для себя по хатѣ и такимъ образомъ стало семь хатъ. Переселившійся урядникъ управлялъ за уставщика и къ нему стали ходить для богомолья нѣкоторые старообрядцы изъ станицы; нѣкоторые же изъ стариковъ и старухъ переселились на жительство. Урядникъ обучалъ грамотѣ приходившихъ дѣтей. Въ 1850 году этотъ урядникъ переселился въ скитъ станицы Червленной, а на мѣсто его въ уставщики поступилъ російскій бродяга Е. Ч—въ, который пробылъ уставщикомъ два года, по прошествіи коихъ былъ взятъ полиціей, какъ бѣглый солдатъ. На мѣсто Ч—ва поступилъ въ скитъ бывший уставщикъ Калиновскихъ старообрядцевъ Г. При немъ скитъ сталъ увеличиваться новыми пришельцами изъ станицы Мекенской и Савельевского поселка, такъ что число хатъ возросло до 20. Для богомолья была построена часовня, гдѣ Г. отправлялъ церковную службу, къ которой приходили многие старообрядцы и изъ станицы. Въ 1861 году Г. былъ поставленъ въ іеромонахи Пафнутіемъ, лжеепископомъ Казанскимъ, съ перемѣною имени на другое. Сдѣлавшись самъ монахомъ, Г. сталъ посвящать въ монашескій чинъ и другихъ обитателей и обитательницъ скита. Съ увеличеніемъ населенія скита умножилось и число хатъ, которыя теперь стали именоваться келліями; вмѣстѣ съ тѣмъ, по тѣснотѣ моленной, была выстроена новая моленная съ алтаремъ, а старая обращена на братскую трапезу. Черезъ три года, во второй проѣздъ Іова, лжеепископа Кавказскаго, моленная эта была освящена на церковь, при чемъ родной сынъ уставщика—іеромонаха былъ посвященъ во діаконъ. За эту благостыню Іовъ былъ усердно одаренъ и даже бывший съ нимъ іеродіаконъ получилъ два сотенныхъ билета, которые онъ показалъ мнѣ, будучи подъ хмѣлькомъ. Послѣ освященія церкви, въ скиту происходило трехдневное торжество, съ обильнымъ возліаніемъ вина. Подъ предлогомъ спасенія въ скитъ переселилось и нѣсколько молодыхъ дѣвицъ, изъ коихъ нѣкоторыя постриглись въ монашество. Такъ какъ нѣкоторые изъ поселившихся въ скиту Калиновскихъ жителей имѣли виноградные и фруктовые сады: то они не только при-

возили въ скитъ вино пѣлыми бочками для своего употребленія, но и продавали его другимъ. Такимъ образомъ скитъ, гдѣ обитатели и обитательницы мнили обрѣсти спасеніе души, обратился въ притонъ пьянства и разврата. Слухъ объ этомъ пьянствѣ дошелъ до свѣдѣнія раскольническаго благочиннаго, который донесъ о томъ Іову. Этотъ же епископъ, вслѣдствіе донесенія благочиннаго, запретилъ скитскаго діакона за пьянство \* на шесть мѣсяцевъ; но пьянство и развратъ чрезъ это не уменьшились и продолжались въ особенности въ долгія осеннія и зимнія ночи.

Къ вѣщшему соблазну, въ скитъ прибыла изъ Владикавказъ одна женщина, ушедшая отъ мужа по простествіи трехъ мѣсяцевъ со времени вступленія въ бракъ и во Владикавказѣ жившая у одного полковника содержанкою въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Эта женщина успѣла нажить отъ своего содержателя порядочный капиталъ. По прибытіи въ Калиновскій скитъ, она явилась къ настоятелю его въ пышномъ одѣяніи и просила позволенія поселиться въ его обители съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи поступить въ монашество. Настоятель былъ очень радъ постриженію новой обитательницы, которая вскорѣ и постриглась въ иноческій чинъ, за что пожертвовала на церковь 100 рублей и настоятелю 50. Эта новая монахиня вскорѣ купила для себя въ станицѣ порядочный домъ о 4-хъ комнатахъ съ сѣнцами и кладовой и перенесла его въ скитъ на удобное мѣсто, обставила дорогою мебелью и устлала коврами. Для огорода настоятель отвелъ ей достаточную часть земли около ея келліи. Какъ почетная скитница, монахиня эта часто приглашала къ себѣ настоятеля, діакона и пѣвцовъ сначала на чай, потомъ на обѣдъ, затѣмъ и на ужинъ. Вскорѣ къ этой монахинѣ стали являться для бесѣдъ молодые офицеры и юнкера изъ прежнихъ ея знакомыхъ и другіе поклонники женской красоты и келлія ея мало по малу превратилась въ притонъ распутства.

Въ 1868 году въ Возѣ почившій Преосвященный Теофилактъ, Епископъ Кавказскій и Екатериноларскій, въ проѣздъ свой по Терскимъ станицамъ, посѣтилъ и Калиновскій скитъ, гдѣ осматривалъ келліи монаховъ и монахинь, заходилъ и въ келлію этой самой скитницы, причемъ обратилъ

вниманіе на фотографическія карточки прежнихъ нея знакомыхъ и, при видѣ убранства келліи, сказали, что это — не по скитному, а по городскому“ (\*). Въ томъ же году весною прибылъ на станцію Алханъ-Юртовскую, епископъ Говъ, который, по жалобѣ общества станицы Калиновской, вызвалъ настоятеля скита Калиновскаго со всѣми монахами въ Алханъ-Юртовскую станицу и велѣлъ ему остаться въ скиту этой станицы навсегда, а также приказалъ выслать изъ Калиновскаго скита монахию, бывшую наложницу. Тогда она продала свой домъ и переселилась на родину въ станицу Мекенскую. Сыны настоятеля Калиновскаго скита, диаконъ, были перемѣщены изъ скита въ старообрядческой приходской церкви той же станицы, а въ настоятельницы скита была опредѣлена одна монахиня изъ Алханъ-Юртовскаго скита. Такое состояніе Калиновскаго скита продолжалось однако недолго: по смерти Гова, іеромонахъ Г., бывший прежде настоятелемъ мужского женскаго Калиновскаго скита, а потомъ сдѣланный игуменомъ Алханъ-Юртовской обители, опять переселился на старое мѣсто въ Калиновскій скитъ, гдѣ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ проживалъ безъ всякаго священнодѣйствія, а потомъ, посоветовавшись съ своими родственниками и знакомыми, рѣшился отобрать церковь и весь скитъ у монахинь въ свое вѣдѣніе. Въ одинъ вечеръ онъ, съ цѣлою отложною старообрядцевъ, приходитъ въ скитъ, прямо въ церковь, гдѣ въ то

(\*) Объ этомъ посещеніи раскольнической благочинный доносилъ своему епископу Гову, между прочимъ, слѣдующее: „Ставропольскій епископъ Теофилактъ въ скиту Гавріила называлъ женатымъ игуменомъ, а скитъ называлъ великимъ соблазномъ христіанства и выказывалъ доводы о иночествѣ самья сущія отъ писанія и выставлялъ права изъ кормчихъ по ряду, и указывалъ за допущеніе такого соблазна, что будутъ истязаны предъ Богомъ именно: Вы и Гавріилъ и самое общество Калиновское и приказалъ своему благочинному непременно настоять мѣстное начальство раздѣлить мужскій полъ отъ женскаго“... См. Кавказ. Епарх. Вѣдомости за 1875 годъ № 5-й стр. 167.

время совершалась вечерня; лишь только кончилась вечерня, онъ съ приверженцами выгналъ монахинь изъ церкви и заперъ оную своимъ замкомъ; утреню служилъ онъ самъ, іеромонахъ, съ сыномъ и своими прихожанами, а игуменія съ монахинями стали молиться въ своей келліи. Векоръ въ скитъ водворились прежніе порядки, или, лучше сказать, безпорядки: станичная молодежь стала свободно ходить въ скитъ и возобновились прежніе соблазны, такъ какъ тѣ личности, у которыхъ свое вино, остались на сторонѣ іеромонаха. Видя эти безпорядки, игуменія, при помощи Калиновскаго общества, отгородилась отъ мужчинъ и задумала устроить для себя и монахинь особую часовню. Общество Калиновскихъ старообрядцевъ отнеслось къ этой мысли сочувственно и отправило депутацію въ Москву къ Антонію съ просьбою разрѣшить постройку молитвеннаго дома. Просимое разрѣшеніе было дано, при чемъ Антоній приказалъ прислать въ Москву какую либо изъ монахинь для сбора денегъ на постройку этого храма. Въ это время въ Калиновскій скитъ прибыли изъ Астрахани двѣ монахини, которыя посоветовали игуменѣ обратиться съ просьбою о пособіи на постройку храма къ Астраханскому купцу старообрядцу Андрею Шульгину, торгующему лѣсомъ въ большихъ размѣрахъ. Этотъ купецъ оказалъ значительное пособіе; сверхъ того, посланная съ сборною книгою въ Москву монахиня привезла достаточное количество денегъ, такъ что чрезъ годъ на собранныя пожертванія былъ построенъ довольно просторный молитвенный домъ съ алтаремъ. Такимъ образомъ женскій персоналъ скита получилъ возможность существовать независимо отъ мужчинъ. Іеромонаху было прислано чрезъ благочиннаго изъ Москвы предписаніе оставить Калиновскій скитъ подъ угрозою запрещенія въ священно-служеніи въ случаѣ ослушанія. Получивъ это предписаніе, іеромонахъ переселился въ Алханъ-Юртовскій скитъ, а вмѣсто него, по его ходатайству, въ скитные священники былъ поставленъ въ Москвѣ Антоніемъ родной его сынъ, за каковую милость благочинный получилъ съ іеромонаха 100 рублей, съ дяди его 50 рублей, да коня въ 80 рублей. Новопоставленный священникъ прослужилъ въ скитной церкви только два года: лѣ-

томъ 1876 года, по его неосторожности, прежняя скитная церковь сгорѣла до основанія и онъ по сему случаю былъ перемѣщенъ къ Калиновской станичной старообрядческой церкви. Та же церковь, которая была выстроена монахинями при пособіи Шульгина и на сборныя деньги, освящена только въ прошломъ году новымъ епископомъ Сидуаномъ, который поставилъ къ ней и новаго священника.

Въ настоящее время въ Калиновскомъ женскомъ скиту считается 42 обитательницы, именно: игуменя, 20 монахинь, 12 престарѣлыхъ женщинъ и 9 послушницъ.

Псаломщикъ Трифонъ *Василкинъ*.

## II.

### Восхваленіе раскола въ русской литературѣ и неосновательность этого восхваленія.

(Окончаніе).

4) Къ свѣтлымъ сторонамъ раскола Г. Пругавинъ относитъ и то, что „расколь отрицаетъ іерархію.“ Но справедливо ли это? Дѣйствительно ли расколь отрицаетъ іерархію? Раскольники и сектанты не признаютъ іерархіи православной церкви, неподчиняются ей, считая какъ всю православную церковь такъ и ея іерархію отступившими отъ истины; но нельзя сказать, чтобы раскольники и сектанты отрицали іерархію въ принципѣ и даже нельзя сказать, чтобы они вообще отрицали іерархію; значительное большинство раскольниковъ—старообрядцевъ имѣютъ іерархію, хотя и незаконную, но похожую на іерархію православной церкви; безпоповцы хотя не имѣютъ іерархіи, но въ принципѣ не отрицаютъ ея; у нихъ священника замѣняетъ уставщикъ; затѣмъ всѣ секты имѣютъ своихъ наставниковъ и руководителей и въ некоторыхъ сектахъ эти наставники пользуются въ гла-

захъ сектантовъ такимъ авторитетомъ, что каждое ихъ слово, хотя бы самое нелѣпное, считается за непреложную истину, за законъ; наставники хлыстовъ и шалопутовъ пользуются поклоненіемъ, равнымъ божескому. Гдѣ же г. Пругавинъ нашелъ отрицаніе іерархіи? Очевидно, въ словахъ его „расколь отрицаетъ іерархію“ сказалась его собственная мысль, что іерархія де стѣняетъ свободу и что потому ненужно никакой іерархіи, а каждый пусть вѣруетъ, думаетъ и живетъ такъ, какъ ему угодно. Но зачѣмъ же собственную мысль навязывать тѣмъ, кто ея неимѣетъ? Конечно, если бы эта мысль была хороша, справедлива, вела къ добрымъ послѣдствіямъ; тогда можно бы ее распространять; но что хорошаго въ отрицаніи іерархіи? Іерархія православной церкви, ведущая свое начало отъ самаго Іисуса Христа и Его св. Апостоловъ, учитъ только одной истинѣ, добру, совершаетъ на пользу церкви тѣ таинства, которыя установлены самимъ Іисусомъ Христомъ, управляетъ вѣрующими согласно закону Христову. Что же свѣтлаго въ отрицаніи этой іерархіи? Неповиновеніе Богоустановленной іерархіи всегда сопровождалось раздѣленіями, раздорами, заблужденіями, мракомъ, и если бы этого неповиновенія не произошло и въ православной русской церкви, то небыло бы на Руси ни расколовъ, ни сектъ, ни того мрака, который окружаетъ раскольниковъ и сектантовъ, ни тѣхъ весьма прискорбныхъ явленій въ жизни нравственной и общественной, какія происходятъ у раскольниковъ и сектантовъ.

Въ связи съ отрицаніемъ іерархіи г. Пругавинъ ставитъ и то, что будто расколь „отрицаетъ всякую регламентанцію въ дѣлѣхъ религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій“. Опять неправда! Громадное большинство раскольниковъ, именно старообрядцы, твердо держатся тѣхъ мнѣній, какія были высказаны первоучителями раскола, и вновь ничего не прибавляютъ къ этимъ мнѣніямъ и неубавляютъ отъ нихъ; кромѣ мнѣній, несогласныхъ съ православною церковію, раскольники старообрядцы одинаково съ православными твердо держатся Никео—Цареградскаго символа вѣры, признаютъ за истинныя всѣ книги свящ. писанія, правила св. Апостоловъ и св. седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. Разные

сектанты не имѣютъ большею частію особыхъ символическихъ книгъ, но обыкновенно держатся тѣхъ мнѣній, какія высказаны или написаны основателями секты, и только немногія секты не имѣютъ твердо установившихся вѣрованій и свѣтченіемъ времени послѣдователи ихъ кое что прибавляютъ къ первоначальнымъ мнѣніямъ, или даже измѣняютъ нѣкоторыя мнѣнія. Таковы напр. хлыстовскія секты и отчасти духоборческія. Но что же свѣтлаго и хорошаго въ этомъ, что нѣкоторые сектанты, предоставляющіе каждому по своему разумѣть тотъ или другой предметъ вѣры, не держатся тѣхъ вѣковѣчныхъ истинъ, которыя возвѣщены человеку въ Божественномъ откровеніи и разъяснены церковію? Послѣдствіемъ субъективизма въ дѣлѣ вѣры бываютъ всегда заблужденія и часто самыя уродливыя и нелѣпныя. Что касается до регламентаціи тѣхъ или другихъ отношеній къ руководителямъ и заправителямъ религіозныхъ общинъ, ко всемъ вообще членамъ общины и къ лицамъ и обществамъ другихъ вѣроисповѣданій, то во всякомъ раскольническомъ толкѣ, во всякой сектантской общинѣ относительно этого существуютъ опредѣленные правила, гдѣ писанныя, а гдѣ и неписанныя, отступление отъ каковыхъ правилъ влечетъ за собою или удаленіе изъ секты, или другое какое либо наказаніе; безъ регламентаціи же религіозныхъ отношеній не существуетъ ни одной секты; отрицаютъ всякую регламентацію въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій только тѣ, кто не держится никакой религіи.

Въ похвалу раскоду г. Пругавинъ ставитъ и то, что онъ требуетъ, чтобы пастыри духовные избирались прихожанами, а не назначались свыше. У раскольниковъ поповщической секты, которые имѣютъ своего рода іерархію, рѣдѣшительно, попы и діаконы избираются прихожанами; у безпоповцевъ въ уставщики безъ особеннаго избранія поступаетъ тотъ, кто грамотенъ и знаетъ порядки церковныхъ службъ; затѣмъ у разныхъ сектантовъ руководители, носящіе названіе наставниковъ, пророковъ, христовъ, живыхъ боговъ и т. п., большею частію дѣлаются таковыми безъ всякаго избранія, а провозглашаютъ сами себя. Такимъ образомъ обо всехъ раскольникахъ и сектантахъ нельзя сказать, чтобы вообще у нихъ пастыри избирались. Да и существующій у старообряд-

цевъ—поповцевъ порядокъ избранія поповъ и дьяконовъ не составляетъ чего нибудь новаго, чего небыло бы въ православной церкви. Избраніе на церковныя должности практиковалось въ русской церкви долгое время, пока этому избранію способствовали условія народной жизни; съ измѣненіемъ этихъ условій мало по малу прекратилось и избраніе пастырей прихожанами, по той простой причинѣ, что прихожане не могли указывать достойныхъ кандидатовъ священства, по незнанію таковыхъ и по причинѣ возвышенія уровня образованія, потребнаго отъ поступающихъ въ духовное званіе. Со временемъ, можетъ быть, опять возобновится избраніе духовныхъ лицъ прихожанами въ православной русской церкви; но само по себѣ выборное начало не имѣетъ особеннаго значенія въ дѣлѣ пастырства: какъ при выборѣ были и хорошіе и плохіе пастыри, такъ и теперь. Когда побольше будетъ глубоко—религіозныхъ и вмѣстѣ образованныхъ людей, тогда больше будетъ и добрыхъ пастырей.

5) Свѣтлую сторону раскола г. Пругавинъ усматриваетъ далѣе въ томъ, что „расколъ отрицаетъ централизацію и стоитъ за автономію отдѣльныхъ общинъ, соединенныхъ и связанныхъ между собою взаимною солидарностію интересовъ“. И въ этихъ словахъ, по нашему мнѣнію, высказывается преимущественно желаніе самого писателя, а не желанія всѣхъ вообще раскольниковъ и сектантовъ. Правда, раскольники не любятъ законовъ, дѣйствующихъ въ Россійской имперіи, считаютъ все правительство носителемъ и выразителемъ антихристовъ духа; но нельзя сказать, чтобы они отрицали централизацію власти въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ и особенно въ лицѣ царя. Весьма немного такихъ сектантовъ, которые (бѣгунъ и под.) отрицаютъ всякую гражданскую власть и проповѣдуютъ полный произволъ отдѣльныхъ личностей; большинство раскольниковъ и сектантовъ вовсе не отрицаютъ сосредоточенія власти въ лицѣ царя; они только желаютъ и надѣются, что на Руси будетъ царь, имъ единовѣрный, который вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ управлять и всею Россіею. Они понимаютъ лучше нашего публициста, что безъ централизаціи власти невозможенъ и союзъ отдѣльныхъ общинъ. Не отрицая централизаціи, какъ необходимой для

существованія всякаго государства, какая бы нибыла въ немъ форма правленія, раскольники не отрицаютъ и самодержавной власти государя или, по выраженію г. Пругавина, абсолютизма, тѣмъ болѣе, что для такого отрицанія нѣтъ никакой опоры въ св. писаніи, какъ кажется Пругавину. Священное писаніе учитъ повиновенію царю и властямъ предержавшимъ и вовсе не проповѣдуетъ самочинія и самоволія. Если бы иные раскольники и сектанты и стали отрицать централизацию власти и проповѣдывать автономію отдѣльныхъ общинъ, то свѣтлаго и отраднато въ этомъ нѣтъ ничего, потому что эта децентрализация и автономія повели бы только къ распаденію Русскаго государства и порабощенію его другимъ народамъ, какъ это ясно изъ исторіи.

„Расколъ, по словамъ г-на Пругавина, требуетъ полной личной свободы; онъ ненавидитъ паспорта, прикрѣпленность къ мѣсту и сословію.“ Если бы расколъ стремился къ той свободѣ личности, которая возвышена въ христіанствѣ и которая состоитъ въ любви къ истинѣ, въ праведности, въ освобожденіи отъ рабства страстямъ и грѣху; то можно было бы сочувствовать такому стремленію. Но какой свободы желаютъ раскольники и сектанты? Они желаютъ полного произвола себѣ и подчиненія другихъ; а осуществленіе этого желанія повело бы только къ безпорядкамъ и разстройству семейной, общественной и государственной жизни и потому не должно быть желательнымъ для всякаго разсудительнаго человѣка. Кто дѣлаетъ добро, ведетъ жизнь праведную, жизнь по волѣ Божіей, тому не стѣнительна никакая власть, нетягостенъ законъ, тотъ воистину свободенъ; а кто ненавидитъ паспорта, потому что они пренятствуютъ укывательству злодѣевъ, тотъ не свободы желаетъ, а раздолья своимъ страстямъ. Если и при существованіи паспортовъ и прикрѣпленности къ мѣсту, иные злодѣи чрезъ поддѣлки и разныя хитрости успѣваютъ скрываться отъ преслѣдованія закона и продолжать свои злыя дѣла: то безъ паспортовъ еще труднѣе будетъ преслѣвать злодѣянія.

Въ особенную заслугу расколу г-ль Пругавинъ ставитъ то, что „отрицая всякую сословность, онъ проповѣдуетъ общее равенство и братство.“ Отрицаніе всякой сословности, какъ

требованіе невозможнаго, вовсе и не существуетъ въ расколѣ, равно какъ не существуетъ въ немъ и ученія объ общемъ равенствѣ, въ смыслѣ равенства правъ и имущества. Другое дѣло—равенство всѣхъ предъ Богомъ, братство о Христѣ. Въ этомъ смыслѣ идея братства не чужда и раскольникамъ и сектантамъ, поколику они христіане; но только эта высокая христіанская идея у раскольниковъ и сектантовъ суживается въ слишкомъ тѣсныя рамки: они взаимно помогаютъ другъ другу, (хотя безъ вражды и взаимныхъ ссоръ и они не живутъ) болѣе богатые изъ нихъ оказываютъ матеріальную помощь бѣднымъ собратіямъ въ видахъ поддержанія селъ, иногда цѣлая община дѣлаетъ съ своихъ членовъ сборъ въ пользу другой единовѣрной общины; но за то раскольники вовсе не считаютъ братьями лицъ другихъ исповѣданій, а питаютъ къ нимъ непримиримую вражду, по которой было нами сказано выше. Жалкій видъ нищаго никогда не тронетъ сердца раскольника, если этотъ нищій не раскольникъ, или по крайней мѣрѣ не попроситъ милостыню по обычаю раскольническому (\*).

Что касается до отрицанія войны нѣкоторыми сектами, то оно дѣлается не по чему либо другому, а по непохвальному желанію уклониться отъ отбыванія воинской повинности. Конечно, война противорѣчитъ ученію о братствѣ людей, о мирѣ и любви ихъ между собою и сопровождается бѣдствіями, не желательными никому; но отрицать войны, пока онѣ существуютъ, нельзя пражданину, любящему свое отечество; а существовать войны будутъ до самой кончины міра, какъ видно изъ словъ Самого Іисуса Христа.

---

(\*) Много разъ въ Саратовѣ намъ случалось наблюдать, что если нищія просятъ у раскольниковъ подаванія словами: „подайте милостыню Христа ради!“, то обыкновенно слышать отвѣтъ: „Богъ подастъ,“ притомъ сказанный съ выраженіемъ гнѣва; саратовскіе раскольники подаютъ только тѣмъ нищимъ, которые просятъ такъ: „Господи Іисусъ Христе, Сыне Божій, помилуй насъ! Батюшки, матушки, милостыню Христа ради!“ Таковыя нищія или изъ раскольниковъ, или усвоили форму просьбы раскольнической.

7) Одною изъ свѣтлыхъ сторонъ раскола г-нъ Пругавинъ считаетъ то, что онъ „стоитъ за права и самостоятельность женщины.“ Нѣчто похожее на это, дѣйствительно, есть у раскольниковъ и нѣкоторыхъ сектантовъ; но хороша ли та самостоятельность, которою восхищается г. Пругавинъ? У раскольниковъ—старообрядцевъ брачный союзъ не такъ крѣпокъ, какъ у православныхъ, и нерѣдко случается, что жены бросаютъ своихъ мужей и выходятъ за другихъ, или предаются распутству. Что же хорошаго въ такой самостоятельности женщинъ? У хлыстовъ и шалопутовъ женщины возвышаются на степень богородицъ и живутъ съ тѣми, съ кѣмъ придется, а послѣ радѣній соединяются съ кѣмъ попало, не разбирая даже ближайшаго родства. Хороша такая свобода женщинъ? Нѣкоторые сектанты отрицаютъ вовсе бракъ и живутъ поскотски. Ужели желательна такая самостоятельность? Въ православномъ семействѣ женщина вовсе не безправное существо, а занимаетъ почетное положеніе, какъ хозяйка, жена, мать и воспитательница дѣтей, хотя сама и находится въ подчиненіи мужу. Но если какая жена хочетъ быть самостоятельною, жить по своему произволу и, вопреки закону Божію, не подчиняется мужу: то возникаютъ раздоры, драки и т. п. нарушенія правъ. Когда мужъ и жена живутъ по евангельскому закону, когда мужъ любитъ жену, а жена любитъ мужа и покорна ему, тогда въ семьѣ царствуетъ миръ и благополучіе и никто не нарушаетъ ничьихъ правъ; тогда и женщина не терпитъ ни униженій, ни оскорбленій и въ сферѣ своей дѣятельности является самостоятельною.

Что касается до того, будто „расколъ является протестомъ противъ современной развращенности нравовъ, противъ роскоши, противъ преобладанія животныхъ, эгоистическихъ инстинктовъ, то въ подтвержденіе этихъ мыслей г. Пругавинъ не привелъ никакихъ, достаточно вѣскихъ, фактовъ. Напротивъ, по свидѣтельству большей части изслѣдователей раскола, среди его послѣдователей господствуетъ половая распущенность въ сильной степени; развратъ легко терпится даже въ раскольническихъ скитахъ, куда уходятъ для спасенія души. Роскошь также вовсе нечужда тѣмъ раскольниковамъ

и сектантамъ, которые имѣютъ достатокъ, а тѣмъ болѣе — богатство.

Сомнительно и то, чтобы раскольники и сектанты были вообще грамотнѣе и развитѣе православныхъ. Не говоря уже о привилегированныхъ классахъ православнаго народа, даже простонародье православное не уступаетъ въ грамотности и развитости раскольникамъ и сектантамъ: въ школахъ, существующихъ почти въ каждомъ православномъ селеніи, все же дѣти научатся большому сравнительно съ тѣмъ, чему научаютъ раскольническіе грамоты. А если, какъ говорить г. Пругавинъ, между сектантами въ последнее время встрѣчаются люди, получившіе европейское образованіе, то этотъ фактъ говоритъ только о нехорошей постановкѣ самаго европейскаго образованія, которое не способно достигнуть того, чтобы человекъ, его получившій, оставилъ секту съ ея недѣльными мнѣніями. Насколько намъ извѣстно, подобные люди держатся той или другой секты только наружно, изъ житейскихъ разчетовъ, а на самомъ дѣлѣ потеряли всякую вѣру и не принадлежатъ ни къ какой религіи.

8) Раскольники и сектанты восхваляются еще за то, что они протестуютъ противъ подушной подати, противъ владѣнія землею привилегированными классами и стоятъ за коммунизмъ. Насколько таковые протесты похвальны, мы не станемъ говорить, такъ какъ гражданскія отношенія составляютъ особую область, къ которой ненужно примѣшивать религію. Православные христіане въ этомъ случаѣ слѣдуютъ словамъ Спасителя: „воздадите убо Кесарева Кесареви и Божія Богови;“ а раскольники и сектанты, если протестуютъ противъ тѣхъ или другихъ гражданскихъ отношеній, то являются нарушителями закона Христова. Недостатки въ гражданскихъ отношеніяхъ, тягости налоговъ сознаютъ и православные; но они считаютъ въ тоже время обязанностію покорно переносить эти тягости, пока они не отмѣнены законою властію. Гражданскіе законы и создаваемые ими отношенія, какъ законы человѣческіе, никогда и нигдѣ не были совершенными и чуждыми недостатковъ и эти несовершенства, какъ отражавшіяся на жизни людей, чувствовались всѣми; но только одни люди, покорные законнымъ властямъ, тер-

пять и тѣ неудобства, какия проистекають отъ того или другаго закона и выражаютъ желаніе его отмѣны не буйнымъ протестомъ, а разумнымъ словомъ; люди же, подобные раскольникамъ и сектантамъ, бунтуютъ и протестуютъ, что вовсе нельзя ставить имъ въ похвалу.

Въ заключеніи своей статьи г. Пругавинъ, видя надежду на свѣтлое будущее Россіи въ расколъ, говоритъ, будто православіе въ глазахъ народа падаетъ все ниже и будто расколъ становится вѣрой, религіей русскаго народа. Въ отвѣтъ на эту ложь, не подтверждаемую дѣйствительными фактами, приведемъ предсмертныя слова писателя, знавшаго русскій народъ лучше всѣхъ національ—либераловъ, писателя, котораго съ такою искренностію недавно оплакивала Россія, Ѳ. М. Достоевскаго. „Народъ русскій, говоритъ онъ въ своемъ Дневникѣ (1881 г.), въ огромномъ большинствѣ своемъ православенъ и живетъ идеей православія въ полнотѣ, хотя и неразумѣетъ эту идею отвѣтчиво и научно. Въ сущности въ народѣ нашемъ все изъ нея одной и исходитъ; по крайней мѣрѣ народъ нашъ такъ хочетъ, всѣмъ сердцемъ хочетъ, чтобъ все, что есть у него и что даютъ ему, изъ этой одной лишь идеи и исходило, не смотря на то, что многое у самаго же народа является смраднago, варварскаго и грѣховнаго. Вся глубокая ошибка нашихъ интеллигентныхъ людей въ томъ, что они не признаютъ въ русскомъ народѣ церкви. Но кто не понимаетъ въ народѣ нашемъ его православія и окончательныхъ цѣлей его, тотъ никогда не пойметъ и самаго народа нашего.“

Г. М.

### III.

## Обращенія изъ раскола въ православіе.

*Обращенія, совершившіяся въ Москвѣ.* По словамъ „Московскихъ Вѣдомостей“ (№ 34 за 1881 г.), 17-го января настоящаго года въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ настоятелемъ, архимандритомъ Павломъ, совершенъ чинъ

присоединенія къ церкви надъ двумя бывшими старообрядцами В. С. и А. Д. Сопиными. Присоединеніе этихъ двухъ лицъ составляетъ только начатокъ готовящагося присоединенія къ церкви цѣлаго небольшого общества старообрядцевъ. Д. Сопинъ, послѣ совершеннаго о. Павломъ въ 1876 году путешествія по Донской области и Кавказу, прислалъ изъ Бердянска къ одному изъ присоединившихся къ православной церкви друзей своихъ вопросы, направленные противъ православной церкви, съ цѣлю возвратитъ своего друга въ расколъ. Вопросы эти новоприсоединившимся были присланы въ Москву, въ Никольскій монастырь; здѣсь составлены были на нихъ обстоятельные отвѣты, которые и были препровождены къ Сопину. Отвѣты эти привели Сопина въ изумленіе совершенно неожиданными для него указаніями; онъ принялся писать возраженіе; но по мѣрѣ того какъ писалъ, болѣе и болѣе убѣждался въ православіи Греко-Россійской церкви. Тогда онъ рѣшился открыть непосредственныя сношенія съ Никольскимъ монастыремъ для разъясненія оставшихся еще въ немъ недоумѣній. Ему отвѣчали съ готовностію и выслали всѣ изданія Братства Св. Петра Митрополита. Чтеніе изданныхъ этимъ Братствомъ книгъ окончательно убѣдило какъ Д. Сопина, такъ и другихъ близкихъ къ нему старообрядцевъ, въ истинности православія и неправотѣ раскола и среди Бердянскихъ старообрядцевъ составилось общество не менѣе 20 человекъ, принявшее твердое намѣреніе оставить расколъ и присоединиться къ православію. Въ первыхъ числахъ января пріѣхали въ Москву сынъ и братъ Д. Сопина, люди начитанные, съ цѣлю осмотрѣть здѣсь нѣкоторыя древности и лично просить архимандрита Павла предпринять путешествіе къ нимъ въ Бердянскъ для присоединенія всего ихъ общества къ православію на правилахъ единовѣрія и для бесѣдъ съ мѣстными старообрядцами. Между тѣмъ, не желая откладывать св. дѣла присоединенія, просили архимандрита Павла немедленно совершить надъ ними чинъ присоединенія, что и было исполнено 17-го числа въ церкви Никольскаго монастыря. О. Павелъ, не смотря на свои тѣлесныя немощи, изъявилъ готовность на далекое путешествіе для благовѣстія истины и ожидаетъ только разрѣшенія высшей власти.

На другой день, въ воскресенье, 18-го января, Преосвященный Алексій, Епископ Можайскій, совершалъ въ своей домово́й церкви чинъ присоединенія надъ старообрядцемъ Леономъ Трофимовымъ и его 15-ти лѣтнимъ сыномъ. Трофимовъ—одинъ изъ давнихъ и видныхъ дѣятелей въ средѣ Московскихъ старообрядцевъ, служившій десять лѣтъ въ канцеляріи Антонія, именующагося архіепископомъ старообрядцевъ и бывший ближайшимъ сотрудникомъ его секретаря и богослова Онисима Швецова. Видя такъ близко весь ходъ старообрядческихъ дѣлъ и изучивъ характеръ главныхъ столповъ раскола, Трофимовъ вполне понялъ всю ложь старообрядчества и его новоизмышленной іерархіи. По этой же причинѣ и прежде бывшіе сотрудники Антонія и Швецова, И. П. Ломакинъ и Е. Антоновъ не преминули оставить ихъ и явились защитниками православія противъ раскола. Теперь тоже самое послѣдовало и съ Леономъ Трофимовымъ, котораго въ послѣдніе годы особенно смущало отношеніе Антонія и Швецова къ вопросамъ, которые были имъ поданы отъ разныхъ лицъ, присоединившихся къ церкви, какъ они, понимая всю силу этихъ вопросовъ и всю невозможность разрѣшить ихъ въ пользу старообрядчества, не хотятъ однако сознаться въ этомъ и употребляютъ всяческія ухищренія, чтобы уклониться отъ прямого на нихъ отвѣта. Рѣшившись наконецъ совсѣмъ разстаться съ Антоніемъ и расколомъ, онъ пришелъ въ Никольскій монастырь, гдѣ приняли его съ участіемъ, и здѣсь написалъ своему бывшему владыкѣ письмо, въ которомъ высказалъ, что онъ вполне доволенъ былъ своимъ вышнимъ положеніемъ въ званіи служащаго при Антоніевой канцеляріи и оказываемымъ ему вниманіемъ, но, по долгу христіанской совѣсти, не можетъ болѣе пребывать въ расколѣ, въ которомъ нѣтъ истинной церкви и благодати хриstopреданнаго священства; при этомъ онъ указалъ и на то, какъ Швецовъ цѣлые годы силился найти въ писаніи оправданіе Бѣлокриницкой іерархіи и немогъ, что измышленное ученіе Швецова о безнародной церкви, въ которой можетъ и не быть трехъ чиновъ іерархіи и всѣхъ таинствъ, представляетъ очевидную нелѣпость. Письмо это и особенно обращеніе Леона Трофимова чрезвычайно потрясли Антонія, а для православія

переходъ бывшихъ его сотрудниковъ составляетъ важное приобращеніе.

*Обращеніе въ станицѣ Калиновской, Терской области.*

Въ началѣ января сего года въ станицѣ Калиновской, Терской области, присоединился изъ раскола къ православію урядникъ Артемій Тараринъ. Окончательному убѣжденію его въ незаконности Бѣлокриницкой іерархіи, которую онъ признавалъ, и въ истинности православія способствовало прочтеніе напечатанной въ 21 № „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ бесѣды бывшего старообрядческаго священника, нынѣ православнаго псаломщика, Трифона Василихина съ старообрядческимъ благочиннымъ по поводу книги: „чинъ о пріятіи отъ ереси приходящихъ. Вотъ что пишетъ самъ обратившійся къ Василихину: „Многоуважаемый Трифонъ Романовичъ! Прочитавъ вашу бесѣду съ благочиннымъ и убѣдясь въ сущности приведенныхъ вами правилъ изъ книгъ Божественнаго писанія о неправильномъ существованіи Бѣлокриницкой іерархіи и такъ равно всѣхъ бѣглопоповцевъ, я, нисколько не медливъ, присоединился къ православной церкви. Затѣмъ, какъ мнѣ извѣстно, многіе имѣютъ такое же намѣреніе, за что вамъ приношу мою сердечную благодарность. Надѣюсь, также и другіе незамедлятъ послѣдовать сему примѣру, какъ я самъ лично слышалъ отъ многихъ и съ тѣмъ вмѣстѣ поблагодарить васъ за вашъ священный трудъ, прими мое душевное сочувствіе къ вамъ и вашему семейству, вашъ покорный слуга Артемъ Тараринъ. 8-го января 1881 года, станица Калиновская“.

IV.

**КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.**

Поученіе 6-е.

Православные слушатели!

Должно-ли молиться Божіей Матери, ангеламъ и свя-

тѣмъ угодникамъ Божіимъ подобно тому, какъ молимся мы Господу Богу?

Да, должно; но только съ нѣкоторымъ различіемъ. Именно: когда мы съ молитвой обращаемся къ Богу, то должны непосредственно отъ Него Самаго испрашивать себѣ помилованія,—просить, чтобы онъ Самъ подалъ намъ то, въ чемъ мы нуждаемся. Совсѣмъ иначе нужно поступать, когда мы молимся Божіей Матери, ангеламъ и святымъ. Божія Матерь, ангелы и святые угодники суть также, какъ и мы, творенія Божіи. Сами отъ себя, по своей волѣ, они ничего не могутъ подать намъ; а только могутъ просить, молиться, ходатайствовать за насъ предъ Богомъ. Они ходатаи наши и наши молитвенники. Поэтому, молясь святымъ, мы должны относиться къ нимъ не какъ къ богамъ, а только какъ ближнимъ къ Богу, къ угодникамъ Божіимъ; а чрезъ нихъ просить себѣ милостей у Бога.

Если вы, слушатели, бываете внимательны во время церковнаго Богослуженія, то не разъ, конечно, слышали, съ какимъ пѣснопѣіемъ священникъ и клиръ обращаются къ Богу и святымъ при молебномъ пѣніи. Когда молебенъ служится Спасителю, тогда припѣвъ положенъ такой: „Иисусе сладчайшій! спаси насъ;“ а когда—святому, тогда поется: моли Бога о насъ. Видите, какое различіе наблюдаетъ церковь въ молитвенныхъ обращеніяхъ къ Богу и святымъ Его. Знаю, нѣкоторые изъ васъ готовы возразить: почему же церковь къ Пресвятой Богородицѣ обращается съ тѣмъ же молебнымъ припѣвомъ, съ какимъ и къ Спасителю Богу? „Пресвятая Богородице, спаси насъ!“ Такъ дѣлается, христіане, не потому, чтобы мы равняли Пресвятую Богородицу съ Богомъ, а ради особой чести и святости Ея, ради въ высшей степени обильной благодати, живущей въ Ней, по которой Она удостоена быть Матерію Вышняго. Пречистая Богородица, по вѣрованію церкви, ближе всѣхъ святыхъ находится къ Богу. Она выше самихъ ангеловъ, честиѣ херувимовъ и славнѣ серафимовъ, какъ поетъ о Ней церковь. Ради особой чести и для превознесенія Божіей Матери отъ сонма святыхъ и ангеловъ, церковь и положила обращаться къ Ней съ припѣвомъ: Пресвятая Богородице, спаси насъ! Но Бого-

родицу все-таки мы не должны считать Богомъ. Она только главная и первая наша ходатаица и заступница предъ Богомъ; почему и называется въ разныхъ молитвахъ Нашей Заступницей Усердной.

Скажите: зачѣмъ же намъ и молиться Пресвятой Богородицѣ, ангеламъ и святымъ угодникамъ, если они сами отъ себя, по своей волѣ, ничего не могутъ подавать намъ?

Если Пресвятая Богородица, ангелы и святые по своей волѣ ничего и не могутъ подавать намъ; за то они молятся и ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ. (Гак. V, 16). *А усиленная молитва праведнаго много можетъ*, сказано въ писаніи. Пресвятая Богородица, какъ родившая намъ Спасителя, и ангелы Божіи имѣютъ особенную близость и дерзновеніе къ Богу; святые своею святою жизнію заслужили великую любовь и милость у Бога и находятся въ тѣснѣйшемъ общеніи съ Отцемъ, Сыномъ и Святымъ Духомъ. (Іоан. 17, 22; 15, 5). Вотъ почему молитвы ихъ чище, пріятнѣе для Бога, а слѣдовательно и сильнѣе, нежели наши грѣшныя молитвы. Слушатели! Чаше призывайте въ своихъ молитвахъ святыхъ! Непрестанно просите Божію Матерь, ангеловъ и святыхъ угодниковъ, чтобы они молились и ходатайствовали за насъ предъ Богомъ. Вмѣстѣ съ этимъ старайтесь подражать и добродѣтельной жизни праведниковъ. Церковь потому еще прославляетъ святыхъ и учреждаетъ празднества имъ, чтобы мы, слыша изъ церковныхъ пѣсней о ихъ доброй и святой жизни, старались-бы подражать имъ.

Почитая и прославляя святыхъ, церковь повелѣваетъ чтить и мощи ихъ и ихъ изображенія,—св. иконы. Мы также возжигаемъ свѣчи и совершаемъ кажденіе оиміагомъ предъ иконами Богородицы, ангеловъ и святыхъ, какъ дѣлаемъ это предъ иконами и изображеніями Божіими. Конечно, и при наружномъ чествованіи и поклоненіи св. иконамъ, должно полагать такое же различіе, какое наблюдается и въ молитвенныхъ обращеніяхъ. Иконамъ и священнымъ предметамъ, относящимся къ Богу, принадлежитъ большая честь, нежели иконамъ святыхъ.

Къ сожалѣнію вы, братіе, по отношенію къ иконамъ бываете весьма неразборчивы. Вы часто смотрите не на ликъ

иконъ, та на наружное ихъ достоинство. Чѣмъ икона дороже, чѣмъ она лучше украшена, тѣмъ вы больше и благоговѣете къ ней. Не такъ, христіане! Не золото и не серебро составляютъ святѣню на иконахъ, а ликъ. Икона, украшенная дорогими ризами, и икона безъ всякаго украшенія, — во всякомъ случаѣ та и другая есть одинаково священное изображеніе; и мы, смотря потому, кто изображенъ на иконахъ, должны подобающимъ образомъ и чествовать ихъ.

Братіе! Не равняйте же Творца съ тварью и не смѣшивайте Бога съ его святыми ангелами и угодниками; но каждому изъ нихъ воздавайте подобающую честь, — Богу — божественную, а святымъ — такую, какая прилична приближеннымъ къ Богу тварямъ. Равно несмѣшивайте икону съ живымъ лицомъ, на ней изображеннымъ. Вѣдь икона — не Богъ, а только изображеніе Божіе, или же изображеніе святато. Собственно иконъ, какъ изображенію, подобаешь поклонъ тѣлесный, видимый, а изображенному на иконѣ лицу подобаешь поклоненіе духовное.

Встаю скажу теперь нѣсколько словъ о содержаніи вашихъ домашнихъ иконъ.

Недавно я обошелъ съ молитвой ваши жилища и къ прискорбію у многихъ находилъ иконы въ большомъ запущеніи. У однихъ на иконахъ нельзя было разобрать и лица, — до того онѣ запущены и поистерты; у другихъ иконы содержатся крайне небрежно: въ пыли и паутиѣ; а у иныхъ нѣтъ и лампы въ святомъ углу. Хотя я въ тоже время и давалъ наставленія, кому слѣдовало; но все-таки считаю нужнымъ всѣмъ вамъ напомнить, что небрежное обращеніе съ иконами и вообще съ священными предметами — великій грѣхъ. Содержите иконы въ чистотѣ и въ благопристойномъ видѣ! — Св. иконы мы чествуемъ потому, что на нихъ изображается ликъ Божій и лики святыхъ; въ иконахъ дорогъ намъ собственно самый ликъ. Поэтому, когда на иконѣ отъ долгаго употребленія стерся ликъ, слѣдуетъ пріобрѣтать новую икону, а ту сечь въ чистомъ мѣстѣ, а пепель пустить въ рѣку, или же переписать самую икону. Съ иконъ нужно тщательно сметать пыль и паутину. Въ святомъ углу, предъ иконами, всегда должна быть лампада. Неприятно бываетъ

если въ домѣ христіанина въ праздничные дни не горитъ въ святомъ углу свѣча или лампада.

Итакъ, братіе, молю васъ добръ содержать свой домъ, такъ, чтобы не только пастырю вашему, но и всякому истинному христіанину отрадно было входить и выходить изъ вашихъ домовъ. Аминь

Ст. Барсуковской сваяц. Карлъ Руденко.

V.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Новая книга: „Святитель Мелетій Леонтовичъ, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, 1784—1840. Соч. Гр. Ив. Кулжинскаго. Пѣна за экземпляръ 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп., Выписывающіе не менѣе 10 экз. за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 100 экз. пользуются уступкою 25%. Адресовать на имя автора, въ губ. гор. Харьковъ, по Конторской улицѣ, д. 58.

---

### СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Оффиціальній.*

I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Объявленіе.

*Отдѣлъ Неоффиціальній.* I. Очеркъ старообрядчества въ станицѣ Калиновской (окончаніе). II. Восхваленіе раскола въ русской литературѣ и неосновательность этого восхваленія (окончаніе). III. Обращенія изъ раскола въ православіе. IV. Катихизическія поученія, священника К. Руденко. V. Объявленіе.

---

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 14-го февраля 1881 года.  
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.