

Населяйся жь скорѣй,
Богатѣйшій ты край!
Сотни Русскихъ семей
Ты смѣлѣй принимай.

И поставь во главу
Поселеній своихъ
Церковь въ Божью хвалу,
Увѣнчай тою ихъ!

И окрѣпнуй въ тебѣ
Поколѣнья крестьянъ
И повѣсть вездѣ
Благой духъ христіанъ.

И киргизамъ самимъ,
Твоимъ давнимъ сынамъ,
Здѣсь мы путь проложимъ
Къ всеблагимъ небесамъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Последнія событія въ расколѣ и мѣры къ ослабленію его.

(Продолженіе 1).

Особенною ревностью къ пропагандѣ раскольническихъ лжеученій по всѣмъ концамъ Россіи отличается извѣстный уже нашимъ читателямъ Швецовъ или, какъ его называютъ раскольники, священноинокъ Арсеній. Онъ задумалъ для болѣе успѣшнаго распространенія раскола устроить въ своемъ скитѣ (въ Нижегородской губ.) правильно организованную миссіонерскую школу. Но не ограничиваясь одной устной пропагандой, онъ въ громадномъ количествѣ распространяетъ свои сочиненія, направленные къ защитѣ раскола и исполненныя хулы на православную церковь. Во время пребыванія своего въ Москвѣ въ концѣ ноября 1889 г., онъ оставилъ для распространенія цѣлый рядъ своихъ новоизданныхъ со-

1) См. № 9 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1891 г.

чиненій. Вотъ заглавія ихъ, приведенныя въ Бр. Словъ (90 г., №№ 1—4, 70—73): 1) «Разборъ замѣчаній арх. Павла на книгу вопросовъ Никодима»; 2) «Исповѣданіе вѣры въ сумвольную церковь священноинока Арсенія»; 3) «Разсмотрѣніе чина неокружниковъ»; 4) «Оправданіе старообрядствующей іерархіи, данное на вопросы безиоповцевъ Першиныхъ»; 5) «Издѣдованіе старообрядческой депутаціи объ М. Амвросіи и о крещеніи грековъ»; 6) «Книга объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствіяхъ, иже при немъ быти хотящихъ»; и 7) «Показаніе всеобдержности двуперстнаго сложенія въ древней православной церкви и погрѣшностей противъ св. Евангелія въ новообрядствующей грекороссійской церкви». Достаточно привести оглавленіе послѣдней книги, чтобы видѣть, какъ вредна она по содержанию. «Глава первая: показаніе, что двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія и благословенія есть апостольское преданіе во св. церкви и благочестно изобразуетъ символъ православной вѣры. Гл. вторая: показаніе, что господствующая въ Россіи церковь въ измѣнѣ древнихъ церковныхъ преданій погрѣшила противъ св. Евангелія (?): 1) во лжесвидѣтельствѣ (?) о троеперетіи, якобы оно есть преданіе св. апостоловъ и св. отецъ и св. седми соборовъ; 2) въ преслушаніи ученія прежде бывшихъ благочестивыхъ учителей (?); 3) въ неиспроверженіи вѣтвеннаго связанія православныхъ епископовъ; 4) въ нареченіи православныхъ христіанъ еретиками; 5) въ отлученіи православныхъ христіанъ отъ св. Троицы; 6) въ проклятій православныхъ христіанъ; 7) въ тѣлесномъ озлобленіи ея преслушниковъ; 8) въ пореченіи шептаніемъ сатаны ученія истины; 9) въ отстрашеніи осмиконечнаго креста съ печати просфоръ и пореченіи оваго; 10) въ осужденіи за общее произношеніе молитвы: Госноди Іеусе Христе Сыне Божій; 11) въ пореченіи Христова имени Іеусъ; 12) въ постановленіи присяги въ противность Господней заповѣди; 13) въ ученіи о церковной непогрѣшимости; 14) въ признаніи самозванствомъ старообрядческой іерархіи и принятія отъ нея крещенія. Гл. третья: показаніе, что грекороссійская церковь и въ допущеніи единовѣрія нарушила правду св. Евангелія (?). Съ особенной старательностію въ этомъ сочиненіи Швецовъ старается доказать, что «господствующая въ Россіи церковь погрѣшила противъ св. Евангелія въ признаніи самозванствомъ старообрядческой іерархіи и въ принятіи отъ нея крещенія», при чемъ взводитъ на православную церковь новый не-

б.
ленію

лже-
же па-
ьники,
о рас-
одской
е огра-
количе-
ащитѣ
время
оста-
сь со-

справедливый извѣтъ ¹⁾. Онъ говоритъ, что православная русская церковь впадаетъ въ противорѣчіе, когда, признавая австрійскихъ священниковъ самозванцами, признаетъ законнымъ совершенное ими крещеніе. Но великороссійская церковь, говоритъ далѣе Швецовъ, «не останавливается на этомъ беззаконіи. Отрицая священнической санъ старообрядческой іерархіи, она въ тоже время принимаетъ всѣ таинства еретиковъ — латинянъ. Ибо профессоръ Чистовичъ... говоритъ: наша православная церковь, въ духѣ христіанскаго мира и любви, признаетъ римское католичество церковью, признаетъ ея таинства — таинствами, епископовъ и священниковъ — епископами и священниками и пр. И парижскій старокатолическій священникъ Владиміръ Геттэ принятъ былъ во общеніе великороссійской церкви чрезъ одно муропомазаніе въ санъ священника (журн. Воскр. Чтеніе 1862 г.)... «Церковь великороссійская» одно и тоже правило «для отношенія ея къ старообрядчеству и іерархіи въ основаніе полагаетъ, а отношеніемъ своимъ къ римской церкви въ конецъ испровергаетъ». За исключеніемъ таинства крещенія, прочіе таинства отъ старообрядцевъ не принимаетъ, а отъ латинянъ принимаетъ, ибо католическій священникъ Вл. Геттэ чрезъ одно муропомазаніе былъ принятъ ею въ санъ священника ²⁾... Такъ хитро ставя новоизмысленный извѣтъ на православную церковь, упомянутый апологетъ раскола, очевидно, имѣетъ въ виду подыскать новое основаніе для признанія законности чинопріема Амвросія чрезъ муропомазаніе или, иначе говоря, доказать законность австрійской іерархіи. Его послѣдователи, пользуясь изъ этой книги разными доказательствами въ защиту австрійскаго священства, берутъ отсюда и справку о присоединеніи о. Геттэ и дѣлаютъ отсюда такое заключеніе: «защитники великороссійской церкви утверждаютъ, что церковныя правила и въ частности 8-е пр. 1-го всел. собора дозволяютъ оставить въ священномъ санѣ только такихъ клириковъ, которыхъ принимаютъ въ свое общеніе третьимъ чиномъ, чрезъ отреченіе отъ ересей; клирики же, присоединяемые къ православію вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, духовныхъ степеней своихъ не сохраняютъ. Но такое утвержденіе «послѣдователи господствующей церкви» полагаютъ въ основаніе своего от-

¹⁾ Самар. Ел. Вѣд. 1890 г., № 20, стр. 623—630.

²⁾ Здѣсь, очевидно, самъ Швецовъ впадаетъ въ противорѣчіе: разъ латинскій священникъ (Вл. Геттэ) присоединенъ къ православію чрезъ муропомазаніе, значитъ неправда, что церковь принимаетъ всѣ таинства римской церкви безъ повторенія.

ношенія
лическі
россійс
ленг б
вообря
жденіе
Но
злонам
можетъ
ныхъ,
«Показ
ставит
Геттэ.
соедин
«Прис
мѣсяц
о. 1. 1
вослав
теля 1
право
ческой
віе, с
динен
рясь
на се
Епарх
и нач
излож
отъ с
Швец
репор
появи
отсюд
Вѣдом
быть,
соеди
репо

ношенія только къ однимъ старообрядцамъ: «парижскій старокатолическій священникъ -Вл. Геттэ принятъ былъ въ общеніе великороссійской церкви *чрезъ миропомазаніе и тѣмъ не менше установленъ былъ въ существѣ санъ*»... А если это такъ, то сужденіе «новообрядствующей» церкви объ «іерархіи старообрядствующей» сужденіе пристрастія, а не правды.

Но если «шведовцы» пользуются этой справкой для своихъ злонамѣренныхъ цѣлей, то она, особенно съ ихъ комментаріями, можетъ смутить и дѣйствительно смущаетъ нѣкоторыхъ православныхъ, особенно тѣхъ, которые имѣли возможность провѣрить справку «Показанія» по извѣщенію Воскреснаго Чтенія и не могли сопоставить ее съ болѣе достовѣрными извѣщеніями о чинопріемѣ о. Геттэ. Въ 31 № Воскреснаго Чтенія за 1862 г. въ замѣткѣ: «Присоединеніе къ православію аббата Геттэ, между прочимъ, говорится: «Присоединеніе аббата Геттэ къ православію послѣдовало въ іюнь мѣсяцъ настоящаго года. *Св. Миропомазаніе совершалъ надъ нимъ о. І. В. Васильевъ и, по желанію самого аббата, нарекъ ему православное имя Владиміра, въ честь равноапостольнаго просвѣтителя Россіи. На другой день совершена была въ новосозданной православной церкви божественная литургія и какъ всякій католическій священникъ, чрезъ самое дѣйствіе вступленія въ православіе, становится священникомъ православнымъ, то и вновь присоединенный о. Вл. Геттэ присутствовалъ при богослуженіи уже въ рясахъ и подрясникѣ, на подобіе нашихъ священниковъ, возложивъ на себя кромѣ того поверхъ рясы епитрахиль» (стр. 772).*

Такое же извѣщеніе находимъ въ «Странникѣ» и «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Но Швецовъ какъ человекъ умный и начитанный долженъ былъ-бы знать, что не все то свято, что изложено печатно,—что должно отличать летучія корреспонденціи отъ серьезныхъ историческихъ документовъ. На что же ссылается Швецовъ, говоря о Вл. Геттэ? на замѣтку какого-то парижскаго репортера («Странникъ» 1862 г., ч. 4, стр. 517, прим.);—замѣтку появившуюся первоначально въ «Странникѣ» (1862 г., сент.) и отсюда перепечатанную «Воскр. Чтеніемъ» и «Кіевскими Епарх. Вѣдомостями». Цитата Швецова крайне недобросовѣстна: не можетъ быть, чтобы онъ не зналъ дѣйствительныхъ обстоятельствъ присоединенія къ православію о. Геттэ и повторилъ эту ошибку корреспондента по невѣдѣнію. Наиболее заслуживающее вниманія опи-

саніе этого факта содержится въ официальномъ донесеніи самого совершителя присоединенія; протоіерея І. В. Васильева (отъ 20 іюля—1 авг. 1862 г.). Донесеніе это обнародовано «Церковною Лѣтописью Духовной Бесѣды», гдѣ говорится: «во исполненіе архинастырскаго распоряженія, я объявилъ ищущему присоединенія къ православной церкви аббату Геттѣ соизволеніе Святѣйшаго Синода на принятіе его въ нѣдра православія и совершилъ сіе послѣдованіе слѣдующимъ образомъ. Послѣ пятидневнаго говѣнія и присутствія при богослуженіяхъ, въ субботу 15 (14?) іюля, въ 8 часовъ утра аббатъ Геттѣ предсталъ предъ аналоемъ, на которомъ положены были св. крестъ и евангеліе. На обычный вопросъ: «чего онъ желаетъ»? ищущій присоединенія отвѣчалъ, что «желаетъ присоединиться къ православной церкви, которую признаетъ единою истинною, соборною и апостольскою и въ которой обѣщаетъ вѣрно пребыть до послѣдняго издыханія! На второй вопросъ: «что нашель неправославнаго въ римско-католической церкви» — онъ отвѣчалъ подробнымъ изложеніемъ заблужденій папскихъ и отреченіемъ отъ оныхъ, а потомъ изложилъ исповѣданіе православной вѣры. *Засимъ послѣ приличнаго наставленія съ моей стороны, аббатъ Геттѣ преклонилъ колѣна; и надъ его главою прочитана была мною присоединительная молитва по чиноположенію.* Обрядъ кончился лобызаніемъ св. креста и евангелія (Декабрь, стр. 900—901).

Итакъ, по несомнѣнно достоверному свидѣтельству самого совершителя чинопріема о. Васильева о. Вл. Геттѣ принять въ нѣдра православной церкви не чрезъ муропомазаніе, а третьимъ чиномъ. «Духовная Бесѣда» къ «донесенію прот. Васильева изъ Парижа» прибавляетъ свое замѣчаніе: «считаемъ весьма не лишнимъ замѣтить здѣсь, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоумѣній, что ж. «Странникъ» неосмотрительно впалъ въ грубую ошибку, когда сказалъ, что о. Вл. Геттѣ при этомъ былъ *муропомазанъ*. Если православная церковь признаетъ дѣйствительнымъ священство римской церкви, то почему она будетъ отвергать ея муропомазаніе и повторять это таинство надъ священникомъ, безъ всякаго сомнѣнія, уже муропомазаннымъ? Такая несообразность возможна только у нашихъ раскольниковъ. Еще болѣе удивляетъ насъ то, что ученая редакція «Кіев. Еп. Вѣдомостей», безъ оговорки, повторила ошибку «Странника» (Ibid, 901 стр., прим.).— Вслѣдъ за этимъ появилось разъясненіе и въ «Странникѣ». Перепечатавъ

донесеніе о. Васильева, редакція «Странника» въ особомъ примѣчаніи къ нему заявила: «въ сентябрьской книжкѣ «Странника», въ извѣстіи о присоединеніи аббата Геттэ, священный обрядъ присоединенія названъ *муромазаніемъ*. Въ этомъ случаѣ редакція буквально повторила выраженіе парижскаго корреспондента. Теперь... спѣшимъ довести до свѣдѣнія нашихъ читателей, что муромазаніе надъ аббатомъ Геттэ, при его присоединеніи, не было совершено,—какъ, дѣйствительно, и не слѣдовало по правиламъ нашей православной церкви (Декабрь 1862 г., стр. 517, прим.)... Такъ за вѣдомо ложенъ извѣтъ, взводимый на православную церковь прославленнымъ апологетомъ раскола—Швецовымъ!...

Для болѣе успѣшнаго распространенія своихъ сочиненій Швецовъ свободно пользуется гектографомъ и особенно типографскимъ станкомъ, при чемъ онъ допускаетъ противозаконное дѣяніе, печатая ихъ въ тайныхъ подпольныхъ типографіяхъ. Да и другіе вожаки раскола, уклоняясь отъ публичныхъ собесѣдованій, старательно ведутъ свою пропаганду тайно при посредствѣ печатнаго станка. Въ прошедшемъ году одному изъ помощниковъ Швецова—лжепопу Смирнову прислано было изъ Уральска однимъ раскольникомъ письмо слѣдующаго содержанія: «радуюсь духомъ, что всѣ мои товарищи и участники *въ дѣланіи удочекъ* годны въ поны т. е. въ *рыболовы*, и уже нѣкоторые посланы *ловить рыбу*... Не найдется-ли и мнѣ, окаянному, около васъ дѣла, хотя *изъ вишего матеріала плести мрежи или платать*. При семъ честь имѣю увѣдомить, что № желаетъ купить *нашъ инструментъ для удочекъ*; послалъ письма къ главному мастеру А.». Смыслъ аллегоріи понятенъ. Рыболовы—раскольническіе миссіонеры, группирующіеся вокругъ Швецова «главнаго мастера»; ихъ удочки и мрежи—сочиненія Швецова съ компаніей, напечатанныя и повсюду распространяемыя этими миссіонерами; инструменты для удочекъ—печатные станки и гектографы ¹⁾. Почему-же,—спрашиваетъ редакторъ Бр. Слова,—за незаконное пользованіе гектографомъ и типографскимъ станкомъ не подвергаются никакой отвѣтственности раскольническіе дѣятели? «Скажутъ, что правительство преслѣдуетъ тайныя раскольническія типографіи и подвергаетъ законному наказанію ихъ содержателей, какъ показываетъ даже недавно производившееся въ

¹⁾ Бр. Слово 1890 г., № 16.

Московскомъ окружномъ судѣ разбирательство подобнаго дѣла о типографіи. Правда, какой-то раскольникъ Панфиловъ, живущій въ Рогожской части, судился (21 дек. 1889 г.) и осужденъ за содержаніе типографіи, въ которой печатають псалтири. Но развѣ въ Москвѣ одинъ Панфиловъ? Развѣ нѣтъ и еще подпольныхъ раскольниковъ типографій, въ которыхъ печатаются уже не псалтири, а перетрухинскіе «Мечи» и др. подобныя ему крайне вредныя для церкви раскольниковскія сочиненія? А собственная швецовская типографія, въ его Безводномъ, или даже въ самомъ Нижнемъ-Новгородѣ? Почему онѣ работаютъ безпрепятственно? Почему до нихъ не смѣютъ прикоснуться? Притомъ же, если судятъ содержателей тайныхъ типографій, то почему не подвергаютъ суду тѣхъ, которые обращаются въ тайныя типографіи, чтобы печатать въ нихъ сочиненія?... Каждый годъ изъ подпольныхъ типографій выходятъ въ тысячахъ экземпляровъ зловредныя сочиненія Швецова и др. раскольниковъ, свободно продаются въ Москвѣ раскольниками торговцами и не торговцами, расходятся по всемъ мѣстамъ Россійскаго государства, и какъ будто никто изъ власти имущихъ и не знаетъ объ этомъ, никому не приходитъ на мысль положить конецъ ихъ беззаконной дѣятельности»¹⁾...

Пожеланія достоуважаемаго Николая Ивановича отчасти осуществились: въ сентябрѣ прошлаго года въ Стародубскихъ слободахъ арестованъ Швецовъ и его пронагандѣ, по крайней мѣрѣ на время, положена преграда. Арестъ его произошелъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Начавшееся въ Стародубскихъ слободахъ движеніе въ пользу православія встревожило руководителей раскола и они вызвали Швецова, чтобы тотъ своимъ личнымъ присутствіемъ и бесѣдами утвердилъ колеблющихся. Въ слободѣ Свяцкой, въ домѣ раскольниковскаго попа Максима, съ однимъ изъ колеблющихся австрійцевъ и началась у Швецова бесѣда о происхожденіи австрійской іерархіи. На вопросъ собесѣдника: «гдѣ Амвросій получилъ благодать хиротоніи»? Швецовъ, не отвѣчая прямо, сталъ приводить разные историческіе примѣры; и только послѣ настойчиваго требованія отвѣтить на заданный вопросъ, сказалъ: «рукоположеніе получилъ въ Константинополѣ». «А благодать при этомъ получилъ». спрашиваетъ тотъ. «Благодати, говорить, не получилъ». «Значитъ, сказалъ ему собесѣдникъ, къ вамъ пришелъ безблагодатный и по

¹⁾ Бр. Слово 1890 г., №М 1—4, 68 и 69 стр.

тому
Швец
присо
рами
годать
вывша
восла
удача
Швец
номъ
нему
уѣхал
боды)
въ че
нично
улик
расп
и ни
стун
стоя
ателя
же е
собир
пору
цовъ
немъ
детъ
детъ
ніям
прес
дист
Черн
ной
стар
стра
дено
луче

тому ваша церковь безблагодатна и спастись въ ней не возможно». Швецовъ сталъ доказывать, что Амвросій получилъ благодать чрезъ присоединеніе къ нимъ, при чемъ пустился въ исторію и примѣрами сталъ доказывать, какъ еретическіе епископы получали благодать чрезъ присоединеніе къ православію. Эта бесѣда, предетавившая Швецова въ истинномъ свѣтѣ, ускорила обращеніе къ православію колеблющихся австрійцевъ слободы Свяцкой... Одна неудача, говорятъ, ведетъ за собою другую. Это и оправдалось на Швецовѣ. Полицейскій надзиратель, узнавъ о бывшемъ ночью шумномъ собраніи раскольниковъ въ домѣ попа Максима, явился къ нему съ понятыми, но ни хозяина, ни гости уже не засталъ: они уѣхали на Вѣтку (въ 30 верстахъ отъ упоминаемой выше слободы). Воротивши ихъ съ дороги, надзиратель произвелъ обыскъ и въ чемоданѣ Швецова нашелъ много запрещенныхъ книгъ заграничной и подпольной печати, которыя должны послужить важной уликой преступной его дѣятельности, какъ автора, печатника и распространителя ихъ; также—значительное количество документовъ и писемъ, которые должны послужить явной уликой широкой преступной дѣятельности Швецова, какъ пропагандиста раскола, состоящаго въ тѣсныхъ связяхъ съ главными раскольническими дѣятелями за границей и въ Россіи. Мѣстные раскольники тотчасъ же стали хлопотать объ освобожденіи его отъ суда, а московскіе—собирать деньги, чтобы внести за отца Арсенія залогъ и взять на поруки. Старанія раскольниковъ на половину оправдались: Швецовъ взять на поруки богатымъ суражскимъ купцомъ. Со временемъ, можетъ быть, оправдаются и слова попа Максима: «все будетъ обдѣлано наилучшимъ образомъ! Описемъ Васильевичъ выйдетъ невиннымъ, даже съ торжествомъ, какъ страдалецъ за вѣру»!..

Мало того, что Швецовъ взять на поруки, благодаря стараніямъ Смирнова, важнѣйшія изъ вещественныхъ доказательствъ его преступной дѣятельности въ качествѣ раскольническаго пропагандиста, которыя захвачены были при его арестѣ, выкрадены изъ Черниговской духовной консисторіи, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованной описью найденныхъ при немъ книгъ и документовъ. Теперь стародубскіе раскольники смѣло говорятъ, что отецъ Арсеній пострадалъ невинно, что ничего подозрительнаго при немъ не найдено. Среди нихъ распространился даже слухъ, что «отъ Царя полученъ указъ, писанный золотыми буквами», чтобы немедленно

освободить «невиннаго страдальца». Взятый на поруки Швецовъ поселился въ Полосѣ (раскольническій скитъ), у жительствующаго здѣсь раскольническаго епископа Сильвестра. Стародубскіе раскольники, особенно главари и руководители раскола, сочли своимъ долгомъ посѣтить Швецова, и тотъ такъ умѣло дѣйствовалъ на своихъ посѣтителей, что даже тѣ изъ стародубскихъ раскольниковъ, которые сомнѣвались въ истинности австрійскаго согласія и готовы были къ вступленію въ единовѣріе, побывавъ въ Полосѣ у Швецова, утверждались въ преданности расколу. Иные изъ нихъ прямо говорили единовѣрческимъ священникамъ: «иѣтъ, ботюшка, не зовите насъ въ свое единовѣріе! отъ Арсеній раскрытъ намъ, что оно такое. Вотъ если-бы вы поговорили съ нимъ! Что за умъ! что за краснорѣчіе! Это второй Златоустъ»!.. Однако, этому раскольническому витію недолго пришлось быть на свободѣ: въ половинѣ декабря Швецовъ былъ снова арестованъ и снова посаженъ въ Суражскій острогъ ¹⁾...

Всѣ мельчайшія свѣдѣнія о жизни этого мнимаго страдальца за вѣру быстро распространяются среди раскольниковъ. Такъ, когда Швецовъ еще былъ въ заключеніи въ Суражѣ, между ними распространился слухъ, что къ нему приходилъ православный миссіонеръ и въ спорѣ потерялъ отъ него такое поражение, что не зналъ какъ и уйти. Между тѣмъ по описанію этой бесѣды, истинность котораго засвидѣтельствована присутствующими при ней властями, всѣ хитросплетенія Швецова въ защиту раскола и бѣлокрилицкой іерархіи и старыя его жалобы на соборъ 1667 г. были разобраны и успѣшно опровергнуты православнымъ миссіонеромъ. Если и было что побѣдонесное и торжественное въ бесѣдѣ со стороны Швецова, такъ это то, что онъ и въ заключеніи, въ присутствіи даже свѣтской власти, съ горячностью и смѣлостью фанатика повторялъ свои обычные клеветы на православную церковь. За это, дѣйствительно, и стануть превозносить его мнимые старообрядцы ²⁾...

Описанный сейчасъ фактъ напоминаетъ намъ другой подобный же фактъ изъ дѣятельности Швецова въ Уральскѣ, когда онъ послѣ бесѣды съ миссіонеромъ, прот. Ке. Брючковымъ, хвалился въ Москвѣ предъ своими почитателями, что одержалъ надъ миссіо-

¹⁾ Бр. Сл. 1891 г., № 2, 149-153 стр.

²⁾ Бр. Слово 1890 г., № 17, стр. 555-574, № 20, стр. 813.

неромъ блестящую побѣду и убѣдительною истинностію своихъ словъ снискалъ особое расположеніе и вниманіе со стороны начальника Уральской области Н. И. Шипова, такъ что тотъ откровенно признавался ему, что доселѣ имѣлъ невѣрный взглядъ на старообрядчество, и что теперь, послушавъ г. Швецова, уже не станетъ болѣе относиться къ старообрядцамъ съ такою строгостію, какъ относился доселѣ. Конечно, все это оказалось плодомъ измышлений Швецова, ничего подобнаго не было. Напротивъ уральскіе казаки въ благодарность за собесѣдованія поднесли о. Кс. Крючкову икону Спасителя и адресъ ¹⁾. А въ опроверженіе самовосхваленій Швецова и приведенныхъ выше его словъ о начальникѣ Уральской области, измышленныхъ въ интересахъ раскола, Н. И. Шиповъ прислалъ въ редакцію «Вр. Слова» письмо, въ которомъ съ достоинствомъ и откровенно разоблачаетъ дерзость клеветника. Такъ какъ упоминаемая въ письмѣ событія происходили въ нашей епархіи, то мы нашли нужнымъ почти цѣликомъ помѣстить его въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

«Для обличенія многочисленныхъ формъ раскола, пишетъ уважаемый начальникъ Уральской области, — устраиваются, между прочимъ, публичныя бесѣды съ раскольниками о вопросахъ религіозныхъ. Къ сожалѣнію, въ Уральской области главари раскола, какъ на примѣръ казакъ Лстиковъ (именующій себя лже-епископомъ Викторомъ Уральскимъ) и другіе, настолько неразвиты и малограмотны, что, по собственному сознанію ихъ почитателей, неспособны принять участіе въ подобныхъ публичныхъ собесѣдованіяхъ. Вслѣдствіе этого уральскіе раскольники вынуждены нанимать себѣ защитниковъ изъ внутреннихъ губерній Россій, которые, видимо, составили себѣ этимъ небезвыгодное ремесло. Такъ, на публичныя бесѣды, производящіяся въ г. Уральскѣ, періодически выписывались начетчики — Перетрухинъ, а въ прошломъ году Швецовъ. На нѣкоторыхъ бесѣдахъ о. Ксенофонта Крюčkова съ раскольниками мнѣ довелось присутствовать въ ноябрѣ прошлаго года. Хотя личное впечатлѣніе есть дѣло совершенно частное, но все-таки я долженъ сказать, что собственно на меня вся защита Швецова произвела весьма тяжелое впечатлѣніе, такъ какъ ни на одинъ вопросъ, поставленный о. Ксенофонтомъ Крючковымъ, Швецовъ не давалъ прямого отвѣта, а постоянно прибѣгалъ къ разнымъ уверт-

¹⁾ Оренбург. Ел. Вѣд. 1890 г. № 2.

камъ и софизмамъ. Тѣмъ не менѣе, видя въ Швецовѣ человѣка недюжиннаго ума и уже почтенныхъ лѣтъ, мнѣ хотѣлось выяснитъ себѣ эту личность, и по окончаніи бесѣды я послалъ за нимъ. Разговоръ нашъ начался съ того, что я заявилъ Швецову о нежеланіи касаться религіозныхъ вопросовъ, а только вліянія, какое имѣетъ на населеніе вѣренной мнѣ области та рознь въ понятіяхъ о вѣрѣ, которая поддерживается расколо-учителями. На вопросъ мой: истинно ли онъ русскій человѣкъ и дѣйствительно ли онъ любить Россію?—Швецовъ отвѣтилъ утвердительно. «Въ такомъ случаѣ, сказалъ я ему, не можетъ быть безразлично для васъ то, что у насъ, благодаря расколу, творится: въ одномъ и томъ же поселкѣ, въ одной семьѣ даже, идетъ раздоръ и распри о томъ, какъ слѣдуетъ понимать истинную вѣру. Окружены мы магометанами, язычниками, и вмѣсто того, чтобы взаимными силами стремиться привлечь ихъ ко Христу, мы враждуемъ изъ-за разныхъ формъ раскола и тратимъ свои силы во вредъ себѣ, во вредъ государству и, наконецъ, во вредъ самому ученію о Богѣ. Неужели такъ должны дѣйствовать истинно вѣрующіе во Христа и истинно русскіе люди? и неужели же нѣтъ средствъ покончить эту вредную рознь? На все это Швецовъ отвѣчалъ мнѣ, что рознь эта длится уже давно, что она поддерживалась якобы угнетеніемъ и притѣненіями глаголемыхъ старообрядцевъ со стороны правительства и что, по его мнѣнію, единственная надежда на умиротвореніе—это время и постепенное разсмотрѣніе Св. Синодомъ тѣхъ вопросовъ, которые эту рознь составляютъ. Вообще же изъ разговора съ Швецовымъ я вынесъ убѣжденіе, что въ дѣлѣ, которое онъ защищаетъ, имѣется преслѣдуется не общая благая цѣль—стремленіе къ объединенію православныхъ христіанъ, а напротивъ сохраненіе раскола во всей его неприкосновенности, такъ какъ существующая нынѣ рознь въ вѣроученіи для него выгодна, съ ней связано его личное значеніе и безъ нея онъ потеряетъ то положеніе, которымъ пользуется въ раскольнической средѣ. Швецовъ настолько развитой человѣкъ, что не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы онъ не сознавалъ, что составляетъ истину ученія вѣры Христовой, на чемъ она зиждется, и что разныя расколоученія были причиной тому, что часть русскихъ людей отпала отъ истинной древней вѣры православной. Зная, что многіе вожаки раскола толкуютъ мои законныя распоряженія по области, касающіяся борьбы съ расколомъ,

какъ насильственное преслѣдованіе раскола, я, въ бесѣдѣ съ Шведовымъ, высказалъ, что это не вѣрно и что слухи эти распускаются раскольниками съ цѣлью затушевать неблаговидные и обман-ные поступки съ ихъ стороны и вмѣстѣ съ тѣмъ выставить себя незаслуженными страдальцами за вѣру. Нѣтъ такой истинно-хри-стіанской вѣры, по ученію которой дозволялся бы обманъ съ ка-кой бы цѣлью онъ ни дѣлался, а у раскольниковъ это сплошь и рядомъ. По всеѣмъ отраслямъ вѣреннаго миѣ управленія я строго преслѣдую и буду всегда преслѣдовать всякую кривду и неправду со стороны раскольниковъ, и предоставить имъ лишь тѣ права, какія законами обусловлены. Если они останутся въ этихъ рам-кахъ и не будутъ пробовать изъ нихъ выдти, или обойти, то не будетъ тогда и надобности въ строгости съ моей стороны. Въ точ-номъ же исполненіи распоряженій правительства и существующихъ узаконеній не поколеблѣютъ меня, конечно, ни г. Шведовъ, ни кто-либо другой. Такъ какъ публичныя бесѣды о вопросахъ религіоз-ныхъ дозволены правительствомъ, то съ моей стороны будетъ всегда оказано всякое содѣйствіе къ тому, чтобы онѣ достигли своей цѣли. Все же, что будетъ служить къ поддержанію духовной розни, а равно и сами нарушители прямого, честнаго пути, дѣйствующіе для достиженія своихъ цѣлей тайно и кривдой, впродъ, какъ и въ прошломъ, неуклонно и энергично будутъ преслѣдоваться мною въ области»¹⁾.

Д. М.

Изяснительное изложеніе евангельскаго повѣствованія объ исцѣленіи разслабленнаго въ Капернаумѣ.

(Мѡ. 9, 1—8; Марк. 2, 1—12 и Лук. 5, 17—26.).

Съ пришествіемъ Иисуса Христа на землю открылось царство благодати. Нагляднымъ доказательствомъ этого царства были чу-деса Христа, имѣющія своею основною цѣлью показать и уяснить всему человѣчеству, что Иисусъ Христосъ хотя во плоти и имѣеть отцемъ своимъ Іосифа плотника изъ Назарета, однако, по божест-ву, Онъ есть Сынъ Божій Единородный и Единосущный Отцу, Царь небесный, Спаситель міра—словомъ—Тотъ пророкъ Мессія, о Которомъ многократно и многообразно, однако согласно другъ съ

¹⁾ «Бр. Слово» 1890 г., № 7 стр. 577—551.