

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ пересылкою **4 руб.**

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 1. 1872 г. Января 1-го

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1.

Указъ Св. Синода.

— 19 октября 1871 года, № 59. *О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жителство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Синодальной Конторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной Конторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображе-

нія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и Консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомолья на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора Духовнаго Начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлечь незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе, имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь недозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступаютъ въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Въ слѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234 Том. X. ч. 1 (*), относительно имущества,

(*) Въ законѣ изъяснено: Том. X ч. 1 ст. 1234: Въ случаѣ кончины архіерея, настоятеля или настоятельницы монастыря, приводится въ извѣстность описью, при полицейскомъ чиновникѣ и родственникахъ, буде таковыя находятся на лицо, все имѣніе, лично принадлежащее умершимъ. При семъ принимаются слѣдующія распоряженія объ остающейся собственности: а) вещи ризничныя передаются въ собственность кафедральнаго собора или кафедральнаго монастыря, если впрочемъ преставившійся не назначилъ ихъ въ другую какую либо церковь;

остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Том. IX, о духовенствѣ), — подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ, и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по духовному вѣдомству.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго относительно разрѣшенія браковъ лицамъ, не достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія: Изъ поступающихъ ко мнѣ прошеній и частныхъ свѣдѣній оказывается, что многіе Донскіе казаки и крестьяне, не рѣдко безъ всякой нужды, желаютъ сочетать дѣтей своихъ бракомъ тогда, когда они не достигли еще узаконеннаго для браковъ гражданскаго совершеннолѣтія. Поэтому я, заботясь о благѣ ввѣренной мнѣ паствы и всѣхъ чадъ ея, предложилъ

б) о прочемъ имѣніи сообщается гражданскому начальству, для вызова наслѣдниковъ и удостовѣренія о личности и правахъ сихъ наслѣдниковъ; если окажется, что скончавшійся сдѣлалъ завѣщаніе, то оно передается въ мѣстную гражданскую палату для засвидѣтельствованія. Если завѣщаніе засвидѣтельствуется и исполненіе онаго должно касаться мѣсть я лицъ духовнаго вѣдомства, то Консисторія приступаетъ сама къ исполненію; буде же лица, коимъ слѣдуетъ что лбо изъ имѣнія умершаго, принадлежать къ вѣдомству гражданскому, то исполненіе предоставляется мѣстному гражданскому начальству, съ передачею оному и самаго имущества; в) если родственники архіерея, настоятелей или настоятельницъ по вызовамъ не явятся въ положенный срокъ, то имущество перваго обращается въ пользу архіерейскаго дома, а имѣніе послѣднихъ въ пользу ихъ монастыря; г) между тѣмъ оно сохраняется за ключами одного изъ членовъ Консисторіи и эконома архіерейскаго дома или монастыря за печатью Консисторіи; а если останутся денежные капиталы, то препровождаются въ одно изъ кредитныхъ установленій, и билетъ на нихъ хранится въ Консисторіи; д) объ оказавшемся имѣніи и завѣщаніи и о сдѣланныхъ распоряженіяхъ доносится Святѣйшему Синоду. Том. IX ст. 245: Духовенство монашествующее составляютъ: 1) Духовныя власти: митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены, строители, игумены и настоятельницы монастырей женскихъ и ризничій Московскаго синодальнаго дома. 2) Прочіе монашествующіе братія.

Донской Консисторіи, отъ 28 апрѣля 1868 года, предписать священникамъ епархіи, дабы они „благоразумно объясняли своимъ прихожанамъ, что вступленіе въ бракъ въ очень молодыхъ лѣтахъ, до законнаго совершеннолѣтія, можетъ имѣть вредныя послѣдствія, какъ для юныхъ супруговъ, въ особенности женъ, такъ и для будущихъ дѣтей ихъ: ибо рожденіе дѣтей такими людьми, которые не достигли возмужалости, естественно можетъ истощать ихъ слабыя силы; а дѣти такихъ людей, какъ незрѣлый ранній плодъ, не могутъ имѣть нужной для ихъ здоровья физической крѣпости. Притомъ, могутъ ли хорошо воспитывать дѣтей своихъ въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ тѣ люди, которые сами едва вышли изъ дѣтства и не имѣютъ надлежащаго понятія о ихъ родительскихъ обязанностяхъ? Во всякомъ случаѣ, касательно брака, какъ и другихъ предметовъ, гораздо лучше слѣдовать постановленію закона, который всегда издается правительствомъ на разумныхъ основаніяхъ и съ благою для насъ цѣлію.“ Между тѣмъ, почти каждый день поступаютъ ко мнѣ множество прошеній о дозволеніи не достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія вступить въ бракъ, притомъ часто по такимъ обстоятельствамъ, которыя не заслуживаютъ уваженія. На примѣръ: одинъ проситъ дозволенія бракосочетать несовершеннолѣтнюю дочь его потому, что онъ пріискалъ для ней жениха; другой проситъ повѣнчать такого то несовершеннолѣтняго потому, что проситель желаетъ выдать за него дочь свою; иные ходатайствуютъ о повѣнчаніи несовершеннолѣтнихъ потому, что къ браку ихъ сдѣлано приготовленіе; а другіе потому, что совершеннолѣтіе ихъ исполнится въ рабочую пору, когда недосужно заниматься ихъ бракосочетаніемъ. Такимъ просителямъ я не могу удовлетворять и они напрасно обременяютъ меня излишнею перепискою, а самихъ себя подвергаютъ бесполезнымъ расходамъ на составленіе прошеній и гербовую бумагу для нихъ. Поэтому предлагаю Донской Консисторіи предписать подвѣдомственнымъ священникамъ, чтобы они: 1) не опускали изъ вида вышеупомянутаго предложенія моего, въ свое время объявленнаго имъ Духовною Консисторіею, и надлежаще объясняли

сказанное въ немъ тѣмъ прихожанамъ ихъ, которые захотятъ женить дѣтей или родственниковъ своихъ до совершеннолѣтія ихъ; 2) внушали при удобныхъ случаяхъ всѣмъ прихожанамъ своимъ, чтобы они, по изложеннымъ въ предложеніи моемъ причинамъ, не спѣшили женитьбою дѣтей своихъ, но ожидали для ней установленнаго закономъ совершеннолѣтія ихъ; 3) тщательно вникали въ семейное положеніе тѣхъ прихожанъ, которые будутъ просить о бракосочетаніи несовершеннолѣтнихъ дѣтей ихъ, и не свидѣтельствовали о необходимости повѣнчать сихъ дѣтей до совершеннолѣтія ихъ, если оной въ самомъ дѣлѣ не оказывается; 4) дѣлали свои свидѣтельства формально, т. е. означали время выдачи ихъ, поставляли подъ ними номера по церковной книгѣ, или тетради исходящихъ бумагъ и прилагали къ нимъ церковныя печати, такъ какъ они составляютъ церковный документъ; 5) подписывались подъ этими свидѣтельствами, какъ и подъ всѣми официальными бумагами, обстоятельно, именно: означали въ подписяхъ мѣсто службы своей, т. е. округа благочинія и приходы, въ которыхъ они служатъ, а затѣмъ имена и фамиліи свои, чего многіе изъ нихъ не дѣлаютъ, не смотря на мое предписаніе.

— Въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства относительно порядка подачи прошеній лицами изъ податнаго состоянія о принятіи въ число монастырской братіи: Изъ дѣлъ Воронежскаго епархіальнаго управленія усмотрѣно, что принадлежащія къ податному состоянію лица, желающія поступить въ монастыри, получивъ отъ своихъ обществъ свидѣтельства о согласіи на поступленіе ихъ въ монастырь, на основаніи однихъ такихъ свидѣтельствъ обращаются, или чрезъ настоятелей монастырей или непосредственно, къ Епархіальному Начальству о принятіи ихъ въ монастыри послушниками. Между тѣмъ, по силѣ 251 ст. IX Том. Св. Зак. (изд. 1857 года) по продолж. 1863 и 1868 годовъ, лица податнаго состоянія, желающія посвятить себя монашеству, сверхъ увольнительныхъ на сей предметъ свидѣтельствъ отъ своихъ обществъ, обязаны

представлять свидѣтельства о согласіи на то казенныхъ палатъ и разрѣшеніе начальниковъ губерній. По представленіи же такихъ документовъ, Епархіальныя Начальства, не входя въ предварительныя сношенія съ гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію въ монашество такихъ лицъ, опредѣляютъ ихъ въ монастырь, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Воронежское Епархіальное Начальство постановило: во избѣжаніе могущихъ возникать разнаго рода затрудненій относительно принимаемыхъ на послушническій искусь лицъ, безъ надлежащихъ видовъ, на будущее время изъ податнаго состоянія не иначе опредѣлять въ монастырь, какъ по представленіи просителями указываемыхъ въ законѣ документовъ, т. е. сверхъ увольнительныхъ отъ обществъ свидѣтельствъ и свидѣтельство казенной палаты о ея согласіи на увольненіе и губернскаго правленія объ окончательномъ увольненіи тѣхъ лицъ изъ податнаго состоянія.

— Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщено слѣдующее заключеніе Учебнаго комитета, утвержденное Св. Синодомъ и изъясненное въ указѣ онаго, отъ 18 февраля 1871 года, за № 360, по вопросу о томъ, можно ли допускать вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ, съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ, отмѣтками въ свидѣтельствахъ, къ испытанію по симъ предметамъ, для исправленія означенныхъ отмѣтокъ: По справкѣ оказалось: опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 14 января 1870 года, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, постановлено: учениковъ, уволенныхъ изъ семинаріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ семинарію для обученія, принимать на одинаковыхъ основаніяхъ со вновь поступающими (§ 116—125), но исключенныхъ изъ семинаріи за неодобрительное поведеніе ни въ какомъ случаѣ въ семинарію не принимать. Опредѣлено: Въ виду изложеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, Учебный Комитетъ полагалъ бы допускать къ испытанію вышедшихъ изъ разныхъ классовъ

семинаріи воспитанниковъ съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отвѣтками, но съ тѣмъ, чтобы это испытаніе, по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, было производимо по всѣмъ предметамъ, преподааннымъ въ предшествующихъ классахъ, такъ какъ въ промежутокъ между выходомъ изъ семинаріи и упомянутымъ испытаніемъ могутъ быть забыты и тѣ познанія, въ которыхъ испытуемые оказали прежде удовлетворительные успѣхи.

— Въ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщено слѣдующее предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго: До свѣдѣнія моего дошло, что нѣкоторые оо. благочинные епархіи свидѣтельствуютъ книги и вообще всѣ церковныя документы не на мѣстѣ въ церквахъ, какъ слѣдуетъ, а у себя на домахъ, для чего въ определенное время церковныя старосты съ однимъ изъ членовъ причта обязаны являться къ нимъ. Находя такія распоряженія не соответствующими цѣли свидѣтельства означенныхъ книгъ, при свидѣтельствѣ которыхъ должны быть повѣряемы и суммы, и противными существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ, предлагаю Консistorіи подтвердить оо. благочиннымъ епархіи, чтобы они церковныя документы свидѣтельствовали только два раза въ годъ и притомъ не на дому у себя, а при обзрѣніи подвѣдомыхъ имъ церквей; причемъ, свидѣтельствуя книги, непременно повѣряли бы и наличныя церковныя суммы.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консistorія слушали отношеніе конторы Московской Синодальной типографіи, отъ 7 сентября 1871 года, за № 3877, слѣдующаго содержанія: Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, имѣя въ виду, что по вновь утвержденной Св. Синодомъ типографской цѣнѣ, стоимость одного экземпляра молитвъ и низшихъ сортовъ вѣнчиковъ составляетъ дробную часть копейки, предложило конторѣ типографіи, для облегченія

расчетовъ, просить Духовныя Консисторіи выписывать для своихъ епархій вѣнчики и молитвы на круглыя суммы, безъ дробей. Согласно сему, контора типографіи покорнѣйше просить Самарскую Духовную Консисторію, при выискѣ изъ типографіи вѣнчиковъ раззолоченныхъ низшаго сорта и раскрашенныхъ, а также молитвы, требовать этотъ матеріалъ на суммы безъ дробей, а именно: первые круглыми десятками экземпляры (10, 20, 30 и т. д.), вторые не менѣе 40 экземпляровъ и числами краткими отъ 40 (40, 80, 120, 160 и т. д.), и молитвы на лучшей бумагѣ круглыми пятками экземпляровъ (5, 10, 15, 20 и т. д.) и на простой всякимъ четнымъ числомъ (2, 4, 6, 8 и т. д.). Приказали: Настоящее отношеніе принять въ свѣдѣнію.

— Самарская Духовная Консисторія слушали справку о томъ, что: а) заштатный священникъ, бывшій въ с. Кирсановкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Георгій Черемшанскій, которому, по опредѣленію Св. Синода, изъясненному въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія, отъ 22 іюня 1871 года, за № 7067, назначена изъ казны пенсія съ 10 февраля 1867 года по 90 руб. въ годъ, 22 іюля сего же 1871 года умеръ, и что указъ изъ Консисторіи на полученіе ему, Черемшанскому, выданъ 19 іюля, за № 4451; б) свѣдѣніе о смерти заштатнаго священника Георгія Черемшанскаго получено въ Консисторіи въ концѣ августа мѣсяца. Приказали: О смерти священника Черемшанскаго сообщить въ Самарскую казенную палату, для сдѣланія распоряженія о прекращеніи выдачи на имя покойнаго Черемшанскаго пенсіи, и увѣдомить объ этомъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Независимо отъ сего, благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать, чтобы они о смерти лицъ духовнаго вѣдомства, получающихъ пенсіи, немедленно доносили Консисторіи, съ представленіемъ выданныхъ таковымъ лицамъ изъ Консисторіи указовъ на полученіе пенсіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, сентября 5 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благо-

чиннаго VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Алексѣевки Іоны Скворцова, отъ 12 ноября, за № 384, слѣдующаго содержанія: Изъ дома приходскаго священника с. Семеновки, что на р. Съѣзжей, Петра Изумрудова, ночью съ 19 на 20 число сентября, выкрадена серебряная дарохранительница съ пятью частицами св. даровъ. Это печальное событіе такъ сильно подѣйствовало на о. Петра, что онъ занемогъ, а 4 октября скончался, успѣвъ начертать черновое заявленіе о кражѣ изъ его дома дарохранительницы, но безъ адреса, подписи, числа и номера. Это заявленіе найдено, уже послѣ смерти покойнаго, въ его бумагахъ и отправлено при особомъ отношеніи къ становому приставу 2 стана, Бузулукскаго уѣзда. Приказали: Умершаго священника с. Семеновки, что на р. Съѣзжей, Бузулукскаго уѣзда, Петра Изумрудова исключить изъ списковъ, а мѣсто его считать празднымъ; рапортующему же благочинному предписать, чтобы онъ доставилъ въ Консисторію ставленную грамоту покойнаго и донесъ, чѣмъ кончится дѣло о выкраденной изъ дома Изумрудова дарохранительницы съ св. тайнами. Независимо отъ сего, благочинный донесетъ, лично ли выкраденная дароносица принадлежала священнику Изумрудову, или она была церковная, и значится ли по церковнымъ описямъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, октября 29 дня. *Исполнить*, давъ знать притомъ циркулярно священникамъ Самарской епархіи, чтобы они отнюдь не держали въ домахъ своихъ дарохранительницы.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской казанской церкви Дмитрія Охотина, отъ 2 октября, съ отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ имъ катихизическихъ поученій слѣдующихъ священниковъ: с. Подбѣльскаго, Бугульминскаго уѣзда, Дмитрія Печерина (всего семь поученій), с. Бартеповки, Николаевскаго уѣзда, Василія Марина (семь поученій), с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Степана Животопосова (три поученія), с. Кроткова, Бугурусланскаго уѣзда, Александра Покрывалова (шестнад-

цать поученій), с. Неклюдова, того уѣзда, Митрофана Орлова (десять поученій), с. Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, Василя Петрова (семь поученій), с. Головкина, того же уѣзда, Михаила Матюшенскаго, с. Маклаушъ, Бугульминскаго уѣзда, Иполита Бѣтькова, с. Пріютнаго, Бузулукскаго уѣзда, Игнатія Свѣтовидова (шесть поученій), Самарской троицкой церкви Помпея Сердобова (восемь поученій), с. Падорки, Николаевскаго уѣзда, Василя Вѣнцева, с. Успенки, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Иларіонова (поученій девятнадцать), с. Старой Мертвощины, Бугульминскаго уѣзда, Павла Никитина (девять поученій), с. Петропавловскаго, Самарскаго уѣзда, Алексѣя Цвѣткова, г. Николаевска - Григорія Орлова (шесть поученій), с. Добрина, Бугульминскаго уѣзда, Іоанна Спасскаго (семь поученій), с. Сидоровки, Бугурусланскаго уѣзда, Николая Виноградова (поученій всего двадцать) и с. Украйны, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Перова. Сравнительно удовлетворительный отзывъ, какъ по отношенію къ качеству, такъ и по отношенію къ количеству, сдѣланъ о поученіяхъ священниковъ Петра Иларіонова и Николая Виноградова. Приказали: Выразить одобреніе Епархіальнаго Начальства священникамъ Петру Иларіонову и Николаю Виноградову, за трудъ по составленію катихизическихъ поученій, признанныхъ цензоромъ болѣе удовлетворительными. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, октября 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисто́рія слушала справку о томъ, что нѣкоторые изъ священноцерковнослужителей обращаются къ Епархіальному Начальству съ жалобами на незаконное внесеніе благочинными въ штрафную графу своихъ послужныхъ списковъ разныхъ ремарокъ, объясняя при томъ, что о существованіи оныхъ они въ послѣдствіи времени случайно только узнали, и ходатайствуютъ объ очищеніи ихъ формуляровъ. При справкахъ же, для удовлетворенія ходатайства просителей по сему предмету, оказывается положительная невозможность отыскать дѣло, на основаніи котораго заносится благочиннымъ въ послужномъ спискѣ того или другаго лица ремарка. По нѣкоторымъ формуля-

рамъ заносится рукою благочиннаго послѣдовательно чрезъ пять, десять и болѣе лѣтъ, что такой то состоитъ подъ слѣдствіемъ, или судомъ. Такъ въ штрафной графѣ послужнаго списка одного діакона, состоящаго на службѣ въ Бузулукскомъ уѣздѣ, преемственно тремя благочинными прописывается, начиная съ 1861 года, буквально такъ: „состоитъ подъ слѣдствіемъ, за повѣнчаніе въ с. Красномъ Поселеніи, Самарскаго уѣзда, солдатки Марѣи Максимовой, безъ предбрачныхъ документовъ.“ Ни изъ объясненія этого діакона, ни изъ формулярнаго его списка не видно, чтобы онъ состоялъ когда либо на службѣ въ с. Красномъ Поселеніи; по описямъ дѣлъ Консисторіи ни за пятьдесятые годы, ни за начало шестидесятыхъ дѣла о повѣнчаніи въ с. Красномъ Поселеніи, Самарскаго уѣзда, солдатки Марѣи Максимовой, безъ предбрачныхъ документовъ, не значится; настоящій благочинный этого діакона отвѣтилъ, что въ документахъ благочинническихъ, принятыхъ имъ отъ своего предшественника по должности, указа о назначеніи слѣдствія по дѣлу о повѣнчаніи солдатки Максимовой, или о состояніи подъ слѣдствіемъ означеннаго діакона за повѣнчаніе солдатки, безъ предбрачныхъ документовъ, тоже нѣтъ; заносить же онъ ремарку въ послужный списокъ этого діакона на основаніи отмѣтокъ предшествующихъ благочинныхъ; первый занесшій въ послужный списокъ діакона ремарку благочинный давно выбылъ изъ Самарской епархіи на службу на Кавказъ. Заинтересованный въ настоящемъ дѣлѣ діаконъ объяснилъ, между прочимъ, что онъ узналъ въ первый разъ о состоятельности своей подъ означеннымъ слѣдствіемъ только въ сентябрѣ сего 1871 года; въ теченіи же десяти предшествующихъ лѣтъ вовсе не зналъ, что въ формулярѣ его пишется ремарка. Прикизали: Изъ объясненія означеннаго діакона, а равно и изъ частныхъ слуховъ извѣстно, что многіе изъ благочинныхъ отмѣчаютъ какъ поведеніе подвѣдомыхъ имъ членовъ причтовъ, такъ и о подсудности ихъ въ штрафной графѣ, только въ тѣхъ экземплярахъ клировыхъ вѣдомостей, которые остаются у самаго благочиннаго и представляются ежегодно къ Епархіальному Начальству, а въ томъ экземплярѣ, который

сдается въ церковь по принадлежности, отмѣтокъ о поведеніи и о подсудности вовсе не дѣлаютъ и такимъ образомъ лишаютъ священноцерковнослужителей возможности знать, какъ объ аттестаціи своей въ поведеніи, такъ и о подсудности. Въ видахъ большей гласности по сему предмету и въ предотвращеніе на будущее время обременительной переписки и отысканія дѣлъ въ Консistorіи о подсудностяхъ, по жалобамъ на неправильное ихъ занесеніе благочинными, Самарская Духовная Консistorія опредѣляетъ: предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они непременно проставляли отмѣтки о подсудности и поведеніи въ надлежащихъ графахъ формулярныхъ списковъ и въ тѣхъ экземплярахъ клировыхъ вѣдомостей, которые возвращаются въ церкви по принадлежности, и притомъ въ тѣхъ самыхъ словахъ и выраженіяхъ, которыя употреблены ими въ другихъ экземплярахъ, на тотъ предметъ, чтобы каждый членъ причта могъ знать, каковъ его формуляръ и какъ онъ аттестованъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1871 года, ноября 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 25 ноября, за № 421, слѣдующаго содержанія: Означенные въ прилагаемомъ при семъ спискѣ священники признаны мною достойными награжденія набедренникомъ, за отлично ревностную службу церкви Божіей. Предлагаю Консistorіи поставить объ этомъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, и выдать на право употребленія сей награды по надлежащему свидѣтельству.—Въ спискѣ удостоенныхъ награжденія набедренникомъ поименованы слѣдующіе священники: а) по Самарскому уѣзду: с. Малой Каменки *Іоаннъ Добротворскій*—за отлично усердную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Димитріевки *Іоаннъ Преображенскій*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; б) по Ставропольскому уѣзду: с. Θεодоровки *Александръ Дроздовъ*—за отлично усердную службу церкви божіей, с. Ташолки *Михаилъ Смирновъ*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; в) по Бугуль-

минскому уѣзду: с. Верхосуля *Іоаннъ Быстрицкій*—за отлично ревностную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; г) по Бугурусланскому уѣзду: с. Новобородскаго *Алексій Евграфовъ*—за ревностную службу церкви Божіей и проповѣданіе слова Божія; д) по Бузулукскому уѣзду: г. Бузулува *Гавріилъ Фармаковскій*—за полезную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Кутушь *Василій Горностаевъ*—за полезную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Елховки *Василій Левашовъ*—за ревностную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Герасимовки *Алпійъ Бенедиктовъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей, с. Непричь *Павелъ Орловскій*—за ревностное служеніе церкви Божіей и за занятія съ прихожанами на воскресныхъ собесѣдованіяхъ; е) по Николаевскому уѣзду: с. Вязоваго Гая *Павелъ Пикторовъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; ж) по Новоузенскому уѣзду: с. Перекопнаго, Новотроицкое тожъ, *Андрей Орловъ*—за добрую жизнь и усердное проповѣданіе слова Божія. Приказали, между прочимъ: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, заготовивъ по надлежащему свидѣтельства на право употребленія при богослуженіи набедренника, отослать оныя, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, награжденнымъ священникамъ; затѣмъ списать священниковъ, удостоенныхъ награды, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во всеобщее свѣдѣніе.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1871 года, ноября 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 19 октября, за № 59, о соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ въ свѣдѣнію, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ исполненію и руководству настоятелямъ и настоя-

тельницамъ обителей епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1871 года, ноября 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 25 ноября, за № 421, слѣдующаго содержанія: Изъ формулярныхъ списковъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ священноцерковнослужителей мною усмотрѣно, что одни изъ нихъ съ пользою для службы проходятъ свои обязанности, другіе отличаются особенно похвальною жизнію, а третьи съ усердіемъ занимаются образованіемъ дѣтей прихожанъ своихъ, обучая ихъ грамотности и церковному пѣнію. Почему предлагаю Консисторіи объявить этимъ священноцерковнослужителямъ наше пастырское благословеніе, съ отмѣткою о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ. — Въ списокѣ удостоенныхъ Архипастырскаго благословенія поименованы слѣдующіе священноцерковнослужители: а) по Самарскому уѣзду: діаконъ с. Чекалина *Николай Розовъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и занятія съ прихожанами на воскресныхъ собесѣдованіяхъ; б) по Ставропольскому уѣзду: дьячекъ с. Кременокъ *Петръ Платоновъ* — за честную жизнь и исправность по должности; в) по Бугульминскому уѣзду: священникъ г. Бугульмы *Василій Малиновскій* — за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Борискина *Георгій Готовцевъ* — за честную жизнь и исправность по должности, пономарь с. Старой Мертвощины *Василій Ермолаевъ* — за честную жизнь и исправность по должности, священникъ с. Туармы *Андрей Ивановъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей; г) по Бугурусланскому уѣзду: дьячекъ г. Бугуруслана *Феодоръ Германовъ* — за честную жизнь и исправность по должности, пономарь с. Пилюгина *Михаилъ Тихомировъ* — за честную жизнь и исправность по должности, пономарь с. Большихъ Толкай *Аванасій Левитскій* — за честную жизнь и исправность по должности, пономарь с. Пономаревки *Александръ Фенелоновъ* — за исправность по должности и занятія въ приходской школѣ, діаконъ с. Аделякова *Степанъ Полянцевъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и занятія въ при-

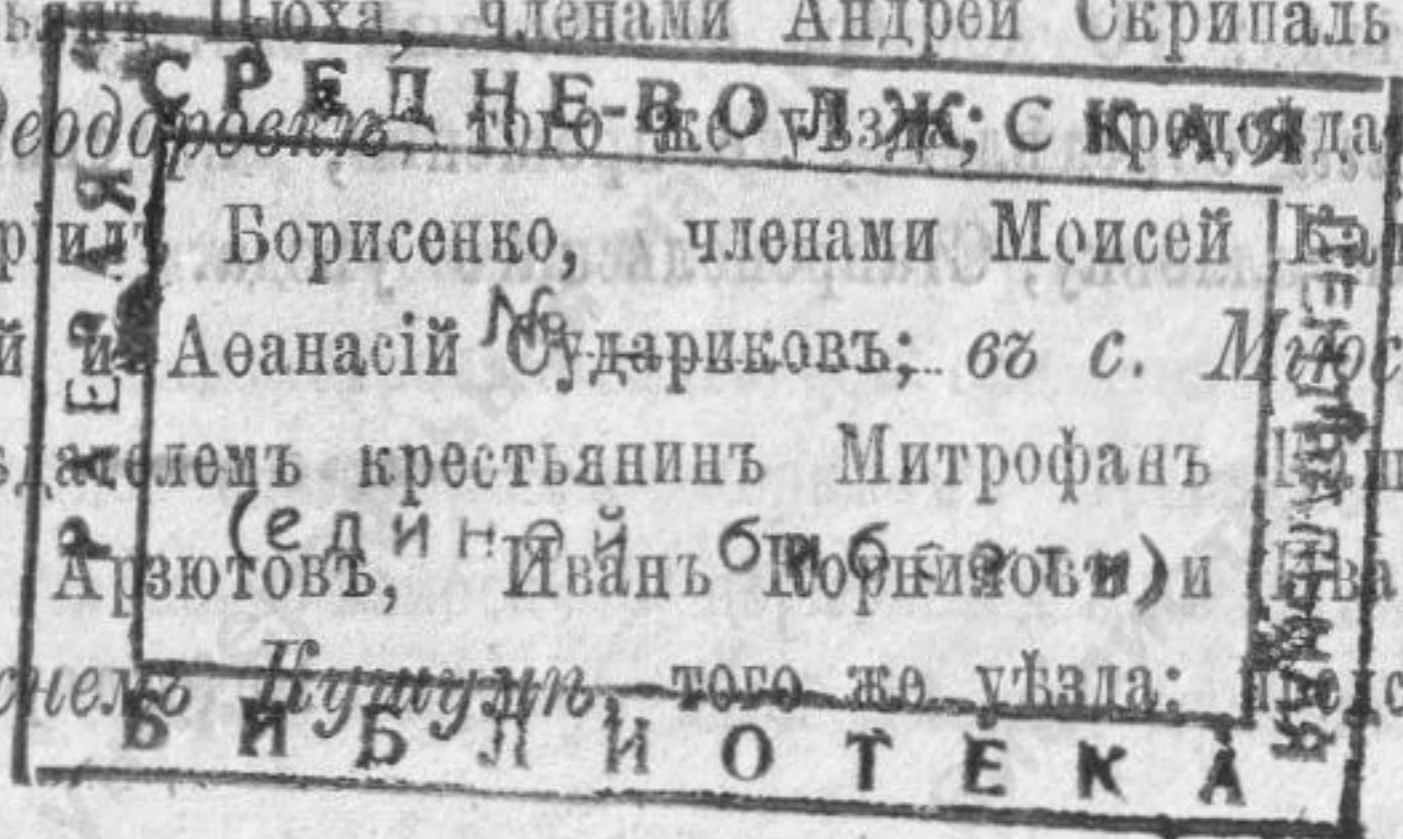
ходской школь, дьячекъ с. Кротовки *Василій Геніевъ* — за честную жизнь и исправность по должности; д) по Бузулукскому уѣзду: священникъ с. Алексѣевки *Петръ Гумилевскій* — за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Киселевки *Иванъ Соколовъ* — за честную жизнь и исправность по должности, дьячекъ с. Пьяновки *Петръ Шаверскій* — за исправность по должности и за участіе въ занятіяхъ по приходской школь, дьячекъ с. Любимовки *Алексій Подзячевъ* — за честную жизнь, исправность по должности и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Марковки *Петръ Ждановъ* — за исправность по должности и занятія въ приходской школь, пономарь с. Лѣтникова *Иванъ Зефировъ* — за честную жизнь и исправность по должности, пономарь с. Бариновки *Владиміръ Серебряковъ* — за честную жизнь, исправность по должности и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; е) по Николаевскому уѣзду: дьячекъ с. Перелюба *Иванъ Протогеновъ* — за честную жизнь и исправность по должности, пономарь с. Сестеръ *Василій Василевъ* — за честную жизнь и исправность по должности, пономарь с. Горѣлаго Гая *Никифоръ Кубаревъ* — за честную жизнь и исправность по должности, діаконъ с. Канаевки *Іоаннъ Полкановъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и исправность по должности, пономарь с. Новоцавловки *Иванъ Владимірскій* — за честную жизнь и исправность по должности; ж) по Новоузенскому уѣзду: діаконъ с. Квасниковки *Михаилъ Орловъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, діаконъ с. Салтова *Іосифъ Лавровъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Новой Квасниковки *Александръ Лентовскій* — за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, священникъ с. Дергачей *Василій Романовъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей, діаконъ того же села *Каріакъ Пиксановъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и священникъ покровской церкви Покровской слободы *Василій Крыловъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности. Приказали: Предложеніе Его Пресвященства, вмѣстѣ со спис-

комъ священноцерковнослужителей, удостоенныхъ благословенія Архипастыря, напечатать, въ свѣдѣнію, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, ноября 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сланное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 25 ноября, за № 12643; слѣдующаго содержанія: Въ слѣдствіе ходатайства Вашего Преосвященства, отъ 31 іюля сего года, за № 4645, о разрѣшеніи оставлять въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства излишекъ процентнаго сбора съ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ церковныхъ доходовъ сверхъ 14580 руб. серебромъ, назначенныхъ къ отчисленію въ духовноучебный капиталъ, на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи, Св. Синодъ, имѣя въ виду, что содержаніе духовныхъ училищъ Самарской епархіи, за исключеніемъ жалованья личному составу учащихся, должно быть производимо, согласно новому уставу, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, въ журналѣ отъ 5 ноября 1871 года, за № 93, постановилъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ удовлетворенію вышеизложеннаго ходатайства Вашего Преосвященства. По справкѣ оказалось: Настоящее отношеніе послѣдовало въ разрѣшеніе представленія Его Преосвященства, отъ 31 іюля, за № 4645, съ ходатайствомъ епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ концѣ мая сего 1871 года, объ оставленіи въ распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства, на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи, излишка процентнаго сбора свѣчной суммы сверхъ нормы 1868 года, т. е. сверхъ 14580 руб. серебромъ, назначенныхъ къ отчисленію каждагодно въ духовноучебный капиталъ, или же, въ случаѣ невозможности сего, о дозволеніи удѣлять на тотъ же предметъ, изъ церковныхъ доходовъ, сверхъ 21%, еще извѣстный процентъ съ каждаго доходнаго рубля. Приказали: Настоящее отношеніе принять къ руководству; для свѣдѣнія же духовенству епархіи, напечатать оное въ Самарскихъ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ:
„1871 года, декабря 13 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 22 октября — *въ г. Ставрополь:* председателемъ купецъ Василій Климушинъ, членами прихожане Николай Климушинъ, Степанъ Киселевъ, Василій Нестеровъ, Михайль Кругловъ и Кирилль Мошковъ; *въ с. Макарьевъ,* Николаевскаго уѣзда; председателемъ приходскій священникъ Петръ Надеждинъ, членами прихожане Прохоръ Коротковъ, Титъ Коротковъ, Епифанъ Ивановъ и Θεодоръ Θомишь; 13 декабря — при петропавловской церкви *Покровской слободы;* председателемъ крестьянинъ Неловковъ, членами Антонъ Вышбанъ и Николай Краснокутскій; 20 декабря — *въ с. Дергачахъ,* Новоузенскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Михайль Воротниковъ, членами Никифоръ Дорожкинъ, Антонъ Лихачевъ и Савелій Колтуновъ; *въ с. Новотроицкомъ,* того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Иванъ Захаровъ, членами Степанъ Мартыновъ, Гавріиль Бѣлохвостовъ, Канитонъ Перетрухинъ, Яковъ Гусевъ, Θεодотъ Аткинъ и Михайль Шмелевъ; *въ с. Новотроицкомъ,* того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Иванъ Рѣшетниковъ, членами Григорій Ульяновъ, Аѳанасій Шелудяковъ, Трофимъ Беззакотовъ и Захаръ Гришанинъ; *въ с. Калъдинъ,* того же уѣзда; попечителями крестьяне Григорій Гурьяновъ, Захаръ Зайцевъ и Василій Коноваловъ; *въ с. Семеновкѣ,* того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Андрей Демченко, членами Тимоѳей Николинъ и Андрей Сыча; *въ с. Митрофановкѣ,* того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Василій Толмачевъ, членами Трофимъ Рѣдкинъ и Θεопонтъ Лидовскій; *въ с. Ивановкѣ,* того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Емельянъ Цюха, членами Андрей Скрипаль и Петръ Плева; *въ с. Θεодоровкѣ,* того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Гавріиль Борисенко, членами Моисей Кальченко, Андрей Солодкій и Аѳанасій Судариковъ; *въ с. Митрофановкѣ,* того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Митрофанъ Ширинъ, членами Василій Арзютовъ, Иванъ Корниловъ и Иванъ Скрѣхинъ; *въ с. Верхнемъ Пудуцѣ,* того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Иванъ Ширинъ, членами Иванъ Ширинъ и Иванъ Ширинъ.



дателемъ крестьянинъ Григорій Сурковъ, членами Василій Горшукъ и Димитрій Слезкинъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 10 ноября священникъ упраздненнаго города Сергіевска, Бугурусланскаго уѣзда, *Алексій Воиновъ* перемещенъ, по прошенію, на второе священническое мѣсто въ с. Хрящевку, Ставропольскаго уѣзда; 16 ноября безмѣстный священникъ *Алексій Юнгеровъ* опредѣленъ, по прошенію, на священнической штатъ въ с. Чувичи, Николаевскаго уѣзда; безмѣстный священникъ *Алексій Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Александровку, Николаевскаго уѣзда; 24 ноября дьячекъ с. Красной Рѣчки, того же уѣзда, *Иванъ Гидасповъ* перемещенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Кабановку, Бугурусланскаго уѣзда; 29 ноября причетникъ с. Яковлева, Бугульминскаго уѣзда, *Капитонъ Лавровъ* перемещенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Домосѣйкино, того же уѣзда; 1 декабря причетникъ, принятый изъ Рязской епархіи, *Даніилъ Камтсъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Чесноковку, Самарскаго уѣзда; діаконъ с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, *Алексій Соловьевъ* и с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, *Семенъ Ильинъ* перемещены, по прошенію, одинъ на мѣсто другого; 3 декабря окончившій курсъ воспитанникъ Самарской семинаріи *Александръ Фальковъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Березовый Гай, Самарскаго уѣзда; 8 декабря послушникъ Самарскаго мужскаго монастыря *Алексій Стекловъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ Сарбайскую слободу, Бугурусланскаго уѣзда; 10 декабря безмѣстный священникъ *Александръ Терновскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Кирилловку, Ставропольскаго уѣзда.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1. 1872 г. Января 1-го

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на новый годъ.—Состояніе Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ монастырей при настоятелѣ Прохорѣ.—Четвертое собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ.—Объявленіе.

СЛОВО

на новый годъ.

Сколь ни скоро, при вѣтрѣ попутномъ, несется корабль по пучинѣ морской, и сколь ни быстро стремится орелъ за добычей въ воздушномъ пространствѣ: однакожь скорѣе и несравненно быстрѣе ихъ, братіе, время проходитъ и летитъ безвозвратно. Какъ стража—ведутъ череду неизмѣнно и вѣрно часъ—съ часомъ, съ мѣсяцемъ—мѣсяцъ и съ годомъ прошедшимъ—годъ новый: прошли одни, наступаютъ другіе и поставляютъ насъ, безъ нашего вѣдѣнія, не рѣдко въ новое положеніе, указываютъ на кругъ дѣятельности и отношенія другія, пока не сойдемъ мы съ предопредѣленнаго, каждому изъ насъ свыше, поприща, пока Ангелъ смерти не укажетъ иную, для многихъ, быть можетъ, невѣдомую область, гдѣ нѣтъ ни дней, ни годовъ, ни столѣтій уже: гдѣ вѣчность одна нескончаемая, отрадная—

блаженная вѣчность для тѣхъ, кои здѣсь жили, согласно высокому своему призванію; но горестная, злополучная и невообразимо ужасная для тѣхъ, кои не думали объ этой мздовоздаятельной вѣчности, кои здѣсь жили—день за день, подобно бессловеснымъ, безъ мысли о своемъ предназначеніи, безъ борьбы съ плотію, безъ подвиговъ противъ страстей и похотей.

Собравшись, братіе, подъ сѣнь сего св. храма въ настоящій, благознаменитый день новолѣтія просить и молить, между прочимъ, Господа премилосердаго *дни на дни приложити* (Пс. 60, 7) и намъ всѣмъ и ихъ Императорскимъ Высочествамъ, Благовѣрному Государю и Великому Князю Алексѣю Александровичу и Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, во времени будетъ вспомнить, что и каждому изъ насъ дарована Господомъ жизнь—даръ этотъ безцѣнный—не безъ цѣли; что этой цѣлю не можетъ быть то, что оканчивается вмѣстѣ съ жизнію. Положившій времена и лѣта во своей власти благословляетъ насъ новымъ годомъ и вообще жизнію для того, чтобы всѣ мы и каждый временную жизнь нашу посвящали славѣ Божіей и усовершенствованію себя въ добрѣ.

Мы должны проводить нашу жизнь, во первыхъ, для славы Божіей. Это главная цѣль всего созданія; ибо *вся содѣла* Господь—главнымъ образомъ—*Себе ради* (Прич. 16, 4). Поэтому все и на небѣ и на землѣ, стремясь выполнить свое назначеніе, несетъ посильную дань хвалы Творцу—*Царю славы* (Пс. 23, 7). Какъ солнце не таитъ свѣта своего и благовоный цвѣтъ—аромата; такъ нашей душѣ не естественно скрывать въ себѣ чувствованія благодарности къ Творцу; тѣмъ болѣе, что всѣ мы, бр., живемъ непрерывными благодареніями Божіими и погружены въ нихъ, какъ въ безднѣ. Драгоценна для насъ, на прим., жизнь, такъ что подъ часъ мы всѣмъ для нея готовы жертвовать. Но она есть свободный даръ Творца: Онъ и Единъ токмо Онъ даетъ всему животъ, дыханіе и вся (Дѣян. 17, 27). Обратимъ ли вниманіе на душу—основаніе

жизни? она есть даръ Божій (Еккл. 12, 7), Его дыханіе (Быт. 2, 7). Вникнемъ ли въ чудное устройство нашего тѣла—орудія души? и оно есть дѣло рукъ Его, по словамъ праведнаго Іова (Іов. 10, 12). Можно ли же, послѣ сего, не прославлять Господа—Бога и *въ душахъ и въ тѣлестяхъ нашихъ, яже суть Божія* (1 Кор. 9, 20)?

А чего не сдѣлалъ Господь, чтобы спасти насъ? Не Онъ ли премилосердый даровалъ намъ, для примиренія съ собою, Единороднаго Своего Сына (Рим. 8, 32), чтобы, такимъ образомъ, изъ враговъ Его мы содѣлались чадами Его возлюбленными? Какъ же, послѣ сего, не восхвалять, по выраженію премудраго, *имя святыни Его и не повѣдаютъ величество дѣлъ Его* (Сир. 17, 6—9)?.....

Такъ, будучи обязаны всѣмъ къ прославленію имени Божія, *дадимъ, бр., славу Богу* (Пс. 67, 35), славу, столь тѣсно соединенную съ нашимъ собственнымъ прославленіемъ.

Во вторыхъ *святое* само въ себѣ *имя Божіе* (Лук. 1, 49), можетъ святиться и прославляться, съ нашей стороны, законнымъ преимущественно употребленіемъ Его дара—жизни нашей, или что тоже усовершенствованіемъ нашимъ въ добръ.

Всеблагій Богъ сотворилъ насъ для блаженства: это вторая цѣль нашей жизни. Но чтобы удостоиться онаго, мы должны, въ продолженіе нашей жизни, уподобляться своему первообразу. Безъ сего свѣтлое небо, въ коемъ блаженствуютъ чистые духи съ Господомъ, было бы для насъ тяжело и нестерпимо, какъ нестерпимъ для непривыкшихъ разрѣженный воздухъ—на высотахъ горныхъ. Посему—то еще въ ветхомъ завѣтѣ заповѣдывалъ Господь не разъ израильтянамъ: *будите святы, яко Азъ святъ Господь Богъ вашъ* (Левит. 11, 44; 19, 2; 20, 7). И въ новомъ завѣтѣ тоже слышимъ изъ устъ Спасителя: *будите совершени, яко же Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. 5, 48).

И какъ бы счастливы мы были, если бы, подражая небесно-

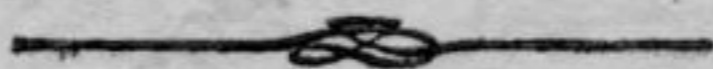
му Отцу, постоянно стремились къ совершенству и дѣлали только добро одинъ другому! Если бы каждый изъ насъ любилъ, по намѣренію и повелѣнію Божію, всѣхъ, какъ самаго себя: весь міръ бы тогда былъ одною семьей, однимъ общимъ домоу для насъ; мы вездѣ находили бы любовь и радушіе, довѣренность и спокойствіе. О! зачѣмъ же, зачѣмъ добродѣтель святую не сдѣлаемъ мы постоянною спутницею нашей жизни? Имѣющіе очи видѣти не могли бы, конечно, не увидѣть тогда нашихъ добрыхъ дѣлъ и не *прославить Отца нашего, Иже на небесѣхъ* (Матѣ. 5, 16).

Не легко, правда, человѣку идти путемъ добродѣтели, — крестною стезею духовнаго преслѣванія. Но тѣ, кои прошли уже этимъ путемъ, развѣ были не люди? Развѣ намъ не дано силъ къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 3), чтобы освободить себя отъ рабскаго малодушія?

Вникните въ жизнь тѣхъ изъ насъ, кои почти не заботятся объ единомъ на потребу (Лук. 10, 42): счастливы ли ихъ доля подвижниковъ благочестія? Нисколько. Житейская молва и суета, какъ непостоянная волна, влечетъ ихъ отъ предмета къ предмету и отъ заботы къ заботѣ. А какъ заботы наши бываютъ иногда не успѣшны и не всегда соотвѣтствуютъ нашимъ ожиданіямъ; то неудачи ихъ смущаютъ, недостатокъ помощи — огорчаетъ, препятствія отъ другихъ раздражаютъ, желанія и страсти воздымаются какъ вѣтры, какъ волны, и любящіе провождать жизнь не по волѣ Божіей — мнутъя все! А сердце ихъ, бѣдное сердце, — не всегда ли преогорчено, разбито, разтерзано?.....

Святъ и праведенъ Даровавшій намъ жизнь для Его славы и нашего счастья. Путь жизни, Имъ указанный — путь лучшій для насъ. Пойдемъ по немъ твердою стопою. Вѣренъ Господь въ Своемъ словѣ: Онъ обѣщаль все лучшее вѣрнымъ слову Его и выполнить Свое слово. Аминь.

Герасимъ Епископъ Самарскій.



Состояніе Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ монастырей при настоятель Прохорѣ (*).

Прохоръ, въ мѣрѣ Петръ Калмыковъ, былъ по происхожденію купеческій сынъ изъ г. Саратова. Въ Иргизскій Нижне-воскресенскій монастырь, основанный Аврааміемъ, — выходцемъ съ Вѣтки, а урожденцемъ г. Самары, Прохоръ явился въ 1787 году, въ то время, когда управлялъ симъ монастыремъ строитель схимонахъ Адріанъ, преемникъ Авраамія. Братія пришельца охотно приняла въ свой скитъ, а онъ, съ своей стороны, усердно отправлялъ всѣ суровыя обязанности жизни отшельнической. За умъ и познанія въ грамотности и письмѣ, которыми пришелецъ превосходилъ другихъ, братія его скоро полюбила.

Въ это время происходили долгіе переговоры и совѣщанія относительно постройки въ монастырѣ церкви, т. е. гдѣ и какими бы средствами осуществить свое желаніе. На одномъ изъ таковыхъ совѣщаній новопоселившійся инокъ Прохоръ, къ неожиданной радости монаховъ, объявилъ, что готовъ осуществить ихъ задушевное желаніе, т. е. выстроить въ скитѣ церковь. Онъ сказалъ, что отецъ его въ Саратовѣ обладаетъ огромнымъ богатствомъ и имѣетъ близкія сношенія съ правительствомъ. Неожиданное предложеніе новопршельца поразило монаховъ; вся братія была проникнута радостію. Дорогой гость и такая неожиданная помощь были приписаны ими единогласно волю Всевышняго, ниспославшаго имъ счастье за ихъ древнее благочестіе; — и это было потому уже неожиданностію со стороны скитниковъ, что въ монастыри или скиты старообрядческіе, обыкновенно, поселялись люди бездомные и безпріютные, такъ что богатые люди пришельцы въ скиту были исключеніемъ.

Первымъ дѣломъ своимъ братія Аврааміева скита рѣшила приступить къ благодарственному молебну за ниспосланную Гос-

(*) Продолженіе передовой статьи, помѣщенной въ 1 №-рѣ сихъ вѣдомостей за прошлый 1871 годъ, подъ заглавіемъ: Единовѣрческому духовенству Самарской епархіи.

подомъ Богомъ имъ благодать и милость свою: положили тутъ же *большой началъ* и, послѣ сдѣланнаго настоятелемъ Адрианомъ возгласа, началось богослуженіе. Съ окончаніемъ молебна они выбрали мѣсто для сооруженія церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ приняли и всѣ другія мѣры къ скорѣйшему и безпрепятственному исполненію задуманнаго ими дѣла. Не медля ни мало, былъ посланъ одинъ изъ скитниковъ въ Саратовъ сообщить отцу Калмыкову о желаніи и намѣреніяхъ его сына Петра. Отецъ же, какъ видно изъ хода самаго дѣла, не прочь былъ отъ вспомошествованія на эту церковь; онъ тогда же прислалъ нужныя на постройку деньги, и что важнѣе—вмѣстѣ съ ними доставлена была въ скитъ полотняная (походная) церковь, освященная во имя Воскресенія Христова, въ послѣдствіи перешедшая къ единовѣрцамъ (*).

(*) Впрочемъ относительно присланной отцемъ Петру Калмыкову полотняной церкви, а равно и о его личности въ сборникѣ для исторіи старообрядчества, издан. Поповымъ (т. II. выпуск. IV. 1866 г. Москва), приводятся слѣдующія на Иргизѣ сохранившіяся устныя преданія, не подтверждаемыя хотя никакими нессмысленными свидѣтельствами. Однажды, говорится тамъ, богатый Саратовскій купецъ Калмыковъ, занимавшійся обширною торговлею хлѣбомъ по разнымъ мѣстамъ Россіи, отправилъ караванъ съ хлѣбомъ въ Уральскъ и при немъ своего сына Петра. Въ дорогѣ, близъ Урала, настигла обозъ Калмыкова Заяицкая Орда, напала на него и отбила весь караванъ съ хлѣбомъ, а сына Калмыкова Петра, находившагося при обозѣ, хищники тутъ же на дорогѣ лишили жизни. Слухъ объ этомъ печальномъ происшествіи дошелъ и въ Саратовъ до купца Калмыкова.

Но чрезъ нѣсколько времени, послѣ слуха о несчастной смерти Калмыкова сына, явился въ г. Саратовъ къ старику Калмыкову неизвѣстный молодой паренъ и объявилъ о себѣ, что онъ сынъ его, тотъ самый, о которомъ распустили ложный слухъ, будто онъ убитъ. „Какъ видите, батюшка, говорилъ пришлецъ, указывая на себя, я здѣсь предъ вами живъ и здоровъ, но дѣйствительно я былъ взятъ силою дикой орды, находился въ плѣну у Бухарцевъ и, при первой возможности, скрылся отъ нихъ и пришелъ сюда. И когда еще я былъ плѣнникомъ, то въ молитвѣ далъ клятвенный обѣтъ, что, въ случаѣ избавленія моего изъ плѣна, за сохраненіе моей жизни, я посвящу жизнь свою на служеніе Богу, какъ избавителю моему, въ иноческомъ чинѣ, въ чемъ и прошу вашего родительскаго благословенія“.

И будто бы, безъ всякой дальней оговорки, мнимо—воскресшій сынъ тутъ же получилъ отъ отца благословеніе и помощь, и, не медля ни минуты, ушелъ на Иргизъ, гдѣ и явился въ Аврааміевъ скитъ. Далѣе, для этого то скитника—Петра, купецъ Калмыковъ, посредствомъ своего вліянія и связями въ столицѣ

По смерти схимонаха Адриана, Прохоръ избранъ былъ братією въ настоятели этого скита, а когда ушелъ съ Иргиза въ Бѣлоруссію къ единовѣрцу Никодиму Сергій, въ коемъ раскольники лишились способнаго руководителя, то Прохоръ, помѣшавшій успѣху перваго въ дѣлѣ единовѣрія, скоро послѣ него за свою внѣшнюю жизнь, происхожденіе и ловкость сдѣлался главою всѣхъ Иргизскихъ монаховъ. Въ качествѣ настоятеля онъ управлялъ Воскресенскимъ монастыремъ около 40 лѣтъ, а въ качествѣ главы надъ всѣми Иргизскими монастырями около 30 лѣтъ, и возвелъ ихъ на высшую степень внѣшняго благосостоянія. Прохоръ такъ умѣлъ вести дѣла, что по его стараніямъ монастыри удостоены были даже Высочайшихъ милостей. Такъ въ февралѣ 1797 года Императоръ Павелъ I объявилъ всѣмъ вообще Иргизскимъ монастырямъ Высочайшее благоволеніе, хотя какая на это была причина, изъ документовъ монастыря не видно, равно не видно изъ слѣдующаго акта изъясненія Иргизцами ихъ признательности за таковую милость.

Копія съ акта 1797 года февраля 18 дня. „Волгскаго округа жительствующіе на Иргизѣ старообрядческихъ монастырей — Верхне — Успенскаго, Средне — Никольскаго, Нижне — Воскресенскаго настоятели со всею братією: симъ въ достовѣрность, что господинъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Степановичъ Руничъ, былъ въ нашихъ монастыряхъ, объявилъ намъ Его Величества Государя Императора Павла I-го Высочайшее благоволеніе. Каковое и мы нижайшіе приедемъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и съ дѣйствительнѣйшею преданностію, прося и моля подателя всѣхъ благъ Господа Бога, изъ глубины сердець нашихъ, о долготѣнемъ здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всей Высочайшей Императорской Фамиліи, каковымъ вѣрноподданническимъ усердіемъ и непоколебимыми силами при дворѣ, получилъ позволеніе на построеніе церкви въ скитѣ, гдѣ поселился его сынъ. Это было около 1787 г. Новопоселившійся сынъ Калмыковъ въ Аврааміевомъ скиту, принявъ иноческій чинъ, переименовалъ себя изъ Петра въ Прохора.

биною преданностію пребудемъ во вся дни живота нашего. Нижняго Воскресенскаго монастыря настоятель инокъ Прохоръ съ братією, Верхняго Успенскаго монастыря настоятель инокъ Исаакій съ братією, а за неумѣніемъ его грамоти, того же монастыря церковный уставщикъ инокъ Веніаминъ подписалъ, Средняго Никольскаго монастыря настоятель инокъ Матеей съ братією подписалъ.“

Въ томъ же году Иргизскіе поселенцы перечислены изъ вѣдомства Дворцовой Канцеляріи въ удѣль Императорской Фамиліи. Вотъ что сказано объ этомъ распоряженіи въ статистическомъ описаніи губерній Леопольдова (Ч. 11, стр. 131 и 132): „Поелику общества Иргизскихъ старообрядцевъ первоначально поселились на земляхъ, принадлежавшихъ Дворцовому вѣдомству: то они поступили въ вѣдомство Дворцовой Канцеляріи и назывались Дворцовыми крестьянами. Они несли всѣ повинности сего сословія до 1797 г., въ семь году они перешли въ удѣль Императорской Фамиліи и поступили въ распоряженіе бывшей Тамбовской Удѣльной Экспедиціи.“

Благодаря такъ же стараніямъ Прохора, Иргизскіе монахи указомъ въ 31 день августа 1797 г. освобождены были отъ рекрутской повинности, какъ освобождено отъ нея духовенство православной церкви, а затѣмъ при Императорѣ Александрѣ получили во всегдашнее владѣніе значительное количество земель. Послѣднее случилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Хотя всемилостивѣйшимъ манифестомъ 1762 года дозволено было польскимъ выходцамъ селиться на земляхъ Дворцоваго вѣдомства, однако право на владѣніе сихъ земель не было утверждено за ними. Потому съ умноженіемъ народонаселенія въ заволжьѣ само собою должны были возникать и дѣйствительно возникали у Иргизскихъ монастырей съ окрестными жителями споры о владѣніи землями. Въ слѣдствіе сего когда повелѣно было сдѣлать генеральное размежеваніе земель въ Саратовской губерніи, Прохоръ употребилъ всѣ усилія на то, чтобы занятія Иргизскими монастырями земли, на владѣніе которыми они не имѣли законнаго права оставлены были за ними, и чтобы мо-

на монастырямъ выданы были на нихъ планы и крѣпости. Для сей цѣли Прохоръ многократно посылалъ въ Петербургъ ходатаевъ, самъ входилъ въ сношенія съ мѣстнымъ начальствомъ, съ Симбирскою межевою конторою и другими лицами. И ходатайство это не замедлило осуществиться благодѣтельными для монастырей послѣдствіями. Планы, по его стараніямъ, на владѣемые Иргизскими монастырями земли, составленные землемѣромъ, были утверждены вѣкорѣ Императоромъ Александромъ 1, и ноября 17 1801 года данъ былъ Правительствующему Сенату указъ, въ которомъ изображено: „по препровождаемымъ при семъ специальнымъ планамъ, владѣемые издревле Иргизскими старообрядческими обществами земли, поведѣваемъ: не вводя въ общій раздѣлъ съ смежными казенными селеніями, отмежевать особо и оставить неприкосновенными до распоряженія, какое объ оныхъ впредь отъ насъ назначено будетъ, и по отмежеваніи семъ представить планы сихъ земель къ нашему усмотрѣнію.“ Въ слѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ предписалъ межевой конторѣ исполнить сіе монаршее повелѣніе, и далъ знать Саратовской казенной палатѣ, чтобы отведенныя старообрядцамъ земли не были введены въ общій раздѣлъ съ землями казенныхъ крестьянъ. Когда же по сему указу земли Иргизскихъ раскольниковъ отмежеваны были особо и положены на планы, Прохоръ, опасаясь лишиться временно уступленныхъ монастырямъ земель, сильно хлопоталъ о томъ, чтобы дѣло приведено было къ концу и земли окончательно были утверждены за ними. И усиленными стараніями онъ достигъ наконецъ того, что предварительное распоряженіе Императора Павла 1 о земляхъ Иргизскихъ монастырей окончательно утверждено было Императоромъ Александромъ Павловичемъ, и земли отданы во всегдашнее владѣніе монастырямъ въ количествѣ 12,534 десятинъ съ нѣсколькими саженими, а именно: Верхне—Спасопреображенскому монастырю Авраамія дано было 8,312 десятинъ и 1561 саж., Средне—Никольскому 1562 десят. и 207 саж. и Нижне—Воскресенскому—Прохоровскому 2,660 десят. и 1694 сажени.

Въ 1804 году сіе распоряженіе новымъ Высочайшимъ указомъ утверждено, и земли отданы въ вѣчное владѣніе Иргизскихъ монастырей, кромѣ одного изъ нихъ, женскаго Средне—Успенскаго, основаннаго монахиною Анѣисою, который, какъ поселенный въ дачахъ мужскаго Средне—Никольскаго, никакихъ правъ ни владѣніе не имѣеть.

Надѣясь на смѣлость и ловкость въ дѣлахъ своего вождя, Иргизскіе монастыри построили у себя нѣсколько новыхъ церквей и часовень. Прохоръ даже успѣлъ получить отъ имени Императора Павла Петровича (5 дек. 1798 г.) 6000 руб. на устроеніе новой церкви на мѣсто погорѣвшей.

Вмѣстѣ съ устроеніемъ церквей, около Иргизскихъ монастырей обведены были ограды и въ нихъ устроено множество келлій и другихъ зданій, каменныхъ и деревянныхъ, такъ что въ 1828 г. въ Преображенскомъ монастырѣ было 87 келлій, въ Покровскомъ женскомъ 100 дворовъ и 200 келлій, въ Никольскомъ 61 келья, въ Успенскомъ женскомъ 89 дворовъ и 145 келлій, въ Нижне—Воскресенскомъ 61 келья, кромѣ многихъ построекъ для ризницы, библіотеки, общей трапезы, для настоятеля и др. Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось и число монашествующихъ, измѣняясь впрочемъ по разнымъ причинамъ, а именно: въ Преображенскомъ монастырѣ бывало 50—400 монаховъ и послушниковъ, въ Никольскомъ 50—700, Воскресенскомъ 100—300, въ Успенскомъ женскомъ около 600 и въ Покровскомъ до 700 монахинь и послушницъ. Всѣхъ же жителей въ 1828 г. обоего пола въ монастыряхъ Иргизскихъ было до 3000.

Какъ велико было богатство Иргизскихъ монастырей при настоятелѣ Прохорѣ, который умѣлъ пріобрѣтать и друзей и покровителей, можно видѣть изъ того, что, напр. въ женскомъ Покровскомъ монастырѣ украшеній, по собственному показанію раскольниковъ, и слѣдовательно, по самой низкой оцѣнкѣ въ 1828 г., было за 10,000 руб., въ Успенскомъ женскомъ на 15,000, въ мужскихъ: въ Спасо—Преображенскомъ на 40,000, въ Никольскомъ на 50,000, и наконецъ, въ Вос-

кресенскомъ, въ которомъ былъ настоятелемъ самъ Прохоръ, болѣе чѣмъ на 100,000 руб. Сюда не включаются еще книги и разная другая утварь.

Вотъ перечень подробнаго описанія болѣе или менѣе замѣчательныхъ церковныхъ вещей 1828 года, принадлежавшихъ монастырямъ.

Въ Воскресенскомъ монастырѣ были двѣ деревянныя церкви, одна холодная во имя Воскресенія Христова о пяти главахъ, другая теплая въ честь Рождества Пресв. Богородицы, съ придѣломъ въ честь Иоанна Богослова. Въ первой, то есть Воскресенской церкви особаго вниманія заслуживаютъ: а) въ алтарѣ 160 иконъ по стѣнамъ, изъ коихъ 42 иконы унизаны были жемчугомъ, 70 покрыты серебряными вызолоченными ризами; мѣдный вызолоченный ковчегъ въ 2¹/₂ аршина о пяти ярусахъ, въ которомъ вставлено серебра 1 пудъ и 20 фунтовъ, а всего вѣсу въ немъ 6 пуд.; престолъ съ богатымъ балдахиномъ; за престоломъ—Распятіе вышиной 1 арш. 14 вершк., въ серебряной густо вызолоченной ризѣ: въ такихъ же ризахъ—по правую сторону Распятія икона Божіей Матери, а по лѣвую—св. Иоанна Предчечи. б) предъ алтаремъ въ церкви—богато вызолоченный иконостасъ о 7 ярусахъ, въ коемъ мѣстныя иконы 4 въ серебряныхъ позолоченныхъ и 4 въ мѣдныхъ густо высеребренныхъ ризахъ: предъ ними большія мѣдныя высеребренные лампы съ 30 фунтовыми свѣчами; царскія врата, покрытыя мѣдною, искусной чеканки, густо вызолоченною ризою; среди церкви огромное мѣдное густо высеребренное паникадило о 6 ярусахъ, въ 18 пуд., съ 54 подсвѣчниками; за правымъ клиросомъ богатый балдахинъ, подъ которымъ положена плащаница, шитая золотомъ, серебромъ и шелками въ 1531 г., съ изображеніемъ 12-ти праздниковъ по полямъ; за лѣвымъ клиросомъ искусной Сибирскэй работы крестъ съ изображеніемъ распятія; в) библіотека, въ которой было 23 Евангелія, изъ нихъ 8 съ серебряными вызолоченными досками, и другихъ книгъ около 500; г) въ ризницѣ большихъ серебряныхъ вызолоченныхъ потировъ было 5, такихъ же дискосовъ 3, крестовъ серебря-

ныхъ и вызолоченныхъ 8, кадилъ сребропозлащенныхъ 4, серебряный ковчегъ, рипидъ три пары, ризъ священническихъ длинныхъ сзади и спереди, бархатныхъ, парчевыхъ и шелковыхъ около 50, діаконскихъ стихарей 21 (*).

Въ Мужескомъ Никольскомъ монастырѣ были двѣ деревянныя церкви: одна холодная о 14 главахъ во имя Покрова Божіей Матери. Въ Никольской церкви достойны вниманія: а) алтарь. Онъ украшенъ былъ пятью рядами иконъ, въ серебряныхъ и сребропозлащенныхъ ризахъ, въ количествѣ 147; за престоломъ Распятіе, иконы Божіей Матери и Іоанна Предтечи въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ; ковчегъ съ 5 серебряными главами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вызолоченный; б) въ церкви богато вызолоченный иконостасъ, въ которомъ было иконъ 181; мѣстныя иконы нижняго яруса всѣ подъ вызолоченными серебряными ризами; особенно была украшена богато икона св. Николая чудотворца, въ золотомъ вѣнцѣ коего вставлено много драгоценныхъ камней, брилліантовъ, изумрудовъ и др.; образъ сей пожертвованъ Волгскимъ купцомъ Сапожниковымъ и по низшей цѣнѣ стоилъ 10,000 руб.; кромѣ того, въ трапезѣ 53 иконы безъ украшеній; паникадило мѣдное въ 12 пудовъ, предъ мѣстными иконами 10 посеребренныхъ лампадъ мѣдныхъ, каждая по 30 фунтовъ; в) библіотека, въ которой 16 Евангелій, изъ нихъ одно въ аршинъ съ серебряными вызолоченными досками, и другихъ церковныхъ книгъ около 300; наконецъ г) въ ризницѣ—серебряныхъ вызолоченныхъ крестовъ 5, потировъ съ приборомъ 2 и дискось 1, ковшей 2, стакановъ 3, ковче-

(*) Въ ризницѣ Воскресенскаго монастыря хранилась деревянная пятиглавая церковь, вышиною 1³/₄ арш., шириною 9 вершк. Жители монастырскіе увѣряли, что въ ней служилъ св. митрополитъ Петръ во время татарскаго нашествія на Москву. Но это не болѣе, какъ вымыселъ. На антиминсѣ въ этой церкви написано: „освятися во храмъ Рождества Іоанна Предтечи, при благовѣрномъ Государѣ и В. Князѣ Θεодорѣ и при Патріархѣ Іовѣ лѣта 7106 (1598) декабря 8“. Но святитель Петръ скончался 1326 г. и не могъ посему служить на антиминсѣ, освященномъ спустя послѣ него 262 года. Св. Петръ имѣлъ полную возможность служить въ обширныхъ храмахъ. Въ ризницѣ тогоже монастыря найдено 20 древнихъ антиминсовъ и самый древній изъ нихъ освященъ въ 1536 г. Только въ этихъ антиминсахъ не было частицъ св. мощей.

говъ 2, серебряныхъ кадилъ 4, посребренныхъ мѣдныхъ 2 и простыхъ 4; ризъ священническихъ 78, и епитрахилей 23, подризниковъ 13, поясовъ 7, поручей 37 паръ, стихарей 42, орарей 21 и многихъ другихъ вещей, принадлежащихъ къ церковной утвари. Серебра на иконахъ Никольской церкви было 7 пудовъ и 25 фунтовъ.

Въ Покровской церкви было 126 иконъ; изъ нихъ особенно замѣчательны мѣстные—Спасителя, Покрова Божіей Матери и Казанской Божіей Матери, въ серебряныхъ вызолоченныхъ и украшенныхъ дорогими камнями ризахъ, также серебряный вызолоченный ковчегъ въ $3\frac{1}{4}$ аршина вышины.

Въ Преображенскомъ монастырѣ было три церкви—Преображенская, Введенская и Петропавловская; но послѣдняя сгорѣла и остались только двѣ.

Въ Преображенской церкви въ алтарѣ 140 иконъ, большею частію въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ; въ иконостасѣ 57 иконъ, изъ коихъ нижніе въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и украшены драгоценными камнями; много иконъ и по церкви; два паникадила и 21 лампада.

Въ теплой Введенской церкви 5 мѣстныхъ иконъ въ ризахъ серебряныхъ вызолоченныхъ и осыпанныхъ жемчугомъ; во всемъ иконостасѣ 85 иконъ съ серебряными позолоченными вѣнцами, 40 иконъ въ алтарѣ и 32 въ самой церкви; 2 паникадила и 18 лампадъ. Въ библіотекѣ 4 евангелія, изъ которыхъ одно съ серебряными вызолоченными деками и до 120 разныхъ церковныхъ книгъ; изъ нихъ замѣчательнъ одинъ свитокъ, писанный на пергаменѣ іеромонахомъ Θеодосіемъ въ 6932 г. (1424), о совершеніи литургіи съ разными постановленіями о церковныхъ чинахъ. Въ ризницѣ: ризъ священническихъ, бархатныхъ, парчевыхъ и шелковыхъ со всѣми принадлежностями 40, такихъ же стихарей 36 и много разныхъ другихъ мелкихъ облаченій; 2 ковчега серебряные позолоченные, 4 креста и 3 кадила такихъ же, и мн. др.

Въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ была одна деревянная часовня съ такою же колокольнею; въ часовнѣ было 108 иконъ,

богато украшенныхъ и безъ украшенія, и довольно церковныхъ книгъ, 1 паникадило и 11 лампадъ.

Въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ также была 1 деревянная часовня, въ которой находилось 228 иконъ; изъ нихъ нѣсколько въ серебряныхъ позолоченныхъ ризахъ съ дорогими камнями, 2 паникадила, 12 лампадъ и довольно церковныхъ книгъ.

Неудивительно послѣ сего, если сосланные Иргизскіе монахи въ закавказскій край въ 1828 г. за свое упорство противъ распоряженія добровольно сдать скиты, при воспоминаніи о богатствѣ и величественныхъ украшеніяхъ въ церквахъ и часовняхъ, писали въ 1840 г. слѣдующія строки къ своимъ единовѣрцамъ на Иргизъ, какъ бы въ видѣ вѣсти.

„Боже придоша времена до насъ, о нихже прорекоша еще прежде насъ. Пустыня была вѣмъ прибѣжище, а нынѣ и тамъ нѣтъ убѣжища: рассылаютъ насъ и разлучаютъ насъ; ради — неразлучно идти на Кавказъ. Не противимся мы волѣ Божіей.“

„Оставляемъ на Иргизѣ храмы пречудные; убраны златомъ и серебромъ, богато созданными. Теперь же мы должны Богу молиться въ полѣ; будемъ мы прожитіе свое и вѣкъ свой не забывать про Иргизъ. Нынѣ Иргизскіе воды въ море утекли, а жители вонъ вытѣснены. Поселили ихъ близъ Линкѣрана: имъ свобода вся полна дана на мѣстѣ Вѣлѣ. Арарать горы и Ассиръ рѣка ихъ пещаный засыпаетъ: ихъ снѣговья горы покрываютъ, и рѣка Евфратъ не далеко отъ нихъ. Дождались мы жестокой зимы. Построили мы буши вмѣсто свѣтлыхъ келей, гдѣ мы будемъ въ молчаніи жити; вмѣсто громкихъ пѣній, поминать мы будемъ про житіе свое: вѣкъ не забудемъ, какъ жили при рѣкѣ быстрой Иргизѣ; но прошло время, быстрая воля наша, какъ рѣка, унеслась мгновенно. — Вѣра (на Иргизѣ) цвѣла и обитель болѣе ста лѣтъ была; а нынѣ уже опустѣла; звонъ былъ удивительный — аки громъ ревѣлъ (*). Соборъ разныхъ птицъ слад-

(*) Колокольня въ Воскресенскомъ монастырѣ въ 13 сажень съ 10 колоколами, въ которыхъ вѣсу 368 пудовъ. Колокольня въ Никольскомъ монастырѣ — съ 12 колоколами, въ которыхъ 319 пудовъ.

во пѣсни пѣли! а теперь всѣ замолкли и нѣтъ ничего: погбло, потопло и травую заросло. Перестаньте пѣть веселыя птицы: скоро улетите за моря отъ насъ. Вы скажите тамъ за моремъ, что ужъ насъ тутъ нѣтъ! Къ намъ прилетайте къ будущему лѣту: пускай распѣвають тутъ одна сова, лѣтучія мыши, да воробыно стадо. Тогда никто не можетъ безъ слезъ пройти, рассматривая разные предметы. Но никакой путешественникъ насъ тамъ не увидитъ, и также его не встрѣтитъ. И онъ всѣхъ обзираетъ и головою качаетъ; гдѣ прежніе жители Иргиза—ихъ не стало. Какое превратное время настало.“

Не удивительно съ другой стороны и то, что православные поселяне, посѣщавшіе Иргизскіе монастыри, видя богатство въ церквахъ и часовняхъ, могли думать, что монастырскіе жители все свое состояніе изживаютъ на церковныя украшенія и слѣдовательно они христіане очень благочестивые, хотя на самомъ дѣлѣ было такъ, что церковныя украшенія принадлежали преимущественно добротнымъ жертвователямъ, а монастырскіе же жители для украшенія церквей дѣлали очень немного, сравнительно съ своими доходами: большая часть ихъ нечистыхъ прибытковъ изживаема была на соотвѣтственныя и подобныя прибуткамъ дѣла.

1829 года 27 іюля, по распоряженію правительства и по докладу Св. Синода, уже принятый въ единовѣріе Нижне-Воскресенскій монастырь,—управляемый Прохоромъ, Высочайше утвержденъ въ 111 классѣ, на основаніи правилъ о единовѣрїи, изложенныхъ въ свое время митрополитомъ Платономъ. Въ штатѣ монастыря положены настоятель, игумень и 12 человекъ, братїи, который и былъ комплектованъ благомыслящими монахами, изъявившими согласіе къ принятію единовѣрїя (*).

Въ числѣ другихъ и Прохоръ едва не перешелъ въ единовѣріе. Онъ неразъ былъ убѣждаемъ Саратовскимъ губернаторомъ княземъ Голицынымъ въ переходу съ скитниками въ единовѣріе

(*) Какъ совершился переходъ Иргизскихъ, мимо старообрядческихъ монастырей въ единовѣріе, будетъ сказано ниже.

но рѣшительно отказался за дряхлостію лѣтъ, какъ отъ перехода подобнаго, такъ равно и отъ управленія монастыремъ. Самъ собою передалъ онъ скитъ своему уставщику Никанору, уже принявшему съ 9 иноками единовѣріе, а самъ удалился изъ Нижне-Воскресенскаго монастыря въ Верхній Спасо-преображенскій скитъ, гдѣ въ 1838 году, вѣрный расколу и имѣя уже около 100 лѣтъ отъ роду (принялъ еще въ 1828 году схиму), умеръ. За свою вѣрность расколу и преданность мнимымъ старымъ обрядамъ Прохоръ, въ теченіе всей жизни своей, пользовался громкою извѣстностію между своими единовѣрцами (*).

Четвертое собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ (**).

Въ первыхъ трехъ вѣкахъ, кромѣ притвора, мѣста для вѣрующихъ и алтаря, было еще *въ храмѣ* отдѣленіе для принятія *приношеній*. Самый храмъ украшался изображеніями Христа Спасителя, Апостоловъ и другихъ святыхъ (напр. Евсевій видѣлъ въ Панадѣ доски съ сими изображеніями).

Богослуженіе въ сихъ вѣкахъ состояло изъ двухъ главныхъ *степеней*. *Одинъ*, при которомъ присутствовали всѣ кающіеся, оглашаемые и вѣрные, *другой*, при которомъ находились одни вѣрные. Въ первомъ случаѣ чтеніе предлагаемо было изъ Пророковъ и Апостоловъ, частію же и изъ поучительныхъ книгъ, и производилось чрезъ посвященнаго *чтеца*, который стоялъ для сего на возвышенномъ мѣстѣ. Поученія, предлагаемыя *предстоятелямъ*, были слѣдствіемъ чтенія, и содержали его истолкованіе, или наставленія, изъ него извлеченныя. Приспособительно церковнымъ временамъ, книга Бытія напр. читалась

(*) Всѣми свѣдѣніями сими пользовались мы главнымъ образомъ изъ Православнаго Собесѣдника за 1857 годъ, и изъ сборника для исторіи старообрядчества, изд. г. Поповымъ. т. 11.

(**) Продолженіе. См. №№ 21 и 23 Самар. Епарх. Вѣдом. за истекшій 1871 годъ.

въ продолженіе чотырдесятици, книга Іова въ недѣлю страда-
нія Христова. Давидовы псалмы и другія церковныя пѣсни въ
церквахъ пѣты были всѣми присутствовавшими, притомъ такъ, что
изъ усть одного, который предварялъ стихомъ, заимствовала вся
церковь и повторяла. Болѣе же извѣстныя пѣсни, какъ *пса-*
ломъ покаянный, и заключительная, какъ *славословіе*, пѣты
были всѣми совокупно безъ предваренія.

По описанію Тертуліана, приносимы были молитвы за ново-
крещенныхъ, бѣснующихся, кающихся, оглашенныхъ, за Государя,
о благосостояніи и мирѣ, объ отдаленіи конца или бѣдственныхъ
временъ послѣднихъ. Въ нихъ слушающіе участвовали подтверди-
тельнымъ восклицаніемъ — *аминь*, и сверхъ того, въ дни не-
праздничныя и во времена сѣтованія или поста, колѣнопрекло-
неніемъ, паденіемъ на землю, и никто не могъ приносить моленія
сидя. Въ случаѣ только продолжительнаго частнаго поученія во
храмѣ позволялось употреблять сѣдалища. Почему предстоятель
или діаконъ, при началѣ общественнаго Богослуженія, приглашалъ
къ востанію. Молящіеся обращались лицомъ къ востоку въ
знаменованіе Христа, истиннаго Востока, рай бывшаго на
востокѣ и будущаго пришествія Господа съ востока.

Второй степень богослуженія совершался въ присутствіи
только вѣрныхъ. По словамъ Кирилла Іерусалимскаго, діаконъ,
подавъ воду предстоятелю и прочимъ окружающимъ алтарь
пресвитерамъ, для омовенія рукъ, въ знаменіе очищенія, воскли-
цалъ: *обымите и лобжите другъ друга взаимно*. Послѣ
него священникъ произносилъ: *горь имъимъ сердца*. Народъ
отвѣтствовалъ ему: *имъемъ ко Господу*. Опять на гласъ
священника: *благодаримъ Господа*, народъ восклицалъ:
достойно и праведно. Потомъ предстоятель воспоминалъ о
всемъ твореніи видимомъ и невидимомъ, объ Ангелахъ, Арханге-
лахъ, Силахъ, Господствахъ, Началахъ, Властяхъ, Могуществахъ,
Престолахъ и Херувимахъ, предстоящихъ престолу Божию и
глаголющихъ: *святъ, святъ, святъ Господь Богъ Саваофъ*.
Серафимское славословіе сіе повторялось для того, чтобы чрезъ
него достигнуть общаго съ премірнымъ воинствомъ.

(единой библиотеки)

БИБЛИОТЕКА

Освятившись пѣснословіемъ, предстоятель молилъ всеблагаго Бога о ниспосланіи св. Духа на дары и преложеніи хлѣба въ Тѣло и вина въ Кровь Христову. Затѣмъ совершивъ сіе безкровное жертвоприношеніе, онъ молился надъ нимъ, какъ надъ умилоствительною жертвою о мирѣ всея церкви, о благосостояніи міра, о царяхъ, войнахъ, сочленахъ, болящихъ, страждущихъ у всѣхъ требующихъ помощи, сими словами: *молимся Тебѣ всѣ мы, и сію жертву Тебѣ приносимъ* и при семъ творилось воспоминаніе объ отшедшихъ отъ насъ патриархахъ, пророкахъ, апостолахъ и мученикахъ, дабы посредствомъ ихъ молитвъ и наши были приняты; потомъ совершалось моленіе объ отцахъ, епископахъ и всѣхъ усопшихъ.

Послѣ молитвы Господней: *отче намъ*, совершаемой въ глубокѣмъ благоговѣніи, священникъ восклицалъ: *святая святымъ*, а церковь отвѣтствовала: *единъ святъ, единъ Господь Иисусъ Христосъ*, и слышалась пѣснь, приглашавшая къ общенію св. таинъ: *вкусите и видите, яко благъ Господь*. Въ сіе время каждый вѣрующій принималъ тѣло и кровь Господню отъ священника съ произнесеніемъ двукратнаго подтвержденія: *аминъ*.

Заключалось богослуженіе сіе *благодарственнымъ молитвословіемъ, отпустительною молитвою и общественной трапезою*.

Изъ таинствъ, напр. *крещеніе*, согласно учрежденію Господню, преподаваемо было не только возрастнымъ, но и младенцамъ, отъ чего произошло употребленіе воспріемниковъ, какъ споручителей, руководителей и наставниковъ. *Миропомазаніе* слѣдовало за крещеніемъ, какъ знаменіе *веселія, крѣпости, духовнаго подвига*. *Покаяніе* было общественное и частное. Видимые знаки кающихся были: *колѣнопреклоненіе, простертіе тѣла, слезы, постъ, умоленія*.

Изъ *временъ для богослуженія* были извѣстны *день недѣльный* или воскресный, *знаменательный* по первому дню міра и воскресенію Господа, такъ же утреннее, вечернее богослуженіе, часы: *третій, шестой и девятый*. Были и праздники Гос-

подни, какъ то: Рождество Христово, Вознесеніе, Благовѣщеніе, Срѣтеніе, недѣля Ваій, были праздники Апостоловъ и святыхъ.

Изъ *постовъ* — постъ сорокадневный былъ общимъ, такъ же постъ въ среду и пятокъ. Сверхъ сего скорбныя времена гоненій, глада и язвъ были врачуемы постами общественными.

При храмахъ или церквахъ были и *священные сосуды*, употребляемые для возженія елей и еиміама, для приношенія вина и хлѣба въ таинствѣ Евхаристіи, для умовенія рукъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ сосуды деревянные и стеклянные замѣнялись золотыми и серебряными.

Были и *священныя одежды*, употребляемыя при священнодѣйствіи, напр. стихари, фелони или ризы и др. Григорій Чудотворецъ священнодѣйствовалъ съ покрытою головою, чему находимъ примѣръ въ Іоаннѣ и Іаковѣ Апостолахъ, носившихъ золотыя дщицы.

Были въ сихъ вѣкахъ и *соборы*, напр. въ Римѣ, Ефесѣ, Антиохіи, Африкѣ

По свидѣтельству Тертуліана, знаменіе креста, полагаемое на челѣ, употреблялось не только при священнодѣйствіяхъ, но и при всѣхъ обыкновенныхъ дѣйствіяхъ домашней жизни.

Были и совершители таинствъ: какъ то. *епископы и пресвитеры*; третью степень церковной іерархіи составляли *діаконы*. Были иподіаконы, чтецы. Были аскеты и пустынники.

Видите ли, что допускалъ вашъ Уклеинъ, когда училъ, что церковь апостольская существовала до IV вѣка. Иначе сказать, онъ допускалъ то, что со временъ Апостоловъ и доселѣ точно и неизмѣнно сохраняется въ нашей православной церкви. Когда же сказалъ, что не нужно ни храмовъ, ни общественнаго богослуженія, ни таинствъ напр., и ограничилъ все молитвословіе только чтеніемъ, пѣніемъ и толкованіемъ св. писанія, тогда уже пошелъ на переборъ себѣ и сталъ въ противорѣчіе церкви апостольской, какъ извѣстно, неотмѣнно и точно совершавшей всѣ таинства, а во время обѣдни таинство причащенія.

Между тѣмъ, послушайте еще, какъ преемники учителя отнесли къ составу богослуженія, устроеннаго Уклеинномъ. Отнесли же они не совсѣмъ вѣрно. Понимая необходимость обрядовъ, они мало по малу стали вводить ихъ при своихъ молитвословіяхъ, тѣмъ болѣе, что обряды существовали въ церкви апостольской. На этомъ основаніи напр. Исаія Крыловъ—преемникъ Уклеина ввелъ такой порядокъ при молитвословіи, присоединивъ къ нему и обряды.

Собравшись въ какую нибудь избу, молокане становились въ ней рядами—лицемъ другъ къ другу, съ одной стороны мужчины, а съ другой женщины. Начальникъ общины или наставникъ, который всегда находился на главномъ мѣстѣ, начиналъ службу чтеніемъ псалма; затѣмъ кто нибудь читалъ другой псаломъ, и въ это время всѣ становились на колѣна; потомъ еще какой нибудь молоканинъ читалъ псаломъ, и всѣ слушали стоя; при третьемъ псалмѣ опять становились на колѣна, при четвертомъ вставали и т. д. Словомъ,—кромѣ чтенія и пѣнія, Крыловъ ввелъ поклоны, колѣнопреклоненія, далѣе ужинъ, называемый преломленіемъ хлѣба, и *братствованіе* или *ликованіе*, состоявшее въ томъ, что въ заключеніе всѣ по очередно цѣловали другъ друга съ двумя земными поклонами. Наставникъ, кромѣ сего, нарекалъ имена младенцамъ, исповѣдывалъ, совершалъ браки и отпѣвалъ усопшихъ.

Такимъ образомъ существующій у васъ въ настоящее время порядокъ молитвословія съ разными обрядами и чинами принадлежитъ собственно не основателю молоканства Уклеину, а его преемникамъ.

Но замѣьте, тутъ то и скрывается собственно странность молоканства въ самомъ себѣ, именно: до васъ дошло по преданію молитвословіе съ разными обрядами и чинами и дошло собственно отъ преемниковъ Уклеина; вы же сами не только вѣрите имъ, но и исполняете молитвословіе по ихъ плану. Между тѣмъ, мужамъ апостольскимъ не хотите вѣрить и отвергаете ихъ ученіе, дошедшее до насъ со временъ апостольскихъ. Беспорно полагаетесь на своихъ простаковъ, по произволу введшихъ разные

обряды и чины, а отвергаете учение тѣхъ мужей, которые были непосредственно научены Апостолами, и все что утверждали въ своихъ церквахъ, то учреждали по наставленію и руководству своихъ учителей Апостоловъ. А эти учрежденія церковныя, касающіяся ли исповѣданія вѣры, или совершенія таинствъ, при взаимныхъ сношеніяхъ церквей апостольскихъ или церквей произшедшихъ отъ мужей апостольскихъ и ихъ преемниковъ, съ одной стороны, переходили отъ одной церкви въ другую, преемственно, неизмѣнно сохраняясь въ церкви вселенской, съ другой — подтверждали истину и единство преданія апостольскаго.

Потому не можемъ не пожалѣть, что вы напрасно и безъ всякаго основанія отвергаете очевидную важность и необходимость священнаго преданія. По силѣ сей важности и необходимости православная церковь во все времена и во всехъ мѣстахъ сохраняетъ то же чистое исповѣданіе вѣры, тѣ же правильныя священнодѣйствія, тѣ же основные законы своего благоустройства, то же священноначаліе, какія получила въ самомъ началѣ своего устроенія на землѣ при Апостолахъ и ихъ преемникахъ. Это единство, образующее всегда единый духъ православно—каеолической церкви, составляетъ важнѣйшую опору ея цѣлости и внутренней чистоты, и главный характеръ, или признакъ единой, истинной церкви Христовой (Еф. 4, 4—6). Между тѣмъ, ваше молоканство, появившееся въ концѣ прошлаго столѣтія лишено этого характера или признака.

Но если кому болѣе другихъ извѣстно, что молоканство не обходится безъ преданія, то мнѣ, вотъ уже около сорока лѣтъ знакомому съ нимъ, сказалъ Иванъ Артемычъ. Припомните, батюшка, какъ я съ вами былъ въ домѣ Свѣтова года три тому назадъ на праздникъ Срѣтенія Господня, продолжалъ онъ. А вотъ скоро наступитъ пасха, и молокане, подобно намъ православнымъ, не забываютъ обычая христосоваться и дарить другъ друга яицами красными, прибавилъ онъ. И можно бы еще указать на существованіе преданія между молоканами, да кажется и этого достаточно для обличенія ихъ, закончилъ Иванъ Артемычъ.

Какъ не помнить, сказали мы. Въ этотъ день во второй разъ мы присутствовали, съ разрѣшенія нашего Преосвященнѣйшаго, въ собраніи молоканъ, занимавшихся при насъ или толкованіемъ или просто чтеніемъ псалмовъ и нѣкоторыхъ главъ изъ книги пророка Исаи (*).

Итакъ послѣ сего, можете ли вы отвергать очевидную и несомнѣнную необходимость священнаго преданія, господствующаго и между вами, заговорили мы, обратясь къ молоканамъ.

Нѣтъ, нѣтъ, мы не признаемъ никакого преданія, сказалъ Ив. М. Шмаковъ, а за нимъ въ одинъ голосъ повторила и прочая собратія его по упованію, и симъ отрицаніемъ общимъ покончили нашу рѣчь о священномъ преданіи (**).

Да и мы съ своей стороны болѣе уже не поднимали сего вопроса, потому что видимо было, что отрицаніе ими преданія было чисто насильственное и напрасное. А потому перешли къ другому вопросу слѣдующему: признаютъ ли молоканы тѣсную связь между ветхимъ и новымъ завѣтомъ.

(*) По окончаніи собранія въ день праздника Срѣтенія Господня, одинъ изъ молоканъ, невысокаго роста и съ просѣдью въ бородѣ, пригласивъ насъ въ отдѣльную близъ воротъ комнату въ домѣ Свѣтова, сказалъ между прочимъ: не правда ли, что толковать буквально слово Божіе вообще недостаточно? Чего то приэтомъ всегда недостаетъ. Что правда, то правда, отвѣчали мы. И почему? потому что при всестороннемъ толкованіи священнаго писанія много бы открылось такого, что скрывается за буквою. Для сего то и необходимо пособіе другихъ въ дѣлѣ толкованія, каковы и были отцы и учителя церкви. Засимъ мы спросили его: какой нынѣ праздникъ?—Срѣтеніе Господне, отвѣчалъ. Но вотъ вы отвергаете священное преданіе, продолжали мы, а между тѣмъ припомните-ка исторію праздника сего. Напр. почему благочестивому старцу Симеону обѣщано не видѣть смерти, пока не увидитъ Христа Господня. Молоканинъ молчалъ. А мы сказали, что молчаніе это восполняется преданіемъ.

Въ среду на пасхѣ мы нарочито ходили въ домъ уважаемаго молоканина Евѣмія Степ. Маіорова, повѣрить дѣйствительно ли между ними хранится обычай христосованія со врученіемъ красныхъ яицъ. И семейные его всѣ сказали въ одинъ голосъ утвердительно. Пользуясь симъ случаемъ, мы рассказали историческое происхожденіе обычая и знаменованіе окрашенныхъ яицъ. Приэтомъ семейные извинялись, что не могли намъ вручить подобнаго яйца, такъ какъ окрашенные яйца всѣ были розданы.

(**) Намъ передавали, что представители молоканства Самарскаго недовольны сею статьею о священномъ преданіи, важность и необходимость котораго столь очевидно свидѣтельствуется словомъ Божиимъ, а недовольны будто бы

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ.

Съ перваго Генваря 1872 года будетъ продолжаться изда-
ніе „Воскреснаго Чтенія“. Не измѣняя прежней программы это-
го давняго духовнаго журнала, въ свое время утвержденной Св.
Синодомъ, новая редакція обратитъ особенное вниманіе на статьи,
руководствующія къ толковому чтенію Св. Писанія какъ въ
школѣ, такъ и въ семейномъ кругу. Кромѣ того „Воскресное
чтеніе“ подъ новою редакціей будетъ представлять своимъ чита-
телямъ въ каждомъ номерѣ непременно краткое популярное
поученіе въ такомъ видѣ, что оно можетъ быть, въ случаѣ
надобности, прочитано съ церковной кафедры присутствующимъ

потому, что многія подробности, изложенныя въ сей статьѣ, имъ не были вы-
сказаны на собраніи. Посему, чтобы уронить неоспоримое достоинство и истин-
ность многихъ сихъ подробностей предъ своими малограмотными собратіями,
вожаки молаканства пронесли, что эти подробности суть произведеніе какого то
духа особаго.

Противъ сего мы скажемъ то, что въ общихъ и главныхъ чертахъ все нами
изложенное о св. преданіи было выражено или прямо или намеками на собраніи.
Если же многія подробности мы не могли высказать во всей полнотѣ, то сему
были причиною сами молоканы, только и говорившіе: давайте толковать объ
иконопочтаніи. Помѣстивъ же подробности на страницахъ Еп. Вѣдомостей,
мы чрезъ то имѣли въ виду доставить пользу нашимъ православнымъ. Да кромѣ
сего эти подробности статьи необходимы и для молаканъ. Такъ какъ они суть
дѣло исторіи.

Съ другой стороны, намъ говорили, что благомыслящіе изъ молаканъ Самар-
скихъ составляютъ по поводу статьи нашей о св. преданіи разные вопросы,
и предполагаютъ въ скоромъ времени представить намъ на разрѣшеніе. Будемъ
ихъ ожидать съ нетерпѣніемъ.

въ Церкви и также дано въ руки людямъ грамотнымъ, почему-либо не бывшимъ въ Церкви, или же и тѣмъ, которые были въ Церкви, но пожелали еще разъ на дому прочесть слышанное въ Церкви. Но предлагая, такимъ образомъ, готовое нравственно-религіозное чтеніе, „Воскресное Чтеніе“, независимо отъ этого, будетъ указывать по возможности своимъ читателямъ и все, что заслуживаетъ чтенія въ новоиздаваемыхъ духовныхъ книгахъ и журналахъ. Для сего ежемѣсячно читатели будутъ получать по листу библиографіи и журналистики.

„Воскресное чтеніе“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата. Цѣна годовому изданію четыре рубля съ пересылкою и доставкою на домъ. Подписчики „Воскреснаго чтенія“ на 1872 г., подписавшіеся до Пасхи, получаютъ въ видѣ преміи книгу въ 20 печатныхъ листовъ: „Руководитель къ толковому чтенію библіи“. Въ отдѣльномъ изданіи эта книга будетъ стоить 1 р. 50 коп. Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журнала. Желаніе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полистную плату, которая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Во всемъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ „Воскресное чтеніе“ будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою припечатки объявленія и обмѣна изданіями.

Редакторъ Издатель **Х. ОРДА.**

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей **Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара. Декабря 28 дня. 1871 г. Цензоръ

Священникъ **Іаковъ Третьяковъ.**

Губернская Типографія.