

ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1909 г.

19 февраля.

XXXVII изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Дух. Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 8.

Цѣна годовому изданію съ достав. и перес. 6 р. Цѣна отдѣл. номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

◆ Часть официальная. ◆

Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 27 января с. г. за № 1051.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь.*

Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіи недѣли Крестопклонной, съ вечера 28 февраля по 7 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Феодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей — идиотовъ и эпилептиковъ.

Святое дѣло это, возникшее въ нѣдрахъ св. церкви и выросшее подъ покровомъ ея, продолжаетъ, хотя и медленно, но твердо, расширяться на пользу несчастныхъ дѣтей. Къ утѣшенію всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу жертвовате-

лей, Братству удалось въ прошедшемъ году прочно устроиться въ г. Москвѣ.

Возможность открыть отдѣленіе Братства въ Москвѣ явилась лишь въ 1904 г., когда Юлія Матвѣевна Корзинкина, въ память своего умершаго сына Пантелеимона, пожертвовала Братству 40.000 руб. и $5\frac{1}{2}$ десятины земли рядомъ съ Рублевскимъ водопроводомъ. Братство, принявъ этотъ щедрый даръ съ глубокой благодарностью, рѣшило прежде всего открыть пріютъ въ самомъ городѣ Москвѣ, надѣясь такимъ путемъ наглядно познакомить публику съ дѣятельностью Братства и вызвать сочувствіе и содѣйствіе москвичей, изстари славящихся своей отзывчивостью къ дѣламъ благотворенія; устройство же на пожертвованной землѣ колоніи для взрослыхъ и хрониковъ было отложено до тѣхъ поръ, пока средства Братства окрепнутъ. 12 августа 1905 года Московское отдѣленіе открыло свои дѣйствія. Подъ пріютъ снятъ былъ частный домъ въ Дурновскомъ переулкѣ, и быстро наполнилось помѣщеніе большими дѣтьми. Трудное время пришлось пережить молодому учрежденію.

Выдержавъ суровое испытаніе, пріютъ сталъ все больше и больше развиваться. Скоро занимаемое помѣщеніе оказалось тѣснымъ, срокъ аренды дома приходилъ къ концу, вновь найти квартиру было почти невозможно, такъ какъ домовладѣльцы не соглашались отдавать подъ пріютъ, и потому въ концѣ концовъ Братство рѣшилось на покупку собственнаго дома. Въ центрѣ города, гдѣ пріютъ находился до сихъ поръ, это было невозможно вслѣдствіе высокихъ цѣнъ. Поэтому Братство остановилось на домѣ № 61 по Большой Полянкѣ, ссудивъ Московскому отдѣленію изъ запаснаго капитала 28.000 рублей для приплаты къ долгу въ Кредитномъ Обществѣ въ суммѣ 32.000 руб. Хотя это помѣщеніе по своей величинѣ далеко не отвѣчаетъ громадному спросу со стороны родителей несчастныхъ дѣтей, однако Братство питаетъ твердую надежду, что общество современемъ оцѣнитъ дѣятельность Братства и поможетъ развивать дѣло все шире и шире. Одной изъ самыхъ существенныхъ нуждъ пріюта является устройство домовой церкви, такъ

какъ лишь незначительная часть дѣтей могутъ посѣщать храмъ, и расширеніе школы для приходящихъ отсталыхъ.

Цѣль Московскаго приюта—*не только призрѣніе* слабоумныхъ, припадочныхъ, калекъ и отсталыхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, приютъ *старается и воспитать ихъ духовно*, т. е. поднять ихъ умственное развитіе настолько, насколько это позволяетъ индивидуальная способность каждаго отдѣльнаго ребенка. Для этого имѣется въ приютѣ школа для нормальныхъ калѣкъ, для умственно отсталыхъ, дѣтскій садъ и ручной трудъ. Кромѣ живущихъ, школу посѣщаютъ и приходящіе, занимаясь отъ 9 час. утра до 7 час. вечера. Въ школѣ занимается учительница, которой помогаютъ сестры, откомандированныя монастырями. Въ классѣ для калѣкъ занимается сестра, окончившая гимназію и бывшая нѣсколько лѣтъ земской учительницей. Изъ ремесленныхъ занятій въ низѣйшемъ учебномъ году предполагено ввести плетеніе корзинъ и вязаніе на чулочной машинѣ. При приютѣ находится врачъ, посѣщающій дѣтей обязательно 3 раза въ недѣлю, а въ случаѣ надобности и чаще. Кромѣ лѣченія дѣтей, организациі ухода за ними и наблюденія за общимъ санитарнымъ состояніемъ приюта, врачъ осматриваетъ кандидатовъ и читаетъ сестрамъ лекціи по уходу за больными. Во главѣ приюта стоитъ монахиня Ангелина.

Соотвѣтственно расширенію и упроченію дѣла призрѣнія и воспитанія несчастныхъ больныхъ дѣтей въ Москвѣ, подобно тому какъ оно поставлено въ Петербургѣ и его колоніи въ Райволѣ, принимаются Братствомъ мѣры къ упроченію его и въ другихъ мѣстахъ. Къ сожалѣнію, средства Братства, составляющіяся главнымъ образомъ изъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную, не позволяютъ еще расширить это дѣло въ соотвѣтствіи съ существующей нуждой въ приютахъ для припадочныхъ и безумныхъ дѣтей.

Вотъ почему я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣе просить Васъ, Преосвященный Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 28 февраля по 7 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства, прочитать

воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніемъ воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и брошюры „Домъ благодарныхъ родителей“.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностью

Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 3 февраля с. г. за № 785: „*Прошу усердно настоятелей церквей епархіи и настоятельницъ женскихъ монастырей оказать возможное содѣйствіе къ усильному сбору пожертвованій въ седмицу Крестопоклонную съ 28 февраля по 7 марта на братство Царицы Небесной, призрѣвающее слабоумныхъ дѣтей и эпилептиковъ. Сборъ долженъ быть предваренъ разъяснительнымъ, поученіемъ, привлечившимъ высокой цѣли Братства или воззваніемъ Братства. Редакція Епар. Вѣдомостей имѣетъ пропечатать настоящее отношеніе и воззваніе въ ближайшемъ номерѣ къ свѣдѣнію духовенства.*“

Воззваніе.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающихся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“ (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ вамъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Совѣтъ Братства покорнѣе проситъ о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ заблаговременно помѣтитъ это воззваніе на входныхъ дверяхъ храма на Крестопоклонной недѣлѣ Великаго поста.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 3 февраля 1909 г. за № 1307, секретари духовныхъ консисторій—Оренбургской надворный совѣтникъ Березовъ и Орловской коллежскій совѣтникъ Пятницкій перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, преподано Архiepiscopальское благословеніе старостамъ церквей: Челябинскаго у.—с. Мыркая крест. Семену Яковлеву, с. Введенскаго крест. Θεодору Аникину, с. Хохловъ крест. Стефану Θεодорову и с. Столбова крест. Іаннуарию Аѳанасьеву за ревностное исполненіе ими обязанностей старосты и за заботу о благолѣпнѣ мѣстныхъ храмовъ Божіихъ—30 января; членамъ церковно-приходскаго попечительства церквей: с. Мыркая крест. Адріану Данилевскому и с. Птичьаго Ивану Гаврилову за полезную усердную ихъ дѣятельность на пользу мѣстныхъ храмовъ Божіихъ—30 января; членамъ церковно-приходскаго попечительства церкви пос. Херсонскаго, Актюб. у., крест. Кириллу Бондаренко, Андрею Кузьмищеву, Аѳанасію Полуляхъ, Ефрему Доценко, Кириллу Коробко за пожертвованіе иконы, каждымъ изъ нихъ по 1 десят. хлѣба въ пользу церковно-приходскаго попечительства; просфорнѣ Даріи Васильевой Новиченко за безмездное печеніе просфоръ для двухъ мо-

литвенныхъ домовъ Косъ-Истекскаго прихода; членамъ церковно-приходскаго попечительства пос. Березовскаго, Актюб. у., крестьянамъ Якову Задорожному и Василию Писичъ за усердные ихъ труды по постройкѣ Березовскаго молитвеннаго дома—28 января; крестьянкѣ с. Добринки, Оренб. у., Еленѣ Аванасьевнѣ Ильиной за полезно-усердные ея труды по сбору пожертвованій на постройку церкви въ названномъ селѣ - 4 февраля.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви Сухтелинскаго прихода, Троицк. у., Александръ Тепловъ на занимаемое мѣсто—1 февраля.

Перемѣнены: псаломщикъ-діаконъ пос. Баннаго, Кустан. у., Аристархъ Евфорицкій въ хут. въ Ново-Поимѣ, Орскаго у.,—6 февраля; свящ. с. Введенскаго, Челяб. у., Александръ Правдухинъ въ с. Ново-Симбирское, Орскаго у.,—9 февраля; свящ. пос. Полтавскаго, Верхнеур. у., Василий Деревягинъ и пос. Николаевскаго, того же уѣзда, Николай Максимовъ одинъ на мѣсто другого—10 февраля; псаломщикъ-діаконъ с. Ново-Михайловки, Оренб. уѣзда, Николай Предтеченскій въ пос. Полетаевскій, Челяб. у.,—11 февраля.

Утверждены въ должностяхъ: псаломщикъ и д. псаломщика церкви с. Ново-Орловки, Оренб. у., Петръ Соловьевъ—9 февраля; *церковныхъ старостъ* при церквахъ: Узинскаго завода, Верхнеур. у., крест. Евфимъ Васевъ—28 января; пос. Надеждинскаго, Троиц. у., урядникъ Иванъ Харитоновъ; пос. Варшавскаго, Верхнеур. у., крест. Михаилъ Брезгулевскій; пос. Петропавловскаго, Актюб. у., крест. Димитрій Саморуковъ; с. Калмыкова-Камынь Иванъ Лисинъ; с. Сухоборскаго крест. Феодоръ Власовъ; слоб. Чумлякской, Челяб. у., крест. Флоръ Ершевъ; пос. Красноярскаго, Оренб. у., казакъ Филиппъ Филевъ—3 февраля.

Уволены отъ должности псаломщика села Ново-Поима, Орскаго у., Михаилъ Вершининъ—3 февраля; пос. Каракульскаго, Троиц. у., Михаилъ Малышевъ, согласно прошенію, — 11 февраля.

Исключается изъ списковъ за смертію псаломщикъ-діаконъ пос. Полетаевскаго, Челяб. у., Геннадій Переваловъ съ 18 января.

На
Хабарын
Ново-Чер
Адриано
Людвиг
Н. Михай
Черновск
Юртаев
Успенка
Новоселк
В. Авзин
Маринск
Александр
Смѣлый
Тиринск
Влорьск
Урлинск
Архангел
Лейпциг
Хомути
Николае
Кочерды
Каминск
Введенск
Лаврент
Аральск
Раанце
Максим
Ново-Ал
Тарангу
Троица
Кирилло
Михаил
Орска (Б
Николае
Спасо-П
Свято-Т
Ново-М
Караку
Баянск
Саздин
Михаил

П р а з д н ы я м ѣ с т а .

| Наименованіе приходовъ. | Количество прихожанъ муж. пола. | Сколько на весь причтъ положено жалованья. | | Земли въ десятинахъ | Количество школъ. |
|--|---------------------------------|--|-------------|---------------------|-------------------|
| | | Каз. | Общ. | | |
| <i>а) Священническая:</i> | | | | | |
| Хабарный п | Орскаго уѣзда. | 209 | 400 р. | — | 1 |
| Ново-Черкасскій пос. | | 287 | — | 150 р. | 1 |
| Адрианополюскій пос. | | 701 | — | 200 р. | 2 |
| Людвиговка с | Оренбург. уѣзда. | 556 | — | 150 р. | 4 |
| Н.-Михайловка с. (на Току) | | 857 | 400 р. | — | — |
| Черновскій пос. | | 156 | 400 | — | 1 |
| Юртаево село | | 688 | 525 р. | — | 30 |
| Успенка село | | 572 | 400 р. | 100 р. | 66 |
| Новоселки село | 912 | — | — | — | 1 |
| В.-Авизио-Петров. з. (1 м.) | Верхне-уральскаго уѣзда. | 4911 | — | 504 р. | 2 |
| Маринскій пос. | | 1510 | 310 р. | — | — |
| Александровскій пос. | | 572 | — | — | 300 |
| Смѣлый пос. (един. церк.) | | 99 | 400 р. | — | 300 |
| Тирляевскій з. (1 м.) | | 3995 | — | — | 60 |
| Вилорѣцкій з. (3-е мѣсто) | | 5732 | — | — | — |
| Уральскій пос. | 897 | — | 186 | 300 | — |
| Архангельскій пос. | Троицкаго уѣзда. | 161 | 400 р. | — | — |
| Лейпцигскій пос. | | 491 | 400 р. | 150 р. | 300 |
| Хомутовскій пос. | | 243 | 400 р. | 200 р. | 300 |
| Николаевка село | | 1913 | — | 300 р. | — |
| Кочердыкскій пос. | Челябин. уѣзда. | 827 | — | 300 р. | 375 |
| Каминская слобода (2-е мѣ.) | | 2834 | 336 р. | 880 р. | 148 |
| Введенское село | | 2804 | 312 р. | — | 166 |
| Лаврентьевскій пос. | Кустанайскаго уѣзда. | 1242 | — | 150 | 120 |
| Аральскій пос. | | 644 | 400 р. | — | 120 |
| Разянецевскій пос. | | 998 | — | — | 99 |
| Максимовскій пос. | | — | 800 р. | — | — |
| Ново-Александровскій пос. | | — | 800 р. | — | — |
| Тарангульскій пос. | Актюбин. уѣзда. | — | 800 р. | — | — |
| Троицкая церковь г. Челяб. (3 м.) | | 2630 | — | — | — |
| Кирило-Меод. цер.-школа г. Кустанай | Безъ прихода | 2428 | — | — | 2 |
| Михайло-Архангельская церковь г. Орска (2-е мѣсто) | | — | — | — | — |
| Николаевская ц. г. Оренб. (на нов. м. два м.) | | 10000 | — | — | — |
| <i>б) Діаконскія:</i> | | | | | |
| Спасо-Преображ. соборъ гор. Орска. | | 1123 | 79 р. 15 | — | 1 |
| Свято-Троицкій соб. г. Троицка. | | 3310 | 28 р. 70 к. | — | 1 |
| <i>в) Псаломщическія:</i> | | | | | |
| Ново-Михайловка с. (на току) Оренб. у. | | 857 | 400 р. | — | 2 |
| Каракульскій пос. Троицк. уѣзда | | 2071 | — | 300 | — |
| Бадный пос. Кустанайскаго уѣзда. | | 1757 | — | 99 | — |
| Садяинскій пос. Актюбинскаго уѣзда | | — | 800 р. | — | — |
| Михайло-Архангельская церк. г. Оренб. | | 3335 | — | — | — |

Извѣщеніе.

12 общеeparхіальнымъ съѣздомъ духовенства Оренбургской епархіи журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 27 іюня 1908 года за № 24, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, отъ 28 іюня за № 6713, образована постоянная предсѣзная Комиссія общеeparхіальныхъ съѣздовъ духовенства Оренбургской епархіи и дана ей въ руководство особая инструкция. На основаніи этой инструкции предсѣзная Комиссія собираетъ, готовитъ и детально разрабатываетъ всѣ поступающіе на съѣздъ вопросы (§ 1), съ благословенія Епископа имѣетъ право и сама возбуждать вопросы, подлежащіе обсужденію общеeparхіальнаго съѣзда (§ 4), входитъ въ сношенія со всѣми епархіальными учрежденіями непосредственно, а съ гражданскими по установленному порядку (§ 5). Всѣ, относящіеся до общеeparхіальнаго съѣзда матеріалы, въ цѣломъ видѣ или извлеченіи, мѣсяца за два или за три до созыва съѣзда, Комиссія съ дозволенія Преосвященнаго пропечатываетъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ для предварительнаго обсужденія на благочиническихъ съѣздахъ (§ 6). По закрытіи съѣзда Комиссія сдаетъ журналы въ Консисторію, сама же наблюдаетъ за исполненіемъ и проведеніемъ въ жизнь сдѣланныхъ постановленій. Въ случаѣ неисполненія комиссія докладываетъ Его Преосвященству и будущему епархіальному съѣзду (§ 9). Комиссія наблюдаетъ за печатаніемъ журналовъ съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, гдѣ они должны печататься особымъ приложеніемъ и по напечатаніи отдѣльными брошюрами разсылаетъ о.о. благочиннымъ по два экземпляра (§ 10).

На основаніи § 2 инструкции тѣмъ же съѣздомъ духовенства предсѣзная Комиссія составлена подъ Предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея П. А. Сысуева, изъ протоіереевъ Ѳ. М. Смирнскаго, В. П. Андреева и священниковъ Василія Бѣлоконова, Михаила Филологова, Вячеслава Древшъ и Венедикта Макарова.

Въ своемъ засѣданіи, отъ 18 декабря 1908 года, Комиссія избрала на основаніи § 2 инструкции Товарища Пред-

сѣдателя
ника В.
большой
секретар
лица ут
щенства
Той
Комиссі
чатою
Увѣ
учебная
Комиссі
правлят
хіальны
г. Орен
ныхъ д

Сен

Списокъ

Отг
отъ нихъ
прот. Тим
типа 2 р.
Ф. Пахут
5 р., сви
неизвѣст
4 р. 30 и
Балалаен
чиннаго
5 р., Мих
3 р., зака
церковн

Раздат

Ст
Зинювен

сѣдателя протоіерея Ѳ. М. Смирнскаго и секретаря священника В. А. Бѣлоконова. Въ виду же сложности дѣла и большой переписки по дѣламъ Комиссія избрала втораго секретаря священника Мих. Я. Филологова. Означенныя лица утверждены въ должностяхъ резолюціей Его Преосвященства отъ 22 декабря 1908 года за № 11859.

Той же резолюціей Его Преосвященства дѣятельность Комиссіи, открытую 18 декабря, предложено считать начатою съ января 1909 года.

Увѣдомляя о семъ епархіальныя учрежденія, духовно-учебныя заведенія и духовенство Оренбургской епархіи, Комиссія проситъ всѣ дѣла, имѣющія отношеніе къ ней направлять по адресу: Въ предсѣздную Комиссію общепархіальныхъ сѣздовъ духовенства Оренбургской епархіи въ г. Оренбургъ при Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія.

Предсѣдатель Комиссіи,
Каѳедральный протоіерей *Петръ Сысуевъ.*

Секретари: Священникъ *Василій Бѣлоконовъ.*
Священникъ *Мих. Филологовъ.*

Списокъ лицъ, приславшихъ свои пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ Бурлинскаго базара.

Отъ Долбидина, Кучерова и Рыбова 93 к., отъ Облавцевъ 3 р. 70 к., отъ нихъ же натурой 6 р. 96 к., отъ Любви 10 р., прот. Іакова Земскова 5 р., прот. Тимоея Бажанова 25 р., свщ. Мих. Шалеръ 3 р., Александра Салотина 2 р. 50 к., Вѣры Семейовой Максимовой 2 р., В. И. Шустина 3 р., Ф. Пахута 2 р., Н. П. Комарова 2 р., свщ. Вас. Смирнова 5 р., Трегубова 5 р., свщ. Василя Еланна 4 р., Н. С. Сафьянова 3 р., Маріи Силуяновой 1 р. неизвѣстныхъ изъ Кіева, Кузнецка, № 4—5 р., свщ. Григорія Щеткинъ 4 р. 30 к., діакона Григорія мѣстечка Новый Боръ 50 к., свщ. Варфоломея Балалаева 4 р. 69 к., свщ. Сергія Подъячсва 6 р. 50 к., Уральскаго благочиннаго свщ. Ф. Ставкина 32 р. 32 к., свщ. Іоанна пзъ г. Симферополя 5 р., Мих. Ник. Скворикова 3 р., П. А. Филипова 2 р., Бориса Лисеницаго 3 р., заказная посылка на 21 р. 40 к., отъ Елены Петр. Миловой 3 р., отъ церковно-приходскаго совѣта станицы Ермолаевской 5 р., а всего 179 р. 80 к.

Раздаточный списокъ пожертвованій погорѣльцамъ Бурлинскаго базара деньгами и натурою 1 янв. 1909 г.

Степану Малолѣткову 3 р. 50 к., Тимофею Гринько 3 р. 50 к., Ивану Зинюеву 4 р. 84 к., Матвѣю Задурному 3 р. 50 к., Матвѣю Харьковскому

3 р. 50 к., Якову Васильеву 4 р. 84 к., Варварѣ Чуркиной 3 р. 50 к., Василию Галкину 3 р., Петру Мозохину 3 р. 50 к., Аристарху Каратаеву 3 р., Прокосію Рябченко 3 р. 50 к., Ивану Дмитренко 3 р. 50 к., Ивану Самойленко 4 р. 84 к., Федору Путилину 4 р. 84 к., Ивану Чернокуванову 4 р. 84 к., Никитѣ Коробейникову 4 р. 84 к., Кириллу Коваленко 4 р. 84 к., Ивану Милькину 3 р. 50 к., Евсигію Уривскому 4 р. 84 к., Константину Литвинову 4 р. 84 к., Максиму Атикшену 4 р. 84 к., Дмитрію Сухачеву 3 р. 50 к., Петру Путилину 4 р. 84 к., Якову Качегекову 3 р. 50 к., Степану Фатееву 4 р. 84 к., Федору Васильеву 3 р., Ивану Подмарькову 4 р. 84 к., Лаврентію Пересвятову 3 р. 50 к., Михайлу Муллашкину 4 р. 84 к., Андрею Дмитренко 4 р. 84 к., Филиппу Клименко 4 р. 84 к., Петру Кобаченко 4 р. 84 к., Григорію Продленю 3 р. 50 к., Евсею Исаенко 4 р. 84 к., Семену Приходько 4 р. 88 к., Михайлу Дубровину 3 р. 50 к. Итого 150 р.

Итого пожертвованій поступило 179 р. 80 к., роздано 150 р., осталось 29 р. 80 к.

Вышепречисленные списки за подписью Председателя попечительства, священника *Симеона Балагаса* и членов попечительства.

(Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.)

Содержаніе оффиц. части.—Отношеніе Первенствующаго Члена Святейшаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожнаго.—Возвращеніе.—Свѣдѣнія по епархіи—Извѣщеніе.—Приходъ и расходъ пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ Бурлинскаго базара.—Приложеніе: Журналы XII общепархіальнаго съѣзда духовенства, стр. 99—102.

Списокъ
Когда выдано
1901 г. июль
1892 г. ноябрь
1905 г. октябрь
1905 г. октябрь
1903 г. февраль
1903 г. июль
1903 г. декабрь
1904 г. апрель
1904 г. август
1904 г. июль
1905 г. март
1905 г. август
1905 г.
1905 г.
1905 г.
1905 г.
1906 г.
1905 г.
1906 г.
1906 г.
1906 г.
1906 г.

Приложение къ и. 3-му журналу № 19.

Списокъ должниковъ въ ссудную кассу къ 1-му января 1908 г.

| Когда выдано. | Сколько. | Недоимка съ $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$. |
|-------------------|----------|--|
| 1901 г. июля 25. | 10 р. | Леонидовъ Александръ, псаломщ. Богородинскаго пос. 13 р. 99 к. |
| 1892 г. нояб. 7. | 100 р. | Кобловъ Димитрій Ив., свящ. 83 р. 82 к. |
| 1905 г. окт. 1. | 25 р. | Иващенко Стефанъ, псал. хут. Алекс. 27 р. 68 к. |
| 1905 г. окт. 29. | 25 р. | Пестовъ Евфимій, псал. 27 р. 56 к. |
| 1903 г. фев. 3. | 25 р. | Кузьминъ Аркадій, псал. 11 р. 31 к. |
| 1903 г. июня 6. | 15 р. | Семеновъ Иоаннъ, діаконъ 1 р. 11 к. |
| 1903 г. дек. 22. | 70 р. | Ермолаевъ Стефанъ, свящ. Константиновскаго прих. 67 р. 66 к. |
| 1904 г. апр. 2. | 25 р. | Ребринь Петръ, псал. Остроленскаго пос. 31 р. 12 к. |
| 1904 г. апр. 2. | 60 р. | Болдыревъ Иоаннъ, свящ. с. Петропавловскаго 24 р. 56 к. |
| 1904 г. июня 28. | 45 р. | Любимовъ Николай, псал. 41 р. 55 к. |
| 1905 г. мар. 28. | 20 р. | Смирновъ Александръ, псал. Красноярскаго пос. 15 р. 59 к. |
| 1905 г. апр. 7. | 40 р. | Масловъ Иоаннъ, свящ. Косогорскаго прих. 44 р. 24 к. |
| 1905 г. мая 1. | 20 р. | Благонравовъ Веніаминъ, діак. слоб. Зарѣчин. 22 р. 2 к. |
| 1905 г. юл. 6. | 20 р. | Устиновскій Николай, діак. пос. Михайловскаго 11 р. 24 к. |
| 1905 г. апр. 9. | 40 р. | Романовскій Василій, свящ. Нижне-Озерной станицы 44 р. 33 к. |
| 1905 г. нояб. 26. | 25 р. | Левицкій Петръ, свящ. с. Демарина Троиц. у. 28 р. 45 к. |
| 1905 г. нояб. 23. | 40 р. | Владыкинъ Николай, свящ. ст. Звѣриноголовской 22 р. 6 к. |
| 1906 г. дек. 14. | 40 р. | Смирновъ Мих., свящ. Губерскаго пос. 41 р. 31 к. |
| 1905 г. дек. 22. | 25 р. | Тимофѣевъ Семенъ, п. д. псал. с. Демарина 27 р. 31 к. |
| 1906 г. мар. 13. | 25 р. | Андреевъ Θεодоръ, пос. Ново-Троиц. псаломщ. 14 р. 22 к. |
| 1906 г. апр. 24. | 40 р. | Емельяновъ Зиновій, свящ. 42 р. 84 к. |
| 1906 г. июня 11. | 20 р. | Быковъ Иоаннъ, псал. села Михайловскаго 21 р. 26 к. |
| 1906 г. июня 20. | 15 р. | Цѣдлинъ Θεодоръ, псалом. 15 р. 93 к. |

| | | |
|-----------------------|--|-------------|
| 1907 г. апр. 6. 25 р. | Бѣляцкій Димитрій, псал. | 25 р. 35 к. |
| — „ 14. 15 р. | Евлампіевъ Константинъ, псалом. пос. Сергіевск. | 15 р. 19 к. |
| — „ 13. 60 р. | Барановъ Кирилъ, діак. с. Куртамышна | 50 р. 77 к. |
| — іюня 7. 25 р. | Аллемановъ Василій, псал- Мухр. пос. | 25 р. 10 к. |
| — „ 14. 25 р. | Флоровъ Левъ, діак. Рубеж- ной ст. | 17 р. 06 к. |
| — февр. 27. 25 р. | Михайловъ Михаилъ, псал. с. Людвиновки | 00 р. 56 к. |
| — авг. 22. 25 р. | Пестовъ Петръ, псал. 9 округа | 25 р. — „ |
| — сент. 23. 25 р. | Живетинъ Леонидъ, псал. г. Уральска | 25 р. — „ |
| — іюля 10. 25 р. | Никольскій Александръ, діак. с. Романовскаго | 7 р. 36 к. |
| — „ 4. 25 р. | Холоденко Александръ, псал. | 25 р. — „ |
| — „ 19. 20 р. | Добродѣевъ Іоаннъ, псал. с. Рождественскаго | 20 р. — „ |
| — авг. 10. 25 р. | Садовъ Александръ, псал. с. Карасинскаго | 25 р. — „ |
| — „ 28. 25 р. | Добровидовъ Гаврилъ, псал. с. Черешановск. | 25 р. — „ |
| — сент. 4. 40 р. | Ловцовъ Мих., свящ. хут. Подгорнаго | 40 р. — „ |
| — „ 19. 25 р. | Марковъ Василій, псал. Ка- гинскаго завода | 25 р. — „ |
| — „ 22. 40 р. | Чубинскій Борисъ, свящ. Ку- мацкаго прихода | 40 р. — „ |
| — сент. 21. 25 р. | Домодѣдовъ Василій, и. д. псаломщика | 25 р. — „ |
| — „ 20. 25 р. | Цвѣтковъ Петръ, псалом. с. Петропавловскаго | 25 р. — „ |
| — нояб. 29. 24 р. | Ряховскій Михаилъ, псал. | 24 р. — „ |
| — дек. 3. 27. 35 р. | Клитинъ Василій, псал. | 35 р. — „ |
| — нояб. 27. 20 р. | Нелюбовъ Ксенофонтъ, свящ. с. Шарька | 20 р. — „ |
| — окт. 26. 40 р. | Львовъ Петръ, діак. с. Га- гарьяго | 40 р. — „ |
| — сент. 22. 25 р. | Пономаревъ Владимиръ, псал. с. Кругоярскаго | 25 р. — „ |
| — нояб. 26. 10 р. | Плетневъ Веніаминъ, свящ. Подстепнаго пос. | 10 р. — „ |
| — дек. 31. 25 р. | Небудинъ Іоаннъ, псалом. Узянскаго завода | 25 р. — „ |

| | | | | |
|-----------------|-------|---|---------|-------|
| 1907 г. окт. 8. | 30 р. | Давыдовъ Терентій, запр. свящ. пос. Красноярскаго | 30 р. | — " |
| — дек. 18. | 25 р. | Ребринь Венедиктъ, псал. пос. Степановскаго | 25 р. | — " |
| — дек. 15. | 25 р. | Смирновъ Левъ, псалом. пос. Янгельскаго | 25 р. | — " |
| — нояб. 23. | 40 р. | Феодоровъ Петръ, свящ. с. Ново-Покровскаго | 40 р. | — " |
| — дек. 21. | 25 р. | Благовидовъ Іоаннь, псал. с. Варлакова | 25 р. | — " |
| — сент. 29. | 15 р. | Шальновъ Николай, свящ. пос. Черновск. | 15 р. | — " |
| — іюля 4. | 40 р. | Голуновъ Мих., свящ. Круглоозерн. ст. | 20 р. | — " |
| — мая 29. | 15 р. | Тарасовъ Григорій, псалом. Узьнскаго завода | 15 р. | — " |
| — — — | 20 р. | Аргентовъ Александръ, псал. Варваринск. пос. | 20 р. | — " |
| — дек. 20. | 18 р. | Новиковъ Александръ, псал. | 18 р. | — " |
| Всего | | | 2090 р. | 57 к. |

Лица, заплатившія долгъ послѣ 1-го января с. г., не внесены въ списокъ. $\frac{0}{100}\%$ начислены къ 1 января 1908 года.

Журналъ № 20-й 26 іюня.

Слушали. Заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ сѣзда, отъ 26 іюня 1908 года, о выдачѣ имъ изъ средствъ свѣчнаго завода заимобразно суточныхъ и прогонныхъ, такъ какъ нѣтъ средствъ на содержаніе въ Оренбургѣ и возвращеніе домой.

Справка. См. журналъ настоящаго сѣзда, отъ 23 іюня за № 14.

Опредѣлили. I. Предложить Комитету свѣчнаго завода выдать изъ суммъ завода депутатамъ содержаніе и прогоновъ въ размѣрѣ: а) протоіерею о. Феоодору Соколову, депутату Кустанайскаго округа, 100 руб., б) священнику о. Владимиру Чертыковцеву (19 окр.) 50 р., в) о. Василию Романовскому (13 окр.) 36 руб., г) о. Титу Спичину Тургайскаго округа 100 руб., д) о. Василию Ракитину, Кваркенскаго округа, 60 руб., е) Садоку Ерофьеву (33 окр.) 80 руб., а всего 425 руб. съ тѣмъ, чтобы Комитетъ отъ себя сообщилъ о количествѣ выданныхъ денегъ на предметъ возвращенія оныхъ сборомъ съ церквей и причтовъ. Независимо отъ сего сѣздъ о.о. депутатовъ находить необходимымъ возбудить снова ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ церковныхъ суммъ, согласно составленной XI сѣздомъ и прилагаемой при семъ раскладочной вѣдо-

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

19 февраля № 8. 1909 года.

◆ Часть неофициальная. ◆

Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Оренбургѣ.

Происходившія въ теченіе 21, 22, 23, 25 и 26 января текущаго года собесѣдованія Епархіальнаго миссіонера о. Василія Смѣлова съ начетчикомъ Д. С. Варакинымъ имѣли исключительный интересъ не только по окончательному ихъ результату, но и во всѣхъ подробностяхъ ихъ содержанія. Варакинъ состоитъ въ качествѣ оффиціального апологета раскола при Московскомъ архіепископѣ старообрядцевъ Іоаннѣ Карпушинѣ. Въ самое послѣднее время имъ проведенъ былъ въ Петербургѣ рядъ бесѣдъ съ Синодальнымъ миссіонеромъ о. К. Крючковымъ. Слушатели констатировали незаурядную начитанность и умѣлость въ приѣмахъ веденія бесѣдъ столичными апологетами раскола. Распространялись даже слухи о пораженіи православныхъ миссіонеровъ (слухи эти неслись, какъ само собой понятно, изъ среды самихъ же старообрядцевъ). Это обстоятельство и подало поводъ мѣстнымъ раскольникамъ за «довольныя сребренники» пригласить свою столичную знаменитость для «пораженія» Оренбургскаго епархіальнаго миссіонера. Результаты бесѣдъ показываютъ съ полной несомнѣнностью, что

го ожидаемаго «пораженія» очень далеко, такъ какъ въ лицѣ о. Василя Смѣлова «православный» Оренбургъ противопоставилъ «раскольнической столицѣ» силу не только равную по опытности и знакомству со всѣми возможными данными, но и значительно превосходящую московскую знаменитость по своимъ діалектическимъ дарованіямъ. Въ продолженіи всѣхъ 4-5 часовъ бесѣды отецъ миссіонеръ умѣетъ держать аудиторію въ своихъ властныхъ рукахъ, ни на одну минуту не позволяя возобладать своему противнику. И восторженная публика по окончаніи бесѣды любопытно воспроизводитъ ея отдѣльныя подробности: «вотъ ужъ именно Смѣловъ. Діхній-то говоритъ ему: я не съ такими миссіонерами бесѣдовалъ и тѣ покорялись мнѣ, а ты одинъ такой нашелся, упорный. А нашъ какъ жиганетъ — его отъ Златоуста: «Златоустъ, говоритъ, пишетъ, что діаконъ орать держитъ тремя верхними перстами. Ты что на это скажешь? Онъ и присѣлъ. Вотъ ужъ именно епархіальный миссіонеръ: потеряешь такого, другого не найдешь».

И если въ продолженіе бесѣды интересъ православныхъ слушателей сосредоточивался почти исключительно на ея непосредственномъ исходѣ, то теперь, когда противнику данъ несомнѣнный и внушительный отпоръ, важно сосредоточиться на содержаніи бесѣды, на ихъ, такъ сказать, логической сторонѣ. Никто не станетъ отрицать, конечно, что въ поведеніи двухъ противниковъ рѣшающее значеніе имѣетъ часто не столько запасъ наличныхъ силъ, съ которыми они выступаютъ другъ противъ друга, сколько умѣнье ими распоряжаться. Часто одинъ ловкій маневръ опрокидываетъ многотрудныя усилія противника. И если въ продолженіи бесѣды слушатели не разъ имѣли возможность любоваться стратегическими приѣмами обоихъ собесѣдниковъ, то теперь, когда, по общему сознанію, побѣда оказалась на сторонѣ защитника православія, очень любопытно и полезно было бы заняться подсчетомъ силъ, употребленныхъ въ дѣло съ обѣихъ сторонъ. Любопытно изъ общей массы высказанныхъ сужденій выдѣлить голыя, такъ сказать, міровоззрѣнія, сталкивающіяся между собой во все время собесѣдованій. Освобожденные отъ своихъ діалектическихъ

прикрас
силы и
вославія

Хар
дымъ из

мы: «О
ности А

къ тако
щается

истиннос
и въ вѣ

сторонн
нахъ от

правосла
раскольн

ніи свое
не столь

ческихъ
мѣнчиво

событій
рехъ на

пятой б
ва», кот

Пер
сѣдъ, не

способъ
слушате

Обычно
каждая

ныя 20
слушате

кимъ ма
большое

его къ
зультатъ

слушате
но поста

ники, ч

прикрасъ они помогутъ выяснитъ степень дѣйствительной силы и характеръ возраженій выступающихъ противъ православія противниковъ.

Характерны прежде всего темы, выставленныя каждымъ изъ собесѣдниковъ. О миссіонеромъ выставлены темы: «О вѣчности церкви въ лицѣ епископовъ» и «Незаконности Австрійской іерархіи». Предпочтительное обращеніе къ такого рода темамъ показываетъ, что православіе защищается на почвѣ канонической и догматической, что истинность оно видитъ въ сохраненіи догматическихъ ученій и въ вѣрности каноническимъ постановленіямъ церкви. Со стороны раскольниковъ были предложены темы: «О причинахъ отдѣленія отъ церкви» и «О внутреннемъ состояніи православной церкви». Такой подборъ темъ со стороны раскольниковъ свидѣтельствуетъ, что послѣдніе въ оправданіи своего теперешняго состоянія думаютъ основываться не столько на положительной почвѣ каноновъ и догматическихъ опредѣленій церкви, сколько на случайной и извѣстной мѣнчивой, лишенной общаго значенія, почвѣ историческихъ событій въ жизни церкви православной. Во время четырехъ названныхъ бесѣдъ выяснилась необходимость еще пятой бесѣды на тему «О богословіи бѣлокрипцкаго устава», которая и была проведена 26 января.

Переходя къ болѣе подробному обзору содержанія бесѣдъ, необходимо замѣтивъ, что принятый собесѣдниками способъ обмена мыслями крайне неудобенъ не только для слушателей, но, навѣрное, и для самихъ собесѣдниковъ. Обычно они производили каждый около 5 рѣчей, причемъ каждая рѣчь длилась по условію 20 минутъ. Въ положенныя 20 минутъ собесѣдникъ можетъ занимать вниманіе слушателей чѣмъ угодно. И, конечно, онъ пользуется такимъ матеріаломъ, который бы производилъ возможно большее впечатлѣніе на слушателей, хотя бы отношеніе его къ обсуждаемому вопросу было самое отдаленное. Результаты получаются такіе: пока говоритъ о миссіонерѣ, слушатель въ восторгѣ отъ ясно выраженной мысли и точно поставленнаго обвиненія и думаетъ: пропали наши раскольники, что они сумѣютъ возразить? Однако же поднимается

раскольникъ, начинаетъ говорить, очевидно, о нисколько не смущенный желѣзными доводами своего противника. Дальше—больше, и оказывается, что у него въ запасѣ имѣется тоже определенный рядъ мыслей, направленныхъ противъ православной церкви; но эти мысли вращаются въ совершенно другой плоскости и выступали предъ слушателями только благодаря искусной подмѣнѣ темы или вопроса—тѣмъ не менѣе впечатлѣніе отъ нихъ все таки оставалось. Правда, миссіонеръ въ слѣдующей рѣчи разобьетъ своего противника къ общей радости православныхъ слушателей, но въдь за раскольникомъ—слѣдующая, такая же искусная рѣчь! А въ концѣ концовъ, когда съ обѣихъ сторонъ будутъ подведены итоги, слушатель увидитъ два цѣльныхъ міровоззрѣнія, каждое съ своими доводами, ссылками, цитатами. Думается, что простому человѣку въ этой массѣ доказательствъ не легко разобратъся. Онъ больше вѣритъ, чѣмъ ясно видитъ поражение противника и когда его спрашиваютъ, кто и какъ говорилъ, онъ часто отвѣчаетъ: «оба хорошо говорили». И если мы, разбираясь въ содержаніи бесѣдъ, говоримъ, что начетчикъ, употребляя искусный манеръ, подмѣняетъ тему, то другіе предъавляютъ такое же обвиненіе и по адресу миссіонера. Такое колебаніе, обдумается намъ, объясняется именно тѣмъ, что по условію бесѣды обѣимъ сторонамъ предоставляется право развивать свои мысли ни болѣе ни менѣе, какъ въ теченіи 20 минутъ. Бесѣда теряетъ влѣдствіе этого свой живой и непосредственный характеръ и вмѣсто того, чтобы заставить собесѣдника дать предъ слушателями простой и ясный отвѣтъ на точно поставленный вопросъ, она предоставляетъ имъ обоимъ право свободно развивать свои мысли по разнымъ направленіямъ, забывая, что въ результатѣ у слушателей можетъ только затемниться желанное рѣшеніе вопроса. Переходитъ къ содержанію бесѣдъ.

Первая бесѣда—о причинахъ отпаденія отъ церкви.

Бесѣду почтили своимъ присутствіемъ Ихъ Преосвященства, Преосвященнѣйшіе Іоакимъ и Діонисій, причемъ первый въ краткомъ вѣстунительномъ наставленіи, напом-

нивъ пр
«не въ
но въ
бы соес
нію, бра
ми по за
Перва
вкратцѣ
цаго вы
предки
подству
привакт
католич
а въ ед
ненію во
съ того
пастыря
патріарх
И предк
лится,
роже ук
жуть, м
какъ со
ность въ
говорит
такъ об
ихъ, что
нія, одо
тія, не м
Въ 165
возведен
карія (т.
церквамъ
св. апо
нія твор
клоны;
начать
и трое

ни въ примѣръ апостола Павла, проповѣдь котораго была «не въ преисрѣтельныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы» (1 Кор. 2,4), пожелать, чтобы собесѣдованія не сопровождались обычной, къ сожалѣнію, бранью, а представляла собой мирный обмѣнъ мыслями по затронутымъ вопросамъ.

Первая рѣчь по условію предоставляется *Варакину*. Указавъ вкратцѣ задачи предстоящаго собесѣдованія, долженствующаго выяснитъ, кто виновенъ въ расколѣ и кто отдѣлился, — предки ли нынѣшнихъ старообрядцевъ, или пастыри «господствующей» церкви; замѣтивъ попутно, что существенный признакъ церкви заключается не въ полнотѣ іерархіи, ибо и католическая и армянская церкви имѣютъ полную іерархію, а въ ея истинѣ; Варакинъ приступаетъ затѣмъ къ выясненію вопроса, — съ чего началось раздѣленіе? Началось оно съ того, что правда Божія была нарушена и поругана пастырями. Все, что содержалось церковью до Никона патріарха, было поругано ими, святыя преданія оплеваны. Предки нынѣшнихъ старообрядцевъ не могли не отдѣлиться, потому что преданія отцовъ были для нихъ дорожке уклонившихся съ праваго пути пастырей. Многие скажутъ, что все дѣло произошло изъ-за пустяковъ, такъ, какъ современная богословская наука доказываетъ, что разность въ обрядахъ дѣло ничтожное. Мы согласны съ этимъ, говоритъ Варакинъ, но пастыри того времени смотрѣли не такъ: обрядъ они возвели въ догматъ и тѣмъ горше вина ихъ, что изъ-за ничтожныхъ вещей они нарушили преданія отцовъ. — Таковъ основной смыслъ обсуждаемаго событія: не мы, а пастыри господствующей церкви отступили. Въ 1653 году ровно чрезъ 7 мѣсяцевъ послѣ своего возведенія на патріаршій престолъ, — читаемъ у митр. Макарія (т. XII, 112), — Никонъ разсылаетъ по московскимъ церквамъ «память» слѣдующаго содержанія: «по преданію св. апостолъ и св. отецъ не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны; еще и тремя бы церсты есте крестились. Никонъ началъ съ неправды поклоны на молитвѣ Ефрема Сирина и троесперстіе онъ назвалъ *апостольскимъ*, тогда какъ апо-

столы и не слышали ничего ни о молитвѣ Ефрема Сирина, жившаго 300 лѣтъ спустя, ни о троеперстїи. Эта коренная ложь повлекла за собою цѣлый рядъ другихъ обмановъ. Соборъ 1654 года уполномочилъ Никона «исправить книги противъ старыхъ харатейныхъ и греческихъ». Между тѣмъ Никонъ, какъ свидѣтельствуетъ проф. Каптеревъ, «сталъ потомъ исправлять наши церковныя книги по венеціанскимъ изданіямъ, наши церковныя чины и обряды на основаніи современной ему практики греческой церкви, по указаніямъ и подѣ руководствомъ разныхъ случайныхъ заѣзжихъ въ Москву гречанъ, сталъ опираясь на грековъ, измѣнять и передѣлывать и тотъ обрядъ, который былъ огражденъ отъ всякихъ перемѣнъ клятвенною стоглавого собора.» Ясное дѣло, что Никонъ отступникъ отъ полномочій собора 1654 года, и это его второй обманъ.— Далѣе на соборѣ 1655 года, мотивируя предпринятое имъ исправленіе книгъ, Никонъ ссылался на полученную имъ будто бы еще до собора грамоту Константинопольскаго патріарха Пансія, въ которой этотъ послѣдній будто бы вполне одобрялъ всю дѣятельность Никона и настойчиво совѣтовалъ ему провести намѣченныя реформы. Но это, по свидѣтельству проф. Каптерева, «завѣдомая неправда», такъ какъ грамота получена Никономъ уже спустя почти два мѣсяца послѣ собора.— Все дѣйствія этого церковнаго реформатора были основаны такъ образомъ на лжи. Когда же Никонъ встрѣтилъ сильный протестъ своимъ мѣропріятіямъ въ лицѣ видныхъ протоіереевъ того времени, самолюбіе Никона возгорѣлось. Онъ не устыдился обратиться къ восточнымъ патріархамъ съ вопросами: о чемъ? о догматахъ? нѣтъ, о тѣхъ же пальцахъ, о которыхъ сейчасъ и говоритъ уже съ нами не хотѣя, обвинилъ своихъ противниковъ во всевозможныхъ противленіяхъ, и въ результатѣ наши предки объявлены еретиками, арменоподражателями и преданы проклятію. За что?—за вѣрность древнимъ преданіямъ отеческимъ. Никонъ и его приверженцы начали казнить и мучить тѣхъ, которые не хотѣли оставить завѣты предковъ своихъ. И вотъ кровь полилась рѣкой. Все первые вожаки и предводители раскола умерли на плахѣ, сгорѣли въ срубахъ, ис-

чахла в
мучител
рядомъ
земать
сѣкли п
рубил
въ дере
гали, го
вѣшали
жила...
человѣч
ло пуц
Вотъ ка
ющей п
нять са
инквизи
жутъ: м
Это нес
пастыри
послуша
теперь,
наше на
жимъ и
пастыри
За
собесѣд
кимъ д
ныхъ ре
1655 го
церкви
дать м
О.
отвѣтъ
Въ спор
рѣшені
канони
собора
па не п

чахли въ заточеніяхъ. Безпощадныя пытки, безчисленныя мучительныя казни слѣдуютъ длиннымъ, непрерывнымъ рядомъ. Раскольниковъ ссылали, заточали въ тюрьмы, казематы и монастыри, «пытали жгли огнемъ накрѣпко», сѣкли плетми нещадно, рвали ноздри, вырѣзывали языки, рубили головы на плахахъ, клещами ломали ребра, кидали въ деревянныя клѣтки и, заваливъ тамъ соломою, сожигали, голыхъ обливали холодной водой и замораживали, вѣшали, сажали на колъ, четвертовали, выматывали жилы... словомъ, все, что только могло изобрѣсти человѣческое звѣрство для устрашенія и паники, — все было пущено въ ходъ» (Пругавинъ, Раск. и сект. 31 стр.) Вотъ какими орудіями распространялась истина господствующей церкви. Христово ли это средство? Такъ не тиранить самыхъ завзятыхъ бунтовщиковъ. Ужасы испанской инквизиціи блѣднѣютъ предъ этими пытками. Намъ скажутъ: мучили не пастыри, мучила гражданская власть... Это несправедливый извѣтъ. На соборѣ 1666 года сами пастыри постановили догматъ о гоненіяхъ: «если кто не послушаетъ насъ хотя въ одномъ чемъ, повелѣваемомъ теперь, такихъ мы накажемъ духовно, а если и духовное наше наказаніе начнутъ презирать, мы къ такимъ приложимъ и тѣлесное озлобленіе». Кто это «мы»? Конечно, пастыри.

Заканчивая свою рѣчь, Варакинъ предлагаетъ своему собесѣднику дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы; а) какимъ духомъ руководился патр. Никонъ въ своихъ начальныхъ реформаторскихъ дѣйствіяхъ, особенно въ 1653, 1654 и 1655 году? б) гдѣ Христосъ постановилъ отлучать отъ церкви за вѣрность отеческимъ преданіямъ? в) кто заповѣдалъ мучить христіанъ за соблюденіе вѣры отцовъ своихъ?

О. миссіонеръ Смьловъ предупреждаетъ, что въ своемъ отвѣтѣ будетъ держаться почвы каноническихъ правилъ. Въ спорномъ вопросѣ о томъ, кто отъ кого отдѣлился, для рѣшенія его самое лучшее обратиться къ точному смыслу каноническихъ постановленій. 15-е правило второперваго собора гласитъ: «аще нѣціи отступятъ отъ нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собо-

ради отъ святыхъ отецъ невѣдому суну: таковы чести и пріятія достойны еуть, яко правовѣрныи. И такъ только за ересь можно отдѣляться отъ пастырей, всякое другое отдѣленіе будетъ незаконнымъ. Каково же было отдѣленіе старообрядцевъ? Начальный моментъ этого отдѣленія излагаетъ митр. Макарій (т. 12, стр. 132) въ такомъ видѣ. «Аввакумъ пошелъ 13 августа ко всенощной въ Казанскій соборъ, намѣреваясь читать вмѣсто протопопа Неронова поученіе къ народу. Но Казанскіе священники не дали ему читать и сказали: ты протопопъ въ Юрьевѣ, а не нашъ, и патриаршій архидіаконъ велѣлъ намъ самимъ читать поученія къ народу. Аввакумъ очень огорчился и не сталъ ходить въ Казанскую церковь, а завелъ свое всенощное въ суну, на дворѣ протопопа Неронова, и переманилъ къ себѣ нѣсколькихъ прихожанъ Казанской церкви, а чрезъ нихъ позывалъ и другихъ, говоря: «въ нѣкорое время и конюшня-де иныя церкви лучше». Случилась какая-нибудь ересь? Да никакой ереси не случилось: просто изъ замолобія сталъ Аввакумъ безчинствовать. Собесѣдникъ указываетъ на изданную Никономъ «память», но какая же ересь въ томъ, чтобы креститься тремя перстами и класть поясные поклоны? Рѣшительно никакой. Что церковь оставалась въ это время святой и непорочной, объ этомъ свидѣтельствуетъ ихъ же старообрядческій епископъ Павелъ Коломенскій, который присутствовалъ на соборѣ 1654 года и къ своей подписи сдѣлалъ такую приписку: «а что говорилъ на святыхъ соборъ о поклонахъ и тогъ уставъ харатейной въ оправданіе положилъ здѣ, а другой писмяной». И такъ епископъ Павелъ Коломенскій назвалъ соборъ 1654 года святымъ. Значитъ, раскольники отдѣлились отъ святой церкви, какъ таковыя, подлежали отлученію.

Переходя къ частнѣйшему разбору доводовъ Варакина о миссіонерѣ, выражаетъ рядъ недоумѣній. Какимъ образомъ «память» Никона является нарушеніемъ правды Божіей и въ чемъ это нарушеніе? Павелъ Коломенскій не видалъ его. Да развѣ отцы не предали намъ заповѣди креститься тремя перстами? развѣ о поклонахъ не говорили

отцы? Пра
Никонъ об
къ Констан
что въ то
кумъ и ег
вославно
ходятъ цѣ
Смирновъ,
можнымъ
имѣло осо
нія» (ibid.
клятвы со
но клятвы
равные, а
въ какомъ
нахъ при
останавли
будто бы
да: отцы
собственно
какъ это
что Авваку
острогъ П
И такъ
учинилъ
духовной
вѣтить на
пающее
сти на су
Таки
ники выя
Въ то вр
сторону э
жестокій
занія и т
обрядцевъ
воническу

отцы? Правда, собеседника смущаетъ то обстоятельство, что Никонъ обращался съ ничтожнымъ вопросомъ о пальцахъ къ Константинопольскому патриарху, но въ томъ-то и дѣло, что въ то время это былъ не ничтожный вопросъ. Аввакумъ и его сторонники съ двуперстіемъ соединяли неправославное ученіе о лицахъ Св. Троицы. Исследователи находятъ цѣлый рядъ ересей въ сочиненіяхъ Аввакума (см. Смирновъ, Внутренніе вопросы, 227 стр.) и находятъ возможнымъ выразиться, что «на рукъ Аввакума двуперстіе имѣло особый смыслъ, какъ символъ неправославнаго ученія» (ibid. 92 стр. счет. 2-й). — Указываетъ собеседникъ на клятвы соборовъ, какъ на причину отдѣленія отъ церкви, но клятвы ли причиной тому? Отступленіе вѣдь произошло раньше, а клятвы послѣдовали за нимъ. Но собеседникъ ни въ какомъ случаѣ, конечно, не станетъ объяснять истинныхъ причинъ клятвъ. За то съ особеннымъ удареніемъ останавливается онъ на лютыхъ гоненіяхъ, возведенныхъ будто бы отцами собора 66 г. въ догматы. Но это неправда: отцы наказывали судомъ духовнымъ, гоненія же въ собственномъ смыслѣ производились по градскому закону, какъ это видно изъ дѣяній 4-го соб. 66 г. гдѣ сказано, что Аввакумъ «грацкимъ судомъ на заточеніе послася въ острогъ Пустоезерскій».

Итакъ Аввакумъ совершилъ каноническое преступленіе, учинилъ рядъ мятяжей, за что и былъ наказанъ властью духовной и гражданской. Пусть поэтому собеседникъ отвѣтитъ на вопросъ: «есть ли каноническое правило, разрешающее протопопу уходить отъ законной церковной власти на сушило?»

Такимъ образомъ, въ первыхъ своихъ рѣчахъ собеседники выяснили свои основныя точки зрѣнія на расколъ. Въ то время, какъ Варакинъ излагалъ чисто житейскую сторону этого событія, описывая властолюбивый и почти жестокий характеръ патр. Никона, а также духовныя наказанія и тѣлесныя озлобленія, выпавшія на долю старообрядцевъ, миссіонеръ напротивъ устанавливалъ чисто каноническую точку зрѣнія на это явленіе, какъ на престу-

пленіе противъ церковной власти и послѣдовавшія наказанія по «градскому закону»... N.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства Оренбургскаго края въ XIX столѣтіи.

(Окончаніе).

Въ виду такого заключенія со стороны мѣстнаго епископа по поводу предложеній Уральской войсковой канцеляріи объ улучшеніи быта духовенства, генераль-губ. Крыжанскій приказалъ возвратити проектъ по принадлежности для новаго его распоряженія. Но канцелярія, очевидно, считала, что ея предположенія были уже достаточно продуманы, такъ что возвращая въ январѣ 1866 г. проектъ генераль-губернатору, она продолжала отстаивать его полную цѣлесообразность. Мало того, канцелярія сдѣлала въ одномъ пунктѣ даже шагъ назадъ. Раньше она предполагала постепенно, не больше одного въ годъ, строить дома для причтовъ; теперь же эту постройку находила „невозможной по громадности требующихся на это издержекъ и по неимѣнію на то никакихъ источниковъ“.

Такая настойчивость войсковой администраціи возбудила въ Крыжановскомъ сильное неудовольствіе. „Вопросъ объ улучшеніи быта духовенства,— писалъ онъ войсковой канцеляріи,—составляющій въ настоящее время предметъ особой заботливости правительства, остается въ Уральскомъ войскѣ въ прежнемъ неудовлетворительномъ положеніи, потому что... канцелярія относится къ дѣлу обезпеченія духовенства безъ должнаго вниманія, какого предметъ этотъ по важности своей заслуживаетъ... Такое необъяснимое равнодушіе войсковой канцеляріи приводитъ меня къ убѣжденію, что канцелярія повидимому вовсе не слѣдитъ за ходомъ дѣла объ улучшеніи быта духовенства въ имперіи, содержаніе котораго повсюду увеличено по меньшей мѣрѣ на 50%.“ Предлагая далѣе войсковому начальству вновь обсудити этотъ вопросъ, Крыжановскій предупреждалъ, что если и „за симъ“ не встрѣ-

итъ со сто
льнаго взгля
рѣшенія нас
зовать поми
правительств
улучшенія б
вѣхъ издер
и въ такомъ
чтобы доста
Уральскомъ
Энергичн
тонъ войско
отъ 3 мая
ни улучши
затрудненіе
ченія содер
почитаеть
желательно
щее вѣсн
возможност
лами и пол
будеть пос
ще здѣсь
По по
губернатор
вопросу на
не замедли
трудненію
стоящее вр
наго быта
канцеляріи
единовѣрче
квартирнаг
скихъ цер
впрочемъ,

¹⁾ Отно

итъ со стороны канцеляріи „должнаго содѣйствія и прави-
льнаго взгляда на необходимость удовлетворительнаго раз-
рѣшенія настоящаго вопроса“, то будетъ вынужденъ дѣйст-
вовать помимо войсковой канцеляріи и представить высшему
правительству свои собственныя соображенія относительно
улучшенія быта Уральскаго духовенства, съ отнесеніемъ
всѣхъ издержекъ на этотъ предметъ на войсковой капиталъ
и въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ окажется необходимымъ,
чтобы доставить дѣйствительное обезпеченіе духовенству въ
Уральскомъ войскѣ.“¹⁾

Энергичное замѣчаніе ген. Крыжановскаго понизило
тонъ войсковой канцеляріи, которая въ отношеніи своемъ,
отъ 2 мая 1866 г., доносила, что „при всемъ своемъ жела-
ніи улучшить бытъ духовенства, поставлена въ крайнее
затрудненіе относительно средствъ для большаго еще увели-
ченія содержанія духовныхъ чиновъ... Къ этому канцелярія
почитаетъ нужнымъ присовокупить, что хотя и было бы
желательно присвоить духовенству еще болѣе обезпечиваю-
щее всѣ нужды его содержаніе, но оно... имѣя право и
возможность пользоваться войсковыми угодьями и промыс-
лами и получая доходы отъ прихожанъ за исполненіе требъ,
будетъ поставлено далеко въ лучшее положеніе, чѣмъ служа-
щіе здѣсь штабъ и оберъ-офицеры“.

По полученіи отвѣта отъ войсковой канцеляріи, ген-
губернаторъ препроводилъ всю переписку по возбужденному
вопросу на заключеніе Преосвящ. Варлаама. Преосвященный
не замедлилъ вернуть ее обратно, сообщивъ, что „по за-
трудненію Уральской войсковой канцеляріи пріискать въ на-
стоящее время средства для большаго улучшенія матеріаль-
наго быта Уральскаго духовенства, на предположенія сей
канцеляріи относительно увеличенія жалованія тамошнему
единовѣрческому духовенству и производства постоянного
квартирнаго пособія всѣмъ чинамъ онаго, какъ единовѣрчи-
скихъ церквей, какъ и прѣв. собора. согласенъ, съ тѣмъ,
впрочемъ, чтобы предоставлено было сему духовенству право

¹⁾ Отнош. 6 апр. 1866 г. № 2522.

попрежнему пользоваться доходами отъ прихожанъ за исподненіе у нихъ христіанскихъ требъ“¹⁾).

Такимъ образомъ, послѣ долгихъ перипетій, вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи Уральскаго духовенства на мѣстѣ былъ разрѣшенъ болѣе или менѣе благопріятно. Оставалось получить для окончательнаго его осуществленія Высочайшую санкцію.

При обширной запискѣ, излагающей всю исторію вопроса съ самаго его возникновенія, и. д. Оренбургскаго ген-губернатора ген.-маіоръ Боборыкинъ представилъ все это дѣло министрамъ — всенному и внутреннимъ дѣламъ, прося ихъ содѣйствія къ скорѣйшему его разрѣшенію въ устраненіе крайней недостаточности содержанія Уральскаго духовенства“²⁾).

Ожиданіе такого или иного разрѣшенія возбужденнаго вопроса были продолжительныя. Только въ концѣ 1868 г. министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ Оренб. генералъ-губернатору, что его ходатайство объ увеличеніи содержанія духовенству Уральскаго войска по Высочайше утвержденному журналу Присутствія по дѣламъ прав. духовенства, отъ 15 ноября 1868 г., удовлетворено. По этому журналу расходы на содержаніе духовенства въ Уральскомъ войскѣ исчислились въ слѣд. размѣрахъ:

| | |
|--|---------|
| 1. 2-мъ благотчиннымъ по 250 р. | 500 р. |
| 2. 14 священникамъ г. Уральска по 180 р. | 2520 р. |
| 3. 10 священникамъ, служащимъ на линіи по 160 р. | 1600 р. |
| 4. 10 діаконамъ г. Уральска по 120 р. | 1200 р. |
| 5. 9 діаконамъ, служащимъ на линіи по 100 р. | 900 р. |
| 6. 24 дьяконамъ при церквахъ г. Уральска 70 р. | 1680 р. |
| 7. 5 пономарямъ г. Уральска по 45 р. | 900 р. |
| 8. 14 дьяконамъ на линіи по 60 р. | 840 р. |

¹⁾ Отнош. 23 Іюля 1866 г. № 4563.

²⁾ Рапортъ 19 августа 1866 г. № 6397 и 6318.

9. 8 по
 Квартир
 не имѣютъ
 100 р., сви
 годъ. Что к
 чены только
 пр.; священн
 никамъ по
 было распр
 дух-во доля
 Кромѣ
 сикимъ духо
 рохотными
 духовныхъ.
 Такимъ
 въ разныхъ
 разрѣшеніе
 войскового
 данія.
 дѣломъ-а Н
 вѣне. дѣл
 отъ дѣл
 ивни сто
 въ 719. от
 Въ пре
 тахъ на ос
 скаго създ
 брошюръ и
 данныя, по
 близкія сно
 нитки, про
 Въ фе
 западную
 дѣвушекъ-
 Сергіева,

¹⁾ Печат
 діакону, выда

9. 8 пономарямъ на линіи по 40 р. 320 р.

Квартирные деньги тѣмъ изъ священнослужителей, которые не имѣютъ собственныхъ домовъ, выдавать благочиннымъ по 100 р., священникамъ по 80 и причетникамъ по 30 р. въ годъ. Что касается правъ духовенства, то ему были назначены только квартирные деньги, въ размѣрахъ: протоіерею—143 р., священникамъ по 100 р., діаконамъ по 50 р. и причетникамъ по 30 р. Право пользоваться печатаными деньгами¹⁾ было распространено и на правъ духовенство; единоувѣрческое духовно должно было пользоваться на прежнемъ основаніи.

Кромѣ указанныхъ источниковъ содержанія за Уральскимъ духовенствомъ было сохранено право пользованія добротными даяніями отъ прихожанъ за совершеніе у нихъ духовныхъ требъ.

Такимъ образомъ вопросъ, такъ долго обсуждавшійся въ различныхъ правительственныхъ инстанціяхъ, получилъ свое разрѣшеніе и гнищенски-печальное положеніе Уральского войскового духовенства съ эгихъ поръ отошло въ область преданія.

Свящ. Э. Хохобовъ.

ІОАННИТЫ.

(Продолженіе).

Въ предыдущихъ главахъ даны свѣдѣнія объ іоаннитахъ на основаніи протоколовъ засѣданій Кіевского миссіонерскаго съѣзда, на основаніи сообщеній прессы и на основаніи брошюръ изъ редакціи «Крон. Маяка». Приведемъ теперь данныя, полученные отъ лицъ, имѣвшихъ съ іоаннитами близкія сношенія и доставившихъ намъ письмо одной іоаннитки, проживающей въ Петербургской общинѣ.

Въ февралѣ 1908 года іоанниты выслали въ сѣверо-западную часть Троицкаго уѣзда, Оренб. губерніи, партію дѣвушекъ-книгоношъ для продажи поученій о Іоанна Сергіева, брошюръ, вѣнковъ для иконъ и портретовъ о.

¹⁾ Печатаныя деньги, въ размѣрѣ 10 р. 50 к. каждому священнику и діакону, выдавались ежегодно за неучастіе въ багрейномъ рыболовствѣ.

канъ за не-
вопросъ о ма-
на мѣстѣ
Оставалось
Высочайшую
исторію
ргскаго ген-
ль все это
ь, прося ихъ
въ устрани-
скаго духо-
збужденнаго
нцѣ 1868 г.
ераль-губер-
содержанія
вержденному
тва, отъ 15
ду расходы
исчислялись
500 р.
2520 р.
1600 р.
1200 р.
900 р.
1680 р.
900 р.
840 р.

Юанна. Въ одномъ изъ казачьихъ селеній дѣвицы назвали себя монахинями Кронштадтскаго монастыря, но на хожденіе по приходу не брали благословеніе мѣстнаго священника, какъ обыкновенно дѣлаютъ посылаемые по сбору монахини. Портреты о. Юанна дѣвицы приказывали ставить въ передней уголѣ, вмѣстѣ съ иконами. Узнавъ объ этомъ мѣстная полиція освидѣтельствовала документы дѣвиць, которыя оказались совсѣмъ не монахинями, а крестьянками изъ внутреннихъ губерній. Разрѣшенія на право торговли онѣ не имѣли. Полиція сообщила объ этомъ священнику, который собрался пойти осмотрѣть продаваемыя дѣвицами брошюры, но оказалось, что тотчасъ по уходѣ полиціи дѣвицы запрягли лошадей, куда-то уѣхали и больше не возвращались. Хозяйка квартиры рассказывала, что одна изъ дѣвиць всю ночь молилась и легла спать только подъ утро на голый полъ. Дѣвицы говорили, что скоро настанетъ страшный судъ, почему нужно каяться и какъ можно чаще приобщаться и что сами онѣ приобщаются каждый день.

Дѣвицы-книгоноши оказались не особенно начитанными и вести религіозныхъ споровъ не могли. Въ поселкѣ Б—мъ онѣ говорили казаку Л—ву о скорой кончинѣ міра и страшномъ судѣ. Л—въ досталъ Евангеліе и прочиталъ текстъ о томъ, что время второго пришествія Христа никто не знаетъ—ни ангелы, ни Сынъ». Дѣвицы ничего ему не возразили и скоро уѣхали въ какой-то другой поселокъ.

Съ большимъ успѣхомъ іоаннитки-книгоноши дѣйствовали въ одномъ изъ крестьянскихъ селеній. Крестьянинъ С. съ женой рассказали, что іоаннитки совратили ихъ сына, его жену и тещу. С—вы видѣлись съ іоаннитками въ домѣ крестьянина Ш., гдѣ тѣ квартировали. Іоаннитки толковали о скоромъ концѣ міра и называли о. Юанна Богомъ. Согласно Писанію, говорили онѣ, о. Юаннъ «набираетъ» 144 тысячи православныхъ христіанъ, которые увѣруютъ въ него. Когда такое количество увѣровавшихъ наберется, тогда будетъ конецъ міра и страшный судъ; 144 тысячи вѣрныхъ спасутся, а всѣ остальные люди погибнутъ. Всѣхъ вѣрныхъ о. Юаннъ содержитъ въ Петербургѣ на свой счетъ въ принадлежащихъ ему домахъ. Всѣ вѣрные, мужчины и женщины,

живутъ и да
другу «чисто
такъ: на пол
по линіи соед
Мужчины лоз
на другой
передавали д
не по три раз
которымъ он

Отецъ, в
завъ, что
землю для с
надъ ними. П
достойныхъ
вущихъ на з
и его семью
70 рублей и
продать до
іоаннитовъ я
до окончател
ніемъ просьб
отказаться о
рамму съ
послалъ пис
детъ въ Пет
уѣхалъ и ув
Въ ожиданіи

«Здравс
привѣтъ и ж
ной жизни,
мыслями. С
годать отъ д
укрѣпилъ на

*) Села Су

живуть и даже спять вмѣстѣ, но относятся другъ къ другу «чисто», какъ «братья и сестры». Постели устраиваются такъ: на полъ кладутся тюфяки въ два сомкнутыхъ ряда; по линіи соединенія тюфяковъ кладутся большія подушки. Мужчины ложатся на одинъ рядъ тюфяковъ, а женщины на другой головами вмѣстѣ, ногами врозь. Иоаннитки передавали далѣе, что всѣ вѣрные часто приобщаются, чуть ли не по три раза въ день. Ихъ часто посѣщаетъ о. Іоаннъ, предъ которымъ онѣ падаютъ ницъ, поклоняясь ему какъ Богу.

Отецъ, крестьянинъ С., не повѣрилъ іоанниткамъ, сказавъ, что Господь Іисусъ Христосъ уже приходилъ на землю для спасенія людей и вторично придетъ для суда надъ ними. Ему показалось «несуразнымъ» и количество достойныхъ спасенія людей въ сравненіи съ числомъ живущихъ на землѣ православныхъ христіанъ. На С.—ва сына и его семью бесѣды іоаннитокъ подѣйствовали; онъ взялъ 70 рублей и уѣхалъ въ Кронштадтъ. Возвратившись, онъ продалъ домъ и отправилъ въ общину петербургскихъ іоаннитовъ жену, двухъ дѣтей и тещу. Самъ онъ остался до окончательнаго устройства домашнихъ дѣлъ. Подъ влияніемъ просьбъ и убѣжденій отца, С.—въ вздумалъ было отказаться отъ поѣздки въ Петербургъ, послалъ женѣ телеграмму съ требованіемъ возвратиться домой, но затѣмъ послалъ письмо съ извѣстіемъ, что и самъ онъ скоро пріѣдетъ въ Петербургъ. Окончивъ дѣла, онъ дѣйствительно уѣхалъ и увезъ вырученные отъ продажи дома 400 рублей. Въ ожиданіи пріѣзда мужа С.—ва писала ему слѣдующее:

«Здравствуй, дорогой братъ во Христѣ.» Шлю тебѣ свой привѣтъ и желанье, чтобы ты посѣшилъ въ ковчегъ вѣчной жизни, куда очень трудно собраться и побороться съ мыслями. Стремись поскорѣе, пока можно получать благодать отъ дорогого батюшки. Знай, кто батюшка, который укрѣпилъ насъ:

| | |
|------------|---|
| Іоаннъ | І |
| Ильичъ | И |
| Сергіевъ | С |
| Уроженецъ | У |
| Сурскій *) | С |

*) Села Сурш. Не имѣющія интереса подробности письма опущены.

Мнѣ очень хорошо было 3 недѣли, но потомъ едва устояла и чуть не уѣхала, но мнѣ было стыдно. Василия Ѳедоровича. Когда прислать ты телеграмму, меня собрали домой, но прежде услали въ Кронштадтъ. Мы уѣхали въ четвергъ, въ пятницу прѣехали, а въ воскресенье меня хотѣли вести въ 12 часовъ ночи. Меня позвали къ Василию Ѳедоровичу, и въ это время пришло письмо отъ тебя. Мы посоветовали остаться, я пожалѣла ребятъ, да и бабушка сильно стала плакать — неохота ѣхать изъ дая. Ляя осталаесь. Послѣ этого меня врагъ и началъ искушать: зачѣмъ осталась? Точно стало, но спасибо Михаилу Степановичу: онъ меня только и подкрѣплялъ, и ругалъ, и отговаривалъ. По сіе время не скучаю. Прѣзжай, меня устроить куда-нибудь. Мнѣ сейчасъ трудно жить съ дѣтьми.

Передавая приведенное выше письмо отецъ Савва говорилъ, что онъ сказывалъ іоанниткамъ и сыну, что онъ Іоаннъ проклялъ ихъ, на это они отвѣтили: о Іоаннъ проклялъ насъ только отъ міра, выдѣлилъ изъ міра, чтобы мы избѣгали мірскихъ грѣховъ. Если будемъ привержены къ міру, то будемъ прокляты, если же уйдемъ изъ міра, то проклятiя его на насъ не будетъ. Выходитъ такъ, что Іоаннъ проклялъ не іоаннитовъ, а міръ съ его собою блазнами и беззаконіями. Василий Ѳедоровичъ и Михаилъ Степановичъ — это наставники іоаннитовъ. У нихъ есть еще третій наставникъ, который состоитъ при о. Іоаннѣ, сказали Савва, изъясняя что мнѣ и т. д.

Такова тактика іоаннитовъ по части обращенiя православныхъ въ число истинно вѣрующихъ іоанниты книгоноши совращаютъ неразумныхъ людей и отправляютъ ихъ въ общину, а тамъ ихъ укрѣпляютъ главныя наставники.

На основаніи изложеннаго выше съ увѣренностью можно сказать, что іоанниты впади въ слѣдующія заблужденія: они признають о. Іоанна Богомъ Іисусомъ Христомъ, и предъ портретомъ его молятся, какъ предъ иконой; имѣють «богородицъ», увѣряють, что конецъ міра будетъ извѣстенъ всѣмъ; причащаются крендельками и просфорками и согрѣшившаго священника считаютъ дже-пас-

ыремъ какъ
Приведен
жають ихъ с
воплощаться
надобности
учать о вопло
ствоъ есть на
іоаннитовъ.
явится новое
ниты говорятъ
тысячи людей
отрицають бр
между брать
проповѣдуется
леніе на кiev.
православныхъ
отношеніи на
«черными во
ями». Іоаннит
во-третируютъ
лами, безбож
сѣзды вполн
нiя сектантск
сѣзда не бы
данному вопро
что не все он
Относите
етей различн
служить невѣ
точного знані
гіозно-правет
читаетъ охот
всякую такую
«съ дозволен
обстоятельств
вославныхъ,
стараясь по
православном

иремъ⁶ какъ-бы лишеннымъ благодати и чуждаются⁷ его.⁸
Приведенные пункты іоаннитскихъ заблужденій сбли-
жаютъ ихъ съ хлыстами. Хлысты учатъ, что Богъ можетъ
воплощаться неопредѣленное количество разъ, смотря по
надобности и нравственному состоянію людей. Іоанниты
учатъ о воплощеніи Сына Божія въ лицѣ о. Іоанна. У хлы-
стовъ есть наставники общинъ и «богородицы», какъ и у
іоаннитовъ. По ученію хлыстовъ послѣ страшнаго суда
явится новое небо, гдѣ будутъ жить только они одни. Іоан-
ниты говорятъ, что при кончинѣ міра спасутся только 144
тысячи людей, которыхъ соберетъ къ себѣ о. Іоаннъ. Хлысты
отрицаютъ бракъ, допуская, однако, «духовныя» общенія
между «братьями и сестрами». Въ іоаннитской общинѣ также
проповѣдуется «братскія» отношенія между полами. (Заяв-
леніе на кiev. сѣздѣ мисс. Граціанскаго). Въ отношеніи
православныхъ хлысты горды и заносчивы, особенно въ
отношеніи начальствующихъ, которыхъ они называютъ
«черными воронами, злыми волками, безбожными фарисе-
ями». Іоанниты также не отличаются смиреніемъ и заносчи-
во третируютъ неугодныхъ имъ священниковъ «злыми вол-
ками, безбожными фарисеями» и т. д. Очевидно, Кіевскій
сѣздъ вполне основательно назвалъ іоаннитскія заблужде-
нія сектантскими, хлыстовскими. Если нѣкоторые члены
сѣзда не были вполне солидарны въ своихъ взглядахъ по
данному вопросу, то это исключительно объясняется тѣмъ,
что не все они имѣли о сектѣ достаточное количество свѣдѣній.
Относительный успѣхъ іоаннитской пропаганды объясня-
ется различными причинами. Одною изъ первыхъ причинъ
служитъ невѣжество простаго народа и отсутствіе среди него
точного знанія истинъ православной вѣры. Книжки рели-
гіозно-нравственнаго содержанія грамотный простолюдинъ
читаетъ охотно, но не имѣя понятія о «свободѣ печати»,
всякую такую книжку считаетъ «правильной», «изданной
съ дозволенія начальства». Большое значеніе имѣетъ и то
обстоятельство, что іоанниты выдаютъ себя за людей пра-
вославныхъ, ходятъ въ церковь, усердно молятся и вообще
стараются показать себя людьми благочестивыми въ строго
православномъ духѣ. Слушая іоаннитовъ и читая ихъ книжки,

простой народъ не подозрѣваетъ, что ему навязываются мнѣнія, не согласныя съ ученіемъ св. церкви. Успѣху проповѣди о скорой кончинѣ міра способствуетъ тяжелое экономическое положеніе народа, упадокъ нравовъ, современныя социальныя нестроенія, грабежи и убійства. Но главной притягательной силой въ проповѣди іоаннитовъ является личность о. Іоанна Кронштадтскаго, пользующаго среди народа исключительнымъ почитаніемъ за святость жизни и даръ исцѣленій. Выдавая себя за посланниковъ о. Іоанна, агитаторы быстро пріобрѣтаютъ иногда довѣріе простого народа и готовность его слушать людей, посланныхъ „отъ самого Кронштадтскаго батюшки“.

Кіевскій съѣздъ не указалъ опредѣленныхъ мѣръ борьбы съ новою сектою рекомендовавъ только изданіе соответствующаго содержанія брошюръ для массоваго распространенія въ народъ, но, кромѣ распространенія такихъ брошюръ, приходскій священникъ долженъ прибѣгнуть, конечно, и къ мѣрамъ личнаго пастырскаго наставленія и вразумленія своихъ пасомыхъ при опасности распространенія среди нихъ іоаннитскихъ заблужденій. На Кіевскомъ съѣздѣ епископъ Андрей Можайскій докладывалъ, что путемъ убѣжденія ему удалось воздѣйствовать даже на іоаннитскихъ книгоношъ, которымъ священники отказали въ причащеніи за признаніе о. Іоанна Богомъ. Епископъ спросилъ ихъ, когда они со слезами пришли къ нему: «Вы согласны вашу мысль выразить такъ, что въ о. Іоаннѣ живетъ благодать Св. Духа?» Они отвѣтили: «да, мы это и говоримъ». Епископъ спросилъ затѣмъ: «вѣдь вы сказали, что онъ (о. Іоаннъ) Богъ?» — «Да, мы и это говоримъ», отвѣтили книгоноши. Если книгоноши, ближайшіе сотрудники іоаннитскихъ вожаковъ, не желаютъ порвать общенія съ церковью, до слезъ огорчаются лишеніемъ св. причащенія и поддаются пастырскому вразумленію, то тѣмъ болѣе это вразумленіе будетъ дѣйствовать на рядовыхъ іоаннитовъ, увлекшихся по простотѣ своей и невѣднію.

Свящ. *М. Малышевъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Архіерей

поста послѣ священнѣйшаго, въ поканона преподцеркви, литуркрестовой целитургія св.церкви и въ священнѣйшлитургія св.при чемъ по въ ведѣло Тонашаго Діонисіскаго въ переедральномъныхъ ДаровкаедральномЗлатоустаго

Пассія.

рала, въ касвященствомная вечернястовыхъ. Этначало пришироко распонѣ введеныІоакимомъ.чатлѣть въвоспоминаютныхъ воскрепочти все веппассія 15 фжуковымъ.возженными

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. На первой седмицѣ Великаго поста послѣдовали служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ— чтение канона препод. Андрея Критскаго на вечернѣ въ крестовой церкви, литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ среду въ крестовой церкви и въ пятокъ въ каѳедральномъ соборѣ, литургія св. Іоанна Златоустаго въ субботу въ крестовой церкви и въ воскресенье, 15 февраля, соборнѣ съ Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, литургія св. Василия Великаго въ каѳедральномъ соборѣ, при чемъ послѣ литургіи отправленъ установленный чинъ въ недѣлю Торжества православія. Служенія Преосвященнѣйшаго Діонисія, кромѣ чтения канона препод. Андрея Критскаго въ первые четыре дня седмицы на вечернѣ въ каѳедральномъ соборѣ, послѣдовали литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ среду въ крестовой церкви, въ пятокъ въ каѳедральномъ соборѣ и въ соборѣ же литургія св. Іоанна Златоустаго въ субботу.

Пассіи. Въ первое воскресенье Великаго поста, 15 февраля, въ каѳедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ торжественная вечерня, посвященная воспоминаніямъ страстей Христовыхъ. Это такъ называемыя „пассіи“, получившія свое начало при митрополитѣ Петрѣ Могилѣ въ Кіевѣ и отсюда широко распространившіяся на югъ Россіи, въ Оренбургѣ же онѣ введены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ. Чтобы въ дни поста и покаянія глубже запечатлѣть въ сердцахъ спасительныя страданія Христовы, они воспоминаются въ теченіе первыхъ четырехъ великопостныхъ воскресеній на пассіяхъ, на которыхъ совершается почти все вечернее богослуженіе Великаго пятка. На первой пассіи 15 февраля поученіе было сказано прот. М. Я. Божуковымъ. Во время пассіи многіе молящіеся стояли съ возженными свѣчами.

**Открытіе церковно-приходскаго совѣта въ селѣ Михайловскомъ
(Шарлыкѣ) Оренб. уѣзда.**

(Корреспонденція).

Въ воскресенье, 25 января, въ 12 час. дня послѣ молебствія, совершеннаго настоятелемъ прихода свящ. Ал. Полотебновымъ, въ сослуженіи 2-го свящ. О. Н. Жинжина, состоялось открытіе Михайловскаго ц.-приходскаго совѣта, утвержденнаго Епархіальнымъ Начальствомъ подъ председательствомъ настоятеля прихода.

Предъ началомъ молебна о. Алек. Полотебновъ обратился къ членамъ совѣта съ глубоко прочувствованной рѣчью, въ которой выяснилъ цѣль и направленіе дѣятельности совѣта. Молебенъ закончился провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Пресвященному Іоакиму съ его паствою, строителямъ, благоуукрашителямъ храма и членамъ ц.- приходскаго совѣта.

Послѣ молебна настоятель прихода пригласилъ всѣхъ членовъ совѣта къ себѣ въ домъ, гдѣ были прочитаны имъ правила о ц.-приходскихъ совѣтахъ, утвержденныя Св. Синодомъ и разсмотрѣно было нѣсколько вопросовъ, касающихся церкви и прихода.

Пожелаемъ отъ души полного успѣха Михайловскому ц.-приходскому совѣту, задавшемуся идеей способствовать духовному и тѣлесному оздоровленію прихода и поднятію его экономическаго благосостоянія.

Псаломщикъ **Н. Медвѣдевъ.**

Содержаніе неоффиц. части.—Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Оренбургѣ. Н.—Вопросъ объ обезпеченіи духовенства Оренбурга к. края въ XIX столѣтіи. (Окончаніе). Свящ. Д. Кононова.—Іоанниты. (Продолженіе). Свящ. М. Малышева.—Епархіальная хроника.—Корреспонденція.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Оренбургъ, типографія А. Курганскаго.

ОР
ЕПАРХІ

1909 г.

Подписка принимается
Редакція „Епарх.
Вѣдомостей“ при
Министерствѣ и у благоу

ВЫ

Ч а с

Указъ ЕГО
ВСЕРОССИЙСКА

Преосвященн
Тургайскому.

По указу
пий Правитель
Преосвященны
ніемъ данный
чайшій рескри
поводу кончин
з а л и: выслуш
политомъ С.-П
Высочайшій
СТВА по повод
озабочиваясь
великаго свѣт
земли Русской