

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—31 Марта.

№ 6.

1894 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

3-я и 4-я недѣли Великаго Поста.

20 Марта. — Недѣля **Крестопоклонная**. — Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Ириней служилъ литургію въ Богоявленскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи Соборнаго духовенства. На литургіи слово „о силѣ Креста Господня“, произнесъ священникъ церкви тюремнаго замка Димитрій Троицкій. — Рукоположены: 1) діаконъ Александръ Рудневъ во священника села Люторичи Епифанскаго уѣзда, 2) псаломщикъ села Новыхъ Долецъ Бѣлевскаго уѣзда Василий Ливанскій въ діакона того же села. Новорукоположеннымъ въ напутственномъ наставленіи своемъ Архипастыръ между прочимъ внушалъ необходимость тщательнаго исполненія богослуженія въ виду того, что и между простыми людьми прихода нерѣдко встрѣчаются хорошо знающіе и порядокъ богослуженія и то, что читается и поется въ церкви. Священнослужитель, дѣлающій по небрежности ошибки въ отправленіи богослуженія, подаетъ такимъ людямъ великій соблазнъ и уничтожаетъ своимъ небреженіемъ дѣло Божіе. — По окончаніи литургіи Владыка поучалъ народъ о томъ, какъ должно истово полагать на себѣ Крестное знаменіе и объяснилъ значеніе какъ сего знаменія, такъ и соединяемаго съ нимъ перстосложенія.

24—25 Марта.— Праздникъ **Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы**.— Въ навечеріи этого праздника Владыка совершилъ торжественное всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви съ монашествующею братією, а на самый праздникъ служилъ Божественную Литургію въ приходской Благовѣщенской церкви въ сослуженіи градскаго Благодѣянаго, Ключаря Каѳедральнаго Собора, мѣстнаго Священника и іеромонаха Геннадія. По окончаніи Литургіи Владыка совершилъ молебепъ праздничный и по случаю празднованія дня рожденія Благовѣрной Государыни Великой Княжны Ксеніи Александровны, съ Царскимъ многолѣтіемъ. На маломъ входѣ Литургіи мѣстный священникъ Николай Крупицкій награжденъ набедренникомъ. Предъ тѣмъ, какъ возложить на него набедренникъ, Архипастырь во всеуслышаніе произнесъ приблизительно слѣдующія слова: „Каждая часть церковнаго священнослужительскаго облаченія имѣетъ свое духовное, таинственное знаменованіе. Вотъ это также (Преосвященный взялъ изъ рукъ протодіакона набедренникъ) относится къ числу облаченій священническихъ. Это набедренникъ. Надѣваемый при полномъ священническомъ облаченіи и привѣшиваемый при бедрѣ, какъ мечъ у воина, онъ имѣетъ и духовное знаменованіе— мечъ духовный. Имѣетъ право употреблять это облаченіе не всякій священникъ, а получаетъ, какъ награду, показавшій ревность и умѣнье проповѣдывать прихожанамъ своимъ Слово Божіе, которое Ап. Павелъ называетъ *мечемъ духовнымъ* (Еф. 6, 17). Вашъ приходскій пастырь достаточно показалъ себя дѣятельнымъ въ проповѣданіи Слова Божія... Препояши же мечъ этотъ при бедрѣ твоемъ, іерее сея церкви, и успѣвай въ истинѣ, кротости и правдѣ, и да наставитъ тя дивно десница Господня. Достойнъ еси—” Αξιουσ.

Рукоположены: 1) во священника въ село Солодилово Богородицкаго уѣзда діаконъ Иванъ Казаринъ и 2) въ діакона окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ Глаголевъ. Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Спасопреображенской церкви въ г. Тулѣ Ѳеодоръ Богдановъ. Новорукоположенному священнику Владыка говорилъ между прочимъ: „Благовѣстуй день отъ дне спасеніе Бога нашего, благовѣстуй о Спасителѣ во вѣренномъ тебѣ

приходѣ. Помни день своего рукоположенія, когда и земля, проклятая въ дѣлѣхъ человѣка, призывается благовѣствовать *радостью велию*, и небеса приглашаются *хвалить Божию славу*, открывшуюся въ спасеніи человѣка. Какъ же человѣку, существу разумному, созданному для прославленія Господа, а тѣмъ болѣе пастырю—не прославлять Его, не благовѣствовать о Немъ? Помни и благовѣстуй. Ставши іереемъ, ты, по Писанію, сталъ и ангеломъ Господа Вседержителя (Мал. 2, 7), вѣстникомъ Господнимъ. Помни: закона ищутъ, будутъ искать отъ устъ твоихъ въ приходѣ. Благовѣстуй силою мноюю, яко трубу возвыси гласъ, и не умолкай (Ис. 58, 1)“.

При благословеніи народа Владыка объяснилъ подробно смыслъ выраженій праздничнаго тропаря, въ особенности же—о предвѣчной тайнѣ нашего спасенія, въ Благовѣщеніи ясно открытой. „Все это очень мало знаютъ взрослые, но зато знаютъ ихъ дѣти, учащіеся въ школѣ, которую я посѣщалъ недавно. Спаси, Господи, трудящихся въ здѣшной школѣ. Старостѣ, особенно усердно пекущемуся о школѣ, буди благословеніе Господне.“

27 Марта.—Его Преосвященство служилъ Литургію въ Николочасовенской церкви съ монашествующею братією.—Рукоположены: 1) во священника въ село Скобочво Одовскаго уѣзда діаконъ села Суходола—Кипкина Тульскаго уѣзда Димитрій Мерцаловъ; 2) въ діакона въ село Нагиши Епифанскаго уѣзда окончившій курсъ семинаріи Иванъ Вознесенскій. Архипастырское наставленіе священнику дано было на основаніи словъ Апостола: 1 Тим. 4, 6. Народу преподано наставленіе о томъ, что въ настоящее время вмѣсто бѣснованія въ видѣ тѣлеснаго страданія чаще проявляется господство діавола надъ душею человѣка въ видѣ невѣрія, вольномыслія, неуваженія къ цѣтынѣ, непочтенія къ родителямъ и т. п. Но лучшимъ средствомъ противъ сего рода бѣсовъ остается одно и то же—постъ и молитва.

Во 2-й половинѣ марта Его Преосвященство посѣтилъ слѣдующія школы: 15-го числа обѣ образцовыя школы (при Семинари и Епархіальномъ женск. Училищѣ), 16-го Щегловскую (въ Чулковѣ), 17-го Благовѣщенскую

и Вознесенскую, 18-го Успенскую и Петропавловскую, 19-го Пречистенскую и Сергіевскую (Митрополита Сергія), 21-го Земскую.

Предложеніе Его Пресвященства Епархіальному Училищному Совѣту 20 марта.

Весьма утѣшенъ былъ я, узнавъ изъ отчетовъ, представленныхъ мнѣ Членами Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, обозрѣвавшими церковно-приходскія школы и школы грамоты въ г. Тулѣ, о добромъ состояніи сихъ школъ. Посѣтивъ затѣмъ почти все Тульскія церковно-приходскія школы, я лично видѣлъ добрые плоды трудовъ законоучителей, учителей и учительницъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ объявитъ преподаваемое мною благословеніе отъ Господа всеѣмъ трудящимся въ школахъ и благодѣющимъ имъ, а также обозрѣвавшимъ оныя.

Безмездный трудъ обученія церковному пѣнію діаконъ Преображенскаго, Долецкаго и Глаголева разрѣшается записать имъ въ Кліровыя о нихъ Вѣдомости.

Тѣмъ изъ учителей и учительницъ, которые получаютъ меньшее въ сравненіи съ другими годичное жалованье, выдать изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Совѣта, денежное пособіе, какоу окажется возможнымъ по состоянію кассы.

Иринеѣ, Епископъ Тульскій.

Утверждены въ должностяхъ:

1) Благочиннаго Епифанскаго 2-го округа бывшій Помощникомъ Благочиннаго по тому же округу священникъ села Явленскаго — Каменки *Павелъ Казанскій*, 8 марта, на мѣсто умершаго Благочиннаго Рудневъ.

2) Помощниковъ Благочиннаго, 8 марта, а) священникъ села Бобрикъ *Алексій Спасскій* въ Епифанскому 2-му округу и б) священникъ села Пажилыча *Василій Кедровъ* по Ефремовскому 3 округу.

3) Духовниковъ: а) священникъ села Горшкова *Петръ Рудневъ* для 2-ой половины Тульского 2-го округа; б) священникъ села Бородина *Петръ Суходольскій* для 2-й половины Крапивенскаго 3-го округа; в) священникъ села Хитровщины *Тимошей Чернавкинъ* для 2-й половины Епифанскаго 2-го округа; г) священникъ села Слободскаго *Феодоръ Соколовъ* по Ефремовскому 2-му округу.

4) Членовъ Благочинническаго Совѣта: 10 марта по Крапивенскому 2-му округу священникъ села Сергѣевскаго *Димитрій Бълоусовъ*; по г. Тулѣ священникъ Успенской церкви, что въ Павшинской слободѣ, *Василій Боженовъ*; 14 марта по Тульскому 3-му округу священникъ села Зарытова *Димитрій Смирновъ*; по Каширскому 1-му округу священникъ села Новоникольскаго *Василій Реутовъ*; 12 марта по Чернскому 3-му округу священникъ села Костомарова *Михаилъ Архангельскій*; 15 марта по Одоевскому 2-му округу священникъ села Каменки *Феодотъ Глаголевъ*; 16 марта по Крапивенскому 1-му округу священникъ села Мясоѣдова *Димитрій Ананскій*; по Новосильскому 3-му округу священникъ села Михайловскаго — Мансурова *Феодоръ Глаголевъ*; по Бѣлевскому 2-му округу священникъ села Литвинова *Иоаннъ Боженовъ*; по Одоевскому 1-му округу священникъ села Полуэхтова *Василій Ласинъ*; 17 марта по Ефремовскому 2-му округу священникъ села Круглаго *Михаилъ Цвѣтковъ*; по Епифанскому 1-му округу священникъ села Бучалокъ *Михаилъ Смирницкій*; 18 марта по Новосильскому 1-му округу священникъ села Зарѣцкой слободы *Петръ Щеловъ*.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціямъ Его Преосвященства:

9-го февраля 1894 г. перемѣнены одинъ на мѣсто другаго священники села Брадинскаго Чернскаго уѣзда *Иоакимъ Виноградовъ* и села Шеламова того же уѣзда *Георгій Вельтищевъ*.

5 марта предоставлено псаломщицкое мѣсто въ селѣ Клекоткахъ Епифанскаго уѣзда воспитаннику Тульской семинаріи *Константину Цвѣткову*.

10 марта утвержденъ въ должности псаломщика въ селѣ Жабыни Бѣлевскаго уѣзда, съ обязательствомъ учительствовать въ школѣ и непремѣнно обучать дѣтей церковному пѣнію, прежде допущенный къ исполненію сей должности *Николай Троицкій*.

15 марта псаломщику села Новопетровскаго Ефремовскаго уѣзда *Петру Терновскому* предоставлено діако́нское мѣсто въ селѣ Ивановскомъ на Ситовой Мечи Чернскаго уѣзда съ обязательствомъ учительствовать въ школѣ.

16 марта діакону села Петровскаго Одоевского уѣзда *Алексію Фурсову* предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Сомовѣ Одоевского уѣзда.—Уволенному изъ 3 класса Тульскаго Духовнаго Училища *Михаилу Сперанскому* предоставлено псаломщицкое мѣсто въ селѣ Мясномъ Тульскаго уѣзда.—Исправляющій должность псаломщика въ селѣ Туртени Ефремовскаго уѣзда *Илья Доброхотовъ* утвержденъ въ сей должности съ правомъ просить посвященія въ стихарь, если благоустроить школу.—Священникъ села Петрушина Епифанскаго уѣзда *Іоаннъ Боженовъ* перемѣщенъ вслѣдствіе своего прошенія на вакантное священническое мѣсто въ селѣ Клеткоткахъ того же уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ во священника діако́нъ Ефремовской Соборной церкви *Алексіей Воскресенскій*.

17 марта псаломщику села Молоденокъ Епифанскаго уѣзда *Алексію Щеллову* предоставлено діако́нское мѣсто въ селѣ Алитовѣ Веневского уѣзда, съ обязательствомъ учительствовать въ школѣ и учить дѣтей пѣнію.

18 марта псаломщику села Пирогова-Сапова Крапивенскаго уѣзда *Ивану Казанскому* предоставлено діако́нское мѣсто въ селѣ Старогольскихъ Ефремовскаго уѣзда.

Умерли: 1) заштатный діако́нъ села Хованщины Епифанскаго уѣзда *Іванъ Знаменскій* 15 февраля; 2) діако́нъ села Гремячева Новоприборной слободы Веневского уѣзда *Іоаннъ Глаголевъ*; 3) псаломщикъ села Мяснаго Тульскаго уѣзда *Гавріилъ Георгіевскій* 25 февраля; 4) священникъ села Кулакова Епифанскаго уѣзда *Серій Івановскій* 10 марта; 5) священникъ села Теплаго Чернскаго уѣзда *Алексіей Пятницкій* 10 марта.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 14 марта священникъ села Семьюнова Бѣлевскаго уѣзда *Николай Покорскій* за неблагоповеденіе лишенъ священническаго сана.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Бѣлевскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1893 году.

П р и х о д ъ.

Оставалось къ 1-му января 1893 года:

Наличными деньгами 1) вѣнчиковой суммы 499 р. 24 к. 2) Строительнаго капитала, предназначаемаго духовенствомъ Бѣлевскаго училищнаго округа на расширение классныхъ помѣщеній и устройство общежитія при училищѣ 31 р. 62 к. 3) Обратнаго капитала, предназначаемаго духовенствомъ на покупку книгъ для продажной библіотеки съ присоединеніемъ 10 рублей, ассигнуемыхъ на покупку книгъ для раздачи въ награду лучшимъ ученикамъ при концѣ учебнаго года, 144 р. 90 к. Итого 675 р. 76 к.,

Билетами 10100 р.

Поступило въ 1893 году.

Наличными деньгами: 1) 25% взноса отъ приходскихъ церквей на хозяйственные и другіе расходы по училищу 3493 р. 43 к. 2) Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 495 р. 98 к. 3) На содержаніе пригготовительнаго класса отъ причтовъ церквей Бѣлевскаго училищнаго округа 400 р. 63 к. 4) Процентовъ по серіямъ и билетамъ, принадлежащимъ училищу, 419 р. 90 к. 5) Пожертвованныхъ на содержаніе училищной больницы 10 р. 6) Жертвуемыхъ отъ Макарьевской Жабьинской пустыни 100 р. 7) За право обученія въ училищѣ съ инословныхъ учениковъ 95 р. 8) Пожертвованныхъ отъ церквей города Бѣлева на устройство общежитія при училищѣ 40 р. 27 к. 9) Полученныхъ изъ Тульскаго Губернскаго Казначейства въ возвратъ 5% купоннаго налога 6 р. 64 к. 10) Взамѣнъ вышедшихъ въ тиражъ 4% облигацій

поступило 800 р. 11) Переходящихъ суммъ 47 р. 12) Выручено отъ продажи книгъ воспитанникамъ училища 174 р. 59 к. 13) Выручено отъ обращенія наличныхъ свободныхъ суммъ училища въ серіи 60 р. Итого 6143 р. 44 к.

Билетами 800 р.

Всего наличными съ остаткомъ поступило 6819 р. 20 к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1893 году употреблено въ расходъ:

А) По смѣтѣ: на сверхштатное содержаніе лицъ управленія и учащихся (было назначено по смѣтѣ 1220 р.) 1270 р.; на содержаніе воспитанниковъ (—1400 р.) 1461 р. 26 к.; на ремонтъ, содержаніе дома, прислуги, отопленіе и освѣщеніе (—625 р.) 914 р. 43 к.; на содержаніе библіотеки (—100 р.) 220 р. 89 к.; на содержаніе канцеляріи (—100 р.) 100 р.; на содержаніе церкви (—125 р.) 161 р. 73 к.; на содержаніе больницы и покупку медикаментовъ (—600 р.) 651 р. 46 к.; пособія на содержаніе семинарской больницы (—75 р.) 75 р.; на мелочные расходы (—25 р.) 40 р. 83 к.

Б) Сверхъ смѣты: употреблено на покупку 4-хъ процентныхъ билетотъ внутренняго займа (номинальной стоимости въ 800 руб.) 764 р. 15 к.; отправлено въ книжный магазинъ И. И. Глазунова за книги 170 р. 31 к.; передано переходящихъ суммъ 47 р.

Итого въ расходѣ наличными деньгами 5877 р. 6 к.

Билетами, вышедшими въ тиражъ, 800 р. —

За тѣмъ осталось къ 1-му января 1894 года:

Наличными деньгами 942 р. 14 к. (въ томъ числѣ: вѣнчиковой суммы 487 р. 10 к. Строительнаго капитала 295 р. 86 к. Оборотнаго капитала, предназначаемаго на покупку книгъ для продажной библіотеки съ присоединеніемъ 10 рублей, ассигнуемыхъ ежегодно на покупку книгъ для раздачи въ награду лучшимъ ученикамъ при окончаніи курса 159 р. 18 к.

Билетами 10100 р.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Веневского духовнаго училища изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ за 1893 годъ.

П р и х о д ъ.

Оставалось къ 1-му января 1893 года:

Наличными деньгами 12 р. 8 к. Билетами и по книжкамъ сберегательной кассы 5447 р. 74 к.

Къ тому поступило въ 1893 году:

1) 25% взноса отъ церквей Веневского училищнаго округа на содержание училища 4385 р. 95 к. 2) Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ 544 р. 32 к. 3) Отъ монастырей: Каширскаго Никитскаго и Новосильскаго Святодухова 50 р. 4) % по билетамъ и книжкамъ сберегательной кассы 253 р. 55 к. 5) За право обученія инословныхъ учениковъ 467 р. 50 к. 6) Вырученныхъ отъ продажи свѣчей и тарелочнаго сбора при училищной церкви 220 р. 23 к. 7) За проданныя книги изъ продажной библіотеки 152 р. 36 к. 8) Остаточной суммы отъ 1000 р., посланныхъ въ Тульское Отдѣленіе Государственнаго Банка на покупку 4% облигацій, 43 р. 55 к. 9) Приобрѣтена одна 4% облигація 4-го внутренняго займа по номинальной цѣнѣ 1000 р. Оборотныхъ суммъ 94 р. 27 к. Всего съ остаточными отъ 1892 года 12671 р. 55 к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1893 году употреблено въ расходъ:

А) По смѣтѣ: на жалованье учителю приготовительнаго класса (по смѣтѣ было назначено 420 р.) 420 р.; на содержание воспитанниковъ (—1700 р.) 1395 р. 41 к.; на ремонтъ и содержание домовъ и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и на содержание сада (—1166 р. 75 к.) 934 р. 81 к.; на содержание библіотеки (—100 р.) 100 р.; на канцелярскія потребности (—160 р.) 150 р. 93 к.; на содержание больницы и медикаменты (—340 р.) 280 р. 20 к.; въ пособіе семинар-

ской больницы (—75 р. 45 к.) 75 р. 45 к.; въ Совѣтъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе одной круглой сироты Веневскаго училищнаго округа за 1892 и 1893 годы (—181 р. 4 к.) 181 р. 4 к.; въ Правленіе Тульскаго духовнаго училища за право обученія учениковъ Веневскаго училищнаго округа за 18^{92/93} и 18^{93/94} учебные годы (—168 р. 67 к.) 79 р. 97 к.; на экстренные расходы (—80 р.) 10 р. 62 к.

В) Сверхъ смѣты: на содержаніе училищной церкви 144 р. 60 к.; учителю русскаго языка во II, III и IV классахъ за чтеніе и исправленіе ученическихъ упражненій 56 р. 25 к.; на устройство церкви 406 р. 10 к.; на покушку книгъ для продажной библіотеки 182 р. 77 к.; на покушку 4% Государственныхъ облигацій 4-го внутренняго займа 1000 р.; оборотныхъ суммъ 94 р. 27 к.

Всего въ 1893 году въ расходѣ 5512 р. 42 к.

Затѣмъ осталось къ 1-му января 1894 года: наличными деньгами 238 р. 75 к., билетами и книжками сберегательной кассы 6920 р. 38 к.

Показанный остатокъ къ 1-му января 1894 года предназначается на устройство общежитія при Веневскомъ духовномъ училищѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ кассы духовенства Тульской епархіи за 1893-й годъ.

	<i>Къ 1893-му году оставалось.</i>		Руб.	К.
Взносовъ по разрядамъ	80690	63		
% на капиталы кассы	50393	29		
1 к. взноса съ метрическихъ записей	2592	55		
Случайныхъ поступленій	45	85		
	<hr/>			
И т о г о .	133722	32		

Въ 1893 году поступило.

Взносовъ по разрядамъ	6405	86		
% на капиталы кассы и за отсрочку взносовъ	5471	15		

	Руб.	К.
1 к. взноса съ метрическихъ записей	1550	24
Случайныхъ поступлений	203	6
Пожертвованій	280	91
И т о г о .	13911	22
А съ остаточными .	147633	54

Въ 1893 году израсходовано.

Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ	4538	68
" " б) единовременныхъ	292	37
" " в) по квитанціямъ дѣ- вицѣ	72	—
" " г) за взносы впередъ	189	38
Выдано вспомошествованій 16-ти дѣвицамъ не- вѣстамъ	1325	26
Выдано жалованья членамъ правленія кассы	500	—
Выключено у трехъ участниковъ изъ счета ихъ взносовъ въ уплату долга	121	57
Выдано пособій въ дополненіе къ вознагражде- ніямъ и по случаю голода	933	68
Уплачено 5% государственнаго налога	232	4
Разницы въ цѣнѣ при покупкѣ 5% билетовъ	417	72
Уплачено типографіи Ив. П. Базилевича	12	25
Тул. Отдѣленію Госуд. Банка за храненіе % бумагъ	42	29
Употреблено на почтовые расходы	36	49
На страховку 5% билетовъ съ выигрышами	3	90
На канцелярскіе мелочные расходы	19	25
И т о г о .	8737	88

Къ 1894 году осталось.

Взносовъ по разрядамъ	80056	23
% на капиталы кассы	55214	68
1 к. взноса съ метрическихъ статей	3490	2
Случайныхъ поступлений	134	73
И т о г о .	138895	66

Примѣчаніе. Всѣхъ участниковъ кассы, дѣлающихъ свои взносы въ нее, къ 1-му января 1893 года состояло 671; къ нимъ въ 1893 году присоединилось 32 (священниковъ 20, діаконовъ 3, псаломщиковъ 8 и учитель Тул. Епарх. жен-

скаго училища 1); въ теченіе того же года умерло и вышло за штатъ 13; вслѣдствіе чего къ 1-му января 1894 г. на лицо состоитъ 690 участниковъ. Всѣхъ семействъ на попеченіи кассы къ 1-му января 1893 года состояло 235, къ нимъ въ 1893 году прибыло 13, а выбыло изъ нихъ въ томъ же году 3, вслѣдствіе чего къ 1-му января 1894 г. на попеченіи кассы остается 245 семействъ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Никольскаго* - *Пономарева* Ефремовскаго уѣзда, съ 29 января сего 1894 г. Церковной земли 34 дес. 50 кв. саж.; прихожанъ 2081 муж. п. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

2) *Серебряни* Алексинскаго уѣзда, съ 9-го февраля 1894 г. Церковной земли: усадебной 2 дес. 166 кв. саж., пашенной 35 дес. 1160 кв. саж., сѣнокосной 7 десят. 300 кв. саж., дровянаго лѣса 2 дес. 100 кв. саж.; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковію проценты съ 175 руб. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

3) Села *Петровскаго* Новосильскаго уѣзда, съ 22 февраля 1894 года. Церковной земли 57 десят.; прихожанъ 503 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 533 р. Для священника имѣется церковный домъ.

4) Села *Куликовки* Епифанскаго уѣзда, съ 12 марта 1894 года. Церковной земли 36 дес. 240 саж.; прихожанъ 799 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 650 р. Помѣщенія нѣтъ.

5) Села *Теплаго* Чернскаго уѣзда, съ 17 марта 1894 года. Церковной земли всей 36 десятинъ; прихожанъ 664 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

6) Села *Семьюнова* Бѣлевскаго уѣзда, съ 15 марта 1894 г. Церковной земля 47 дес. 2000 с.; прихожанъ

367 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны жалованье въ размѣръ 400 р. въ годъ.

7) Села *Борщеваго* Веневского уѣзда, при Борщевской Крестовоздвиженской Общинѣ, съ 1 февраля 1894 года. На содержаніе священника имѣется капиталъ въ 5000 р., особый домъ для жительства, будетъ отведено $\frac{1}{2}$ десятины усадебной земли и выдаваться ежегодно по 10 четвертей ржи и овса.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Волкова* Епифанскаго уѣзда, съ 19-го іюля 1889 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 41 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 962 д. муж. п. и 946 д.

2) Села *Зарыцкой Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 14 марта 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 2075 саж., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 150 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1125 д. муж. п.

3) Села *Архангельскаго, Павловъ-Хуторъ* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го апрѣля. 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, $35\frac{1}{2}$ дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1012 д. муж. п.

4) Села *Погорьяго* Бѣлевскаго уѣзда, съ 21 сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 117 дес. 2363 саж., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 732 д. муж. п.

5) Села *Волова* Богородицкаго уѣзда, съ 28 сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 336 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 907 д. муж. п.

6) Села *Зайцева* Бѣлевскаго уѣзда, съ 22 ноября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 40 дес. 1167 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1280 д. муж. п.

7) Села *Вышняго-Костомарова* Крапивенскаго уѣзда, съ 19 марта 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 38 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2486 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1440 д. муж. п.

8) Села *Ямской-Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1891 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ,

68 дес. 240 саж., въ томъ числѣ подъ болотами 6 дес. подъ дорогами и оврагами 1800 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 991 д. муж. п.

9) Села *Никольскаго-Буицы* Епифанскаго уѣзда, съ 28-го іюня 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1852 д. муж. п.

10) Села *Срътенскаго-Любимовки* Богородицкаго уѣзда, съ 22 ноября 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2174 д. муж. п.

11) Села *Успенскаго-Кобылинки* Богородицкаго уѣзда съ 30 декабря 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 40 дес., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 100 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1840 д. муж. п.

12) Села *Знаменскаго на Зушь* Чернскаго уѣзда, съ 4 іюля 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 49 дес. 4 осминника; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 786 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 789 д. муж. п.

13) Села *Куракина* Богородицкаго уѣзда. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 34 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 350 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1219 д. муж. п.

14) Села *Рождества, Служи* тожъ, Алексинскаго уѣзда, съ 24 октября 1893 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 55 дес. 480 саж., въ томъ числѣ усадебной 2 дес. 1440 кв. саж. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 621 д. муж. п.

15) Села *Новомихаиловскаго-Шипова* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 ноября 1893 года. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 1289 саж., въ томъ числѣ неудобной 8 дес.; причтъ получаетъ $\frac{5}{100}$ совместно съ церковью съ 200 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1514 д. муж. п.

16) При Соборной Крестовоздвиженской ц. г. *Черни*, съ 4 января 1894 г. Церковной земли полевой 86 дес., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Причта по штату положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ муж. п. 673.

17) При Покровской церкви г. *Ефремова*, съ 12 января. Церковной земли усадебной 1-десятина и полевой 33 десятины, при двухъ священникахъ, діаконовъ и двухъ псаломщикахъ. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1063 муж. п. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 4009 р.

18) Села *Троицкаго — Супонева* Богородицкаго уѣзда, съ 1 февраля 1894 г. Церковной земли усадеб. 2 дес. 578 саж., сѣнокосной 2 десят. 2295 саж., неудобной 850 саж., а всей вообще 30 дес. 1760 саж.; прихожанъ 1197 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2060 р. Помѣщенія нѣтъ.

19) Села *Суровъ* Новосильскаго уѣзда, съ 1 февраля 1894 г. Церковной земли усадеб. 3 десят. 2000 саж. и пашенной 45 дес. 900 с.; прихожанъ 1609 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

20) Села *Михайловскаго* Богородицкаго уѣзда, съ 4 февраля 1894 г. Церковной земли усадебной 3 десят. и пашенной 33 д.; прихожанъ 2274 д. муж. п. Причта положено быть: 2 священ., діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1871 р. Помѣщенія нѣтъ.

21) Села *Огарева* Богородицкаго уѣзда, съ 14 февраля 1894 г. Церковной земли 36 дес.; прихожанъ 1373 муж. п.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 800 р. Причта положено быть священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

22) При Вознесенской церкви г. *Ефремова*, съ 16 февраля 1894 г. Церковной земли полевой 49 дес., усадебной съ сѣнокосомъ 9 десят., прихожанъ 919 муж. п.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ 2125 руб. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

23) Села *Суходола-Кишкина* Тульскаго уѣзда, съ 22 февраля. Церковной земли 128 дес. 250 саж., прихожанъ 884 муж. п. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1085 р. Помѣщенія нѣтъ.

24) Села *Новоприборной Слободы Гремячскаго селенія* Веневскаго уѣзда, съ 12 марта 1894 г. Церковной

земли усадебной 1 десят., пашенной 62 десят. и подъ дорогами 14 д. 2642 саж. Прихожанъ 730 м. п. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

25) Села *Петровскаго* Одоевского уѣзда, съ 16 марта 1894 г. Церковной земли 92 десят., изъ которой 4 дес. усадебной и 30 десят. пашенной, а остальная неудобная. Прихожанъ 589 м. п. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1578 р. Помѣщенія нѣтъ.

26) Соборной—Троицкой церкви г. *Ефремова*, съ 16 марта 1894 г. Церковной земли усадебной 2000 кв. саж., а полевой нѣтъ. Прихожанъ 714 м. п. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 59 р. 95 коп. въ годъ. Помѣщенія нѣтъ.

в) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) Села *Рясина* Тульского уѣзда, съ 10-го августа 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 186 саж.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 61 р. 12 к. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 396 д. муж. п.

2) Села *Машкова* Тульского уѣзда, съ 24 сентября 1893 г. Церковной земли 33 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2250 р. и $\frac{0}{100}$ пополамъ съ церковію съ 350 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 365 д. муж. п.

3) Села *Глубокъ* Новосильскаго уѣзда, съ 3 марта 1894 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, пашенной писцовой 77 дес. 408 саж., подъ мелколѣскомъ 10 дес. 408 кв. саж., неудобной 38 дес. 408 кв. саж. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1242 д. муж. п.

4) Села *Волчьей Дубровы* Чернскаго уѣзда, съ 18 января 1893 г. Церковной земли 47 дес., при одномъ священникѣ, діаконѣ и псаломщикѣ. Причтъ получаетъ проценты съ 1525 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 925 д. муж. п.

5) Села *Городенца* Веневского уѣзда, съ 20 января 1894 г. Церковной земли усадебной $1\frac{1}{2}$ д., пахатной и сѣнокосной 38 дес. Прихожанъ 632 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

6) Села *Троицкаго* -- *Шишлова* Веневского уѣзда, съ 21 января 1894 г. Церковной земли усадебной 2 десят., пашенной 38 дес. и неудобной 1¹/₂ десят.; прихожанъ 584 муж. п. Причта положено быть священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

7) Села *Скуратова* — *Ершовскаго* Чернского уѣзда, съ ноября 1892 г. Земли церковной 33 десят. Прихожанъ 410 муж. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ ⁰/₁₀₀ съ капитала въ 85 р. Помѣщенія нѣтъ.

8) Села *Боровкова* Тульского уѣзда, съ 3 февраля 1894 г. Земли церковной усадебной 3 дес., пашенной и сѣнокосной 33 десят. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ ⁰/₁₀₀ совмѣстно съ церковью съ капитала въ 365 р. Прихожанъ 505 муж. п. Помѣщенія нѣтъ.

9) Села *Баршевки* Алексинскаго уѣзда, съ 10 февраля. Церковной земли — усадебной 2 дес. 1846 кв. саж., полевой 70 дес., въ томъ числѣ 14 дес. неудобной. Прихожанъ 573 муж. п. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ ⁰/₁₀₀ со 146 р. Помѣщенія нѣтъ.

10) Села *Буйицъ* Епифанскаго уѣзда, съ 21 февраля. Церковной земли — усадебной 3 дес., пахатной 33 дес., прихожанъ 1786 муж. п. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ ⁰/₁₀₀ вмѣстѣ съ церковью, съ 430 р. Помѣщенія нѣтъ.

11) Села *Полевыхъ Докотцевъ* Ефремовскаго уѣзда, съ 26 февраля 1894 г. Церковной земли 126 десят. Прихожанъ 1834 муж. п. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ ⁰/₁₀₀ съ 500 р. Помѣщенія нѣтъ.

12) Села *Новыхъ Долецъ* Бѣлевскаго уѣзда, со 2-го марта 1894 г. Церковной земли 46 десят. 1084 саж.; прихожанъ 797 муж. п. Положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ ⁰/₁₀₀ съ 300 р. Помѣщенія нѣтъ.

13) Села *Новопетровскаго* Ефремовскаго уѣзда, съ 15 марта 1894 г. Церковной земли 38 десят. Прихожанъ

503 м. п. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

14) Села *Молоденюкъ* Епифанскаго уѣзда, съ 17 марта 1894 г. Церковной земли 36 десят.; прихожанъ 1478 м. п. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ. Помѣщенія нѣтъ.

15) Села *Пирогова* — *Сапова* Крапивенскаго уѣзда, съ 18 марта 1894 г. Земли усадебной 3 десят. и полевой 33 десят.; прихожанъ 840 м. п. Причта положено быть: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получаетъ % совместно съ церковью съ капитала въ 400 р. Помѣщенія нѣтъ.

Внѣбогослужебныя бесѣды въ церквахъ г. Тулы.

6 М а р т а.

1) Въ *Каведральномъ Соборѣ* священникъ Владиміръ Успенскій продолжалъ объясненіе 5 члена Символа Вѣры. Слушателей было 170 человѣкъ. Пѣли всѣ „Царю небесный“ и „Достойно есть“.

2) Въ *Староникитской* ц. протоіерей Г. Пановъ продолжалъ излагать предварительныя понятія о Символѣ Вѣры и о вселенскихъ соборахъ. Слушателей было до 70 человѣкъ.

3) Въ *Троицкой* ц. протоіерей С. Дарскій бесѣдовалъ объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ.

4) Въ *Николозавальской* ц. священникъ А. Мерцаловъ бесѣдовалъ по руководству печатнаго поученія священника М. Сергіева о чинопослѣдованіи Православія. Слушателей было 50 человѣкъ. Было общее пѣніе.

5) Въ *Монастырской* ц. священникъ М. Любомудровъ изъяснялъ первую заповѣдь блаженства.

6) Въ *Крестовоздвиженской* ц. протоіерей А. Глаголевъ бесѣдовалъ объ иконоборствѣ, бывшемъ въ VIII вѣкѣ, — по руководству статьи Душеполезнаго Чтенія (мартъ, 1894 г.). Было общее пѣніе: „Царю небесный“... „Пречистому Твоему Образу“... Слушателей было 50 человѣкъ.

7) Въ *Благовѣщенской* ц. священникъ Н. Крупицкій поучалъ народъ о постѣ по книгѣ протоіерея Пospллова. Слушателей было 40 человѣкъ.

8) Въ *Ильинской* ц. священникъ Василій Вьюковъ бесѣдовалъ о праведномъ Іовѣ, съ помощію книги священника Данкевича. Слушателей было болѣе 100 человѣкъ.

9) Въ *Срттенской* ц. священникъ Т. Рождественскій велъ катихизическую бесѣду о вѣрѣ. Слушателей было 30 чел.

10) Въ *Боголюбской* ц. протоіерей В. Рождественскій бесѣдовалъ о таинствѣ покаянія. Народъ пропѣлъ: „Покаянія отверзи ми двери“. Прочитана статья изъ книги свящ. Дьяченко о чистотѣ сердца. Пропѣли „Тебе Бога хвалимъ“ — Слушателей было до 1000 человѣкъ.

11) Въ *Богородичной* ц. при Купеческой Богадѣльнѣ священникъ М. Казанскій поучалъ по книгѣ протоіерея Нордова о 2 членѣ Символа Вѣры. Было общее пѣніе. Слушателей кромѣ богадѣленныхъ было 40 человѣкъ.

12) Въ *Александровской* ц. священникъ П. Бѣльковскій бесѣдовалъ о торжествѣ Православія.

13) Въ *Николзарыцкой* ц. священникомъ Игнатіемъ Рождественскимъ была ведена катихизическая бесѣда о Церкви, объ анаематствованіи. По желанію предстоящихъ было прочитано письмо присоединившагося къ православію изъ безпоповщинской секты Ѳ. Н. Земцова. Слушателей было около 200 человѣкъ.

14) Въ *Вознесенской* ц. священникъ Петръ Виноградовъ продолжалъ катихизическую бесѣду о молитвѣ Господней — о 1-мъ прошеніи по руководству книги свящ. Дьяченко. Слушателей было болѣе 500 человѣкъ. Нѣкоторые изъ нихъ пѣли вмѣстѣ съ учениками церковной школы: „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Достойно есть“.

15) Въ *Пречистенской* ц. священникъ Никодимъ Рудневъ бесѣдовалъ о торжествѣ Православія по руководству „Воскреснаго Чтенія“ и „Душеполезнаго Чтенія“. Слушателей было до 200 человѣкъ. Было общее пѣніе нѣкоторыхъ молитвъ.

16) Въ *Святодуховской* ц. священникъ Михаилъ Румянцевъ читалъ катихизическое поученіе изъ книги свящ. К. Стратилатова о 5 членѣ Символа Вѣры. Слушателей была полна церковь.

17) Въ *Христорождественской Чулковской* ц. священникъ Василій Полюбинъ читалъ о 2-мъ прошеніи молитвы Господней изъ книги свящ. Дьяченко. Слушателей было около 500 человѣкъ.

18) Въ *Донской* ц. священникъ Василій Щегловъ объяснялъ молитвы: „Достойно есть“ и „Богородице Дѣво“. Слушателей было около 200 человѣкъ.

1) Въ *Каведральномъ Соборѣ* священникъ Вл. Успенскій объяснялъ 5 членъ Символа Вѣры по руководству книги свящ. Дьяченко. Слушателей было 177 человекъ. Было общее пѣніе молитвъ: „Царю небесный“ и „Достойно“.

2) Въ *Староникитской ц.* священникъ Василій Никольскій объяснялъ 1 членъ Символа Вѣры. Слушателей было 30 человекъ.

3) Въ *Троицкой ц.* протоіерей С. Дарскій бесѣдовалъ о Второмъ Лицѣ Св. Троицы. Слушателей было 30 человекъ.

4) Въ *Монастырской ц.* священникъ Никита Успенскій бесѣдовалъ о 1 Евангельской заповѣди блаженства по руководству книги свящ. Дьяченко. Слушателей было до 200 человекъ кромѣ монашествующихъ.

5) Въ *Спасопреображенской ц.* священникъ Н. Моригеровскій объяснялъ вторую половину 138 псалма. Было общее пѣніе:

6) Въ *Крестовоздвиженской ц.* протоіерей А. Глаголевъ прочиталъ поученіе о призваніи и первомъ прошеніи молитвы Господней по книгѣ свящ. К. Стратилатова. Слушателей было до 60 человекъ.

7) Въ *Казанской ц.* священникъ Ѳ. Тихвинскій прочиталъ составленную имъ статью: „Постъ и молитва—необходимые спутники покаянія“. Слушателей была полна церковь.

8) Въ *Благовѣщенской ц.* свящ. Николай Крупицкій по книгѣ протоіерея І. Поспѣлова поучалъ: „что должно дѣлать, чтобы спасти“ и „о любви къ Богу“. Слушателей—35 человекъ.

9) Въ *Ильинской ц.* свящ. Василій Вьюковъ по книгѣ протоіерея Яхонтова бесѣдовалъ о пророкѣ Моисѣѣ. Слушателей было около 80 челов.

10) Въ *Срттенской ц.* свящ. Тихонъ Рождественскій бесѣдовалъ о 1-мъ членѣ Символа Вѣры. Слушателей—40 челов.

11) Въ *Боголюбской ц.* протоіерей Василій Рождественскій бесѣдовалъ о покаяніи, а діаконъ Квинтиліанъ Преображенскій прочиталъ изъ книги свящ. Дьяченко о христіанскомъ миротвореніи и миролюбіи. Было обычное общее пѣніе („Царю небесный“, „Душе моя, душе моя“, „Помощникъ и Покровитель“). Народу было до 1000 человекъ.

12) Въ *Николоржавской ц.* протоіерей Павелъ Успенскій бесѣдовалъ, по руководству книги свящ. Стратилатова, о Православной Вѣрѣ и о Божественномъ откровеніи, предла-

галь нѣкоторымъ повторить сказанное. Слушателей было 60 челов.

13) Въ *Александроневской* ц. свящ. П. Бѣлковскій бесѣдовалъ объ исцѣленіи разслабленнаго въ Капернаумѣ по „Руководству для сел. Паст.“. Слушателей было до 40 чел.

14) Въ *Богородичной* ц. при Купеческой Богадѣльнѣ свящ. М. Казанскій поучалъ о 3-мъ членѣ Символа Вѣры при пособіи книги прот. В. Нордбова. По окончаніи поученія весь народъ пропѣлъ „Достойно“ и „Владычице пріими молитвы“... Постороннихъ богомольцевъ было до 100 челов.

15) Въ *Николозартыцкой* ц. протоіерей Митрофанъ Сахаровъ, послѣ разказа о Григоріи Паламѣ, объяснилъ требованіе 4 заповѣди относительно постовъ.

16) Въ *Вознесенской* ц. свящ. Іоаннъ Сергіевскій послѣ акаѳиста бесѣдовалъ по книгѣ свящ. К. Стратилатова о 2-мъ прошеніи Молитвы Господней. Богомольцевъ была полна церковь. На акаѳистѣ и послѣ бесѣды пѣли хоръ пѣвчихъ и ученики церковной школы.

17) Въ *Пречистенской* ц. свящ. Никодимъ Рудневъ бесѣдовалъ, по книгѣ прот. І. Поспѣлова, о томъ, какъ упражняться въ добрѣ. Въ началѣ бесѣды народъ пропѣлъ: „Царю небесный“, а по окончаніи — „Достойно есть“. Слушателей было до 200 челов.

18) Въ *Святодуховской* ц. свящ. Василій Любомудровъ прочиталъ поученіе о 6-мъ членѣ Символа Вѣры изъ книги свящ. Стратилатова. Церковь была полна молящихся.

19) Въ *Донской* ц. свящ. І. Кулаковъ объяснилъ молитву утреннюю: „къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче“ и прочиталъ житіе св. Григорія Двоеслова. Слушателей было 100 челов. Послѣ чтенія раздавались народу брошюры Земцова и Троицкіе Листки.

20) Въ *Дмитріевской* кладбищенской ц. протоіерей А. Владимірскій бесѣдовалъ о 3 заповѣди, объяснялъ значеніе присяги.

20 М а р т а.

1) Въ *Каведральномъ Соборѣ* свящ. Вл. Успенскій бесѣдовалъ, при пособіи книги свящ. Дьяченко, о 6-мъ членѣ Символа Вѣры. Послѣ бесѣды служилъ молебенъ съ акаѳистомъ „страстемъ Христовымъ“; припѣвы акаѳиста пѣлъ весь народъ вмѣстѣ съ клиросомъ, для чего двое изъ псаломщиковъ поставлены были среди народа. Всѣхъ участвовавшихъ въ пѣніи, было не менѣе 150 человекъ.

2) Въ *Староникитской* ц. протоіерей Г. Пановъ изьяс-
нялъ ученіе о Богѣ тріединомъ, исходя изъ словъ Символа
св. Аѳанасія: „Вѣра каѳолическая сія есть“... Слушателей
было до 30 человѣкъ.

3) Въ *Троицкой* ц. протоіерей С. Дарскій бесѣдовалъ о
земной жизни І. Христа, преимущественно же о Его крест-
ныхъ страданіяхъ. Слушателей было 30 человѣкъ.

4) Въ *Николозавальской* ц. свящ. Александръ Мерцаловъ
прочиталъ изъ сочиненій протоіерея Іоанна Наумовича по-
ученіе: „для чего установленъ Великій Постъ?“; по прочте-
ніи пересказалъ тоже своими словами, и давалъ вопросы дѣ-
тямъ, и они пересказывали. Собесѣдованіе было начато и
окончено пѣніемъ народа. Слушателей было до 60 челов.

5) Въ *Монастырской* ц. свящ. Василій Любомудровъ окон-
чилъ бесѣду о 1 заповѣди блаженства съ указаніемъ мно-
гихъ примѣровъ христіанскаго смиренія.

6) Въ *Спасопреображенской* ц. свящ. Н. Моригеровскій
обьяснилъ первую половину 139 псалма. Церковь по обычаю
была наполнена до тѣсноты.

7) Въ *Крестовоздвиженской* ц. прот. А. Глаголевъ бесѣдо-
валъ о 2 и 3-мъ прошеніи Молитвы Господней по книгѣ
свящ. Стратилатова. Слушателей было до 50 челов.

8) Въ *Казанской* ц. священникъ Александръ Струковъ бе-
сѣдовалъ о крестѣ Господа І. Христа и о значеніи недѣли
Крестопоклонной среди Великой Четырдесятницы. Слуша-
телей была полна церковь.

9) Въ *Ильинской* ц. свящ. Василій Вьюковъ бесѣдовалъ
при помощи книги прот. Яхонтова о законѣ Моисеевомъ.
Слушателей было болѣе 125 челов.

10) Въ *Боголюбской* ц. прот. В. Рождественскій продол-
жалъ бесѣду о покаяніи. Народа было до 500 человѣкъ.
Вечерню и молитвы предъ началомъ и окончаніемъ бесѣды
пѣлъ весь народъ.

11) Въ *Николоржавской* ц. прот. Павелъ Успенскій 1) про-
должалъ катихизическое ученіе о 1-мъ членѣ Символа Вѣры,
2) прочиталъ изъ книги свящ. Дьяченко изображеніе ужас-
ныхъ мукъ распятыхъ на крестѣ. Слушателей было 90 чел.

12) Въ *Петропавловской* ц. протоіерей Александръ Ни-
кольскій бесѣдовалъ о крестѣ, возлагаемомъ на каждаго по-
слѣдователя Христова. Ученики школы предъ началомъ бе-
сѣды пропѣли: „Кресту твоему поклоняемся“... а по окон-
чаніи: „Спаси, Господи, люди Твоя“. Слушателей было до
250 человѣкъ.

13) Въ *Александроневской* ц. свящ. П. Вѣльковскій бесѣдовалъ о Крестѣ Господнемъ и разныхъ видахъ нашего креста, по руководству книги свящ. Дьяченко. Слушателей было 40 челов.

14) Въ *Богородицкой* церкви при Купеческой Богадѣльнѣ свящ. М. Казанскій поучаль, при пособіи книги прот. В. Нордова, о 4 членѣ Символа Вѣры. Поученіе окончено общенароднымъ пѣніемъ молитвъ: „Достойно“ и „Владычице, пріими молитвы рабъ“... Слушателей было 150 челов.

15) Во *Всесвятской* ц. свящ. Петръ Зеленецкій бесѣдовалъ о силѣ и значеніи крестнаго знаменія. Слушателей была полна церковь.

16) Въ *Николозарыцкой* ц. свящ. Игнатій Рождественскій бесѣдовалъ о томъ, что Вѣра Православная есть истинная вѣра, по руководству Воскреснаго Чтенія 1888 г. № 21. Слушателей было до 120 челов.

17) Въ *Вознесенской* ц. свящ. Петръ Виноградовъ бесѣдовалъ о 3-мъ прошеніи Молитвы Господней по руководству книги свящ. Стратилатова и прочиталъ одинъ Троицкій Листокъ. Слушателей была полна церковь. Предъ началомъ и по окончаніи бесѣды было общее пѣніе народа съ учениками школы.

18) Въ *Пречистенской* ц. свящ. Ѳеодоръ Щегловъ бесѣдовалъ, по руководству книги прот. І. Поспѣлова о томъ, какъ должно беречь свое здоровье и чего должно избѣгать для этого. Одинъ изъ слушателей спросилъ: грѣшно ли и вредно ли для здоровья куреніе табака? Священникъ отвѣчалъ на это: много курить—много вреда для здоровья, немного курить—мало вреда, но все же есть вредъ отъ ядовитаго табачнаго дыма. Поэтому на столько же и грѣшно табакокуреніе. Курящій немного скоро пріобрѣтаетъ страсть къ многокуренію. „Я знаю, говоритъ проповѣдникъ, многихъ курильщиковъ, которые дошли до того, что просыпаясь утромъ, не умывшись и не помолившись Богу, прежде всего берутся за папиросу. Что куреніе табака вредитъ здоровью, это признано врачами. Слушателей было болѣе 100 челов. Было общее пѣніе.

19) Въ *Святодуховской* ц. священникомъ В. Любомудрымъ было продолжено катихизическое поученіе о 6-мъ членѣ Символа Вѣры по книгѣ свящ. Стратилатова. Народа была полна церковь.

20) Въ *Христорождественской Чулковской* ц. свящ. В. Полюбинымъ было прочтено поученіе о 3-мъ прошеніи Молитвы

Господней по книгѣ свящ. Дьяченко. Слушателей было около 300 челов.

21) Въ *Донской* ц. свящ. Василій Щегловъ объяснилъ при помощи книги свящ. Стратилатова съ дополненіемъ изъ Троицкихъ Листковъ, молитвы предъ обѣдомъ и послѣ обѣда. Слушателей было 120 человекъ.

О вакантномъ законоучительскомъ мѣстѣ.

Законоучительское мѣсто въ *Тульскомъ Реальномъ училищѣ*, за назначеніемъ протоіерея Г. Комарова штатнымъ Членомъ Консисторіи, и въ *старшихъ классахъ Женской Гимназіи* вакантно. Протоіереи и священники, получившіе академическое образованіе и лица съ такимъ же образованіемъ, обязавшіяся принять священнической санъ, подаютъ прошеніе „Его Сіятельству Попечителю Московскаго Учебнаго Округа“, для полученія должности. Назначенный законоучителемъ, за неимѣніемъ церкви ни въ училищѣ, ни въ гимназіи, будетъ числится къ Каѳедральному Собору, сверхъ штата.

Награда.

Священникъ Благовѣщенской церкви въ городѣ Туль *Николай Крупицкій* за благоустройство своей церковно-приходской школы награжденъ 25 марта набедреникомъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Епархіальная хроника.— Предложеніе Его Преосвященства Епархіальному Училищному Совѣту 20 марта.— Утвержденіе въ должностяхъ: Благочиннаго, Помощника Благочиннаго, Духовника и члена Благочинническаго Совѣта.— Перемѣны по службѣ.— Отчетъ Бѣлевскаго духовнаго училища.— Отчетъ Веневскаго духовнаго училища.— Отчетъ о движеніи суммъ кассы духовенства Тульской епархіи.— Вакантныя мѣста.— Вѣтбогослужебныя бесѣды въ церквахъ гор. Тулы.— О вакантномъ законоучительскомъ мѣстѣ.— Награда.

нынѣ призри на моленіе рабъ своихъ, помилуй и спаси насъ, яко единъ благъ и челоувѣколюбецъ. Дважды. Слава и нынѣ. Богородиченъ: Архангела Гавріила гласъ воспріимше Дѣво, радуйся, вопіемъ Ти, Ты бо родила еси плотію безначальное Слово Отчее, егоже моли, Всечистая, да подасть намъ свою благоутробную милость, яко единъ благъ и челоувѣколюбецъ. Посемъ псаломъ 50: Помилуй мя Боже. Настоятель молитву. Головщикъ: аминь. Затѣмъ начинается канонъ Всемиловитому Спасу.

Здѣсь, какъ видно, продолжается чинъ брачнаго молитвословія, только не по тому обряду, какой существуетъ въ старопечатномъ требникѣ и положенъ святыми отцами, но такому, какой въ требникѣ не положенъ, святыми отцами не установленъ, а выдуманъ Скачковымъ; въ „чинѣ“ все поддѣлано подъ языкъ церковный, прикрыто псалмами и пѣснями церковными, все рассчитано на легковѣріе брачниковъ-безпоповцевъ.

Замѣтимъ здѣсь одну особенность. Въ чинѣ брачнаго молитвословія безпоповцевъ не разъ встрѣчается: „аллилуія трижды“. Слѣдуетъ ли отсюда, что безпоповцы отказались отъ двоенія аллилуія, признавши свою ошибку, которую такъ долго отстаивали противъ православныхъ, или - что они наконецъ признали лживость написаннаго въ челобитной Никиты пустосвята? (Матер. для истор. раск. Т. 4, 7, 1, стр. 114 и 122). — Едвали; брачники имѣють здѣсь въ виду извѣстныя слова митр. Фотія къ Ефросину о троеніи аллилуія, но подъ третьимъ аллилуія съ обычною уверткою разумѣють не 3-е аллилуія, а слава Тебѣ Боже, которое они принимаютъ за 3-е аллилуія, забывая, что аллилуія съ еврейскаго не значитъ: „слава Тебѣ Боже“, но „хвалите Господа“. Пѣснь эта, одна изъ торжественныхъ пѣсней христіанскаго богослуженія, еще съ первыхъ вѣковъ христіанства обыкновенно повторялась три раза въ честь св. Троицы, но въ 15 в. въ Россіи во Исковѣ явилось ученіе о двоеніи аллилуія въ честь воскресшаго Христа, принято нашими старообрядцами и отъ того удерживается въ чинѣ брачнаго молебна.

Потомъ въ „чинѣ“ слѣдуетъ канонъ Всемиловитому Спасу. Самаго канона для краткости мы не разбираемъ,

но замѣтимъ, что за немногими неточностями онъ поддѣланъ подъ церковныя каноны довольно удачно, какъ иногда поддѣлываются фальшивыя монеты подъ истинную.

„По канонѣ задостойникъ поють 4 гласа 9 пѣсни ирмось: Радуйся Царице. И поклонъ земной. Таже Трисвятое. И по Огче нашъ настоятель молитву. Чтець: аминь. Тропарь: Господи Боже Спасителю. Слава. Кондакъ: Избави насъ отъ всѣхъ напастей. И нынѣ. Богородичень: Архангела Гавриила гласъ. Писанъ напередѣ. Посемъ Господи помилуй 40. Слава и нынѣ. Честивѣйшую херувимъ. Слава и нынѣ. Господи помилуй дважды. Господи благослови съ поклонами. Таже отпущкъ: Въ Кану галилейскую вшедый и приходомъ своимъ честенъ бракъ сотворивый, Господи Исусе Христе, Сыне Божій, молитвъ ради пречистыя ти Матери, силою честнаго и животворящаго креста, святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостолъ и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ (и святыхъ, въ нихъже имена брачущихся) и всѣхъ святыхъ, помилуй и спаси насъ, яко благъ и человеколюбецъ. И поклонъ поясный. По семъ головщикъ: аминь; и клирицы поють стихиру гласъ 6: иже крестомъ ограждаеми. Во время сего пѣнія новобрачныя прикладываются къ кресту животворящему; послѣ креста идутъ къ цѣлованію мѣстныхъ образовъ, и пѣвцы поють стихиру. Гласъ 4. Подаждь утѣшеніе. По пропѣтіи сей стихиры, Господи помилуй 3 и полагають кончателное начало“.

Такъ самодѣльный брачный чинъ повсюду маскируется церковными пѣснями и молитвами той самой церкви, отъ которой брачники отдѣлились, какъ бы отъ еретической, не замѣчая, что оригинальнаго сами ничего не выдумали и подражать готовому не умѣли; только и сдѣлали, что церковныя пѣсни и молитвы перестроили, передѣлали въ духъ старообрядцевъ, а чтобы передѣланныя церковныя молитвы не показались кому-либо новшествами, мнимый настоятель читаетъ церковный отпущкъ по-старообрядчески съ молитвою Исусовою, принятою старообрядцами.

„Потомъ, говорится въ „чинѣ“, настоятель поздравляетъ новобрачныхъ рѣчью. Наименовавъ ихъ именами и от-

чствомъ, глаголетъ разговоромъ слѣдующее: апостоль Павелъ въ одномъ изъ посланій глаголетъ: съ радующимся подобаетъ радоватися. И мы сей глаголь исполняюще, поздравляемъ васъ съ воспріятіемъ законнаго брака и желаемъ вамъ наслаждаться во всѣ дни жизни благами, какъ земными, такъ и небесными. Вы же соблюдая свято брачный обѣтъ, пребывайте въ благочестіи, любите мудрость, творите добродѣтели, удаляйтесь пороковъ, другъ друга любите; ибо мужъ и жена едино суть тѣло; ложе ваше сохраняйте честно и цѣломудренно, въ мирѣ и согласіи, да будетъ о Господѣ бракъ вашъ. За поздравленіемъ новобрачные благодарятъ настоятеля земнымъ поклономъ, онъ же повелѣваетъ имъ между собою поцѣловаться трижды, посемъ и всѣ особы, приадежащія къ торжеству брачному, поздравляютъ новобрачную чету съ воспріятіемъ законнаго брака. По исполненіи же еего, у новобрачной въ особой комнатѣ плетутъ двѣ косы и главу ея покрываютъ женскимъ уборомъ; по окончаніи же сего, брачные, положивъ святымъ иконамъ три поклона, за предъ идущимъ святымъ образомъ шествуютъ изъ храма молитвеннаго въ домъ свой, восхваляя и благодаря Господа Бога за полученное бракосочетаніе въ таинствѣ законномъ“.

Нѣкоторымъ изъ нашихъ брачниковъ рѣчь эта не читается, а другимъ, кто поважнѣе и богаче, читается.

Такъ, мнимый настоятель и предъ окончаніемъ чина держать къ брачующимся рѣчь на подобіе законоучителя. Что же эта за рѣчь? О подобныхъ законоучителяхъ еще св. апостоль замѣтилъ, что нѣкоторые изъ нихъ погрѣшивше уклонишася въ суесловія, не разумѣюще, ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаютъ (1 Тим. 1, 7). У безпоповщинскаго законоучителя сразу какъ будто и не замѣчается суесловія; начата рѣчь его словами апостола, ведена какъ будто бы въ духѣ благочестія. Апостоль дѣйствительно приглашалъ радоватися съ радующимися, но кого и съ кѣмъ? Апостоль отнюдь не разумѣлъ всѣхъ людей, между которыми много и нечестивыхъ, нечестивымъ же въ писаніи радости не обѣщается: нѣсть радоватися нечестивому. Хорошо было бы радоватися съ брачующимися, если бы они были православны, находились

въ св. Церкви, повиновались ея уставамъ. Но какъ радоваться и о чемъ радоваться съ тѣми, которые только выдають себя за православныхъ, но на дѣлѣ чужды православія, живутъ внѣ Церкви, составляя изъ себя самочинное общество? О чемъ радоваться съ ними? О томъ ли, что надъ брачущимися совершенно брачное молитвословіе вопреки постановленію Церкви? Но это значитъ радоваться самочинію, чуждому единости Церкви Божія. О томъ ли радоваться, что хотя безпоповцы и не имѣютъ священства, а все же имѣютъ бракъ, совершаемый ихъ браковѣнчателямъ? Но аще же въ ветсѣмъ завѣтѣ никтоже дерзну не освященъ строити тайны, множае паче у насъ не достоинъ дерзати въ новой благодати (см. Велик. Кат. на лист. 358), чтобы не постигла кого участь, подобная участи Даана и Авирона. О томъ ли радоваться съ брачущимися безпоповцами, что въ настоящее время никакія преслѣдованія со стороны правительства и Церкви не угрожаютъ брачникамъ-безпоповцамъ въ совершеніи ихъ браковъ? Но цѣлесообразность правилъ 1874 г. не должна быть приносима въ жертву самоволію старообрядцевъ. А поэтому не слѣдуетъ ли имъ умѣрять свою радость съ брачущимися по чину, не признанному закономъ?

„Вы же, говоритъ непризванный, подобный Діатрефу, безпоповщинскій законоучитель, сохраняйте брачный обѣтъ, соблюдайте благочестіе, любите другъ друга, да будетъ о Господѣ бракъ вашъ“. Въ устахъ призваннаго законоучителя слова эти имѣли бы глубокое значеніе. Что такое бракъ о Господѣ? Это бракъ съ позволенія епископа (см. Посл. Игн. Богон. къ Поликарпу л. 44) Этого ли желаетъ брачущимся мнимый законоучитель? Желаетъ ли онъ, чтобы бракъ, имъ совершенный, былъ именно въ такомъ смыслѣ бракомъ о Господѣ, т. е. чтобы онъ былъ признанъ церковною іерархіею? Нѣтъ; а иначе желать, чтобы для брачниковъ-безпоповцевъ бракъ былъ о Господѣ, значитъ желать невозможнаго.

Все прочее, слѣдующее за рѣчью мнимаго настоятеля, къ чину брачнаго молитвословія не относится, какъ то: благодареніе настоятеля земнымъ поклономъ, поздравленіе съ брачнымъ торжествомъ, съ воспріятіемъ законна-

го брака и проч. Для брачниковъ-безпоповцевъ все это, не относящееся къ чину брачнаго молитвословія, вѣроятно, кажется весьма приличнымъ, а для посторонняго человѣка кажется непонятнымъ и это незаслуженное благодареніе настоятеля земнымъ поклономъ, и это названіе самочивнаго брака законнымъ и это величаніе самочиннаго молебна брачнымъ торжествомъ. Но о вкусахъ, какъ извѣстно, можно спорить и не спорить.

11. *Разборъ мнѣній тульскихъ безпоповцевъ о существованіи на землѣ богосотвореннаго рая.*

Одинъ изъ древнихъ учителей церкви въ необходимыхъ предметахъ вѣры желалъ единства, въ сомнительныхъ свободы, во всемъ же любви. Приложимъ эту мѣру къ подпольнымъ произведеніямъ безпоповцевъ.

Изъ всѣхъ разобранныхъ нами безпоповщинскихъ вѣрованій мы видѣли, что безпоповцы ни въ чемъ не единомысленны съ церковію. Посмотримъ теперь, какъ они смотрятъ на свободу въ предметахъ вѣры, допускающихъ частныя мнѣнія, какъ напр. въ вопросѣ о существованіи на землѣ богосотвореннаго рая. Св. Іоаннъ Богословъ (Апок. 21, 10) и св. ап. Павелъ (2 Кор. 2, 9) видѣли рай, но говорили о немъ не ясно и прикровенно, и никто изъ нихъ не объяснилъ, что такое рай. Посему одинъ праведникъ восклицалъ: „о рай Божій! мы можемъ тебя приобрѣсть, но не можемъ тебя умою нашимъ постигнуть!“ Какъ же можно получить рай? Вотъ какъ: сотворилъ Богъ рай для праведныхъ, а адъ для грѣшныхъ. Заперъ онъ рай, заперъ и адъ. Однакоже ключи ада онъ удержалъ при себѣ. „Имѣю ключи ада“, говоритъ Онъ въ откровеніи ап. Іоанну. А ключи рая отдалъ своимъ апостоламъ въ лицѣ ап. Петра. Значитъ, ключи ада въ рукахъ Божіихъ, а отъ рая въ рукахъ человѣческихъ. Чѣмъ же мы можемъ приобрѣсть рай? Какъ бы въ отвѣтъ на этотъ вопросъ съ одной стороны слышатся слова Евангелія, что путь въ рай тѣсный и скорбный и врата въ него узкія (Мат. 7, 13—14) и что этотъ путь есть путь креста. Какъ Христосъ отверзъ намъ рай путемъ креста, такъ и мы достигнемъ рая только чрезъ

крестъ. Какой же это крестъ? Мы представляемъ его въ видѣ скорбей: многими скорбми подобаетъ внити въ царствіе Божіе. Но старообрядецъ иначе не можетъ представить себѣ креста, какъ или посредствомъ осмиконечнаго, или двуперстнаго. Но осмиконечный крестъ принимаютъ и православные, какъ и старообрядцы, а двуперстіе — отличительный признакъ старообрядцевъ. И вотъ они думаютъ, что „только люди, крестящіеся двуперстно, и войдутъ въ рай; предъ дверьми рая, по ихъ представленію, стоитъ ап. Петръ съ ключами и каждого, кто только приходитъ къ раю, спрашиваетъ: покажи, какимъ ты крестомъ крестишься? Двуперстно, восклицаютъ старообрядцы, при чемъ наглядно показываютъ ап. Петру свое двуперстіе и имъ прямо отверзаются двери рая, для прочихъ они не отпираются“. Значитъ, по такому мнѣнію, въ рай войдутъ только одни старообрядцы. Такого мнѣнія хотя и нѣтъ въ подпольныхъ произведеніяхъ тульскихъ беспоповцевъ, но оно несомнѣнно существуетъ въ подпольныхъ произведеніяхъ другихъ старообрядцевъ и согласно съ ихъ убѣжденіемъ въ исключительной спасительности двуперстія. Итакъ старообрядцы знаютъ, чѣмъ отверзаются двери рая, но по своему.

Затѣмъ наши беспоповцы умомъ своимъ постигли и то, что и въ настоящее время существуетъ на землѣ богосотворенный рай, что и доказываютъ въ двухъ брошюрахъ подъ названіемъ: „о мѣстопробываніи усопшихъ душъ святыхъ праведниковъ до воскресенія“ и „существованіи на землѣ богосозданнаго рая“.

„Противъ вольнодумцевъ, по ихъ словамъ, любящихъ спорить о превращеніи рая и неумѣющихъ указать основаній времени сего превращенія, въ той и другой брошюрѣ беспоповцы доказываютъ, что нигдѣ въ св. писаніи, ни у св. отцовъ не предано ни о превращеніи, ни о предложеніи рая, какъ до всемірнаго потопа, такъ и послѣ того, по потопѣ, спустя болѣе 1600 л., и говорятъ, что въ отрицаніи рая на землѣ является дерзость пререканія самому Творцу Богу, рекшему благоразумному разбойнику: днесъ со мною будеши въ рай. Это, по умозаключенію беспоповцевъ, значитъ, что рай и теперь существуетъ на землѣ, и что Господь потому объ-

щаль благоразумному разбойнику рай, что отверзъ его крестомъ своимъ. Значить, здѣсь слово рай употреблено не въ переносномъ, а въ буквальномъ смыслѣ. Значить, рай и царство небесное не одно и то же: рай онъ отверзъ, а царство небесное откроется послѣ втораго пришествія; притомъ Христосъ обѣщаль разбойнику рай въ день смерти своей, когда онъ еще не былъ въ царствѣ небесномъ, еще не сходилъ во адъ“. На это замѣтимъ, что Спаситель во адъ сошелъ душею, но божествомъ своимъ, какъ вездѣсущій, былъ на небесахъ, въ царствѣ небесномъ, куда и извелъ изъ ада души, въ томъ числѣ и душу благоразумнаго разбойника, съ вѣрою пріявшаго Его проповѣдь о спасеніи, значить рай и царство небесное одно и то же.

Но этимъ общимъ замѣчаніемъ наши безпоповцы, конечно, не удовлетворятся, и потому, чтобы изложить его нѣсколько подробнѣе, приведемъ всѣ частныя мнѣнія ихъ о существованіи рая на землѣ, затѣмъ сдѣлаемъ на нихъ краткія замѣтки.

1) На основаніи словъ стихиръ четв. 2 нед. по Пасхѣ: „распелся Божій слове, рай человѣкомъ отверзъ еси“ и другихъ подобныхъ мѣсть, наши безпоповцы утверждаютъ, что ходатай Богу и человѣкомъ І. Х. водворилъ освобожденныхъ изъ ада души именно къ тотъ эдемскій рай, который затворило воспрещенное вкушеніе отъ дерева разумнѣня добраго и лукаваго.

2) Сей эдемскій рай наслѣдуютъ и души вѣрныхъ христіанъ, какъ церковь предала и молитвословіе въ заупокойномъ канонѣ: преставленнаго грѣхи оставль и въ рай всели (въ 4 пѣсни).

3) Убѣжденіе, что теперь нѣтъ этого земнаго рая, гдѣ обитаютъ души праведныхъ всѣхъ вѣковъ и что распятый со Христомъ благоразумный разбойникъ будто бы водворенъ не въ земной рай, а въ какой-то небесный, или духовный рай, или просто на небо, которое по пріятности бытія примѣнительно названо раемъ и есть иносказательная аллегорія, по мнѣнію безпоповцевъ, есть лжемудріе, противное божественному писанію и святоцерковнымъ преданіямъ (см. блаженны 1 гл. 3 пѣсни).

4) Открытіе наслѣдія царствія небснаго послѣдуетъ только по второмъ пришествіи и по всеобщемъ воскре-

сеніи (Матѳ. зач. 54) и теперь еще не у явился (Апост. зач. 71).

5) Эдемскій рай есть преддверіе царства небеснаго, только примѣнительно названъ святою церковью царствомъ небеснымъ (въ Толков. III зач. Лук.). Въ настоящее время царствія небеснаго еще никто совершенно не сподобился, кромѣ Пресв. Дѣвы Маріи и Іоанна Богослова.

6) Всѣ древа рая и помянутое въ Христовомъ откровеніи древо жизни, сущее посредѣ рая, должно принимать не въ иносказательномъ, а въ буквальномъ смыслѣ о наслѣдіи Эдемскаго рая; такъ какъ нигдѣ въ божественномъ писаніи небо въ существенной натурѣ не названо землею, ни земля небомъ. Существованіе неба и земли, хотя и въ измѣненномъ благоустройствѣ, пребудутъ и по второмъ пришествіи Христовомъ (Исаи гл. 65 ст. 17. Ап. Петр. зач. 68. Апок. гл. 51).

7) Слова: „днесь со мною будеши въ рай“ (Лук. зач. 111) въ толкованіи предано: не бо можетъ ли кто рещи, что рай и царство то же есть. Благихъ царства ни око видѣ, ни ухо слыша, ни на сердце челоуѣку възде. Рай же и око видѣ Адамово и ухо слыша о немъ. Ибо разбойникъ рай улучи, царства же не улучи; улучить же, егда вси ихъ же спричте Павелъ и проч. Отсюда видно, по словамъ брошюры, что св. церковь положительно учитъ о существованіи эдемскаго рая древняго отечества и вселеніи въ него благоразумнаго разбойника и всѣхъ душъ, изъ ада изведенныхъ (Октай 1 гл. 3 пѣснь въ пят.). Усопшихъ же душъ возвожденіе на небо происходитъ по скончаніи земного пресельничества для частнаго суда“ (Исуса Сирахова гл. 11 ст. 27).

Все это подтверждается въ другой подпольной брошюрѣ: „о существованіи на землѣ богосотвореннаго рая“ на основаніи божественнаго писанія, святоотеческихъ и свято-церковныхъ преданій, которыми доказывается, что „рай затворенъ ради Евы, но не превращенъ, что въ словахъ Апокалипсиса (гл. 2 ст. 7) прямо говорится о древѣ животномъ и посредѣ рая Божія, апостолъ прямо говоритъ, что онъ восхищенъ бысть въ рай (зач. 193) яко убо въ рай бѣ, вѣдыше, и яко въ третьемъ бѣ небеси не не вѣдыше (Злат.), слѣдовательно, не иносказательно го-

ворить о раѣ. Во многихъ житіяхъ святыхъ есть-де доказательства, что изъ этого эдемскаго рая то приносится вравіе райское, то яблоки и цвѣты, то видятся чудные сады и пр. Но географическое положеніе этого рая никому не извѣстно. Носящему всяческая глаголомъ силы своея благоугодно сокрыть отъ зрѣнія смертныхъ не только эдемскій рай, но и его описателя и боговидца Моусея до дня всеобщаго воскресенія“ (2 кн. Моус. гл. 2 ст. 7 и 8). — Таково содержаніе двухъ безцензурныхъ безпоповщинскихъ брошюръ о раѣ!

Безпоповецъ охотно вѣрить тому, чего желаетъ и говорить, что „нигдѣ въ св. писаніи и у св. учителей не видится преселенія рая съ его растеніями на небо. Бытописатель по истеченіи слишкомъ 4-хъ тысячъ лѣтъ написалъ о существованіи затвореннаго, но не преселеннаго рая. Св. Златоустъ, какъ сказано выше, положительно отрицаетъ лжемудріе о существованіи рая на небѣ. Митр. Филаретъ въ своей библейской исторіи загадочность о существованіи рая на 3-мъ небѣ приписалъ Оригену стр. 13, а самъ положительнаго заключенія о семъ не написалъ.

При разборѣ мнѣній безпоповцевъ о существованіи богосозданнаго рая на землѣ, мы сдѣлаемъ на всѣ и каждое изъ нихъ краткія замѣчанія. что чувственнаго рая на землѣ теперь нѣтъ, не потому, что въ св. писаніи и у св. учителей не находится ученія о перенесеніи этого рая съ его растеніями на небо, а потому, что и въ самомъ началѣ рай созданъ былъ не одинъ чувственный, но и духовный, для тѣла вещественный, для души духовный, или, какъ выражается преп. Григорій Синаитъ: „рай сугубъ есть, чувственный и мысленный, сирѣчь иже во Эдемѣ и благодатный“ (Книга о правой вѣрѣ л. 88). То же повторяетъ и преп. І. Дамаскинъ въ своемъ „исповѣданіи вѣры“. Безпоповецъ въ отрицаніи благодатнаго рая руководится пѣснопѣвіями и мнѣніями св. отцевъ, особенно св. Златоуста; но въ тѣхъ и другихъ читаетъ то, чего они не только не писали, но и въ мысляхъ не держали. Въ нихъ подъ раемъ отверзтымъ разумѣтся не чувственный, а именно духовный, благодатный рай. Такъ, напр. Василій Великій говоритъ, конечно, не о земномъ,

а о небесномъ раѣ, когда пишетъ: „воспріять Адамъ рай паки отъ Бога и воспріять его Господь паки на божество“. Въ такомъ же смыслѣ и св. церковь въ пѣсняхъ своихъ говоритъ о возвращеніи ему древяго, т. е. духовнаго, небеснаго, благодатнаго рая. Такъ, въ Книгѣ о вѣрѣ въ гл. 11 говорится: „не въ рай бо обѣща ввести его, сирѣчь разбойника, Богъ, но въ самое то небо, ниже царство рай, но царство проповѣди: начать бо и проповѣдати глаголя: покайтесь, приблизитесь царство небесное, а не райское и аще убо царство обѣща, въ рай же введе разбойника, явѣ, яко да воздасть ему благая. Но другое къ сему глаголетъ, не рай рече, но райскимъ именемъ царство нарече, понеже бо разбойнику глаголаше: человекъ ничтоже слышавшу отъ тонкихъ проповѣданій, ниже слышавшу пророки“ (Вас. Вел. и Книга о вѣрѣ гл. 11).

Отсюда уже видно, что безпоповцы неправо утверждаютъ, будто бы въ писаніи и у св. отцовъ церкви имя рая нигдѣ не употребляется въ переносномъ, аллегорическомъ смыслѣ. Въ запискахъ на книгу Бытія (митр. Филарета) указано, что „въ новомъ Завѣтѣ подъ именемъ рая показывается иногда блаженное состояніе на небесахъ. (Лук. 23, 43; 2 кор. 12, 4; Апок. 2, 7) и не въ буквальномъ, а въ переносномъ смыслѣ. Посему не только на землѣ, даже въ цѣломъ мірѣ не осталось почти мѣста, гдѣ бы любопытство не искало, а легко-вѣріе не находило рая“. Значитъ неправда, чтобы митр. Филаретъ не сдѣлалъ положительнаго заключенія о раѣ.

Что рай у св. ап. Павла отождествляется съ третьимъ небомъ, видно изъ того, что, какъ небо духовное есть жилище безплотныхъ и мѣсто обитанія божества (Іов. 22, 12), такъ и рай; значитъ, царство небесное и рай одно и то же. Доказывать, что царство небесное откроется только вмѣстѣ со вторымъ пришествіемъ Христовымъ, значитъ забывать, что оно уготовано отъ сложенія міра и, слѣдовательно, существуетъ до страшнаго Его пришествія, забывать, что Христосъ открылъ его, когда говорилъ, что оно приблизилось къ вѣрующимъ еще во время его земной жизни, почему и уподоблялъ царству небесному свое земное благодатное царство, или

церковь свою. Почему же царство небесное называется раемъ, видно изъ словъ Апокалипсиса. Указаніе на древо жизни, еже есть посредѣ рая Божія, свидѣтельству-етъ, что царство небесное называется раемъ по сходству съ раемъ земнымъ. Въ земномъ раю люди имѣли тѣснѣйшее общеніе съ Богомъ, видѣли Его лицомъ къ лицу; лицезрѣніе Его, какое свойственно ангеламъ и первымъ людямъ, было, конечно, не чувственное, но духовное, какъ и самъ Богъ есть духъ, и оно возвратится всѣмъ людямъ, когда они удостоятся царства небеснаго и узрять Бога, якоже есть (Іоанн. 3, 2). Бесѣда съ Богомъ въ раю то же, что неизреченные глаголы, слышанные Ап. Павломъ въ небесномъ раѣ, древо жизни, бывшее въ земномъ раѣ, видѣнное Ап. и Еванг. Іоанномъ Богословомъ въ небесномъ раѣ, райскія рѣчки, сходныя съ символами благодати Св. Духа — все это указываетъ на то, что рай и царство небесное, въ которомъ людямъ будетъ возвращенъ потерянный ими нѣкогда рай, понятія однозначущія. Въ настоящее время существуетъ не чувственный рай, котораго и слѣдовъ теперь не отыщешь, но духовный, благодатный рай, основанный въ Эдемѣ; основаніе духовнаго, благодатнаго царства положено еще въ раю при созданіи первыхъ людей; затѣмъ потерянное грѣхомъ, оно снова возвращено намъ въ церкви — этомъ благодатномъ царствѣ Божи-емъ, и будетъ существовать до второго пришествія Христова, когда измѣнится въ царство славы.

Что земного, чувственнаго рая теперь нѣтъ, это собственно не требуетъ доказательствъ. Существованіе его нѣкоторымъ образомъ отрицается самимъ безпоповцемъ, который въ концѣ своей брошюры говоритъ, что „географическое положеніе этого рая никому неизвѣстно“; отъ неизвѣстности, правда, еще нельзя заключать къ небытію чего-либо; но неизвѣстно гдѣ существующій земной рай сильно напоминаетъ убожавшую, по мнѣнію безпоповцевъ, въ пустыню церковь, оставившую своихъ чадъ и для нихъ несуществующую.

„Бытописатель, выражаетъ безпоповецъ, по истеченіи 4-хъ тысячъ лѣтъ написалъ о существованіи затвореннаго, но не переселеннаго рая“.

Но кто же утверждаетъ, что слѣды рая совершенно изглажены потопомъ, когда Моисей говоритъ о рѣкахъ, теперь существующихъ? Мы говоримъ только, что не земной рай перенесенъ на небо, но небесный рай замѣнилъ земной; „нова небесе и новы земли по обѣтованію Его (Бога) чаемъ, въ нихъ же правда живетъ“ (2 Петр. 3, 13); тогда, въ измѣненномъ видѣ, возвратится намъ и земной рай.

Какъ относятся наши безпоповцы къ мнѣніямъ другихъ о существованіи богосозданнаго рая на землѣ? Вопреки закону, по которому за мнѣнія о вѣрѣ никто не преслѣдуется, они преслѣдуютъ тѣхъ, кто не раздѣляетъ ихъ воззрѣній; они не умѣютъ думать, не разговаривая, разговаривать безъ крика, кричать безъ жестовъ жестикулировать безъ пропаганды, пропагандировать, безъ насилія совѣсти другихъ.

Такъ, они пишутъ въ своихъ безцензурныхъ брошюрахъ, что всякая бесѣда съ ними есть посягательство на ихъ религіозную свободу и потому „просятъ оставить ихъ навсегда свободными отъ нашихъ собесѣдованій на основаніи Высочайше дарованныхъ Государственными законами правъ религіозной свободы“.

Напротивъ, ни одна бесѣда съ ними не есть посягательство на ихъ религіозную свободу; истинно религіозная свобода состоитъ не въ разнузданности и своеволиі, а въ ограниченіи произвола въ словѣ и дѣлѣ.

Пусть только они перестанутъ жить отрицаніемъ св. церкви и попытаются противорѣчіемъ ей, тогда поймутъ и то, что „дѣлѣ“ нашего „увѣщанія есть любовь отъ чистаго сердца и доброй совѣсти, и нелицемѣрной вѣры“ (1 Тим. 1, 5).

Протоіерей Георгій Пановъ.

Т У Л Ъ С К І Я
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—31 Марта

№ 6.

1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ТОЛКОВАНИЕ ЕВОИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

2-е посланіе Апостола Павла къ Тимооею.

Г Л А В А 1.

Ст. 1. Павелъ Апостолъ Иисусъ Христовъ.

Служитель Христа, посланный Имъ.

Волю Божію,

По изволенію на это и Отца: ибо одна воля у Сына со Отцемъ.

по обѣтованію жизни, яже о Христь Иисусъ.

Ради обѣтованія жизни, даруемой чрезъ Христа вѣрующимъ въ Него. Я посланъ, говоритъ Апостолъ, проповѣдывать людямъ обѣтованную жизнь. Или: я сдѣлался Апостоломъ и принялъ на себя столь великій трудъ ради обѣщанной Апостоламъ вѣчной и блаженной жизни. Такимъ началомъ и указаніемъ на пользу Апостольскаго труда онъ имѣлъ въ виду ободрить Тимооею.

Ст. 2. Тимооею возлюбленному чаду.

Не просто чаду, но возлюбленному—за его добродѣтель.

Благодать, милость, миръ отъ Бога Отца и Иисуса Христа, Господа нашего.

Благодать и проч. да будетъ на тебѣ. Здѣсь Апостолъ называетъ благодатью особенную милость, благоволеніе

и заступленіе (свыше), или же здѣсь разумѣть онъ успѣшность и способность въ исполненіи добрыхъ дѣлъ.

А) Одобреніе вѣры Тимоѳея и внушеніе ему терпѣнія сообразно съ благодатью, въ каковой и самъ Апостоль твердъ среди искушеній.

Ст. 3. *Благодарю Бога,*

Открыто предъ всѣми выражаю свою благодарность Богу. благодарю Его.

Ему же служу отъ прародителей

Служить Которому я научился не отъ родителей только, но и отъ предковъ, сохраняя благочестіе, какъ нѣкоторый даръ, доставшійся мнѣ по наслѣдству отъ временъ древнихъ. Ибо іудеи Богу Отцу служили.

чистою совѣстію.

Я служу Ему совѣстію безукоризненною, жизнью чистою. Апостоль часто имѣетъ обыкновеніе совѣстію называть вообще жизнь. И хотя онъ прежде (до обращенія своего) и преслѣдовалъ Церковь, но преслѣдовалъ по ревности къ закону и въ той мысли, что этимъ онъ исполняетъ долгъ благочестія. Или иначе: *чистою совѣстію*—безъ лукавства и лицемѣрія (въ отношеніи къ Тимоѳею), ибо онъ готовился сказать ему, что онъ непрестанно памятуетъ о немъ и желаетъ видѣть его.

Яко непрестанную имамъ память о тебѣ въ молитвахъ моихъ день и ночь.

Благодарю, говоритъ онъ, Бога моего за то, что постоянно памятую о тебѣ: ибо и то есть дѣло благодати Божіей, что я, находясь въ искушеніяхъ, сохраняю память о тебѣ и молюсь за тебя.

Ст. 4. *Желая видѣти тя, поминая слезы твоя, да радости исполнюся.*

Желаю видѣть тебя, чтобы исполниться радости. Равнымъ образомъ желаю видѣть тебя и вотъ по какой причинѣ: *поминая слезы твоя.* Вѣроятно, Тимоѳей при разлукѣ съ своимъ учителемъ плакалъ и рыдалъ, какъ дитя, когда его отнимаютъ отъ сосцовъ кормилицы и отъ молока.

Ст. 5. *Воспоминаніе приемя о сущей въ тебѣ
ислцемѣрннѣй вѣрѣ,*

т. е. во Христа, такъ что если не по другой какой-либо причинѣ, то по этой я-больше всего расположенъ къ тебѣ и имѣю надобность придти къ тебѣ. И я дѣйствительно пришелъ бы, еслибы не былъ связанъ. Но этого послѣдняго Апостоль пока не сказалъ, чтобы по причинѣ чрезмѣрнаго огорченія ученикъ его не прекратилъ чтенія посланія; а высказалъ это уже въ концѣ его, какъ увидимъ это въ своемъ мѣстѣ.

*яже вселися прежде въ бабу твою Лоиду и въ
мать твою Евникію.*

Яже, т. е. нелицемѣрная, истинная вѣра. Ибо ученикъ-его былъ сыномъ нѣкоей іудеянки вѣрной, т. е. увѣровавшей изъ іудеевъ. А если мать его была іудеянка, то и бабу, и обѣ онѣ были вѣрныя. Отецъ же его былъ эллинъ (Дѣян. 16, 1).

Ст. 6. *Извѣстенъ же есмь, яко и въ тебѣ.*

Я не догадываюсь только, напротивъ совершенно убѣжденъ въ этомъ.

*Ея же ради вины воспоминаю тебѣ возрѣвати
даръ Божій,*

Напоминаю тебѣ сильнѣе возжигать въ себѣ благодатный даръ предстоятельства (въ церкви), который отъ унынія и слабодушія гаснетъ, а отъ бодрости и усердія сильнѣе воспламеняется.

живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою.

Этотъ даръ есть и пребываетъ въ тебѣ. Возжигай же его сильнѣе. Какъ же Апостоль говоритъ здѣсь: *возложеніемъ руку мою*, тогда какъ въ предыдущемъ посланіи онъ писалъ: „*еже* (т. е. дарованіе) *дано тебѣ бысть съ возложеніемъ рукъ священничества*“ (1 Тим. 4, 14)? Какъ то, такъ и это означаетъ, что благодатный даръ сообщенъ ему (Тимоѣю) съ возложеніемъ на него и рукъ Павла, какъ перваго среди другихъ епископовъ, рукополагавшихъ его. Итакъ: возжигай его въ себѣ, говоритъ Апостоль, и усиливай его добрымъ настроеніемъ, бодростію и смѣлостію духа.

Ст. 7. *Не бо даде намъ Богъ духа страха, но силы и любви и цѣломудрія.*

Богъ далъ намъ духъ не для трусости и сонливости, а для того, чтобы возмогать и укрѣпляться въ нашихъ дѣйствіяхъ, а также и для того, чтобы любить Его и прилежно творить дѣла угодныя Ему, и еще для благо-разумнаго и цѣломудреннаго поведенія. Или иначе: Богъ далъ намъ духъ для нашего удержанія подъ даромъ благодати,—въ томъ случаѣ, если намъ когда нибудь будетъ грозить опасность уклониться отъ пути праваго. Инымъ дается и духъ страха, т. е. сильный упадокъ духа и удрученіе его, какъ объ этомъ сказано въ книгахъ Царствъ: и напалъ на нихъ (т. е. на людей), говорится тамъ, духъ страха⁽¹⁾.

Ст. 8. *Не стыдися убо страстію Господа нашего (Исуса Христа),*

Не стыдись креста и смерти Христовыхъ,—креста, который, какъ ничто другое, служитъ свидѣтельствомъ челоуколюбія Божія, и есть доказательство благоутробія и любви къ намъ Христа. Итакъ не стыдись его за то, что онъ ставится въ предметъ поношенія Христа Бога Нашего невѣрными. Ибо если Онъ Самъ называетъ его славою Своею, то тѣмъ болѣе для насъ онъ долженъ быть предметомъ хвалы. Правда, съ видимой стороны онъ дѣйствительно можетъ казаться предметомъ поношенія; но по раскрытіи причины и по углубленіи въ соединенное съ нимъ таинство онъ по истинѣ есть предметъ славы и хвалы. Почему Апостоль въ другомъ мѣстѣ и говоритъ: *Мнѣ же да не будетъ хвалиться токмо о крестѣ Господа нашего Исуса Христа* (Галат. 6, 14). Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь этотъ крестъ сокрушилъ власть діавола, и смерть на немъ спасла погибав-

⁽¹⁾ Въ книгахъ Царствъ, какъ кажется, такого буквального выраженія нѣтъ. Первый, какъ мнѣ думается, Златоустъ приурочилъ это къ словамъ Апостола, говоря такъ: многимъ Богъ даетъ духъ страха, какъ это было во время войнъ, упоминаемыхъ въ книгахъ Царствъ: и напалъ на нихъ, говоритъ, духъ страха, т. е. Богъ вложилъ его въ нихъ. Но Златоустъ не указалъ, въ какомъ мѣстѣ такъ сказано. Равнымъ образомъ умолчали объ этомъ и Икуменій и Теофилактъ.

шую вселенную, соединила небо съ землею, и людей сдѣлала ангелами, сынами Божіими и наслѣдниками царства Божія.

ни мною юзникомъ Ею.

т. е. заключеннымъ въ узы ради Него. Ибо узы эти избавили многихъ отъ узъ діавола и грѣха и соединили узами любви Божіей.

Но спостражди благовѣствованію (Христову),

Раздѣляй съ нами Апостолами страданія ради Евангелія, которымъ мы подвергаемся во время благовѣствованія и проповѣди о Христѣ. Ибо уже и самое страданіе среди обидъ, злохуленій и посмѣяній можно называть благовѣствованіемъ.

по силу Бога.

Спостражди и мужественно переноси страданія, укрѣпляясь силою отъ Бога. Твое дѣло взяться за трудъ и приложить къ нему свое стараніе, а сообщить силу для терпѣнія есть дѣло Божіе.

Ст. 9. Спасшаго насъ

погибавшихъ во грѣхахъ

и призвавшаго

къ спасенію чрезъ вѣру во Христа

званіемъ святымъ.

Очищающимъ и освящающимъ послѣдователей Христовыхъ.

Не по дѣломъ нашимъ,

Не за наши дѣянія: ибо они злы и достойны слезъ.

но по Своему благоволенію,

Но по Своему произволенію и хотѣнію, т. е. отъ Себя Самого, по Своей благодати.

и по благодати, данный намъ (о Христѣ Иисусѣ) прежде мѣтъ вѣчныхъ.

Ст. 10. Явлившейся же нынѣ просвѣщеніемъ (явленіемъ) Спасителя нашего Иисуса Христа,

И по благодѣянію, дарованному намъ чрезъ Христа, исполнившаго желаніе и благоизволеніе Отца. А что таинство Божественнаго вочеловѣченія и спасенія нашего опредѣлено (въ Совѣтѣ Божіемъ) прежде вѣкъ, на это Апостоль указываетъ словами: *данный намъ прежде мѣтъ*

вѣчныхъ, т. е. предназначенной для насъ, явленной же нынѣ чрезъ воплощеніе Христа. Выраженіе: „прежде временъ вѣчныхъ“, означаетъ: прежде начала времени какъ изъяснено Златоустомъ, „времена“ здѣсь можно понимать въ смыслѣ извѣстнаго періода. Въ этомъ случаѣ „временами вѣчными“ могутъ назваться и семь тысячъ лѣтъ, считающіяся опредѣленными на существованіе настоящаго міра(*): ибо и тысяча лѣтъ, обнимая собою большой періодъ времени, можетъ быть названа вѣкомъ, и слова: „прежде временъ вѣчныхъ“, могутъ означать, что тайна спасенія нашего во Христѣ опредѣлена прежде созданія міра. И если Богъ по собственному произволенію такъ облагодѣтельствовалъ насъ, не смотря на то, что мы были врагами Его; то тѣмъ болѣе облагодѣтельствуетъ и обогатитъ насъ силами, если мы будемъ благоугождать Ему.

разрушившаго убо смерть

Сокрушившаго ее въ Своей собственной плоти, воскресшей изъ мертвыхъ, снова ожившей и уже болѣе не умирающей: „ибо смерть, говоритъ Апостоль, уже не имѣетъ надъ Нимъ власти“ (Рим. 6, 9).

и возсіявшаго жизнь и неплѣніе благовѣствованіемъ.

Возсіявшаго, явившаго, показавшаго намъ блаженную жизнь и безсмертіе проповѣдію Евангелія.

Ст. 11. *Въ неже поставленъ быхъ азъ проповѣдникъ и Апостоль и учитель языковъ.*

Т. е. Я назначенъ на проповѣдь Евангелія язычникамъ, чтобы благовѣствовать его имъ; вмѣстѣ съ тѣмъ я—Апостоль, такъ какъ посланъ на это дѣло. Слово: проповѣдникъ поясняется словомъ: Апостоль; а къ слову: Апостоль прибавлено: *учитель языковъ*; ибо онъ опредѣленъ быть въ собственномъ смыслѣ проповѣдникомъ, Апостоломъ и учителемъ язычниковъ, какъ объ этомъ говорится и въ другихъ мѣстахъ.

(*) Здѣсь Евв. Зигабень, очевидно, разумѣетъ мнѣніе тѣхъ, которые ожидали втораго пришествія Христова ровно чрезъ семь тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра (въ 1492 году).

Ст. 12. *Ея же ради вины и сія стражду.*

Сія, т. е. то, что терплю.

Но не стыждуся.

Напротивъ я еще болѣе хвалюсь этими страданіями.

И ты не стыдись ихъ.

Вѣмъ бо Ему же вѣровахъ.

Въ чемъ я увѣрилъ себя, или въ Кого я увѣровалъ, а увѣровалъ я во Христа, что Онъ—всемогущій Богъ.

И извѣстихся, яко силенъ есть преданіе мое сохраниши въ день онъ.

Какое же это преданіе или залогъ?—Вѣру въ Него, которую Онъ предалъ мнѣ; также—силенъ сохранить того, кого я передалъ Ему, и вообще вѣрныхъ, которыхъ Богъ вручилъ мнѣ. Днемъ Апостолъ называетъ день новой жизни и воздаянія.

Ст. 13. *Образъ имъй здравыхъ словесъ, ихже отъ мене слышалъ еси, въ вѣрѣ и любви, яже о Христвъ Исусъ.*

Поелику Апостолъ многое, касающееся вѣры и жизни, преподалъ ему не письменно, то и говоритъ теперь: имѣй образцомъ своимъ тѣ здравыя слова, которыя ты слышалъ отъ меня непосредственно, изъ устъ моихъ. Блюди же тѣ правила и уставы, кои я напечатлѣлъ въ памяти души твоей. Или иначе: „образъ имъй“ значить: твердо держись того образца и правила, руководясь которымъ ты дѣйствуешь и говоришь. Итакъ: имѣй образъ здравыхъ словесъ, которыя ты слышалъ отъ меня, потому что они указываютъ тебѣ, что нужно тебѣ дѣлать и что говорить. А „слышалъ“ ты научился имъ—по вѣрѣ во Христа и по любви къ Нему, т. е. чрезъ вѣру и любовь.

Ст. 14. *Добросъ завѣщаніе соблюди.*

Т. е. завѣщаніе правой вѣры и благочестія. Тебѣ ввѣрено великое сокровище, а потому съ твоей стороны должна быть большая осторожность: ибо кругомъ тебя враги и тьма глубокая. А какъ тебѣ соблюсти это сокровище, выслушай.

Духомъ Святымъ, живущимъ въ насъ.

Для соблюденія вѣры и благочестія и для одолѣнія враговъ однихъ нашихъ силъ не достаточно, но при бла-

годати Святаго Духа, содѣйствующей намъ, мы въ состояннн будемъ побѣдить враговъ. *Живущимъ въ насъ* значитъ, что Духъ Святой пребываетъ въ насъ при правомъ ученнн и боголюбезныхъ дѣяннхъ съ нашей стороны, равно какъ чрезъ дѣла и слова богопротивныя Онъ удаляется отъ насъ. Далѣе онъ изображаетъ свои страданнн ради ободреннн ученика своего, чтобы и онъ, подвергаясь имъ, взиралъ на учителя своего, и, памятуя о случившемся съ нимъ, не падалъ духомъ.

В) Соотвѣтственно своему положенню Апостоль преподаетъ Тимоею Вожеественныя наставленнн.

Ст. 15. *Въси ми сіе*

Что? Скажи мнѣ.

яко отвратишася отъ мене вси, иже отъ (въ) Аснн.

Знать объ этомъ можно было Тимоею чрезъ нѣкоторыхъ пришедшихъ изъ Рима. Въ словахъ Апостола заключается и отвѣтъ на поставленный имъ вопросъ. Слова: *иже въ Аснн* употреблены вмѣсто: „которые изъ Азнн“. Ибо многіе изъ этой страны были тогда въ Римѣ и видѣли тамъ связаннаго Нерономъ учителя своего, но оставили его, отрекшись отъ него по причинѣ страха предъ тираномъ.

Отъ нихже есть Фгеллъ и Ермогенъ.

Эти были замѣтнѣе другихъ.

Ст. 16. *Да дастъ же милость Господь дому Онисифора,*

т. е. всѣмъ въ домѣ Онисифора: какъ ему самому, такъ и тѣмъ, которые съ нимъ.

яко многажды мя успокои,

Онъ добровольно служилъ мнѣ и утѣшалъ меня.

и веригъ Моихъ не постыдѣся.

Хотя и подвергался поношенню отъ невѣрныхъ за свою преданность мнѣ.

Ст. 17. *Но пришедъ въ Римъ, тщательнѣе взыска мя и обрѣте.*

Услыхавъ объ учителѣ своемъ, онъ оставилъ свой городъ, прибывши же въ Римъ, тщательно отыскивалъ его

и нашель, нисколько не боясь опасности со стороны тирана.

Ст. 18. *Да дастъ ему Господь обрѣсти милость отъ Господа въ день онъ.*

Да дастъ ему Христось милость отъ Себя въ день, когда Судія будетъ воздавать каждому по дѣламъ его. Итакъ какъ онъ оказалъ мнѣ милость и послужилъ мнѣ, то да дастъ и ему Господь Свою милость за его милость ко мнѣ. Ибо страшень судъ Божій, и много намъ нужно имѣть челоувѣколюбія и милосердія. Другое толкованіе: *Господь* есть Сынъ, а *отъ Господа*, это—отъ Отца, равно какъ и отъ Святаго Духа: ибо „Господь есть Духъ“ (2 Кор. 3, 17).

И елико во Ефесѣ послужи мнѣ, добръе ты въси.

Это было тогда, когда я много заботился тамъ о спасеніи душъ.

Г Л А В А 2.

Ст. 1. *Ты убо, чадо мое, возмогай во благодати, яже о Христѣ Иисусѣ.*

Ты не просто чадо, но чадо мое (ибо это есть выраженіе близости отношеній и любви), слыша о томъ, что со мною, не ослабѣвай въ силахъ своихъ, но возмогай и еще болѣе укрѣпляйся въ виду опасностей, подражая своему учителю. Возмогай же въ благодати, даруемой чрезъ Христа и подъ Его заступленіемъ.

Ст. 2. *И яже слышалъ сси отъ мене многими свидѣтели, сія предаждь вѣрнымъ челоувѣкомъ, иже доволни будутъ и иныхъ научити.*

Что значить: *многими свидѣтели*? Значить: при многихъ свидѣтеляхъ, въ присутствіи многихъ вѣрныхъ. Что я завѣщалъ тебѣ не тайно, а въ слухъ многихъ, то передай вѣрнымъ, какъ царское сокровище, требующее тщательной охраны и безопасности. „Предаждь“ вѣрнымъ, конечно, не путемъ разсужденій, потому что таинство вѣры нашей не поддается умозаключеніямъ; потому-то оно и называется вѣрою, что требуетъ съ нашей стороны одного только довѣрія, а не изслѣдованія, какъ

сверхъестественное и превосходящее всякій умъ и слово. Передай не просто вѣрнымъ, но и учительнымъ: ибо учителю нужно быть и вѣрнымъ, и учительнымъ. Первое (т. е. быть вѣрнымъ) касается его самого (т. е. учителя), чтобы онъ самъ не измѣнялъ благочестію, а второе (учительнымъ) чтобы онъ благоустроилъ подчиненныхъ.

(Продолженіе будетъ).

Село Гремячее (бывшій городъ — крѣпость) и гремячевскія церкви до Петра Великаго(*).

Говоря о внутренней жизни г. Гремячаго XVII в., нельзя не упомянуть о его духовенствѣ и церквахъ. О послѣднихъ сохранились очень скудныя свѣдѣнія. Мы не имѣемъ никакихъ историческихъ данныхъ, чтобы съ достовѣрностію и точностію сказать, когда онѣ основаны: изъ писцовыхъ и окладныхъ книгъ половины XVII в. мы о гремячевскихъ церквахъ узнаемъ, какъ уже о существовавшихъ ранѣе и имѣющихъ свои причты. Вѣроятнѣе всего, что нѣкоторыя изъ нихъ, напр. Соборная, во имя Архистратига Михаила, и Козацкая, во имя св. Николая Чудотворца, возникли при самомъ основаніи Гремячевскаго острога. Примѣръ этого мы видимъ въ построеніи Борисова и другихъ украинскихъ городовъ, гдѣ церкви устроивались въ одно время съ острогомъ, при чемъ каждая слобода служилыхъ людей имѣла свою церковь. Также и въ Гремячемъ постепенно основались церкви въ слободахъ, при чемъ позднѣе другихъ выстроена была пушкарская церковь во имя преп. Сергія. Всѣхъ гремячевскихъ церквей въ XVII в. было шесть.

1) *Соборная во имя Архистратига Михаила.* Въ писцовыхъ книгахъ свѣдѣній о ней никакихъ не сохранилось, но есть замѣтка въ окладныхъ гремячевскихъ книгахъ⁽¹⁾, составленныхъ въ 1676 г. по поводу новой

(*) Продолженіе.—См. X № 11, 14, 15 и 16 Т. Е. В. 1893 г.

(1) Самыхъ окладныхъ книгъ не сохранилось, выдержки изъ нихъ мы заимствуемъ изъ различныхъ дѣлъ архива Тул. Дух. Консисторіи.

развертки повинностей. Въ нихъ читаемъ: „Соборная церковь въ городце Гремячѣмъ, а у той церкви дворъ поповъ, дворъ дьяконовъ, да церковной земли 30 четвертей съ половиною въ поля, а въ дву потомужъ. Сѣнныхъ покосовъ не показано. Прихоцкихъ домовъ сорокъ пѣть“. Значить, эта церковь находилась внутри Гремячевскаго острога, на томъ приблизительно мѣстѣ, гдѣ строится теперь часовня, что подтверждаетъ также Бакмейстеръ въ своихъ топографическихъ извѣстіяхъ и одинъ планъ Гремячаго, относящійся ко второй половинѣ XVIII в.⁽¹⁾ Церковь была небольшая, деревянная, пятиглавая съ колокольней. Такъ передавали объ ея устройствѣ лица, видѣвшія лѣтъ 15 тому назадъ ея планъ, сохранявшійся при Староказачей церкви. Памятниками отъ Гремячевской Соборной церкви, въ которую еще въ концѣ прошлаго столѣтія собирались въ табельные дни все гремячевскіе священники для молебствія, служатъ: крестъ съ нея, водруженный на Троицкой Стрѣлецкой церкви, нѣсколько образовъ въ Староказачей церкви и участокъ земли, доселѣ называемый соборнымъ и состоящій въ владѣніи Тульского Архіерейскаго дома.

2) *Староказачья Николаевская церковь*. О ней въ писцовыхъ книгахъ читаемъ: „въ Староказачей Слободѣ церковь Николая Чудотворца, да предѣлъ Георгія Стратотерпца. Къ той церкви Божіей пашни пахатные церковные добрые земли сорокъ четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна сорокъ пять копенъ“⁽²⁾. Въ приходѣ было 100 дворовъ. Въ окладной книгѣ 1676 г. говорится: „въ г. Гремячѣмъ ц. св. Николая Чудотворца у той церкви два двора поновыхъ, одинъ дьяконовъ, церковной земли сорокъ четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣнныхъ покосовъ не показано, приходскихъ дворовъ 67“. Церковь эта была деревянная и, судя по генераль-

⁽¹⁾ Планъ этотъ, относящійся ко времени генеральнаго размежеванія земель Гремячевскихъ слободъ 1776 г., снабженъ примѣчаніями и хранится въ архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

⁽²⁾ Подлинныхъ писцовыхъ книгъ старыхъ казаковъ не сохранилось, эта выписка изъ нихъ намъ попалась случайно въ одномъ неполномъ документѣ, хранящемся при Новопроборной Гремячевской церкви.

ному плану XVIII в., находилась гораздо ближе къ острогу, чѣмъ теперь.

3) *Бѣломѣстная Богоявленская церковь*. Она находилась на Лукѣ, гдѣ теперь начинаются лавки Новоприборной Слободы. Въ писцовыхъ книгахъ 1639—1640 гг. мы о ней читаемъ: „въ Бѣломѣстной Слободѣ церковь Богоявленія Господа Бога нашего І. Христа, да великія Христовы мученицы Параскевы, нарицаемой Пятницы, древяны клѣтки, а въ церкви Божіе милосердіе иконы мѣстные деисусы, и свѣчи поставные и колокола и всякое церковное строеніе мирское Бѣломѣстныхъ казаковъ и Пушкарское, а иное попа Федосея, а у церкви домъ попа Федосея, дворъ другой попа — сына его Филипа Федосеева, сѣмья просвирицна, да церковныхъ бобыльскихъ: во дворѣ Онтошка Гордѣевъ, во дворѣ Васка Алексѣевъ, во дворѣ Фочка Абрамовъ. Пахонные церковные добрые земли пять четви, да дикаго поля пятнадцать четви, обоего пашни пахотные и дикаго поля 20 четви въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна сорокъ копенъ. А дана та церковная земля къ церкви Богоявленія Христова по Государевѣ грамотѣ Стрѣлецкаго приказа за приписью дьяка Гаврила Лѣвонтьева въ нынѣшнемъ 147 году изъ примѣрные земли, что вымѣрено у Бѣломѣстныхъ казаковъ, а пашню пахать и сѣно косить Богоявленскому попу съ атаманомъ и товарищи во всѣхъ трехъ полехъ черезъ десятину⁽¹⁾“. Изъ той же книги узнаемъ, что приходъ Бѣломѣстной церкви составляли 51 дворъ казачій и одинъ дворъ атамановъ. Тоже почти читаемъ и въ окладной кн. 1676 г.: „Церковь Богоявленія въ г. Гремячѣмъ, въ Бѣломѣстной Слободѣ, при той церкви священно-ц.-служителей одинъ дворъ, церковной пахотной земли 20 четъ, а въ дву потомужъ. Сѣнныхъ покосовъ не показано. Приходскихъ дворовъ 67“.

4) *Церковь Новоприборной Слободы, во имя св. Живоначальной Троицы*. О ея существованіи въ XVII в., мы узнаемъ изъ писцовыхъ к. 1644 г., гдѣ за своихъ духовныхъ дѣтей Новоприборныхъ казаковъ и воеводу рос-

(1) М. А. М. Ю. Писцовыя кн. г. Гремячаго см. прилож.

писался священникъ этой церкви Сава⁽¹⁾. Другихъ указаній о ней въ писцовыхъ книгахъ нѣтъ, не имѣемъ выписки о ней изъ окладныхъ книгъ, но судя по нѣкоторымъ документамъ XVIII в., хранящимся въ архивѣ Тульской Дух. Консисторіи, она была деревянная и находилась на томъ же погостѣ, гдѣ и теперь.

5) *Стрѣлецкая церковь во имя св. Живоначальной Троицы*. Въ писцовыхъ книгахъ Гремячевскихъ стрѣльцовъ за 1624 г. не упоминается, а это даетъ основаніе думать, что въ то время ея еще не существовало. Вѣроятно, первоначально, какъ Бѣломѣстцы съ Пушкарями, такъ и Стрѣльцы съ Новоприборными казаками имѣли одну церковь, а потомъ выстроили себѣ отдѣльно, удержавъ прежнее наименованіе. Въ окладной книгѣ 1876 г. читаемъ: „въ г. Гремячѣ Стрѣлецкая церковь Живоначальная Троицы, а у тое церкви дворъ поповъ, церковной земли и сѣнокосовъ нѣтъ. Прихоцкихъ дворовъ 36“. Церковь эта была деревянная, отличалась, какъ увидимъ впослѣдствіи, крайнею бѣдностію, находилась, судя по плану XVIII в., на томъ же мѣстѣ, гдѣ и теперь.

6) *Пушкарская церковь во имя преподобнаго Сергія*. Она находилась во 100 саженьяхъ отъ настоящей Пушкарской церкви, ближе къ р. Пронѣ. Выстроена она была, вѣроятно, въ половинѣ XVII в., когда Пушкарки, высялаясь постепенно съ Луки, завяли настоящее мѣсто жительства за рѣкой. Церковь эта также была небольшая. По окладной кн. 1676 г. при ней было священноц.-служительскихъ два двора и приходскихъ 33 двора. Пахатной земли и покосовъ не показано. Такимъ образомъ, всѣ Гремячевскія церкви половины XVII в. были деревянныя. Специально кладбищенской церкви, какъ въ другихъ городахъ, въ Гремячѣ тогда еще не было, а кладбища находились при каждой приходской церкви отдѣльно. Къ дальнѣйшей судьбѣ этихъ древнихъ Гремячевскихъ церквей мы еще вернемся.

Количеству Гремячевскихъ церквей соотвѣтствовало и число приходскаго духовенства. Двухтатный причтъ съ

(1) А. М. Ю. Писцовыя кн. г. Гремячаго, см. приложение.

двойною пропорціей земли былъ только при староказачьей церкви, остальные же причты были одноштатные, хотя временно при Бѣломѣстной церкви мы видимъ двухъ священниковъ, когда эта церковь находилась близъ острога, на мѣстѣ ея первоначальнаго построения, съ перенесеніемъ же слободы и церкви (въ половинѣ XVII в.) на мѣсто настоящаго ихъ положенія (въ трехъ верстахъ отъ прежняго), тамъ, судя по окладной книгѣ 1676 г., былъ уже одинъ священникъ. При нѣкоторыхъ церквахъ были также и дьяконы, напр., при Соборной, староказачьей, а потомъ и Новоприборной; въ XVIII в. дьякона находились уже при каждой церкви. О причетникахъ ни писцовыя, ни окладныя книги не упоминаютъ, потому что въ XVII в. они причислялись болѣе къ чернымъ, тяглымъ людямъ, чѣмъ къ священно-ц.-служителямъ. Тогда часто бывало, что церковными дьяконами были дьяки приказные, или земскіе, можетъ быть тоже было и въ Гремячемъ, гдѣ рядомъ съ Соборомъ стояла приказная изба, засѣдавшіе въ которой дьяки могли исполнять и причетническія обязанности. Можетъ быть эти же обязанности несли тѣ бобыли, которые, по писцовымъ книгамъ, жили въ поповскихъ дворахъ. Что касается общественнаго, юридическаго и экономическаго положенія гремяческаго духовенства, то говорить о немъ, значитъ повторять то, о чемъ уже давно многое написано въ нашей исторической литературѣ, касающейся русскаго духовенства XVII в. Скажемъ кратко. Благодаря выборному началу, при которомъ сами прихожане выбирали себѣ, часто изъ своей же среды, пастырей, послѣдніе стояли очень близко къ своимъ прихожанамъ — чернымъ и служилымъ людямъ, нѣкоторые стояли даже въ близкомъ съ ними родствѣ. Но такая близость нисколько не унижала духовенства, не подрывала его авторитета, напротивъ, она, при высокой степени религіозности и уваженія къ священному сану того времени, способствовала развитію тѣхъ патріархальныхъ, чисто отеческихъ отношеній пастырей къ своимъ пасомымъ, которыя такъ возвышаютъ и ярко характеризуютъ нашу церковь патріаршаго періода. Священно-ц.-служителей изъ

среды прихожанъ, кромѣ ихъ сана, выдѣляла во 1-хъ, грамотность, благодаря которой они являлись представителями, а иногда ходатаями и поручителями за своихъ духовныхъ дѣтей, росписываясь напр. за нихъ въ дѣловыхъ бумагахъ, и т. п.; во 2-хъ, неподсудность мірскому, свѣтскому суду и въ 3-хъ, сравнительная экономическая независимость. Уложеніе 1649 г., расширивъ кругъ церковной юрисдикціи, избавило окончательно духовенство отъ суда свѣтскаго, такъ что даже бѣглый церковный холопъ подлежалъ суду патріарха⁽¹⁾. Экономическое положеніе Гремячевскаго до-Петровскаго духовенства было гораздо лучше, чѣмъ въ послѣдующее время. Получали ли Гремячевскіе священно-ц.-служители ругу деньгами, или хлѣбомъ, объ этомъ мы достоверныхъ свѣдѣній не имѣемъ, но судя по другимъ украинскимъ городамъ, получали и довольно значительную⁽²⁾. Несомнѣнно также получали плату за требоисправленіе отъ своихъ прихожанъ но главнымъ источникомъ была церковная земля. На штатъ полагалось 20 четъ пахатной земли, слѣд. при трехпольной системѣ,—30 десятинъ, кромѣ того 40—45 копенъ сѣна. Принимая во вниманіе плодородіе почвы того времени, неудивительно, что напр., Бѣломѣстные священники должны были держать у себя во дворѣ трехъ бобылей.

Въ отношеніи епархіального управленія Гремячій съ его церквами и духовенствомъ былъ первоначально подчиненъ Коломенскому епархіальному Архіерею, но въ 1675 г. 15-го мая на соборѣ, при новомъ разграниченіи епархій было постановлено: „вмѣсто Каширскаго уѣзда, что былъ въ Рязанской епархіи, отдѣлить изъ Коломенской епархіи города Епифанъ да Гремячій съ уѣзды по писцовымъ книгамъ въ Рязанскую епархію: монастыри и церкви управляти и вновь церкви велеть строити по уѣздамъ имъ архіереомъ, для того, что Кашира во всѣхъ

⁽¹⁾ Улож. X, 249, XX, 67.

⁽²⁾ Тамъ священникъ получалъ въ годъ 7 руб. и 7 четв. ржи, 7 четв. овса; дяконъ 4 рубля, 7 четв. овса; дяки 2 р. 4 чв. ржи, 2 чв. овса. Богалы очерки... стр. 185.

Великаго Готударя дѣлахъ вѣдомъ къ Переяславлю Резанскому, а Епифанскій уѣздъ смеженъ съ Резанскимъ уѣздомъ⁽¹⁾. Таковы наши скудныя свѣдѣнія о церковной жизни Гремячаго въ XVII в.⁽²⁾.

III.

Исторія Гремячаго и его церквей съ Петра Великаго до нашего времени.

Разсматривая состояніе Гремячаго въ XVII в., мы должны отмѣтить въ немъ двѣ черты, рѣзко отличавшія его отъ другихъ, подобныхъ ему городовъ, и имѣвшія серьезныя послѣдствія для его будущаго. Во 1-хъ, какъ мы видѣли, Гремячій былъ городомъ безъ посада, какимъ въ XVI в., по изслѣдованіямъ, былъ только одинъ гор. Пронскъ. Причина этого явленія заключалась, какъ мы говорили, въ привилегированномъ положеніи служилыхъ Гремячевскихъ людей, конкурировать съ которыми посадскимъ людямъ, какъ тяглымъ торговцамъ и ремесленникамъ, было невозможно. Во 2-хъ, Гремячій былъ безуѣздный городъ. Такое явленіе было новымъ въ XVII в. и совершенно непонятно для XVI в. Въ то время на Руси, особенно на ея сѣверѣ, на столько утвер-

(1) А. А. Эк. IV, № 204, стр. 262.

(2) Въ добавленіе сообщимъ нѣкоторыя свѣдѣнія о селѣ Осановѣ, которое также въ престонородіи считается Гремячевскимъ, хотя отстоитъ отъ Гремячаго на 8 верстъ. Мѣсто занимаемое этимъ селомъ поселено было давно, но, благодаря набѣгамъ татарскимъ, или еще чему, было оставлено, и въ писцовыхъ книгахъ начала XVII в. мы встрѣчаемъ его подъ названіемъ „Маковского селища“. Въ послѣдующее время, какъ смежное съ землею Вѣломѣстныхъ казаковъ, оно переходитъ въ ихъ владѣніе и у нихъ называется „Маковскою пустошью“, слѣд., мѣстомъ никѣмъ не занятымъ и не поселеннымъ. Когда въ половинѣ XVII в. опасность отъ набѣговъ уменьшилась и мѣстность по р. Пронѣ подъ защитой Гремячевской крѣпости начали быстро заселяться, Осановскую пустошь захватилъ дворянинъ Семень Ѳедоровичъ Полтевъ „и въ той пустоши, какъ жаловались Вѣломѣстные казаки, построили церковь во имя Казанской Пресв. Богородицы съ предѣлы и дворъ барской и двory крестьянскіе и мельница построена на Иванковскомъ колодце со 172 года. (т. е. 1664 г.)“. На мѣстѣ перваго храма теперь въ Осановѣ стоитъ уже другой, также во имя иконы Казан. Б. Матери; въ немъ есть икона, почитаемая въ округѣ за явленную и чудотворную.

дилось представлѣніе о городѣ, какъ административномъ центрѣ извѣстнаго населеннаго округа, называемаго уѣздомъ, что въ 1566 году служилые люди Горопца и другихъ пограничныхъ городовъ говорили: „и тому ся стати мочно ли, чтобы городу быти безъ уѣзда? А то и села и деревни безъ поль и безъ угодій не живутъ, а городу какъ быти безъ уѣзда(1)“? Причина, почему Гремячій не сдѣлался административнымъ центромъ, заключается въ его близости къ сосѣднимъ городамъ—Епифани и Веневу, основаннымъ ранѣе и при томъ въ мѣстностяхъ болѣе населенныхъ, такъ что учредить новый уѣздный городъ было излишне. Благодаря этому, Гремячій, въ то время, какъ къ концу XVII в. всѣ почти, возникшіе вмѣстѣ съ нимъ, города сдѣлались уѣздными, оставался только крѣпостнымъ. Послѣдствія этого не замедлили обнаружиться.

Уже во второй половинѣ XVII в. наша пограничная линія далеко выступила въ степь, занявъ обширныя, никому не принадлежавшія, мѣста. Въ началѣ XVIII в., при Петрѣ, опорными пунктами ея были Уральскъ, Астрахань на востокъ, затѣмъ она прорѣзала нынѣшнія губерніи Самарскую, Тамбовскую, Харьковскую, Полтавскую и достигала до Днѣпра. Построенныя на этой линіи крѣпости, снабженныя гарнизонами, сторожи, частые разъѣзды станичниковъ, въ значительной мѣрѣ обезпечивали безопасность внутреннихъ городовъ отъ набѣговъ крымцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ подрывали значеніе бывшихъ пограничныхъ крѣпостей, подобныхъ Гремячему. И дѣйствительно, прочитывая ежегодныя донесенія воеводъ второй половины XVII в. о состояніи Гремячевскихъ укрѣпленій, вы чувствуете, что они представлены въ жертву всеразрушающему времени, и на ихъ ремонтъ не обращается совершенно никакого вниманія. Напрасно жаловались воеводы, что обвалились надолобы, что стѣны острога и башенъ стоятъ на подпорахъ, что завалился тайникъ, и на караульной башнѣ не безопасно висѣть колоколу,—жалобы были голосомъ вопію-

(1) А. А. Э. 1, № 342.

щаго въ пустынь. Въмѣстѣ съ крѣпостію и служилые люди все болѣе и болѣе теряютъ свой воинскій обликъ, постепенно обращаясь въ земляшцевъ; въ 1786 г. по переписнымъ книгамъ одинъ мушкетъ у драгунъ приходился почти на десять человекъ, недоставало всѣмъ и холоднаго оружія. Въ послѣдніе годы XVII в. постепенно уменьшается Гремячевскій гарнизонъ, увозятся изъ Гремячевскаго острога военные припасы, порохъ и пушки. Словомъ, съ древнею Русью кончали свое существованіе и ея деревянныя укрѣпленія, исполнившія свое назначеніе. Новые враги и новое военное оружіе заставили искать и новыхъ способовъ защиты, бросивъ старые острога.

(Продолженіе будетъ).

ИЗЪ ПИСЕМЪ КЪ МОЛОДОМУ СВЯЩЕННИКУ.

(О церковно-приходскихъ попечительствахъ) ¹⁾.

Вижу, что ты принялся за дѣло пастырства усердно, горячо. Радуюсь за тебя, и дай Богъ, чтобы этотъ первый пылъ благодатнаго усердія не охладѣлъ въ тебѣ, какъ нерѣдко бываетъ, подъ вліяніемъ житейскихъ и семейныхъ заботъ, а въ особенности подъ давленіемъ препятствій и неудачъ, которыя неизбежно идутъ на встрѣчу самымъ лучшимъ нашимъ начинаніямъ. Я особенно радъ, что ты такъ рано, почти съ самаго же начала твоего пастырскаго служенія, озабочиваешься устроить у себя церковно-приходское попечительство. Дѣло это, дѣйствительно, слѣдуетъ отнести къ дѣламъ первой важности и поставить на первой очереди. Не могу не удивляться, отчего наша братія, даже молодые іереи, повидимому, такъ равнодушно относятся къ этому дѣлу. Я и по своему опыту знаю, и по наблюденіямъ надъ другими, какъ горячо молодой іерей принимается въ самомъ началѣ за свое дѣло, собственно за свое пастырское дѣло. Скорѣе сблизиться, сродниться съ своею паствой, стать въ са-

¹⁾ I-е письмо напечатано было въ 21 № Т. Е. В. 1893 г.

момъ центрѣ ея, объединить ее около себя, руководить, учить ее, войти въ ея нужды, въ ея потребности, запросы, воспитывать ея дѣтей, улаживать семейныя неурядицы, приучать, приохочивать къ церкви, помочь бѣдному, расположить къ такой же помощи людей достаточныхъ, вотъ какія были мои первыя мечты, да и не у меня только, а у всѣхъ, которые не случайно какъ нибудь попали на пастырскую службу, а готовились къ ней, питали въ себѣ еще на семинарской скамьѣ стремленія къ ея высокимъ идеаламъ. Зная тебя, я никогда не сомнѣвался, что ты не будешь исключеніемъ въ этомъ отношеніи. У тебя уже успѣло назрѣть такъ много вопросовъ, что я не успѣваю отвѣчать такъ же скоро, какъ спѣшишь ты спрашивать меня. Если держаться очереди вопросовъ, то я прежде всего долженъ отвѣчать на твой первый вопросъ о **церковно-приходскомъ попечительствѣ**. Ты спрашиваешь: отчего у насъ такъ туго прививаются эти, несомнѣнно благодѣтельные, учрежденія? Замѣтно, что и ты въ своемъ приходѣ не сразу встрѣтилъ горячее сочувствіе къ твоему предложенію открыть попечительство. Замѣчалъ я и въ нашемъ городѣ нѣчто подобное. Какая, въ самомъ дѣлѣ, тому причина, нѣтъ ли какой нибудь общей причины?—Бываютъ разныя причины, препятствующія открытію попечительства или успѣшному ходу дѣятельности уже открытаго попечительства. Чаще всего—недостатокъ энергіи у священника. Предлагаетъ онъ прихожанамъ открыть попечительство, читаетъ имъ „Положеніе“. Во всемъ прочитанномъ они понимаютъ только то, что требуются „пожертвованія“, и немного найдется такихъ, которые сочувственно отнесутся къ тому, что предлагаютъ прочитанныя правила. У священника съ перваго же раза отпадаетъ охота продолжать наставлять на своемъ предложеніи. Назначаетъ онъ особое собраніе прихожанъ въ церкви; являются человѣка два—три. И онъ бросаетъ все это дѣло, не находя въ себѣ достаточно энергіи, чтобы продолжать его. Бывали и такіе случаи: откроется попечительство, сначала идетъ, повидимому, хорошо, но вскорѣ начинаетъ слабѣть, и все дѣло оканчивается тѣмъ, что остается только одно имя попечительства. Нѣтъ ли какой нибудь другой причины,

кромѣ недостатка энергіи священника? Неужели призывъ къ „пожертвованіямъ“? Вѣдь русскій человѣкъ вообще не скупъ на благотворительность, и на церковь жертвуетъ, и съ бѣднымъ подѣляется охотно, и причту церковному платитъ по силамъ. Что же еще могло бы отталкивать его отъ попечительства? Мнѣ кажется не ошибусь я, если укажу въ „Положеніи о церковно-приходскихъ попечительствахъ“ на то, что чуть не на первомъ мѣстѣ поставлена обязанность пещись о „пользѣ причта“. Священникъ первый долженъ заговорить съ прихожанами о необходимости открыть попечительство; кому же, кромѣ него, поднимать объ этомъ рѣчь? И что же? Чуть не въ каждой статьѣ Положенія прихожане слышатъ „объ изысканіи способовъ для увеличенія средствъ содержанія духовенства“. Не здѣсь ли кроется причина, почему учрежденія эти туго прививаются? Прихожане, конечно, ошибаются въ пониманіи настоящаго смысла статей „Положенія“; но имъ все-же представляется по прочтеніи этихъ статей, что батюшка какъ будто недоволенъ получаемой отъ нихъ платой за требы и хлопотеть, какъ бы ее увеличить. Если дѣйствительно въ этомъ причина несочувствія попечительству, то дѣло это легко поправить. Прочитавши прихожанамъ Положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ, священникъ долженъ тотчасъ же подробно и притомъ по возможности простою рѣчью разъяснить каждую статью его. Разъясненіе это необходимо уже потому, что большая часть прихожанъ непривычна къ дѣловому, сжато, хотя и точному, но во всякомъ случаѣ книжному языку, какимъ изложено „Положеніе“, какимъ и должны излагаться законодательные акты. Разъясняя Положеніе, священникъ можетъ обратить особенное вниманіе на тѣ роды дѣятельности Попечительства, которые наиболѣе благопотребны въ его приходѣ и должны быть наиболѣе симпатичны прихожанамъ. Нѣтъ никакой надобности возлагать съ перваго же раза на попечительство обязанность заняться поддержаніемъ благолѣпія и благоустройства приходской церкви, если и безъ того церковь хорошо устроена и достаточно украшена. То же можно сказать и объ обезпеченіи причта. Несомнѣнно, что самую симпатичною

обязанностию Попечительства на первый разъ явится для прихожанъ попеченіе о бѣдныхъ прихожанахъ, о школахъ, бібліотекахъ, о поддержаніи въ приходѣ трезвости и вообще доброй нравственности. Разъясняя „Положеніе“, можешь прямо сказать: „Почтенные прихожане! Не думайте, что все это непременно требуется исполнить въ одинъ разъ. Если хоть одно что нибудь исполните, и то будетъ хорошо, и за то Богъ наградитъ васъ. Сдѣлайте на первый разъ, что по силамъ, что считаете нужнымъ. Вотъ на примѣръ сказано, чтобы средства содержанія причта увеличивать или строить имъ дома. Ничего этого намъ не нужно, мы довольны тѣмъ, что получаемъ, и что имѣемъ. Объ устроеніи и украшеніи Церкви также упоминается. Попечительству у насъ пока нѣтъ нужды объ этомъ заботиться: церковныхъ доходовъ пока достаетъ на всѣ нужды церкви. А вотъ бѣднымъ въ приходѣ помочь,—вотъ первая наша нужда. А потомъ школа наша тоже бѣдна: учителю жалованье нечѣмъ платить. Вотъ и всѣ пока на первый разъ наши нужды“.... Поговори объ этомъ разъ съ своими прихожанами, поговори еще въ другой разъ, въ третій. При всякомъ случаѣ возобновляй объ этомъ рѣчь. Я знаю много примѣровъ, что иной священникъ чуть не цѣлый годъ твердитъ прихожанамъ все одно и тоже, только въ разной формѣ, то съ той стороны подойдетъ, то съ другой. Иной бросилъ бы (такихъ примѣровъ тоже много), говоря самъ себѣ и какъ бы оправдываясь: „грубы мои прихожане и упрямы; съ ними ничего нельзя сдѣлать“. Нѣтъ; настойчивый пастырь не бросаетъ начатаго дѣла, не теряетъ духа и непременно достигнетъ своей цѣли. Я увѣренъ, что и ты, если на первый разъ, можетъ быть, и встрѣтилъ со стороны прихожанъ несочувствіе къ твоему предложенію о попечительствѣ, все-же не бросишь этого дѣла.

Вижу, что и самъ ты въ этомъ увѣренъ; потому что, еще не открывши попечительства, ты уже замышляешь многое, что нужно сдѣлать при помощи попечительства. Ты спрашиваешь: можно ли, кромѣ чисто хозяйственныхъ задачъ, привлечь попечительство къ рѣшенію задачъ нравственныхъ, на примѣръ, при помощи попечительства, искоренять развратъ, сквернословіе, пьянство, воровство

и т. под. Вотъ что на это могу сказать: хотя нравственныя задачи не вошли въ кругъ обязанностей попечительства, намѣченныхъ въ „Положеніи“; но свыше—двадцатипятилѣтняя практика церковно приходскихъ попечительствъ, помимо закона, ввела эти задачи въ кругъ ихъ дѣятельности. Съ тѣхъ поръ, какъ стали печататься Всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ каждомъ отчетѣ мы читаемъ сочувственные отзывы о дѣятельности попечительствъ въ области нравственной жизни народа. Можно надѣяться, что при предполагаемомъ пересмотрѣ „Положенія“, оно будетъ пополнено въ этомъ отношеніи. Кстати отвѣчаю еще на одинъ твой вопросъ: не слѣдуетъ ли подождать этого „пересмотра“? Не слѣдуетъ. Не ты долженъ ждать пересмотра, а пересмотръ ждетъ для себя нужнаго матеріала отъ тѣхъ, кто ведетъ попечительство, слѣдовательно и отъ тебя. Пересмотръ „Положенія“ не помѣшаетъ твоему дѣлу, а напротивъ оживитъ его. Кореннаго и существеннаго измѣненія правилъ для церковно-приходскихъ Попечительствъ, конечно, не послѣдуетъ, и что будетъ сдѣлано тобою, не подвергнется ни малѣйшей ломкѣ.

Илья Ивановичъ Сахаровъ.

(Некрологъ.)

10 ноября 1893 г. въ г. Бѣлевѣ скончался на 80 году отъ рожденія бывшій учитель Тульской духовной семинаріи Илья Ивановичъ Сахаровъ.

Многіе изъ служащихъ въ настоящее время священнослужителей Тульской епархіи были учениками достопоминаемаго Ильи Ивановича и доселѣ сохраняютъ добрую память о немъ, какъ о добрѣйшемъ учителѣ; но очень многіе изъ нихъ не знаютъ о жизни его внѣ семинаріи, а особенно о томъ періодѣ жизни его, когда онъ, по выходѣ въ отставку, переселился на жительство въ г. Бѣлевъ, къ сестрѣ своей, вдовѣ священника. Между тѣмъ послѣдній-то періодъ жизни его особенно ин-

терсень и назидателенъ; поэтому мы и предлагаемъ читателямъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей краткій очеркъ его жизни.

Илья Ивановичъ сынъ священника Преображенской церкви г. Одоева. Первоначальное школьное образованіе получилъ въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ, затѣмъ воспитывался въ Тульской семинаріи и завершилъ свое образованіе въ Московской духовной Академіи, гдѣ и окончилъ курсъ наукъ въ 1840 году. Академическое начальство назначило его учителемъ въ высшее отдѣленіе Варшавскаго духовнаго училища. Нужно замѣтить, что служба эта въ то время, по матеріальному обезпеченію, была гораздо лучше службы учителя семинаріи внутри Россіи. И покойный И. И., при воспоминаніи о своей варшавской жизни, всегда говорилъ, что ему жилось тамъ превосходно, учениковъ было очень мало (въ высшемъ отдѣленіи было только 4 ученика), содержаніе хорошее. Кстати можно замѣтить здѣсь, что у И. И. въ Варшавскомъ училищѣ учился сдѣлавшійся впоследствии свѣтиломъ философской науки В. Д. Кудрявцевъ, бывшій профессоръ Московской духовной академіи, къ сожалѣнію, умершій раньше своего учителя. Всякій разъ, при разговорѣ о Викторѣ Димитріевичѣ, И. И. отзывался о немъ, что онъ съ дѣтства проявлялъ очень большую талантливость, необыкновенную для дѣтскихъ лѣтъ серьезность и любознательность, а также отличался изумительною усидчивостію.

Одновременно съ училищной службой, И. И. былъ учителемъ богословія, алгебры, греческаго и нѣмецкаго языковъ для учениковъ Волинской семинаріи, состоявшихъ въ пѣвческомъ хорѣ Варшавскаго Каѳедральнаго собора.

Но, хотя и очень хорошо жилось И. И. въ Варшавѣ, любовь къ родинѣ влекла его во внутрь Россіи; этого же желали и его родители, а потому, по его прошенію, въ октябрѣ 1844 г. онъ былъ перемѣщенъ на должность смотрителя Переяславскихъ духовныхъ училищъ. Самъ И. И. былъ очень доволенъ своею жизнью въ Переяславлѣ, и пожалуй, оставался бы тамъ впредь на неопредѣленное время; но нѣжно любящіе родители

его сильно желали, чтобы сынъ ихъ былъ поближе къ нимъ, и неоднократно писали ему объ этомъ. И. И., какъ послушный сынъ, постарался исполнить волю своихъ родителей и потому, когда представилась возможность перемѣститься въ родную свою епархію, воспользовался ею, и съ 17 февраля 1850 года занялъ должность учителя въ Тульской семинаріи по классу Всеобщей исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. Съ 4 октября того же года по 19 мая 1860 года исполнял должность помощника инспектора семинаріи, и оставилъ эту должность по собственному желанію. 9 ноября 1866 года за отлично усердную службу и особые труды Всемиловѣйше былъ пожалованъ орденомъ св. Анны 3 степени.

Съ 18 ноября 1866 года, по новому распредѣленію предметовъ преподаванія, И. И. преподавалъ греческій и французскій языки до 1-го сентября 1869 года, когда онъ остался за штатомъ, по случаю преобразованія семинаріи, по Высочайше утвержденному 14 мая 1867 г. Уставу духовныхъ семинарій. Указомъ Св. Синода, отъ 31 декабря 1869 г., ему была назначена пенсія въ количествѣ 286 руб. въ годъ и единовременное пособіе въ томъ же размѣрѣ.

Въ продолженіе службы своей въ Тульской семинаріи, онъ перевелъ съ греческаго языка на русскій ежедневные Синаксари на весь годъ. Переводъ этотъ печатался въ теченіи многихъ лѣтъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Безъ малаго 20 лѣтъ учительствовалъ И. И. въ нашей семинаріи и оставилъ самую добрую память о себѣ какъ въ сослуживцахъ, такъ и въ ученикахъ.

Если мы будемъ судить о немъ, какъ объ учителѣ, только по послужному списку его, то составимъ очень неполное и отчасти невѣрное понятіе о немъ, и съ этой точки зрѣнія онъ не представляетъ ничего интереснаго: былъ обыкновенный учитель, скромный труженникъ, какъ и всѣ почти учителя семинаріи, невидные по своему посту, не богатые по средствамъ, а скорѣе—бѣдные, по крайней мѣрѣ, тѣ изъ нихъ, которыхъ Богъ благословилъ не малочисленнымъ семействомъ. Но далеко

незаурядною и въ высшей степени симпатичною личностью является И. И. въ нашихъ воспоминаніяхъ о немъ. У всѣхъ бывшихъ товарищей его по службѣ и у всѣхъ бывшихъ его учениковъ сохранилось самое отрадное воспоминаніе о немъ, какъ о человѣкѣ добрѣйшемъ и кротчайшемъ. Мягкосердечіе, смиреніе и кротость были отличительными чертами покойнаго и невольно располагали къ нему какъ сослуживцевъ, такъ и учениковъ. Деликатность въ обращеніи также была присуща ему по отношенію къ тѣмъ и другимъ. И. И. такъ умѣлъ всегда держать себя, что никогда не позволилъ себѣ оскорбить кого бы то ни было ни единымъ словомъ. Онъ весьма снисходительно относился къ ученику не только тогда, когда тотъ не зналъ урока, но даже и тогда, когда ученикъ позволялъ себѣ сдѣлать что-нибудь невѣжливое, грубое. Стоило только ученику, сдѣлавшему проступокъ, сказать: „простите, Илья Ивановичъ!“ и И. И. прощалъ его отъ всей души; и глубокая скорбь, выразившаяся на лицѣ И. И., при совершеніи проступка ученикомъ, тотчасъ же уступала мѣсто добродушной улыбкѣ, вызванной признаніемъ ученика въ своей виновности. Одно только сильно возмущало И. И., это—ложь и запирательство со стороны ученика.

А сколько учениковъ, имѣвшихъ нужду въ деньгахъ, обращалось съ просьбою къ И. И. одолжить имъ займы нужную имъ сумму денегъ! и И. И. никогда не отказывалъ имъ въ этомъ, если только у него были въ карманѣ деньги, и тѣмъ выводилъ многихъ бѣдняковъ—семипаристовъ изъ затруднительнаго положенія, за что до сихъ поръ многіе бывшіе его ученики очень и очень ему благодарны.

Въ продолженіе всей своей учительской службы, И. И. велъ самый скромный образъ жизни: нанималъ для себя очень маленькую квартирку, одѣвался болѣе чѣмъ просто, не любилъ совсѣмъ того, что называется свѣтскими удовольствіями; любилъ больше сидѣть въ своей квартирѣ, гдѣ, кромѣ своего оффиціальнаго дѣла и чтенія книгъ, почти всегда занимался первоначальнымъ обученіемъ одного или двухъ бѣдныхъ дѣтей, и—понятно, бесплатно. По выходѣ въ отставку, И. И. оставался въ

Тулѣ до 1876 г., проживъ здѣсь только съ годъ послѣ того времени, когда овдовѣла сестра его, бывшая замужемъ за однимъ изъ священниковъ г. Бѣлева. Потомъ онъ переселился въ Бѣлевъ, къ своей сестрѣ, оставшейся послѣ смерти мужа съ 6 дѣтьми. Въ Бозѣ почившій Архипастырь нашъ, Преосвященный Никандръ нѣсколько разъ предлагалъ И. И. жить у него, въ качествѣ собесѣдника. И. И. очень любилъ и глубоко уважалъ Преосвященнаго Никандра, видѣлъ его расположеніе къ себѣ, находилъ для себя жить у него удобнымъ (нѣсколько времени И. И. и жилъ у него); однако по добротѣ своей почелъ за лучшее уклониться отъ такого любезнаго предложенія Преосвященнаго, чтобы быть болѣе полезнымъ вдовѣ—сестрѣ, и на всю остальную свою жизнь поселился у нея въ домѣ, на верху, въ маленькой свѣтелкѣ, въ совершенно уединенномъ помѣщеніи.

Живя у сестры, И. И. весь отдался любимому занятію своему: чтенію книгъ и начальному обученію дѣтей. До самой смерти его, у него безъ перерыва были ученики или ученицы и при томъ такіе, которые не только не платили ему, но даже получали за каждый урокъ по нѣскольку копеекъ отъ него. Когда бывало спросишь у Ильи Ивановича: „за что же вы платите ученикамъ? это не въ порядкѣ вещей“, — то получишь такой отвѣтъ: „Видите, М. И., — учитель-то я плохой, поэтому учиться у меня вовсе не интересно; такъ, по крайней мѣрѣ, для нихъ интересны тѣ копѣйки, которыя я имъ плачу; хоть ради нихъ они не убѣгутъ отъ меня“.

Кромѣ того И. И. помогалъ въ приготовленіи уроковъ по языкамъ тѣмъ ученикамъ прогимназіи, которые квартировали у сестры его, и опять таки бесплатно, изъ любви къ доброму дѣлу.

Получая очень небольшую пенсію, 23 р. 83 коп. въ мѣсяцъ, и уплачивая изъ этой суммы ежемѣсячно за квартиру и столъ (безъ чая) 15 р. сестрѣ, И. И. на оставшіеся у него 8 р. 83 к. находилъ еще возможность благотворить бѣднымъ деньгами. Такъ онъ былъ расчетливъ въ тратѣ денегъ на самого себя. Мнѣ, пишущему эти строки, благодаря близости нашихъ отно-

шений съ покойнымъ, хорошо извѣстно, какъ онъ много помогаль нѣкоторымъ бѣднымъ г. Бѣлева; двѣ бѣдныя, старыя дѣвушки, дочери умершаго чиновника, не разъ получали отъ него денежную помощь чрезъ мои руки. — Такъ И. И. продолжалъ вести очень скромную, но весьма полезную для ближнихъ, жизнь и благословлялъ Господа Бога за то, что Онъ далъ ему возможность существовать безбѣдно на старости лѣтъ.

Но вотъ, оттого, что Ил. Ив. весьма много читаль, у него начало слабѣть зрѣніе, особенно въ одномъ глазу; стала ощущаться страшная боль въ этомъ глазу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ другомъ глазу зрѣніе начало все болѣе слабѣть и слабѣть. Опасаясь ослѣпнуть совсѣмъ, И. И. отправился, для предотвращения угрожавшей ему слѣпоты, въ Москву; тамъ обратился къ специалисту по глазнымъ болѣзнямъ г. Крюкову. Тотъ нашель, что у него прилила въ глаза *желтая* вода, и предложилъ ему сдѣлать операцію. И. И., всегда преклонившійся предъ авторитетами науки, согласился на операцію. Но операція эта имѣла самый печальный исходъ: И. И. послѣ нея скоро совсѣмъ лишился зрѣнія. Ужасная скорбь! особенно для того, кому книги составляютъ единственное интересное занятіе и утѣшеніе. Но вотъ тутъ-то и сказалась вся сила той религіозности, какою была пренсполнена душа И. И. Онъ не только никогда не ропталъ на Провидѣніе за постигшую его слѣпоту, но, напротивъ, усматриваль въ ней особенную милость къ себѣ Божію. „Господь избираетъ разныя средства для спасенія человѣка и всегда самыя надежныя“, говариваль И. И. по поводу своей слѣпоты, когда разговаривающій съ нимъ смотрѣль на его слѣпоту, какъ на несчастіе для него. „И я глубоко убѣжденъ“, продолжалъ И. И., „что Господь по милосердію Своему послалъ мнѣ слѣпоту для пользы моей души, для того, чтобы я лучше углубился въ свою душу, позналъ бы всю скверность ея. Вѣдь что же слѣпоту больше дѣлать, какъ не заниматься самопознаніемъ!“ Такъ истинно христіански разсуждалъ И. И. о своей слѣпотѣ. Онъ видѣль въ ней только небольшое неудобство и при томъ довольно чувствительное для него только въ томъ отно-

шеніи, что эта слѣпота иногда служила ему препятствіемъ посѣщать храмъ Божій: не всегда находился поводъ, чтобы своевременно проводить его въ церковь.

И лишившись зрѣнія, И. И. не оставилъ того, что для него составляло весь интересъ жизни, т. е. чтенія книгъ и учительства. Не имѣя возможности читать самому, И. И. изыскалъ возможность ежедневно слушать чтеніе: во первыхъ, для него читали, обязательно каждый день, его племянницы, воспитанницы епархіальнаго училища; во вторыхъ, его ученицы прочитывали нѣсколько страницъ собственно для него самого. И. И. очень любилъ читать дѣтскія книги; изъ книгъ же для взрослыхъ читалъ больше всего книги духовно-нравственнаго содержанія, духовные журналы.

Но особенно интересно то, какъ И. И., будучи слѣпцомъ, учительствовалъ. Предметами обученія у него были русскій языкъ, Законъ Божій и ариѳметика. По русскому языку онъ научалъ довольно правильно читать и пересказывать прочитанное; по Закону Божію ученицы его выучивали молитвы, важнѣйшія событія изъ Ветхаго и Новаго Заветъа и краткій Катихизисъ; по ариѳметикѣ научались счету и рѣшенію болѣе простыхъ задачъ. — Тотъ, кто желалъ учиться у И. И., долженъ былъ прежде выучить только звуки и тогда уже дѣлался годнымъ быть ученикомъ слѣпца. И. И. начиналъ учить чтенію по баснямъ Крылова, именно по заглавію этихъ басенъ. Зная, въ какомъ порядкѣ расположены эти басни въ имѣвшейся у него книжкѣ, И. И. заставлялъ сначала своихъ ученицъ произносить тѣ звуки, изъ которыхъ состоитъ заглавіе известной басни; затѣмъ, научалъ ихъ понимать сочетаніе этихъ звуковъ въ одно цѣлое, составлять цѣлыя слова; потомъ, упражняя ихъ въ этомъ, пріучалъ ихъ читать прямо цѣлыя слова; сначала, конечно, это дѣлали ученицы его очень медленно, затѣмъ скорѣе, въ концѣ концовъ выучивались читать довольно правильно и отчетливо, по крайней мѣрѣ, на столько отчетливо, что учитель могъ понимать ихъ чтеніе даже тогда, когда онѣ, въ благодарность своему учителю, читали и такія мудренныя книги, какъ „Вѣра и Разумъ“.

Законъ Божій И. И. умѣлъ преподавать такъ назидательно. что дай Богъ такого успѣха въ этомъ отношеніи и зрячему законоучителю. — Счету и рѣшенію ариметическихъ задачъ онъ обучалъ очень наглядно, при помощи мѣдныхъ и серебряныхъ монетъ. По-истинѣ „Господь умудряетъ слѣпцы“ (Псал. 145, 8 ст.). Невольно вспоминается это изрѣченіе Псалмопѣвца, когда подумаешь объ учительствѣ И. И. — слѣпца.

Тѣмъ, что у него непрерывно были ученицы, во время слѣпоты его, И. И. въ высшей степени былъ доволенъ и съ глубокимъ чувствомъ благодарилъ Господа Бога за эту Его милость къ нему.

Между тѣмъ время все шло, а вмѣстѣ съ тѣмъ и старчество съ каждымъ годомъ сильнѣе и сильнѣе давало чувствовать себя. Начались старческіе недуги, которые особенно въ послѣдній годъ быстро приближали его къ кончинѣ.

10 ноября истекшаго года, въ 2^{1/2} часа по полудни, старецъ мирно окончилъ свое земное существованіе. Съ 8 сентября и до конца своей жизни, И. И. три раза сподобился причаститься св. Таинъ Христовыхъ, въ послѣдній разъ — 7 ноября. Въ этотъ же день надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія.

Замѣчательно, что до самой кончины И. И. сохранилъ рассудокъ и память: о всемъ разсуждалъ совершенно логично, помнилъ все отчетливо и изъ давно бывшаго и изъ недавняго прошлаго; говорилъ довольно ясно, только очень слабымъ голосомъ, чуть не до послѣдняго вздоха. Весьма поучительно было въ И. И. въ послѣдніе дни страданій его въ мірѣ семъ то, что онъ, не смотря на сильную физическую боль, сохранялъ истинно христіанскій взглядъ на жизнь и смерть. Видя его страданія и зная его философское отношеніе ко всему, я предложилъ ему вопросъ: „а что, И. И., вы желаете при настоящихъ условіяхъ вашей жизни: жить или умереть?“ На это онъ отвѣтилъ мнѣ, какъ истый христіанинъ: „А то, что полезнѣе для спасенія моей души; а что для сего полезнѣе, — это вѣдомо одному Господу Богу“.

Въ дополненіе къ сказанному мною о характерѣ покойнаго И. И. нахожу нужнымъ еще упомянуть о слѣ-

дующемъ его разговорѣ со мною. Отъ всей души любя и уважая И. И., зная его истинно христіанскую душу, я имѣлъ намѣреніе непременно сказать рѣчь при его погребеніи, и потому, видя приближеніе его смерти, началъ спрашивать у него кое-что о его жизни. И. И. скоро догадался о моемъ намѣреніи и видимо съ неподдѣльнымъ смиреніемъ сказалъ мнѣ: „Прошу васъ, М. И., не говорите рѣчи при моемъ погребеніи; не стоитъ: плохой я былъ человѣчишко!“ Вотъ каково было смиреніе покойнаго Ильи Ивановича.

Учитель Бѣлевскаго духовнаго училища,
священникъ **М. Успенскій.**

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Принцемъ, епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, образцовыхъ школъ при Духовной Семинаріи и Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

15 сего марта Владыка вновь изволилъ посѣтить Семинарію и Епархіальное Женское Училище, при чемъ снова, какъ и въ прежнія свои посѣщенія означенныхъ заведеній, онъ преимущественное вниманіе свое удѣлилъ образцовымъ школамъ, существующимъ при названныхъ заведеніяхъ. Преосвященный и нынѣ, какъ всякій разъ и прежде, внимательно относился ко всѣмъ сторонамъ и порядкамъ образцовыхъ школъ, вникалъ въ пройденное и усвоенное учащимися въ сихъ школахъ, въ характеръ и приемы преподаванія законоучителей и учителей, по особенное вниманіе онъ обращалъ на то, какъ и насколько усвоятъ себѣ то, что видятъ въ школахъ, и практически осуществляютъ усвоенное ученики Семинаріи и ученицы Училища, присутствующіе на образцовыхъ урокахъ. Ученики и ученицы при немъ и по его приказанію давали пробные уроки по всѣмъ предметамъ школы, причемъ самъ Владыка разбиралъ эти уроки, указывая ихъ достоинства и недостатки, и дѣлалъ соотвѣтствующія поправки и наставленія завѣдующимъ школами, преподавателямъ дидактики, законоучителямъ и учителямъ. Нель-

зя не видѣть изъ такого отношенія Преосвященнаго къ образцовымъ школамъ, существующимъ при двухъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, особеннаго его вниманія къ симъ школамъ и попеченія о нихъ. Это вниманіе и попеченіе не безпричинны и должны принести *плодъ многог.* И вотъ что мы осмѣливаемся думать и высказать по поводу такихъ заботъ Владыки о нашихъ образцовыхъ школахъ, на основаніи его дѣйствій и тѣхъ замѣчаній, которыя онъ дѣлалъ учащимъ и учащимся въ школахъ при ихъ посѣщеніи.

Школа, особенно церковно-приходская, имѣющая свою главною задачею воспитаніе народа въ духѣ православной церкви—великое дѣло. И при первомъ же прибытіи Преосвященнаго въ Тулу, имъ обращено было вниманіе на то, что въ Тулѣ и въ тульской епархіи, по сравненію съ другими епархіями, замѣчается недостатокъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты,—и Владыка уже распорядился открыть таковыя во многихъ мѣстахъ, а съ будущаго учебнаго года мы ожидаемъ открытія ихъ въ значительномъ количествѣ. По намѣренію Владыки, съ будущаго же года предстоитъ и открытіе *въ каждомъ уездѣ* двухклассныхъ церковно-приходскихъ *учительскихъ* школъ, въ которыхъ бы приготавливались учителя для школъ не только грамоты, но, на случай нужды, и одноклассныхъ церковно-приходскихъ. Сіи послѣднія школы не могутъ не потребовать для себя особенно опытныхъ учителей и учительницъ. Забота о школахъ вообще не можетъ не вызывать въ частности заботы Архипастыря и о контингентѣ лицъ, которыя должны будутъ учительствовать и въ существующихъ и въ имѣющихъ открыться въ не маломъ числѣ новыхъ школахъ. Вниманіе Владыки къ образцовымъ школамъ, очевидно, вызывается его заботами о томъ, чтобы окончившіе курсъ наши воспитанники и воспитанницы явились въ послѣдствіи непостыдными исполнителями своего учительскаго званія и долга.

Великое дѣло—школа, но не малое дѣло—и приготовленіе себя къ учительству въ ней. Печатно и изустно не только явные враги церковно-приходскихъ школъ, но и многіе сторонники ихъ жаловались и жалуются на не-

приготовленность къ учительству нашихъ воспитанниковъ и воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ въ Семинаріяхъ и Епархіальныхъ Женскихъ Училищахъ. Чье сердце прежде всего должно болѣть о такихъ жалобахъ, какъ не того, кто поставленъ первымъ и главнымъ учителемъ епархіи? И вотъ въ заботѣ Архипастыря о нашихъ образцовыхъ школахъ мы не можемъ не видѣть его попеченія о томъ, дабы никто не сказалъ *нѣчто укорное* и о самомъ способѣ приготовленія нашихъ учителей и учительницъ, каковыя исключительно дѣйствуютъ въ церковно-приходскихъ школахъ и составляютъ большой процентъ и въ школахъ земскихъ и министерскихъ...

Къ сему должно присоединить и слѣдующее. Какъ видно изъ отчетовъ о педагогическихъ курсахъ, устроенныхъ не разъ въ г. Тулѣ г. Директоромъ народныхъ училищъ М. Т. Яблочковымъ (каковыя были и въ протекшемъ году), большинство учителей и учительницъ, слушающихъ эти курсы—питомцы нашихъ духовно учебныхъ заведеній. Не отрицая пользы этихъ курсовъ, которые съ успѣхомъ ведутся людьми, знающими дѣло и опытными, не можемъ не сказать вотъ чего. Неужели эти курсы, обычно продолжающіеся *шесть недѣль*, безусловно необходимы для тѣхъ, кто *два года* (какъ въ семинаріи) или хотя *одинъ годъ* (въ женскомъ училищѣ) не только изучалъ дидактику въ теоріи, но не разъ посѣщалъ и образцовую школу, гдѣ слушалъ образцовые уроки у образцовыхъ законоучителя и учителя, занимался здѣсь, подъ руководствомъ учителя дидактики наблюденіемъ и обсужденіемъ ихъ, самъ давалъ неоднократно пробные уроки и т. п.? И не составляютъ ли они, скажемъ больше, укоръ нашимъ Семинаріямъ и Училищамъ, когда, какъ въ протекшемъ году, г. Директоръ народныхъ училищъ, при открытіи этихъ курсовъ, публично заявилъ, что *„образцовыхъ школъ у насъ нѣтъ“*(*); а если бы, говорилъ онъ, онѣ и были, то онѣ давали бы возможность для посѣтителя только (?) наблюдать образцовое преподаваніе, но отнюдь (?) не вводили бы его въ пони-

(*) При Женскомъ Училищѣ въ то время дѣйствительно не было образцовой школы, но при Семинаріи она существуетъ давно.

маніе основаній и логической связи извѣстныхъ приемовъ и способовъ преподаванія образцоваго учителя, т. е. наблюдатель видѣлъ бы здѣсь практику, но не усвоилъ бы здѣсь теоріи (?), необходимой для самостоятельнаго при-мѣненія показанныхъ приемовъ въ своей школѣ“ (*). Да, осмѣливаемся утверждать, что такіе курсы будутъ не нужны по крайней мѣрѣ для окончившихъ курсы воспитанниковъ и воспитанницъ средне-учебныхъ духовныхъ заведеній, если правильно будетъ поставлено дѣло въ существующихъ при нихъ образцовыхъ школахъ... Не можемъ не видѣть и здѣсь глубокой и вмѣстѣ ближайшей причины попеченія нашего Архипастыря о сихъ школахъ...

Особенное попеченіе Владыка прилагаетъ къ образцовой школѣ, состоящей при Тульскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ съ 1 декабря 1893 года. Имъ она и открыта; это его собственное дѣтище, имъ рожденное и поставленное на ноги, и естественно, Преосвященный не можетъ равнодушно относиться къ ней и ея такому или иному состоянію. Здѣсь въ настоящее время приобрѣтаютъ практику учительства 70 ученицъ; и если половина изъ нихъ будутъ учительницами, какой контингентъ лицъ представятъ онѣ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія дѣтей тульской епархіи! Это будетъ первый выпускъ воспитанницъ Тульскаго училища при существованіи въ немъ Образцовой Школы. Оправдаетъ ли онѣ надежды Владыки? Да, нашимъ воспитанницамъ, кончающимъ курсъ въ нынѣшнемъ году, должно много и много поразмыслить надъ отеческимъ попеченіемъ о нихъ Архипастыря, чтобы оказаться достойными сего попеченія!.. Но надежды, возлагаемыя на образцовую школу при Училищѣ, пока не омрачаются ничѣмъ. Владыка при всѣхъ своихъ посѣщеніяхъ этой школы, какъ и при послѣднемъ, видимо оставался довольнымъ ея состояніемъ и сравнительнымъ успѣхомъ практикующихся въ ней ученицъ. Школьницы менѣе, чѣмъ въ три мѣсяца, по За-

(*). См. „Открытіе педагогическихъ курсовъ въ г. Тулѣ“ Тул. Еп. Вѣд. 1893 г. № 17.

кону Божию твердо знаютъ и истово читають общеупотребительныя начальныя молитвы, прошли изъ Священной Истории въ системѣ, кончая исторіей Иосифа, и имѣютъ понятіе о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ изъ Новаго Завета, по-русски умѣютъ читать довольно правильно и бѣгло, пишутъ элементы буквъ и буквы, считаютъ до десяти и десятками и даже поютъ, насколько возможно было научить въ такой короткій срокъ пѣнію (послѣдній предметъ обращаетъ на себя особенное вниманіе Преосвященнаго, по справедливому замѣчанію котораго, „церковно-приходская школа, какъ и всякая школа, безъ церковнаго пѣнія—не школа“, и который самъ въ первое посѣщеніе школы руководилъ обученіемъ пѣнію). Ученицы училища, присутствовавшія въ школѣ при посѣщеніяхъ Владыки, и, по его приказанію, повторявшіе съ школьницами слышанные ими уроки законоучителя и учительницы, показали, что онѣ довольно внимательно относятся къ дѣлу, за что и получили одобреніе Его Преосвященства(*)).

Дай Богъ оправдать намъ благія намѣренія Архипастыря! Несомнѣнно, что для успѣха дѣла народнаго образованія въ духѣ святой православной церкви образцовыя школы, существующія при нашихъ Семинаріяхъ и женскихъ Училищахъ, имѣютъ величайшую важность. „И плотникъ топоромъ,—заключимъ свою рѣчь словами Владыки, сказанными имъ учителямъ и законоучителямъ Образцовыхъ нашихъ школъ,—можетъ сдѣлать скамейку; но дѣлаетъ ее иначе столяръ, хотя бы и не прошедшій полной школы столярнаго искусства, но по крайней мѣрѣ видѣвшій и наблюдавшій, какъ работаютъ мастера настоящіе“....

Преподаватель дидактики въ Епарх. Женск. Училищѣ
Сергій Покровскій.

(*) Въ школу ежедневно по очереди приходитъ шесть воспитанницъ; еженедѣльно приходятъ въ нее полнымъ классомъ въ незанятые учебные часы (до 8 разъ, считая оба отдѣленія VI класса, существующія при училищѣ), при чемъ 2 раза обязательно упражняются въ существенныхъ опытахъ учительства въ присутствіи преподавателя дидактики.

Какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ священники и псаломщики помогаютъ осиротѣвшимъ семействамъ своихъ собратій.

Всѣмъ извѣстно безотрадное положеніе осиротѣвшихъ семействъ нашего духовенства. Со смертію своей главы они лишаются и насущнаго куска хлѣба; а между тѣмъ очень часто священники и псаломщики умирая оставляютъ послѣ себя многочисленное семейство съ малолѣтними дѣтьми, которыя требуютъ много расходовъ, прежде чѣмъ они могутъ самостоятельнымъ трудомъ добывать себѣ средства къ жизни.

Кому придти на помощь осиротѣвшему семейству и облегчить его тяжелое положеніе, какъ не своимъ же собратіямъ и сослуживцамъ почившаго? Тяжелое сознаніе, что семью каждаго изъ нихъ можетъ постигнуть такое же несчастіе, естественно должно усиливать христіанское чувство состраданія къ несчастнымъ и обездоленнымъ сиротамъ сослуживца умершаго.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дѣйствительно само духовенство приходитъ на помощь осиротѣвшимъ семействамъ своихъ сослуживцевъ. Такъ, духовенство Полоцкой епархіи постановило: въ случаѣ смерти священниковъ, взимать съ остальныхъ священниковъ по 1 рублю въ пользу осиротѣвшихъ семействъ. Точно также, въ средѣ Волынскаго духовенства свято поддерживается такой порядокъ: въ случаѣ смерти одного изъ священниковъ епархіи, Благочинный того округа, къ которому принадлежалъ покойный, извѣщаетъ объ этомъ редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; редакція печатаетъ „отношеніе“ Благочиннаго, въ которомъ подробно описываетъ семейство и его имущественное положеніе; затѣмъ всѣ другіе Благочинные епархіи при первой выдачѣ жалованья вычитаютъ съ каждаго священника своего округа по 25 к., и изъ такихъ вычетовъ образуется сумма въ 300 рублей, равняющаяся штатному годовому жалованью священника Волынской епархіи, которая и выдается сиротамъ.

Почему бы и въ нашей Тульской епархіи не установить подобный порядокъ обезпеченія осиротѣвшихъ семействъ духовенства. Пусть каждый священникъ пожертвуетъ осиротѣвшему семейству 50 коп., и тогда образуется сумма въ 465 руб. Точно также пусть пожертвуетъ каждый псаломщикъ 10 к., составитъ сумма въ 90 руб. Кажется, такая жертва въ пользу сиротъ своихъ собратій не можетъ тяготить духовенство, если каждый будетъ увѣренъ, что въ случаѣ его смерти, семья его сироты его получатъ много кратъ больше ту сумму, которую онъ пожертвуетъ чужимъ сиротамъ. Нужно бы только *начать* кому либо...

Георгій Студенецкій.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евенія Зигабена на 2-е посланіе Апостола Павла къ Тимофею.— Село Гремячее и гремлевскія церкви до Петра Великаго.— Изъ писемъ къ молодому священнику.— Илья Ивановичъ Сахаровъ, (некрологъ).— Посѣщеніе Пресвященнѣйшимъ Принесемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, образцовыхъ школъ при Духовной Семинаріи и Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.— Какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ священники и псаломщики помогаютъ осиротѣвшимъ семействамъ своихъ собратій.— Тульскіе безповцы (въ особомъ приложеніи,—окончаніе).

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Тула. Печатать позволяется. 1894 г. Марта 30-го.

Цензоръ Протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.