

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Именной Высочайшій указъ. — Указъ Св. Синода. — Распоряженія епарх. начальства. — Извѣстія.

ИМЕННЫЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ Правительствующему Сенату.

Именнымъ указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату, въ 12-й день февраля 1880 года, въ видахъ прекращенія покушеній дерзкихъ злоумышленниковъ поколебать въ Россіи государственный и общественный порядокъ, учреждена, на изложенныхъ въ упомянутомъ указѣ основаніяхъ, верховная распорядительная коммисія по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія. При этомъ, для объединенія дѣйствій всѣхъ властей, главному начальнику означенной коммисіи, члену Государственнаго Совѣта, Нашему генераль-адъютанту, генералу-отъ-кавалеріи графу Лорисъ-Меликову предоставлены чрезвычайныя права.

Слѣдя, со дня учрежденія верховной распорядительной коммисіи, за мѣропріятіями главнаго начальника оной, Мы убѣдились, что ближайшая цѣль учрежденія коммисіи — объединеніе дѣйствій всѣхъ властей для борьбы съ крамолою — настолько уже достигнута вполнѣ согласными съ видами Нашими распоряженіями генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, что дальнѣйшія указанія Наши по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія могутъ быть приводимы въ исполненіе въ общеустановленномъ закономъ порядкѣ, съ нѣкоторымъ лишь расширеніемъ круга вѣдѣній министра внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего, а также съ цѣлью большаго на будущее время упроченія единства дѣйствій существующихъ органовъ исполнительной власти, Мы признали за благо:

1. Верховную распорядительную коммисію закрыть, съ передачею дѣлъ оной въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

2. III отдѣленіе Собственной Нашей канцеляріи упразднить, съ передачею дѣлъ онаго въ вѣдѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, образовавъ особый, для завѣдыванія ими, въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, департаментъ государственной полиціи, впродъ до возможности полнаго сліянія высшаго завѣдыванія полиціею въ государствѣ въ одно учрежденіе упомянутого министерства.

3. Завѣдываніе корпусомъ жандармовъ возложить на министра внутреннихъ дѣлъ, на правахъ шефа жандармовъ.

4. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставить завершеніе возбужденныхъ верховною распорядительною коммисіею вопросовъ, съ правомъ приглашать для сего, въ особыя совѣщанія, членовъ закрываемой нынѣ коммисіи.

5. Генераль-губернаторамъ и другимъ учрежденіямъ и начальствующимъ лицамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по существующему, во исполненіе указа 12-го февраля сего года, порядку, обращались къ главному начальнику верховной распорядительной коммисіи, относиться на будущее время къ министру внутреннихъ дѣлъ, которому предоставить, впродъ до особаго указа Нашего, высшее направленіе всѣхъ слѣдственныхъ по государственнымъ преступленіямъ дѣлъ, на тѣхъ-же основаніяхъ, на коихъ таковое направленіе принадлежало главному начальнику верховной распорядительной коммисіи.

6. Въ видахъ облегченія многотрудныхъ обязанностей министерства внутреннихъ дѣлъ, безъ нарушенія опредѣленнаго законами Россійской Имперіи значенія сего министерства, отдѣлить отъ онаго: а) присоединенные къ его составу, въ 1868 году, департаменты

почтъ и телеграфовъ, съ образованіемъ изъ нихъ, на преднемъ основаніи, особаго министерства почтъ и телеграфовъ, и б) департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, завѣдываніе коимъ, на правахъ главноначальствующаго, поручается Нами вмѣстѣ съ симъ особому лицу—и

7. Распоряженія по приведенію вышеизложеннаго въ исполненіе возложить на министровъ внутреннихъ дѣлъ и почтъ и телеграфовъ, по принадлежности предметовъ и по надлежащемъ соглашеніи съ другими вѣдомствами, съ испрошеніемъ, въ потребныхъ случаяхъ, Нашихъ указаній и разрѣшеній.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Въ Россіи.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

6-го августа 1880 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Тихону, епископу Саратовскому и Царицынскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Состоящій при Московской Купеческой управѣ Комитетъ для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ и изувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ отчислилъ изъ находящагося въ его распоряженіи капитала сумму спеціально на воспитаніе и обученіе малолѣтнихъ дѣтей, оставшихся въ семействахъ убитыхъ и изувѣченныхъ въ минувшую войну нижнихъ чиновъ. По положенію Комитета, таковыя малолѣтнія дѣти могутъ воспитываться и обучаться на средства Комитета и у мѣстныхъ священно-и-церковно-служителей на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Пособіе на воспитаніе и обученіе означенныхъ малолѣтнихъ дѣтей Комитетъ выдаетъ только тѣмъ семействамъ, у которыхъ осталось не менѣе двухъ малолѣтнихъ дѣтей, и одно изъ нихъ не достигло двѣнадцатилѣтняго возраста, при чемъ выдается пособіе только на одного изъ дѣтей, безъ различія пола, въ каждомъ семействѣ. 2) Каждому изъ упомянутыхъ семействъ Комитетъ выдаетъ особое свидѣтельство съ указаніемъ въ ономъ: а) всѣхъ малолѣтнихъ семейства и того обстоятельства, что изъ нихъ только одно лицо можетъ воспользоваться правомъ воспитанія

на средства Комитета; б) ежегоднаго размѣра пособія и сроковъ на выдачу такового; в) порядка, какой долженъ быть исполняемъ при заявленіяхъ въ Комитетъ о высылкѣ денегъ, и г) условій, при которыхъ прекращается обязанность Комитета высылать деньги. Свидѣтельства эти подписываются Предсѣдателемъ Комитета и дѣлопроизводителемъ, съ приложеніемъ печати Комитета. 3) Назначеніе первыхъ сроковъ для присылки въ Комитетъ увѣдомленій о воспитаніи малолѣтнихъ у мѣстныхъ священно-и-церковно-служителей зависитъ отъ Комитета, смотря по тому, гдѣ имѣетъ пребываніе семейство малолѣтняго; а срокъ для полученія пособія на воспитаніе малолѣтнихъ опредѣляется трехлѣтній, самый же размѣръ пособія на каждое семейство, разумѣя на одного только малолѣтняго, полагается 40 рублей въ годъ. 4) Если малолѣтніе будутъ воспитываться у мѣстныхъ священно-и-церковно-служителей, то въ этомъ случаѣ пособіе на воспитаніе малолѣтняго должно высылаться прямо мѣстному священнику, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) когда Комитетъ получитъ не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока отъ мѣстнаго сельскаго священника удостовѣреніе мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ (или соотвѣтствующаго ему должностнаго лица или учреденія, начальствующаго надъ училищами) о томъ, что въ той мѣстности нѣтъ народныхъ школъ и увѣдомленіе его, священника, что одно изъ названныхъ выше дѣтей воспитывается или обучается у него, или у кого либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ его причту (діакона или псаломщика). При пропускѣ означеннаго срока деньги высланы не будутъ; б) при полученіи Комитетомъ отъ священника въ назначенный въ свидѣтельствѣ срокъ означенныхъ удостовѣреній и увѣдомленій, Комитетъ высылаетъ къ нему немедленно, по адресу, который долженъ быть точно означенъ въ увѣдомленіи, сорокъ рублей, для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся, или находящаяся на воспитаніи малолѣтній; в) послѣдующіе затѣмъ два взноса, по сорока рублей ежегодно, Комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ священника особое каждый годъ увѣдомленіе (съ обозначеніемъ адреса), что малолѣтній продолжаетъ воспитываться или обучаться у него самого или у кого либо изъ лицъ его причта (діакона или псаломщика). Крайніе сроки для такихъ заявленій въ Комитетъ означены въ свидѣтельствѣ, и г) увѣдомленія въ Комитетъ, о воспитаніи, или обученіи малолѣтняго у священно-и-церковно-служителей, для при-

сылки мѣстному сельскому священнику слѣдующихъ денегъ по сорока рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при самомъ же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны священникомъ съ приложеніемъ церковной печати, и по отрѣзаніи отъ свидѣтельства, посланы въ Комитетъ. О таковыхъ предположеніяхъ Комитета Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ въ сентябрѣ минувшаго года Святѣйшему Синоду. Рассмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ 16-го января 1880 года опредѣлилъ: увѣдомить состоящій при Московской Купеческой Управѣ Комитетъ для оказанія вспомошествованія семействамъ убитыхъ и пострадавшихъ воиновъ, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ осуществленію изъясненныхъ предположеній Комитета относительно воспитанія и обученія у священно-и-церковно-служителей малолѣтнихъ дѣтей пострадавшихъ воиновъ, при чемъ просить Комитетъ, о доставленіи Святѣйшему Синоду 100 печатныхъ экземпляровъ выработанныхъ Комитетомъ формъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ семействамъ малолѣтнихъ, и приложенныхъ при сихъ свидѣтельствахъ формъ увѣдомленій, чтобы таковыя формы могли быть разсланы Святѣйшимъ Синодомъ Епархіальнымъ Архіереямъ для ознакомленія съ настоящимъ дѣломъ священно-и-церковно-служителей. Означенные 100 экземпляровъ свидѣтельствъ и доставлены Комитетомъ Синоду. Приказали: О вышеизложенномъ дать знать циркулярными печатными указами Епархіальнымъ Архіереямъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, przeprowadивъ при сихъ указахъ по одному экземпляру формъ свидѣтельствъ и приложенныхъ при нихъ увѣдомленій, выдаваемыхъ состоящимъ при Московской Купеческой Управѣ Комитетомъ семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани нашихъ воиновъ, для полученія по симъ свидѣтельствамъ

отъ упомянутаго Комитета пособій на воспитаніе малолѣтнихъ ихъ дѣтей у священно-и-церковно-служителей, для ознакомленія послѣднихъ съ настоящимъ дѣломъ. Августа 13-го дня 1880 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства: 1880 г. авг. 27. Указъ съ приложеніемъ напечатать въ Саратовскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ во всеобщее свѣдѣніе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 25-го минувшаго августа: сверхштатному причетнику с. Старой-Сосновки, Атк. уѣзда, Ѳедору Скворцову, согласно его прошенію предоставлено мѣсто псаломщика въ Больше-Ольшанскомъ приходѣ Атк. уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ Березовско-Митякинскаго прихода, Кам. уѣзда Хрисанфъ Пріамовъ, согласно его прошенію, утвержденъ въ томъ же приходѣ штатнымъ исправляющимъ должность псаломщика.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *священническія*, въ с. с.: Покурлеяхъ, Хвал. у., Самодуровѣ, Хвал. у., Ульяновкѣ, Кузнецкаго уѣзда, Вязовомъ-Ключѣ, Вольскаго уѣзда, Ладуховкѣ, Вол. у., Лаптѣ, Кам. у., Елшанкѣ, Хвал. у.

— *Псаломщическія*, въ с. с.: Верхней Чернавкѣ, Вол. у., при Сердобской нагорной церкви, при Вольской Соборной церкви, и при Саратовской Спасо-Преображенской церкви.

Отъ Правленія Саратовскаго духовнаго училища. Правленіе Саратовскаго духовнаго училища симъ объявляетъ; что при ономъ училищѣ свободна должность учителя чистописанія. Желашее занять означенную должность подаютъ прошенія до 1-го октября сего года.

ПОДЪ ВЫСОЧАЙШИМЪ
ВЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ
СОСТОЯЩІЙ
при Московской Купеческой Управѣ
КОМИТЕТЪ

для вспомошествованія семействамъ
убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изу-
вѣченныхъ на полѣ брани воиновъ,
изъ капитала, пожертвованнаго Мос-
ковскими Купеческимъ и Биржевымъ
Обществами.

188

МОСКВА.

СВИДѢТЕЛЬСТВО №

Дано сіе

въ томъ, что если кто изъ малолѣтнихъ дѣтей ея

будетъ принять въ какое либо
воспитательное или учебное заведеніе (пріютъ или училище), или будетъ по-
сѣщать народныя школы, или же воспитываться у священно-церковно-служи-
телей, то комитетъ принимаетъ на себя обязанность высылать ежегодно:

а) въ пріюты, чрезъ Городскія Управы, въ продолженіи *четыре*хъ лѣтъ
по сорока рублей.

б) въ городскія училища, сельскія народныя школы, (чрезъ Городскія и
Земскія Управы), а также мѣстнымъ священникамъ, въ продолженіи *трехъ*
лѣтъ, по сорока рублей, согласно объясненныхъ на оборотѣ сего условіи.

Впрочемъ, куда бы ни былъ помѣщенъ для воспитанія малолѣтній, Коми-
тетъ выдаетъ деньги не иначе, какъ при соблюденіи условій, означенныхъ
на оборотѣ.

Сроки для заявленія въ Комитетъ о высылкѣ денегъ, при пропущеніи
которыхъ свидѣтельство это теряетъ силу:

Для 1-го года

Для 2-го года

Для 3-го года

(только для поситывающихся въ пріютахъ).

Для 4-го года

Предсѣдатель Комитета

Печать Комитета

Дьялпроизводитель

Условія, при которыхъ могутъ воспитываться и обучаться малолѣтніе на средства Комитета.

А) При помѣщеніи малолѣтняго въ пріютъ, городское или уѣздное училище.

1) Если Комитетъ получитъ *не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока* отъ мѣстной Городской Управы письменное увѣдомленіе, съ удостовѣреніемъ на немъ лица, завѣдывающаго пріютомъ или училищемъ, о принятіи въ какое либо изъ заведеній этихъ, для воспитанія или обученія одного изъ названныхъ выше малолѣтнихъ дѣтей. Если же къ назначенному здѣсь сроку Комитетъ увѣдомленія не получитъ, то деньги высланы не будутъ и свидѣтельство это теряетъ свою силу.

2) Въ случаѣ помѣщенія дѣтей въ пріюты, городскія или уѣздныя училища, Комитетъ ежегодно высылаетъ въ мѣстныя Городскія Управы опредѣленную выше сумму *сорокъ* рублей за каждаго малолѣтняго, для выдачи учителямъ, или лицамъ, завѣдующимъ училищами или пріютами, но не прежде, какъ по полученіи отъ Городской Управы упомянутаго въ 1 пунктѣ увѣдомленія, въ первый разъ о принятіи малолѣтняго въ заведеніе, а въ послѣдующіе разы о продолженіи тамъ его воспитанія или обученія.

3) Послѣдующіе затѣмъ три взноса для пріютовъ и два взноса для училищъ, по *сорока* рублей ежегодно, Комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ Городской же Управы особое всякій годъ увѣдомленіе, что принятый въ заведеніе малолѣтній продолжаетъ тамъ воспитываться. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ Комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ Комитетъ о принятіи въ заведеніе малолѣтняго и о присылкѣ слѣдующихъ за воспитаніе или обученіе его *сорока* рублей дѣлаются на напечатанныхъ и при семь же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны лицомъ, завѣдывающимъ пріютомъ или училищемъ, и затѣмъ представлены предъявителемъ свидѣтельства въ Городскую Управу, которая, съ приложеніемъ на томъ же бланкѣ ея печати, отрѣзываетъ его и отсылаетъ въ Комитетъ.

5) Если за содержаніе или обученіе малолѣтняго въ какомъ либо пріютѣ или училищѣ потребуется меньшая сумма, противъ назначенной Комитетомъ, т. е. менѣе *40* рублей, въ такомъ случаѣ могущій оказаться остатокъ поступаетъ въ безотчетное распоряженіе зтого заведенія, которое по усмотрѣнію своему употребляетъ его для пособія тому же малолѣтнему или его семейству. Но если за содержаніе или обученіе малолѣтняго въ какомъ-либо пріютѣ или училищѣ потребуется сумма болѣе *40* рублей, то Комитетъ не обязуется высылкою недостающаго, а пріютъ или училище не обязываются принимать къ себѣ малолѣтняго.

Б) При посѣщеніи малолѣтними сельскихъ народныхъ школъ.

1) Если Комитетъ *не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока* получитъ отъ Земской Управы (а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то отъ учрежденія, замѣняющаго Земскую Управу) письменное увѣдомленіе, съ удостовѣреніемъ лица, завѣдывающаго народною школою, что одно изъ названныхъ выше дѣтей значится въ числѣ учащихся въ народной школѣ. При пропущеніи означеннаго срока деньги высланы не будутъ.

2) При полученіи Комитетомъ въ назначенный выше срокъ такого увѣдомленія, онъ высылаетъ немедленно въ Земскую Управу *сорокъ* рублей для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся малолѣтній.

3) Послѣдующіе затѣмъ *два* взноса, по *сорока* рублей ежегодно, Комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ Земской Управы особое всякій годъ увѣдомленіе, что малолѣтній продолжаетъ посѣщать школу. Крайніе сроки для такихъ заявленій въ Комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ Комитетъ о зачисленіи малолѣтняго въ число учащихся въ народной школѣ и о продолженіи въ послѣдующіе годы занятій его тамъ, для присылки въ Земскую Управу слѣдующихъ денегъ по *сорока* рублей въ годъ, дѣлаются на напечатанныхъ и при семь же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны лицомъ, завѣдывающимъ школою, и затѣмъ представлены предъявителемъ свидѣтельства въ Земскую Управу, которая, съ приложеніемъ на томъ же бланкѣ ея печати, отрѣзываетъ его и отсылаетъ въ Комитетъ.

В) При воспитаніи или обученіи малолѣтняго у священно-церковно-служителей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ народныхъ школъ.

1) Если Комитетъ получитъ *не позже назначеннаго въ свидѣтельствѣ срока* отъ мѣстнаго сельскаго священника удостовѣреніе мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ (или соотвѣтствующаго ему должностнаго лица или учрежденія, начальствующаго надъ училищами) о томъ, что въ той мѣстности нѣтъ народныхъ школъ и увѣдомленіе его, священника, что одно изъ названныхъ выше дѣтей воспитывается или обучается у него, или у кого либо изъ лицъ, принадлежащихъ къ его причту (діакона или псаломщика). При пропущеніи означеннаго срока деньги высланы не будутъ.

2) При полученіи Комитетомъ отъ священника въ назначенный выше срокъ означенныхъ удостовѣренія и увѣдомленія, Комитетъ высылаетъ къ нему немедленно, по адресу, который долженъ быть точно означенъ въ увѣдомленіи, *сорокъ* рублей, для выдачи тѣмъ лицамъ, у которыхъ будетъ проживать учащійся, или находящаяся на воспитаніи малолѣтній.

3) Послѣдующіе затѣмъ *два* взноса по *сорока* рублей ежегодно Комитетъ высылаетъ не прежде, когда получитъ отъ священника особое каждый годъ увѣдомленіе (съ обозначеніемъ адреса), что малолѣтній продолжаетъ воспитываться или обучаться у него самаго или у кого-либо изъ лицъ его причта (діакона или псаломщика). Крайніе сроки для такихъ заявленій въ Комитетъ означены въ свидѣтельствѣ.

4) Увѣдомленія въ Комитетъ о воспитаніи или обученіи малолѣтняго у священно-церковно-служителей, для присылки мѣстному сельскому священнику слѣдующихъ денегъ по *сорока* рублей въ годъ дѣлаются на напечатанныхъ и при семь же свидѣтельствѣ приложенныхъ бланкахъ, которые должны быть подписаны священникомъ съ приложеніемъ церковной печати и, по отрѣзаніи отъ свидѣтельства, посланы въ Комитетъ.

Въ состоящій подь Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при Московской Купеческой Управѣ, Комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ

Отъ (1)

Къ свидѣтельству Комитета за № за 1-й годъ.

У В ъ Д О М Л Е Н І Е .

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ Комитета за № (2) по чему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ Комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу (3)

188 года (Подпись).

Печать.

Въ состоящій подь Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при Московской Купеческой Управѣ, Комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ

Отъ (1)

Къ свидѣтельству Комитета за № за 2-й годъ.

У В ъ Д О М Л Е Н І Е .

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ Комитета за № (4) по чему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ Комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу (3)

188 года (Подпись).

Печать.

Въ состоящій подь Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при Московской Купеческой Управѣ, Комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ

Отъ (1)

Къ свидѣтельству Комитета за № за 3-й годъ.

У В ъ Д О М Л Е Н І Е .

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ Комитета за № (4) по чему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ Комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу (3)

188 года (Подпись).

Печать.

Въ состоящій подь Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, при Московской Купеческой Управѣ, Комитетъ для вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ воиновъ

Отъ (1)

Т О Л Ь К О Д Л Я П Р И Ю Т О В ъ .
Къ свидѣтельству Комитета за № за 4-й годъ.

У В ъ Д О М Л Е Н І Е .

Изъ малолѣтнихъ дѣтей, значащихся въ свидѣтельствѣ Комитета за № (4) по чему, слѣдующіе за него рублей, согласно 2 пункта условій, обозначенныхъ въ свидѣтельствѣ Комитета, должны быть высланы по слѣдующему адресу (3)

188 года (Подпись).

Печать.

П Р И М Ѣ Ч А Н І Я :

- 1) Отъ такою-то приюта, училища, или завѣдующаго такою-то народною школою или отъ такой-то сельской церкви священника.
- 2) Примерно: Иванъ Гауриловъ принять въ такой-то приютъ, или такое-то училище, или числится ученикомъ такой-то сельской народной школы, или воспитывается у такою-то священника, діакона или псаломщика.
- 3) Адресъ долженъ быть обозначенъ подробно. Если же уведомленіе посылается отъ завѣдующаго сельскою народною школою, то съ поясненіемъ, въ какую Земскую Управу, какой губерніи и черезъ какой городъ должны быть отправлены отъ Комитета деньги.
- 4) Примерно: Иванъ Гауриловъ продолжаетъ воспитываться въ такомъ-то приютѣ, училищѣ или въ такой-то народной школѣ или у такою-то священника, діакона или псаломщика.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Сергій Михайловичъ Соловьевъ. (Продолженіе.)—Бесѣда о клятвахъ большаго Московскаго собора.—Объявленія.

Сергій Михайловичъ
СОЛОВЬЕВЪ *)

Правдивостію, искренностію и широтою тѣхъ убѣжденій, которыя свѣтили С. Мих. и въ темномъ царствѣ архивовъ и въ практической жизни, высокимъ научнымъ образованіемъ объясняется эта постоянная свѣжесть—прелесть новой мысли, которою дышать всѣмъ труда историка.

„Не въ хартияхъ она—священная струя,
Что сердца жаръ отраднo утоляетъ;
Изъ чьей души она не вытекаетъ,
Тою извнѣ не освѣжить она“.

Говорить Гете, характеризуя средневѣковаго ученаго. И талантъ С. Мих. не искалъ возбужденія со стороны. Живой родникъ духовной силы, широкимъ потокомъ разлившійся въ историческихъ трудахъ Соловьева, имѣлъ своими истоками разъ сложившіяся, богатая жизнь и силою личныя убѣжденія. Какъ плодъ долгихъ размышленій, они давали С. Мих. возможность стать выше временнаго настроенія и потребностей, не подчиняться предмету мышленія, но обладать имъ, сообщая въ тоже время цѣльность, своеобразную окраску, особенное направленіе его трудамъ, постоянно ровный ходъ его дѣятельности. Понимая цѣну этихъ убѣжденій, С. Мих. высказывалъ ихъ ясно и просто, не стѣняясь претензіями литературныхъ партій. Какъ историкъ Европейскаго христіанскаго народа С. Мих., прежде всего самъ былъ проникнутъ живымъ религіознымъ началомъ, которое не вело его къ исключительной односторонности, но только возвышало его взглядъ. Идеи христіанства, по его убѣжденію, суть идеи вѣчныя и неизмѣнныя. Это потому, что они результатъ откровенія—истинны неизмѣнны. Отсюда вѣра въ эти идеи, ибо вѣровать можно только въ то, что истинно и неизмѣнно. Если бы это было не такъ, то кто будетъ вѣровать? Кто согласится признавать извѣстное ученіе истиннымъ, будучи убѣжденъ, что спустя нѣкоторое время это ученіе будетъ опровергнуто и замѣнено другимъ? Спрашивалъ С. Мих., въ своей статьѣ „прогрессъ и религія“ написанной въ 68 г.

*) Продолженіе см. № 32-й.

Неизмѣнность религіозныхъ истинъ не исключаетъ все-таки прогресса. Что такое прогрессъ? Произведеніе развивающихся силъ человѣка; слѣдов. естественное явленіе здѣшней жизни, въ которой естественно измѣненіе, движеніе впередъ, улучшеніе. Религіозныя начала, какъ начала истинныя—идеальны, полны безконечнаго совершенства. Въ своемъ развитіи человечество вѣчно приближается къ высотѣ религіознаго идеала. Это и есть причина прогресса въ мірѣ нравственномъ и общественномъ. Дальше: если прогрессъ есть развитіе, постепенное улучшеніе мысли и жизни, то умѣренно—либеральное направленіе, есть самый справедливый путь личной и общей человѣческой дѣятельности. Это потому, что все отживающее, все то, что имѣло мѣсто въ извѣстный моментъ времени, должно исчезать, за исключеніемъ дознанныхъ истинъ, подъ влияніемъ новыхъ пріобрѣтеній человѣческаго знанія. Этимъ же понятіемъ прогресса опредѣляется и задача человѣческой дѣятельности. Она состоитъ въ усвоеніи знаній, въ просвѣщеніи. Это настоящее стремленіе человѣка, свойство его духовной природы. Человѣкъ обнаруживаетъ его въ своей исторической жизни. Тѣ люди, которые охранительныя начала ставятъ единственною нормою жизни, суть люди неумѣющіе совладѣть съ прогрессомъ. *) Съ другой стороны и тѣ, которые видятъ въ исторіи постоянное уклоненіе отъ истиннаго пути подъ влияніемъ общечеловѣческаго просвѣщенія, обнаруживаютъ узкое пониманіе нравственнаго достоинства человѣческой личности, недовѣріе къ ея силамъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ для Сер. Мих. были странны тѣ люди 40 и 50 годовъ, которые въ „деревенской избѣ видѣли единственную купель очищенія для образованнаго общества.“ **) Какъ бы ни были хороши почтенныя свойства крестьянскаго сословія, говорилъ С. Мих., но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы цѣлый народъ жилъ въ формѣ быта земледѣльческаго. Ибо, въ чемъ состоитъ сущность прогресса общественнаго? Въ расчлененіи общественнаго организма. Людское общежитіе не есть

*) Истор. Вѣстникъ 1880 г., январь, 110 и др.

**) Тамъ же.

случайное сочетаніе индивидуальных элементовъ. Какъ организмъ, общество подлежитъ законамъ органическаго развитія. Но какъ организмъ распадается на отдѣльные органы съ своею собственною жизнію, такъ слѣдов. и въ обществѣ естественно разнообразіе формъ общественныхъ и бытовыхъ. Отсюда понятно общественное развитіе и форма быта земледѣльческаго. Но почему же во имя этой формы слѣдуетъ отрицать высшій порядокъ общественной жизни? Порядокъ жизни, въ которомъ по преимуществу выражается и духъ національности (потому что масса по своимъ повѣрьямъ, понятіямъ сходна съ подобною себѣ у другихъ народовъ*) и руководящее направленіе низшими слоями общества? Этотъ высшій порядокъ, высшее выраженіе прогресса С. Мих. находилъ въ формахъ быта общественнаго, государственнаго. Самъ до глубины души проникнутый развитымъ чувствомъ порядка, нравственнаго долга подчиненія одного лица цѣлому, С. Мих. только въ государствѣ видѣлъ раскрытыя народныя силы; только этотъ порядокъ держитъ нравственный міръ. Въ государственнаго быта — нѣтъ національнаго развитія. „Что такое племя, что такое народъ безъ государства? спрашивалъ С. Мих., — матеріалъ нестройный, безъ форменный матеріалъ,“ безъ опредѣленнаго характера, правильно очерченнаго круга дѣятельности, безъ правъ.**) Государство дѣлаетъ народъ самостоятельнымъ; здѣсь народъ заявляетъ себя; чрезъ государство онъ вступаетъ въ жизнь съ лучшими представителями человечества. Правительственныя лица для С. Мих. — суть историческіе дѣятели, выразители національнаго интереса. Отсюда понятно и отношеніе правительства къ обществу. Задача правительства состоитъ въ томъ, чтобы угадывать національный интересъ, руководить обществомъ, давать развитіе общественнымъ силамъ.

Этотъ личный взглядъ С. Мих. на государство, на отношеніе его къ обществу какъ нельзя болѣе согласовался съ тѣмъ научнымъ историческимъ направленіемъ, послѣдователемъ котораго былъ С. Мих., и которое имя его сдѣлало бессмертнымъ въ исторіи рус. просвѣщенія. Сущность этого направленія и его высокая научная заслуга состоитъ въ слѣдующемъ: до начала нынѣшняго вѣка ученые историкъ въ большинствѣ случаевъ сочинялъ, придумывалъ исторію; онъ писалъ или съ какою нибудь предвзятою мыслію, напр.

задавался цѣлю — рядомъ историческихъ фактовъ доказать, что добродѣтель торжествуетъ, а зло наказуется. Въ такомъ случаѣ и исторія являлась сухою отвлеченною наукою, въ которой событія и лица группировались внѣшне, являлись безжизненными, блѣдными образами минувшаго. — Или писалъ такъ, какъ Карамзинъ, съ намѣреніемъ созерцать въ исторіи „многообразные случаи и характеры, которые занимаютъ умъ и питаютъ чувствительность.“ Въ томъ и другомъ случаѣ исторія далеко стояла отъ жизненной правды. Въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго вѣка з. Евр. общества перенесли рядъ революцій, крушеній, ломки политическаго быта. Отчего это произошло? Какія были причины разложенія существовавшихъ формъ быта? Эти вопросы побудили ученую мысль пристальнѣе вглядѣться въ явленія прожитой жизни, изучить жизнь въ разнообразныхъ развѣтленіяхъ и сочетаніяхъ органическаго роста. Наблюдая этотъ историческій процессъ жизни одни ученые подъ вліяніемъ впечатлѣній опыта — стали изучать политику, государство, стройку политическую обществъ. Другіе — наоборотъ, — стали изучать народъ въ его внутренней бытовой жизни, понятія, обычаи, повѣрья народныя и проч., словомъ ту почву, которая дала матеріалъ для того или другаго политическаго зданія. *) (Фюстель-де-Куланжъ). Отсюда и задача историческаго изслѣдованія — не въ существѣ дѣла, но внѣшне — распалась на два направленія: одни стали слѣдить за государственнымъ развитіемъ народа и его жизни въ государствѣ, другіе за развитіемъ собственно народной жизни. Сер. Мих., по своимъ убѣжденіямъ больше всего примкнулъ къ первому направленію: онъ былъ по преимуществу историкъ государственный, хотя и внутренняя сторона народной жизни не ускользала отъ его изслѣдованія. Во всѣхъ историческихъ трудахъ Соловьева замѣтно, что онъ больше всего обращаетъ вниманіе на формы быта, сословія, ихъ отношенія въ государствѣ и пр. Но особенно ясно у его ученика С. Мих. взглядъ на задачи историческаго изученія обнаружился въ колоссальномъ памятникѣ его труда „Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ“. Слѣдить преимущественно за связью явленій, за непосредственнымъ преемствомъ формъ, нераздѣлять началъ, но разсматривать ихъ во взаимодѣйствіи...**), вотъ какія задачи намѣчалъ себѣ С. Мих., когда приступалъ къ изложенію рус. исторіи. Въ существѣ дѣла эти задачи сводились къ же-

*) Истор. Россіи XVIII т. 249.

**) Др. и Новая Россія ст. 19, рѣчи по Карамзинѣ 7 стр.

*) Императоръ Александръ 1-й. — С. Соловьева, стр. 407.

*) 1 томъ; предисловіе.

лаію уяснить внутренней постепенно развивавшейся ростъ нашего государства, раскрыть при какихъ условіяхъ совершался общественный и политическій прогрессъ нашей родины. Самъ сторонникъ прогресса и порядка обладавшій при томъ свѣтлымъ взглядомъ на предметы вѣры и знанія, средства и задачи, человѣческой дѣятельности, Сер. Мих. эти свои личные убѣжденія, согласныя съ требованіями современной науки, приложилъ къ раскрытію явленій исторіи Русскаго народа, отчего и послѣдняя въ трудахъ Соловьева развернулась какъ величественный, единый, цѣльный и разумный процессъ роста нашей родины отъ первобытнаго состоянія до новѣйшихъ временъ прослѣдить за тѣмъ какъ постепенно Сер. Мих., рассказываетъ объ этомъ развитіи русской жизни въ своей „исторіи росіи съ древнѣйшихъ временъ“, значить познакомиться съ ея существенною стороною, съ тѣмъ какъ мы жили въ старину, какъ постепенно развивались граждански. Что же и какъ С. Мих., рассказалъ намъ объ этомъ тысячелѣтнемъ ростѣ нашей родины?

Природа рѣзко раздѣлила Европейскій материкъ на двѣ половины: Западную и Восточную. З. Европа — Европа каменная, горная. Горы перегораживаютъ равнины З. Европы; горы здѣсь прихотливо разнообразятъ мѣстность, умѣряютъ климатъ, создаютъ роскошный ландшафтъ. На З. земля развѣтлена; береговая линія изрѣзана, недалеко море.... Не таковъ Востокъ Европы: это Европа деревянная, лѣсная; въ старину лѣса шли далеко южнѣ Оки. Здѣсь на Востокъ сплошная, однородная, широкая равнина. *) Непоразитъ она путешественника своими чудесами: онъ не встрѣтитъ здѣсь ни какихъ нибудь значительныхъ возвышеній, ни причудливыхъ природныхъ формъ. На обширныхъ пространствахъ все здѣсь одинаково, ровно, холодно, бѣдно. Только рѣки исполняютъ разнообразятъ мѣстность, направляя больше свое теченіе къ югу и юго-востоку, да природа сѣвера разнится отъ южной. На сѣверѣ лѣса дремучіе, среди которыхъ то и дѣло попадаются озера, рѣки, ручьи, болота; на югѣ — поле, степь приволная, которая на крайнемъ юго-востоку широкою полосой врывается въ материкъ Азіи между Каспіемъ и Ураломъ, образуя естественный проходъ изъ Азіи въ Европу. *)

Эта разница природы между Востокомъ и Западомъ Европейскаго материка сказалась на характерѣ и бытѣ

*) XIII т. стр. 52, 53 и слѣд.

*) I т. стр. 14—38.

населенія. Въ камнѣ, въ каменныхъ перегородкахъ свили свои гнѣзда зап. народности. Несмотря на то, что весь Западъ заселенъ однимъ Германскимъ племенемъ, здѣсь нѣсколько народовъ, отдѣльныхъ Государствъ. Благодаря камню поднялись здѣсь рукотворныя горы, громадныя вѣковѣчныя зданія. Все здѣсь прочно опредѣленно... Разнообразная природа страны сдѣлала и З. Европейца разнообразнымъ: онъ подвиженъ, предприимчивъ.... Нетаковъ Вост. Европейецъ: его жизнь не кипитъ разнообразіемъ духовныхъ формъ. „Печальная, скучная природа Востока не могла живительно дѣйствовать здѣсь на духъ человѣка, развивать въ немъ чувство красоты, стремленіе къ украшенію жизни, поднимать его выше ежедневнаго будничнаго настроенія. *) Однообразіе Вост. равнины создаетъ одинаковость вѣрованій, нравовъ, понятій, общность потребностей, интереса и порядка. Отсюда единство народное и политическое. На всей вост. равнинѣ раскинулся одинъ народъ: рѣки разнесли его по всѣмъ направленіямъ восточной Европы, сбивая болѣе къ Азіи, Востоку, потому что сюда течетъ главная рѣка равнины — Волга. Этотъ народъ цѣликомъ вошелъ въ одно государство. Вся восточная равнина составила единую государственную область. Какъ образовалось это государство и какъ оно постепенно развивалось?

Въ глубокой древности на Сѣверѣ нашей дѣвственной равнины бродили рѣдкія шайки худосочныхъ финскихъ звѣролововъ. Южныя степи постоянно промывались Азіатскими кочевниками, которые безпрестанно приходили сюда изъ Азіи, пользуясь естественнымъ проходомъ на Ю. Востокъ. Нѣкогда какой-то врагъ выгналъ въ эту дикую страну, обдѣленную природою, славянъ, нашихъ предковъ, съ береговъ Дуная. Такъ исторія мачиха заставила одно изъ древнихъ Европейскихъ племенъ принять движенію съ Запада на Востокъ и населить тѣ страны, гдѣ природа является мачихою для человѣка; тогда какъ нѣмцы, братья по происхожденію съ славянами пошли съ С.-В. на Ю.-Западъ, въ лучшія страны, пропитанныя притомъ античною цивилизаціею. Въ этомъ противоположномъ движеніи лежитъ различіе всей послѣдующей исторіи обихъ племенъ. Славяне селятся въ восточной равнинѣ, разбрасываются всюду — земли много! Ихъ поселки — маленькіе хутора, (тогда и городомъ называлась всякая городьба) видируются по Днѣпру и его притокамъ, по великому

*) XIII т.

водному пути изъ Варягъ въ Греки. Живутъ славяне родами; во главѣ рода состоитъ родоначальникъ — князекъ (дан-князь). Живутъ тихо, покойно. Изрѣдка изъ степи налетитъ степной хищникъ, разрушитъ городьбу славянскую, запряжетъ славянскихъ женщинъ въ свою тѣлегу; но промчится буря и все опять тихо, однообразно. Отъ хищниковъ остается одна поговорка; „изгибоша, аки обри.“

Но пробилъ часъ исторической жизни и для Восточнаго славянства. Пришли Варяги—Скандинавы на Сѣверѣ покорили роды славянъ и нѣкоторые народцы Финскіе, привели ихъ къ единству. Чужеземная власть вскорѣ, однако, была изгнана отсюда; а роды послѣ того сами не смогли управиться: произошла усобица, возсталъ родъ на родъ. Тогда славяне обратились къ недавно—испытанному средству и уже добровольно призвали общую власть. На этотъ разъ единство установилось: благодаря ему, —соединеннымъ силамъ, князья Варяги покоряютъ другія племена и южныя. На Днѣпрѣ показываются лодки съ вооруженными людьми: это плыветъ русскій князь изъ Новгорода съ своею дружиною. „Платите намъ дань“ —говорятъ они каждому поселку славянскому. Требованіе новое: несутъ мѣха, чтобы сбыть гостей поскорѣе! Но на этотъ разъ гости не уходятъ какъ степные хищники. На высокомъ, горномъ берегу Днѣпра поднимается стольный княжій городъ—Кіевъ. Князь садится въ немъ съ своею дружиною. Не садится имъ покойно въ Кіевѣ: снуютъ они по рѣкамъ и рѣкамъ поддѣпровья, верхней Оки, Зап. Двины... дань собираютъ, рубятъ новые городки, садятся въ старыхъ, которые побогаче. Окрестнымъ племенамъ нѣтъ болѣе покоя. Гости съзываютъ къ себѣ народъ: кто хочетъ селиться около городовъ—будетъ щита и льгота, кто знаетъ нужное ремесло будетъ пожива: дорого будутъ платить ратные люди! Населеніе спѣшитъ подъ защиту гостей: зачинается торгъ въ городахъ; охочіе люди записываются въ княжю дружину: вѣдь съ княземъ можно побывать и въ Царьградѣ? А какое житье въ дружинѣ: пирь да ловы съ утра до вечера, ото вѣхъ почесть. Князекъ—родоначальникъ не досчитывается многихъ изъ своихъ: ушли въ городъ. Племенной родовой бытъ населенія постепенно начинатьъ измѣняться: вмѣсто прежнихъ родовъ появляются сословія; княжи мужи—дружина, —это почетные люди, настоящіе; и маленькіе люди, полулюди, мужики. *) Послѣдніе опять раздѣляются на сельчанъ

и горожанъ. Одновременно съ этимъ походы на Царьградъ приносятъ съ собою новую вѣру, христіанство. Является особенное сословіе — духовенство. Прежнему родоначальнику старику наносится новый сильный ударъ: онъ теряетъ свое прежнее жреческое значеніе. Самая земля подъ дѣйствіемъ новой власти измѣняется: племенные области переходятъ въ княжескія волости, которыя съ этихъ поръ начинаютъ носить названіе по городамъ, средоточіямъ правительственной власти, —а не по полямъ и лѣсамъ. (Древляне, Поляне). Такъ изъ родового быта древнерусскаго населенія образовался общественный, подъ вліяніемъ новаго правительственнаго начала.

Въ свою очередь и туземный родовой бытъ повліялъ на князя правителя. Родоначальникъ правилъ родомъ и землю, на которой жилъ родъ на основаніи старшинства. Родовой рангъ опредѣлялъ отношеніе родичей къ родовой власти, отношенія ихъ между собою и порядокъ владѣнія собственностію. Со второй половины XI в. эти родовыя отношенія дѣйствуютъ въ правительственной, княжеской семьѣ. Кіевскій столъ занимаетъ старшій въ родѣ княжескомъ. Младшіе родичи разсаживаются по другимъ городамъ: городъ по прибыльнѣе достается родичу, корорый постарше другихъ. Умираетъ Кіевскій князь—на его мѣсто садится что по старше другихъ; порожнее мѣсто занимаетъ слѣдующій за нимъ въ порядкѣ старшинства князь и т. д. Земля не собственность отдѣльнаго князя: она составляетъ общее владѣніе всего рода. Князья двигаются по ней: около Кіева происходитъ постоянный княжій круговоротъ. Каждый князь имѣетъ завѣтное желаніе—сѣсть рано или поздно на златокованный столъ Кіевскій. Эта постоянная толкотня князей, передвижка ихъ изъ волости въ волость сопровождалась ссорами, борьбою, усобицами: потому что родовыя отношенія въ существѣ дѣла неопредѣленны. Разростался родъ—счета по старшинству становились болѣе и болѣе запутанными. Случалось иногда, что племянникъ былъ старше дяди, если отецъ послѣднего не достигалъ Кіева. Размножался Княжескій родъ—размножались и волости: русская земля дробилась. *)

Но это дробленіе было только политическимъ. Благодаря ему именно явилось единство національное: въ эту эпоху княжескихъ счетовъ выросъ русскій народъ. Какимъ образомъ? Земля составляла все таки нераздѣльное владѣніе рода: ея правила не единичная власть, но коллективная. Это во 1-хъ, а дальше пе-

*) XIII т. стр. 2—6.

*) II и III т.

редвигаясь со стога на столъ князья затрогивали цѣлый рядъ мѣстныхъ интересовъ, переплетали ихъ, вталкивали и население въ общую движущуюся жизнь. Для Новгорода напр. или Чернигова не безразлично какой будетъ у нихъ князь? Прегній князь порядки завелъ суды судиль, ряды рядиль; прїѣдтъ другой князь и все это будетъ пересуживать, новыя грамоты затѣвать. Для Смольнянъ и Черниговцевъ небезразлично, кто сидитъ въ Кіевѣ? Если соперникъ изъ князей, то онъ ратью можетъ подняться въ верховья Дѣвпра; а отъ этого промышленность верховыхъ дѣвпровскихъ городовъ могла пострадать. Да притомъ и самый Кіевъ стягивалъ къ себѣ интересы всѣхъ областей: здѣсь была первая святиня; сюда тянули православные: обычай ходить на поклоніе святинямъ Кіева не со вчерашняго дня. Кіевскіе порядки далеко разносились по руской землѣ. Въ отдаленнѣмъ захолустѣ младшій князекъ строилъ соборъ, рубилъ княжескія палаты по образцу Кіевскихъ. Одновременно съ этими условіями единство народное поддерживали: духовенство—задачи служенія котораго общеземскія, и служильный классъ населения—дружина. Послѣднія—какъ и князья, блуждала по руской землѣ, перекочевывала изъ волости въ волость. Дружиннику легко это было сдѣлать: онъ не связанъ съ областью; онъ рускій человекъ, а русская земля велика и князей много: каждый съ охотою приметъ добраго воина. Только города въ эту эпоху колебанія и движенія представляютъ изъ себя начало прочное, неизмѣнное. И понятно почему: города съ мѣста не сдвинешь. Возвысившись благодаря торговлѣ и промышленности, городъ понялъ что онъ сила. Прегде изъ главнаго города шли распоряженія князя на всю область—и теперь крупный городъ сталъ обнаруживать законодательное давленіе на всю область. Князья вѣчно спорили: населенію трудно было разобрать, кто изъ нихъ правъ, кто виноватъ. Только городъ стоялъ всегда неизмѣнно. Отсюда область стала слѣдить за тѣмъ, что скажутъ, какъ рѣшатъ въ главномъ городѣ: а на чемъ старшіе положить—на томъ и пригороды стануть. Да кромѣ того: по мѣрѣ размноженія княжескаго рода явилась среди князей конкуренція владѣть тѣмъ или другимъ городомъ. Отсюда князья заискиваютъ передъ городомъ, становятъ ряды съ горожанами, городъ слѣдовательно возвышался надъ княземъ. Въ концѣ концовъ, впрочемъ, эта власть городская немогла развиваться: трудно было опредѣлить отношенія зарождавшейся власти къ

старой,—княжеской. Такимъ образомъ въ этотъ начальный періодъ руской жизни, если и сложилось единство земское,—образовался общественный союзъ, но элементы общества еще неопредѣлились, не получили формъ. Все еще жидко, движется, колеблется. *)

(Продолж. будетъ).

ВЕСЕДА

о клятвахъ большаго Московскаго собора,—наложенныхъ якобы на старые обряды—бывшаго 1666 и 1667 гг.

Мнимые старообрядцы главною причиною своего отдѣленія отъ церкви считаютъ клятвы большаго Московскаго собора на старые обряды, именно: на двуперстіе, двойное аллилуія, восьмиконечный крестъ и т. п. Основаніе для такой мысли они находятъ въ текстѣ соборнаго опредѣленія. Соборъ такъ говоритъ: „аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословити и противитися намъ, и мы таковаго противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и проклятію предаемъ, аще же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ и чужда сотворяемъ, отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всеочлененія и стада, и отъ церкви Божія отсѣваемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“. (Матеріалы для исторіи раскола, стр. 218). Изъ этого соборнаго опредѣленія мнимыя старообрядцы выводятъ слѣдующее заключеніе: соборъ вышеупомянутаго опредѣленія говорилъ, чтобы всѣ православные христіане молились троеперстно, а не двуперстно, аллилуію троили, а не двоили, на просфорахъ изображали четырехконечный крестъ, а не восьмиконечный—однимъ словомъ соборъ повелѣвалъ принять ноисправленные обычаи; если же кто,—дальше соборъ говоритъ,—не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ...; того мы проклятію предаемъ, яко еретика и непокорника“. Видите, двуперстіе и вообще всѣ старые обряды прокляты церковію, а теперь они опять позволяютъ ся. Развѣ поступать такъ можно; прегде обрядъ проклятъ, а потомъ опять позволить его употреблять! Что насъ обманывать-то! Развѣ мы всѣ съума что-ли сошли! Слава Богу, Богъ надѣлилъ разумомъ-то. Поци-

*) XIII т. 11—18.

маемъ, что великороссійская церковь поступила вовсе не хорошо. Какъ-же мы послѣ этого будемъ ходить въ церковь-то? Пусть церковь сниметъ проклятіе съ старыхъ обрядовъ, тогда и будемъ ходить въ нее.

Сообразно съ такимъ опредѣленіемъ, мнимые старообрядцы продолжаютъ, церковь всегда и поступала — со времени самаго опредѣленія и до 1800 года.

Въ чинѣ принятія обращающихся отъ раскола, изданномъ 1720 года, новообращающійся къ церкви долженъ былъ, между прочимъ, говорить такъ: „проклинаю вся ереси и отступства и злохуленія и расколы: а именно: сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересію и печатію антихристовою нарицающихъ и не знаменающихъ тремя первыми персты, но двѣма указательнымъ и среднимъ“. (Протоколы общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1872/1873 годъ, стр. 215). Видите, здѣсь ясно сказано, что новообращающійся долженъ былъ проклинать двуперстіе, именно: „проклинаю... не знаменающихъ тремя первыми персты, но двѣма указательнымъ и среднимъ“.

Укажемъ, говорятъ мнимые старообрядцы, хотя еще на одинъ фактъ, который очень ясно и рѣзко говоритъ о проклятіи старыхъ обрядовъ.

Питиримъ въ своей книгѣ „Працица“, изданной во второй разъ 1752 года, на вопросъ старообрядцевъ: „Аще который іерей нынѣ во святѣй церкви отслужитъ святую литургію по старопечатнымъ службникамъ на седми просфорахъ... будетъ-ли Пречистое Тѣло и Кровь Христова, или ни?“ далъ такой отвѣтъ: „аще которые попы дерзнуть тако служить, противящися восточной и великороссійской церкви и выше помянутой соборной клятвѣ, таковіи суть прокляти и извержены и весьма священно-служенія обнажены, и отъ таковыхъ соборомъ проклятыхъ и священства изверженныхъ поповъ не можетъ быть суще святое Тѣло Христова и Кровь Христова весьма.“ (Прац. л. 345 об.). Могъ-ли Питиримъ, просвѣщенный пастырь церкви своего времени, понимая клятву большаго Московскаго собора иначе, чѣмъ мы, сказать, что таинство причащенія не совершится, если оно будетъ отправляться по старопечатнымъ книгамъ и со старыми обрядами? Онъ очень хорошо зналъ силу опредѣленія о старыхъ обрядахъ большаго Московскаго собора, и зналъ, что эти обряды соборомъ прокляты, поэтому и сказалъ, что подъ проклятыми обрядами не можетъ быть тайны причащенія. Изъ всего вышесказаннаго намъ очень понятно не только то, что старые обряды прокляты, но и то,

что у единовѣрцевъ нѣтъ тайнъ, потому что онѣ совершаются по старопечатнымъ книгамъ съ старыми проклятыми обрядами. Какъ вамъ не стыдно и не грѣхъ держать столько народу и себя самихъ въ грубомъ ослѣпленіи! Снимите проклятіе со старыхъ обрядовъ, и мы будемъ имѣть церковь своею матерію! Слезно просимъ васъ, снимите!...

Вотъ какъ вопіютъ къ намъ мнимые старообрядцы.

Мнимые старообрядцы главною и коренною причиною отдѣленія своего отъ церкви считаютъ клятвы большаго Московскаго собора на старые обряды.

Эта-ли, дѣйствительно, причина отдѣленія ихъ отъ церкви? Нѣтъ-ли другой какой? На этотъ вопросъ поищемъ отвѣта въ актахъ большаго Московскаго собора. Въ нихъ, между прочимъ, на страницѣ 204 говорится слѣдующее: „Понеже грѣхъ ради нашихъ, Божіимъ поущеніемъ, супостата же нашего христіанскаго православнаго рода и ненавистника діавола ратованіемъ, мнози невѣжди, не точію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ, ови отъ многого невѣденія божественныхъ писаній и разума растлѣнна, ови же и во образѣ благоговѣнія и житія мнимаго добродѣтельнаго, являющеса быти постни и добродѣтельны, полни же всякаго несмыслства и самомнѣннаго мудрованія, иже, мящеса быти мудрой, обьюродѣша, ови же мнищеса и отъ ревности, и таковіи имуще ревность но не по разуму, возмутиша бо многихъ души не утвержденныхъ: ови убо устно, ови же и письменно, глаголюще и пишуще, якоже возшепта имъ сатана. Нарипаху-бо книги печатныя, новоисправленныя и новоприведенныя при Никоѣ бывшемъ патріархѣ, быти еретическія и растлѣнны, и чины церковныя, яже исправившася со греческихъ и древнихъ россійскихъ книгъ, злословиша, имени хульными нарицаша ложно, и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники и прочая ихъ таковая блуденія. И того ради ихъ діаволоплевельнаго лжесловія нѣдѣи священники вознерадѣша о всякомъ церковномъ благочиніи и попеченіи, о немже слово воздадутъ въ день страшнаго правосудія Божія, и книгами новоисправленными, и новоприведенными, печатными при Никоѣ бывшемъ патріархѣ и послѣ его отшествія начаша гнушатися, и по нихъ божественнаго славословія не исполняху... И такового ради священническаго многого невѣжества и нерадѣнія о врученномъ имъ Христовѣ стадѣ, и неприлежанія дѣла и не попеченія о церковномъ великомъ

благочиніи, и безчиннаго ихъ ради житія, мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ покаянія, и исповѣданія, и пріятія пречистаго Тѣла и Крове Христовы лишишася; могущи же по домамъ своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго; иніи-же изъ тѣхъ священниковъ мнози подъ запрещеніемъ и изверженными отъ своего имъ архіерея служажу по домамъ и угождаху непокорникомъ святаго восточнаго церкви, не хотящимъ слушати въ церквахъ пѣнія, идѣже совершается по исправленнымъ печатнымъ книгамъ, по обычаю святаго восточнаго церкви; зане во многихъ отъ народа мнѣніе вижде, яко ересыи многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства, и послѣдованія церковнаго... Сихъ ради винъ сошедшея мы великороссійскаго государства вси архіереи, митрополити, архіепископи и епископи, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитиіи мужи...“ Изъ этой выписки мы узнаемъ слѣдующее: многіе христіане, изъ простыхъ и монаховъ, по наущенію діавола и по собственному невѣжеству, устно и письменно стали называть новоисправленныя книги еретическими и растлѣнными, священныи санъ и церковь ни къ чему негодными. Многіе священники стали поступать точно также, поэтому многіе христіане отлучились отъ церкви и не принимали отъ нея никакихъ таинъ, а стали держать у себя вдовыхъ священниковъ, запрещенныхъ и изверженныхъ отъ своихъ архіереевъ. Ради этихъ церковныхъ винъ и былъ созванъ соборъ. Видите, отлучившіеся отъ церкви, раскольники, были гораздо прежде собора, на которомъ изречена клятва на нихъ. Раскольники именно и были причиною собора. И такъ несправедство оправданіе раскольниковъ, будто-бы коренною причиною отдѣленія ихъ отъ церкви служатъ клятвы — не клятвы собора произвели расколъ, а расколъ произвелъ клятвы.

Теперь, наложилъ-ли соборъ дѣйствительно клятвы на старые обряды?

Мнимые старообрядцы въ доказательство того, что на старые обряды положены клятвы, приводятъ опредѣленіе Большаго Московскаго собора, которое намъ уже знакомо. Оно говоритъ такъ: „Аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ..., проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника..., дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ.“ Есть-ли здѣсь, хотя одно слово, произнесенное съ клятвою на старые обряды? — Нѣтъ. Здѣсь сказано: про-

клятвію предаемъ того, кто не слушаетъ повелѣній собора; слѣдовательно здѣсь дѣло идетъ о людяхъ, какъ объ ослушникахъ собора, а не о старыхъ обрядахъ. На ослушникахъ собора клятва будетъ лежать до тѣхъ поръ, пока они не уразумятся и не возвратятся въ правду покаяніемъ, а обрядъ ни грѣшить, ни каяться не можетъ.

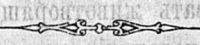
Понимая соборное опредѣленіе высказаннымъ образомъ, понимаемъ-ли его мы вѣрно? Вѣрность нашего пониманія оправдывается текстомъ соборнаго свитка. Обратимъ вниманіе на 122 стр. его. Здѣсь между прочимъ сказано: мнимые старообрядцы „отъ совершеннаго своего невѣдѣнія приемятъ просфоры, на нихъ же изобразился *животворящій* крестъ съ подножіемъ и со главою адамлю...“ т. е. восьмиконечный крестъ. Такой крестъ, какъ видите, соборъ называетъ животворящимъ. Если старые обряды, къ которымъ относится и восьмиконечный крестъ, соборъ проклялъ, какъ говорятъ мнимые старообрядцы, то могъ-ли онъ одновременно одинъ и тотъ-же обрядъ, именно восьмиконечный крестъ, назвать животворящимъ и проклятымъ? Нелѣпность этого положенія понятна даже дитяти, а мнимые старообрядцы, едвали, кажется, они не понимаютъ его, упорно не хотятъ этого понять.

Изъ представленнаго доказательство видно, что мы соборное опредѣленіе понимаемъ вѣрно — т. е. не старые обряды, какъ ихъ понимаютъ мнимые старообрядцы, прокляты, а отдѣлившіеся отъ церкви, ослушники и хулители ея.

Кромѣ этого, есть еще доказательство въ пользу нашей мысли. На страницѣ 275 соборнаго свитка читаемъ слѣдующее: „кто хочетъ глаголати, упрямства ради, токмо едино: Господи Іисусе Христе, Сынъ Божій, а: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, глаголати отвращается, мнится, яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, яко и Аріи, точію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна, единосуцнаго Отцу. И въ томъ внимайте, и разсудите и уразумѣте, какъ молитва есть вящше прилична и больши честь приносить Христу? Явственно есть, яко сія молитва: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, ... есть вящше прилична и больши Христу приносится честь: зане сею молитвою исповѣдуемъ Христа Сына Божія быти и Бога истинна. Глаголюще: Господи, Іисусе Христе, то сына Божія исповѣдуемъ: зане единъ Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, а не инъ. А глаголюще: Боже нашъ помилуй насъ, тѣмъ исповѣдуемъ, яко Христосъ есть ис-

тинный Богъ нашъ, яко и Отецъ и Духъ Святый. Сего ради достоитъ вамъ глаголати сію молитву: Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, непрекословящимъ свобода есть ко читанію.“ Изъ представленнаго мѣста свитка мы видимъ, какъ соборъ разсуждаетъ о двухъ молитвахъ: „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“ и „Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ.“ Первая молитва по понятію мнимыхъ старообрядцевъ, старая, а вторая новая. Какъ же говорить соборъ о старой молитвѣ? Говоритъ-ли, что она проклята? Нѣтъ. Соборъ чрезвычайно мягко разсуждаетъ объ обѣихъ молитвахъ, именно: „какая молитва“ изъ двухъ „есть вѣщше прилична и болши честь приносить Христу“? Мало этого, соборъ даже позволилъ произносить первую молитву непрекословящимъ. Если бы соборъ старые обряды, а въ частности и сію молитву, проклялъ, то не могло бы быть позволеніа произносить ее. Вотъ вамъ еще доказательство того, что старые обряды не прокляты.

(Продолженіе будетъ)



Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 9 сентября 1880 года.

Типографія И. С. Кувардина и Комп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:
СЛОВА И РѢЧИ**

Евгенія, Епископа минскаго и туровскаго.

(нынѣ Астраханскаго и Енотаевскаго).

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка 20%⁰. Книгопродавцы могутъ входить въ особыя соглашенія. Требованія слѣдуетъ адресовать въ г. Минскъ, Редактору Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерею Е. Пастернацкому.

НАСТОЯЩАЯ РИЖСКАЯ

КОЛЕСНАЯ МАЗЬ

за которой покорнѣйше прошу обращаться въ Магазинъ Аптекарскихъ товаровъ

АЛЕКСАНДРА КОНДРАТЬЕВИЧА ШТАФЪ

(Московская улица, собств. домъ.)

Редакторъ И. Ковалевскій.

Требованіи г. иногород-
нихъ исполняются немед-

ленно какъ будетъ пред-
писано отправить.