

Годъ ЛШ.

1917 г. 23 — 30 Сентября.

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ четыре раза
въ мѣсяцъ.

№ 20.

Цѣна годовому изда-
нію 8 рублей.

Отдѣлъ официальный.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

31 Юля заштатный псаломщикъ Дмитрій Тихоненковъ на псаломщическое мѣсто въ село Владимірское, Смоленскаго уѣзда;

13 Сентября утверждень въ должности благочиннаго 3 округа, Дорогобужскаго у., священникъ села Вержина Василій Недосѣкинъ;

13 Сентября утверждень въ должности благочиннаго 4 окр., Бѣльскаго у., священникъ села Шоптова Дмитрій Кулагинъ;

Уволены:

4 Сентября священникъ села Коськова, Дорогобужскаго уѣзда, Іосифъ Солнцевъ согласно прошенію по болѣзни;

4 Сентября священникъ села Докудова, Ельнинскаго уѣзда, Федоръ Капитовскій, согласно прошенія;

13 Сентября окончившій 4 класса Смоленской духовной

семинаріи, Николай Ивановъ уволенъ отъ исполненія обязанностей псаломщика при церкви села Прудковъ, Смоленскаго уѣзда, согласно прошенія;

13 Сентября временно исполняющій должность псаломщика села Спасскаго, Бѣльскаго уѣзда, Константинъ Бѣловскій, согласно прошенія;

13 Сентября священникъ села Гласова, Порѣчскаго уѣзда, Александръ Шукинъ, согласно прошенія по болѣзни;

13 Сент. священ. с. Соколова Устья, Сыч. у., Николай Назаревскій, согласно прошенія заштатъ;

13 Сентября и. д. псаломщика с. Кощина, Смоленскаго у., дьяконъ Василій Соколовъ заштатъ, согласно прошенія;

13 Сентября благочинный 1 окр., Вязем. у., священникъ Сергѣй Звѣревъ отъ должности благочиннаго, согласно прошенія.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста по Смоленской епархіи:

Священническія:

Юры, Краснинскаго уѣзда, Покровъ Курошъ, Сычевскаго уѣзда, Ковали, Рославльскаго уѣзда, Щелканово, Краснинскаго у., Семеновское, Гжатскаго у., Ляхово, Смоленскаго у., Велино, Юхновскаго у., Мольня, Бѣльскаго у., Коськово, Дорогобужскаго у., Докудово, Ельнинскаго у., Дмитровецъ, Юхновскаго у., и Глазково, Порѣчскаго уѣзда.

Діаконскія:

Смоленскій Каедральный Соборъ протодіаконское, Новорѣзаково, Рославльскаго у., Княжино-Андреевское, Бѣльскаго у., Жарынь, Рославльскаго у., Ляпкина, Бѣльскаго у., Хотѣва, Ельнинскаго у., Балваничи, Краснинскаго у., Мархоткино, Ельнинскаго у.

Псаломщическія:

Опоково, Юхновскаго у., Егорьевское, Сычевскаго у., Екимовичи, Рославльскаго у., Ермолино, Рославльскаго., Береза, Бѣльскаго у., Острицы, Гжатскаго у., Брызгалово, Гжатскаго у., Тиханово, Бѣльскаго у., Орнишицы, Ельнинскаго у., Костюшково, Краснинскаго у., Кикно, Юхновскаго у., Выходы, Ельнинскаго у., Соборная г. Духовщины, Соколино Устье, Сычевскаго у., Выдра, Порѣчскаго у., Сосницы, Гжатскаго у., Петропавлово, Гжатскаго у., Гжатскій Соборъ, Адрианы, Юхновскаго у., Столбово, Гжатскаго у., у., Прилѣпова, Краснинскаго у., Звѣровичи Краснинскаго у., Фошево, Порѣчскаго у., Заборье, Порѣч. у., Городище, Вязем. у., Желанья, Юхнов. у., Смоленская свирская церковь, Гуляево, Гжат. у., Герасимово, Смол. у., Бердяево. Порѣч. у., Уколово, Смол. у., Спасское, Бѣл. у., Прудки, Смол. уѣзда.

Отдѣлъ неофициальный.

Бѣльскій Уѣздный Совѣтъ.

Бѣльское уѣздное духовенство въ первые же дни революціи живо откликнулось на призывъ совѣта епархіальнаго сѣзда къ объединенію и еще въ апрѣлѣ м. на первомъ организаціонномъ уѣздномъ сѣздѣ въ г. Бѣломъ единогласно признано настоятельно необходимымъ учрежденіе особаго объединяющаго органа, который бы стоялъ на стражѣ новыхъ теченій жизни и координировалъ бы жизнь уѣзднаго духовенства въ соотвѣтствіи съ чрезвычайными ея условіями. Въ этихъ цѣляхъ сначала было образовано бюро, а потомъ на второмъ уѣздномъ сѣздѣ 6-го іюля, который объединилъ свыше полтора ста представителей духовенства в мірянъ, учрежденъ былъ уѣздный совѣтъ сѣзда и принятъ ему наказъ съ точнымъ и опредѣленнымъ разграниченіемъ сферы его дѣятельности.

Здѣсь же были намѣчены общія положенія для развитія и укрѣпленія церковно-приходской жизни на новыхъ началахъ, учреждено уѣздное братство законоучителей для сношеній и связи со всероссійскимъ законоучительскимъ союзомъ и наконецъ разсмотрѣны и затѣмъ приняты разработанные организационнымъ бюро проекты о судѣ чести, цѣлкомъ принятый въ послѣдствіи епархіальнымъ съѣздомъ, о ссудо-сберегательной кассѣ, объ организаціи уѣздной бібліотеки, о похоронной кассѣ и наконецъ—объ уѣздномъ братскомъ вспомогательномъ фондѣ для матеріальной поддержки тѣхъ членовъ уѣздной братской семьи, кои по обстоятельствамъ политической жизни потеряютъ приходскую службу, а съ нею и насущный кусокъ хлѣба. Всѣ перечисленныя полезныя организаціи сконцентрированы были при уѣздномъ совѣтѣ, которому и поручено было веденіе ихъ дѣлъ и отчетности.

Идейность дѣла, желаніе сплотить все духовенство въ крѣпкую единую семью общностью интересовъ и дать въ тяжелое исключительно тревожное время послѣдней относительно спокойно и увѣренно смотрѣть въ грядущее будущее—одушевляла руководителей съѣзда и сообщала живую энергію членамъ совѣта, взявшимъ на себя совершенно безвозмездно осуществленіе и проведеніе въ жизнь утвержденныхъ проектовъ.

Работа закипѣла. Скоро стали поступать отъ о. о. благочинныхъ, какъ связующихъ звеньевъ уѣзда съ совѣтомъ, принятыя взносы и казалось не было ни формальныхъ ни по существу данныхъ ожидать отъ кого-бы то ни было посягательства къ разрушенію и налаженной уѣздной жизни и тѣмъ болѣе только что созданныхъ и еще не окрѣпшихъ учреждений.

Болѣе того изъ Церковно-Общественнаго Вѣстника время отъ времени приходилось убѣждаться, что и въ другихъ уѣздахъ иныхъ епархій (особ. Покровскомъ Влад. еп.) духовенство спланивалось на такой же почвѣ.

Съ развитіемъ революціи духовенство все болѣе и болѣе убѣждалось въ настоятельной необходимости объедине-

нія, кромѣ идейныхъ цѣлей, для защиты своихъ профессиональныхъ жизненныхъ интересовъ.

Случай изгнанія изъ приходовъ клириковъ въ разныхъ епархіяхъ, имѣвшіе по мѣстамъ чудовищный характеръ (Кіевская Саратовская и др.,) невольно поселяли тревогу въ сердце каждаго за свое будущее и подсказали и нашему духовенству благую мысль пока не поздно, создать такую организацію, при которой каждый могъ чувствовать себя не одинокимъ и могъ въ любой скорбный жизненный моментъ не только надѣяться но и потребовать матеріальной и всякой другой поддержки, какъ равноправный членъ извѣстной организаціи.

Какъ не единодушно были однако въ свое время участники минувшаго съѣзда и какъ не краснорѣчивы и убѣдительно были основанія для призванія къ жизни и уѣзднаго совѣта и при немъ указанныхъ учрежденій—нашлись все же люди, которые по своимъ личнымъ недосказаннымъ мотивамъ хотять разрушить общее полезное дѣло. Предъ нами лежитъ документъ, ясно подтверждающій наше положеніе и гласящій буквально слѣдующее. „Собраніе подъ предсѣдательствомъ благочиннаго свящ. М. Медвѣдова постановило, принимая во вниманіе, что съ созданиемъ благочинническихъ окружныхъ совѣтовъ, являющихся главнымъ центромъ церковно-приходской жизни и авторитетнымъ ея органомъ, дальнѣйшая дѣятельность уѣзднаго совѣта не вызывается никакою необходимостью,—считать совѣтъ съѣзда *прекратившимъ* свое существованіе; прекратить взносы на фонды, образовавшіеся при данномъ совѣтѣ и собранныя суммы поручить благочинному раздать причтамъ, равно какъ и суммы, ассигнованныя въ распоряженіе совѣта. Настоящее постановленіе сообщить предсѣдателю совѣта и о. о. *благочиннымъ* Бѣльскаго уѣзда“.

Таковъ этотъ документъ, появившійся ровно черезъ два мѣсяца послѣ того, какъ представители того же округа приняли и утвердили абсолютно безъ возраженій и самый совѣтъ и при немъ „фонды“. Мы не споримъ съ тѣмъ, что

благочиннической округъ съ своимъ совѣтомъ, какъ само-
довляющая церковно-административная единица, правомоченъ принимать и отвергать для себя лично извѣстныя организаціи, но позволительно усумниться въ правѣ этого органа формальномъ, а тѣмъ болѣе моральномъ, стремиться къ разрушенію таковыхъ, созданныхъ не для этого только округа, а для всего уѣзднаго духовенства.

А что элементы подобнаго разрушительнаго стремленія на лицо—это явствуетъ изъ постановленія объ обращеніи ко всѣмъ о. о. благочиннымъ уѣзда.

Въ этомъ обращеніи мы не можемъ не видѣть прямого приглашенія всему духовенству уѣзда присоединиться къ только что приведенному постановленію, качественная цѣнность котораго находится подъ большимъ сомнѣніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь совѣтъ съ „фондами“ призваны къ жизни всѣмъ уѣздамъ, а одна шестая часть его не стѣняется категорично признать его „прекратившимъ“ свою дѣятельность. Гдѣ же здѣсь логика, а самое главное—гдѣ здѣсь корректность и деликатная осторожность къ желанію другихъ не только иныхъ округовъ, а того же Медвѣдковского, изъ коего многіе продолжают и понынѣ принимать участіе въ уѣздныхъ „фондахъ“, дѣлая взносы не чрезъ благочиннаго, а отъ себя непосредственно, ибо о. Медвѣдковъ многимъ возвратилъ присланные ему для передачи совѣту деньги помимо ихъ желанія обратно.

Хотѣлось бы спросить о. Медвѣдкова, учитывалъ ли онъ проводя означенное постановленіе и разсылая такое остальнымъ о. о. благочиннымъ, какую разруху и путаницу онъ, внесетъ въ дѣло всего уѣзда?

Не закономѣрнѣе ли было бы подобное постановленіе сохранить лишь для тѣхъ, кто его подписалъ, или въ лучшемъ случаѣ въ столь серьезномъ дѣлѣ—какъ упраздненіе функционирующихъ уже организацій—воспользоваться ст. 7 наказа совѣту и потребовать отъ совѣта созыва съѣзда, на которомъ и разрѣшить общимъ сознаніемъ затронутый вопросъ.

Но мы не только вѣримъ въ дальнѣйшую полезную дѣятельность совѣта съ его организаціями для нашего уѣзда, но приглашаемъ обратить вниманіе на нашу организацію и все епархіальное духовенство. Не послѣдуютъ ли и другіе уѣзды нашему примѣру въ учрежденіи своихъ уѣздныхъ профессиональныхъ союзовъ.

Отчасти въ этихъ цѣляхъ, а отчасти съ тѣмъ, дабы показать, что дѣятельность Бѣльскаго совѣта нисколько не стѣсняетъ свободной жизни окружающихъ благочинническихъ совѣтовъ, мы приводимъ полностью статьи наказа, принятые съѣздомъ для нашего совѣта.

1. Совѣтъ уѣзднаго съѣзда, облеченный довѣріемъ всего духовенства и православныхъ мірянъ Бѣльскаго у., является ихъ исполнительнымъ органомъ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

2. Совѣтъ разрабатываетъ вопросы, касающіеся развитія и улучшенія приходской жизни какъ по своей инициативѣ, такъ и вносимые по почину уѣзднаго духовенства и мірянъ.

3. Совѣтъ организуетъ уѣздную бібліотеку, пополняетъ ее книгами и брошюрами, отвѣчающими требованіямъ момента—апологетической и политической, удовлетворяетъ запросы по мѣрѣ средствъ на мѣстахъ и помогаетъ духовенству въ борьбѣ съ антицерковной и антирелигіозной агитаціей.

4. Совѣтъ отстаиваетъ профессиональные интересы уѣзднаго духовенства: производитъ операціи по ссудо-сберегательной кассѣ, похоронной кассѣ и братскому вспомогательному фонду.

5. Совѣтъ принимаетъ мѣры по приглашенію заинтересованныхъ лицъ къ улаженію конфликтовъ между духовенствомъ и мірянами.

6. Докладываетъ очередному уѣздному съѣзду о выдающихся случаяхъ нарушенія братской любви и единенія между членами причта, требующихъ особыхъ рѣшеній всего съѣзда.

7. Созываетъ очередные сѣзды и экстренные по письменному предложенію двухъ окружныхъ совѣтовъ.

8. Ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ за членовъ клира въ подлежащихъ случаяхъ.

9. Совѣтъ избирается на одинъ годъ и въ своихъ дѣйствіяхъ даетъ отчетъ сѣзду.

10. Совѣтъ посылаетъ на епархіальные сѣзды одного представителя изъ своей среды по выбору.

11. Совѣтъ входитъ въ сношенія съ мѣстными организаціями отъ лица всего уѣзднаго духовенства.

Думается, что въ этихъ одиннадцати статьяхъ наказа нѣтъ ни одной, которая давала бы основаніе дѣлать первому благочинническому округу постановленіе объ упраздненіи совѣта «въслѣдствіе созданія благочинническихъ окружныхъ совѣтовъ».

Послѣднія могутъ безпрепятственно работать въ мѣру своей жизнеспособности и входитъ въ связь съ уѣзднымъ совѣтомъ постольку, поскольку это вызывается интересомъ жизни всего уѣзда, или же по собственному желанію, согласно ст. 5 и 8.

Остается предполагать, что проведеніе указаннаго постановленія было нужно по личнымъ недосказаннымъ здѣсь соображеніямъ нѣкоторой группы лицъ; для остальной же массы духовенства жизненно необходимо всемѣрно поддерживать созданный органъ.

Скажемъ не обвиняясь болѣе, что пока существуетъ уѣздный совѣтъ, объединяющій собою все уѣздное духовенство, какъ объективный, безпристрастный органъ, которому ст. 6 наказа предоставлено право докладывать сѣзду о случаяхъ нарушенія между членами клира братской любви, до тѣхъ поръ совѣтъ будетъ сдерживающимъ началомъ для тѣхъ, кто и при демократической общественности не склоненъ будетъ подчинять свою волю и бюрократическія привычки объективной справедливости.

Въ заключеніи обращаюсь ко всему духовенству Бѣльскаго уѣзда, какъ председатель уѣздныхъ сѣздовъ и и уѣзднаго совѣта, лично менѣе всѣхъ заинтересованный

въ дѣлности созданныхъ уѣздныхъ организаціи, съ просьбой не раскалываться и не ослабѣвать въ поддержкѣ того добраго дѣла, которымъ положено въ уѣздѣ начало профессиональному и идейному объединенію всего духовнаго братства.

Въ каждомъ общемъ дѣлѣ мѣркой его полезности долженъ быть интересъ другого. Можетъ быть кому-либо изъ насъ при тяжелыхъ жизненныхъ ударахъ судьбы, отъ которыхъ, вѣстаетъ сказать, никто не застрахованъ, и не понадобятся тѣ крохи, которыя мы готовимъ, создавая братскій фондъ и учреждая похоронную кассу, но, несомнѣнно найдутся и такіе, кто со слезами братской благодарности протянетъ къ нимъ лишнюю заработка руку.

И намъ кажется—для этого одного стоитъ работать, не взирая ни на какія препятствія и во имя этого нести нѣкоторыя матеріальныя жертвы.

Если же наконецъ милостію Божіей страшные дни благополучно минуютъ нашъ уѣздъ, то вѣдь внесенные въ общую сокровищницу товарищеской поддержки полтинники и рубли не пропадутъ даромъ: они или будутъ возвращены обратно, или, по желанію всѣхъ, пойдутъ на новое общее доброе дѣло, хотя бы на учрежденіе стипендіи или въ епархіальномъ, или родномъ духовномъ училищѣ, или же наконецъ въ семинаріи.

Отъ лица же уѣзднаго совѣта заявляю избравшимъ насъ, что совѣтъ не прекратитъ своей дѣятельности до тѣхъ поръ, пока не будетъ упраздненъ уѣзднымъ съѣздомъ, и будетъ спокойно продолжать ввѣренное ему дѣло, а кто но тѣмъ или инымъ причинамъ замедлитъ свои взносы—пусть поснѣшитъ ихъ выслать.

Предсѣдатель совѣта Вѣльскаго уѣзднаго съѣзда, смотритель Духовнаго Училища,

священникъ *Валентинъ Федоровскій.*

Отчего недопустимы вторые браки священно- служителямъ.

Помѣстному церковному Собору надлежитъ рѣшить—возможенъ ли второй бракъ для священнослужителей. Въ пользу этого брака на страницахъ „Цер. Общ. В.“ высказывались нѣкоторые ученые канонисты. На нашемъ Епархіальномъ съѣздѣ 16—18 мая въ пользу второго брака высказался докладчикъ съѣзда, видный священникъ Смоленской епархіи, авторъ извѣстной церковно-исторической христоматіи, бывшій редакторъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей—о. Н. Н. Соколовъ.

Если мы станемъ на реальную почву пастырскаго дѣла, то увидимъ ясно, что второй бракъ противорѣчитъ самой природѣ пастырскаго служенія. Представимъ себѣ, что наконецъ, наша церковная власть разрѣшила вторые браки вдовымъ священнослужителямъ: указъ о семъ разошелся по Руси, во всѣхъ концахъ нашей безграничной Родины сыны православія и многочисленные враги его читаютъ этотъ указъ и, переводя слова церковнаго документа на развязный языкъ жизни, говорятъ:

— Значитъ теперь іереи вдовцы женихи и женатые іереи могутъ быть женихами! Значитъ Церковь признаетъ, что совместиы священство и жениховство...

При такой новой перспективѣ представимъ приходъ какого-нибудь не стараго іерея вдовца. Вотъ онъ по долгу службы является въ какой либо домъ, гдѣ есть дѣвушка невѣста. Скажите пожалуйста, какъ этотъ домъ будетъ принимать іерея: какъ пастыря, или же какъ возможнаго жениха? А этимъ въ приходѣ обязательно заинтересуются, ибо въ наше время самая интересная новость есть новость свадебнаго характера... Тутъ на лицо двусмысленность положенія священника и въ рамки такой двусмысленности ставится пастырское служеніе, которое есть служеніе только во славу Божію.

Да и женатые іереи не будутъ свободны отъ подобной

двусмыслицы, ибо и къ нимъ могутъ быть обращены догадки любопытныхъ людей:

— А если умретъ или разведется его матушка, то для X или Z тутъ открываются виды...

А вотъ будетъ стоять вдовецъ іерей у аналоя и станутъ къ нему на исповѣдь приходять дѣвушки, ихъ матери, отцы... Развѣ тутъ не будетъ мѣсто заднимъ цѣлямъ у людей, которые и теперь-то безъ этой брачной новизны не умѣютъ исповѣдываться?

Вторые браки клириковъ несутъ съ собой въ Церковь явно разрушительную атмосферу. Оттого-то они Церковью и воспрещены, что ими развѣнчивается все величіе священства. И бѣда наша въ томъ, что мы часто только ходимъ вокругъ и около пастырскаго служенія и не охватываемъ всей чарующей глубины его, какъ благодатнаго окормленія людей во Христѣ Иисусѣ. Иначе и вопросъ о вторыхъ бракахъ священнослужащихъ не получилъ бы въ обществѣ широкаго и оживленнаго вниманія.

Священникъ Димитрій Федотиковъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Объ отношеніи къ переживаемымъ событіямъ. Епископъ Тобольскій Гермогенъ въ своей резолюціи на постановленіи Епарх. Съѣзда выразился такъ.

Кажется, въ данномъ отношеніи моя формула, по своему смыслу и содержанію, будетъ весьма мало отличаться отъ формулы вѣреннаго мнѣ духовенства Тобольско-Сибирской епархіи. Я ни благословляю случившагося переворота, ни праздную мнимой еще „пасхи“ (вѣрнѣе же мучительнѣйшей Голгофы) нашей многострадалной Россіи, изстрадавшагося душою духовенства и народа, ни лобызаю туманное и „бурное“ лицо „революции“, ни въ дружбу и единеніе съ нею не вступаю, ибо ясно еще не знаю, *кто и что* она есть сегодня и *что* она дастъ нашей родинѣ, особенно же Церкви Божіей, завтра... А сложившуюся

(или „народившуюся“) „въ бурю революціи“ власть Временнаго Правительства считаю вполне естественнымъ и необходимымъ, — для пресѣченія и предупрежденія безумной и губительной анархіи, признавать и объ этой Власти и Правительствѣ молиться, дабы они всецѣло служили одному лишь благу Родины и Церкви. Политическія убѣжденія пастырей церкви должны быть строго, какъ на Судѣ Божіемъ и человѣческомъ, провѣряемы и оцѣниваемы духовно-нравственными религиозно-церковными убѣжденіями его самого и всей церкви вѣрующихъ.

Церковное пожертвованіе на спасеніе родины. По мысли священника церковь с. Горожанки Задонскаго у., пожертвовала 100 р. на спасеніе родины. Деньги эти вмѣстѣ съ другими отправлены въ распоряженіе А. Ф. Керенскаго на нужды арміи.

— *Въ Петроградѣ* приходскіе совѣты объединяются въ общій союзъ.

— *Въ Бессарабіи* снова появился изувѣръ монахъ Иннокентій, который нѣсколько лѣтъ назадъ собиралъ толпы, принимавшія его за Христа. Иннокентій снова выступаетъ съ своею проповѣдью.

Красноярчивыя цифры. Въ настоящее время со всѣхъ сторонъ раздаются голоса противъ обученія дѣтей Закону Божію.

Религиозное воспитаніе, говорятъ, вполне замѣняется основательнымъ школьнымъ образованіемъ. Если только дѣти получаютъ разумное воспитаніе, то они не нуждаются въ изученіи Закона Божія, чтобы стать порядочными людьми.

Оставляя въ сторонѣ историческія, педагогическія, моральныя и другія соображенія по данному вопросу, послушаемъ, что говоритъ статистика.

Парижскій судья Бонже, обсуждая причины непомернаго роста преступности, приходитъ къ такому заключенію.

Главная вина нравственной испорченности и вырожденія заключается въ безрелигиозномъ воспитаніи.

Официальная статистика преступленій департамента Сены показываетъ, что изъ 100 дѣтей, привлеченныхъ къ суду, 11 % получили свое воспитаніе въ католическихъ школахъ, а 89—въ государственныхъ школахъ, гдѣ преподаваніе Закона Божія совершенно упразднено.

Въ Италіи, согласно даннымъ профессора Гарофало, число отбывающихъ наказаніе въ тюрьмѣ возрасло съ 15037 въ 1862 г. до 28336 въ 1894 г. Въ 1889 г. число осужденныхъ юныхъ преступниковъ составляло $\frac{1}{5}$ часть всего числа осужденныхъ. Изъ нихъ 5500 еще не достигли 14 лѣтъ.

Законъ Божій въ школахъ здѣсь тоже не преподается. Единственный учебникъ нравственности, проходимый въ высшихъ классахъ,—учебникъ законовѣднія.

Нѣтъ посему ничего удивительнаго въ томъ, что, какъ говоритъ иррелигіозная газета „Revue scienti sidue“, теперешняя школа воспитываетъ большинство учениковъ врагами общества.

Противники Закона Божія! Подумайте надъ данными статистики и не торопитесь изгонять изъ школы Законъ Божій.

Законъ Божій остается въ школь. Центральный совѣтъ союза законоучителей получилъ извѣстіе, что Временное Правительство приняло во вниманіе раздающіеся со всѣхъ концовъ Россіи голоса духовенства и мірянъ объ оставленіи преподаванія Закона Божія въ школьныхъ программахъ и рѣшило путемъ особаго декрета объявить, что за Закономъ Божіимъ остается прежнее значеніе.

Въ новомъ журналѣ „Донская христіанская мысль“ помѣщена статья о *каноническомъ строѣ Церкви.*

Каноническій строй церкви, пишетъ журналъ, плодъ воодушевленнаго творчества цѣлаго ряда великихъ дѣятелей христіанства (I по IX в.). Въ этомъ строѣ легко различить два элемента. Это съ одной стороны—широко развитая общественность, съ другой стройная система іерархической власти. Общественность выражалась въ участіи народа въ выборѣ членовъ клира и управленіи церковными дѣлами. Она была плодомъ живого религіознаго чувства и взаимной любви, одушевлявшихъ первоначальныя христіанскія общества. Съ другой стороны, постепенный ростъ Церкви заставилъ ее приспособить свою организацію къ условіямъ существованія крупнаго общественнаго организма. Отсюда явилось стройное развитіе принципа іерархической власти и дисциплины. Такъ сложилась та сложная система, по которой согласно каноническимъ нормамъ должны устроиться управленіе и жизнь каждой

канонической Церкви. Въ этомъ стрѣ общественный и іерархическій принципъ были крѣпко спаяны, несмотря на видимую свою противоположность. Общественность это, можно сказать, либеральный принципъ, а іерархическая система консервативный. Каноническій строй тѣмъ и цѣненъ, что онъ счастливо разрѣшалъ, повидимому, наразрѣшимую задачу—соединеніе общественной самодѣятельности съ принципомъ сильно и хорошо организованной власти.

Русская Церковь унаслѣдовала этотъ строй отъ греческой Церкви, и онъ держался въ существенныхъ чертахъ до императора Петра I. Реформой этого императора, подчинившаго Церковь государственной власти, этотъ строй былъ разрушенъ.

Задачей предстоящей реформы и должно быть возстановленіе такого сочетанія общественности и іерархическаго принципа въ устройствѣ Церкви, чтобы права церковнаго общества на участіе въ этомъ устройствѣ были обезпечены и чтобы іерархія сохранила то значеніе въ Церкви, какое ей указано въ словѣ *Вожіемъ* и въ канонахъ.

Правленіе Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода доводитъ до свѣдѣнія настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, что съ 1 августа с. г. вслѣдствіе вздсрожанія восковъ, увеличившихся расходовъ по производству и торговли и повышеннаго взноса на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, свѣчи будутъ отпускаться церквамъ: желтыя 160 руб., бѣлыя 166 р. и золоченыя 168 руб. пудъ; огарки будутъ приниматься: желтыя по 128 р. и бѣлыя по 130 р. за пудъ. вмѣстѣ съ тѣмъ для поддержанія свѣчной доходности церквей Правленіе завода считаетъ своимъ долгомъ рекомендовать церковнымъ старостамъ продавать 5-ти коп. свѣчи (90 штукъ на фунтъ) по 8 коп. и 10-ти коп. свѣчи (55 шт. на фунтъ) по 15 коп.

Въ *Кишиневской епархіи* открылся епархіальный банкъ—ссудо—сберегательное учрежденіе: 1) по выдачѣ ссудъ, 2) по приему вкладовъ и 3) по выдачѣ безвозвратныхъ пособій для членовъ духовенства и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ епархіи и для духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ учреждений, церквей, монастырей, городскихъ

и сельских приходских обществ, причтов, приходских совѣтовъ о другихъ церковноприходскихъ и церковно общественныхъ организацій. Включеніе приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ обществъ и организацій въ число кліентовъ епархіального банка вызывается неотложно новымъ положеніемъ свободной церкви въ свободномъ государствѣ и является однимъ изъ важнѣйшихъ условій сближенія и объединенія союза духовенства съ паствою для развитія церковно-приходской жизни, просвѣтительной и благотворительной дѣятельности прихода.

Погодь противъ „голосистыхъ“ о. о. діаконовъ. Главное достоинство о. діакона, его „голосистость“, и та подвергается сомнѣнію. Времена мѣняются... У Лѣскова есть неподобный рассказъ („Грабежь“) о томъ, какъ елецкіе купцы пріѣхали въ Орелъ выбирать себѣ діакона (елецкій надорвалъ голосъ) и здѣсь устроили конкурсное состязаніе кандидатовъ. Купцы чрезвычайно цѣнили „громкость“ и нѣкоторые особые приемы діаконскаго служенія. Испытаніе состояло въ томъ, кто лучше прочитаетъ евангеліе, произнесетъ ектенію, сдѣлаетъ „ворчокъ“ („пожри владыко“ ... „прободи, владыко“), „завойку“ (вѣчная память), многолѣтіе. Выбрали елецкіе купцы того діакона „отъ Никитія“, который такъ „завылъ“, что на купцовъ напалъ ужасъ, они стали креститься и имъ показалось, будто съ того свѣта явились „покойнички“ и стали хватать ихъ за ноги. Одобривъ купцы и многолѣтіе, отъ котораго пошелъ гуль и зазвенѣли стекла. „Голосъ свободной церкви“ утверждаетъ, что въ наши дни не имѣютъ цѣны ни „громкость“, ни „ворчокъ“, ни „завойка“ и что, напротивъ, все это должно быть отнесено къ недостаткамъ діаконскаго служенія. „Они читаютъ, говоритъ газета, не для того, чтобъ присутствующіе въ храмѣ слышали и понимали читаемое, а для того, чтобы показать всѣ оттѣнки своего голоса. Обыкновенно начинаютъ читать (евангеліе) такой октавой, что слышится какой-то звукъ похожій на шорохъ отъ тренія шубой по пекѣ, а заканчиваютъ высокими раздрающими ухо нотами. Въ молитвѣ и для молитвы не только не нужна такая игра голосомъ, но она оскорбительна для религіознаго чувства. Если кому и нравится такой ревъ, доходящій до неистовства, то пусть

любители громогласія приглашаюгъ къ себѣ на домъ подобныхъ ревуновъ для семейнаго многолѣтія. Но въ храмахъ такое неприличіе недопустимо⁴.

(Пенз. Еп. В.).

Общество для представленія дѣтямъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, а также дѣтямъ пострадавшихъ отъ войны профессиональнаго образованія и обученія ремесламъ.

Нашъ святой долгъ предъ увѣчными и павшими воинами принять на себя заботу, чтобы ихъ осиротѣвшія дѣти не бродили безпріютными нищими по лицу русской земли.

Въ данное время имѣется 1500000 дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ. Нужно дать имъ профессію и научить ихъ ремеслу, а для этого нужны школы и общежитія.

Наше Общество съ помощью добрыхъ людей, безъ различія положенія и вѣроисповѣданія, собрало нѣкоторую сумму денегъ и имѣетъ уже художественно-ремесленные учебныя мастерскія и торговую школу съ общежитіемъ въ Сестрорѣцкѣ.

Чтобы дать дѣтямъ и физическое развитіе, Общество устраиваетъ школы, только за городомъ, въ здоровой мѣстности.

Въ настоящее время приступлено къ оборудованію школъ-мастерскихъ слѣдующихъ группъ: протезная (для изготовленія искусственныхъ рукъ и ногъ) для нашихъ увѣчныхъ воиновъ, механическо-слесарная, столярно-токарная, ортопедическая, бандажная, сапожно-башмачная, (по изготовленію протезной ортопедической обуви), вязально-трикотажная (для снабженія воиновъ теплыми вещами), кройки и шитья, сапожно-башмачная, максимальныхъ градусниковъ, по обученію типографскому, литографскому, переплетному, брошюровочному и конвертному ремесламъ.

Если вы любите дѣтей и сочувствуете цѣлямъ Общества, то помогите матеріально, а при возможности примите и активное участіе для скорѣйшаго открытія возможно большаго количества школъ и общежитій и мастерскихъ.

Пожертвованія и членскіе взносы просятъ адресовать въ Главное Управленіе Общества: Петроградъ, Пантелеймоновская ул., № 8.

Предсѣдатель Общества Профессоръ *С. I. Захарскій*.

Товарищъ Предсѣдателя *В. Н. Струнскій*.

Секретарь *Л. В. Турская*.

Времен. редакторъ, препод. семинаріи *С. Самецкій*.

Смоленскъ, Типо-литографія приемн. Подземскаго.