

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

25 ОКТЯБРЯ—1 НОЯБРЯ

№ 44

1897 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

І. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Ею Преосвященства, послѣдовавшей—

25 октября, священникъ с. Петропавловскаго, Курскаго уѣзда, *Михаилъ Сафроньевъ* утвержденъ законоучителемъ въ мѣстномъ народномъ училищѣ.

— и. д. псаломщика с. Пересвѣтовой Бѣлицы, Дмитріевскаго уѣзда, *Александръ Андреевъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

28 октября, діаконъ на псаломщицкой вакансіи с. Филатова, Обоянскаго уѣзда, *Константинъ Москалевъ*, согласно прошенію, утвержденъ штатнымъ діакономъ.

— мѣщанинъ Черниговской губ., Стародубскаго уѣзда, *Леонтій Алейновъ*, согласно прошенію, утвержденъ и. д. псаломщика при Покровской единовѣрческой г. Рыльска церкви.

II. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Ею Преосвященства, послѣдовавшей—

23 октября, окончившій курсъ Курскаго дух. училища *Андрей Поповъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика въ с. Алисово Фатежскаго уѣзда.

— бывшій воспитанникъ 3 класса Семинаріи *Михаилъ Бумаковъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика въ с. Андреевку Бѣлгородскаго уѣзда.

— бывшій псаломщикъ *Никаноръ Маляревскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ с. Ольшанку Ст.-Оскольскаго уѣзда.

25 октября, псаломщикъ Николаевской—Можайской г. Путивля церкви *Андрей Никитинъ*, согласно прошенію, опредѣленъ священникомъ въ с. Аонасьевское—Дерзкое тожъ Льговскаго уѣзда.

— бывшій воспитанникъ 3 класса Семинаріи *Николай Черняевъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика въ с. Осоевку Суджанскаго уѣзда.

III. Перемѣщенія.

Резолюціей Ею Преосвященства, послѣдовавшей—

25 октября, священникъ Благовѣщенской г. Путивля церкви *Димитрій Александровъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской—Великорѣцкой того-же города церкви.

— священникъ с. Аонасьевскаго—Дерзкое тожъ, Льговскаго уѣзда, *Петръ Каминицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Благовѣщенской г. Путивля церкви.

26 октября, діаконъ с. Пушкарнаго, Суджанскаго уѣзда, *Іоаннъ Поповъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Марицу того-же уѣзда.

27 октября, псаломщики Льговскаго уѣзда—села Широка *Флоръ Гладкій* и с. Общаго Колодезя *Василій Бушуевъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

29 октября, діаконъ Николаевской церкви сл. Томаровки, Бѣлгородскаго уѣзда, *Алексѣй Бумаковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Рѣпець Тимскаго уѣзда.

Умерли: священники—Вознесенской церкви зашт. г. Мирополья *Митрофанъ Левченковъ*,—с. Моквы, Курского уѣзда, *Константинъ Ларионовъ* и Успенской ц. сл. Большой Халани, Ново-Оскольского уѣзда, *Михаилъ Зиборовскій*.

IV. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

въ с. Моквѣ Курскаго уѣзда,
въ с. Киселевкѣ Рыльского уѣзда,
при Успенской ц. сл. Большой Халани, Нов.-Оск. у.
при Вознесенской ц. зашт. г. Мирополья, Судж. у.
въ с. Затолокиномъ Львовскаго уѣзда.

б) діаконскія:

въ с. Гремячемъ Хуторѣ Курскаго уѣзда,
при Николаевской ц. сл. Томаровки, Бѣлгородскаго уѣзда,
въ с. Дмитріевскомъ, } Корочанскаго уѣзда,
въ с. Тетеревинѣ, }
въ с. Вышней Пѣнѣ, } Обоянскаго уѣзда,
въ с. Псинкѣ, }
въ с. Николаевкѣ Щигровскаго уѣзда,
въ с. Низовцевѣ, }
въ с. Капустинѣ, } Рыльского уѣзда,
въ с. Киселевкѣ, }
въ с. Кондровкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Русскомъ Порѣчномъ, } Суджанскаго уѣзда,
въ с. Мартыновкѣ, }
въ с. Пушкарномъ, }
при Вознесенской церкви г. Путивля,
въ с. Кускиномъ Ново-Оскольскаго уѣзда.

в) псаломщицкія:

при Николаевской—Можайской г. Путивля церкви.

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквяхъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Журналъ № 2

Совѣта Братства Преподобнаго Геодосія Печерскаго.

1897 года, сентября 22 дня.

Въ засѣданіи Совѣта присутствовали: Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій, и члены Совѣта: Предсѣдатель Окружнаго Суда Н. С. Козляниновъ, Инспекторъ духовной семинаріи В. А. Ключаревъ, Смотритель духовнаго училища П. Я. Цлатоновъ, Протоіерей А. Васильевъ, Преподаватель духовной семинаріи М. Г. Четвериковъ, Наставникъ учительской семинаріи П. Г. Поповъ, Священникъ И. Пузановъ и Священникъ И. Булгаковъ.

Отсутствовали: Товарищъ Предсѣдателя, Директоръ классической гимназіи Д. Г. Жаворонковъ, и члены Совѣта В. И. Долженковъ и Казначей Братства В. В. Алехинъ.

Слушали: І. Докладъ Предсѣдателя Совѣта, Ректора семинаріи, слѣдующаго содержанія: „Въ предыдущемъ засѣданіи Совѣта, 1-го мая сего года, по нѣкоторымъ вопросамъ, подлежавшимъ обсужденію Совѣта, потребовались дополнительныя справки и свѣдѣнія, и потому не были приняты окончательныя рѣшенія. Собрать теперь всѣ необходимыя справки и свѣдѣнія, долгомъ считаю предложить вторично на обсужденіе Совѣта слѣдующіе вопросы: 1) о расширеніи операций книжнаго склада Братства посредствомъ открытія уѣздныхъ отдѣленій склада и 2) объ открытіи Братской лавки для мѣстной продажи книгъ, иконъ и другихъ, въ складѣ имѣющихся, продажныхъ предметовъ, а также церковныхъ свѣчей епархіальнаго свѣчного завода—отъ имени и на средства Братства. Что касается побужденій къ открытію Братской иконно-книжной и свѣчной торговли въ городѣ, то такими въ достаточной мѣрѣ служатъ слѣдующія соображенія и обстоятельства: а) при всѣхъ выдающихся своею дѣятельностію Епархіальныхъ Братствахъ давно уже существуютъ подобнаго рода иконно-книжныя и для свѣчной торговли лавки (Калужское, наприм., Владимірское, Витебское и другія Братства) и, какъ показалъ опытъ, лавки эти своими торговыми операціями

нерѣдко служатъ значительнымъ подспорьемъ при выполненіи Братствами ближайшихъ—просвѣтительныхъ задачъ ихъ; б) существующій при Братствѣ Преподобнаго Θεодосія книжный складъ при настоящемъ положеніи и помѣщеніи его не вполне удовлетворяетъ своему назначенію—удобнѣйшему распространенію въ народѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія: Братскій складъ, какъ извѣстно членамъ Совѣта, занимаетъ въ настоящее время помѣщеніе въ казенномъ семинарскомъ зданіи, помѣщеніе временно-уступленное и, какъ показалъ опытъ, крайне неудобное для цѣлей торговли; притомъ же, книжный складъ не имѣетъ и настоящаго продавца-сидѣльца: завѣдующій складомъ, секретарь Совѣта, преподаватель Семинаріи Василій Спасскій, оказывается въ положеніи единственнаго продавца, что, естественно, не можетъ не сопровождаться значительнымъ ущербомъ для дѣла. Между тѣмъ, открывается возможность занять весьма удобное для торговли и выгодное помѣщеніе для братской лавки въ принадлежащей семинаріи лавкѣ, которую до августа сего года арендовалъ епархіальный воско-свѣчный заводъ, а затѣмъ, согласно выраженному Совѣтомъ Братства желанію, оставилъ, чтобы уступить Братству; помѣщеніе это тѣмъ болѣе удобно для предположенной торговли, что оно въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ извѣстно Курскому и ближайшему сельскому населенію, какъ единственная въ этой части города торговля восковыми свѣчами, масломъ и ладаномъ“.

„Въ тѣхъ же видахъ расширенія дѣятельности книжнаго склада Братства въ засѣданіи Совѣта 1-го мая предположено было открытіе отдѣленій склада въ уѣздныхъ городахъ и, гдѣ окажется возможнымъ, въ торговыхъ и населенныхъ слободахъ и селахъ—для удобнѣйшаго распространенія въ населеніи епархіи книгъ и другихъ предметовъ религіозно-нравственнаго характера“.

При этомъ, для ознакомленія съ наличнымъ положеніемъ склада, въ цѣляхъ возможной опредѣленности сужденій Совѣта по предложеннымъ вопросамъ, прочитанъ былъ секретаремъ Совѣта Актъ ревизіонной Комиссіи, провѣрявшей наличный составъ и отчетность книжнаго склада за истекшія пять лѣтъ существованія его при Братствѣ (18⁹¹/₉₀ г.г.), а также составленный

завѣдующимъ складомъ и тою же Комиссией одобренный Проектъ правилъ для уѣздныхъ Отдѣленій Братскаго книжнаго склада.

Постановили: I. Соглашаясь съ выработаннымъ въ предыдущемъ засѣданіи и о. Предсѣдателемъ Совѣта изложеннымъ мнѣніемъ о цѣлесообразности открытія иконно-книжной и вмѣстѣ свѣчной лавки въ городѣ для продажи поименованныхъ предметовъ отъ имени Братства, — приступить къ открытію Братской лавки тотчасъ по утвержденіи настоящаго журнала Его Преосвященствомъ; при этомъ, 1) поручить устройство самой лавки, веденіе отчетности по ней, мѣсячную (или недѣльную, если то окажется необходимымъ) повѣрку матеріаловъ и счетовъ и вообще — наблюденіе за веденіемъ торговли особой Комиссіи, избравъ таковую изъ казначей Братства В. В. Алехина и завѣдующаго Братскимъ складомъ В. Спасскаго; 2) предполагаемое помѣщеніе для братской лавки признать вполне отвѣчающимъ потребностямъ и условіямъ братской торговли, какъ ближайшее, между прочимъ, къ духовной Семинаріи и, слѣдовательно, къ главнымъ распорядителямъ и завѣдующимъ будущей торговлей. На первоначальное устройство и дальнѣйшее содержаніе лавки ассигновать особую сумму, въ размѣрѣ 300 рублей, изъ наличныхъ средствъ Братства, а именно: на уплату за помѣщеніе для лавки Правленію Семинаріи 120 рублей — въ годъ, на содержаніе сидѣльца въ лавкѣ по 10 рублей въ мѣсяцъ — 120 рублей въ годъ, на полученіе права торговли на правахъ приказчицъ ихъ 15 рублей, на разные расходы по устройству и приспособленію самаго помѣщенія — полки, стойку, вывѣску — 45 рублей, — итого триста (300) рублей; каковую сумму отпустить изъ имѣющихся въ распоряженіи Совѣта свободныхъ къ расходованію наличныхъ суммъ Братства; 3) Просить о. Предсѣдателя — отъ имени Совѣта войти въ сношеніе съ Комитетомъ епархіальнаго воско-свѣчнаго завода объ уступкѣ Братству свѣчей, ладана и масла на возможно выгодныхъ и льготныхъ по кредиту условіяхъ.

II. По вопросу объ открытіи уѣздныхъ отдѣленій книжнаго склада Братства: соглашаясь съ мнѣніемъ о. Предсѣдателя о необходимости и цѣлесообразности расширенія операцій книжнаго склада посредствомъ открытія уѣздныхъ отдѣленій его, Со-

вѣтъ постановилъ: а) въ виду недостаточности наличныхъ запасовъ склада для открытія предположенныхъ отдѣленій его пополнить запасы продажныхъ предметовъ въ складѣ и для того: 1) ассигновать особую сумму, въ размѣрѣ тысячи (1000) руб., для своевременнаго приобрѣтенія въ складъ брошюръ и книгъ, листовъ, иконъ и крестиковъ въ достаточномъ для предположенной цѣли количествѣ; при этомъ, 2) поручить завѣдующему складомъ составить списокъ книгъ, иконъ и другихъ предметовъ священнаго характера, коими желательно въ виду предложеннаго средства расширенія операций склада пополнить наличные запасы склада, и представить списокъ на разсмотрѣніе Совѣта, и 3) просить о. Предсѣдателя войти съ ходатайствомъ въ Издательскую Комиссію при Святѣйшемъ Синодѣ о разрѣшеніи Братству кредита, въ размѣрѣ 1000 рублей, на отпускъ въ складъ учебныхъ книгъ, руководствъ и пособій для церковно-приходскихъ школъ, равно и книгъ для вѣншкольнаго и народнаго религіозно-правственнаго чтенія, на условіяхъ постепеннаго погашенія кредита, по мѣрѣ распродажи книгъ изъ отдѣленій склада (по примѣру испрошеннаго Братствомъ въ 1891 году и почти уже оплаченнаго на таковую же сумму кредита складу на книги Синодальнаго изданія).

б) Въ качествѣ руководственныхъ правилъ при открытіи отдѣленій принять одобренный ревизіонною Комиссіею „Проектъ правилъ и положеній объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ книжнаго склада Братства“, измѣнивъ его въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) въ § 3-мъ правилъ: „Завѣдующій Отдѣленіемъ выписываетъ книги... или по своему личному усмотрѣнію, или...“ — замѣнить выраженіемъ: „...выписываетъ по своему личному усмотрѣнію, а тамъ гдѣ существуютъ Братскіе Комитеты...“; въ томъ же §: „выписываются преимущественно тѣ книги, продажа которыхъ можетъ быть обезпечена спросомъ...“ — замѣнить: „...книги, которыя преимущественно требуются мѣстными условіями церковно-приходской жизни населенія...“; въ § 8-мъ, — о способахъ и мѣстахъ продажи книгъ: „...на торговыхъ площадяхъ въ базарные дни“. — Дополнить: „подъ условіемъ надлежащаго разрѣшенія со стороны начальства...“; въ § 10-мъ, — о представленіи отчетности: вмѣсто:

„...отчетъ представляется на имя Предсѣдателя Совѣта Братства, или на имя завѣдующаго складомъ...“ — „Отчетъ представляется на имя завѣдующаго центральнымъ книжнымъ складомъ, который по провѣркѣ отчета, представляетъ оный въ Совѣтъ Братства“; въ § 11-мъ—дополнить „Деньги за забранный въ складъ матеріаль...“ выраженіемъ „вырученныя“.

(Окончаніе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіе іюня, іюля, августа, сентября и октября мѣсяцевъ 1897 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ на содержаніе бѣднѣйшихъ церквей и школъ въ Имперіи, въ первой половинѣ сего 1897 г.

	РУБ.	К.
1. Отъ Правленія Курскаго Знаменск. монастыря.	5	50
2. — Правленія Вѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря	2	35
3. — Обоянскаго Знаменскаго монастыря	1	—
4. — Рыльскаго Николаевскаго монастыря	—	—
5. — Путивльскаго Молчанскаго монастыря	2	—
6. — Курской Коренной пустыни	1	50
7. — Путивльской Софроніевской пустыни	2	—
8. — Путивльской Глинской пустыни	2	—
9. — Курскаго женскаго монастыря	1	15
10. — Вѣлгородскаго женскаго монастыря	1	90
11. — Вѣлогорской пустыни	2	55
12. — Борисовской пустыни	2	30

Отъ Благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда:

1. Отъ Протоіерея Димитрія Переверзева 1 окр. г. Курска	10	30
2. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го округа г. Курска	6	10
3. — Священника Алексѣя Руденкова 1-го ок.	5	35
4. — Священника Николая Праведникова 2-го ок.	4	35
5. — Священника Андрея Егорова 3-го округа.	3	97
6. — Священника Іоанна Попова 4-го округа	3	7

II. Города Фатежа и его уезда:

7. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го окр.	3	83
8. — Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	2	10
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го окр.	3	20

III. Города Лыова и его уезда:

10. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го окр.	5	33
11. — Священника Іоанна Булгакова 2-го округа.	7	—
12. — Священника Іакова Ершова 3-го округа.	3	32

IV. Города Щировъ и его уезда:

13. Отъ Протоіерея Іоанна Недригайлова 1-го ок.	4	80
14. — Священника Григорія Попова 2-го окр.	3	25
15. — Священника Никиты Праведникова 3-го ок.	1	90
— Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр.	1	70

V. Города Тима и его уезда:

16. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го округа	8	85
17. — Священника Михаила Өирсова 2-го окр.	3	56
18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа .	4	12

VI. Города Старого-Оскола:

19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа.	4	39
20. — Священника Тимоѳея Мовсеева 2-го окр.	3	71
21. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа.	5	20
22. — Священника Михаила Колмакова 4-го ок.	2	31

VII. Города Нового-Оскола и его уезда:

23. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	5	8
24. — Священника Михаила Гіадинтова 2-го ок.	10	83
25. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок.	5	43
26. — Священника Николая Попова 4-го ок. .	5	45

VIII. Города Корочи и его уезда:

27. Отъ Священника Василія Яньшина 1-го окр.	5	38
28. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок.	3	42
29. — Священника Стефана Пузанова 2-го окр.	3	51
30. — Священника Алексѣя Авдіева 5-го окр.	6	—
31. — Священника Михаила Попова 4-го, окр.	3	20

IX. Города Бѣморода и его уезда:

32. Отъ Протоіерея Григорія Курдюмова 1-го ок.	10	83
33. — Священника Димитрія Спѣсивцева 2-го ок.	3	63
34. — Священника Θεодора Попова 5-го окр.	4	3
35. — Священника Іакова Мовсеева 4-го окр. .	2	58
36. — Священника Іоанна Слюнина 3-го округа.	4	10

Х. Города Грайворона и его уезда:

37. Отъ Священника Владиміра Наумова 1-го ок.	5	90
38. — Священника Петра Виноградскаго 3-го ок.	4	50
39. — Священника Іоанна Лукьяновскаго 2-го ок.	10	75
40. — Священника Димитрія Романова 4-го ок.	5	30

ХІ. Города Суджи и его уезда:

41. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го окр.	10	67
42. — Священника Петра Терлецкаго 2-го окр.	4	62
43. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го ок.	3	67
44. — Священника Георгія Шафранова 3 округа.	3	32

ХІІ. Города Обояни и его уезда:

45. Отъ Протоіерея Василия Ковалевскаго . . .	4	53
46. — Священника Θεодора Филипповскаго 1-го ок.	2	97
47. — Священника Михаила Спѣсивцева 3-го ок.	3	12
48. — Священника Θεодора Косминскаго 2-го ок.	4	42
49. — Священника Іоанна Васильева 4-го округа.	3	30

ХІІІ. Города Путивля и его уезда:

50. Отъ Свящ. Димитрія Александрова 1-го окр.	6	—
51. — Священника Романа Шарина 2-го окр.	10	10
52. — Свящ. Михаила Аѳанасьевскаго 3-го окр.	4	4

ХІV. Города Рыльска и его уезда:

53. Отъ Протоіерея Владиміра Θεофилова 1-го ок.	2	40
54. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	4	50
55. — Священника Василия Каракулина 3-го ок.	3	95
56. — Священника Михаила Недригайлова 4 окр.	3	25

и ХV. Города Дмитріева и его уезда:

57. Отъ Священника Θεодора Покровскаго . . .	5	93
58. — Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	2	50
59. — Священника Николая Семенова 2-го окр.	5	33
60. — Протоіерея Николая Авраамова 3-го ок.	2	50

Итого . . 317 —

Содержаніе: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—І. Утвержденія въ должностяхъ.—ІІ. Опрежденія на мѣста.—ІІІ. Перемѣщенія.—ІV. Вакансіи.—V. Журналъ № 2 Совѣта Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго—VI. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіе іюня, іюля, августа, сентября и октября мѣсяцевъ 1897 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ на содержаніе бѣднѣйшихъ церквей и школъ въ Имперіи, въ первой половинѣ сего 1897 года.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

25 октября—1 ноября № 44

1897 года.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ СВЯТАГО ВАСИЛІА ВЕЛИКАГО.

(Очеркъ изъ исторіи догматическаго богословія).

Часть вторая догматическаго богословія. Ученіе о Богѣ въ Его отношеніи къ міру.

I.

(П р о д о л ж е н і е).

«Въ началѣ земля была невидима и неустроена, потому что на земной поверхности возвышалась вода, пока еще влажная сущность (земли) не была отдѣлена въ особое мѣсто» (V, 27).

То небо, о которомъ говоритъ Бытописатель: *въ началѣ сотвори Богъ небо и землю* (Быт. 1, 8),—есть не что иное, какъ видимый небесный сводъ *). Понимать «небо» въ таинственномъ смыслѣ, по мнѣнію св. Василия Великаго, нѣтъ оснований (V, 55, 58 и др.); тѣмъ болѣе, что не только здѣсь (Быт. 1; 8), но и вообще нигдѣ Моисей не упоминаетъ о твореніи міра духовнаго (VII, 287).

Міръ существуетъ по извѣстнымъ законамъ, установленнымъ при твореніи его Самимъ Богомъ. «Послѣдовательный порядокъ природы, получивъ начало съ первымъ повелѣніемъ, простирается на все послѣдующее время, пока не достигнетъ общаго скончанія вселенной» (V, 94).

Понятно, что Творецъ Самъ не подчинялся во время творенія законамъ, дѣйствующимъ въ мірѣ въ настоящее время (V, 64).

*) *Примѣчаніе.* Многіе отцы Церкви, какъ извѣстно, понимали подъ небомъ (Быт. 1, 8)—міръ духовный, а подъ твореніемъ неба—созданіе святыхъ духовъ: ангеловъ.

Достойно замѣчанія, что согласно съ мыслью знаменитаго Кювье и вопреки позднѣйшей теоріи о превращеніи (*transformatio*) видовъ Ч. Дарвина, святой Василій Великій училъ: «что при первомъ сотвореніи произошло, то соблюдается и донинѣ *чрезъ сохраненіе рода* послѣдовательностью преемства» (V, 77).

Міръ есть цѣлое, подобное огромному организму, не смотря на кажущееся различіе частей. «Богъ цѣлый міръ, состоящій изъ разнородныхъ частей, связалъ какимъ-то неразрывнымъ союзомъ любви въ единое общеніе и въ одну гармонію; такъ что части, по положенію своему весьма удаленныя одна отъ другой, кажутся соединенными посредствомъ симпатіи» (V, 25).

Развитію и обоснованію этой глубокой мысли о единствѣ мірозданія посвящено превосходное сочиненіе Н. Н. Страхова *). Такъ, Великій геній христіанской мысли оставилъ потомству неисчерпаемое богатство познаній и мудрости.

Въ міровой жизни усматривается дивная цѣлесообразность, «всѣ существа носятъ на себѣ слѣды Творческой премудрости» (V, 165), все свидѣтельствуетъ о благодати Творца (V, 58). «Въ сотворенномъ нельзя найти ничего ни излишняго ни недостаточнаго» (V, 169), «все причастно Божеству» (VII, 189. Сравни: VI, 107). Несовершенство, какое мы замѣчаемъ въ мірѣ, произошло впоследствии, послѣ того какъ люди были осуждены за грѣхопаденіе (V, 84).

«Происхожденіе человѣка превосходитъ происхожденіе всего сотвореннаго:» тогда какъ всѣ твари созданы словомъ, Богъ удостоиваетъ создать наше тѣло собственною рукою (Migne. De hominis structura, orat. 2 n. 1).

Чѣмъ же превосходитъ человѣкъ животныхъ? Это превосходство наблюдается прежде всего въ устройствѣ тѣла человѣческаго по сравненію съ тѣломъ животныхъ. «Внемли устройству тѣла; и подивись, какое приличное виталище устроилъ разумной душѣ наилучшій Художникъ. Изъ всѣхъ животныхъ одному человѣку далъ Онъ прямое положеніе тѣла, чтобы по самому наружному виду могъ ты разумѣть, что жизнь твоя

*) Примѣчаніе. Н. Страховъ. Міръ какъ цѣлое.

ведетъ начало свыше. Всѣ четвероногія смотреть въ землю и потуплены къ чреву; а у человѣка взоръ отверстъ къ небу, чтобъ не предавался чреву и плотскимъ страстямъ... Помѣстивъ голову на самомъ верху тѣла, Богъ водрузилъ въ ней наиболѣе достойныя чувства. Тамъ зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе; всѣ они размѣщены вблизи другъ отъ друга. И при такомъ стѣсненіи ихъ въ маломъ пространствѣ, ни одно не препятствуетъ дѣйствованію сосѣдняго съ нимъ чувства. Глаза заняли самую высшую стражу, чтобы ни одна часть тѣла не преграждала имъ свѣта, и чтобы, находясь подъ небольшимъ прикрытіемъ бровей, они могли прямо устремляться съ горней высоты. Слухъ открытъ не по прямой чертѣ, но звуки носящіеся въ воздухѣ принимаетъ въ извилистый ходъ. И высочайшая премудрость видна въ томъ, что и голосъ проходитъ безпрепятственно, или лучше сказать, звучитъ, преломляясь въ изгибахъ, и ничто отвнѣ привходящее не можетъ быть препятствіемъ ощущенію. Изучи природу языка, какъ онъ нѣженъ и гибокъ, и по разнообразію движеній достаточенъ для всякой потребности слова. Зубы суть вмѣстѣ и орудія голоса, доставляя крѣпкую опору языку, и вмѣстѣ служатъ при вкушеніи пищи; одни расфѣкаютъ, другіе измельчаютъ ее...» (VIII, 45—46).

Но человѣкъ состоитъ не изъ одного тѣла, онъ имѣетъ разумную душу, которая существенно отличаетъ его отъ животныхъ. «Человѣкъ,—говоритъ святой Василій Великій,—составленъ изъ души и тѣла; плоть взята изъ земли, душа же небесна» (VI, 20); «тѣло наше смертно, душа же безсмертна» (VIII, 35).

Конечно, душа есть и у животныхъ, но душа животныхъ не духовна; она—не что иное, какъ жизненная сила: «*душа всякаго животнаго кровь его есть*» (Лев. 17, 11), а сгустившаяся кровь обыкновенно обращается въ плоть, и истлѣвшая плоть разлагается въ землю; поэтому душа животныхъ, по всей справедливости, есть ничто земное» (V, 138—139). Но душа человѣка, это его безсмертный духъ; поэтому, строго говоря, существо человѣка составляетъ его богоподобная душа, а тѣло есть лишь жилище души и ея орудіе. Эту мысль святой Ва.

силій Великій виражаєть весьма характерно въ слѣдующихъ словахъ: «Душа и умъ—это *мы*, поколику сотворены по образу Создавшаго; тѣло и прибрѣтаемыя посредствомъ него ощущенія—это *наше*» (VIII, 34).

Душа не связана никакою необходимостью, одарена свободою, какъ сотворенная по образу Божію, разумѣть доброе, умѣть имъ наслаждаться, пребывать въ созерцаніи прекраснаго и въ наслажденіи умопредставляемымъ (VIII, 154).

Свобода воли составляетъ существенное преимущество человѣка предъ животными и достоинство его бессмертнаго духа; ею обусловливается возможность совершенствованія и приближенія къ Богу, какъ высшему Благу (VIII, 156).

Въ ученіи о свободѣ воли должно избѣгать двухъ ложныхъ воззрѣній: *детерминистическаго*, состоящаго въ утвержденіи, что мы не свободны въ своихъ поступкахъ, наше поведеніе и дѣятельность всецѣло обусловлены внѣшними обстоятельствами, или судьбою (Фатумъ), и *индетерминистическаго*, которымъ приписывается человѣку абсолютная свобода и, соотвѣтственно тому, безусловная отвѣтственность за всѣ поступки (V, 109; IX, 257; V, 201; VIII, 207; IX, 251).

Детерминизмъ несостоятеленъ, ибо «если начало поступковъ добродѣтельныхъ и порочныхъ не отъ насъ зависитъ, то напрасно есть законодатели, опредѣляющіе, что намъ дѣлать и чего избѣгать, напрасно есть и судіи, награждающіе добродѣтель и наказывающіе порокъ. Ни воръ, ни убійца не виновны въ преступленіи. Ибо гдѣ господствуетъ необходимость и судьба, тамъ не имѣетъ никакого мѣста воздаяніе по достоинству, что и составляетъ преимущество правосудія» (V, 109—110).

Въ Священномъ Писаніи ясно показана свобода воли человѣческой. Такъ, напримѣръ, у пророка Исаіи Богъ говоритъ іудеямъ: *аще хотите и послушаете Мене, благая земли снѣсте: аще же не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы поястъ* (Ис. I, 19—20). Здѣсь доброе или дурное поведеніе людей поставляется всецѣло въ зависимость отъ свободной воли ихъ (VI, 72—73; VII, 135, 177; VIII, 154; VI, 400).—

Но свобода воли не имѣть безусловнаго характера. Многое въ нашихъ поступкахъ зависитъ и отъ внѣшнихъ обстоятельствъ, отъ вліянія окружающихъ насъ людей и проч. Конечно, и въ послѣднемъ случаѣ люди бываютъ виновны, хотя не безусловно. Сказанное выше поясняется наглядно такимъ примѣромъ: «одинъ согрѣшилъ, будучи съ начала воспитанъ худо», а другой былъ прекрасно воспитанъ, окруженъ благочестивыми людьми и т. д., но и второй впослѣдствіи впалъ въ грѣхъ, подобный первому. Конечно, въ грѣхопадении виновны оба, но не въ равной мѣрѣ: первый виновенъ въ томъ, что не внималъ голосу своей совѣсти, а другой—не только въ этомъ, но и въ томъ, что «сдѣлалъ напрасными всѣ данныя ему пособія, и по невнимательности увлекся въ порочную жизнь» (VIII, 207—208; IX, 251).

Святый Василій Великій различаетъ въ жизни души двѣ стороны: одна, низшая сторона психической дѣятельности, есть — «собственно жизненная сила тѣла»; другая же — «сила созерцающая существующее, которую называемъ разумною»; «хотя душа при этомъ одна и таже», — поясняетъ святитель (IX, 391).

Такое представленіе о двоякомъ направленіи душевной жизни, при единствѣ души человѣческой, даетъ ключъ къ пониманію тѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, въ которыхъ говорится о *душѣ* и *духѣ* (Евр. 4, 12; I Сол. 5, 23 и др.); очевидно, въ указанныхъ случаяхъ рѣчь идетъ о двухъ сторонахъ одной и той же духовной природы человѣка.

«Назначеніе души — управлять тѣломъ» и пользоваться имъ, какъ орудіемъ для достиженія разумныхъ цѣлей (V, 387).

Величайшій подвижникъ и образцовый монахъ, святый Василій Великій былъ чуждъ того ложнаго гностическаго воззрѣнія, которое требуетъ, чтобы люди, съ цѣлью достиженія совершенства, разслабляли и изнуряли плоть свою, такъ какъ источникъ зла заключается въ матеріальномъ принципѣ, во плоти, въ чувственности.

Святый Василій Великій вооружается противъ этого заблужденія и учитъ, что «нельзя приводить въ безсиліе тѣло излишествомъ воздержанія», ибо тѣло должно быть орудіемъ

духа, «обязанность (т. е. назначеніе) тѣла—приводить въ дѣйствіе то, что избрала душа». Если же тѣло изнурено излишнимъ воздержаніемъ, то оно бессильно «для приведенія сего въ дѣйствіе» (IX, 406).

«Изъ жизни Спасителя явствуешь, что гораздо лучше и полезнѣе—имѣть крѣпкое, а не разслабленное тѣло, и содержать его для дѣятельности и для добрыхъ дѣлъ, а не доводить произвольно до бездѣйствія» (IX, 407).

Конечно, еще болѣе ненормальнымъ слѣдуетъ признать то явленіе, когда въ человѣкѣ господствующею силою бываетъ тѣло, а душа находится въ бездѣйствіи» (IX, 400) и др.

Таковъ православно-христіанскій взглядъ на сущность и цѣль аскетизма; въ этомъ заключается различіе христіанскаго аскетизма и отъ гностико-буддійской морали, въ самоуничтоженіи полагающей смыслъ земного существованія, и отъ новѣйшихъ заблужденій, отрицающихъ воздержаніе и проповѣдующихъ реабилитацію плоти.

(Продолженіе будетъ).



ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ НИКОЛАЕВСКОЙ БѢЛОГОРСКОЙ ПУСТЫНИ.

(Продолженіе).

Настоятельство въ Бѣлогорскомъ монастырѣ было игуменское. Игумены пользовались нѣкоторымъ значеніемъ въ Бѣлоградской епархіи—были членами Миропольскаго духовнаго правленія, назначались для присутствія въ Бѣлоградской Духовной Консистоіи, были слѣдователями и получали нѣкоторыя другія почетныя порученія.—Первымъ игуменомъ Бѣлогорскаго монастыря былъ назначенъ самъ основатель его, іеромонахъ Θεодосій. Ближайшіе преемники его неизвѣстны; но начиная съ 18 столѣтія, по бумагамъ монастырскаго архива можно составить полный списокъ бѣлогорскихъ

настоятелей въ послѣдовательномъ порядкѣ. Мы перечислимъ ихъ здѣсь съ краткимъ указаніемъ тѣхъ свѣдѣній объ нихъ, какія можно было почерпнуть изъ монастырскихъ бумагъ.

Съ 1702 г. по 1725 г., слѣдовали одинъ за другимъ настоятели: игуменъ Иринархъ (1702—1705), игуменъ Иннокентій (1705—1712), строитель іеромонахъ Серапіонъ (1712), игуменъ Павелъ (1718), игуменъ Иринархъ (1725—1726).

Преемникомъ Иринарха назначенъ былъ игуменъ *Самуилъ Ленійскій* (1726—1744), занимавшій эту должность осемнадцать лѣтъ. Игуменъ этотъ былъ выдающаяся личность какъ по своей опытности въ управленіи, такъ и по своей учености. Это видно между прочимъ изъ слѣдующаго: въ 1734 г. архіепископъ Досиѳей, избирая ректора для недавно основаннаго харьковскаго коллегіума, въ которомъ возникли нѣкоторые безпорядки и неустройства, остановилъ свой выборъ на Бѣлогорскомъ игуменѣ Самуилѣ. Въ указѣ на имя казначея харьковскаго училищнаго монастыря іеромонаха Варлаама, поводъ къ назначенію ректора Самуила объясняется такъ: „Преосвященный архіепископъ соизволилъ разсмотрѣть: въ томъ училищномъ монастырѣ, безъ опредѣленнаго главнаго начальника, между профессорами и братією происходитъ непорядокъ, и тому монастырю, и въ заводѣхъ и вотчинѣхъ, недосмотръ, отъ чего не могъ бы произойти въ оскудѣніе; того ради опредѣлилъ для лучшаго порядку и содержанія монастыря быть главнымъ въ томъ монастырѣ, т. е. ректоромъ Миропольскаго Николаевскаго монастыря игумена Самуила Ленійскаго, которому содержать монастырь въ добромъ смотрѣніи и строить, и надъ будущимъ префектомъ, профессорами и братією начальство имѣть, и между ними въ ссорахъ и каковыхъ преступленіяхъ разсудительно смирять по регуламъ“... „потомужъ и ректору между профессорами и братією жить честно и постоян-

но, и вымышленно собою никому обидѣ и нападенія не чинить“.— Правда, иг. Самуилъ находился въ новой должности менѣе года; въ мартѣ 1734 г. снова возвращенъ настоятелемъ въ Бѣлогорскій монастырь. Но это совершилось по особымъ причинамъ и нисколько не лишило его того вниманія и довѣрія, которымъ онъ по прежнему пользовался отъ своего высшаго начальства. Въ 1736 г. онъ былъ назначенъ присутствующимъ въ Бѣлоградской Консисторіи, а въ 1739 г. архіепископъ Петръ поручилъ ему, какъ вполне надежному человѣку, главный надзоръ надъ духовенствомъ города Мирополья и окрестныхъ селъ. „Игумену Самуилу, писалось въ указѣ, неточію надъ священнослужителями города Мирополья, но и надъ самимъ того города управителемъ, кому правленіе поручено, крѣпко надсматривать, чтобы имъ управителемъ поступаемо было по силѣ указовъ ихъ Императорскихъ Величествъ и по данной ему изъ казеннаго приказа инструкціи безъ всякаго отмѣненія“, на крѣпко надсматривать также, „чтобы священно и церковнослужители жительство имѣли должности и званію своему ниже мало что противное,“ а для того „въ лѣтнее время, смотря по способности, объѣзжать всѣхъ селъ священниковъ и въ приходскихъ ихъ церквахъ осматривать, въ какой чистотѣ находятся“ и проч. Кроме всего этого игумену Самуилу даваемы были еще и другія разныя порученія, которыя онъ всегда со свойственною ему дѣловитостію—аккуратно исполнялъ.— Между тѣмъ, съ наступленіемъ старости силы ослабѣвали, ударъ паралича окончательно разрушилъ его здоровье; управлять монастыремъ онъ уже не могъ, и вслѣдствіе того возникли неурядица въ монастырской экономіи. Помѣщики завладѣли нѣкоторыми монастырскими имѣніями; судья Семень Кондратьевъ взялъ себѣ монастырскую мельницу на рѣкѣ Пселѣ, которая досталась монастырю послѣ смерти сотника Гавришева; полковникъ Романовъ захватилъ угодыя по рѣкѣ Гуйвѣ. Да-

же окружающіе игумена и тѣ пользовались его немощію: служба Мартынъ Фандышевъ укралъ изъ келіи 500 р. монастырскихъ денегъ. Игуменъ и самъ видѣлъ, что управлять монастыремъ онъ не въ состояніи; а посему въ 1744 г. просилъ Преосвященнаго Антонія, чтобы тотъ назначилъ новаго игумена, а ему для успокоенія далъ бы въ монастырѣ келью и человѣка для присмотра. Просьба его была исполнена; а въ концѣ того же 1744 г. онъ скончался.

Преемникомъ Самуила, сначала въ званіи намѣстника, а потомъ игумена, назначенъ былъ изъ архіерейскаго дома іеромонахъ *Исаія Думинскій* (1744). Выборъ этотъ не былъ удаченъ. Игуменъ Исаія скоро былъ переведенъ изъ Бѣлогорскаго монастыря въ Волновскій Троицкій на праздное игуменское мѣсто. Но и здѣсь онъ пробылъ немного, — по крайней мѣрѣ въ 1746 г. игуменъ здѣсь былъ уже Пахомій Липскій.

Послѣ Исаіи управленіе Бѣлогорскимъ монастыремъ поручено было намѣстнику іеромонаху Симону; а въ генварѣ 1745 г. игуменомъ назначенъ іеромонахъ *Іоасафъ Новосельскій* (1745—1749). Онъ происходилъ изъ дворянской фамиліи, былъ протоіереемъ Боромлянскаго собора, — 1736 г. овдовѣвъ, поступилъ въ Ахтырскій Троицкій монастырь, гдѣ и принялъ постриженіе. Потомъ находился при Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ въ должности казначея, откуда и назначенъ въ игумены Бѣлогорскаго монастыря. Игуменъ Іоасафъ заботился объ устройствѣ и интересахъ монастыря; онъ началъ дѣло о возвращеніи земель и угодій, утраченныхъ монастыремъ при игуменѣ Самуилѣ, и старался вознаградить другія потери, понесенныя какъ при этомъ игуменѣ, такъ и при его преемникѣ. Видя, что монастырь приходитъ въ ветхость, а средствъ для исправленія не имѣть, онъ испросилъ у Преосвященнаго Антонія грамоту для собиранія подаяній по городамъ и селамъ Бѣлоградской епархіи. Но такъ какъ пожертвованій собра-

но было мало, то онъ обратился къ Преосвященному Платону, архіепископу московскому и сѣвскому, чтобы и тотъ разрѣшилъ дѣлать сборъ въ предѣлахъ его епархіи. Разрѣшеніе послѣдовало въ 1748 г., но привести къ окончанію дѣло о возобновленіи монастыря игумену Іоасафу не пришлось: въ декабрѣ 1749 г. онъ переведенъ былъ игуменомъ же въ Сумскій Успенскій монастырь.

Игуменъ *Рафаилъ Мокренскій* 1749—1752). Назначенъ, по опредѣленію Преосвященнаго Іоасафа, изъ префектовъ харьковскаго коллегіума „за труды въ преподаваніи школьнаго ученія и въ должности префекта“. Управлялъ Вѣлогорскимъ монастыремъ не долго, всего три года.

Должно полагать, что игуменъ этотъ былъ примѣромъ и по жизни, и по управленію монастыремъ, ибо въ 1752 г. онъ получилъ высшее назначеніе, — произведенъ въ архимандриты въ Вѣлоградскій монастырь, а отсюда уже былъ переведенъ сначала въ Харьковскій Покровскій монастырь 1753 г., а потому въ Святогорскій 1758 г. Въ этомъ послѣднемъ онъ и скончался 10 февраля 1765 г., оставивъ по себѣ память строгаго ревнителя иноческой жизни.

Игуменъ *Филаретъ* (1752—1754), іеродіаконъ и ризничій архіерейскаго дома. Въ указѣ Преосвященнаго Іоасафа о назначеніи его въ игумена сказано, что „въ показанномъ ризничествѣ послушаніи онъ трудился чрезъ нѣсколько лѣтъ безподозрительно“, почему и велѣно „за понесенные въ порученномъ послушаніи труды, по производствѣ въ іеромонаха, представить его къ производству въ Миропольскій монастырь въ игумена“. Въ 1754 г. Филаретъ переведенъ въ Валуйскій Успенскій монастырь.

Преемникомъ игумена Филарета назначенъ былъ Архимандритъ *Матвей Младзинскій* (1754—1759). Этотъ послѣдній, будучи настоятелемъ Вѣлогорскимъ, состо-

ялъ въ то-же время въ должности „намѣстника дому его Преосвященства“, а посему и жилъ большею частію при архіерейскомъ домѣ, монастыремъ же управлялъ намѣстникъ.—Такое отсутствіе настоятеля сопровождалось весьма неблагопріятными послѣдствіями для обители. Въ сентябрѣ 1759 г. архимандритъ доносилъ Іоасафъ (Миткевичу), что намѣстникъ его, іеромонахъ Митрофанъ, никакихъ свѣдѣній ему не сообщаетъ, и что онъ „имѣетъ опасность, дабы въ перестраиваемыхъ братскихъ кельяхъ не было какого недостроенія и братія безъ келій не могла бъ нести въ холодное время нужды, такожь и по экономіи въ содержаніи братіи не послѣдовало какого недостатка“. На этомъ донесеніи Преосвященный Іоасафъ далъ такую резолюцію: іеромонаха Митрофана, „яко нерадиваго, уволить отъ намѣстничества и отослать на житіе въ Хотмыжскій монастырь для священнослуженія“. Вскорѣ послѣ того, именно 10 ноября того же года, и самъ архимандритъ Матѳей переведенъ настоятелемъ въ Обоянскій монастырь.

Послѣ Архимандрита Матѳея, настоятелями Бѣлогорскаго монастыря были: игуменъ *Владиміръ*, изъ экономовъ архіерейскаго дома, который числился настоятелемъ менѣе мѣсяца и даже въ монастырѣ не былъ; игуменъ *Іоиль Θεодоровичъ* (1760—1763), изъ проповѣдниковъ и экзаменаторовъ архіерейскаго дома; строитель іеромонахъ *Сильвестръ Кіяновскій* (1763—1766), также изъ архіерейскаго дома; игуменъ *Влиментъ Бѣлошанкинъ* (1766—1769), изъ намѣстниковъ Троицкаго Александроневскаго монастыря, откуда онъ присланъ былъ къ Бѣлоградскому архіерею для опредѣленія его „къ честному послушанію“; Архимандритъ *Гавріилъ Спичинскій* (1769—1771). По случаю назначенія этого послѣдняго монастырь поставленъ былъ въ нѣкорое затрудненіе: не было ни архимандричьей митры, ни другихъ принадлежностей. На время взяты были нужныя вещи изъ Сумскаго Успенскаго монастыря подъ росписку, съ

обязательствомъ хранить ихъ въ цѣлости. — По дѣламъ монастырскимъ видно, что Архимандритъ Гавріиль былъ человѣкъ тяжелый для подчиненныхъ, такъ что вооружилъ противъ себя весь монастырь и произвелъ въ немъ большое нестроеніе. Въ 1771 году іеромонахъ Исаія, съ девятью другими лицами изъ монастырской братіи, подалъ Преосвященному Самуилу донесеніе, что Архимандритъ разоряетъ монастырь и притѣсняетъ братію. Съ своей стороны и Архимандритъ жаловался на доносителей и просилъ учинить объ нихъ разсмотрѣніе. А между тѣмъ, прежде разсмотрѣнія, самъ подвергъ ихъ запрещенію священнослуженія и другимъ незаконнымъ наказаніямъ. Въ то же время и отъ Сумской провинціальной канцеляріи поступила на него жалоба къ Преосвященному. Все это побудило епархіальное начальство назначить въ Бѣлогорскій монастырь особыхъ слѣдователей для разбора возникшихъ въ немъ безпорядковъ. Слѣдователями назначены были Краснокутскаго Петропавловскаго монастыря настоятель Архимандритъ Іезекииль и Сумской протопопъ Іоаннъ. А для удобнѣйшаго произведенія допросовъ братіи, опредѣлено Архимандрита Гавріила отъ настоятельства уволить, а управленіе монастыремъ поручить игумену Гавріилу, жившему на покой въ Краснокутскомъ монастырѣ. — Чѣмъ слѣдователи кончили свои занятія въ Бѣлогорскомъ монастырѣ, неизвѣстно; судьба же Архимандрита Гавріила была рѣшена (25 окт. 1771 г.) Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода, на разсмотрѣніе котораго поступило это дѣло. По этому опредѣленію Архимандритъ Гавріиль за всѣ свои поступки долженъ быть въ силу святыхъ правилъ лишенъ не только архимандритства, но и монашества и сверхъ того отосланъ быть въ гражданскій судъ, гдѣ по законамъ „учинить ему надлежитъ жесточайшее наказаніе“. Но Императрица „по своему милосердію, освободила его отъ наказанія по строгости законовъ, а вмѣсто того повелѣла:

лишить его—Гавріила Спичинскаго архимандритства и отослать простымъ монахомъ въ Соловецкій монастырь на послушаніе, гдѣ ему и жить безысходно“. Высочайшее опредѣленіе немедленно было исполнено: по лишеніи сана, простымъ монахомъ Гавріиль отправленъ былъ въ Соловецкій монастырь, при чемъ на прогоны употреблены были его собственныя деньги, вырученныя отъ продажи его имѣнія.

(Продолженіе будетъ).



Значеніе молитвы для пастыря церкви *).

По ученію отцевъ церкви, только тотъ іерей есть истинный пастырь православной церкви, добрый борець и побѣдитель, который духомъ своимъ живетъ въ міръ горнемъ, а здѣсь является какъ бы гостемъ оттуда. Сила и средство, переносящее челоуѣка изъ одного міра въ другой, есть молитва. Молитва, постоянно напоминая о загробной жизни, постепенно дѣлаетъ благоговѣйнаго священника жителемъ нездѣшняго міра. Подобное воспареніе въ міръ небесный, совершаемое при помощи богослуженія, а равно и келейной молитвы, имѣетъ значеніе не только для личной, внутренней жизни пастыря, но и для его стойкости въ своемъ общественномъ служеніи, какъ убѣждаетъ въ этомъ слово Божіе и разсмотрѣніе самаго содержанія нашего богослуженія. Изученіе жизни добраго пастыря со всею силою подтверждаетъ для насъ подобный выводъ. Оно покажетъ намъ, что молитва есть прежде всего единственное подкрѣпленіе пастыря въ самомъ опасномъ для него состояніи того духовнаго одиночества, которое ему нерѣдко придется испытывать среди своей маловѣрной и малодушной паствы. Это одиночество тѣмъ мучительнѣе для пастыря, чѣмъ болѣе онъ соотвѣтствуетъ своему предназначенію—носить въ своей душѣ всю паству. Тяжесть этого настроенія высказывали еще ветхо-

*) Изъ ст. о. архим. Антоніа. Прав. Соб. 1897 г., май.

завѣтные пастыри. Такъ, любвеобильнѣйшій Моисей, видя народное ожесточеніе, жаловался Богу, говоря: *«я одинъ не могу нести всего народа сего, потому что онъ тяжелъ для меня. Когда Ты такъ поступаешь со мною, то лучше умертви меня, если я нашелъ милость предъ очами Твоими, чтобы мнѣ не видѣть бѣдствія моего»* (Числ. 11, 14—15); таковъ же смыслъ словъ пророка Іліи (3 Цар. 19, 10) и Іереміи (16, 17—20); жалуется на одиночество свое и ап. Павелъ (2 Тим. 4, 16—16); указываетъ на тяжесть его и на средство облегченія отъ него и Христосъ Спаситель, говорившій ученикамъ въ часъ преданія: *«вотъ наступаетъ часъ и насталъ уже, что вы разсѣтесь каждый въ свою сторону и Меня оставите одного, но Я не одинъ, ибо Отецъ со Мною»* (Іоан. 16, 32). Для человѣка сухого и замкнутаго отчужденность отъ жизни общества, пожалуй, не будетъ тяжелымъ бременемъ, но для призваннаго пастыря, любящаго народъ свой, эта отчужденность грозила бы отчаяніемъ, если бы онъ не имѣлъ противъ такого недуга духовнаго врачевства или противоядія, каковымъ и является молитва, переносящая пастыря въ торжествующую церковь, которая восполняетъ его душу, созерцавшую колеблющихся сыновъ церкви воинствующей. Христіанинъ, пребывающій въ молитвѣ, приближается къ состоянію такого же прозрѣнія, какъ пр. Елисей, который при нападеніи сиріянъ на Доеаимъ говоритъ слугѣ своему: *«не бойся, потому что тѣхъ, которые съ нами, больше, нежели тѣхъ, которые съ ними»*. И молился Елисей и говорилъ: *«Господи, открой ему глаза, чтобы онъ увидѣлъ. И открылъ Господь глаза слугѣ, и онъ увидѣлъ, и вотъ вся гора наполнена конями и колесницами огненными кругомъ Елисея»* (4 Цар. 6, 16—17). Такъ и всякій истинный пастырь, христіанинъ и даже отшельникъ, возносящійся въ молитвѣ душою въ міръ небесный, постоянно сознаетъ себя окруженнымъ обществомъ святыхъ и бываетъ менѣе одинокъ въ своемъ уединеніи, чѣмъ городской житель, ходящій по стогнамъ столицы среди знаемыхъ. Самая возможность отшельничества именно и объясняется полнотою общенія съ міромъ святымъ и блаженнымъ. Это-то общеніе дѣятелей

церкви и убѣждаетъ ихъ въ истинѣ словъ Христовыхъ: *«блаженни будете, егда возненавидятъ васъ челоѣцы и разлучатъ вы»*. Такъ, изъ словъ св. Григорія Богослова видно, что и въ окончательномъ изгнаніи пастырь церкви, возносясь въ міръ божественный, духовный, чрезъ непрестанное пребываніе въ молитвѣ, можетъ имѣть полноту жизни и утѣшенія при одиночествѣ. Вотъ эти слова. «Поставьте надъ собою другого, который будетъ угоденъ народу, а мнѣ отдайте пустыню, сельскую жизнь и Бога. Ему одному ужоу даже простотою жизни... Нѣтъ, нѣтъ, не буду говорить пріятнаго слуху, предсѣдательствуя въ священныхъ мѣстахъ или одинъ, или въ совокупномъ собраніи многихъ; не отрину глаголовъ Духа изъ заботливости снискать любовь у народа, не стану тѣшиться рукоплесканіями, ликовствовать на зрѣлищахъ... Владѣй всѣмъ этимъ, кому угодно и кто хитръ. А я безтрепетно буду исполняться Христомъ... Вотъ я дышашій мертвецъ, вотъ я побѣжденный и вмѣстѣ (не чудо-ли?) увѣнчанный, въ замѣнъ престола и пустой внѣшности, стяжавшій себѣ Бога и божественныхъ друзей!.. Стану съ ангелами. Какова ни будетъ моя жизнь, никто не причинить ей вреда, но никто не принесетъ и пользы. Сосредоточусь въ Богѣ».

Но постоянное молитвенное настроеніе не будетъ ли служить препятствіемъ къ исполненію общественныхъ обязанностей священника? Какъ дѣятель общественный, не виновать ли будетъ пастырь, если, вмѣсто общенія со своими прихожанами, онъ все время будетъ посвящать на молитву и богомысліе?— Напротивъ, именно непрестанное богомысліе является необходимымъ и наиболѣе цѣннымъ залогомъ плодотворной дѣятельности пастыря, такъ какъ только оно можетъ поддерживать и возгрѣвать въ сердцѣ священника постоянную благоснисходительную и исполненную упованія любовь къ людямъ, къ роду невѣрному и жестоковѣчному, на что признаютъ себя совершенно неспособными народники или демагоги мірскаго настроенія, такъ какъ всякому общественному дѣятелю вообще, а священнику, пожалуй, преимущественно, приходится постоянно встрѣчать неблагодарность, холодность, а то и пренебреженіе

и недружелюбіе со стороны общества. Потому для того, чтобы самому избѣжать взаимнаго ожесточенія на людей, ему необходимо обладать въ сердцѣ такимъ источникомъ внутренняго богатства, при помощи котораго онъ могъ бы примиреннымъ окомъ взирать на родъ людской съ каменными сердцами. Такимъ источникомъ для него и служить молитва, вводящая его въ общеніе съ міромъ горнимъ: чѣмъ самъ пастырь совершеннѣе въ молитвѣ и духовной жизни, тѣмъ снисходительнѣе и терпѣливѣе бываетъ онъ къ духовнымъ недугамъ паствы.

Обладаніе даромъ молитвы, кромѣ дара любви, имѣетъ еще и другія важныя послѣдствія для пастырской дѣятельности. Не говоря уже о томъ, что пастырь-молитвенникъ обладаетъ способностью научить и другихъ молиться, — молитвенное настроеніе пастыря есть важнѣйшее условіе для возвышенія его значенія среди паствы. Если вникнуть въ отношеніе пасомыхъ къ пастырю, то мы увидимъ, что главное требованіе со стороны первыхъ къ послѣднему — требованіе дара молитвеннаго. Народъ и оцѣниваетъ пастыря съ этой именно точки зрѣнія. Когда въ народѣ говорятъ о священникѣ, то первый отзывъ касается того: хорошо или худо служить онъ. Подъ хорошимъ служеніемъ разумѣтся здѣсь не музыкальность голоса, не громкость и чистота рѣчи, а то, что въ возгласахъ и ектеніяхъ священника слышится духъ искренней молитвы. Подобныхъ священниковъ любить и уважаетъ народъ, ихъ-то по преимуществу считаетъ своими наставниками и руководителями, къ нимъ спѣшить за совѣтомъ въ затруднительныхъ случаяхъ своей жизни. И все это довѣріе и любовь единственно за подвигъ молитвенный. Нашъ русскій народъ особенно высоко цѣнитъ пастырей-молитвенниковъ. При отсутствіи же этого качества и мягкость въ обращеніи ставится ни во что: на всѣ увѣщанія священника будетъ смотрѣть, какъ на бездушное разглагольствованіе.

Спросимъ теперь, имѣютъ ли отечественные пастыри это высокое качество молитвеннаго духа? Къ счастью, о нашемъ духовенствѣ съ точки зрѣнія приведенной оцѣнки нельзя сказать худо. Свой долгъ, долгъ молитвенника, русское духовен-

ство не оставляетъ въ пренебреженіи и имѣетъ въ своей средѣ многихъ достойныхъ представителей: среди нашихъ пастырей много людей грѣшныхъ, но нѣтъ, невѣрующихъ и презритель молитвы. Л. Толстой является преступнымъ клеветникомъ, объявляя духовенство наше лицемѣрами, поддерживающими суевѣріе ради государственныхъ цѣлей: русское духовенство вѣруетъ и съ вѣрою молится Богу. Но такъ какъ совершенства на землѣ нѣтъ, то и бываютъ нѣкоторыя среди насъ уклоненія отъ правильного прохожденія этого подвига.

◆ О Б Ъ Я В Л Е Н І Я ◆

ОТКРЫТА ПОДПСКА на 1898 г. НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1898 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служилъ въ теченіе почти сорока лѣтъ. Но съ будущаго 1898 года редакція приступаетъ кромѣ того къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библиотеки“, имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи журнала „Странникъ“ будетъ издаваться „Общедоступная Богословская Библиотека“ на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія: по св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомо-

гательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и *полное толкованіе на всю Библию*), основному, догматическому и нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), библейской и церковной исторіи (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—русскихъ или иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по *два тома* отъ 20 до 25 печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего 600—700 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

4) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библиотеки“ *четыре рубля*, а для подписчиковъ журнала „Странникъ“—*одинъ рубль* съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплачивая по 1 рублю къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по *два тома* лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя пріобрѣтутъ цѣлую библиотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

5) Для перваго года изданія „Общедоступной Богословской Библиотеки“ мы остановились на изданіи „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“ пок. придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно-учебнаго комитета *І. В. Толмачева*. Это капитальное и единственное въ своемъ родѣ сочиненіе въ нашей духовной литературѣ составляетъ безусловно необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жадѣ къ духовному назиданію въ его паствѣ. „Собесѣдовательное Богословіе“, заключающее въ себѣ планы и образцы для проповѣдей и собесѣдованій на круглый годъ и на всевозможные случаи пастырской дѣятельности, есть лучшій спутникъ и помощникъ для всякаго духовнаго пастыря.

6) Все „Собесѣдовательное Богословіе“ состоитъ изъ 4 томовъ, цѣною по 2 рубля за каждый. Въ будущемъ году редак-

ція „Странника“ издасть два тома, которые для подписчиковъ нашего журнала вмѣсто 4 рублей будутъ стоять только *одинъ рубль* съ пересылкой. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ автора.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10 — 12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

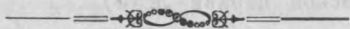
Цѣна въ Россіи: а) за журналъ „Странникъ“ *шесть (6)* рублей въ годъ, б) съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ (двухъ томовъ „Собесѣдовательнаго Богословія“) *семь (7)* рублей съ пересылкой; за границей на два рубля дороже.

Кромѣ того при редакціи по прежнему будутъ издаваться и „Памятники древне-русской церковно-учительской литературы“ (вып. V), причемъ подписчики журнала получаютъ каждый выпускъ за *одинъ* рубль, а неподписчики—за *два* рубля.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“, С.-Петербургъ, Невскій пр. д. № 173.

Городскіе подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Телѣжный пер. д. 3—5.

Редакторъ-издатель Проф. А. Пономаревъ.



Объявленіе объ изданіи журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1898 ГОДУ.

Въ „Воскресномъ чтеніи“ въ 1898 году, по прежнему, будутъ печататься:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи.—Въ видѣ особаго безплат. приложенія къ журналу будетъ разослана всѣмъ подписчикамъ въ январѣ мѣсяцѣ книга „*Катихизическія Поученія*“ на Символъ вѣры, Молитву Господню, Десятословіе, священ. О. С. Петровскаго, содержащая въ себѣ 57-мь поученій, вполне пригодныхъ для вѣбогослужебныхъ чтеній. Номера журнала, въ виду сроч-

ныхъ поученій, будутъ разсылаться заблаговременно къ тѣмъ днямъ, на которые назначены извѣстныя поученія или бесѣды.

II. Статьи по Свящ. Писанію, особенно по изъясненію тѣхъ мѣстъ его, которыя извращаются вольнодумцами, противниками Церкви православной; между прочимъ—продолжено будетъ печатаніе краткихъ свѣдѣній о Новозавѣтныхъ книгахъ—Статьи объ истинахъ христіан. вѣры и нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ,—о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. правосл. Церкви; нравственно-назидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія, общепользныя свѣдѣнія, краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія.

III. Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться, отдѣльно отъ журнала, Кіевскіе Листки религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія. Въ Листкахъ будутъ продолжены жизнеописанія св. угодниковъ Кіево-Печерскихъ, и, кромѣ того, дано будетъ 12-ть праздничныхъ листковъ—на Господскіе и Богородичные праздники.

ЦѢНА годоваго изданія съ приложеніями и перес. 4 руб.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ (Подоль, д. Ильинской церкви № 3).

Редакторъ-Издатель Священникъ Іоаннъ Богородицкій.

О продолженіи изданія при Кіевской Духовной Семинаріи

Ж У Р Н А Л А

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“
въ 1898 году.

Въ 1898 г. при Кіевской духовной Семинаріи по-прежнему будетъ издаваться журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ виду еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежесѣднечно выходящихъ „Проповѣдей“ и „Богословскаго Библіографическаго Листка“.

Оставаясь съ самаго начала своего изданія въ 1860 году и доселѣ неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ способствовать при-

ходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служе-
ніи, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ бу-
дущемъ 1898 году будетъ заключать на своихъ страницахъ
статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія,
изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, обще-каноническихъ
требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, ко-
торыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри
въ своей жизни и дѣятельности. Въ тѣхъ видахъ, чтобы право-
славные приходскіе пастыри могли стоять на высотѣ своего при-
званія при современныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни,
журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ не оставитъ безъ
своего посильнаго разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ
пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ состояніемъ на-
рода и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и фило-
софскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырско-
му служенію. Такъ какъ съ развитіемъ и усиленіемъ сектанства
чувствуется и сознается пастырями Церкви настоятельная потреб-
ность въ руководствѣ относительно ихъ миссіонерскихъ обязан-
ностей, то журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ
будущемъ 1898 году будетъ давать мѣсто на своихъ страницахъ,
между прочимъ, статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненіе
наилучшихъ способовъ и средствъ воздѣйствія на сектантовъ и
охраненія православныхъ отъ увелеченія современными ерети-
ческими заблужденіями, такъ и истолковательный разборъ извра-
щаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своими под-
писчиками-пастырями, Редакція журнала предлагаетъ имъ дѣлать
сообщенія о религіозной и нравственной жизни пасомыхъ, а так-
же обращаться къ ней съ недоумѣнными вопросами изъ богослу-
жебной, пастырской, миссіонерской и педагогической практики
священника. Сообщенія, по напечатаніи, могутъ быть при извѣ-
стныхъ условіяхъ оплачиваемы гонораромъ, а вопросы будутъ
разрѣшаемы на страницахъ журнала съ возможной скоростію.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ ежемѣсячно выпу-
скаетъ сборникъ „Проповѣдей“. Въ немъ помѣщаются: 1) по-
ученія на воскресные и праздничные дни, заимствованныя изъ
твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви; 2) поученія
на воскресные праздничные и высокаторжественные дни современ-
ныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей),
отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народ-
ной жизни; 3) вѣтбогослужебныя чтенія на воскресные и празд-

ничные дни; 4) катихизическія поученія; 5) поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни, и 6) поученія въ обличеніе лжеученій раскола и современнаго сектантства.

Въ 12-ти выпускахъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“ „Руководство“ будетъ вестись: книжная лѣтопись — списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также сжатое обзорѣніе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля — 14 марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями — Проповѣдями и Богословскимъ Библиографическимъ Листкомъ — ШЕСТЬ рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до сентября 1898 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Содержаніе: 1) Догматическое ученіе святаго Василия Великаго. (Продолженіе).—2) Историческое описаніе Николаевской Бѣлогорской пустыни. (Продолженіе).—3) Значеніе молитвы для пастыря церкви.—4) Объявленія.—Приложеніе.—Указатель „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 25 лѣтъ. (Продолженіе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 1 Ноября 1897 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.

	—	51	1165
	1896	2	32
	—	4	73
14) Относительно народных вѣрованій, суевѣрій и обычаевъ.			
Народный обычай въ г. Бѣлгородѣ въ Троицынъ день. М. Кокшаровъ	1872	11	698
О древне-римскихъ и русскихъ суевѣріяхъ и ихъ отношеніи	1872	14	868
Объясненіе народныхъ примѣтъ, повѣрій, предрасудковъ и вѣрованій въ гаданія, волшебства и порчи. Препод. И. Успенскій	1875	1	22
	—	2	77
	—	8	390
	—	9	432
	—	10	489
	—	15	738
Простонародныя вѣрованія и обычаи, соединенныя съ почитаніемъ Пятницы и Пресвят. Богородицы. Нестеровскій	1884	10	511
Пасхальное привѣтствіе. В. З.	1888	16	291
Прекрасный обычай (посѣщать храмъ Божій во дни Страстной Седмицы)	1888	21	364
Суевѣрный обычай опахиванія села. Св. І. Васильевъ	1891	48	916
О происхожденіи и значеніи нѣкоторыхъ пасхальныхъ обычаевъ	1893	14	291
Радоница	1893	15	325
15) Относительно духовно-учебныхъ заведеній и цер.-приход. школъ.			
Необходимость приготовительныхъ школъ для дѣтей духовенства и ихъ постановки. Вознесенскій	1871	1	30
Женскія училища при женскихъ монастыряхъ Курской епар. В. Р.	1871	5	254

Записка объ открытіи и состояніи Курскаго
пріюта дѣвицъ и вдовъ духовнаго званія съ
9-го окт. 1866 год. по ноябрь м. 1870 г.
Пр. В. Ершевъ

1871 6 303
— 7 340

Обоянскій Училищ. Совѣтъ. Св. Кирилловъ.

1871 6 314

Объ учрежденіи ученической библіотеки при
Вѣлгородскомъ дух. училищѣ. Н. Полянский .

1871 16 841

Необходимость ссудныхъ кассъ при духовно-
учебн. заведеніяхъ и участіе членовъ отъ ду-
ховенства въ устройствѣ и управленіи ими. Г.
Вознесенскій.

1871 22 1172

Общія мѣры къ охраненію и утвержденію
доброй нравственности между учащимися въ
Курской дух. Семинаріи. (§ 106 п. 22 Уст.
Сем.). Ректоръ Сем. Пр. М. Невскій . . .

1872 9 564

Къ вопросу о женскихъ духовныхъ шко-
лахъ и женскомъ образованіи. Г. В—скій .

1872 20 2199

Обзоръ шестилѣтняго курса женскаго учи-
лища, состоящаго при Курскомъ пріютѣ дѣ-
вицъ и вдовъ духовн. званія съ 1866 по
1873 годъ. Св. Г. Азаровъ

1873 6 245

Въ дополненіе къ статьѣ Свящ. Азарова
о Курскомъ пріютѣ дѣвицъ и вдовъ духовн.
званія (правила пріюта).

1873 11 512

Нѣсколько мыслей и соображеній о при-
годности и возможности устройства иконописно-
ремесленной школы въ Курской еп. В. Ру-
мянцевъ

1874 1 16

Отзывъ на проѣздъ Свящ. А. Праведнико-
ва объ открытіи параллельныхъ классовъ въ
Курскомъ дух. училищѣ и образованіи капи-
тала на содержаніе ихъ. Преп. И. Успенскій .

1874 2 74

О приготовительныхъ классахъ. Я. Новицкій.

1874 7 363

— 9 465

— 10 508

Замѣтка одного изъ уполномоченныхъ 1873 г. Курскаго Епарх. съѣзда. (объ открытіи параллельныхъ классовъ въ духовн. учебн. заведеніяхъ Курской еп. и образованіи капитала на содержаніе ихъ). Св. А. Васильевъ	1874	6	313
О репетиторствѣ въ духовн. училищахъ Курской епархіи. Св. Н. Былевъ.	1875	19	970
Вопросъ объ образованіи дѣвицъ сельскаго духовенства. И. Л.	1876	14	744
Введеніе преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Курской еп. и отношеніе къ одному Епархіальному духовенству.	1876	22	1157
Отчетъ о состояніи духовно-нравственной части Курскаго Епарх. женск. училища за 187 ⁵ / ₆ уч. год. Пр. В. Краснитскій	1876	24	1247
Открытіе общежитія для своекоштныхъ учениковъ Нижегородской дух. Семинаріи и положеніе о немъ.	1877	3	155
Училище пѣнія при Архіерейскомъ домѣ въ г. Владимірѣ.	1883	15	843
Основные положенія училища для образованія руководителей хорового пѣнія въ сельскихъ церквяхъ Владимірской губ.	1883	15	845
Программы преподаванія въ одноклассныхъ образцовыхъ школахъ при дух. Семинаріяхъ	1885	18	879
Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности	1885	18	886
	—	19	932
	—	20	986
	—	21	1057
Правила для приѣма дѣтей въ училищъ слѣпыхъ вѣдомства Маріянскаго Попечительства.	1888	16	303
Проектъ Положенія о двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.	1888	21	376
Извлеченіе изъ Циркуляра № 3 по духовно-учебному вѣдомству — (къ свѣдѣнію обуча-			

ющихъ русскому и церковно-славянскому языку въ церк.-прих. школахъ).	1889	21	354
Пятилѣтіе церк.-приходск. школы	1889	30	491
Идеальный народный учитель.	1890	13	207
Открытіе Уѣздныхъ Отдѣленій Курскаго Епар. Училищнаго Совѣта: Въ г. Обояни	1889	3	54
„ Рыльскѣ	—	4	64
„ Ст.-Осколѣ	—	5	71
„ Бѣлгородѣ	—	6	89
„ Суджѣ	—	41	694
„ Щиграхѣ	—	42	765
„ Тиму	—	43	784
„ Грайворонѣ	—	47	877
„ Дмитріевѣ	—	—	882
„ Фатежѣ	1890	1	10
„ Путивлѣ	—	8	135
Записка профессора Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института М. Н. Вережкова о значеніи цер.-прих. школъ и о постановкѣ церковно-славянск. грамоты въ этихъ школахъ.	1890	31	461
Учебно-ремесленная школа для дѣтей духовенства въ Нижегородской епархіи	1890	31	465
Ремесленная школа при Екатеринославскомъ Епархіальн. женск. училищѣ.	1890	31	467
Приходскія безмѣздныя школы въ Курской епархіи. А. Т.	1889	33	489
О практическихъ средствахъ религіозно-нравственнаго воспитанія въ церков.-приход. школахъ. Св. Н. Невскій	1891	33	587
9-е Октября въ исторіи Курскаго Епархіальн. женскаго училища. И. Чекановъ	1891	44	825
Объ открытіи школы грамоты въ с. Большемъ Яблоновомъ Корочанскаго у.	1891	50	698
Открытіе въ г. Курскѣ церк.-приход. школы, устроенной Братствомъ Препод. Θεодосія Печерскаго	1892	6	81

Годичный актъ въ Курскомъ Епарх. женск. училищѣ. И. Чекановъ	1892	27	371
	1893	26	566
Открытіе церк.-прих. школы въ дер. Выпозовой Ст.-Оскольскаго у. Св. Л. Холанскій .	1892	42	704
Нѣсколько словъ по поводу открытія въ деревняхъ школъ грамоты. Св. А. Поповъ .	1893	10	215
Дешевая бібліотека для церк.-прих. школъ и ея примѣрный составъ	1893	15	315
	—	16	341
Доброе слово къ воспитанницамъ Епархіальныхъ училищъ	1893	34	764
Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода о церков. приход. школахъ и школахъ грамоты за 18 ⁸⁹ / ₉₀ и 189 ⁰ / ₁ учеб. годъ.	1894	29	547
	—	30	570
	—	31	591
	—	32	619
	—	34	669
Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ	1894	33	656
	—	34	694
Временные курсы пѣнія и дидактики учителей и учительницъ цер.-прих. школъ Тамбовской еп.	1895	33	716
Экстренное собраніе членовъ Курскаго Епарх. Училищнаго Совѣта съ участіемъ о.о. предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій его.	1895	41	909
<hr/>			
16) По Попечительству.			
Ближайшія мѣры пособія вдовамъ и сиротамъ духовенства, возможные со стороны самаго духовенства. М. Н.	1871	13	674
Къ вопросу о лучшей постановкѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и юридическія			

постановленія на этотъ предметъ. Г. Вознесенскій	1872	7	380
	—	8	509
<hr/>			
<i>Церковныя Братства, приходскія Попечительства, общества и кассы.</i>			
Прибалтійское Правосл. Братство во имя Христа Спасителя и уставъ его.	1871	16	858
Къ вопросу открытіи церковныхъ братствъ. Я. Новицкій.	1873	6	206
	—	7	293
	—	8	335
	—	11	503
	—	13	603
	—	15	709
О церковныхъ братствахъ. Н. Сенаторскій .	1888	20	341
	—	21	355
	—	22	369
Отчетъ состоящаго при Обществѣ любителей духовн. просвѣщенія отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ за 3-й и 4-й годы его дѣятельности	1874	12	614
	1875	11	554
Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Приходскаго Попечительства, состоящаго при Ст.-Оскольской градской Казанско-Николаевской церкви за 5-е трехлѣтіе его дѣятельности съ 9 янв. 1878 г. по 9 январ. 1881 года. Св. І. Каллистратовъ	1881	16	784
Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи (1863—81 г.).	1883	6	363
Богоявленское Братство при Кіевской дух. академіи	1886	17	838
Учрежденіе Общества сестеръ при церквахъ Подольской епархіи	1888	36	589
Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Приходскаго Попечительства при Успенской церкви			

г. Ст.-Оскола за трехлѣтіе съ 1885 г. по 1-е мая 1888 года. Св. А. Ивановъ . . .	1888	45	768
Современныя Общества трезвости . . .	1890	45	730
Объ учрежденіи Общества трезвости въ селѣ Ушаковѣ Бѣлгородскаго у.	1891	6	95
Западно-русскія Братства и ихъ церковно-общественная дѣятельность. Н. Сенаторскій .	1891	15	248
	—	16	279
	—	18	300
Общее годичное собраніе членовъ Курскаго Епархіальн. Братства Препод. Θεодосія Печерскаго 3-го мая 1892 год.	1892	20	269
Краткій отчетъ о дѣятельности приходскаго Попечительства при Николаевской цер. с. Коньшина Нов.-Оскольскаго у. Св. Д. Вистровъ .	1892	20	279
Соединенное собраніе членовъ Курскаго Епархіал. Училищнаго Совѣта и Курскаго Братства Преподоб. Θεодосія Печерскаго . . .	1892	50	889
Общее собраніе членовъ Курскаго Епархіал. Братства Препод. Θεодосія Печерскаго . . .	1894	42	868
Отчетъ Совѣта Курскаго Епарх. Братства Препод. Θεодосія Печерскаго о состояніи и дѣятельности Братства за третій 189 ³ / ₄ годъ существованія.	1894	50	1061
	—	51	1083
	—	52	1111
	1895	1	5
	—	2	29
	—	3	52
	—	4	77
Списокъ членовъ Препод. Θεодосія Печерскаго въ 189 ³ / ₄ Братскомъ году	1895	4	87
	—	5	116
Братскій Синодидь	1895	5	119
Общество трезвости, открытое въ сл. Велик. Михайловкѣ Нов.-Оскольскаго у. Св. І. Селивановъ	1891	37	665

Церковныя лѣтописи.

Церковная лѣтопись с. Комышнаго Хри- сторождественской церкви Суджан. у. Св. В. Туранскій	1872	2	99
Лѣтопись Христорождественской церкви с. Осмолова Рыльского у. Св. Г. Поповъ	1872	7	399
Приходская лѣтопись Архангельской цер- кви слоб. Борисовки Грайворонскаго у. с. 1898 г. по 1869 годъ включительно. Св. В. Добрынинъ	1872	15	933
	—	16	978
Приходская лѣтопись Успенской церкви сл. Борисовки Грайворонскаго у. съ 1738 по 1867 годъ	1873	4	146
	—	8	342
Изъ церковной лѣтописи г. Грайворона. Пр. А. Вороновскій	1882	21	1061
Приходская лѣтопись с. Теребренаго Грай- воронскаго у. Св. І. Харламовъ.	1888	14	266
	—	19	331
	—	23	385
	—	34	560
	—	42	691
	—	43	719
Лѣтопись Курскаго Каѳедральнаго Казан- ско-Богородицкаго Собора	1895	21	421

Церковныя старосты.

Церковный староста имѣть ли право на- нимать на счетъ Церкви и увольнять отъ долж- ности церковн. сторожа безъ вѣдома и согла- сія на то со стороны приходскаго причта	1887	3	149
Во время своего отсутствія церковный ста- роста имѣть ли право поручить исправленіе своей должности церковн. сторожу.	1887	3	150