

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.
съ пересылкой.

№ 16-й.

Оригинальн. № 25 коп.

16—31 августа.



Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Арсенію, Архіепископу Псковскому и Порховскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ 1) предложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 ноября 1906 года за № 9093 отношеніе Министра Финансовъ отъ 25 октября того-же года за № 168, по вопросу объ отъѣзѣ состоявшагося въ 1877 году распоряженія Святѣйшаго Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2) мѣрніе Преосвященнаго Тамбовскаго отъ 12 апрѣля сего года, по предмету означеннаго прошенія и по справкѣ приказали: по поводу сообщеннаго Министерствомъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губерніи) ссудо-сберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 1—22 марта 1877 года призналъ противнымъ церковникамъ постановленіемъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ в предло-

ставить Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію отъ 18—28 апрѣля 1901 года, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губерніи) съ тѣмъ, чтобы въ составѣ правленія его не были включены священникъ и диаконъ мѣстной церкви. Имѣя Министръ Финансовъ сообщилъ г. Оберъ-Прокурору, что развитіе учреждений мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ лицъ, которые могли-бы взять на себя руководство дѣлами учреждений мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могли-бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено состоять въ членѣ правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, дѣла, извѣстныя мірскимъ дѣламъ, равно какъ и поступать въ какія-либо формальныя предпріятія. Не исключая существа означеннаго запрещенія, кѣмъ-либо было въ высочайшемъ началѣ. Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, особенно близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва-ли имѣетъ, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и частію, вѣдалъ въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не употребляемо и лишь нужно только установить границы для духовенства въ отношеніи къ мѣстнымъ дѣламъ, то руководство такимъ общепользынымъ деломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія, должно именно быть въ этихъ дозволенныхъ границахъ. Кроме того, по мнѣнію Министра Финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ провинута духомъ розни и отсутствія осознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимомощи дѣло важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было-бы нецѣлѣбно. Посему, статья-секретари Козловскій проситъ подвергнуть въ Святѣйшемъ Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 году. Настоящее дѣло, по распоряженію Святѣйшаго Синода, было препровождено на разсмотрѣніе преосвященнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи высказалъ отъ 12 апрѣля сего года изложенныя слѣдующее: приводимыя Министромъ Финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочув-

ствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій, которыя несомнѣнно благотворно повліяють на крестьянскую нужду, и, къ чести духовенства, остаются за нимъ, при существующемъ вліяніи на народъ, права и возможность еще сильнѣе, еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣдній не только къ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи, — однако требованія и указанія церковныхъ каноновъ, какъ основы жизни церкви ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6 правило апостольское воспрещаетъ священно-служителямъ принимать на себя мірскія повеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту-же мысль, развивая ее въ подробностяхъ: правило 3 Четвертаго Вселенскаго Собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ, начиная отъ епископа, «брать на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженія мірскими дѣлами» (4 Вселенск. Соб. прав. III). Вслѣдствіе той легкости, съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ козметы, каноны церковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія такими операціями и всегда подчеркиваютъ эту трудно устранимую при такихъ операціяхъ страсть гнуснаго прибытка (4 Вселенск. Соб. прав. III) и низкой корысти (7 Вселенск. Соб. прав. 15). Поэтому 19 правило Кароагенскаго Собора ясно и опредѣленно говоритъ: «Да не бываютъ епископы, пресвитеры и диаконы откупателями ради корысти или управителями и да не приобретаютъ пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Каро. Соб.)». Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи и завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой — близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозный, но и семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ-же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, преосвященный Пиннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учрежденій и тѣмъ-же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило

простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предприятий, но принимая участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и исполнивъ соглашаясь съ изъясненными въ мѣсяціи Преосвященнаго Никонентія соображеніями, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учреждений и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учреждений и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ: о чемъ, для записанныхъ распоряженій и для свѣдѣнія, и послать циркулярные указы: Епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальнымъ мѣтронамъ и о.о. протопресвитерамъ, а г. Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода предоставить о настоящемъ опредѣленіи уведомить Министра Финансовъ, на каковой предметъ и передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Мая 30 дня 1907 года.

№ 2985. 1907 г. іюля 16. Въ Консисторію. А. А.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Указомъ Св. Синода отъ 13 іюля 1907 года за № 8104 назначена пенсія: заштатному псаломщику пог. Лопки, Холмскаго уѣзда, Матвію Яценкову по 100 руб. въ годъ, вдовѣ священника пог. Визы, Великолуцкаго уѣзда, Наталіи Лебедевой съ сыномъ Гавріиломъ по 200 руб. въ годъ и пенальчимо большой дочери умершаго заштатнаго священника (пенсіонера) Богоявленской церкви гор. Торонца Іоанна Павлова—Клавдіи Павловой по 75 руб. въ годъ.

Исключены изъ списковъ за смертью: монахъ Святогорскаго Успенскаго монастыря Прокль † 15 іюля с. г. и монахиня Великолуцкаго Вознесенскаго женскаго монастыря Лидія † 9 іюля.

Уволены отъ занимаемыхъ мѣстъ: псаломщикъ-діаконъ Успенско-Лукинской церкви гор. Опочки Леопидъ Недавичъ 3 авг. с. г. и в. д. псаломщика при церкви Тихвинской женской общины, Великолуцкаго уѣзда, Владимиръ Меньшиковъ 4 авг. с. г.

Опредѣлены на мѣста: на священническое—къ Александро-Горской церкви-школы состоявшій на дяковской вакансіи въ пог. Кочаво-

въ Слободѣ, Островекаго уѣзда, священникъ Александръ Эглицъ 2 августа с. г.; на діаконское — въ пог. Дубовно, Порховскаго уѣзда, окончившій курсъ Псковской духовной семинаріи, учитель Гнильской церковно-приходской школы Александръ Смирновъ 3 авг. с. г.; на псаломщическія: къ Псковоградской Никитской церкви студентъ Псковской духовной семинаріи Константинъ Ильевскій 3 авг. с. г.; въ пог. Чирски, Псковскаго уѣзда, окончившій курсъ Псковской духовн. семинаріи Петръ Рузиковъ 2 авг. с. г.; къ церкви пог. Смолянь, Псковскаго уѣзда, окончившій курсъ Псковской Епарх. Арсеніевской псаломщической школы Борнъ Кляровскій 2 авг. с. г.; опредѣленъ исправляющ. должность псаломщика при церкви пог. Толвицъ, Псковскаго уѣзда, крест. Порховскаго уѣзда, Нижне-Шелонской вол., дер. Замостья, Андрей Дорогой 24 іюля с. г.; къ церкви пог. Ясна, Порховскаго уѣзда, коллежскій регистраторъ Евгений Некрасовъ опредѣленъ времен. исполняющ. обязанности псаломщика 3 авг. с. г.

Пострижены въ монашество указные послушники Спасо-Елеазаровой общежительной пустыни Василій Никитинъ съ именемъ Варнавы 10 іюня и Емельянъ Холунинъ съ именемъ Пахомія 2 іюля с. г.

Вакантны мѣста: священническія: при Спасо-Казанскомъ женскомъ монастырѣ близъ гор. Острова; при Спасо-Преображенскомъ соборѣ г. Опочки; въ пог. Новой Усеньѣ, Остров. у.; пог. Плесохъ, Новоржев. у.; въ пог. Острии, Опочецкаго уѣзда; *діаконскія:* въ Холмскомъ уѣздѣ—въ пог. Зуевѣ и Тухомичахъ; въ пог. Овещихъ, Великолуцкаго уѣзда; въ гор. Порховѣ, при Спасо-Преображенской церкви; въ пог. Городовикѣ, Порховскаго уѣзда; въ пог. Дубковѣ, Островекаго уѣзда; въ пог. Ветеселѣ, Торопецкаго уѣзда; въ пог. Верхнемъ Мосту, Псковскаго уѣзда; въ пог. Племнѣ, Порховскаго уѣзда; *псаломщическія:* при Спасо-Казанскомъ женскомъ монастырѣ близъ гор. Острова; въ пог. Коровскомъ, Навережьѣ и Владимірцѣ, Островекаго уѣзда; въ пог. Старинѣ и Зетинѣ, Торопецкаго уѣзда; пог. Локни и Яхновѣ, Холмскаго уѣзда; при Успенско-Лувинской церкви гор. Опочки; пог. Подоклинѣ, Порховскаго уѣзда; въ пог. Ново-Покровскомъ и Заволочѣ, Опочецкаго уѣзда; въ пог. Тайловѣ, Псковскаго уѣзда; при церкви Тихвинской женской общины, Великолуцкаго уѣзда; при Аксеново-Горской церкви-школѣ, Островекаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ въ церквахъ: Псковскаго уѣзда: Николаевской—пог. Прудовъ—крест. Прудской вол., села Андреймова Осодоръ *Матвѣевъ*; Георгиевской пог. Зряковичъ—крест. Нижне-Шелонской вол., дер. Подберезы Григорій *Та-*

еиій мѣщанинъ Андрей Васильевъ *Калашиниковъ*; Вознесенской — пог. Высокаго—Перховскій 2-й гильдин кунецъ Василій Георгіевъ *Бродницкій*; Спасо-Преображенской—пог. Заклнвыя—крест. Швиницкой вол., дер. Заклнвыя Михаилъ *Пароеніевъ*; Великолукскаго уѣзда: Покровской — пог. Медвѣдова—крест. Медвѣдовской вол., села Тимофеевкова Максимъ Григорьевъ *Красногородскій*; Спасообразской—села Максимова—крест. Мавенковской вол., дер. Бесѣдина Петръ *Аверіевъ*; гор. Торонца: Вѣхвигетской клядбищенской—Торонецкій мѣщан. Егоръ Егоровъ *Вентовъ*; Входоіерусалимской—Торонецкій мѣщан. Василій Ивановъ *Годбылкинъ*; Шльицкой—Торонецкій мѣщанинъ Владиміръ Павловъ *Ивановъ*; Вознесенской—Торонецкій мѣщан. Василій Ивановъ *Васильевъ*; Торонецкаго уѣзда: Воскресенской—пог. Понизовья—крест. Понизовской вол., дер. Забоцковы Григорій *Комоновъ*; Холмскаго уѣзда: Успенской—пог. Загорья—крест. Загорской вол., дер. Собакнва Стефанъ *Симеоновъ*.

Поступили пожертвованія: отъ іеромонаховъ Пеково-Печерскаго монастыря: отца Давида—100 руб. въ пользу псаломщицкой Арсеніевской школы и отца Платова—300 руб. въ пользу той-же школы на постройку бани и огрды.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1905—06 учебный годъ.

(Продолженіе ²).

Примѣчаніе 1-е. Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства, бывшимъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1898 г., постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: «установить въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 63 полныхъ по 85 руб. и 25 половинныхъ по 60 руб. пансіонерокъ, такъ какъ это число обезпечивается существующими взносами отъ епархій». Сверхъ сего, при училищѣ имѣются еще стипендіи: 1) двѣ, учрежденныя на пожертвованный въ 1883 году монастырями, церквами и архіерейскимъ домоправленіемъ Псковской епархіи капиталъ въ 2800 руб. въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича и нынѣ вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны; 2) стипендія имени покойнаго Преосвященнаго Псковскаго Антоинна

²) См. №№ 14—15 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

на проценты на пожертвованный имъ капиталъ въ 2000 руб., а съ на-
ростшими и прибавленными къ нимъ процентами, въ 2250 руб.; 3) стипендія имени протоіерея Николая Юнаковскаго и супруги его Ирины
на проценты съ завѣщанныхъ ими 2575 руб.; 4) стипендія имени Ихъ
Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ па-
мять посѣщенія ими, во время бывшихъ подъ Псковомъ большихъ
маневровъ въ 1903 году, города Пскова и его окрестностей, на про-
центы съ 2500 руб., пожертвованныхъ бывшимъ Епископомъ Псков-
скимъ Сергіемъ — 1000 руб. и духовенствомъ епархіи 2038 р. 70 к.
(остаточные 538 р. 70 к. составляютъ основаніе для образованія вто-
рой стипендіи того-же наименованія); 5) стипендія имени нынѣ по-
койнаго статскаго совѣтника Василія Павловича Горбунова въ память
25-лѣтней дѣятельности его въ качествѣ предсѣдателя Псковской Гу-
бернской и Великолуцкой Уѣздной Земскихъ Управъ, на проценты съ
отчисленіемъ на сей предметъ Псковскимъ Губернскимъ Земскимъ Со-
браніемъ изъ суммъ Губернскаго Земства капитала въ 1500 руб. и на-
ходящагося въ вѣдѣніи Псковской Губернской Земской Управы, и
6) шесть стипендій, по 150 руб. каждая, имени «Николая Ѳеодоро-
вича Фанъ-дерь-Флитъ» съ капитала въ 15200 руб., завѣщаннаго вдо-
вою дѣйств. ст. сов. Елизаветою Карловною Фанъ-дерь-Флитъ—907 р.
60 к. Капиталъ находится въ вѣдѣніи Псковской Уѣздной Земской
Управы, и ей принадлежитъ право назначать изъ этихъ денегъ сти-
пендіи «наиболѣе нуждающимся воспитанницамъ Епархіальнаго жен-
скаго училища».

Примѣчаніе 2-е. Въ счетъ пользующихся отъ училища пособіемъ
и стипендіатокъ не вошли четыре ученицы, изъ которыхъ двумъ вы-
дано пособіе только на одежду, въ размѣрѣ 25 руб. на каждую, и
двѣ (VI и I кл.) иносословныя освобождены отъ платы за обученіе
въ училищѣ въ 30 руб., взимаемой съ иносословныхъ, — первая въ виду
бѣдности ея родителей и ея весьма хорошихъ успѣховъ и вторая—
въ виду бѣдности ея отца и того, что онъ, состоя при училищѣ
письмоводителемъ, получаетъ очень малое содержаніе за свой трудъ
по письмоводству.

Расходъ по снабженію одеждою ²⁾ покрытъ изъ суммъ, присы-
лаемыхъ училищу на нужды Кирилло-Меѳодіевскимъ Братствомъ; вто-
рой расходъ — освобожденіе отъ платы за обученіе произведенъ за
счетъ стипендій купеческой вдовы Стехновской, каковой, согласно
волѣ завѣщательницы, имѣетъ право пользоваться одна изъ ученицъ—
дѣвочекъ бѣднѣйшихъ гражданъ города Пскова, и на вторую уче-
ницу изъ экономическихъ училищныхъ суммъ.

¹⁾ Утвержденное Епископомъ Гермогеномъ и преобразованное
Епископомъ Антониномъ Кирилло-Меѳодіевское Братство, поставивъ
своею задачею религіозно-нравственное просвѣщеніе народа въ духѣ
православной вѣры, заботится, съ одной стороны, о распространеніи

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недельное распределение уроков.

При четырехъ учебныхъ часахъ въ день, уроковъ въ училищѣ по каждому предмету въ течение недѣли было столько, сколько ихъ требуетъ уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ (см. въ уставѣ программу преподаванія уроковъ). Исключеніе въ этомъ отношеніи съ 190¹/₆ учеб. года представляетъ VI классъ, гдѣ, со введеніемъ 2 уроковъ гимнази въ недѣлю, въ дообѣденное время недостаетъ двухъ часовъ. Это затрудненіе въ распределеніи лишнихъ уроковъ устранено чрезъ отнесеніе соответствующаго числа уроковъ на послѣобѣденное время и въ другой классъ ¹⁾. Въ прочихъ классахъ, въ коняхъ, сверхъ положенныхъ программами, оказывались свободные отъ уроковъ часы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, существовали слѣдующія дополненія уроковъ: 1) въ четырехъ первыхъ классахъ было прибавлено по уроку на изученіе церковно-славянскаго языка отдѣльно отъ русскаго ²⁾; 2) примѣнительно къ объявленительной запискѣ къ программѣ дадактики въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ V кл. назначенъ годовой урокъ дадактики и посвященъ на прохожденіе общей части дадактики ³⁾; 3) одинъ изъ пяти уроковъ руководія въ IV кл. перевесенъ въ III кл. и вмѣстѣ съ двумя уроками руководія, положенными въ этомъ классѣ, переданъ учительницѣ руководія — специалисткѣ ⁴⁾ и 4) все воспитанницы млад-

и благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ, а съ другой—о поддержаніи матеріальными средствами Епархіальнаго женскаго училища. Въ отчетномъ году было прислано 150 рублей.

¹⁾ Совѣтомъ училища постановлено и Его Преосвященствомъ отъ 30 августа за № 4346 утверждено: «въ виду прибавленія съ 190¹/₆ учеб. года въ VI кл. двухъ уроковъ гимнази, изъ четырехъ уроковъ въ классное время руководія въ этомъ классѣ одинъ урокъ перенести въ III кл., гдѣ только три урока руководія, а одинъ урокъ въ VI кл. назначить на послѣобѣденное время».

²⁾ Отдѣльное изученіе церковно-славянскаго языка отъ русскаго продолжается съ 189⁴/₇ учебн. года, 1) ради сохраненія учебнаго времени на урокахъ русскаго языка и 2) болѣе твердаго усвоенія обоихъ языковъ.

³⁾ Съ 189⁵/₆ учебнаго года— для сбереженія времени на прохожденіе дадактики въ VI классѣ.

⁴⁾ Съ 1903 года, въ цѣляхъ лучшей постановки обученія руководія въ училищѣ.

шихъ трехъ классовъ, при двухъ недѣльныхъ урокахъ въ каждомъ классѣ, обучались рисованію карандашемъ съ тою цѣлю, чтобы можно было опредѣлить способность ихъ къ этого рода занятіямъ и въ послѣдствіи— въ послѣднихъ трехъ классахъ—способѣвшихъ изъ нихъ обучать иконописанію.

При такомъ добавленіи сверхъ программныхъ занятій свободныхъ урочныхъ часовъ въ недѣль оказалось въ классахъ—IV и III по одному и въ первыхъ двухъ по три.

Свободные дообѣденные часы, незанятые программными уроками, въ помеченованныхъ четырехъ классахъ были занимаемы, подъ руководствомъ классныхъ воспитательницъ, диктантомъ, русскимъ чтеніемъ и списываніемъ съ книги (въ I кл.), каковыя занятія включены были въ еженедѣльное росписаніе уроковъ.

Росписаніе недѣльныхъ уроковъ всѣхъ программныхъ уроковъ и добавочныхъ (въ дообѣденное время) занятій было своевременно составлено и Его Преосвященствомъ утверждено. Кромѣ среды и пятниц Великаго поста уроки были часовые съ промежутками въ 15 минутъ, начинались въ 8^{1/2} ч. утра и оканчивались въ 1^{1/4} пополудни; въ указанные-же дни Великаго поста, въ дни служенія литургіи преждеосвященныхъ даровъ, продолжительность уроковъ сокращалась до 45 минутъ и промежутки между ними до 10 мин., при каковомъ порядкѣ уроки начинались въ 8^{1/2} ч. и оканчивались въ 12 ч. дня—времени начала литургіи.

За недостаткомъ свободныхъ часовъ въ дообѣденное время нѣкоторыя занятія были отнесены на послѣобѣденное. Къ этому времени приурочены были занятія иконописаніемъ, игрой на скрипкѣ и роялѣ, французскимъ языкомъ. На обученіе иконописанію и письму красками назначалось по шести часовъ въ недѣлю (занималось 24 ученицы). Наиболѣе способныя воспитанницы по желанію обучались скрипичной игрѣ (обучалось 9 человекъ) и занимались четыре часа въ недѣлю. Желающимъ, за средства родителей, предоставлены были право и возможность обучаться игрѣ на роялѣ и французскому языку; обучалось игрѣ на роялѣ 10 человекъ, съ платой за два часовыхъ урока по 40 руб. въ годъ, и французскому яз. 4 человекъ, съ платой по 15 р. въ годъ.

б) Учебныя руководства иль неуказанныхъ въ установленной программѣ.

Изъ неуказанныхъ въ программахъ по учебнымъ предметамъ руководствъ въ отчетномъ году употреблялись: по церковному пѣнію въ IV и III кл. «пособіе къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія» Фатіева и въ VI кл. «Церковное пѣніе, какъ предметъ преподаванія въ школахъ» Металова;— по арифметикѣ, задачникъ Милана, Дробцова и Назарова, одобренный Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, и въ отчетнаго года по географіи учебники Меча и по II кл. Иванова.

в) Выполнены-ли въ каждомъ классѣ программы?

Установленная программы выполнены по всемъ предметамъ, кромѣ дидактики въ VI кл., по коссѣ, какъ и въ предыдущіе годы. Оущеніемъ—одѣль методикъ пѣнія, такъ какъ съ этимъ предметомъ воспитанницы знакомятся на урокахъ пѣнія, и приложение—исторія русской дѣтальной школы—по недостатку времени.

г) Письменные упражненія.

Въ способѣ веденія письменныхъ упражненій измѣненій въ отчетномъ году не произошло. Въ первыхъ четырехъ классахъ оны ведены были исключительно преподавателемъ русскаго языка, при чемъ ему предоставлено было «прямо назначать темы для внѣклассныхъ сочиненій по согласенію съ инспекторомъ классовъ и начальницей училища, не представляя ихъ въ Совѣтъ училища, въ виду того, что въ IV кл. сочиненія назначаются часто, темы для этихъ сочиненій должны быть самыя простыя, исключительно описательно-повѣствовательнаго характера, нерѣдко имѣющія тѣсную связь съ задаваемыми уроками. Чтеніе сочиненій въ VI и V кл. распределено между преподавателями русскаго языка (14 с.), гражданской исторіи (5), дидактики (2) и географіи (1 соч.). Инспектору классовъ имѣнено въ обязанность при двухъ классныхъ работахъ въ годъ, просматривать всѣ ученическія работы въ трехъ старшихъ классахъ и, по возможности, по выбору учителя, лучшіи и худшіи—въ низшихъ трехъ. Работы проходились на время съ 15 сентября по 20 апрѣля включительно; постановленіемъ Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, имъ указаны опредѣленные сроки съ промежутками

между ними,—сроки для VI на 10 дней и для III и V и IV—7 и рѣже 8 дней. По своему характеру письменныя упражненія представляли собою, какъ и въ предыдущіе годы, болѣе или менѣе самостоятельными разсужденія ученикъ на данныя темы по пазлетному плану, или зан-ному или самимъ составленному. Въ промежутки между домашними ра-ботами нѣкоторыми преподавателями (русскаго языка, математики) дамы были власныя работы, по содержанию имѣвшія отношеніе къ даннымъ урокамъ. Въместо назначенныхъ 22 работъ на самомъ дѣлѣ дано 16: по русскому яз. въ VI—5 и V—7 по географіи 2, по исторіи по одному и математики 2; по даго: по русскому яз. по I—одна—два разсужденія начавшихся въ 10 числа декабря волею въ старшихъ классахъ и по географіи 1 и гражданской исторіи 3 за учебныя чар-матрицы изъ училища. Выданные баллы принимались въ отношеніи къ къ домаш-ныхъ работахъ—при выводѣ балловъ по русскому языку за четверти и за годъ и 6) въ экзаменахъ.—При выводѣ балловъ по тому предмету, по которому работа дана была. Въ способѣ работы выданныхъ ра-ботъ въ первыхъ трехъ классахъ также не произошло никакихъ пере-мѣнъ; письменныя упражненія также принимались въ надобной Учеб-нымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ программъ. На эти упражненія от-водилось время въ урочные часы по русскому языку, въ томъ случаѣ, за неприсутствіемъ кого-либо изъ преподавателей, означавшіеся свободными, и въ свободные отъ программныхъ уроковъ. Въ послѣднемъ случаѣ уче-ники упражнялись въ дидактикъ главнымъ образомъ и рѣже—въ списываніи съ книги (въ I кл.). Такія работы представлялись классными вос-питателями.

Степень достигнутыхъ успѣховъ въ письменныхъ работахъ въ сред-немъ выводѣ изъ отбитокъ годовыхъ съ экзаменскими въ VI и годовыхъ въ первыхъ пяти классахъ въ процентномъ отношеніи опредѣлилась такъ: изъ 203 ученикъ училища, подлежащихъ выпуску и переводу, 190 = 93,60% получили удовлетворительные (не ниже 2,50) и 13 учен. = 6,40%—неудовлетворительные (ниже 2,50 и не ниже 1,50 1 уч. 1 кл.). Въ частности объ успѣхахъ ученикъ въ этого рода области свидѣтель-ствуетъ нижеслѣдующая ведомость, показывающая баллы отдѣльно по классамъ за годъ и на экзаменахъ послѣ канікуль.

Число учащихся из классов.	Б А Л Л Ы.				Средний для классов и училища.
	5—4,50.	4,49—3,50	3,49—2,50.	2,49—1,50.	
Изъ 36 уч. VI кл.	2	4	28	4	3,06
Изъ 31 уч. V кл.	—	19	19	—	3,25
Изъ 41 уч. IV кл.	4	11	28	—	3,48
Изъ 108 уч. VI—IV кл.	6	27	71	4	3,23
Изъ 40 уч. III кл.	—	9	31	—	3,22
Изъ 27 уч. II кл.	1	9	20	4	3
Изъ 28 уч. I кл.	7	9	19	5	3,18
Изъ 95 уч. III—I кл.	8	20	61	6	3,13
Изъ 203 уч. училища.	8=3,94%	47=23,16%	135=66,50%	13=6,40%	3,19

(Продолжение бюджета).

Отъ редакціи.

Въ пользу редакціи съ 29 мая по 19 августа поступили пожертвованія въ пользу голодающихъ изъ народа и духовенства: 1) при отношеніи Псковской Духовной Консисторіи отъ 29 мая за № 5250 отъ причта погоста Дубкова, Островскаго уѣзда — 3 р. 30 к.; 2) при отношеніи благочиннаго IV округа, Псковскаго уѣзда, священника Николая Добринскаго, отъ 4 іюня с. г. за № 233, отъ причтовъ: а) Владелибскаго — 20 к., б) Знахлинкаго — 1 р. и в) Чирскаго — 1 р., 3) отъ священника Николаевской церкви, пог. Заклинья, Опочецкаго уѣзда, Іоанна Меньшикова — 1 р.; 4) отъ священника пог. Добина, Торопецкаго уѣзда, Іакова Архангельскаго — 1 р.; 5) отъ священно-церковнослужителей III округа, Торопецкаго уѣзда, чрезъ благочиннаго означеннаго округа, священника Петра Харлова, при отношеніи отъ 21 іюня

с. г. за № 170—32 р., одновременнаго пожертвованія въ пользу духовенства пострадавшихъ отъ неурожаи губерній: а) погоста Чистаго: священника Петра Харлова—3 р., псаломщика Иоанна Богданова—1 р.; б) пог. Неворожа: свящ. Иоанна Дубровскаго—3 р., псаломщика Владимира Соколова—1 р.; в) пог. Жельна: свящ. Василия Хребтова—3 р., и. д. псаломщика Копетантивна Любутова—1 р.; г) пог. Тузова: свящ. Порфирія Невдачина—3 р., псаломщ.-діакона Иоанна Голованскаго—1 р.; д) пог. Хотылице-Лобна: свящ. Николая Уберскаго—3 р., псаломщика Николая Мелхиседекова—1 р.; е) пог. Понизовья: священ. Александра Шахарскаго—3 р., псаломщ. Петра Жемчужина—1 р.; ж) пог. Гридець: свящ. Василия Тихвинскаго—3 р., псаломщ.-діакона Александра Жемчужнаго—1 р.; з) пог. Дубны: свящ. Михайла Каменскаго—3 р., псаломщ. Василия Череннина—1 р. б) при отношеніи благотивнаго г. Острова свящ. І. Литвинскаго, отъ церквей І округа, Остров. уѣзда, 9 р.: 7) отъ учителя Алексѣевской п.-приходской школы, Порх. у., Ивана Усневскаго 6 р.; 8) при отношеніи благотивнаго III округа Торон. у., свящ. П. Харлова, отъ 10 июля за № 185, 12 р., пожертвовавшей отъ: а) свящ. пог. Заборья Юли. Виноградова 3 р. и его псаломщ. К. Дружинина 1 р., б) свящ. пог. Воскресѣвскихъ Любутъ М. Овчинникова 3 р. и его псаломщ. В. Меньшикова, 1 р., в) свящ. пог. Николаевскихъ Любутъ І. Городовицкаго 3 р. и его псал. Алексея Орлова 1 р.; 9) при отношеніи того-же благотивнаго отъ 4 авг. за № 196 отъ: а) свящ. пог. Туры П. Новакаго 3 р. и псаломщ. А. Невдачина 1 р.; б) свящ. пог. Задинья Н. Введенскаго и псаломщ. В. Ратьковскаго 1 р.; 10) отъ свящ. пог. Хвоино, Опоч. у., Ал. Модестова 1 р. и 11) при отношеніи благотивнаго II округа, Псков. у., Ѳ. Загорскаго, собранныхъ духовенствомъ означеннаго округа—16 р. 35 к.,—а всего 91 р. 85 к., что составляетъ съ остаткомъ отъ прежнихъ пожертвованій (см. № 10 Е. В.) 102 р. 21 к.

Изъ нихъ отсланы: 1) въ г. Саратовъ, Епархіальному Комитету по оказанію помощи голодающимъ 40 р. (квит. Пск. в.-тел. конт. № 153); 2) въ г. Уфу на имя Преосв. Христофора, Еписк. Уфимскаго 20 р. (квит. № 154); 3) въ г. Симбирскъ, Пензенительному Комитету мѣтнаго управленія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожаи 16 р. 31 к. (квит. № 155). Въ наличности, за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ въ 55 к., остается 25 р. 35 к.

Программа

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда о.о. депутатовъ Великолуцкаго училищнаго округа, имѣющаго быть 24 сентября 1907 года.

1. Журналы Революціоннаго Комитета по ревизіи явилъ-лическихъ отчетовъ училища за 1906 годъ и сами отчеты.
2. Сметы доходовъ и расходовъ изъ мѣсячныхъ средствъ округа на 1908 годъ.
3. Сообщеніе г. смотрителя о распредѣленіи суммъ на пособія сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ въ настоящемъ 1907 году.
4. Выборъ членовъ Революціоннаго Комитета на 1908 годъ.

Объявленія.

Отъ Правленія Порховскаго духовнаго училища.

Съѣздъ о.о. депутатовъ Порховскаго Училищнаго округа въ семь 1907 году назначенъ на 18-е сентября въ пор. Порховъ, въ зданіи духовнаго училища, въ 10 ч. утра. Предметомъ занятій съѣзда будутъ ревизорскіе сметы доходовъ и расходовъ по содержанию училища за 1908 годъ и утвержденіе отчета за 1906 годъ.

Отъ Совѣта Псковской Епархіальной Арсеніевской псаломщицкой школы.

Совѣтъ Псковской Епархіальной Арсеніевской псаломщицкой школы съимъ докорѣннѣе проситъ притчи Церкви епархіи обязать въ своихъ приходахъ, якому слѣдуетъ, что *пріѣхать въ псаломщицкую школу въ семь году имѣетъ быть 30 августа въ четвергъ, въ 3 часа пополудни, на Печерскомъ иждивеніи въ в. Псковъ*. Желательно присутствію въ школу должнымъ удовлетворять требованіямъ §§ 42, 43, 44 и 46 устава школы, отпечатаннаго въ № 13-мъ Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ, и заблагоуременно подавать прошенія на имя Совѣта школы, съ приложеніемъ отъ родителей, родныхъ или опекуновъ письменныхъ, надлежаще засвидѣтельствованныхъ или начальствомъ, обязательствъ въ томъ, что напосмъ за содержаніе въ школѣ будутъ производиться или исправно и своевременно.

Редакторъ М. Кутузовъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 16-й.

16—31 августа.

Что нужно?

Внутреннюю жизнь нашего общества въ настоящее время можно сравнительно представить въ видѣ двухъ параллельно движущихся потоковъ, разной силы и стремительности. Цѣли ихъ тоже разнообразны, хотя области — различны. Одинъ имѣетъ въ виду совершить общеніе въ сферѣ гражданскихъ дѣлъ, и второй — верховныхъ. Политическое гочіе уже отчасти достигло своей цѣли, давъ народу Государственную Думу, какъ-бы наизаю отъ всѣхъ волъ. Церковное-же движеніе отличается меньшей силой и поражаетъ, какъ и прежде, своимъ неистощимымъ спокойствіемъ. Можетъ быть, послѣднему обстоятельству можно скорѣе радоваться, такъ какъ оно служитъ лучшимъ выраженіемъ тѣхъ миролюбивыхъ началъ, которыя внесены въ жизнь христіанствомъ? Только едва-ли?

Настоящее предвѣщаніе затиханія — признакъ довольно злободневный и лишній разъ говоритъ о томъ, что начался глубоко процессъ въ церковный организмъ, произведя свое разрушительное дѣйствіе. Внутреннюю больши. Церковь давно предвѣщала мучко настроенные умы и у многихъ болѣло сердце за религіозное оскудѣніе въ народѣ, грозившее величелыми бѣдствіями въ будущемъ. Для церковной-же реформы времена и обстоятельства были еще не благопріятны, и пражественную муку приходилось переживать молчаливо въ глубинѣ удрученнаго сердца.

Но вотъ жизнь вышла изъ области политическаго штиля. Легкій вѣтерокъ заигралъ на вѣжныхъ струнахъ человеческихъ душъ, павшая грустная пѣсня о свободѣ, тоскѣ и страданіяхъ. Заколыхалось и досель тихое церковное море, избудораженное отдаленными усиліями его обитателей, прорзорливо видѣвшихъ внутреннее гніеніе въ той области человеческой жизни, которая одна можетъ лечь въ надежный фундаментъ всякаго благополучія. Скоро раздались и болѣе смѣлые голоса, требовавшіе коренныхъ реформъ въ Церкви; настоятельно указывавшіе, что прав-

ственное спасение общества—въ оживленіи приходской жизни чрезъ проведение въ нее христіанскихъ идей и осуществленіе приходской самостоятельности. Высшее духовное управленіе не осталось глухо къ требованіямъ вожаковъ реформаторовъ и рѣшило фактически использовать старый испытанный способъ врачеванія извъ церковнаго организма—Церковный Соборъ. И вотъ, мы—викалуны Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, выходящая въ жизни сознаемъ страшной опасности, грозящей намъ со стороны различныхъ сектантскихъ общинъ, проявившихъ усиленную дѣятельность послѣ манифеста 17 апрѣля, и необходимостью исправленія многихъ недостатковъ существующаго церковнаго строя.

Мыте ждуть полного обновленія и выздоровленія захирѣвшаго церковнаго организма отъ предстоящаго Помѣстнаго Всероссійскаго Собора, какъ будто одявъ лишь фактъ его созванія въ состояніи возвратить жизненный авторитетъ Церкви и улучшить религіозно-нравственныя отношенія народа. На самомъ дѣлѣ, для дѣятельности Собора, еще недостаточно собранія въ Москву онѣдѣльнаго числа епископовъ и подвластныхъ имъ клириковъ и мірянъ. Вѣдь всякая плодотворная мысль производить свое дѣйствіе только послѣ того, какъ она проводится въ жизнь *энергично* и при томъ въ теченіе значительнаго времени. Богатство внутренняго содержанія какой-угодно идеи ничего не значить, если она *исчезаетъ воли* отдѣльныхъ лицъ не изливается наружу и не дѣлается достояніемъ общественнаго сознанія. Какъ-бы ни высоко было значеніе для религіозной жизни страны—Церковнаго Собора, но всѣ его работы и авторитетныя сужденія сведутся на нѣтъ, если не будутъ поддержаны совокупными усиліями тѣхъ, кои поставлены на стражу церковныхъ интересовъ. Поэтому непремѣннымъ условіемъ вѣрнаго успѣха и жизненной плодотворности Церковнаго Собора является огромная, предназначенная ему, сопоставляющая его трудамъ и сощуждающая его постоленія—работа православнаго духовенства. Отношеніе церковнаго вѣща къ организаціи Собора должно быть не оффиціально-холодное, а *самое живое и горячее*, обуславливающее дальнѣйшее независимое положеніе самой Церкви и ея представителей. Время дѣни и блаженнаго покоя для русскаго настырства уходитъ безвозвратно, а на смѣну идутъ запросы самой усиленной и самоотверженной дѣятельности. Будущее покажетъ, насколько мы подготовлены къ проведенію въ жизнь началъ, выработанныхъ на Церковномъ Соборѣ. Потому лучше временно прикрывать эту страничку будущей исторіи Русской церкви и обратить свой взоръ на ея начальный листъ, гдѣ въ заголовкѣ крупными буквами начертано: «Всероссійскій Помѣстный Соборъ», и дальше: «небрежно-хо-

важное отношеніе къ нему Св. Духа и затекающа отсюда не-
сильныя послѣдствія».

Кому не ясно, что отъ того или иного отношенія духовенства къ
Церковному Собору въ подготавливаемый періодъ — будетъ зависѣть не
только самый составъ Собора, но главнымъ образомъ и взглядъ на него
въ теплой массѣ крестьянскаго народа. Въдь если еще горажкіе прихо-
жане, не смотря на тенденціозное замалчиваніе въ либеральной печати
важныхъ явленій церковно-общественной жизни, какъ Церковный Соборъ,
кое-что слышали о причинахъ его созванія и значеніи для религіозной
жизни народа, то можетъ-ли похвалиться хотя примитивной осведомлен-
ностью въ этомъ вопросѣ простой сельскій прихожанинъ, питавшійся
лишь уличными слухами и часто лживыми сообщеніями. Правда, зна-
вательный характеръ Государственной Думы, ея законодательную силу еще
прекрасно учитываютъ, но лишь потому, что она ближайшимъ образомъ
загрязняетъ его личные интересы. Церковные-же вопросы для него, къ
стыду пастырей, область до сихъ мало знакомая, почему и взгляды на
Церковный Соборъ могутъ не соответствовать самой его идее, а то и
просто вылиться въ форму полного отрицанія самой его необходимости.
При такихъ условіяхъ самыя благія намѣренія въ дѣлѣ обновленія цер-
ковно-приходскаго строя могутъ быть врагами православія истолкованы
въ ложную сторону. Можетъ случиться, къ величайшей радости всѣхъ
тайныхъ и явныхъ недруговъ православной Церкви, что предстоящій Со-
боръ, вмѣсто ожидаемыхъ благъ и церковнаго возрожденія, послужитъ на-
чаломъ великаго раскола въ Церкви. Религіозное сознаніе върующаго
народа, не пробѣжденное и не подготовленное въ духѣ церковныхъ пре-
образованій, легко можетъ быть лжеучителями разныхъ толковъ направ-
лено въ томъ смыслѣ, что чрезъ созваніе Собора для управленія цер-
ковнаго строя православіе само признало себя ложнымъ основаніемъ
и, значить, религіозную истину можно обрѣсти только въ свободныхъ
сектантскихъ общинахъ... Что можно сказать противъ этого? Развѣ Го-
сударственная Дума не образовалась въ представленіи народа, какъ на-
рѣдкѣйшій бичъ на правительство, а не какъ творческій законодатель-
ный органъ. А въ программѣ Собора будутъ затронуты весьма многіе
предметы, которые безконечно дороги върующему сердцу. И, предст-
авляя вліянію «спудѣ входящихъ», православный народъ въ массѣ мо-
жетъ поколебаться, въ лучшемъ-же случаѣ равнодушно, если даже не
враждебно, отнестись къ выборамъ и дальнѣйшимъ работамъ Церковнаго
Собора. Возбужденію умовъ будетъ способствовать и то обстоятельство,
что на Соборѣ будутъ обсуждаться, между прочимъ, вопросы обрядо-

вого и богослужебнаго характера. При настоящемъ религіозномъ невѣжествѣ нашего крестьянства, не способнаго отдѣлать формы отъ содержанія, можетъ создаться положеніе, неблагоприятное для внутренняго мира Церкви православной. Историческое протекновеніе въ рообличествіи лучшій тому примѣръ. Потому-то возможную опасность новыхъ церковныхъ волненій необходимо своевременно предотвратитъ. Имѣются для этого и способы.

Конечно, всенїи знаетъ, что главное средство религіозно-церковнаго воспитанія народа — проповѣдь слова Божія въ храмахъ. Къ социальной, не въ силу въ должной мѣрѣ возмущается. Бѣтъ пастыри, и много ихъ, которые ограничиваютъ свою дѣятельность лишь толикимъ исполненіемъ обязательныхъ церковныхъ грѣбъ, оставая выѣ христіанскаго вліанія черезъ слово Божіе остальную духовную жизнь своихъ пасомыхъ. Вѣривъ себѣ, эти часть духовенства и въ настоящее время *оставляетъ своею истинно безъ руководственныхъ и поведенческихъ бесѣдъ*, почему, естественно, предстоящій Церковный Соборъ можетъ представляться въ воображеніи простыхъ людей чѣмъ-то темнымъ и мистически страшнымъ.

Другіе-же, при всемъ желаніи послужить дѣлу церковнаго возрожденія въ качествѣ подготовителей вѣрующихъ къ сознательному отношенію къ предстоящему Церковному Собору, не смогутъ выполнить эту трудную задачу, такъ какъ и сами не особенно ясно представляютъ себѣ тотъ обширный кругъ предметовъ, который будетъ подлежать обсужденію Собора и его великія послѣдствія для церковной жизни страны. А между тѣмъ время быстро ведетъ насъ къ собору. Потому необходимо, чтобы кто-нибудь взялъ на себя благодарный трудъ освѣтить все великое практическое значеніе церковныхъ соборовъ въ ихъ исторической дѣятельности и въ примѣненіи къ настоящему времени. Раскрытіе причинъ, вызвавшихъ вселенскіе и помѣстные соборы, задачи и послѣдствія ихъ для церковно-общественнаго сознанія, могло бы прекрасно ознакомить нашъ народъ съ этими мѣрами самоврачеванія и защиты Христовой истины отъ еретическихъ заблужденій и искаженій ея и тѣмъ самымъ подготовить религіозную мысль къ усвоенію постановленій предстоящаго собора, какъ нравственно цѣнныхъ и обязательныхъ для него жизненныхъ правилъ. Отпечатаніе такого труда въ Епархіальномъ органѣ и затѣмъ прочтеніе его съ церковнаго амвона прінесло бы вѣдальную пользу въ настоящемъ дѣлѣ. Тогда весь трудъ пастырей заключался бы въ четкомъ и толковомъ прочтеніи печатнаго матеріала съ церковной кафедры, даже безъ великихъ комментариевъ съ ихъ стороны.

А еще лучше, если бы объяснительный матеріал по поводу Собора въ удобопонятномъ изложеніи былъ отпечатанъ въ тысячу листовъ и пересланъ на мѣста для раздачи его въ храмахъ върующимъ. Свободное, сопровождаемое живымъ обменомъ мнѣній, чтеніе на дому подобныхъ листовъ могло бы вызвать немалый интересъ къ церковнымъ преобразованіямъ и приходскимъ нуждамъ и, такимъ образомъ, подготовить бы народныя массы къ самому сознательному отношенію къ предстоящимъ выборамъ на Церковный Соборъ. Последующія работы Собора всегда находили бы живой откликъ въ ихъ религиозномъ чувствѣ и плотнѣе укладывались-бы въ сознаніи, какъ истинны необходимы для жизни и спасенія. Тогда, мнѣ кажется, было бы положено твердое начало къ образованію приходскихъ совѣтовъ, а существующіе въ ихъ составѣ бы авторитетную нравственную поддержку въ дальнѣйшей дѣятельности, призываясь проводить въ жизнь прихода не только личныя взгляды и помыслы своего пастыря, но и результаты работы цѣлаго совѣда архипастырей и выборныхъ отъ всей Русской Церкви клириковъ и мирянъ.

Безъ указанныхъ условій трудно и представить себѣ отношеніе православнаго народа къ Церковному Собору и результатамъ его дѣятельности. Правда, многимъ можетъ показаться указанный способъ госпитальности общественнаго сознанія нецелесообразнымъ съ технической стороны. Откуда взять средства къ напечатанію тысячу листовъ для раздачи прихожанамъ? Отвѣчаемъ. Такъ какъ Помѣстный Соборъ, помимо своего общецерковнаго, имѣетъ значеніе еще и для практической дѣятельности духовенства, то въ предварительныхъ расходахъ на предсоборную агитацию въ приходѣ должны принять одинаковое участіе, какъ мѣстная церковь, такъ въ извѣстной степени и члены кляра. Обременительно не будетъ, но общая польза—велика. Въдѣ въ цѣляхъ церковно-педагогическихкихъ нужно немедленно заняться ознакомленіемъ прихода съ будущими работами Церковнаго Собора, выясненіемъ его значенія для православной Церкви и жизни русскаго народа, съ ссылкой на исторію вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

Если бы предложенное средство оказалось по какимъ-либо причинамъ не пріемлемымъ, то самый фактъ неподготовленности общественной мысли къ достойной встрѣчѣ будущихъ церковныхъ событій остается вѣстакъ въ силѣ и съ нимъ должно считаться. Можетъ быть, найдется ревнитель блага отечественной Церкви и самымъ дѣломъ отвѣтитъ на вопросъ «что нужно»?.. Да будетъ имъ за это милость отъ Бога и честь отъ людей.

Псаломщикъ *В. Лебедевъ.*

На старую тему.

Между духовенствомъ и прихожанами идетъ «великая разруха». Почти сообщаетъ, что во многихъ губернияхъ крестьяне; недовольные выскими платами за совершение требъ, сами устанавливаютъ таксу, больше которой духовенство не можетъ брать ни въѣздки. При нарушении этихъ постановленій, происходятъ безобразія, въ родъ того, что прихожане выносятъ имущество причта на улицу, а самому ему «указываютъ дорогу». Вотъ случай, о которомъ недавно сообщила газета «Речь». «Вблизи Киева, въ дачной мѣстности Святошичь избить крестьянами священникъ—односельца. Поводъ—высокая плата за требу».

Въ некоторыхъ мѣстахъ духовенство на почвѣ своего матеріальнаго обеспечения ведетъ борьбу съ приходомъ и прибѣгаетъ къ различнымъ средствамъ, до забастовки включительно... Это—не шутка, а фактъ, который въ послѣднихъ числахъ іюля имѣлъ мѣсто въ Симферопольской губерніи. Въ «Южныхъ Вѣдомостяхъ» (27 числа) сообщалось, что въ селѣ Токанчкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, забастовали священники. Забастовка выразилась въ отказѣ священниковъ исполнять требы. За удовлетвореніемъ духовныхъ нуждъ крестьяне обращаются въ ближайшій городъ Орѣховъ *).

Положеніе въ православныхъ приходахъ, такимъ образомъ, создается въ высшей степени серьезное. Въдѣ отдѣльныя проявленія недовольства крестьянъ легко могутъ перейти въ всеобщее движеніе, принявъ стихійный, эпидемическій характеръ. Крестьяне, нѣтъ ничего удивительнаго, вовсе откажутся платить духовенству.

Поэтому, нужно заранѣе рѣшить: что-же дѣлать и гдѣ искать выходъ изъ создавшагося положенія? Духовенству, думается, чтобы сохранить добрыя отношенія съ прихожанами, необходимо самому заняться изысканіемъ болѣе устойчивыхъ средствъ своего содержанія, чѣмъ подаванія отъ прихожанъ, а пока сохранить ихъ добровольность и поддерживать миръ съ своими пасомыми.

Содержаніе духовенства ложится тяжелымъ ярмомъ на крестьянина. Послѣдніе годы—годы сплошныхъ нестроевій и полужемлетнаго неурожая. Задолженность населенія возросла до небывалыхъ размѣровъ, такъ что для уплаты иногда только однихъ процентовъ приходится вести со двора послѣднюю корову, или идти съ поклономъ къ кулаку-мироѣду. Каждый

*) Сообщение это досихъ поръ Освѣдомительнымъ Бюро не опровергнуто.

крестьянинъ за годъ обязательно свесетъ «на погостъ» рублей пять, а иногда и десять. Кому неизвѣстно, что эта цифра для мужика немалая, и много нужно поработать въ потъ лица, чтобы добыть этотъ несчастный пятирубленикъ.

Но чѣмъ-же тогда жить духовенству?.. Землей?.. Но времена, когда священникъ самъ ходилъ за сохой — боровой, прошли безвозвратно. Землю теперь никто изъ духовенства лично не воздѣлываетъ. А тотъ, кто прибѣгаетъ къ найму, при настоящей дороговизнѣ рабочихъ рукъ, не привлекаетъ изъ хозяйства почти никакой пользы. Народъ-же на церковныя земли давно уже смотритъ какъ на ташя, которые не сегодня — завтра перейдутъ къ нему. По этимъ-то соображеніямъ на некоторыхъ епархіальныхъ съѣздахъ и высказывались пожеланія, чтобы землю эту причтено отобрать.

Но съ отчужденіемъ церковной земли неразрѣнно связанъ грозный вопросъ: на какинъ средства существовать русскому клиру? Слѣдуетъ, по нашему, можетъ быть только одинъ: духовенство должно получить чрезъ народныхъ представителей жалованье отъ казны, т. е. отъ того-же народа, релігіозныя потребности котораго оно удовлетворяетъ.

Могутъ возразить, откуда государству взять огромную сумму денегъ во время настоящаго безденежья. Но деньги найдутся, — стоитъ только поучше поискать. Сколько у насъ гибнетъ денегъ тамъ, гдѣ не нужно? Мы участвуемъ въ различныхъ Парижскихъ и Миланскихъ выставкахъ, не имѣя ничего достопримѣчательнаго, строимъ суда, которыя оказываются негодными до спуска ихъ на море, платимъ десятки тысячъ суходуглымъ адмираламъ и т. и. Вотъ почему насъ, русскихъ, за границей считаютъ людьми богатыми. По нѣсколькимъ лицамъ, которыя дѣйствительно, бросаютъ деньги направо и налево — о насъ дѣлаютъ заключение, что въ Россіи не знаютъ нужды и безпросѣйнаго горя.

Народное представительство, при всей незначительности своихъ бюджетныхъ правъ, уже успѣвъ, сумѣетъ провести цѣлый рядъ финансовыхъ реформъ, установить контроль всѣхъ государственныхъ расходовъ и чрезъ то подлѣять общее благосостояніе страны. Имѣющее наступить умиротвореніе государства вызоветъ сокращеніе многихъ статей расхода. А земля русская по природѣ не бѣдна. Вѣдь не даромъ поэтъ, обращаясь къ родимѣ, сказалъ:

«и лежать въ тебѣ
груды золотныя».

Третья Дума, до созыва которой осталось ровно два мѣсяца, должна указать пути, какъ эти груды изъ земли извлечь, и съ большею для

народа пользою ихъ руководить. А духовенству слѣдуетъ не молчать, а громко и ясно заявить о необходимости улучшенія матеріальнаго обезпеченія православія — чрезъ своихъ представителей въ Думѣ, чрезъ свои «парламенты» и «кружки съѣзда» и «разныя периодическія печати». «Слушайте—и дѣлаетъ воля». Только при настоятельности съ своихъ стремленійхъ русскіе пастырево могутъ добиться «цѣльнаго соціальнаго и матеріальнаго подомовія въ государствѣ. Если-же духовные отцы не будутъ помнить народную поговорку: «дѣти не плачуть—мать не разумѣетъ», то имъ еще долго придется жить съ настоящими дырявыми корытомъ, т. е. въ полной зависимости отъ вѣшняго благосостоянія и внутренняго благоумовенія къ себѣ своихъ прихожанъ.

—скій.

Состояніе оглашенія по источникамъ православно-церковнаго права.

Съ имениемъ «оглашенія въ церковной практикѣ, какъ древней, такъ и современной, изложено *предварительное растолкованіе въ истинныхъ христіанскихъ вѣры лицъ, и желающихъ принять крещеніе* ¹⁾.

Своимъ происхожденіемъ оглашеніе обязано уставовленію таинства крещенія, служа для принимающихъ его необходимымъ путемъ, который приводитъ «сбѣдшихъ въ слѣпн смертнѣи» къ истинному «свѣту отъ востока»—Христу. Феодульфъ, епископъ Авреліанскій, выводитъ оглашеніе изъ словъ Симвела, Который «не такое повелѣніе далъ: «ищите, крестите», но «ищите, научите вся языкъ, крестяще ихъ»...», указывая этимъ на то, чтобы они умѣли сперва научить и вставить готовящихся къ вѣрцію, а потомъ уже крестить» ²⁾. Эта Божественная заповѣдь о предварительномъ «наученіи», излагающаяся у ев. Мѣ. XXVIII, 20, и легла въ основу оглашенія повозрождающейся Церкви Христовой.

Уже апостолы, согласно древнему имъ наставленію о крещеніи, не прямо крестили изъявившихъ вѣру во Христа, а поставляли необходимымъ условіемъ возможности крещенія предварительное наученіе въ истинныхъ вѣры. Таковую практику мы видимъ во время присоединенія къ Церкви 3000 человекъ въ день Пятидесятницы ³⁾, въ крещеніи сот-

¹⁾ Ср. Прав. 78 всел. пято-шест. Трулл. собора. Рук. Парвова. С.-Пб. 1868, с. 12.

²⁾ Доложскій. «Оглаш. въ древн. Церкви», Хр. Чт. 1849 г., ч. I, с. 418.

³⁾ Дѣян. 2. 41—44.

ства Коринтія 1), а также во всей миссіонерской дѣятельности апостоловъ Петра и Павла 2). До насъ дошли не только свидѣнія о фактахъ оглашенія апостолами ижебоужихъ крестителемъ, но и таковыя ихъ организательныя наставленія. Послѣднія составляютъ, во-первыхъ, содержаніе всего Евангелія ап. Луки, рѣзанаго цѣлюю, по заявленію самого автора, сообщить Теофила съ «твердымъ основаніемъ того ученія, въ которомъ былъ наставленъ» 3; во-вторыхъ, находится въ рѣчахъ апц. Петра, Павла и другихъ въ кн. Дѣаній, II и X гл., XV, 22 и др. и др. Какъ можно видѣть изъ указанныхъ мѣстъ, предважительное предъпріеміе наставленіе въ апостольное время состояло то въ формѣ миссіонерской проповѣди, то въ формѣ простой бесѣды. Но главнымъ предметомъ всѣхъ означенныхъ рѣчей было ученіе о Христѣ, какъ обоготанномъ Мессіи и Сынѣ Божіемъ.

Послѣ апостоловъ — язасительныя изреченія проповѣдана больше опредѣленнымъ характеромъ и являются съ больше обширнымъ охватомъ. Лучшимъ историческимъ свидѣтельствомъ этого служатъ Густавъ Мученикъ, писатель II-го христіанскаго вѣка. Въ первой своей главѣ, говоря объ обращеніи ижебоужихъ къ христіанству, мученикъ Густавъ пишетъ: «всѣ тѣ, которые считаютъ за истину то, чему научились отъ насъ, учатся молиться и, постясь, просить Бога о прощеніи прежнихъ грѣховъ. Потому они приводятся туда, гдѣ есть вода и возрождаются тѣмъ-же способомъ, какимъ возродились и мы сами, т. е. они омываются тогда водою во имя Отца всѣхъ и Владыки и Бога и Господа нашего Іисуса Христа и Св. Духа. А омовеніе это (т. е. въ купели: *λουτρον* — крещеніе) называется просвѣщеніемъ (*ζωοτισμός*), потому что просвѣщаются умомъ тѣ, которые познаютъ это» 4). Сравнивая это описаніе крещенія съ крещеніемъ апостоловъ, мы находимъ въ нихъ полное сходство въ основныхъ чертахъ: крещенію тамъ и здѣсь предшествуютъ наученіе или оглашеніе. Различіе ихъ состоитъ только въ томъ, что во времена Густава Мученика крещенію предшествуютъ постъ, молитва и покаяніе, т. е. уже являются зачатки всего того, что потомъ вошло въ спеціальную оглашенія. Отсутствие послѣднихъ условій при апостольскомъ крещеніи объясняется тѣмъ, что тогда обращенія къ христіанству были часто непредвидѣнными и нужно было, пользуясь благопріятнымъ моментомъ

1) Ibid. 10, 6. 34—48

2) Ibid. 4, 8 и др. 17, 22—34.

3) 1, 3—4.

4) Памяти древн. христ. письменности, т. 3-й, Москва, 1861 г.,

томъ, вести обращающихся прямо къ крещенію, не заботясь о правилахъ крещальной дисциплины. При Іустинѣ-же Мученикѣ христіанская Церковь получила уже болѣе опредѣленное устройство: самыя обращенія происходили съ болѣею, чѣмъ прежде, постепенностію, а это давало возможность возведенія предшествующихъ крещенію наставленій къ нѣкоторой нормѣ. И дѣйствительно, въ разсматриваемый періодъ уже пропеходила выработка системы при наученіи истинамъ христіанской вѣры, какъ доказываетъ строй Александрійскаго огласительнаго училища, въ которомъ оглашеніе было не только простой миссіонерскою проповѣдью о Христѣ, но отчасти приближалось къ позднѣйшему характеру наставленій обращающихся въ христіанство ¹⁾.

III-е и, особенно, IV-е столѣтія внесли во внутреннее и внѣшнее положеніе Церкви важныя перемѣны, которыя въ значительной мѣрѣ повліяли какъ на общій строй христіанскаго богослуженія, такъ и на обрядовую сторону крещенія въ частности. Въ это время христіанство начало быстро распространяться не только въ центрахъ Римской имперіи, но и по отдаленнымъ окраинамъ. Современные языческіе писатели выражали свое удивленіе и жалобы на быстрое распространеніе христіанства (Юліанъ, софистъ Ливаній).

Въ IV-мъ вѣкѣ, вслѣдствіе измѣнившагося юридическаго положенія христіанства въ Римской имперіи, приливъ изъ язычества и іудейства въ новую вѣру сталъ еще сильнѣе. Христіанство принимала не одна только чернь, но и лица высокопоставленныя, знатныя, какъ свидѣлствуютъ письменныя памятники древности. Этотъ необычайный приливъ требовалъ урегулированія и видоизмѣненія въ установившихся обрядахъ крещенія. Практическая мудрость подсказывала, чтобы 1) для огромнаго числа обращающихся были назначены опредѣленные сроки приготовленія къ крещенію и время самаго крещенія и 2) установленъ точный порядокъ въ исполненіи обрядовъ; иначе могла происходить безжалостная путаница въ совершеніи важнѣйшаго церковнаго акта. II Церковь вводитъ въ жизнь новыя обрядовыя установленія. Предвидя, что въ массѣ обращающихся—всегда могли встрѣтиться лица, предпочитающія христіанство язычеству и іудейству только въ виду практическихъ соображеній, напримѣръ, служебныхъ выгодъ (при Ковстантинѣ Великомъ и его преемникахъ) ²⁾, даже съ цѣлью полученія бѣлой крещальной сорочки,—

¹⁾ «Соч. Евсевія Памфила» въ русск. пер., т. I. С.-ПБ., 1858, с. 257—259

²⁾ Блаженный Амвустинъ въ своихъ наставленіяхъ относительно оглашенія разумѣетъ именно этотъ разрядъ обращающихся въ хри-

незаботи ась объ огражденіи себя отъ вторженія такихъ плевелъ. Вступившіе въ Церковь по расчету такъ-же легко и нѣмѣли христіанству, возвращаясь снова въ состояніе язычества, что особенно чл. со случилось въ III столѣтіи. Во избѣжаніе подобныхъ печальныхъ случаевъ и были устроены строгія испытанія, которыя должны были служить мѣрзломъ искренности обращающихся и ихъ нравственнаго совершенія.

Необходимость строгого искуса до врешенія — вынослась и у римлян, не менѣе важными соображеніями. Язычники того времени были уже знакомы съ предварительнымъ испытаніемъ, которое было вобщемъ условіемъ вступленія въ число посвященныхъ въ языческихъ таинствахъ. Въ язычествѣ вступленіе, наизумрь, съ важнѣя степеніи культа или мистеріи было обусловлено строжайшими испытаніями¹⁾. Естественно, язычники, знакомые съ строгостью дисциплины въ своемъ культѣ, переходя въ христіанство, ожидали и здѣсь встрѣтить не менѣе строгость. Потому Церковь должна была принять въ соображеніе на вступленіе приходившихъ въ ея ограду людей, иначе христіанскія таинства въ глазахъ новыхъ, привлекшихъ въ церковь, членовъ могли показаться слишкомъ простыми. Чтобы предупредить соблазнъ, и нужно было установить строгія испытанія для вступающихъ въ христіанство. Дѣйствительно, въ отвѣтъ на потребность момента, къ IV вѣку является христіанскій катехуменатъ, который имѣлъ въ виду а) упорядочить массовый притокъ въ христіанство изъ язычества и іудейства опредѣленными условіями вступленія въ Церковь; б) испытать искренность стремленій къ

христіанство, когда говоритъ: «естъ и такіе, которые желаютъ быть христіанами, или изъ ожиданія отъ людей какихъ-либо временныхъ выгодъ, или изъ опасенія оскорбить тѣхъ, кого они боятся.. Если еще и другіе, которые хотя и не съ притворнымъ сердцемъ вступаютъ въ Церковь Божію, но желаютъ земнаго счастья и хотятъ быть въ сей жизни счастливыми тѣхъ, кои не чтутъ Господа». Христ. Чт. 1844 г., ч. 3-я, с. 34—5.

¹⁾ Лица, желавшія посвященія въ эти таинства, должны были въ извѣстный день погрузиться въ водахъ Иллісса, надѣть на себя окровавленную кожи жертвенныхъ животныхъ, вынести продолжительный постъ, дать клятву хранить молчаніе обо всемъ, что они увидятъ и узнаютъ здѣсь—въ капищѣ главной богини мистеріи Цереры, проносить какія-то непонятныя слова, какъ формулу высшаго посвященія, и только спустя долгое время послѣ такихъ испытаній (около года) они допускались къ жертвѣ въ честь Цереры и вступали въ разрядъ посвященныхъ.—Ф. Смирновъ, «Богослуженіе христіанское во времена апостоловъ до четвертаго вѣка» Кіевъ. 1876, с. 216—217.

новой вѣрѣ и с) приспособить обрядовую сторону крещенія къ міровоззрѣнію язычниковъ.

Сообразно причинамъ, вызвавшимъ къ жизни институтъ оглашенія, для вступленія въ него — отъ новыхъ членовъ требовалось: 1) вѣра во Христа, 2) отсутствіе какихъ-либо формальныхъ расчетовъ принятія крещенія и 3) свобода отъ безправственныхъ занятій.

Съ этою цѣлію изъяснишаго желаніе быть христіаниномъ — епископы обыкновенно испытывали въ искренности и твердости его набоженія ¹⁾, а потомъ на сторонѣ собирали свидѣнія о религиозныхъ убѣжденіяхъ обращающагося, его нравственной жизни, общественномъ и семейномъ положеніи и проч. ²⁾. Когда, по наведеннымъ справкамъ, личность просившаго о крещеніи становилась достаточно извѣстной, то епископы допускали или отказывали — допустить его къ оглашенію.

Какія именно группы служили предметомъ для поступленія въ число оглашенныхъ — видно изъ «Номоканона» Фотія и изъ свѣдѣній Поставленій Апостольскихъ, гдѣ перечисляются лица, которыхъ воспрещалось принимать въ Церковь: это: люди, извѣстные обществу своею зазорною въ нравственномъ отношеніи жизнью, блудниками, строгими нещѣльями ³⁾, содержателями публичныхъ домовъ, блудницами, развратниками, актеры, профессиональные спортсмены въ олимпійскихъ играхъ, профессиональные музыканты, корчмарники, волшебники, всевозможные колдуны и другіе, — до тѣхъ поръ пока они не бросили своихъ позорныхъ занятій съ званіемъ христіанскихъ занятій ⁴⁾.

При отсутствіи указанныхъ препятствій, завѣденіе крещенія или іудей о желаніи креститься давало ему право на зачисленіе въ число оглашенныхъ, со времени котораго начиналось и самое наставленіе. Такъ какъ обращаемые имѣли различный возрастъ (Тимоѡ. Александ. кан. I) и были неодинаково подготовлены къ усвоенію христіанскаго ученія: одни были развитые и образованные, другіе — люди неписанные, — а и въ язычествѣ отличались относительно строгою нравственностью, другіе были дѣтищами деморализованной языческой среды, то возникала необходимость раздѣленія ихъ на группы, въ интересахъ наилучшаго обученія. Такъ и поступали нѣкоторые изъ древнихъ катехетовъ.

1) Пост. апост., кн. VIII, гл. 32.

2) Ibid.

3) Въ случаѣ смертной болѣзни ихъ допускали къ оглашенію и крещенію. Пост. апост., кн. VIII, гл. 32, с. 291.

4) Ibid., с. 290—292. Ср. «Номок. Фотія» въ р. пер. П. Гербекова, ч. II, Казань 1839, с. 188—189.

Оригенъ, въ бытность свою учителемъ Александрійскаго оглашительнаго училища, раздѣлитъ учениковъ на два отдѣленія. Высшимъ отдѣленіемъ онъ званъ былъ самъ лично, а низшее предоставилъ Цраклу ¹⁾. Разнымъ образомъ, если Августинъ въ сочиненіи «De catechizandis rudibus» трактуетъ объ оглашенныхъ низшаго разряда, то значить: между одинаковыми полагалось въ которое раздѣленіе. Э-е же правило собора Непессарійскаго (ок. 314 г.) прямо удостоверяетъ, что различіе между оглашаемыми простиралось до раздѣленія ихъ Церковью на отдѣльные классы: «оглашенный». — читаемъ мы, — «выходящій въ церковь и стоящій въ чинѣ оглашенныхъ, облеченъ бывъ во грѣхѣ, лице сопрячеленъ бывъ къ преклоняющему колѣна, да поведется въ рядъ слушающихъ писанія, преставъ отъ грѣха. Аще-же и пребывая между слушающими сопрячеленъ: да изойдетъ изъ Церкви».

Но какое было различіе оглашенныхъ? Представляло-ли оно собою лишь педагогическую мѣру, или-же влекло за собою различіе въ самихъ дѣлахъ оглашенныхъ относительно Церкви, т. е. тѣмъ одинъ изъ нихъ стоялъ ближе къ Церкви и могли, напримѣръ, во время литургій оставаться болѣе продолжительное время, чѣмъ другіе, возмущаясь спеціальными молитвами за нихъ Церковью.

Большинство ученыхъ, западныхъ и русскихъ, признаютъ востановленный вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ, но они расходятся между собою въ рѣшеніи его, сколько именно было въ древности классовъ оглашенныхъ. Одни, какъ Виггамъ, Сельваджіо, Бликморъ, кардиналъ Бона — допускаютъ четыре класса (Моршо даже 5 классовъ) ²⁾. Другіе: Люканжъ, Моршъ, Шарпанъ, Неандеръ, Гейлингъ, Гейфеле, Брюль, Цейшвицъ, Гердольфъ, Бинтерлингъ, Долоцкій и Смирновъ — признаютъ только три класса: ἀκροατοὶ, γομολογοῦντες, φωτισμένοι. Третьи: Зонара, Вальсмонъ, Ариестъ, Свандеръ, Менардъ, Тутте, Майеръ, Ювизъ Смоленскій — допускаютъ ихъ только два: ἀκροατοὶ и γομολογοῦντες. Наконецъ, четвертые, какъ Фувиъ, не допускаютъ вовсе различія степеней катехумената и признаютъ только одинъ классъ оглашенныхъ.

Такое разнообразіе объясненій происходитъ отъ недостаточной общности и спутанности терминологіи въ самихъ источникахъ, благодаря которымъ одни и тѣ-же оглашенные у различныхъ писателей называются различно. Напримѣръ, ошибочность первого изъ названныхъ

¹⁾ Такъ передаетъ объ этомъ Евсевій, церков. историкъ (VI, 15).
²⁾ См. Евсевія Памфила въ русск. пер., изд. Петерб. Дух. Акад., т. I, с. 411. 1858, с. 317.

³⁾ Cf. K. Mus Encycl. «Katechumenon».

сейчасъ мнѣній основана на томъ, что защитники его (кардиналь Бона), призывая 4 степени оглашенныхъ, сдѣлали изъ одной высшей степени — *competentes* и *electi* — двѣ, между тѣмъ какъ то и другое наименованія у западныхъ писателей прилагаются къ одной и той-же степени ¹⁾. Столь-же безпочвенны и мнѣнія о раздѣленіи оглашенныхъ на 3 отдѣльныхъ класса: нѣтъ ни одного достовернаго свидѣтельства древности, гдѣ оглашенные имѣли ясно различимыя-бы на 3 степени, съ присвоеніемъ каждой изъ нихъ особыхъ правъ (Ср. 1 ве. е. пр. 14; Трулльск. е. пр. 95 и 2 ве. е. пр. 7).

Но если, на основаніи имѣющихся историческихъ свидѣтельствъ, нельзя признать три и болѣе классовъ оглашенныхъ, то у насъ имѣются несомнѣнныя доказательства, что Церковь все-же различала между новообращенными два разряда. Уже достаточно приелушаться къ теперь совершаемой литургіи «преждеосвященныхъ даровъ», въ которой диаконъ возглашаетъ: «оглашенные, выйдите», и поютъ: «готовящіеся къ просвѣщенію выйдите, помолитесь готовящіеся къ просвѣщенію» ²⁾, а равно прочтеть вложеніе древней литургіи въ Пустыноу славянъ апост. (кв. VIII, гл. 6 и 8), чтобы понять, что готовящіеся къ просвѣщенію лица, несомнѣнно, отличаются отъ оглашенныхъ и, слѣдовательно, въ древности существовало два класса оглашенныхъ: оглашаемые — *κατηχούμενοι* и готовящіеся къ просвѣщенію — *φωτισόμενοι* (*competentes*). О раздѣльности этихъ двухъ степеней новообращенныхъ мы имѣемъ не мало свидѣній изъ древности. У Кирилла Иерусалимскаго находятся поученія довольно рода (не считая предоговительнаго): оглашительныя и тайноводственныя. Последнія были обращены къ покаявшимся и произнесены въ пасхальную недѣлю, а первая были сказаны въ постъ четвердесятицы предъ такъ называемыми *φωτισόμενοι*, т. е. готовящимися къ просвѣщенію, которые должны были креститься въ предстоящій праздникъ Пасхи. Во всѣхъ своихъ поученіяхъ Кирилле строго отличаетъ просвѣщаемыхъ отъ оглашенныхъ въ собственномъ смыслѣ. Первымъ онъ рекомендуетъ не передавать о томъ, чему учатъ ихъ. Замѣчаетъ, что оглашенные находятся внѣ Церкви, и они, *φωτισόμενοι*, внутри ея, что имъ открываются теперь высшія тайны, которыя были недоступны въ прежнемъ

¹⁾ Бингамъ впасть въ ошибку вслѣдствіе неправильнаго изъясненія 5-го правила Никесарійскаго собора, въ которомъ онъ изгнанныхъ — *ἐξωδιόμενοι*, т. е. исключенныхъ изъ общества, принялъ за особый классъ оглашенныхъ. Хорошій очеркъ мнѣній о раздѣленіи на классы далъ Ал. Алмазовъ въ своемъ изслѣдованіи «Исторія чинослѣдованія крещенія и миропомазанія». Казань 1884, с. 78—84.

²⁾ Далѣе слѣдуютъ актенія и молитва, с готовящихся къ просвѣщенію (произносимая въ постъ 4 раза *καὶ ἐκ τῶν ἐκείνων*).

состояніи «оглашенныхъ» 1). Въ V-мъ огласительномъ словѣ 2) Кириллъ прямо говоритъ, что крестившіеся вышли уже изъ ряда оглашенныхъ и вступаютъ въ общество вѣрующихъ (ср. VI, 29), что они получаютъ уже новое имя: досель назывались оглашенными, а теперь будутъ называться вѣрными (Огласит. I, 4), и, действительно, онъ называетъ ихъ въ другомъ мѣстѣ отнынь поименъ. Такимъ образомъ готовящіеся къ крещенію причисляются къ оглашеннымъ, какъ внешій классъ оглашенныхъ, которому преподавались важнѣйшія истины христіанства (сум-воль вѣры).

Отличительныя черты указанныхъ степеней новообращающихся мы находимъ у Аристіана: «два вида оглашенныхъ», — говоритъ онъ, — «одни только крестушши, и другіе сдѣлались уже болѣе совершенными, бывъ довольно наставлены въ истинахъ вѣры» 3). Указанія относительно различія ихъ въ церковно-правовомъ отношеніи мы находимъ въ Апостольскихъ Постановленіяхъ (кн. VIII, 5), 14-мъ пр. I всел. соб., 5 пр. Поможар: и у греческихъ толкователей, изъ которыхъ Зояра описываетъ ихъ такимъ образомъ: «одни, будучи вѣрными, но отлагая крещеніе, стояли вмѣстѣ съ оглашенными, и когда была произнесима молитва объ оглашенныхъ, преклонили колѣна; и когда было возглашаемо: «оглашеніи изыдите», тогда выходили; другіе-же, будучи только что приведенными и мало совершенными въ вѣрѣ, слушали святаго писанія и выходили послѣ чтенія Евангелія» 4). Въ зависимости отъ такого различія, новообращенные во время прохожденія оглашенія носили названія *ακροατορας*, *audientes*, когда они еще только что вступали въ Церковь и главной ихъ обязанностью было слушаніе въ храмѣ слова Божія и поученій, то *προτιζομενοι* и *competentes*, когда они уже обанчивали оглашеніе въ собственномъ смыслѣ и готовились къ крещенію 5).

(Продолженіе будетъ).

М. К.

1) Предогласит. слово, XII; огласит. V, 12.

2) Ibid. в. 10, въ р. пер. с. 94.

3) «Правила св. апостоль, св. соборовъ, всел. и помѣст. и св. отецъ съ толкованіями». Изд. Моск. общ. люб. дух. просв. Москва, 1876, 213.

4) Ibid., с. 981. Ср. Пост. апост. въ русск. пер. кн. VIII, гл. 6 и 7, с. 257 и 260. Казань. 1864.

5) Представители этого разряда назывались *προτιζομενοι* по тому, что во время молитвы Церкви за оглашенныхъ они преклоняли колѣны. Ср. Пост. апост., кн. VIII, гл. 7, с. 260 и арх. Юліана «Опытъ курса верк. знаній», т. I, с. 313 и 362. С.-Пб. 1851.

Епархіальная хроника.

== *Посѣщеніе Его Высокопреосвященства г. Опочки.*—
 Высокопреосвященный Арсеій прибылъ въ Опочку 19 іюля около 9 ч. вечера. Приѣздъ Владыки вынудилъ на зануль празднича св. Прор. Божіа Іліи и на такой часъ, къ которому всѣ работы у мастеровыхъ и торговцевъ бывають окончены. Свободное время и желаніе видѣть своего архипастыря, посѣщеніе которымъ заочувствныхъ мѣсть по необходимости бываетъ рѣдко, собрани къ мѣсту встрѣчи массу народа. Уже съ 7 часовъ толпы шли къ собору. Съда-же собралось и все обществое духовенство. Безъ четверти въ девять показалась коляска, въ которой слѣдовалъ Владыка Преосвященный Арсеій. Въ соборѣ впереди шествовалъ въ двѣ шеренги отъ пивоты до самаго алтаря. Владыка, въ сопровожденіи ключаря Никовскаго кафедральнаго собора, вошелъ въ храмъ. Одинъ изъ отцовъ г. Опочки приветствовалъ Преосвященнаго рѣчью, въ которой высказалъ, что Опоччане радн видѣть своего маститаго Владыку, подобно мудрому кормчему управляющаго вѣтреннымъ его попеченію кораблемъ. Затѣмъ, приложившись къ кресту, Владыка, при пѣніи «достойно есть», прослѣдовалъ на галею, помоллся иконамъ и, обратясь къ присутствующимъ, въ небольшой рѣчи выразилъ радость по поводу общенія съ своей паствой, съ которой онъ мысленно всегда пребываетъ. Послѣ своего слова Архипастырь пригласилъ присутствующихъ отстоять вмѣстѣ съ нимъ всенощное бдѣніе и помолиться великому пророку Божію Іліи. Бдѣніе началось ровно въ 9 часовъ. На литію и полѣлей Высокопреосвященный Арсеій выходилъ вмѣстѣ со всѣмъ духовенствомъ г. Опочки. Елеопамазаніе совершалъ самъ Владыка. Служба кончилась ровно въ 12 час. ночи, послѣ чего Архипастырь прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго о. благочиннаго. Въ день пророка Іліи Его Высокопреосвященство служилъ литургію, предъ концомъ которой, послѣ пѣнія «буди вня Господне» произнесъ слово на текстъ: «Возрастайте въ познаніи Господа нашего Ісуса Христа». По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ пророку Іліи. Всенощное бдѣніе и литургію пѣлъ соединенный хоръ челоуѣкъ въ 50. Пѣніемъ, конечно, не могли ни удивить, ни усладить Высокопреосвященнаго Посѣтителя. Однако отрадно то, что наши пѣвцы могутъ, хотя и съ недостатками къ исполненію, пропѣть такую тяжелую службу, каковой является архі-рѣвская.

Въ 4 часа пополудни Владыка началъ объѣздъ для осмотра церк-

вой. Первоначально онъ посѣтилъ церкви: Троицкую, Никольскую, затѣмъ Успенскую, Покровскую и, наконецъ, Лукинскую.

Въ Успенской церкви Его Высокопреосвященство былъ привѣтствованъ слѣдующею рѣчью приходскаго священника в. Иоанна Невдачина.

«Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Отецъ и Архипастырь! Знаемъ, что совершаете архипастырское обозрѣніе вѣрннго Вамъ стада Христова для ознакомленія съ религіозно-нравственною жизнію пасомыхъ, съ ихъ духовными потребностями, чтобы ближе видѣть наши нужды, вѣрнѣе устроить наше спасеніе. Потребность въ этомъ очевидна. Кто не знаетъ, какъ нынѣ свят. Православная Церковь обуревается волнами невѣрія и суетности, какъ тѣло Христово терзается хищными волками, нещадящими стада. Кому не извѣстно, какъ часто люди, гордые мудростію міра сего, не только не хотятъ слышать материнскаго голоса святой Церкви, но и извращаютъ основы ея вѣроученія. Неприванные глашатаи лжеименнаго разума всеми мѣрами стараются похитить у православнаго народа самое драгоценное и священное сокровище—чистую православную вѣру и подмѣнить ее ложными сектантскими измышленіями. И у насъ, Владыка, встрѣтите сѣятелей духовной смуты, холодность къ вѣрѣ и святой церкви, а иногда и кощунственное отношеніе къ ней. Потому усердно просимъ Васъ, Милостивый Архипастырь: приклоните своими святительскими молитвами милосердіе Божіе къ намъ, согрѣйте своимъ любвеобильнымъ словомъ холодныя сердца наши и вселите въ нихъ любовь къ Богу, преданность свят. Церкви и ея историческимъ завѣтамъ.— А Ты, въ молитвахъ неуспяющая Богородице и въ предстательствахъ непреложное уюваніе, прими подъ кровь храма Твоего благостнаго Архипастыря нашего и увѣнчай успѣхомъ Его труды, заботы и намѣренія, подвѣтныя ради нашего спасенія».

Въ каждой церкви Владыка дѣлалъ паставленія и давалъ нужные совѣты, особенно-же настаивалъ на введеніи общаго пѣнія въ церкви, причемъ при свѣѣ предлагалъ народу просить нѣкоторыя общезвѣтныя пѣнопѣнія, напр.: «Отче нашъ», «Достойно есть», «Взбранной воеводѣ», «Слава въ вышнихъ Богу» и проч.

Между прочимъ Архипастырь посѣтилъ одну изъ градскихъ церковно-приходскихъ школъ (Успенскую), гдѣ было нѣсколько учениковъ. Владыка предлагалъ имъ вопросы. Отвѣты учениковъ въ общемъ были очень хорошими. Высшій Посѣтитель былъ ими, видимо, доволенъ и сказалъ при прощаніи: «очень хорошая школа».

Вечеромъ въ 8 час. Его Высокопреосвященство устраивалъ у себя собраніе, на которомъ бесѣдовалъ съ мѣстнымъ духовенствомъ и давалъ совѣты на вопросы, имѣющіе отношеніе къ дѣлу пастырскаго служенія. Бесѣда длилась до 11 час., послѣ чего все разошлось по домамъ. На

другой день Владыка въ 8 час. утра стѣль изъ Опочки. Провожать его собралось духовенство и прѣзін аниа.

Посѣщеніе Архипастыремъ Опочки оставило по себѣ глубокой слѣдъ въ сердцахъ тѣхъ, которые его видѣли и слышали. Каждый изъ нихъ старался выкнутъ въ то, что было сказано Владыкой, понять и хоть сколько-нибудь прилѣпить его слова къ жизни. Но мстущаяся душа горожанина, къ сожалѣнію, не находить для себя поддержки въ окружающей средѣ, и потому она опять скоро погружается во мракъ и тупое равнодушіе къ добру и правдѣ.

Кого-же винить? О, конечно, тѣхъ, кому сказано: научить людей истинѣ, чтобы чрезъ то едѣать ихъ свободными. Духовные руководители народа, которые всегда должны быть готовы подать руку помощи нравственно утопающимъ, опять стираются замкнутыя въ самихъ себя и оставить свою паству на произволъ. А между тѣмъ, Владыка просилъ не оставлять паству безъ присмотра, чтобы не пришли волки и не расхитили стадо. Итъ, нужно не только говорить: «тяжелое время мы переживаемъ», «трудно пасти» и пр., а и самимъ дѣломъ показать пастьрскую самоотверженность.

Опочанинъ.

Извѣстія и замѣтки.

О запасныхъ священникахъ.

Могилевскій Епархіальный съездъ духовенства по поводу предложенія—имѣть въ каждомъ уездѣ запасныхъ священниковъ, на случай отсутствія, болѣзни или смерти приходскаго священника, — постановилъ: учредить особое штата запасныхъ священниковъ, въ виду недостатка епархіальныхъ средствъ и въ виду сомнительныхъ достоинствъ кандидатовъ на эти должности въ лицѣ вторыхъ псаломщиковъ признать показаннымъ.

Временное исполненіе пастьрскихъ обязанностей въ приходахъ на случай отсутствія, болѣзни или смерти приходскихъ священниковъ по ходатайству предъ епархіальнымъ епископомъ, предоставлять свободному составу о.о. іеромонаховъ монастырей епархіи съ вознагражденіемъ за время командировки о.о. іеромонаховъ изъ свѣчвго запаса по 15 руб. въ мѣсяцъ за каждаго въ пользу монастырей (плата свѣчами по существующимъ для епархіи цѣнамъ) и изъ получаемыхъ въ приходѣ доходовъ или другихъ мѣстныхъ источниковъ по 5 руб. въ мѣсяцъ въ пользу

исполняющаго пастырскія обязанности о. іеромонаха при отбываніи стога, квартирѣ и покрытіи всѣхъ путевыхъ издержекъ изъ мѣстныхъ средствъ по умустрѣнію прача и церковнаго старосты.

Гдѣ исполненіе пастырскихъ обязанностей отъ приходовскихъ священниковъ о.о. іеромонахами почему-бы то ни было, неудобно и невозможно, вопросъ объ измененіи способовъ удовлетворенія религиозныхъ потребностей прихожанъ предоставить рѣшенію окружныхъ съѣздовъ духовенства путемъ ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ о руководствѣ въ сантъ священника вторыхъ разряда и штатныхъ диаконствъ, физически и нравственно способныхъ къ несенію епископальныхъ обязанностей, или-же чрезъ приглашеніе къ тому штатныхъ священниковъ при удовлетвореніи тѣхъ и другихъ средствами и другими способами духовенства.

(Могил. Еп. Вѣд.).

Народный протестъ.

Отреченные нецерковнымъ настроеніемъ отъ бездѣлныи священъ большинства семинаристовъ, прихожане волевскихъ епархіальныхъ церквей посылаютъ епархіальному архіерею со всѣхъ сторонъ протестныя и нижестандунщаго или подобнаго ему содержанія. Вотъ протестъ отъ Пинсконъ, Старок. уѣзда.

«Выше Высокопреосвященство! намъ нужны богоугодныя, наставительныя, доступныя пастыри, чтобы они не тиротились и мѣсяи не только съ нами, но и наединѣ за насъ, чтобы они наставляли и учили насъ вѣрѣ и святой жизни, чтобы сами были воздержны, цѣсты и доступны. Для подготовленія такихъ дорогихъ и желанныхъ для насъ пастырей, мы жертвуемъ ежегодно въ церковь деньги и на будущее время будемъ жертвовать, потому что безъ пастырей по нашей вѣрѣ нельзя жить. Но просимъ насъ усердно, владыко, чтобы эта наша жертва шла именно на подготовленіе добрыхъ пастырей. Этихъ мы никакъ не желаемъ обидѣть, а просимъ только должнаго. Вотъ мы видимъ семинаристовъ, какъ они прѣзжаютъ на праздники и аѣтомъ. Вместо того, чтобы въ церковь пойти помолитъ да учиться, они занимаютъ иудеверое пропатавдой, франты такіе въ ленивыхъ пуговицахъ, смѣются надъ нашей старой вѣрой даже. Мы, говорятъ, не пойдемъ алкалудно за хлѣбомъ жить, а поступимъ въ университетъ и будемъ докторами и адвокатами. Да пусть себѣ, чѣмъ хотятъ, они будутъ, но тогда замѣнятъ-жъ они лѣтми наша прадугъ. Видь эти дѣявчи, на которыя ихъ одѣвчатъ, учатъ, нами даны жъ то, чтобы намъ хобонихъ байюмъ съ полнотъ рать»

Намъ не нужно ни франтовъ, ни педовѣрковъ, ни философовъ, и нужны пастыри — богомольцы.

Пусть-же поповичи сбросятъ свои ясныя пуговицы и не привыкаютъ къ нимъ. Пусть они изучаютъ слово Божіе, службу церковную, житія святыхъ, исторію церкви, привыкаютъ говорить проповѣди, но баламъ и жидовскимъ митингамъ не шлются, забастовокъ не дѣлаютъ. Пусть привыкаютъ къ послушанію, молитвѣ, посту, скромной, простой жизни, — тогда легко будетъ имъ жребіе священника сельскаго и достаточными окажутся наши послыныя жертвы.

Если-же они хотятъ быть барами, готовиться въ адвокаты или доктора, то имъ мѣсто въ другихъ школахъ, а въ семинаріяхъ должны они освободить мѣсто желающимъ быть пастырями. Если такихъ не хватитъ между дѣтми духовенства, найдется много между нашими.

Просимъ, владыка, васъ усердно обратить вниманіе на то, чтобы на наши трудовыя деньги готовились намъ именно добрыя пастыри, а если ни наставниковъ, ни отцовъ своихъ семинаристы не послушаютъ, то мы должны будемъ употребить для нихъ свои народныя средства и добиться, чтобы въ семинаріяхъ оставались только тѣ, кто готовится въ пастыри народныя».

Надъ этимъ протестомъ народа слѣдуетъ серьезно задуматься и отцамъ духовнымъ и дѣтямъ ихъ. Въ Саратовской губерніи два училища уже лишены средствъ къ содержанию. («С. Л.—сь»).

О бесплодныхъ бракахъ.

Армянскій католикосъ, Мкртчъ I издалъ кондакъ (постановленіе), согласно которому отъ вступающихъ въ бракъ, еще до совершенія обряда вѣчанія, требуется медицинское свидѣтельство объ ихъ здоровьи. Въ Англіи, этой классической странѣ чопорности и этикета, въ интеллигентныхъ семьяхъ вошло почти въ обычай, что отецъ не согласится выдать свою дочь замужъ безъ того, чтобы претендентъ не былъ освидѣтельствованъ чрезъ домашняго врача. Кондакъ, изданный армянскимъ католикосомъ Мкртчемъ I, какъ одна изъ мѣръ борьбы съ повсемѣтнымъ распространеніемъ венерическихъ болѣзней, заслуживаетъ вниманія съ общественно-медицинской точки зрѣнія. («Кол.»).

Къ вопросу объ избирателяхъ—монахахъ.

При составленіи избирательныхъ списковъ въ Г. Думу, по словамъ «Нов. Вр.», вѣжинской городской управы пришлось имѣть дѣло съ во-

просомъ, имѣють-ли монашествующіе право на участіе въ выборахъ. Архимандритъ мѣстнаго Благовѣщенскаго монастыря Назаретъ Богородичскій прислалъ въ управу отношеніе, въ которомъ настаиваетъ, что монашествующія лица должны быть внесены въ списокъ городскихъ избирателей согласно закону о выборахъ 3 іюня 1907 г., ст. 35, п. 6, какъ проживающіе не менѣе года въ монастырѣ и получающіе определенное содержаніе отъ казны.

«Монашествующіе и указные послушники, — говоритъ архимандритъ, — составляютъ группу служилого сословія, вырвавшійся съ священноцерковно-служителями бѣлаго духовенства, получаютъ определенное содержаніе по службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ и, согласно указу Сената 7 февраля 1906 г., № 46, не лишаются избирательныхъ правъ и должны быть внесены въ списки.

Дальше идутъ подробно перечисленіе монаховъ монастыря и свѣдѣнія о получаемомъ ими жалованьи. Городская управа въпрямь о монашествующихъ предложила представить на разсмотрѣніе въ Указную по выборамъ въ Г. Думу комиссію. Но пока наши учрежденія разсчитываютъ свои права по многостопнымъ свѣдамъ закона и «предполагають представить на разсмотрѣніе», католическое духовенство всѣхъ степеней и ранговъ не дремлетъ, а работаетъ на славу. («Кол.»).

Духовенство.

«Рѣчь» и «Голосъ Москвы» обсуждаютъ вопросъ о духовенствѣ.

«Рѣчь» справедливо указываетъ на бумажнистку, какъ на язву духовенства.

Канцелярищина и такъ живого человѣка душитъ и чертитъ. Приходское-же духовенство, какъ видимъ, бумага и чернила прямо заѣдаютъ. Въ священникѣ, волеи-неволеи, гаснетъ натура и растетъ прикипячѣнный чиновникъ.

Необходимо съ духовенства снять это «бумажное горе» и возвернуть ему свободу для исполненія его примыхъ обязанностей.

«Голосъ Москвы» видитъ язву духовенства въ томъ, что среди него много «лѣвыхъ». Какой-то дьяконъ взялся обосновать этотъ взглядъ солидными доказательствами.

Столько теперь этихъ «лѣвыхъ» среди духовенства развелось, что и не перечесть, — сказалъ дьяконъ. И коней этому, полагаю я, не скоро будетъ, потому наши духовныя училища впрямь готовятъ недобольныхъ.

— Духъ, что-ли, тамъ такой у учителей? — осведомился я.

— Не въ духѣ дѣло, — заявилъ о. дьяконъ, — вся бѣда въ воротничкахъ да бѣлыхъ ботинкахъ.

«Голосъ Москвы» думаетъ, что это очень серьезное доказательство.

Дьяконъ рассказываетъ длинную исторію о соответствіи духовнаго образованія съ условіями, въ которыхъ приходится жить священнику или дьякову. И обвиняетъ Побѣдоносцева.

— Да, — продолжаетъ батюшка, — великій грѣхъ на душу принялъ Константинъ Петровичъ, не тѣмъ будь покаянныя поминуть. Ума былъ провинциальнаго, власти всепокоряющей, а того не сообразилъ, что нельзя на одну колодку воспитывать и кафедральнаго протопопа, и сельскаго дьякона.

А если-бы Побѣдоносцевъ это сообразилъ, то тогда были-бы другіе порядки у насъ въ церкви, и или-бы наши батюшки «на потребу» во «свѣтлымъ товарищамъ», какъ про то гонимыи Столыпинъ жалуется, а сельской темнотѣ да христіанской любви.

Какой-то важный листъ. Сводитъ огромной важности общественный вопросъ къ «бѣлымъ ботинкамъ» можетъ разве только петербургскій «Колоколъ». А отъ «Голоса Москвы» нельзя было ждать такого легкомыслія.

(Р. Сл.).

Библиографія.

Свѣтловъ П. Я. проф.-прот. Что читать по богословію? Систематическій указатель апологетической литературы на русск., франц. и англійск. языкахъ. (248—1906 г.г.) Киевъ. 1907. (V+263). Ц. 1 р. 50 к.

Потребность самообразования, и въ различныхъ направленіяхъ, въ современномъ намъ обществѣ сказывается все сильнѣе и сильнѣе, и въ то время, какъ свѣтская литература, журнальная и книжная, охотно идетъ на встрѣчу этой потребности, нашей духовной печатью въ данномъ отношеніи, почти ничего не сдѣлано. Читатель, желающій самостоятельно поработать въ той или другой отрасли богословія, не знаетъ, какъ и за что ему взяться, чему удѣлать больше вниманія, чему меньше, что читать прежде, что послѣ, читаетъ безъ системы и въ поискахъ истины работаетъ наугадъ. Почтенный проф. П. Я. Свѣтловъ давно уже рѣшилъ принять на помощь къ такому читателю чрезъ составленіе и издавіе систематическаго указателя книгъ для чтенія по

богословію и, справедливо знятя подобную работу сложной, шесть дѣтъ тому назадъ обратился чрезъ «Церк. Вѣсти» (1900, № 47—48) за содѣйствиємъ къ просвѣщеннымъ авторамъ, издателямъ, ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу духовнаго просвѣщенія, органамъ духовной періодической печати, но его обращеніе «осталось почти безъ всякаго отклика». Предлагаемый «указатель», большой и цѣнный трудъ, обязанъ своимъ появленіемъ въ свѣтъ составителю и его сотрудницѣмъ женѣ. Въ немъ содержится все, что, по мнѣнію автора, заслуживаетъ вниманія съ точки зрѣнія его задачи, начиная отъ 248 г. по Р. Х., т. е., отъ времени появленія первой системы апологетики въ видѣ сочиненія Оригена противъ Цельса (хотя упоминаются также сочиненія и болѣе раннія, Пѣвка) включительно по 1906 г. Главнымъ-же образомъ, конечно, указывается литература XIX в., какъ включившая въ себя не только научныя приобрѣтенія прежнихъ временъ, но ушедшая и дальше ихъ. Указатель состоитъ изъ двухъ большихъ частей: общей и специальной. Содержаніемъ общей части служатъ: 1) Введеніе въ указатель: общія рѣш. начала самообраз. религіознаго чтенія и библиографія апологетики. 2) Системы и курсы апологетики и догматич. системы съ апологетич. характеромъ. 3) Естественно-научная апологетика (Религія и наука). Обзоръ религіозно и научно-философскихъ теченій мысли нашего времени, противныхъ христіанству: матеріализмъ, позитивизмъ, агностицизмъ, эволюціонизмъ, дарвинизмъ, геккеллизмъ, нитшеанство, толстовщина, ричлианизмъ. 4) Смѣсь: апологетич. сборники, соч. религіозно-фил. хар., проповѣди, творенія христ. отцевъ-апологетовъ, популярныя апологетич. сочиненія.—Ч. II-я, специальная: систематическій обзоръ литерат. по всѣмъ вопросамъ апологетики. Введеніе: планъ самообразоват. религ. чтенія. 1) Методологія религіознаго самообразования или очеркъ христіанской гносеологіи: о мѣстѣ богословія въ организмѣ человѣч. знаній, объ общихъ условіяхъ религіознаго знанія, значеніи воли въ рел. знаніи, мѣстѣ въ немъ вѣры, вѣрѣ и знаніи, откровенія и разумѣ, значеніи Церкви въ религ. знаніи и т. п. 2) Философія религіи: библиографія, вопросъ о происхожденіи религіи, ученіе о сущности религіи, изначальность и всеобщность религіи, атеизмъ, о первонач. формѣ религіи и т. п. 3) Исторія религій: обзоръ важнѣйшихъ религій, христіанство и буддизмъ, христіанство и стоицизмъ, христіанство и греческая философія; еврейскій монотеизмъ или исторія израильскаго народа: подлинность и историч. достовѣрность Библии Ветх. Зав., особ. Пятикнижя, — ветхозавѣтной исторіи, несостоятельность библейско-историческ. концепціи въ отрицат. критикѣ, іудейство и христіанство. 4) Переходъ къ исторіи христіанства: исключительное положеніе христіанской религіи во всемирной исторіи: религіи, ея Божественное происхожденіе; о Божественномъ Откровеніи, богодуховности Свящ. Писанія, какъ способъ возвѣщенія Божеств. Откровенія. 5) Евангельская исторія или жизнь Иисуса Христа: библиографія общая, о подлинности евангелій, достовѣрности чудесъ, — евангельской исторіи въ ея важнѣйшихъ событіяхъ, особенно, достовѣрности Воскресенія Христова; обращеніе

Савла, апостольское благочестіе въ отношеніи къ Евангелію Христову, личности І. Христа въ рационалистич. изображеніи у Баура, въ школь Штрауса, у Ренана, Гарнака, Кейма и т. п.; ученіе социализма о происхожденіи и сущности христіанства. 6) Христіанство въ своихъ основныхъ истинахъ: ученіе о Богѣ (истина бытія Божія, пантеизмъ и теизмъ), ученіе о мірѣ, его происхожденіи, дѣли, телеологіи, промислѣ, чудѣ и т. п.; ученіе о человѣкѣ и злѣ, объ искупленіи, Лицѣ Испытателя, дѣлѣ Христовомъ; эсхатологія; безсмертіе и загробная жизнь, конецъ міра, вопросъ о вѣчности мученій въ связи съ ученіемъ объ апокатастасисѣ и условномъ безсмертіи. Въ концѣ книги имѣются: сокращенный указатель апологетической литературы для самообразов., религіознаго чтенія и алфавитный списокъ русскихъ авторовъ и переводовъ съ иностраннаго. Конечно, можно спорить съ авторомъ касательно вѣкоторыхъ указанныхъ и пропущенныхъ имъ именъ и трудовъ, но серьезно значеніе и пользу этого перваго опыта несомнѣнны. Остается только пожелать, чтобы и по другимъ отраслямъ богословскаго знанія появились-бы на свѣтъ Божій—и возможно скорѣе—подобные-же систематическіе указатели литературы, какъ «указатель» П. Я. Свѣтлова. Изданъ «указатель» весьма хорошо. Приобрѣтать его можно трлько отъ Н. Оглоблина въ Кіевѣ и отъ составителя (тамъ-же, Владимірская, 79). *Ар. Л—во.*

(«Ц. В.»).

Редакторъ М. Кутузовъ.