

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 4-й.

27-го Января 1901 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Содержание:

1. Число Крестовых...

ВІСНИК

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 26-го Января 1901 г.
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ**

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХІІІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

27-го января

№ 4-й.

1901 года.

* * *

Высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, на посланную имъ послѣ совершенія въ Исаакіевскомъ соборѣ благодарственнаго молебствія телеграмму отъ имени Святѣйшаго Синода получилъ отъ Его Величества Государя Императора слѣдующій отвѣтъ:

„Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за выраженные чувства по поводу Моего выздоровленія. Поручаю Себя и впредь его молюсь“.

„НИКОЛАЙ“.

Телеграмма отъ Святѣйшаго Синода, посланная Его Величеству Государю Императору, была слѣдующаго содержания:

„Святѣйшій Синодъ, совершивъ при множествѣ молящихся въ Исаакіевскомъ соборѣ благодарственное Господу Богу моленіе по случаю исцѣленія Вашего Величества отъ постигшей Васъ тяжелой болѣзни, свѣтло радуется о семь радостию великою и усердно молитъ Господа, да хранитъ Онъ впредь драгоцѣнное здоровье Ваше невредимымъ во всѣ дни жизни Вашей.

Вашего Императорскаго Величества вѣрнопредаппые.

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Флавіанъ, архіепископъ Каргалинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи.

Епископъ *Маркеллъ*“.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 13-й день октября 1900 года, Высочайше соизволилъ на вызовъ въ г. С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго **Феоноста**, митрополита Кіевскаго.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 декабря 1900 года, за № 8826, благочинная Тамбовскаго Знаменскаго Сухотинскаго монастыря монахиня **Агнія** назначена на должность настоятельницы Тамбовскаго Тулино-Софійскаго женскаго монастыря съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи, въ каковой она и возведена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ 14 сего января.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждены въ должностяхъ:

Священникъ села Бутакова Сергій Ильинъ—депутатомъ на епархіальный и окружный съѣзды духовенства отъ 3-го Темниковскаго благочинническаго округа, а священникъ села Бахтызина Василій Полявскій—замѣстителемъ Ильина въ потребныхъ случаяхъ.

Священникъ Богословской гор. Темникова церкви Павелъ Продвѣталовъ и соборной церкви Сергій Бѣльскій—первый депутатомъ, а второй замѣстителемъ его на тѣ же съѣзды отъ Темниковскаго городского благочинническаго округа.

Священникъ с. Кочемирова Семень Твердовъ и свящ. с. Пашатова Іоаннь Родниковъ—первый депутатомъ, а второй его замѣстителемъ на означенные съѣзды отъ 2-го Темниковскаго благочинническаго округа.

Священникъ с. Ислаима Николай Лавровъ и свящ. с. Кажлодки Константинъ Молчановъ—первый депутатомъ, а второй замѣстителемъ его на означенные съѣзды отъ 1-го Спасскаго благочинническаго округа.

Священникъ с. Варвели Андрей Николаевскій—духовникомъ по 1-му Спасскому благочинническому округу, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника с. Салазгоря Дмитрія Высокополянскаго.

Священникъ села Преображенскаго Василій Студенецкій—духовникомъ по 2-му Темниковскому благочинническому округу, вмѣсто умершаго священника с. Еякаева Никифора Бакканскаго.

Благочинная Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря монахиня Маргарита—въ должности казначей сего монастыря, а монахиня Митрофанія—въ должности благочинной онаго.

отъ бл. 3 окр. свящ. С. Никольскаго.	6 75
„ „ 5 „ „ Г. Успенскаго.	5 82
„ „ 6 „ „ О. Рыбинскаго.	14 28
„ Лебедянскаго уѣзда:	
отъ Троицкаго муж. мон.	3 —
„ бл. 2 окр., свящ. В. Архангельскаго.	2 50
„ „ 3 „ прот. П. Индолева.	8 —
„ „ 4 „ свящ. Г. Вишневскаго.	3 —
„ Липецкаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., свящ. А. Смолѣва.	2 58
„ „ 2 „ „ І. Розанова.	4 85
„ Моршанскаго уѣзда:	
отъ бл. 2 окр., свящ. А. Покровскаго.	4 45
„ „ 3 „ „ В. Рождественскаго.	5 53
„ „ 4 „ прот. М. Богословскаго.	1 60
„ „ 5 „ свящ. Т. Каткова.	2 —
„ Спасска, отъ бл. прот. І. Ястребова.	— 50
„ Спасскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., прот. В. Вадковскаго.	5 45
„ „ 2 „ свящ. М. Никольскаго.	3 —
„ „ 3 „ „ І. Булгакова	1 45
„ „ 5 „ „ ІІ. Спасскаго.	1 5
„ Тамбова:	
отъ духовной кописторіи.	67 2
„ Темникова:	
отъ Саровской пустыни.	5 —
„ Санаксарскаго монастыря.	2 —
„ бл., прот. А. Царевскаго.	1 30
„ Темниковаго уѣзда:	
отъ Рождеств. Богород. мон.	2 —
„ бл. 1 окр., св. Т. Зефирова	4 70

" "	2	" "	А. Пробатова	12	13	
" "	3	" "	В. Добрава	3	20	
"	Усмани, отъ бл. окр., пр. В. Никольскаго			2	—	
"	Усманскаго уѣзда:					
	отъ бл. 1	окр.,	св. П. Ермилова	2	56	
"	"	2	" "	А. Яковлева	9	—
"	"	4	" "	М. Богоявленскаго	4	40
"	"	5	" прот. А. Вадковскаго	8	—	
"	Шацкаго уѣзда:					
	отъ бл. 1	окр.,	прот. І. Багрянскаго	5	75	
"	"	2	" св. І. Стандровскаго	8	90	
"	"	3	" св. К. Конобѣвскаго	1	45	
"	"	4	" св. С. Назарова	1	49	
				<hr/>		
				271	21	

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Такъ какъ многіе изъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и благочинныхъ епархіи, не смотря на опубликованное уже распоряженіе въ № 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1899 годъ, продолжаютъ представлять сборы, производимыя на распространеніе православія между язычниками Имперіи, то въ консисторію, то въ Богородично-Казанское Братство, при этомъ не соблюдаютъ сроковъ для представленія сихъ сборовъ и часто не возвращаютъ листовъ, выдаваемыхъ имъ отъ Миссіонерскаго Общества для сбора пожертвованій, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 2 января 1901 года за № 23, симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе къ точному и неуклонному руководству:

а) всѣ суммы, собираемыя въ епархіи на распространеніе православія между язычниками Имперіи, должны быть представляемы въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества непосредственно, но не въ

консисторію и не въ Богородично-Казанское Братство; б) должны быть представляемы при особыхъ рапортахъ, безъ всякаго ихъ смѣшенія съ суммами другихъ учреждений и критомъ своевременно, т. е. сборъ въ педѣлю православія не позднѣе въ каждый годъ 1 мая, а кружечный сборъ и сборъ по листамъ не позднѣе 1 февраля слѣдующаго года за весь предшествующій годъ, причемъ должны быть возвращаемы обязательно и подпиевые листы, хотя бы пожертвованій по нимъ и не оказалось; в) въ рапортахъ должно быть обозначаемо раздѣльно и точно, какая представляется сумма — кружечный ли сборъ за цѣлый годъ, или сборъ въ недѣлю Православія, подписка по листамъ или, наконецъ, пожертвованія въ качествѣ членскаго взноса; въ послѣднемъ случаѣ должно заботиться, чтобы названія лицъ, отъ которыхъ поступили членскіе взносы, были написаны четко и ясно; г) настоятельницы монастырей, для большаго удобства отчетности, всѣ эти суммы должны представлять особо, при своихъ рапортахъ, отдѣльно отъ благочинныхъ своихъ церквей; д) всѣ протоіереи соборовъ, благочинные церквей епархіи и настоятели съ настоятельницами монастырей обязываются тщательно слѣдить за поступленіемъ сборовъ по всѣмъ статьямъ и отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей; а для сего, наконецъ, е) сами прежде всего должны принимать дѣятельное участіе во всѣхъ этихъ сборахъ на святое миссіонерское дѣло, своимъ личнымъ сочувственнымъ отношеніемъ къ нему подавая живой примѣръ всему подвѣдомственному духовенству.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническое мѣсто:

При церкви села Золотой Поляны, Шацкого уѣзда.

Діаконскія мѣста:

При Соборной церкви г. Спасска, Христорождественской церкви г. Шацка и при церквахъ сель: Красной Дубровы и Бадикова, Спасскаго уѣзда, Верхней Отормы и Студенца (община г-жи Фитипгофъ-Шель), Моршанскаго уѣзда, Аносова, Темниковскаго уѣзда, Чубарова, Елатомскаго уѣзда, и при церквахъ женскихъ монастырей—(на вакансіи псаломщиковъ): Ахтырскомъ, Козловскаго уѣзда, и Оржевскомъ, Кирсановскаго уѣзда

Псаломщическія мѣста:

При Троицкой церкви г. Елатыми и при церквахъ сель: Лебяжьяго, Лебединскаго уѣзда, Бѣлоносовки, Усманскаго уѣзда, Александровки—Рѣдкипа, Стараго Сеславина, Малой Верды и Кочетовской слободы, Козловскаго уѣзда, Караула, Инжавинья, Кирсановскаго уѣзда, Калиновки, Борисоглѣбскаго уѣзда, (мѣсто для окончившихъ курсъ семинаріи или миссіонерско-псаломщической школы), Золотой Поляны, Шацкаго уѣзда, Каменки и Ивиныя, Моршанскаго уѣзда (первое для окончившихъ курсъ семинаріи или миссіонер.-псаломщ. школы), Татарщины и Княжева, Тамбовскаго уѣзда, Павловскаго, Лебединскаго уѣзда, Бѣлой Слободы, Темниковскаго уѣзда, Чубарова, Елатомскаго уѣзда, Телеюя, Усманскаго уѣзда, и Журавкина, Спасскаго уѣзда.

Свободныя просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Пичпанды, Спасскаго уѣзда, Устья, Ярославки, Терноваго, Козловскаго уѣзда, Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Полетаева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Малой Даниловки, Усманскаго уѣзда, Протасова, Тамбовскаго уѣзда, и при Николаевской церкви г. Моршанска.

Умерли Діаконъ села Пересыпкина, Кирсановскаго уѣзда, Петръ Соколовъ, 67 л., 11 января 1901 г.

Заштатные: священникъ Симеонъ Ильинскій въ декабрѣ 1900 года, священникъ с. Никольскаго, Спасскаго уѣзда, Николай Солнцевъ, 80 л., 4 января 1901 года, и діаконъ с. Добринскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій въ концѣ прошлаго года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Министерства Финансовъ.

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: **продлитьобмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года ДО 1 ЯНВАРЯ 1902 ГОДА.**

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года влючительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержит поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.	—	синею краскою.
10 „ „	—	красною „
25 „ „	—	лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. бил.	Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.
100 „ „	Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
25 „ „	Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
10 „ „	Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
5 „ „	Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
3 „ „	Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
1 „ „	Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Уставъ пенсіонной кассы духовенства Тамбовской епархіи съ предпола- гаемыми измѣненіями и дополненіями.

(Продолженіе).

Учетная таблица, показывающая движеніе пенсіоннаго капитала духовенства Тамбовской епархіи,
начиная съ основанія кассы по 1954 годъ.

Г О Д Ы.	П р и х о д ъ.						Р а с х о д ъ.							
	Основной ка- питаль.		Количество % 0.0.		Взносы отъ участн. кассы, недом. и дру- гійя поступл.		И т о г о.		Выдано об- ратно взно- совъ.		Коли- чество пенсін.		Остатокъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1890	—	—	—	—	1870	—	1870	—	—	—	—	—	1870	—
1891	1870	—	233	37	37374	53	39477	90	15	—	—	—	39462	90
1892	39462	90	1462	95	30529	3	71454	88	160	—	—	—	71294	88
1893	71294	88	3175	15	29094	98	103565	1	545	—	—	—	103020	1
1894	103020	1	2978	64	31427	25	137425	90	1060	—	—	—	136365	90
1895	136365	90	7041	51	27699	74	171107	15	1535	—	—	—	169572	15
1896	169572	15	6803	97	31193	18	207569	30	1805	—	—	—	205764	30
1897	205764	30	8185	19	29874	75	243824	24	1579	—	—	—	242245	24
1898	242245	24	9368	20	29189	73	280803	17	1730	—	—	—	279073	17

1-е осмильтіе выдачи пенсін.

1899	279073	17	10780	65	26650	42	316504	24	1049	30	5400	3'0054	94
1900	310000	—	11730	—	27000	—	348780	—	—	—	6720	342060	—
1901	342060	—	12986	—	27000	—	382046	—	—	—	7905	374141	—
1902	374141	—	14212	—	27000	—	415353	—	—	—	9060	406293	—
1903	406293	—	15436	—	27000	—	448729	—	—	—	10170	438559	—
1904	438559	—	16663	—	27000	—	482222	—	—	—	11250	470972	—
1905	470972	—	17894	—	27000	—	515866	—	—	—	12300	503566	—
1906	503566	—	19133	—	27000	—	549699	—	—	—	13320	536379	—

2-е осмильтіе выдачи пенсін.

1907	536379	—	20379	—	27000	—	583758	—	—	—	14295	569463	—
1908	569463	—	21638	—	27000	—	618101	—	—	—	16560	601541	—
1909	601541	—	22857	—	27000	—	651398	—	—	—	18765	632633	—
1910	632633	—	24039	—	27000	—	683672	—	—	—	20895	662777	—
1911	662777	—	25184	—	27000	—	714961	—	—	—	22950	692011	—
1912	692011	—	26296	—	27000	—	745307	—	—	—	24945	720362	—
1913	720362	—	27372	—	27000	—	774734	—	—	—	26880	747854	—
1914	747854	—	28417	—	27000	—	803271	—	—	—	28740	774531	—

3-е осмильтіе выдачи пенсін.

1915	774531	—	29431	—	27000	—	830962	—	—	—	30525	800487	—
1916	800437	—	30415	—	27000	—	857852	—	—	—	32250	825602	—
1917	825602	—	31373	—	27000	—	883975	—	—	—	33915	850060	—
1918	850060	—	32300	—	27000	—	909360	—	—	—	35505	873855	—
1919	873855	—	33206	—	27000	—	934061	—	—	—	37020	897041	—
1920	897041	—	34086	—	27000	—	958127	—	—	—	38475	919652	—
1921	919652	—	34947	—	27000	—	981599	—	—	—	39870	941729	—
1922	941729	—	35785	—	27000	—	1004514	—	—	—	41190	963324	—

4-е осмильтіе выдачи пенсін.

1923	963324	—	36605	—	27000	—	1026929	—	—	—	42475	984494	—
1924	984494	—	37410	—	27000	—	1048904	—	—	—	43620	1005284	—
1925	1005284	—	38200	—	27000	—	1070484	—	—	—	44745	1025739	—
1926	1025739	—	38976	—	27000	—	1091715	—	—	—	45695	1046020	—
1927	1046020	—	39748	—	27000	—	1112768	—	—	—	46670	1066098	—
1928	1066098	—	40510	—	27000	—	1133608	—	—	—	47585	1086023	—
1929	1086023	—	41268	—	27000	—	1154291	—	—	—	48440	1105851	—
1930	1105851	—	42022	—	27000	—	1174873	—	—	—	49220	1125658	—

5-е осмильтіе выдачи пенсін.

1831	1125652	—	42773	—	27000	—	1195426	—	—	—	49925	1145501	—
1932	1145501	—	43529	—	27000	—	1216030	—	—	—	50570	1165460	—
1933	1165460	—	44286	—	27000	—	1236746	—	—	—	51155	1185591	—
1934	1185591	—	45051	—	27000	—	1257646	—	—	—	51665	1205981	—
1935	1205981	—	45826	—	27000	—	1278801	—	—	—	52100	1226707	—
1936	1226707	—	46614	—	27000	—	1300321	—	—	—	52475	1247846	—
1937	1247846	—	47416	—	27000	—	1322262	—	—	—	52890	1269372	—
1938	1269372	—	48233	—	27000	—	1344605	—	—	—	53130	1291475	—

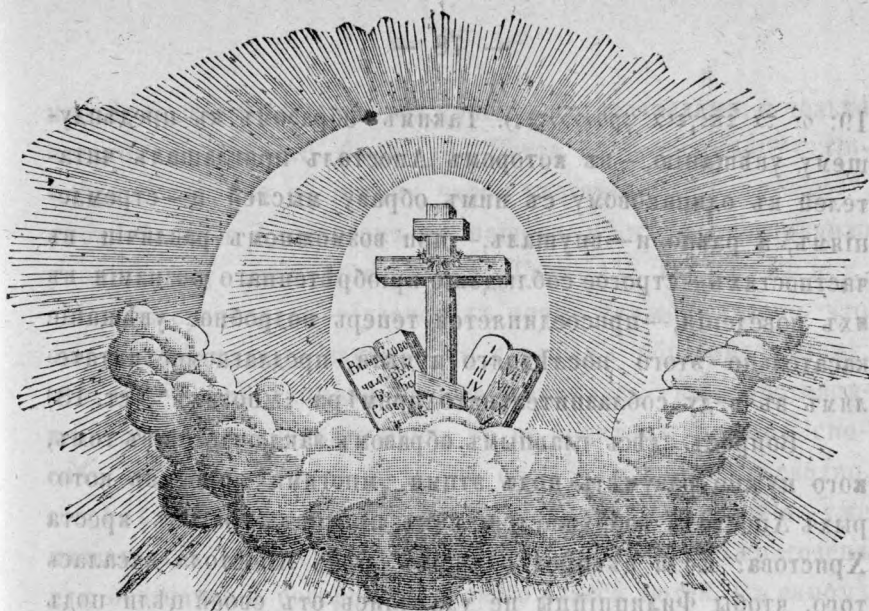
6-е осмильтіе выдачи пенсін.

1939	1291475	—	49073	—	27000	—	1367548	—	—	—	53295	1314253	—
1940	1314253	—	49940	—	27000	—	1391193	—	—	—	53430	1337763	—
1941	1337763	—	50833	—	27000	—	1415596	—	—	—	53640	1361956	—
1942	1361956	—	51752	—	27000	—	1440708	—	—	—	53805	1386903	—
1943	1386903	—	52702	—	27000	—	1466605	—	—	—	53940	1412665	—
1944	1412665	—	53679	—	27000	—	1493344	—	—	—	54045	1439299	—
1945	1439299	—	54691	—	27000	—	1520990	—	—	—	54120	1466870	—
1946	1466870	—	55738	—	27000	—	1549808	—	—	—	54150	1495458	—

7-е осмильтіе выдачи пенсін.

1947	1495458	—	56825	—	27000	—	1579283	—	—	—	54150	1525133	—
1948	1525133	—	57933	—	27000	—	1610086	—	—	—	54150	1555936	—
1949	1555936	—	59124	—	27000	—	1642060	—	—	—	54150	1587910	—
1950	1587910	—	60340	—	27000	—	1675250	—	—	—	54150	1621100	—
1951	1621100	—	61601	—	27000	—	1709701	—	—	—	54150	1655551	—
1952	1655551	—	62909	—	27000	—	1745460	—	—	—	54150	1691310	—
1953	1691310	—	64269	—	27000	—	1782579	—	—	—	54150	1728429	—
1954	1728429	—	65679	—	27000	—	1821108	—	—	—	54150	1766958	—

(Продолженіе будетъ).



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

О подлинности посланія Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

(Критико-исагогическій очеркъ)

(Продолженіе)*).

ГЛАВА III-Я.

Общій характеръ и частныя особенности содержанія въ посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

Увѣщевая Филиппійцевъ къ подраженію себѣ, какъ ихъ наставнику (III, 17—IV, 1), Апостоль ставтъ себя въ противоположность „многимъ“, о которыхъ онъ уже часто говорилъ Филиппійцамъ, и—о которыхъ теперь говоритъ со слезами, а именно—о врагахъ креста Христова,—которыхъ конецъ—погибель, которыхъ богъ—чрево, которыхъ слава—въ срамѣ и—которыхъ чувство устремлено къ земному (ст.

* См. Тамб. Епарх. Вѣд. 1901 г., № 2.

19: οἱ τὰ ἐπίερα φρονοῦντες). Такимъ образомъ къ предыдущему увѣщанію, — въ которомъ Апостоль приглашалъ читателей къ одинаковому съ нимъ образу мыслей и—стремленіямъ, а равно и—впушалъ,—при возможномъ различіи въ частностяхъ—строгое соблюденіе приобрѣтеннаго познанія въ ихъ поведеніи,—присоединяется теперь подробное увѣщаніе касательно этого послѣдняго пункта, предлагаемое читателямъ въ виду соблазнительнаго примѣра „многихъ“ (ст. 18)

Вопросъ здѣсь главнымъ образомъ заключается въ томъ, кого нужно разумѣть подъ этими „многими“, противъ которыхъ Апостоль вооружается, какъ противъ враговъ креста Христова? Если въ предыдущемъ рѣчь Апостола касалась того, чтобы Филиппійцы не удалялись отъ своей цѣли подъ вліяніемъ *лжеученіи* іудействующихъ и—не заблуждалась въ стремленіяхъ къ этой цѣли, то теперь, какъ видимъ, дается предостереженіе уже въ другомъ родѣ, а именно въ отношеніи къ земному мудрствованію и безправственному поведенію „многихъ“, примѣръ которыхъ можетъ быть заразителенъ, и въ противодѣйствіе которымъ дѣлается, поэтому, напоминаніе „о небесномъ призваніи“ (ст. 20). Такой оборотъ мысли Апостола имѣеть большое сходство съ Галат. V, 13 и д, гдѣ точно также къ предостереженію отъ іудейскаго *ученія* о законѣ присоединяется другое предостереженіе—отъ безправственнаго *поведенія*. Между тѣмъ послѣднее увѣщаніе тамъ высказывается не по отношенію къ іудействующимъ лжеучителямъ,—какъ будто-бы съ ихъ стороны слѣдовало опасаться вреднаго вліянія, но—скорѣе по отношенію къ самимъ христіанамъ, которыхъ Апостоль убѣждаетъ не злоупотреблять данной имъ свободой (т. е. отъ закона)—„ελευθέρια“--до угожденія плоти-- *εἰς ἀφορμὴν τῆ σαρκί*!; Отсюда, всего вѣроятнѣе, и въ нашемъ мѣстѣ дурной примѣръ плотскаго настроенія и—безправственнаго поведенія не слѣдуетъ приписывать вышеназваннымъ фарисейскимъ лжеучителямъ (III, 2 и д.), хотя противоположное этому

мнѣніе высказывалось весьма многими толкователями, и только недавно отвергнуто было де-Ветте и Мейеромъ ²⁸⁾ Последнее сдѣлано не потому, чтобы названіе „ἐχθροὺς σαρκῶς“, употребленное Апостоломъ въ нашемъ мѣстѣ, противорѣчило упомянутому пониманію (Срвн. Галат. V, II, VI, 12 и д., гдѣ о лжеучителяхъ—іудаистахъ точно также сказано, что они не соблюдаютъ закона); но главнымъ образомъ потому, что, если-бы въ данномъ случаѣ разумѣлись тѣже противники, что и въ предъидущемъ, то не понятенъ былъ-бы способъ введенія ихъ въ рѣчь (въ ст. 18), который, очевидно, совсѣмъ не подходитъ для болѣе точнаго обозначенія уже названныхъ лжеучителей (III, 2), по скорѣе всего пригоденъ для обозначенія совершенно новаго класса людей. Въ самомъ дѣлѣ, почему бы Апостолу не сослаться здѣсь на тѣхъ противниковъ и не отмѣтить, напр., того, что вмѣстѣ съ ихъ ложнымъ ученіемъ,—при всемъ хвастовствѣ ихъ соблюденіемъ закона,—соединяется и безправственное поведеніе? Между тѣмъ ничего подобнаго здѣсь нѣтъ; нѣтъ даже ни одного слова, относящагося къ лжеученію, по—лишь упрекъ въ земномъ настроеніи и дѣйствованіи по плоти. Даже самый тонъ, какимъ говорить о нихъ Апостолъ—съ глубочайшею скорбію, вызывающею у него слезы,—заставляетъ разумѣть здѣсь ближе всего такихъ людей, которые не принципиально разошлись въ ученіи, по—лишь погрязли въ земныхъ удовольствіяхъ и грѣхахъ, слѣдуя по пути, обозначенному въ Галат. V, 13 и д. Такого рода людей, т. е. злоупотреблявшихъ христіанскою свободою—этимъ — „πῶτα μοι ἔσται“ (1 Кор. VI, 12)—до потворства плотскому грѣху,—мы встрѣчаемъ между прочимъ и въ Коринѣскомъ обществѣ. Если прибавить къ этому еще ожесточеніе противъ апостольскаго увѣщанія, то и составитъ полный и вѣрный образъ людей, которыхъ разумѣетъ Апостолъ въ нашемъ мѣстѣ. Нужно

²⁸⁾ Визингеръ въ Comment. s. 126.

думать, что подобные люди существовали если, и не въ самыхъ Филиппахъ, то, по крайней мѣрѣ, по близости, такъ какъ апостоль, по собственнымъ его словамъ, имѣлъ случай уже не разъ предостерегать отъ нихъ своихъ Филиппійцевъ. Вообще это были, всего вѣроятнѣе, *христиане*, преданные порочной, эпикурейской жизни, а не иудействующіе лжеучители и не *язычники*, какъ полагаютъ нѣкоторые изъ толкователей.

Итакъ разсмотрѣнный нами второй отдѣлъ посланія къ Филиппійцамъ для всякаго болѣе или менѣе безпристрастнаго читателя этого посланія заключаетъ въ себѣ вполне вѣрный образъ подлиннаго Павла и—прежде всего въ томъ обстоятельствѣ, что онъ въ отеческой заботѣ о Филиппійскомъ обществѣ намѣревается послать къ этому послѣднему своего ближайшаго друга Тимофея, а впрочемъ и самъ надѣется вскорѣ придти въ Филиппы. И если мы уже въ томъ отзывѣ, какой Павелъ даетъ о Тимоеѣ и о другихъ своихъ товарищахъ (II, 20, 21), видимъ только проявленіе его горячаго темперамента и отсюда—сильной ревности по Евангельской проповѣди, то еще болѣе кипитъ кровь въ его жилахъ, когда онъ говоритъ объ иудео-христианскихъ противникахъ (III, 2 и д.) и особенно—о совратившихся съ истиннаго пути христианахъ (III, 18 и д.); въ послѣднемъ случаѣ его пылкая рѣчь сопровождается даже слезами.

Заключеніе нашего посланія (IV, 2—23) пачиваетъ сердечнымъ увѣщаніемъ къ Еводиѣ и Синтихиѣ, чтобы онѣ были единомысленны въ Господѣ (τὸ αὐτὸ φρονεῖν ἐν Κυρίῳ). Кромѣ того Павелъ проситъ здѣсь своего вѣрнаго сотрудника (καὶ σὲ σύζητε γυναικί) помогать этимъ женщинамъ, которыя подвизались въ „благовѣствованіи“ вмѣстѣ съ нимъ (Павломъ), а равно и съ Климентомъ и остальными сотрудниками Апостола, имена которыхъ въ книгѣ жизни (IV, 2—3). Вслѣдъ за тѣмъ,—послѣ увѣщаній, которыя начинаются настоятельнымъ приглашеніемъ общества къ всегдашней радо-

сти въ Господѣ и—заканчиваются пожеланіемъ мира (IV, 4—9),—Апостоль говоритъ о присылкѣ къ нему денегъ Филиппійцами (IV, 10—20). Павелъ весьма радуется тому, что послѣдніе опять вспомнили о немъ, хотя теперь онъ уже можетъ довольствоваться и безъ ихъ вспомоствованій. Впрочемъ, по слову Апостола, они хорошо всетаки поступили, принявъ участіе въ его скорби.—„Вы знаете, Филиппійцы, говоритъ Павелъ, что въ началѣ благовѣствованія, когда я вышелъ изъ Македоніи, ни одна церковь не оказала мнѣ участія подаваніемъ и принятіемъ, кромѣ васъ однихъ. Вы и въ Оссалопику и разъ и два присылали мнѣ на пужду“ (ст. 15 и 16). Въ самомъ концѣ посланія Апостоль увѣдомляетъ о полученіи чрезъ Епафродита посланныхъ Филиппійцами денегъ и—увѣряетъ ихъ снова, что онъ совершенно удовлетворенъ. Общее заключеніе составляютъ обычныя въ посланіяхъ Павла—привѣтствіе и благожеланіе.

Здѣсь мы прежде всего остановимся нѣсколько на томъ, что сказано Бауромъ касательно повода нашего посланія²⁹⁾. Обыкновенно толкователи этого послѣдняго, ни мало не сомнѣваясь, ссылаются на IV, 10 и д. и отсюда выводятъ, что посланіе, по своему ближайшему поводу и цѣли, есть благодарственное, — и вмѣстѣ съ тѣмъ содержащее въ себѣ свѣдѣнія объ Апостолѣ съ увѣщаніями его къ читателямъ, — письмо Павла къ Филиппійскому обществу. И дѣйствительно, характеръ нашего посланія, какъ мы видѣли это выше, совершенно подтверждаетъ это предположеніе. Тѣмъ не менѣе Бауръ не принимаетъ этого предположенія и—главнымъ образомъ потому, что 1-е Коринѣ IX, 15 составляетъ, по его мнѣнію, какъ разъ противорѣчіе объясненію Апостола въ Филип. IV, 15, 16, гдѣ упоминается о многократныхъ денежныхъ вспомоствованіяхъ Апостолу со стороны Филиппійцевъ. Впрочемъ, далѣе онъ приводитъ одинъ случай

²⁹⁾ См. выше.

въ 2-го посланія къ Коринѳянамъ, (2 Коринѳ. XI, 9: τὸ ὑστέρημα μου πρηνεπλήρωσαν οἱ ἀδελφοὶ ἐλθόντες ἀπὸ Μακεδονίας), ограничивающей, какъ онъ говоритъ, истину положенія 1 Кор. IX, 15); по одинъ только случай, по его мнѣнію, не имѣетъ здѣсь ни малѣйшаго значенія и потому онъ остается при своемъ первоначальномъ взглядѣ на дѣло.

Однако-же прежде всего мы должны сказать противъ подобныхъ разсужденій Баура, что указанный имъ случай изъ 2-го посланія къ Коринѳянамъ ни мало не ограничиваетъ словъ Апостола въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ, по просто лишь свидѣтельствуемъ о неправильномъ пониманіи Бауромъ этого послѣдняго мѣста. Въ самомъ дѣлѣ, въ 1 Коринѳ. IX, 15 Апостоль говоритъ вовсе не о томъ, что онъ вообще не получалъ пособій отъ какой-бы то ни было христіанской общины, но лишь о томъ, какъ онъ поступалъ въ данномъ только случаѣ,—по отношенію лишь къ Коринѳянамъ. Мысль эта становится вполне очевидною, если обратитъ вниманіе на предъидущую рѣчь Апостола въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ и особенно на 11—14 стихи IX главы, гдѣ говорится вообще о правѣ проповѣдниковъ Евангелія пользоваться вспоможеніями вѣрующихъ. Да даже и въ томъ случаѣ, если-бы Апостоль Павелъ въ 1 Кор. IX, 15 и сл. высказалъ свой общій принципъ—безвозмездное проповѣдываніе Евангелія,—то мы не думаемъ, что этимъ онъ уже отвергалъ и „добровольные дары любви“. При этомъ указаніе въ Флипп. IV, 15: „οτι ἐν ἀρχῇ...“ нисколько не опровергается тѣмъ, что Павелъ пишетъ во 2 Кор. XI, 8: ἄλλας ἐκκλησίας ἐσκόλησα, λαβὼν ὀψώνιον πρὸς τὴν ὀμῶν διακονίαν,“ потому, что если въ началѣ проповѣди Евангелія въ Европѣ Апостолу Павлу помогало деньгами только Филиппійское общество, то позднѣе могли присоединиться и другія общества, помогая Апостолу также деньгами. И отсюда, стало быть, ясно только то, что Апостоль въ общемъ не считалъ дѣломъ недостойнымъ себя или необычнымъ пользованіе

вспомоществованіями тѣхъ или другихъ церквей. Такимъ образомъ предполагаемаго Бауромъ противорѣчія между двумя вышеозначенными мѣстами на самомъ дѣлѣ не оказывается, а слѣдовательно и возраженіе его по этому поводу терять уже всю свою силу. }

Накопецъ, что касается замѣченнаго Бауромъ по поводу Филип. IV, 15 и д., гдѣ онъ видитъ псевдо-апостола, вслѣдствіе нехронологическаго перечисленія [авторомъ нашего посланія пособій, а равно и—неопредѣленнаго обозначенія дара, присланнаго въ Коринѣвъ,—то все это совершенно, такъ сказать, на воздухѣ висящія предположенія, которыя вполнѣ устраиваются уже тѣмъ соображеніемъ, что вѣдь и лжеапостоль, такъ-же какъ и подлинный апостоль, имѣя, по Бауру, предъ глазами 2 Кор. XI, 9, могъ и даже долженъ былъ знать какъ объ отсылкѣ Филиппійцами Апостолу пособія въ Коринѣвъ, такъ равно и—о томъ, въ какой исторической послѣдовательности стояло это пособіе по отношенію къ другимъ подобнымъ. Отсюда уже, съ вѣроятностію можно предположить, что лжеапостоль, желающій выдать себя за подлиннаго Апостола, никогда не допустилъ-бы въ своемъ произведеніи,—въ видахъ устраниенія всякихъ подозрѣній,—той неточности и неопредѣленности, какая могла быть допущена самимъ Апостоломъ, которому не было разумѣется нужды опасаться какихъ бы то ни было подозрѣній.

Итакъ мы разсмотрѣли доселѣ все болѣе или менѣе выдающіяся особенности въ содержаніи посланія къ Филиппійцамъ,—возбуждающія сомнѣніе у отрицательной критики гь подлинности посланія,—и находимъ, что все возраженія критики такъ мало состоятельны и даже—ничтожны, что для всякаго болѣе или менѣе безпристрастнаго изслѣдователя должно показаться рѣшительно непонятнымъ,—какъ вообще возможно при подобныхъ основаціяхъ придти къ критическимъ выводамъ. Да и вообще весь второй рядъ возраженій Баура и его школы, касающійся общаго характера

и частныхъ особенностей содержанія нашего посланія, свидѣтельствуемъ лишь о томъ, что Бауръ погрѣшаетъ даже въ самомъ принципѣ своей отрицательной критики. Въ самомъ дѣлѣ, онъ, какъ извѣстно, — признавъ за подлинно Павловы произведенія только четыре посланія, — (къ Галатамъ, Коринтянамъ два и Римлянамъ) на содержаніе всѣхъ остальныхъ смотритъ уже съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ, такъ какъ содержаніе это, по своему характеру, въ большей или меньшей степени не подходитъ къ содержанію четырехъ признаемыхъ посланій; отсюда, между прочимъ, вытекаютъ и упреки Баура — нашему посланію въ однообразіи его содержанія, несвязности, бѣдности мыслей автора, безцѣльности и безжизненности. Однакожь, подобный способъ критики далеко нельзя назвать безпристрастнымъ и раціональнымъ, — особенно, если приять во вниманіе, что всѣ произведенія Апостола Павла, составляя изъ себя одно нераздѣльное цѣлое, въ то же время имѣютъ и свои отличительныя, характеристическія особенности въ своемъ содержаніи. Отсюда, если дѣйствительно и не всѣ Павловы посланія одинаковы по цѣлесообразности и правильности формы, полнотѣ и силѣ мысли, — то это обстоятельство въ частности не даетъ еще никакого основанія обвинять то или другое посланіе (и между прочимъ наше) въ нецѣлесообразности, неясности и несвязности изложенія его и на этомъ основаніи заключать о неподлинности посланія. Да, наконецъ, если бы даже и на самомъ дѣлѣ то или другое Павлово посланіе заключало въ себѣ нѣкоторые недостатки слова, все-таки еще остается першешнимъ вопросомъ: какое основаніе имѣетъ отрицательная критика заключать, что самъ Апостолъ не могъ и не долженъ былъ писать такимъ образомъ?

(Продолженіе будетъ).

Реформатское учение о предопредѣленіи въ сравненіи съ Мухаммеданскимъ.

(Окончаніе).

Мысль, легшая въ основаніе реформатскаго ученія о предопредѣленіи, легла въ основаніе и другого подобнаго-же ученія о предопредѣленіи—мухаммеданскаго, вслѣдствіе чего эти два ученія такъ близко подходят одно къ другому, что ихъ и излагать приходится почти одними и тѣми же словами. Замѣтимъ, впрочемъ, что на основаніи собственно Корана, едвали, можно составить какое-бы то ни было ученіе о предопредѣленіи, ибо—какъ много въ немъ такихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно заключать, что Магометъ училъ о предопредѣленіи въ его безусловномъ смыслѣ, ¹⁾ такъ, съ другой стороны, много и такихъ, которыя не только не подтверждаютъ перваго заключенія, но дѣлаютъ его совершенно невозможнымъ ²⁾. На основаніи этихъ то послѣднихъ

¹⁾ Коранъ (русск. перев.) гл. 2, ст. 5, стр. 5; гл. 47, ст. 7, стр. 425; 27, 77, 336; гл. 80, 53, 349; гл. 14, ст. 4, стр. 213; гл. 14, ст. 32, стр. 216; гл. 7, 177, стр. 146; гл. 7, ст. 185, стр. 146; гл. 7, 188, стр. 147; гл. 16, ст. 9, стр. 224; 16, 39, 226; гл. 32, 13, 354; гл. 91, ст. 8, стр. 52; гл. 2, ст. 99, стр. 16; гл. 4, ст. 90, стр. 79; гл. 6, ст. 125, стр. 121 и мн. др.

²⁾ Гл. 2, ст. 24,—откуда узнаемъ, что Богъ только подызви́тымъ условіемъ,—только непотребныхъ вводитъ въ заблужденіе; гл. 2, ст. 75 (объщается награда за добро и наказаніе за зло); 168 ст. (принудительный грѣхъ не считается грѣхомъ); 204 ст. (предлагается увѣщаніе, что предполагаетъ въ человѣкѣ свободу воли); 214 ст. (только дѣла отступниковъ отъ вѣры будутъ тщетны); 223 ст. (откуда узнаемъ, что люди могутъ дѣлать что-либо и въ пользу душъ своихъ); 258 ст. (не Богъ—покровитель людей невѣрныхъ, а лжебоги); 266 ст. (Богъ не руководитъ людей невѣрныхъ); гл. 3, ст. 19 (объщается прямой путь—подъ условіемъ покорности Богу); 80 ст. (Богъ

давнихъ, если и можно предположить въ Коранѣ ученіе о предопредѣленіи, то во всякомъ случаѣ не безусловномъ, но обусловливаемомъ вѣрою и поступками людей. Откуда такая двойственность въ Коранѣ, мы не беремся рѣшать. Возможно, что и въ головѣ самого Магомета вопросъ о предопредѣленіи въ разное время рѣшался различно. Очень возможно также и то, что въ то уже время, когда Магометъ окончательно разрѣшилъ вопросъ о предопредѣленіи и — именно — въ его безусловномъ смыслѣ, что и послѣ того, при столкновеніи съ дѣйствительною жизнью, онъ не могъ, однако, совершенно отрѣшиться отъ мысли, что человѣкъ во всякомъ случаѣ не чурбанъ и не дерево, а потому непамятно допуская иногда такіа выраженія, которыя необходимо предполагали въ человѣкѣ свободу воли, и которыя, такимъ образомъ, противорѣчили его (Магомета) теоретическому взгляду на предопредѣленіе. Первое изъ указанныхъ нами предположеній получить даже болѣе, чѣмъ вѣроятность, если мы припомнимъ, когда и при какихъ обстоятельствахъ Магометъ высказалъ въ первый разъ свое ученіе о безусловномъ предопредѣленіи. Извѣстно, что такъ называемыя откровенія являлись Магомету иногда очень кстати, — что то

не руководить людей — закопоотступниковъ); 95 ст. (гдѣ предполагается возможность совращенія людей отъ вѣры людьми-же); 159 ст. (будетъ воздаяніе за дѣла каждого); 4, 63 (сатана уклоняетъ въ нечестіе); 69 ст. (обѣщается людямъ награда и прямой путь, если они исполнятъ то, что дается въ наученіе ихъ); 81 ст. (только добро бываетъ отъ Бога, зло-же отъ насъ самихъ); 118 ст. (гибнетъ тотъ, кто беретъ себѣ въ покровителя сатану); гл. 5, ст. 16 (гдѣ изрекается проклятіе Израильтянамъ за то, что они нарушили завѣщанное имъ); гл. 6 (говорится о водительствѣ Божественномъ, которое должно прекратиться, коль скоро вѣрные предадутся многобожію); гл. 7, 28 ст. (нѣкоторыхъ Богъ ведетъ по прямому пути, другимъ-же на долю остается заблужденіе, потому что они, помимо Бога, берутъ себѣ въ покровители діаволовъ) и мн. др.

или другое свое учение Магометъ часто вымышлялъ и высказывалъ, побуждаемый къ тому тѣми или иными обстоятельствами. Известно въ частности, что свое учение о безусловномъ предопредѣленіи Магометъ высказалъ въ первый разъ послѣ одного неудачнаго сраженія, когда большая часть его войска была побита, а оставшіеся въ живыхъ совершенно пали духомъ ³⁾. При такихъ-то обстоятельствахъ, чтобы поднять упавшій духъ оставшейся части войска, Магометъ и высказалъ, что тѣ, которые пали въ битвѣ, необходимо должны были умереть именно въ это время, — время битвы. Они все равно умерли-бы въ этотъ часъ битвы, если бы находились даже дома, ибо Богъ назначилъ имъ смерть именно въ этотъ моментъ времени. Различіе, слѣдовательно, только въ томъ, что если бы навшіе въ битвѣ умерли дома, а не на полѣ сраженія, то они не получили-бы никакой особенной, чрезвычайной награды отъ Бога, теперь же они получаютъ такую награду, такъ какъ умерли, сражаясь за исламъ — вѣру Бога. При такихъ то обстоятельствахъ Магометъ высказалъ въ первый разъ свое учение о безусловномъ предопредѣленіи. Очень возможно, поэтому, что до того времени онъ держался совѣмъ другого взгляда на предопредѣленіе; вслѣдствіе чего, въ его Коранъ и вошла та двойственность, на которую мы уже указали. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно то, что въ сознаніи большинства мухамеданъ и — именно — такъ называемыхъ правовѣрныхъ существуетъ вѣра именно въ безусловное предопредѣленіе. Въ этомъ мы убѣждаемся, прежде всего, тѣмъ обстоятельствомъ, что тѣ немногіе изъ магометанъ, которые отвергли учение о безусловномъ предопредѣленіи, какъ несогласное съ божественнымъ милосердіемъ, были признаны другими и, притомъ, — громаднымъ большинствомъ — за неправовѣрныхъ ⁴⁾; съ другой стороны, убѣждаемся въ томъ и свидѣтельствомъ

³⁾ Ирвинга „Жизнь Магомета“ (русск. пер.), стр. 272

⁴⁾ Ирвинга „Жизнь Магомета“, стр. 272.

нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, имѣвшихъ возможность непосредственно отъ самихъ магометанъ вывѣдать ихъ образъ мыслей относительно занимающаго насъ предмета ⁵⁾). Итакъ, склоримся предъ авторитетомъ этихъ лицъ и покажемъ въ краткихъ словахъ, какъ, по ихъ свидѣтельству, учать мухаммедане о божественномъ предопредѣленіи.

Утверждаютъ, что уже въ словахъ „La ilah illa Allah“ (т. е.—„нѣтъ другого Бога, кромѣ Бога“), содержащихъ въ себѣ главный и основной догматъ мухаммеданскаго вѣроученія,—заключаются всѣ тѣ данныя, которыя логически необходимо должны привести къ ученію о безусловномъ предопредѣленіи. Говорятъ—именно,—что эти слова не только устанавливаютъ собою единство Божіе противъ языческаго многобожія и христіанскаго ученія о троичности, но содержатъ въ себѣ еще и ту мысль, что одинъ только Богъ есть дѣятель всего существующаго, единственная дѣйствующая сила во вселенной. Всѣ же творенія Его—отъ высшихъ ангеловъ до человѣка и, далѣе, до дерева и камня—суть только слѣпыя орудія Божества, орудія, абсолютно пассивныя, не имѣющія никакого самоопредѣленія, никакой свободы. Отсюда, всѣ обстоятельства и явленія въ мірѣ—не что иное, какъ дѣйствія одной и той-же силы или причины, Бога. Но дѣйствія Божества въ мірѣ—не случайны и не необдуманны. Напротивъ, все, что совершалось, совершается и имѣетъ совершиться, равно какъ и судьба каждаго отдѣльнаго существа,—все это заранѣе, еще до начала вселенной, было предначертано и предопредѣлено Богомъ: „нѣтъ ничего тайнаго на небесахъ и на землѣ, что не было бы записано въ явной (небесной) книгѣ предвѣчныхъ предопредѣ-

⁵⁾ Таковъ — Пальгрэвъ. См. „матеріалы для изученія и обличенія Мухаммеданства“, или „характеръ Мухаммеданства по Пальгрэву“ Воронца (Пр. Соб. 1874. ч. 2.) „Превосходство христіанства предъ мухаммеданствомъ“ Еп. Викторина (Пр. Соб. 1871. ч. 3).

лений“,—читаемъ мы въ Коранѣ ⁶⁾). Чѣмъ руководился Богъ въ этомъ предрѣшеніи будущихъ судебъ міра вообще и населяющихъ его существъ, въ частности,—на это мы не находимъ прямыхъ указаній въ Коранѣ. Но, очевидно, что въ данномъ случаѣ для Него не было и не могло быть другого мотива, кромѣ того, которымъ Онъ руководится, по свидѣтельству Корана, при дѣйствительномъ исполненіи Своихъ предвѣчныхъ предначертаній, именно: кромѣ Его абсолютной воли. „Богъ дѣлаетъ, что хочетъ“,—читаемъ мы въ Коранѣ. „Онъ оживляетъ и умервщляетъ“. „Онъ вводитъ въ заблужденіе, кого хочетъ, и кого хочетъ ставитъ на прямой путь, и кого Онъ ввелъ въ заблужденіе, тѣхъ оставляетъ идти въ ихъ заблужденіи“. „Богъ вдохнулъ землѣ нечестіе ея и благочестіе ея“. „Если бы Мы захотѣли“, объявляетъ Богъ въ Коранѣ, „то каждую душу вели бы по прямому пути, но Мое слово таково: наполни геепну геvіями и людьми, всѣми вмѣстѣ“. „Я не въ силахъ“, сознается человекъ въ Коранѣ, „распорядиться для себя ни полезнымъ, ни вреднымъ, если не хочетъ того Богъ“ „Онъ усволяетъ свою милость, кому хочетъ“ и др. ⁷⁾. Итакъ, Богъ, по ученію Корана, дѣлаетъ въ мірѣ, что хочетъ и какъ хочетъ Это-то хотѣніе и было, очевидно, тѣмъ мотивомъ, которымъ руководился Богъ при опредѣленіи будущихъ судебъ міра. Замѣтимъ, что это хотѣніе было въ полномъ смыслѣ безусловнымъ, или абсолютнымъ, такъ какъ со стороны предопредѣляемыхъ существъ оно положительно ничѣмъ не могло мотивироваться. Ихъ дѣйствія, какъ въ существѣ дѣйствія не ихъ собственныя, не могли въ глазахъ Бога имѣть никакого другого значенія, кромѣ того развѣ, которое бы захотѣлъ имъ придать Самъ Богъ.

⁶⁾ Коранъ. гл. XLIV, ст. 3; LIV, 52, 53; XXVII, 77.

⁷⁾ Коранъ. Гл. 14, ст. 4, стр. 213; гл. 80, 53, 349; 44, 7, 425; гл. 14, ст. 4, стр. 213; гл. 6, 39, 111; гл. 32; ст. 13, стр. 354; гл. 7, 188, 147; гл. 2, ст. 99, стр. 16.

Вотъ въ какихъ чертахъ можно кратко изложить мухаммеданское ученіе о предопредѣленіи.

Если теперь мы сопоставимъ это ученіе мухаммеданскъ съ изложеннымъ нами ученіемъ реформаторовъ, то найдемъ въ нихъ однѣ и тѣ же существенныя черты.

Выходя изъ понятія Бога, какъ существа абсолютно—всемогущаго, то и другое ученіе не хочетъ видѣть во вселенной никакой причины, никакой „свободно-самостоятельной“ силы, кромѣ абсолютной причины и абсолютной силы Божіей. Всѣ міровыя силы, всѣ міровыя существа здѣсь разсматриваются, такимъ образомъ,—какъ простыя, абсолютно—пассивныя орудія Бога, который одинъ только является истинною причиною всѣхъ вообще обстоятельствъ, явленій и переменъ во вселенной, слѣдовательно, и всѣхъ такъ называемыхъ дѣйствій разумно-свободныхъ существъ. Выходя, далѣе, изъ понятія всевѣдѣнія и премудрости Творца, то и другое ученіе признаетъ, что дѣйствія Божества во вселенной не могутъ быть разсматриваемы какъ случайныя, что они, напротивъ, предначертаны были Богомъ еще до начала самой вселенной, причѣмъ строго была опредѣлена и судьба каждаго отдѣльнаго существа послѣдней. Въ этомъ предвѣчномъ рѣшеніи будущихъ судебъ міра Богъ не руководился ничѣмъ другимъ, какъ только Своимъ собственнымъ желаніемъ, Своею безусловною волею, такъ какъ то одно, чѣмъ Богъ могъ бы руководиться въ данномъ случаѣ, именно—предвѣдѣніе будущихъ заслугъ существъ—представляется съ точки зрѣнія того и другого ученія совершенно невозможнымъ.

Вотъ существенныя черты ученія о безусловномъ предопредѣленіи, черты, въ которыхъ, какъ мы сказали, реформатское и мухаммеданское ученія положительно сходятся другъ съ другомъ. Что же касается частностей того и другого ученія, то нельзя не замѣтить между ними нѣкоторыхъ разностей.

Богъ, по ученію реформатовъ, не только предопредѣлилъ конечную судьбу каждаго отдѣльнаго человѣка, но въ то же время предпазначилъ ему и извѣстный кругъ дѣятельности, который соотвѣтствовалъ-бы характеру Его предопредѣленія относительно этого человѣка. Вслѣдствіе этого, предопредѣленные къ блаженству или избранные необходимо—подъ вліяніемъ благодати—совершаютъ дѣла, соотвѣтствующія ихъ избранію, а отверженные совершаютъ дѣла, оправдывающія ихъ отверженія. И хотя какъ избранные, такъ и отверженные поступаютъ совершенно несвободно, не какъ господа своихъ поступковъ, а только какъ орудія одной всеобщей Причины-Бога, но поскольку одни являются орудіями злыхъ дѣйствій, а другіе—орудіями благихъ дѣйствій Божества, въ той степени они, по ученію реформатовъ, являются видимымъ, кажуцимся, такъ сказать, оправданіемъ для Бога въ Его безусловномъ предопредѣленіи относительно конечной судьбы Своихъ твореній⁸⁾. „Въ характерѣ предопредѣленія, говоритъ Кальвинъ, заключается и то, что люди въ самихъ собѣ находятъ причину и основаніе своей судьбы. Человѣкъ падаетъ въ силу опредѣленія Божественнаго Провидѣнія, но въ то же время падаетъ и по причинѣ своего порока“⁹⁾. „Человѣкъ, говоритъ Цвингли, нуждается въ законѣ, за нарушеніе котораго несетъ наказаніе, — хотя не какъ виновникъ (зла), а какъ орудіе, которымъ Богъ распоряжается свободно, какъ хочетъ“¹⁰⁾.

⁸⁾ Говоря о предопредѣленіи конечной судьбы людей, мы разумѣемъ собственно предопредѣленіе къ вѣчному блаженству или вѣчному мученію. Для такого-то предопредѣленія дѣйствительная благочестивая жизнь избранныхъ и порочная жизнь отверженныхъ служить, по ученію реформатовъ, если не дѣйствительнымъ, то, какъ мы сказали, видимымъ оправданіемъ

⁹⁾ Schweizer. „Centrald. S. 165.

¹⁰⁾ Schweizer. S. 120; Zwingl. „De provid. Dei.“ cap. 6.

Но такого соответствія между Божественнымъ предопредѣленіемъ и дѣйствіями предопредѣляемыхъ существъ мы не находимъ въ мухаммеданскомъ ученіи. Здѣсь, по смыслу Корана, дѣло представляется такъ, что избранные, или предопредѣленные ко спасенію необходимо предназначаются въ то же время и „къ вѣрѣ въ единого Бога“,—вѣрѣ мусульманской. Но и только. Дѣла же ихъ въ равной степени могутъ быть и добрыми и злыми; послѣднее, впрочемъ, не мѣшаетъ, какъ мы сказали, достигать мусульманамъ блаженства, такъ какъ они чрезъ самую вѣру свою (единственно истинную, какъ говорятъ мусульмане) становятся угодными Богу, а чрезъ то и дѣла ихъ могутъ получить въ очахъ Бога нѣкоторое значеніе; причемъ—злыя дѣла, какъ-бы, сглаживаются, темнѣютъ, а добрыя дѣла тѣмъ болѣе бросаются въ глаза Богу, тѣмъ болѣе располагаютъ Его въ пользу вѣрныхъ, т. е.—мусульманъ ¹¹⁾. Какъ предопредѣленные къ блаженству предназначены въ то же время Аллахомъ и къ исповѣданію мусульманской вѣры, такъ, наоборотъ, предопредѣленные къ мученію предопредѣлены въ то же время Аллахомъ къ заблужденію, т. е.—къ исповѣда-

¹¹⁾ Впрочемъ, и относительно этого предмета, какъ относительно всего другого, мы встрѣчаемъ въ Коранѣ странныя противорѣчія. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно то, что дѣла у Магомета (въ теоріи,—конечно) имѣютъ менѣе, чѣмъ второстепенное значеніе. Вѣрнѣе сказать: они не имѣютъ никакого значенія, и если получаютъ послѣднее, то только подъ условіемъ вѣры „въ единого Бога“, мусульманской вѣры. Потому-то въ раю Магомета и будутъ только одни мусульмане. Что же касается того ученія Магомета, что въ верхнемъ отдѣленіи ада будутъ мучиться грѣшники и изъ магомета, то—скорѣе всего—здѣсь подъ именемъ грѣшниковъ нужно разумѣть нетвердыхъ въ мусульманской вѣрѣ, или такихъ, которые иногда совращались отъ истинной вѣры. Ср. „характеръ Мух.“ Вор. (Пр. Соб. 1874. Ч. 2, стр. 244).

нію неправой, немусульманской вѣры. За это-то, именно, исповѣданіе неправой вѣры они и гибнутъ. Что же касается дѣлъ, которыя совершаютъ отверженныя, то они, по ученію Корана, могутъ быть равно и хорошими и дурными ¹²⁾. Только, замѣчаетъ Коранъ, дѣла невѣрныхъ, равно какъ и отступниковъ отъ вѣры, не имѣютъ никакого значенія: они все равно будутъ мучиться въ пламени ¹³⁾.

Итакъ, по ученію реформатовъ, предопредѣленіе относительно конечной судьбы людей соединено съ назначеніемъ имъ извѣстнаго круга дѣйствій, соотвѣтствующихъ характеру Его предопредѣленія относительно конечной судьбы этихъ людей. По ученію-же магометанъ, такого соотвѣтствія между предопредѣленіемъ конечной судьбы человѣка и назначеніемъ ему извѣстнаго круга дѣйствій—нѣтъ и быть не можетъ, потому что всѣ дѣйствія человѣка, какъ не его собственныя, сами по себѣ безразличны, и могутъ имѣть только то значеніе, какое захочетъ придать имъ Самъ Богъ: кто угоденъ Богу, того и дѣйствія угодны Ему, а кто не угоденъ Богу, того и дѣйствія негодны Ему. Очевидно, что въ данномъ случаѣ магометане оказываются послѣдовательнѣе реформатовъ, такъ какъ и послѣдніе въ принципѣ отвергаютъ всякое значеніе дѣлъ или поступковъ человѣка, но въ частныхъ пунктахъ своего ученія допускаютъ, какъ мы

¹²⁾ Такъ, Магометъ допускаетъ, что іудействующіе и христіане дѣлаютъ много хорошаго и прибавляетъ затѣмъ, что имъ за это своя награда отъ Господа: они не будутъ мучимы. Кор. гл. 2, ст. 59. Но послѣдняя половина стиха противорѣчитъ множеству другихъ мѣстъ Корана, по которымъ всѣ невѣрные безъ исключенія должны быть преданы мученію. Кор. 5 гл., 56; 4, 137—139; 3, 66, 142 и др.

¹³⁾ Коранъ 6 гл. 88 ст.,—откуда узнаемъ, что если бы правовѣрные предались многобожію, то дѣла ихъ перестали бы имѣть всякое значеніе. Гл. 2, ст. 214—дѣла невѣрныхъ, равно какъ и отступниковъ отъ вѣры—тщетны. См. также гл. 2, ст. 266 и др.

видѣли, если не значеніе, то, по крайней мѣрѣ, тѣнь этого значенія.

Остановимся еще на одномъ отличіи реформатскаго ученія о предопредѣленіи отъ мухаммедапскаго.

Какъ въ реформатскомъ ученіи о предопредѣленіи, такъ и въ мухаммедапскомъ—всѣ явленія и перемѣны во вселенной разсматриваются какъ дѣйствія Божества по разъ навсегда установленному плану, при опредѣленіи котораго Богъ руководился исключительно только Своимъ желаніемъ, Своею волею. Въ этомъ то и другое ученіе совершенно согласны другъ съ другомъ, но расходятся, какъ мы увидимъ, въ представленіи самой воли Божества, которая послужила для Бога единственнымъ основаніемъ при предопредѣленіи будущихъ судебъ міра.

По ученію реформатовъ, Богъ правосуденъ и милосердъ. „Онъ, по ихъ словамъ,—высшее мѣрило справедливости“. Въ виду этого, каждое дѣйствіе Божественной воли не можетъ быть инымъ, какъ только вполне справедливымъ. По справедливому, хотя и непостижимому для насъ суду Божию, совершилось и то, что одни еще до пачала вселенной предопредѣлены ко спасенію, а другіе къ гибели. Значить, Богъ при опредѣленіи будущихъ судебъ міра дѣйствовалъ не на основаніи своего безусловнаго произвола или своего каприза, но на основаніи Своей воли правосудной и справедливой.

Такого представленія относительно предопредѣляющей воли Божества мы не встрѣчаемъ въ ученіи мухаммедапскомъ. Напротивъ, здѣсь-то, именно, предъ нами рисуется въ лицѣ Бога типъ восточнаго деспота, который какъ въ дѣлѣ предопредѣленія, такъ и при дѣйствительномъ выполненіи предначертаннаго Имъ плана поступаетъ какъ хочетъ и дѣлаетъ, что хочетъ, не руководясь при этомъ никакими другими мотивами, кромѣ Своего безусловнаго произвола или каприза. „Если бы мы захотѣли, говорить Аллахъ въ Ко-

ранѣ, то каждую душу повели бы по прямому пути, но вѣрно слово мое: наполню геенну гееніями и людьми, — всѣми вмѣстѣ“¹⁴⁾). Такъ могло сказать существо, которое само смотритъ на свои дѣйствія, какъ на слѣдствія своего чистаго, безусловнаго произвола, не стѣпяемаго никѣмъ и ничѣмъ.

Вотъ различіе между реформатскимъ и мухаммеданскимъ представленіемъ предопредѣляющаго Божества, — различіе, которое, при всей своей видимой незначительности, кладетъ однако свою неизгладимую печать на то и другое ученіе и сообщаетъ имъ различные и, такъ сказать, характерные оттѣнки. Дѣйствительно, если ученіе о безусловномъ предопредѣленіи должно вообще дѣйствовать на человѣка подавляющимъ образомъ, то эта подавленность должна во всякомъ случаѣ смягчиться, ослабнуть и перейти въ простую покорность волѣ Божіей, когда въ человѣкѣ есть увѣренность, что судьба его находится въ рукахъ Существа въ высшей степени правосуднаго и справедливаго. Поэтому, не ошибаясь, кажется, Кальвинъ, когда указывалъ на смиреніе и покорность волѣ Божіей какъ на одно изъ благотворныхъ слѣдствій своего ученія о безусловномъ предопредѣленіи¹⁵⁾). Если, съ другой стороны, ученіе о безусловномъ предопредѣленіи должно, какъ мы сказали, дѣйствовать на человѣка подавляющимъ образомъ, то эта подавленность должна еще болѣе увеличиться и перейти въ страхъ или трепетъ предъ предопредѣляющимъ Существомъ — при мысли, что это существо — деспотъ, который при опредѣленіи нашей судьбы руководится не законами — справедливости и правосудія, но единственно только своимъ произволомъ или капризомъ. Поэтому, — и Магометъ, кажется, хорошо понималъ характеръ своего вѣроученія, когда внушалъ своимъ послѣдователямъ

¹⁴⁾ Коранъ. XXXII, 13.

¹⁵⁾ „Symboli k.“ Mohl. S. 121.

страхъ къ Аллаху, какъ одну изъ главныхъ добродѣтелей: „достоинѣйшій предъ Богомъ тотъ, кто болѣе боится Его“, — твердитъ Магометъ въ своемъ Коранѣ ¹⁶⁾. Только напрасно Магометъ завѣщаетъ это своимъ послѣдователямъ. Страхъ предъ Богомъ—деспотомъ долженъ явиться самъ собою во всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя держатся мухаммеданскаго ученія и предопредѣленіи.

Н. Чинновъ.

Критико-библіографическія замѣтки по литературѣ школьнаго пѣнія.

(Продолженіе).

Бронниковъ. Учебникъ пѣнія по Гароде, Лаблашу, Гарчіа, Дюпре, Папофи, Чинти-Даморо, Пансерону, Ваккаи и др. (ободренный совѣтомъ С.-Петербургской консерваторіи). Цѣна 2 р. 50 к.

Учебникъ этотъ—полезное руководство для желающихъ ознакомиться съ постановкой голоса. Изъ указанныхъ въ заголовкѣ авторовъ почерпнуты наиболѣе полезныя и необходимыя свѣдѣнія о постановкѣ голосовъ, выработкѣ регистровъ, о дыханіи и т. п. Упражненія распределены на примѣрныхъ 100 уроковъ. Учебникъ отчасти принаровленъ для самообученія. Въ концѣ книги для упражненія въ гаммахъ и интервалахъ, а равно для выработки правильной и ясной дикціи (произношенія) приложены вокализы знаменитаго композитора Метастазіо, при чемъ итальянскій текстъ замѣненъ, и довольно удачно, русскимъ. Въ книгѣ есть множество практическихъ совѣтовъ молодымъ пѣвцамъ и пѣвицамъ. Свѣдѣнія изложены авторомъ ясно и толково.

Бусслеръ Людвигъ. Строгій стиль. Учебникъ простого и сложнаго контрапункта, имитациі, фуги и канона въ церковныхъ ладахъ. Переводъ съ нѣмецкаго Танъева. Москва, изд. П. Юргенсона 1885 г. Цѣна 2 р.

Изложеніе руководства отличается ясностію, можетъ до

¹⁶⁾ Августина „Основн. Богосл.“ стр. 178.

нѣкоторой степени служить для самостоятельнаго ознакомленія съ теоріею контрапункта. Къ затрудненіямъ относится примѣненіе въ примѣрахъ разныхъ ключей.

Бусслеръ Л. Учебникъ формъ инструментальной музыки, изложенный въ 33 задачахъ. Переводъ Кашкина и Тапѣга. Москва, у П. Юргенсона. Цѣна 1 р. 50 к.

Бусслеръ Л. Контрапунктъ и фуга (свободный стиль) въ 33 задачахъ. Переводъ проф. Н. Кашкина. 1885 г. Москва, у П. Юргенсона. Цѣна 1 р. 50 к.

Эти обѣ книги предназначены въ качествѣ руководствъ въ спеціальныхъ музыкальныхъ школахъ.

Буховцевъ А. Уроки элементарной теоріи музыки въ вопросахъ и отвѣтахъ, умственныхъ и письменныхъ задачахъ. Младшій возрастъ. Второе исправленное изданіе. Москва, у Гутхейль.

Авторъ уроковъ, преподаватель фортепіанной игры въ Московскомъ Николаевскомъ институтѣ, сознавая малопрігодность существующей системы сообщенія теоретическихъ музыкальныхъ свѣдѣній при обученіи игрѣ на фортепіано, „мимоходомъ, урывками, въ видѣ практическихъ указаній и замѣтокъ, по требованію необходимости разъясненія въ данномъ отдѣльномъ случаѣ, безъ системы“ издалъ руководство элементарной теоріи музыки, удовлетворяющее нуждѣ изученія главныхъ свѣдѣній по теоріи музыки, необходимыхъ для изученія первоначальной игры на фортепіано. Теорія изложена въ видѣ вопросовъ и задачъ, на которые отдѣльно отъ вопросовъ слѣдуютъ отвѣты. Въ концѣ приложены практическія упражненія для изученія нотъ, скрипичныхъ и басовыхъ ключей, счета и ритма. Вопросы и отвѣты изложены понятно и довольно точно.

Вальтеръ В. *Какъ учить игру на скрипкѣ.* С.-Петербургъ. 1897 г. Цѣна 50 к. Содержаніе книги слѣдующее. Гл. I. Первоначальная постановка. II. Постановка пальцевъ въ первой позиціи. III. Изученіе штриховъ. IV. Изученіе по-

зиціи. V. Изученіе гаммъ и трезвучій. VI. Частное разсмотрѣніе педагогическаго матеріала (общій планъ занятій). VII. Обь оркестрѣ, квартетѣ и прочемъ. Приложение. Указатель скрипичной литературы. А. Школы. В. Этюды. С. Пьесы. Д. Дуэты для 2-хъ скрипокъ Какъ пособіе при обученіи цѣнью, скрипка, какъ извѣстно, является однимъ изъ наиболѣе подходящихъ инструментовъ. Но учителей скрипки, особенно въ провинціи, не всегда можно достать и не всегда можно положиться на ихъ педагогическую опытность. Назначеніе [указанной книжки, по словамъ автора „чисто практическое: представить въ систематическомъ порядкѣ тѣ приемы и правила, которые въ моей личной педагогической практикѣ давали наилучшіе результаты. Предназначается эта книжка прежде всего для тѣхъ лицъ, которые припуждены изучать игру на скрипкѣ или совсѣмъ безъ учителя, или же подъ руководствомъ учителя, самого не прошедшаго достаточной школы. Въ такомъ положеніи находится большинство учащихся на скрипкѣ въ провинціи. Затѣмъ, я думаю, эта книжка будетъ не бесполезна и тѣмъ изъ начинающихъ педагогическую дѣятельность, которые сами не умѣютъ составить достаточно яснаго плана преподаванія, да и не всегда сумѣютъ объяснить, въ чемъ собственно состоитъ тотъ или другой приемъ, котораго они сами придерживаются. Наконецъ, съ помощію этой книжки, учащіеся могутъ отнестись болѣе сознательно къ тому, что имъ предлагаетъ учитель“ (предисловіе). Педагогическая извѣстность автора и его многолѣтняя практика ручаются за вѣрность и полноту сообщаемыхъ свѣдѣній и указаній. Изложены указанія ясно и доступно.

Веберъ К. Э. (Преподаватель музыки въ Тамбовскомъ Александринскомъ институтѣ). *Краткій очеркъ современнаго состоянія музыкальнаго образованія въ Россіи.* 1885 г. Москва. 123 стр. Цѣна не обозначена.

Предисловіе книжкѣ изреченіе: „знать прошедшее не-

обходимо не столько для настоящего, сколько для будущего“, авторъ приступаетъ къ описанію современнаго состоянія нашего музыкальнаго образованія. Указавъ на весьма неудовлетворительное общественное положеніе представителей музыкальнаго искусства и музыкальных педагоговъ, на вредное вмѣшательство постороннихъ лицъ въ музыкальныя дѣла всѣхъ родовъ, составитель книги характеризуетъ дѣятельность музыкально-художественныхъ учрежденій: консерваторій, отдѣленій Императорскаго музыкальнаго общества и музыкальных классовъ; далѣе касается вопроса о состояніи хорового пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ и о состояніи домашней музыки. Для подкрѣпленія своихъ сообщеній авторъ пользуется корреспонденціями разныхъ авторовъ, появившимися въ разныхъ газетахъ и журналахъ.

Въ книгѣ много весьма дѣльныхъ сужденій о правильной постановкѣ и развитіи музыкальнаго образованія въ Россіи, о его задачахъ и уклоненіяхъ отъ нихъ. Нѣкоторая запальчивость, страстность въ сужденіяхъ, недомолвки, уклоненія въ сторону отъ даннаго вопроса искупаются искренностію и убѣжденностію, съ которой авторъ ратуетъ за „постепенное развитіе и процвѣтаніе искусства“ и за „направленіе его въ надлежащія и горячо желаемыя колеи“. Отличительная черта книги—прямолинейность, безъ замалчиванія закулисныхъ сторонъ положенія музыкальнаго дѣла, какъ въ музыкальныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподается музыка.

Въ общемъ книга читается съ интересомъ.

Вильбоа Н *Краткое руководство при обученіи дѣтей пѣнію*. С. Петербургъ. Цѣна 50 коп.

Теоретическая часть руководства весьма кратка (3 стр.); методъ изложенія свѣдѣній синтетическій. Названіе нотъ; скрипичный ключъ; гамма; основныя интерваллы гаммы до мажоръ; знаки повышенія и пониженія; раздѣленіе цѣлой ноты на части; тактъ; знаки выраженія. Вторая часть со-

держитъ одноголосныя и двухголосныя упражненія со словами изъ сочиненій русскихъ композиторовъ: Глинки, Даргомыжскаго, Варламова, Гурилева и пѣкоторыхъ другихъ. По краткости книжка едва ли можетъ служить самостоятельнымъ руководствомъ при обученіи пѣнію. Упражненія второй части книжечки можно примѣнить съ пользою при обученіи пѣнію.

Витоль У. (преподаватель при С.-Петербургской консерваторіи). *Родные звуки*. Классное пособие при обученіи пѣнію для низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Рига, 1899 г., изданіе Зихмапа. Цѣна 20 к.

„Родные звуки“ представляютъ изъ себя двѣ части: въ первой части (стр. 3—12) излагается кратчайшая теорія музыки, второй отдѣлъ (стр. 13—54) представляетъ 80 нумеровъ русскихъ и малороссійскихъ пѣсень, положенныхъ болшею частью на два голоса.

Изложеніе теоріи музыки можно было бы считать удовлетворительнымъ по ясности и послѣдовательности, но нѣкоторые замѣтные пропуски препятствуютъ этому и заставляютъ сдѣлать пѣкоторыя указанія относительно этого изложенія. Такъ, при изложеніи теоріи недостаточно примѣровъ, ученіе о тактѣ и размѣрахъ весьма не полно и не обстоятельно, не говорится о размѣрахъ простомъ и сложномъ, двухдольномъ и трехдольномъ, а въ примѣрѣ сразу (что весьма непослѣдовательно) выведено упражненіе въ сложномъ тактѣ $\frac{6}{8}$; замѣчаются также скачки въ дальнѣйшемъ изложеніи теоріи: не сказавъ ни слова объ обращеніи интервалловъ, авторъ говоритъ о трезвучіи и его обращеніи; этимъ, кстати сказать, кончается изложеніе теоріи. Въ книжкѣ нѣтъ необходимыхъ свѣдѣній о весьма употребительныхъ трезвучіяхъ, доминантѣ—септаккордахъ.

Вторая часть представляетъ изъ себя выборъ пѣсенокъ изъ „Гуселекъ“ и другихъ школьныхъ изданій, пѣсенокъ, расположенныхъ безъ всякой системы и порядка. Помѣщеніе

въ сборникѣ пѣсень ухарскихъ съ безсодержательными припѣвами (№ 35, 42, 45) заставляеть считать выборъ піесъ неудачнымъ.

(Прохождение будетъ).

Иносархіальныя извѣстія и замѣтки.

Къ 50-лѣтнему юбилею Самарской епархіи. Въ январѣ мѣсяцѣ самарская епархіа торжественно празднуетъ пятидесятилѣтіе самостоятельнаго своего существованія.

Около 500 лѣтъ тому назадъ, на мѣстѣ, гдѣ впоследствии возникъ и въ настоящее время существуетъ городъ Самара, былъ дремучій лѣсъ. Въ 1357 г. святитель Алексій, митрополитъ московскій, плывя Волгою въ Золотую орду, по просьбѣ хана этой орды Чагубега, для исцѣленія отъ слѣпоты жены его Тайдулы, останавливался на устьѣ рѣки Самары. Здѣсь онъ посѣтилъ близко здѣсь жившаго нѣкоего благочестиваго пустытника и, благословляя его на подвижничество, изрекъ пророчество, подобное тому, какое св. Апостоль Андрей нѣкогда произнесъ о градѣ Кіевѣ. Святитель Алексій предсказалъ: „со временемъ здѣсь будетъ градъ велий, въ которомъ возсіяетъ благочестіе, и свій викагому рожденію не подвергнется“. Пророчество св. Алексія во многомъ уже осуществилось: г. Самара процвѣтаетъ и развивается съ поразительною быстротою.

Въ іерархическомъ отношеніи Самара сначала была въ вѣдѣніи казанскаго епископа. Въ 1832 г., когда изъ казанской епархіи выдѣлилась новая епархіа симбирская, въ составъ послѣдней вошла и Самара. Въ концѣ 1850 г. въ Самарѣ была учреждена самостоятельная епархіа.

Каедральнымъ храмомъ самарскихъ святителей служилъ сначала Самарск. Вознесенскій соборъ, а теперь служить Александро-Невскій соборъ, сооруженный въ воспоминаніе избавленія отъ смертельной опасности въ Парижѣ днѣмъ въ

Божь почившаго императора Александра II. Соборъ этотъ освященъ въ 1892 году.

Самарскою епархіею управляетъ нынѣ преосвященный Гурій, перемѣщенный въ Самару въ 1892 г. изъ епископовъ камчатскихъ. Преосвященный Гурій, въ мѣрѣ Сергѣй Васильевичъ Буртасовскій, родился въ г. Казани, сынъ діакона. Высшее богословское образованіе получилъ онъ въ Казанской академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1872 г. Еще будучи студентомъ академіи, преосв. Гурій въ 1871 г. принялъ монашество. По окончаніи курса въ академіи преосв. Гурій былъ сначала преподавателемъ Иркутской духовной семинаріи, затѣмъ смотрителемъ Иркутскаго духовнаго училища. Въ 1880 г., по собственному его желанію, онъ назначенъ былъ начальникомъ Иркутской духовной миссіи, которою онъ недолго управлялъ за назначеніемъ на должность ректора Благовѣщенской духовной семинаріи. Изъ ректоровъ въ 1885 г. онъ назначенъ былъ епископомъ камчатскимъ.

(„Воскр. день“).

Столѣтній юбилей Пермской духовной семинаріи. 10—12 ноября 1900 года были замѣчательнѣйшими днями въ жизни Пермской духовной семинаріи. Семинарія оканчивала первое столѣтіе своего бытія и начинала второе. Съ благословенія Св. Синода столѣтіе даннаго учебно-воспитательнаго заведенія было ознаменовано торжествами. Съ одной стороны, семинарія почтила молитвеннымъ поминовеніемъ бывшихъ дѣятелей, прикосновенныхъ къ ней такъ или иначе, съ другой, вознеся благодарственныя моленія Подателю всяческихъ и призывая благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды свои, семинарія обзрѣвала пройденный уже ею путь и подводила итоги сдѣланному ею за первое столѣтіе. Съ дорогимъ для семинаріи сочувствіемъ отнеслись къ ея празднику и питомцы ея, во множествѣ собравшіеся въ знаменательные дни въ ея стѣны и лично свидѣтельствовавшіе свою признательность къ воспитавшей ихъ школѣ,—или издалека заочно привѣтствовавшіе свою *alma mater* письмами, телеграм-

мами. Единодушно прівѣтствовали Пермскій разсадникъ духовнаго просвѣщенія и духовенство, и городъ, и земство, и учебныя и ученыя учрежденія. Съ увѣренностію можно сказать, что семинарія Пермскія никогда еще не видала въ стѣнахъ своихъ столь многочисленнаго блестящаго собранія, какъ въ эти короткіе ноябрьскіе дни.

Въ четвергъ 9 ноября закончились уроки и положено было начало юбилейнымъ торжествамъ, которыя по выработанной правленіемъ семинаріи программѣ раздѣлены были на три дня: на 10-е назначено было поминовеніе почившихъ основателей, покровителей, начальниковъ, наставниковъ, воспитанниковъ и благотворителей семинаріи; на 11е- торжественное богослуженіе, актъ и братская трапеза и на 12-е литературно-музыкальный вечеръ.

Въ 6 часовъ вечера 9 ноября въ домовой семинарской церкви началось служеніе заупокойной всенощной. Многочисленный ликъ священнослужителей съ о. ректоромъ семинаріи прот. К. М. Доброправовымъ во главѣ, стройное, умиленное пѣніе хора, общая торжественность службы производили глубокое впечатлѣніе. Но еще большей торжественностію, трогательностію и умиленностію отличалась заупокойная служба—литургія и панихида—въ пятницу 10 ноября. За литургіею на запричастномъ было произнесено задушевное слово на текстъ: „помиайте наставники ваша“ духовникомъ семинаріи о. прот. В. А. Будринимъ (однимъ изъ старѣйшихъ питомцевъ семинаріи, вып. 1854 г.). Для отправленія панихиды прибылъ въ семинарію Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, прибыли и депутаты отъ Пермскаго и Екатеринбургскаго духовенствъ и многіе городскіе священнослужители. Всѣхъ сослужившихъ съ его Преосвященствомъ на панихидѣ было 38 свящ. и 4 діакона. Чудно торжественно звучало это моленіе живыхъ о почившихъ. Мощь слышалась, сила чуялась въ этихъ выливавшихся изъ десятковъ сердець

пѣніяхъ— „Покой, Господи, души усопшихъ рабъ Твоихъ.“ То не было угрюмое сѣтованіе, то не была безутѣшная скорбь. Вѣяніе Духа-Утѣшителя чулось въ храмѣ. Жизнь торжествовала надъ смертію, надъ тлѣнностію. Любовь христіанская связывала въ единый союзъ живыхъ и преставшихся. Одни трудились, другіе вошли въ трудъ ихъ, явились продолжателями того святого дѣла, которое было дѣломъ жизни упокоившихся въ Бозѣ отъ трудовъ своихъ. Миромъ и торжествомъ отзывалось возглашеніе вѣчной памяти архіепископамъ и епископамъ Пермскимъ, о.о. ректорамъ, наставникамъ, благотворителямъ и благоукрасителямъ семинаріи и бывшимъ ей питомцамъ. „Блажени мертвіи, упокоившіеся о Господѣ“.

Не мало трудовъ выпало на долю воспитанниковъ за день 10 ноября. Надо было довести до конца украшенія, заготовка которыхъ началась заблаговременно. Гирлянды изъ пихты, двѣты, флаги, вензеля такъ измѣнили внутренній видъ семинаріи, что въ этомъ своемъ праздничномъ нарядѣ она стала совершенно неузнаваема. Зимнее время затруднило осуществить предположенное было декорированіе семинаріи и совнѣ, съ улицы. Пришлось ограничиться убранствомъ совнѣ только параднаго входа. Надъ входомъ, декорированнымъ зеленью, помѣщенъ былъ вензель съ цифрою „100“, вечеромъ освѣщенный сзади; около крыльца развѣвались національные флаги съ надписью „100 лѣтъ“. Внутри зданія отъ самого входа тянулись зеленыя гирлянды, на темной зелени которыхъ красиво выдѣлялись группы небольшихъ флаговъ національныхъ цвѣтовъ. Тамъ и самъ выдѣлялись сдѣланные изъ искусственныхъ цвѣтовъ напоминанія о причинѣ торжества— „100 лѣтъ“. Описать видѣнное— трудно, нужно было самому видѣть все, чтобы отдать должное и трудамъ и вкусу украсителей. Особенное вниманіе ихъ, естественно, обратилъ на себя залъ семинаріи, гдѣ предстояло быть акту и затѣмъ парадному обѣду. Всѣ стѣны

здѣсь были покрыты сѣткою изъ хвои, гирляндами, которыя много выигрывали отъ сосѣдства съ яркими цвѣтами небольшихъ флаговъ. Портретъ Государя Императора, портреты всѣхъ іерарховъ Пермскихъ, начиная съ преосвящ. Іоанна, сообщали залу особенно торжественный видъ. Подобно актовому залу украшены были нѣкоторые классы, особенно VI, предназначенные быть гостиными. Праздничное убранство храма папоминало убранство пасхальной недѣли. Къ 6 часамъ, къ началу торжественнаго всеобщаго бдѣнія, которое совершалось о. ректоромъ семинаріи въ сослуженіи многочисленнаго сонма представителей обѣихъ (Пермской и Екатеринбургской) епархій, всѣ украшенія были уже готовы. Торжественность службы при прекрасномъ пѣніи семинарскаго хора, управляемаго воспитанникомъ VI класса Титовымъ, дѣйствовала на присутствовавшихъ возвышающе. Служба правилась небесному покровителю семинарскаго храма св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, величаніе которому было пѣто предъ св. иконою — даромъ юбилейнымъ отъ духовенства Пермской епархіи. Отъ множества присутствовавшихъ въ храмѣ было тѣсно и душно, — но храмъ далеко не вмѣстилъ всѣхъ желавшихъ войти въ него. Литургію въ самый торжественный день праздника совершалъ Преосвященный Петръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, представителя Екатеринбургской епархіи о. протоіерея Іоанна Діон. Знаменскаго (бывшаго въ 1858—61 г.г. наставникомъ семинаріи), о.о. протоіереевъ Пермской епархіи — градо-Пермской Рожд.-Богородицкой ц. Е. М. Кудрявцева, градо-Чердынскаго собора П. Ал. Серебренникова, градо-Кунгурскаго собора І. Іос. Коронина и градо-Красноуфимскаго І. М. Лукавина — питомцевъ Пермской семинаріи. Слово о высокомъ достоинствѣ пастырскаго служенія и о нравственныхъ качествахъ пастыря было произнесено о. протоіереемъ Г. І. Остроумовымъ, старѣйшимъ и по лѣтамъ и по службѣ питомцемъ семина-

ріи Пермской (выпуска 1846 г.), на глазахъ котораго протекли почти три четверти вѣковаго семинарскаго дѣланія. На благодарственный молебенъ съ Преосвященнѣйшимъ Петромъ вышло такое множество протоіереевъ и священниковъ, что ряды священно-служащихъ протянулись во всю длину церкви и алтаря. Здѣсь мы видѣли и почтенныхъ старцевъ, (престарѣлыхъ) питомцевъ семинаріи, съ полвѣка несущихъ бремя служенія пастырскаго, и совѣмъ юныхъ пастырей, только въ текущемъ году покинувшихъ ученическую скамью, видѣли городскихъ батюшекъ и сельскихъ, священнослужителей епархіи Пермской и Екатеринбургской. Всѣ слились въ единой благодарственной Господу Богу молитвѣ о благодѣянїяхъ, обильно изліянныхъ на сей разсадникъ духовнаго просвѣщенія въ первое столѣтіе бытія его. Молебенъ закончился возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Супругѣ, Матери и Наслѣднику Его и всему Царствующему Дому, — Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшимъ Владыкамъ — Петру, Епископу Пермскому и Соликамскому и Иринею, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, — начальствующимъ, учащимъ и учившимъ, учащимся и учившимся въ Пермской семинаріи, покровителямъ и благотворителямъ оной. Церковное торжество закончилось около 12 часовъ дня. Послѣ небольшого перерыва для отдохновенія священнодѣйствовавшихъ, общее вниманіе сосредоточилось въ залѣ. Залъ оказался малъ и тѣсенъ: переполненный до послѣдней возможности, онъ не вмѣстилъ многихъ желавшихъ быть на торжественномъ юбилейномъ актѣ. По входѣ въ залъ Его Преосвященства, актъ открылся пѣніемъ тропаря: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“. Однимъ изъ представителей прочитана была краткая историческая записка о семинаріи за 100 лѣтъ ея существованія, съ присоединеніемъ краткаго извлеченія изъ отчета о состояніи семинаріи за 1899-1900 уч. г. За чтеніемъ исторической записки слѣдовали привѣтствія семинаріи предста-

вителями духовенства, разныхъ общественныхъ и государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ, бывшихъ питомцевъ семинаріи. Предъ многочисленнымъ собраніемъ прошелъ цѣлый рядъ депутацій съ адресами, освѣщавшими ту или иную сторону дѣятельности семинаріи и въ общемъ давшими картину широкой ея дѣятельности, полезной для церкви, общества, государства. Первымъ читался адресъ отъ духовенства Пермской епархіи. Читалъ его свящ. Н. М. Цвѣтовъ. Адресъ этотъ гравированъ на серебряной доскѣ, вправленной въ металлическую золоченую раму. Кромѣ текста адреса на серебрѣ выгравированъ видъ семинаріи. Раму украшаетъ помѣщенное на верхней сторонѣ ея рельефное посеребренное изображеніе Слова—Премудрости Божіей, орнаментъ и размѣщенная по четыремъ угламъ голубая эмаль. На эмалевомъ фонѣ прекрасно выдѣляются золотыя изображенія и подписи. Вверху на эмали изображены слѣва—богослужебныя принадлежности архіерейскаго сана (символь богоучрежденной іерархіи), справа сердце, крестъ и якорь (символы добродѣтелей христіанскихъ, особенно необходимыхъ пастырю). Внизу на эмали значится—слѣва „11 ноября 1800“, справа—„11 ноября 1900“. О. Н. Цвѣтовъ закончилъ чтеніе адреса указаніемъ на св. икону св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, написанную по желанію епархіальнаго духовенства для семинарскаго храма въ память юбилея. Затѣмъ выступила депутація отъ лица духовенства Екатеринбургской епархіи, въ составъ которой вошли о. протоіерей Екатеринбургскаго Максимилиановскаго собора І. Д. Знаменскій, о. протоіерей Вириладъ Ребринъ и священникъ о. Петръ Мультавскій. Адресъ Екатеринбургскаго духовенства читанъ былъ прот. Знаменскимъ, въ то время какъ другіе члены депутаціи держали подносимый для семинарскаго храма на престольный крестъ изъ уральскихъ камней. Крестъ сдѣланъ изъ прозрачнаго топаза, украшенъ аметистами, дымчатыми топазами и брилліантами. На прозрачномъ топазѣ написаны—распятый І. Христосъ, вверху—Богъ Саваоѣ, по сторонамъ Матерь Божія и св.

евангелистъ Іоаннъ Богословъ, подъ крестомъ Христовымъ голова Адама и орудія распятія. Крестъ вдѣланъ въ серебряную оправу, на которой гравировано: „сей крестъ есть даръ отъ духовенства Екатеринбургской епархіи Пермской губ., Іоанно-Богословскому храму Пермской духовной семинаріи въ память ея столѣтняго юбилея. 1800 года, ноября 11 дня, 1900 г. ноября, 11 дня“. Въ адресѣ, который читался о. прот. Знаменскимъ, сѣющено, между прочимъ, постановленіе епархіальнаго съѣзда Екатеринбургскаго духовенства объ учрежденіи юбилейной стипендіи при Пермской семинаріи на процентъ съ капитала 2500 руб., ассигнованнаго духовенствомъ. Затѣмъ выступила депутація отъ Пермской городской думы съ городскимъ головою Н. Н. Суслинымъ, которымъ былъ прочитанъ привѣтственный адресъ отъ имени думы. Здѣсь сообщалось между прочимъ о постановленіи Пермской городской думы въ память полезной вѣковой службы семинаріи вносить ежегодно въ смѣту 300 руб. на усиленіе средствъ Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пермской семинаріи Предѣдатель губернской земской управы В. В. Ковалевскій привѣтствовалъ Пермскую семинарію краткой рѣчью отъ имени депутаціи, представлявшей губернское земство, и поднесъ въ ознаменованіе событія юбилея св. икону первоучителей славянскихъ свв. Меодія и Кирилла. На смѣну депутаціи отъ губернскаго земства выступила депутація отъ Пермскаго уѣзднаго земства съ предѣдателемъ уѣздной земской управы Ар. Ал. Малѣевымъ. Въ адресѣ уѣзднаго земства украшенномъ акварельною вишѣткою, изображающею сельскую школу, надъ которою восходитъ лучезарное солнце, отмѣчается значеніе семинаріи, какъ рассадника пародныхъ учителей и законоучителей въ земскихъ школахъ. Для уѣзковѣченія настоящаго то жественнаго дня въ воспоминаніи потомковъ, уѣздное земство ассигновало капиталъ въ 2500 р., проценты съ котораго въ видѣ степендіи должны идти на содержаніе одного бѣднаго ученика. За уѣзднымъ земствомъ адресомъ привѣтствовала семинарію съ столѣтнимъ ея существованіемъ Пермская духовная консисторія, то ближайшее учрежденіе, въ вѣдѣніе котораго попадаютъ прежде всего окончившіе курсъ семинаріи. Адресъ отъ консисторіи былъ прочитанъ старѣйшимъ членомъ ея, о. прот. Г. І. Остроумовымъ. Кромѣ адреса отъ духовенства Пермской епархіи въ дѣломъ, надумало почтить семинарію особыми адресами духовенство гор. Кунгура и духовенство 2-го округа Кунгурскаго уѣзда. Адресъ

отъ градо-Кунгурскаго духовенства прочитанъ былъ о. прот. І. І. Коропичемъ, а другой Кунгурскій адресъ—священникомъ Пав. Ст. Романовымъ. Оба адреса—печатные, на большихъ листахъ, въ красивыхъ вишетахъ съ знаменательными изреченіями Св. Писанія и свящ. изображеніями,—оба вдѣланы въ широкія рамы золотого багета. Рядъ привѣтствій отъ учебныхъ заведеній начался адресомъ отъ епархіальнаго женскаго училища, который прочитанъ былъ членомъ депутаціи отъ училища, о. инспекторомъ классовъ, свящ. П. К. Фортинскимъ. Адресъ, вдѣланный въ папку, украшенъ фотографическимъ видомъ епархіальнаго училища. Далѣе адресомъ привѣтствовала семинарію депутація отъ Пермскаго дух. училища. Адресъ прочитанъ былъ смотрителемъ училища П. А. Богородицкимъ. Отъ лица Соликамскаго духовнаго училища читалъ привѣтствіе смотритель училища Ѳ. Г. Маварьевъ. Екатеринбургское духовн. училище приняло участіе въ торжествѣ въ лицѣ своего смотрителя, священника о. Г. А. Усольцева, которымъ прочтенъ былъ привѣтственный отъ училища адресъ. За духовно-учебными заведеніями привѣтствовали семинарію ея бывшіе питомцы. Преподавателемъ В. А. Фаминскимъ прочитанъ былъ адресъ бывшихъ питомцевъ семинаріи, служавшихъ въ г. Казани (прот. Н. М. Варушкина, профессоровъ Казанской академіи Е. А. Будрина, В. И. Протопопова, П. П. Пономарева). Далѣе на кафедре взошелъ докторъ мед. П. Н. Серебренниковъ и прочиталъ адресъ другой группы бывшихъ питомцевъ. Адресъ, напечатанный на пергаментной бумагѣ, наклеенъ на доску, на которой выжжены—вверху изображеніе св. апостола Іоанна Богослова и правѣ—видъ семинаріи. Подъ изображеніемъ св. апостола помещено изображеніе св. Θεодора Студита, память коего приходится на 11 ноября, а еще ниже сельская церковь и близъ нея школа. Адресъ вставленъ въ черную съ золотомъ раму. При чтеніи этого адреса одинъ изъ почтеннѣйшихъ питомцевъ семинаріи (вып. 1850 г.), бывшій и наставникомъ въ ней, магистръ Каз. д. академіи, нынѣ земскій начальникъ Чердынскаго у. Ал. Ив. Иконниковъ держалъ въ рукахъ св. евангеліе въ серебряномъ, позлощенномъ окладѣ, подносимое группою благодарныхъ воспитанниковъ своей *almae matris* въ память юбилея,—о чемъ сдѣлана надпись на задней сторонѣ оклада. По прочтеніи адреса свят. евангеліе вручено было о. ректору. Педагогическій совѣтъ Пермской мужской гимназіи, *in congruè* почтившій семинарскій праздникъ, при

вѣтствовалъ семинарію чрезъ комиссію, во главѣ которой былъ директоръ гимназій, д. с. с. Я. И. Алфіоновъ. Адресъ прочитанъ былъ Я. И. Алфіоновымъ. Адресъ отъ педагогическаго совѣта Пермскаго Алексіевскаго реальнаго училища и горнозаводскаго при немъ отдѣленія доставленъ былъ особою депутаціею съ директоромъ, д. с. с. М. М. Дмитріевскимъ во главѣ. Читалъ адресъ М. М. Дмитріевскій. Педагогическій и попечительные совѣты Пермской Маріинской женской гимназій представлены были депутаціею, одинъ изъ членовъ которой преподаватель К. Е. Воскресенскій прочелъ речесъ. Адресъ отъ Пермской дирекціи народныхъ училищъ былъ доставленъ и прочтенъ инспекторомъ народныхъ училищъ Кунгуро-Оханскаго района П. Е. Соколовымъ. Пермская ученая архивная комиссія почтила семинарію чрезъ депутацію поднесеніемъ адреса. Во главѣ депутаціи стоялъ тов. предсѣдателя комиссіи, членъ Пермскаго окружнаго суда В. С. Малченко, которымъ и былъ прочитанъ адресъ комиссіи. Отъ имени Пермской комиссіи общества любителей естествознанія привѣтствовалъ семинарію рѣчью предсѣдатель комиссіи, докторъ П. Н. Серебренниковъ. Пермская женская прогимназія адресомъ привѣтствовала семинарію. Адресъ былъ доставленъ и прочитанъ о. законоучителемъ прогимназій, священн. Ан. П. Знаменскимъ. Пермское городское духовенство, желая возможно полнѣе выразить свои чувства признательности къ вѣковымъ заслугамъ семинаріи, чрезъ особую депутацію поднесло адресъ нынѣшнему начальнику и представителю семинаріи о. ректору прот. К. М. Доброправову. Адресъ прочитанъ былъ протоіереемъ Г. І. Остроумовымъ, при чемъ два другихъ представителя—прот. І. П. Пьянковъ и священн. А. І. Будринъ поднесли о. ректору золотой, украшенный камнями, наперсный крестъ, даръ градо-Пермскаго духовенства. На это неожиданное привѣтствіе, соединенное съ вещественнымъ даромъ, о. ректоръ отвѣчалъ краткою рѣчью, въ которой, принося благодарность почтившему его духовенству, содѣлавшему праздникъ семинаріи вмѣстѣ съ тѣмъ и его личнымъ праздникомъ, какъ представитель семинаріи, благодарилъ всѣхъ вообще почтившихъ семинарское торжество своимъ присутствіемъ и привѣтствіемъ. Далѣе читались многочисленныя привѣтственныя телеграммы. Актъ закончился пѣніемъ „Достойно есть“ около 2¹/₂ часовъ пополудни. („Пермскія Еп. Вѣд.“).

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе:

I. Часть официальная.

Стран.

- | | |
|---|----|
| 1. Высочайшее повелѣніе. | 62 |
| 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства | 63 |
| 3. Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу
нуждающихся Славянъ. | 64 |
| 4. Отъ Тамбовскаго Комитета Православнаго Миссіо-
перскаго Общества | 66 |
| 5. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель-
скихъ мѣстъ | 67 |
| 6. Объявленіе. | |
| 4. Уставъ пенсіонной кассы духовенства Тамб. епарх.
съ предполагаемыми измѣненіями и дополненіями.
(Продолженіе). | — |

II. Часть неофициальная.

- | | |
|---|-----|
| 1. О подлинности посланія св. Апостола Павла къ Фи-
липпійцамъ. (Продолженіе) | 77 |
| 2. Реформатское ученіе о предопредѣленіи въ сравне-
ніи съ Мухаммеданскимъ. (Окончаніе). | 85 |
| 3. Критико-библіографическія замѣтки по литературѣ
школьнаго пѣвія (продолженіе) | 96 |
| 4. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки | 101 |

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій