

VII 5

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
изъ 24 хъ №№, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года № 20. Октября 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *О Церковно-Славянскомъ Словарь и Грамматикъ
Церковно-Славянскаго языка академика Востокова.*



объ указу Его Императорскаго Величества Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали
предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуро-
ромъ, отъ 31 Марта 1870 года, журналъ Учебнаго Ко-

митета о сочиненіяхъ академика Востокова, подъ заглавіемъ: 1) Словарь Церковно-Славянскаго языка, изданный 2-мъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, въ 2-хъ томахъ (1858 и 1861 годовъ) и 2) Грамматика Церковно-Славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ письменнымъ памятникамъ (изд. 1863 г.) Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Іюля 14 дня 1870 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ
30 Марта 1870 года.

Въ словарь свой Церковно-Славянскаго языка А. Х. Востоковъ (*) внесъ слова, «какія встрѣчались ему въ рукописяхъ и печатныхъ книгахъ, содержащихъ въ себѣ памятники древнѣйшаго Церковно-Славянскаго языка.» При этомъ онъ пользовался и поздними, собственно русскими памятниками, а также Сербскими и Болгарскими, доставлявшими ему какою либо добычу словоизученія. Всѣ слова въ словарь напечатаны по древнѣйшему правописанію съ обозначеніемъ принадлежности ихъ къ извѣстному разряду, рода, числа и падежа. При многихъ словахъ приведены разныя выраженія, въ которыхъ объясняемое слово встрѣчается въ особенно замѣчательной формѣ или значеніи, и указаны соответственныя имъ Греческія и Латинскія слова.

(*) Изданъ 2 отдѣленіемъ Академіи Наукъ въ 2 т. 1858 и 1861 г. въ 4 д. листа стр. 255 и 295.

Въ такомъ видѣ означенный словарь, какъ содержащій въ себѣ Старославянскія слова, большею частію не вошедшія въ академическій словарь Русскаго языка, можетъ и долженъ служить необходимымъ пособіемъ при изученіи не только Церковно-Славянскаго языка, но и Русскаго въ историческомъ отношеніи. На этомъ основаніи онъ и назначенъ Св. Синодомъ въ качествѣ пособия для духовныхъ училищъ, гдѣ изучается преимущественно языкъ, а теперь желательно бы распространить это назначеніе словаря и на семинаріи, гдѣ онъ можетъ служить важнымъ пособіемъ, между прочимъ, при чтеніи библии и старопечатныхъ книгъ.

«Грамматика Церковно-Славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ онаго письменнымъ памятникамъ», академика Востокова (*), объясняетъ формы этимологическія и синтаксическія собственно только древнѣйшаго Старославянскаго языка. Въ сравненіе же съ ними, во многихъ случаяхъ, приводятся однородныя формы и обороты Старо-Русскаго языка, также этимологическіе и синтаксическіе. Сопоставленіе этихъ данныхъ, какъ сходныхъ, такъ и различныхъ, взятыхъ изъ двухъ вѣтвей одного и того же языка, одновременно существовавшихъ въ старой нашей письменности, во многихъ случаяхъ содѣйствуетъ разъясненію особенностей какъ въ строеніи словъ, такъ и въ сочетаніи ихъ въ рѣчи. вмѣстѣ съ тѣмъ исторически уясняется и тотъ матеріалъ языка, который въ томъ или иномъ видѣ входилъ въ составъ позднѣйшаго письменнаго языка и наконецъ современнаго намъ литературнаго. На этомъ основаніи означенную грамматику академика Востокова нельзя не признать

(*) Издана въ 1863 г. СПб. въ 8 д. листа стр. 134.

очень важнымъ пособіемъ при изученіи не только Церковно-Славянскаго языка, но и Русскаго.

Въ виду сего Учебный Комитетъ полагалъ бы Церковно-Славянскій словарь Востокова, уже назначенный Св. Синодомъ въ пособіе при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка въ училищахъ, рекомендовать и для бібліотекъ Духовныхъ Семинарій какъ пособіе при чтеніи бібліи на славянскомъ языкѣ. Грамматику же церковно-Славянскаго языка того же автора ввести въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Церковно-Славянскаго и Русскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ и для бібліотекъ Семинарій.

2., *О составленныхъ Г. Семеновымъ «Урокахъ Географіи.»*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го Апрѣля 1870 года за № 80, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи Географіи, составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской Военной Гимназіи Г. Семеновымъ «Уроковъ Географіи,» въ 3-хъ выпускахъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи при указахъ, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Юля 20 дня 1870 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1 Апрѣля 1870 г. № 53.

«Уроки» г. Семенова состоятъ изъ 3-хъ выпусковъ.

Первый выпускъ заключаетъ курсъ приготовительный и предназначается для 1-го класса гимназій. Въ этомъ выпускѣ можно различить три отдѣла, отличающіеся содержаниемъ и способомъ изложенія. Въ первый отдѣлъ входятъ статьи: 1) горизонтъ и страны горизонта; 2) классная комната; 3) планъ классной комнаты; 4) планъ города; 5) городъ; 6) деревня; 7) географическая карта; 8) губернія. Эти статьи не представляютъ послѣдовательнаго разсказа, но заключаютъ рядъ вопросовъ и наведеній, посредствомъ которыхъ преподаватель долженъ объяснить дѣтямъ озаглавленные предметы. Во второй отдѣлъ входятъ статьи, знакомящія съ Россіей: 1) Балтійское море; 2) Валдайскія горы; 3) Волга; 4) Вышневолоцкій путь; 5) Черноземная Полоса Россіи; 6) степи; 7) сѣверные лѣса; 8) тундра. Наконецъ третій отдѣлъ 1-го выпуска заключаетъ описаніе земнаго шара и его составныхъ частей: суши, моря и воздуха, а равно и свѣдѣнія о человѣкѣ, какъ обитателѣ земли.

Во второмъ выпускѣ, предназначаемомъ для 2-го класса гимназій, помѣщено описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Порядокъ этого описанія слѣдующій: сперва говорится о величинѣ и географическомъ положеніи страны, затѣмъ идутъ описаніе вида поверхности, климата и органической природы, общій обзоръ страны и наконецъ описаніе народовъ и государствъ.

Третій выпускъ заключаетъ описаніе Европы, какъ общее—всей части свѣта, такъ и частное—отдѣльныхъ земель. Порядокъ описанія такой же какъ и во второмъ выпускѣ. «Уроки Географіи» изложены языкомъ легкимъ, живымъ, удобопонятнымъ. Географическія описанія полны интереса и способны возбудить вниманіе учащихся. Но,

при достоинствахъ занимательной книги для чтенія, «Уроки» г. Семенова не соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника. Географическія объясненія автора, при всей ихъ кажущейся дидактической постановкѣ (разсказъ учебника прерывается не рѣдко вопросами, возвращеніемъ къ пройденному и т. п.), не имѣютъ внутренней связи, не освѣщены общою географическою мыслию и скорѣе представляютъ собраніе интересныхъ географическихъ статей, чѣмъ систематическій учебникъ. Сравнивая «Уроки» г. Семенова съ принятою въ духовныхъ училищахъ Учебною Книгой Сравнительной Географіи Смирнова, мы находимъ, что хотя послѣдняя и уступаетъ первымъ въ живости изложенія, но съ другой стороны превосходитъ ихъ лучшею группировкою фактовъ. Различные отдѣлы географическаго руководства г. Семенова не всегда находятся въ надлежащемъ соотношеніи другъ къ другу, тогда какъ съ этой стороны учебникъ г. Смирнова представляетъ строгую выдержанность принятой системы, неизмѣнную постепенность въ расположеніи географическихъ данныхъ, стоящихъ во взаимной связи и другъ друга напоминающихъ. Правда, для свода отрывочныхъ знаній, какъ объясняетъ въ предисловіи самъ г. Семеновъ, могутъ служить приложенныя имъ ко 2-му и 3-му выпускамъ статистическія таблицы, заключающія перечень острововъ, рѣкъ, озеръ, народовъ, государствъ, городовъ и т. д. съ цифрами, показывающими пространство или число жителей; но сомнительно, чтобы голый перечень именъ и чиселъ могъ помочь учащимся привести въ порядокъ и закрѣпить въ головѣ прежде разбросанныя свѣдѣнія. Если въ учебникѣ г. Смирнова мы замѣчаемъ обиліе географическаго матеріала, хотя и важнаго самаго по себѣ, но не соотвѣтствующаго назначенному для изученія географіи въ духовныхъ училищахъ времени и по-

тому должествуящаго быть сокращеннымъ (*), это въ «Урокахъ» г. Семенова можно найти много излишне наводняющихъ книгу подробностей, не идущихъ прямо въ дѣлу (напримѣръ) историческихъ разсказовъ), или потому безъ ущерба для него могущихъ быть выпущенными.

Въ частныхъ недостаткахъ «Географическихъ Уроковъ» слѣдуетъ отнести скудость сообщаемыхъ (авторомъ) свѣдѣній о промышленности и торговлѣ разныхъ народовъ, отнесеніе Каракорума къ числу вершинъ среднеазиатскаго плоскогорья, тогда какъ это есть цѣлый хребетъ (вып. 2 стр. 9), а также названіе Христофора Колумба Венеціанцемъ, вмѣсто Генуэзца. Наконецъ, нельзя не указать на обиліе въ книгѣ типографскихъ ошибокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя совершенно измѣняютъ смыслъ словъ. Напримѣръ: «Австрія, Австрійскій;» — вмѣсто *Австралія, Австралійскій;* «производство» — вмѣсто *произвола* и т. п.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленные преподавателемъ 2-й военной С.-Петербургской гимназіи Семеновымъ «Уроки Географіи», въ 3-хъ выпускахъ, могутъ быть допущены въ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи и преподаваніи Географіи.

3., О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе Епископа Архіерейской каведры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому Архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

(*) Это предусматрѣлъ самъ авторъ, напечатавшій свое руководство двумя шрифтами — крупнымъ и мелкимъ. Сохраненіе послѣдняго, будучи необязательно для учащихся, можетъ, въ случаѣ недостатка времени, подлежать сокращенію.

Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго Іюня за № 2378, о томъ, что по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода 10 Марта—13, 15, 26 Мая настоящаго года, Государь Императоръ, въ ¹⁰/₂₂ день Іюня, Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ «Алеутскимъ и Аляскинскимъ», и 2) на усвоеніе за симъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго». Справка. 1) По соображеніи предположенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 Февраля—1 Марта 1868 года основаній къ учрежденію самостоятельной Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ съ полученными изъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена Православная церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Святѣйшій Синодъ 21 Февраля—30 Марта 1869 года опредѣлилъ: предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемиловѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной Архіерейской каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Каѳедра эта учреждается въ замѣнъ Викаріатства, существующаго для управленія Православными церквами и миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ. 2) Епископу сей каѳедры на равнѣ съ прочими Епархіальными Архіереями, состоятъ въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Синода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церквей

дѣйствовать на общемъ основаніи Слова Божія, правилъ Св. Соборовъ и Св. Отець и существующихъ по управленію Россійской Церкви законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ всѣ вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равенства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительства, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы. 3) Управлять Епархією Епископъ имѣеть чрезъ Духовное Правленіе; для замѣщенія же священно-церковно-служительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ предоставить Епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ. 4) Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 Февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; и 5) дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава Духовнаго Правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по предварительному соглашенію, чрезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы Епископу было преподано отъ Святѣйшаго Синода особое для руководства наставленіе, которое имѣеть быть повергнуто, въ свое время, на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 30 день Мая 1869 года, Высочайше соиз-

волилъ на открытіе означенной Архіерейской каедры на извѣщенныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода основаніяхъ.

II. За тѣмъ, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой каедры по составленному Синодомъ временному штату. Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи Архіерейской каедры въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ, нашель, что при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ Русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, не удобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго Православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставляемы безъ поддержки, Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму 38,200 р., съ округленіемъ оной до 38,000 р.; предоставить на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ, съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года), внесено было Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода соображеніе о томъ; необходимо ли для учрежденій православной церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) съ цѣлю воспособленія существующимъ въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ и Сѣверной Америкѣ православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назначить на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 38,000 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сумма сія была употребляема

не иначе, какъ на предметъ ея назначенія и чтобы могущіе оказаться отъ оной остатки были возвращаемы въ Государственное Казначейство. 2) Требующуюся въ настоящемъ году на сей предметъ сумму (38,000 р.) отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ остатковъ воть заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Синода на 1870 г., а на 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Святѣйшаго Синода, въ графы расходовъ временныхъ. 3) Произведенные, по распоряженію Министра Финансовъ, въ 1869 году авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ почислить дѣйствительнымъ расходомъ казны; и 4) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, предъ истеченіемъ трехлѣтняго срока, т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учреждений православной церкви въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ Сѣверной Америки дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 16 день Февраля сего года, Высочайше утверждено.

III. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи вновь обстоятельствъ дѣла объ учрежденіи Архіерейской каедры въ Америкѣ, опредѣленіемъ 10 Марта—13, 15, 26 Мая сего года постановилъ: 1) Предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каедры въ Америкѣ «Алеутскою и Аляскинскою» и б) на переименованіе за симъ Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго во Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. 2) Объявленіемъ къ исполненію выше изложеннаго Высочай-

ше утвержденного, въ 16 день Февраля 1870 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38,000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденного 30 Мая прошлаго года опредѣленія Святѣйшаго Синода 21 Февраля—30 Марта тогоже года, кои останутся не измѣненными вслѣдствіе настоящаго опредѣленія приостановиться впредь до полученія предложенія по 1-му пункту сего опредѣленія и до назначенія Епископа на новоучреждаемую въ Сѣверной Америкѣ Архіерейскую кафедру, поручивъ между тѣмъ Хозяйственному Управленію нынѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету представленія со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ.

Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ ^{10/22} Іюня сего года опредѣленіи Святѣйшаго Синода о наименованіи Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской кафедры въ Америкѣ «Алеутскимъ и Аляскинскимъ» и объ усвоеніи за симъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго»,—2) О Высочайше утвержденномъ въ 16 день Февраля 1870 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38,000 руб. въ годъ; на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ,—и 3) о Высочайше утвержденномъ 30 Мая прошлаго года опредѣленіи Святѣйшаго Синода 21 Февраля—30 Марта того же года,

дать знать указами Преосвященнымъ новоучреждаемой каѳедры въ Америкѣ и Камчатскому. Для опубликованія же во всеобщее свѣдѣніе Высочайшихъ повелѣній касательно учрежденія Архіерейской каѳедры въ Америкѣ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ журналѣ «Духовная Бесѣда», сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку, по Духовному же вѣдомству дать знать циркулярнымъ указомъ. Юля 31 дня 1870 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1., *О перемѣнахъ по службѣ:*

Предсѣдатель Приходскаго Попечительства Преображенской церкви с. Шарковщины, Миргородскаго уѣзда, помѣщикъ Петръ Родзянко (онъ же и церковный староста) согласно его прошенію, 4 Сентября уволенъ отъ занимаемыхъ имъ должностей, съ предоставленіемъ прихожанамъ избрать въ означенныя должности другихъ благонадежныхъ лицъ установленнымъ порядкомъ.

Утверждены духовниками по выборамъ духовенства: священники: 4 Сентября Успенской церкви м. Царичан-

ви, Кобелякского уѣзда, Петръ Ващинскій, по вѣдомству Благочиннаго, священника Алексія Сементовскаго; 9 Сентября Николаевской церкви м. Потогъ, Кременчугскаго уѣзда, Θεодоръ Кущинскій, по вѣдомству Благочиннаго, Протоіерея Михаила Діаталовича, на мѣсто заштатнаго священника Іоанна Карюкова, который, по преклонности лѣтъ его, уволенъ отъ должности.

Утверждены Депутатами по выборамъ духовенства священники: 4 Сентября Николаевской церкви м. Маячки, Кобелякского уѣзда, Іоаннъ Яценко, по вѣдомству Благочиннаго, Священника Алексія Сементовскаго; 20 Сентября Вознесенской церкви с. Поповки, Пирятинскаго уѣзда, Θεодоръ Тимошевскій по вѣдомству Благочиннаго, Священника Іоанна Куелярскаго.

Награждены: набедренниками священники: 13 Сентября Рождество-Богородичной церкви м. Власовки, Кременчугскаго уѣзда, Моисей Бутовичъ; Успенской церкви села Рублевки, того же уѣзда, Θεодосій Чернышевскій, по вниманію къ ихъ усердной и благовлятельной службѣ; 14 Сентября Рождество-Богородичной церкви с. Чигринъ-Дубровы, того же уѣзда, Павелъ Антоновскій, за ревностное и благовлятельное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей; *Похвальнымъ листомъ:* 20 Сентября церковный староста Іоакимо-Аннинской церкви с. Мойсинецъ, Золотоношскаго уѣзда, козакъ Павелъ Куширнъ, въ засвидѣтельствованіе его ревностной заботливости о благоукрашеніи приходскаго храма, съ немалымъ пожертвованіемъ на то изъ своей собственности.

Утверждены: псаломщикомъ: 12 Сентября дьячекъ Соборно-Успенской церкви г. Кременчуга, Антоній Мариченко при томъ же Соборѣ; *исправляющими должность псаломщиковъ:* 9 Сентября дьячекъ Успенской церкви м. Бѣликъ, Кобелякского уѣзда, Θεодоръ Кобищановъ при

той же церкви; 23 Сентября пономарь Преображенской церкви м. Барышевви, Переяславскаго уѣзда, Іосифъ Выговскій, съ оставленіемъ его на пономарскомъ мѣстѣ при той же церкви.

Перемѣнены священники: 9 Сентября Троицкой церкви м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелянскаго уѣзда, Александръ Сребницкій, къ Преображенской церкви с. Ивановки, того же уѣзда, на мѣсто болящаго священника Сумеона Юзefовича впредь до выздоровленія его; 20 Сентября Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго уѣзда, Петръ Падалка, къ Успенской церкви с. Демокъ, Пирятинскаго уѣзда; *дьячки:* 12 Сентября Троицкой церкви г. Лубень, Михаилъ Ильинъ, и Михайловской церкви с. Харьковецъ, Пирятинскаго уѣзда, Василий Ильинъ, одинъ на мѣсто другаго; *Пономари:* 12 Сентября Гавриловской церкви с. Хильковки, Хорольскаго уѣзда, Θεодосій Подгаевскій и Рождество-Богородичной церкви с. Богдановки, того же уѣзда, Иванъ Базилевскій, одинъ на мѣсто другаго; 19 Сентября Святодуховской церкви с. Столбовахи, Кременчугскаго уѣзда, Кириллъ Лукьяновъ, къ Рождество-Богородичной церкви с. Ляцовеки, Золотоношскаго уѣзда.

Определена просфирнею: 21 Сентября жена священника Марія Гавришова, къ Георгіевской церкви с. Галки, Роменскаго уѣзда.

Уволенъ заштатъ: 20 Сентября священникъ Успенской церкви с. Демокъ, Пирятинскаго уѣзда, Андрей Пашутинскій, съ предоставленіемъ ему права просить себѣ пенсіи установленнымъ порядкомъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 6 Сентября священникъ Сергіевской церкви с. Козинель, Переяславскаго уѣзда, Автономъ Вербицкій; 22 Сентября заштатный священникъ Успенской церкви с. Демокъ, Пирятинскаго

уѣзда, Андрей Пашутинскій; *Пономари*: 31 Августа Николаевской церкви с. Крутьковъ, Золотоношскаго уѣзда, Стефанъ Евсевскій; 13 Сентября Покровской церкви с. Ничипоровки, Пирятинскаго уѣзда, Θεодоръ Золотуха; 10 Августа просфирня Георгіевской церкви с. Галки, Роменскаго уѣзда, вдова дьячка Марія Романовская.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Полтавскаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.

За 1869 годъ.

ПРИХОДЪ.

РУБЛ. КОП.

I., Суммъ принадлежащихъ Попечительству.

1) Осталось отъ 1868 года къ 1-му Января 1869 года 33,038 49

Въ томъ числѣ:

а., Наличными деньгами 6203 р. 49 к. б.,
б., Серіями Государственнаго Казначейства 500 р.

ПРИХОДЪ.

РУБЛИ. КОП.

в., Билетами и по кассовымъ книгамъ кредитныхъ установлений . 26,335 р.

Сверхъ сего въ недоимкѣ за разными мѣстами и лицами

5735

Изъ тому въ 1869 году поступило:

2) Кошельковыхъ и кружечныхъ отъ церквей и благотворительныхъ приношеній отъ причтовъ и другихъ лицъ 4296 83³/₄

3) Штрафныхъ взысканныхъ съ разныхъ лицъ духовнаго званія по распоряженію Епархіального Начальства 106 89

4) Возвращенныхъ за смертію, выbytіемъ изъ безпомощнаго состоянія и другимъ причинамъ лицъ, коимъ назначено было за 1868 годъ пособіе 112 29

5) Въ возвратъ выданныхъ заимообразно 90 —

6) Процентныхъ по двумъ билетамъ Государственнаго Банка 24 —

7) Принадлежащихъ дѣтямъ больнаго священника Климовича 1279 66

8) Принадлежащихъ сиротъ священнической дочери Маріи Карпенковой 376 15

9) Билетъ Государственнаго Банка на принадлежаще сиротѣ священническому сыну Россошинскому 140 —

Итого въ приходѣ 6425 р. 83³/₄ к.

а съ остаточными 39,464 31³/₄

ПОЛ. ЛЕВЧУ

ПРИХОДЪ.

РУБЛИ. КОП.

П., Сумма принадлежащих Женскому Духовному Училищу.

10) Осталось отъ 1868 года въ 1-му Января 1869 года 8387 22¹/₂

Въ томъ числѣ:

а., Наличными деньгами. 3377 р. 22¹/₂ к.

б., Билетами Кредитныхъ Установлений 3450 р.

в., Билетами внутренняго съ выигрышами займа. 1560 р.

Изъ тому въ 1869 году поступило:

11) Кошелевыхъ и кружечныхъ отъ церквей, процентныхъ съ получаемого причтами жалованья и разныхъ благотворений . 13,771 79

12) Изъ Редакціи Епархіальныхъ Відомостей 500 —

13) Изъ суммъ принадлежащихъ Попечительству 1000 —

14) Процентныхъ по билетамъ кредитныхъ установлений 318 —

Итого въ приходѣ 15,589 р. 79¹/₄ к.

— а всего съ остаточными 23.977 11¹/₂

А всего въ 1869 году въ приходѣ 22.015 р. 62 к.

а съ остаточными отъ 1868 года 63,441 33¹/₂

РАСХОДЪ.

РУБЛИ. КОП.

I., Суммъ принадлежащихъ Попечительству.

- 1) Выдано въ пособие за 1868 годъ бѣднымиъ духовнаго званія 3614 81
 - Уплачено почтѣ при пересылкѣ 30 86³/₄
- 2) Выдано сиротствующимъ въ единовременное пособие 211 —
 - Уплачено почтѣ при пересылкѣ 1 96
- 3) Отчислено на содержаніе Женскаго Духовнаго Училища 1000 —
- 4) Выдано въ пособие пострадавшимъ отъ пожара 121 45
- 5) Выдано принадлежащихъ дѣтямъ больнаго священника Климовича 279 66
- 6) Отчислено въ училищную сумму разныхъ пожертвованій определенныхъ собвенно для училища 60 —
- 7) Выдано сиротѣ бывшаго Наставника Семинаріи Александрѣ Ковальской процентныхъ полученныхъ на капиталъ ей принадлежаций 21 60
- 8) Выдано принадлежащія сиротѣ священнической дочери Маріи Карпенковой 376 15
- 9) Выдано чиновникамъ Попечительства въ вознагражденіе трудовъ ихъ по дѣлопроизводству 240 —
- 10) Служителямъ въ жалованье 12 —
- 11) Употреблено на отпечатаніе разныхъ бланковъ и другіе канцелярскіе потребности 38 43
- 12) Отслано въ Государственный Банкъ

ПОС. ПЛАН.

РАСХОДЪ.

РУБЛ. КОП.

свидѣтельство на принадлежаніе священническому сыну Россошинскому 140 —

Итого 6147 р. 92³/₄ к.

II., Суммъ принадлежащихъ Женскому Духовному Училищу.

13) Отослано въ Совѣтъ Женскаго Училища потребованію 11,479 45

14) Выдано мѣдникамъ за вставку трубъ въ баню и прачешную училища и другія подѣлки 234 84

15) Уплачено купцу Качанову послѣдніе слѣдовавщіе ему за постройку училищныхъ зданій 964 65

16) Перечислено въ попечительскую сумму не надлежаще внесенныя въ училищную книгу 13 89

17) Уплачено въ типографію за отпечатаніе бланковъ 2 94

Итого 12,695 р. 77 к.

А всего въ 1869 г. въ расходѣ 18,843 69³/₄

За сямъ осталось на 1 Января 1870 года.

I., Суммъ принадлежащихъ Попечительству 33,316 39

РАСХОДЪ.

РУБЛИ. КОП.

Въ томъ числѣ:

- а., Наличными деньгами . 5481 р. 39 к.
- а., Серіями Государственного Казначейства . 1500 р.
- в) Билетами кредитныхъ установлений . 26,335 р.
- Сверхъ сего въ недоимеѣ за разными мѣстами и лицами . 5650
- П., Суммъ принадлежащихъ Женскому Духовному Училищу . 11,281 24 1/2

Въ томъ числѣ:

- а., Наличными деньгами. 2221 р. 24 1/2 к.
- б., Серіями Государственного Казначейства . 4050 р.
- в., Билетами кредитныхъ установлений . 3450 р.
- г., Билетами Внутренняго 5% съ выгрышами займа . 1560 р.

III.

О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ УПОЛНОМОЧЕННЫХЪ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА ВЪ УЧИЛИЩНЫЙ СЪѢЗДЪ ПУ- ТЕВЫМИ И СУТОЧНЫМИ РАСХОДАМИ.

В Ы Б О Р Ъ.

*Священнослужителей вѣдомства Благочиннаго, Кремен-
чугскаго уѣзда, Протоіеря Михаила Дятеловича.*

1870 года Сентября 1 дня, во исполненіе указа Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 31-юля сего года за № 7629, священники Кременчугскаго уѣзда, вѣдомства Благочиннаго Протоіеря Михаила Дятеловича, избрали изъ среды себя на трехлѣтіе уполномоченнаго для бытности на Училищномъ Сѣздѣ Полтавскаго Училищнаго Округа священника села Демидовки, Святодуховской церкви, Евѡимія Мурашку и кандидата по немъ села Рублевки Успенской церкви священника Θεодосія Шепитковскаго съ тѣмъ, что содержаніе ихъ въ путешествіи туда и обратно и пребываніи въ г. Полтавѣ во все время продолженія Сѣзда должны принять на себя какъ священно, такъ и церковно-служители всего вѣдомства благочинія, потому что дѣти тѣхъ и другихъ воспитываются или имѣютъ право воспитываться въ духовныхъ училищахъ, но въ соразмѣрности получаемаго дохода.

Слѣдуютъ подписи священнослужителей въ числѣ 12 человекъ.

Резолюція Его Преосвященства на выборѣ этомъ со-

стоялась слѣдующая: «Выборъ утверждается. Обеспеченіе уполномоченныхъ на Сѣздъ путевымъ содержаніемъ со стороны избирателей на счетъ ихъ собственныхъ средствъ, — дѣло доброе и справедливое.»

ЖУРНАЛЪ

Константиноградскаго 1-й части Благочинническаго Сѣзда состоявшійся 1-го Сентября 1870 года.

Константиноградскій 1-й части Благочинническій Сѣздъ, по выслушаніи указа Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 31 Іюля за № 7629, о возобновленіи выборовъ уполномоченныхъ отъ духовенства для Училищныхъ Сѣздовъ, послучаю окончанія трехлѣтія, и имѣя въ виду то, что избираемые въ уполномоченные, при проѣздѣ въ г. Полтаву, имѣютъ расходы какъ сѣточные такъ и поверстные, что служить не малымъ лишеніемъ для уполномоченныхъ при отправленіи ими общественнаго дѣла, постановили:

а) такъ какъ прибывшихъ на Сѣздъ оказалось 14, то приступить къ баллотировкѣ уполномоченныхъ; и б) назначить для избранныхъ въ уполномоченные для Училищныхъ Сѣздовъ, потребную сумму на каждый выѣздъ въ г. Полтаву, каковую сумму обязано взнести духовенство Благочинническаго округа, въ слѣдующемъ отъ каждаго лица размѣръ: Священники по 1 руб. 50 коп., Діаконы по 75 коп., дьячки по 45 коп. и пономари по 30 коп., что составитъ отъ 20 священниковъ 30 руб., трехъ діаконѣвъ 2 руб. 25 коп., девятнадцати дьячкѣвъ 8 руб. 55 коп. и семнадцати пономарей 5 руб. 10 коп., всего 45 руб. 90 коп., каковую сумму и раздѣлить по равной части между тремя уполномоченными, т. е. по 15 руб.

30 коп., и журналъ сей чрезъ мѣстнаго Благочиннаго представить вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ на Архипастырское Его Преосвященства утверждеііе.

Слѣдуютъ подписи священнослужителей въ числѣ 14 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: «Благоразсудное постановленіе съ признательностію утверждаю.»

IV.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ 33 ЖУРНАЛУ ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО
УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА *).

А). Извлеченіе изъ журналовъ уѣздныхъ Училищ-
ныхъ Совѣтовъ.

а). *Лохвицкаго, 17 Декабря 1869 года.*

1. Слушали заявленіе г. Предсѣдателя Совѣта, Н. Ю. Ходолея, слѣдующаго содержанія:

*) См. час. Оффиц. № 18, Полтав. Епарх. Вѣдом. за настоящій годъ.

О томъ, что и по настоящее время не во всѣхъ селеніяхъ Лохвицкаго уѣзда открыты народныя школы, а потому предлагаетъ выяснить соображенія свои къ немедленному открытію оныхъ.

Опредѣлили: такъ какъ на обязанности *церковно-приходскихъ попечительствъ* лежитъ, между прочимъ, открытіе народныхъ школъ, то покорнѣйше просить благочинныхъ Лохвицкаго уѣзда, чтобы они при посредствѣ Попечительствъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то по немедленномъ открытіи оныхъ и по сношеніи съ прихожанами и священникомъ, позаботились бы устроить первоначальныя училища; при чемъ прихожанамъ изложить существенную пользу образованія, какъ для порядка общественнаго, такъ и для благосостоянія семейнаго и хозяйственнаго. Относительно же содержанія училищъ и вознагражденія наставника принять на первый разъ въ примѣръ общества уже устроившія у себя школы и принявшія за норму взноса 10 коп. со двора, и отъ 30 коп. до 1 рубля и болѣе отъ ученика въ годъ за ученіе. Сборъ долженъ поступать въ церковно-приходское Попечительство, на которое возложить обязанность производить выдачу жалованья наставникамъ; на отопленіе же училища назначить сборъ съ каждаго двора обывателя по нѣскольку кулей соломы. Сторожъ долженъ быть натурой отъ общества. — При этомъ просить благочинныхъ не откладывать этого дѣла, и, что они сдѣлаютъ по оному, о томъ увѣдомили бы Училищный Совѣтъ для донесенія Его Преосвященству, г. Предсѣдателю Полтавскаго Губернскаго Училищнаго Совѣда, для исходатайствованія Его вниманія къ тѣмъ лицамъ, которые пріймутъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія. Кромѣ этого, просить благочинныхъ предложить священникамъ, чтобы они не отказывались отъ преподаванія Закона Божія, какъ въ су-

ществующихъ училищахъ, такъ равно и въ тѣхъ, которыя могутъ быть открыты, потому что наставленіе дѣтей своихъ прихожанъ составляетъ прямую и священнѣйшую обязанность священника, и устройство школы въ его приходѣ есть только средство къ вѣрнѣйшему и легчайшему исполненію этой обязанности, хотя на первое время и нельзя ожидать священнику значительнаго вознагражденія за преподаваніе, но безъ сомнѣнія въ недалекомъ будущемъ должно ожидать благодѣтельныхъ плодовъ ученія въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи, какъ для прихожанъ, такъ и для духовенства, благосостояніе котораго тѣсно связано съ благосостояніемъ народа, а слѣдовательно все будетъ зависетьъ отъ участія, усердія и заботливости, съ которыми священнослужители приступать къ этому святому дѣлу.

2. Положеніемъ о народныхъ училищахъ, предоставляется право обучаться въ нихъ дѣтямъ обоего пола, между тѣмъ въ осматрѣнныхъ г. Предсѣдателемъ Совѣта училищахъ необязалось ни одной дѣвочки.

Опредѣлили: просить благочинныхъ, чтобы подвѣдомственные имъ приходскіе священники объявили прихожанамъ, что и дѣвочки, на основаніи 7-й ст. положенія могутъ обучаться въ мѣстныхъ мужескихъ школахъ.

3. Для наблюденія за уклоненіемъ учащихся отъ посѣщенія школы, степени удобства училищнаго помѣщенія, повѣрки выдачи жалованья учителю и на содержаніе дома, а также для попеченія объ учебныхъ снабженіяхъ и власныхъ принадлежностяхъ, то дисциплинарныхъ средствахъ и т. под., необходимо, на основаніи (ст. 12 положенія о народныхъ училищахъ), для каждаго училища избрать Попечителя изъ числа лицъ, по своему образованію могущихъ принести пользу народному образованію.

Опредѣлили: просить *мартовна приходскія попечителя*

ства, пригласить въ должность Попечителей лицъ, имѣющихъ требуемыя достоинства.

4. Прихожане Ивахникской церкви 2-го Февраля 1867 года составили отъ себя приговоръ, отправленный въ то же время на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, заключавшійся въ томъ, чтобы въ своемъ приходѣ открыть школу, для поддержанія которой постановили ежегодно взымать съ каждой ревизской души по 10 и., для составления на означенный предметъ ежегодной суммы 150 р., вслѣдствіе чего и было открыто въ Ивахникахъ училище, но впоследствии, когда понадобилось устройство пожарныхъ бочекъ, то тѣ же прихожане сдѣлали приговоръ, которымъ постановили: изъ собранныхъ 150 рублей на училище употребить 50 рублей на устройство бочекъ. б) Такъ какъ въ настоящее время предстоитъ надобность сдѣлать въ училищѣ перестройку, средствъ же для этого неимѣется, то урядники купили дубины на 9 рублей, латы на 7 руб., на деньги, ассигнуемыя земствомъ на содержание училища, вмѣсто того, чтобы употребить ихъ на покупку учебныхъ книгъ, бумаги и другихъ пособій, въ которыхъ чувствуется сильнѣйшій недостатокъ, ибо ученики въ теченіи двухъ лѣтъ не могли научиться читать потому только, что не имѣли букварей и другихъ начальныхъ книгъ.

Опредѣлили: на основаніи журнала Полтавскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 16 Декабря 1868 года состоявшагося, по поводу отношенія господина Полтавскаго Губернатора, отъ 19 Ноября № 4750, просить Мировато Посредника 2 участка оказать надъ сельскими властями настояніе объ исполненіи общественнаго приговора относительно учрежденія и содержанія Ивахникскаго училища. Относительно Ивахникскаго прихода это тѣмъ болѣе справедливо и необходимо, что училище содержится

уже не на счет общества, а на суммы земства, и единовременная жертва 50 руб. не может быть обременительна, когда она предназначается на пристройку лишней комнаты, без которой по необходимости придется отказывать желающим учиться, потому только, что въ Ивахинскомъ училищѣ въ настоящее время состоитъ 50 учащихся и тѣ помѣщаются съ большими неудобствами въ одной комнатѣ.

5. Слушали докладную записку наставника Брагинскаго училища, священника Самуила Сеньки-Буланаго, поданную на имя г. Предсѣдателя Совѣта, слѣдующаго содержания: «Брагинское училище въ продолженіи семилѣтняго своего существованія находилось въ такомъ положеніи: училище открыто съ разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа въ 1862 году. Общественнымъ приговоромъ постановлено жертвовать въ пользу училища по 5 коп. со двора; прислуга и отопленіе натурой; Попечителемъ и учителемъ назначенъ Священникъ, на что отъ г. Директора училищъ Полтавской губерніи данъ былъ и документъ, а г. Мировымъ Посредникомъ выдана была и приходорасходная книга въ волостное правленіе. Но прошли 4 года, деньги собирались волостнымъ правленіемъ, бывшимъ тогда въ Брагинцахъ, а училище оставалось безъ средствъ, такъ какъ волость удерживала ихъ у себя, поэтому я, какъ Попечитель, и *содержалъ училище четыре года на свой счетъ*. Между прочимъ запрашивалъ волостное правленіе: ведется ли отчетъ о деньгахъ, и гдѣ училищныя деньги находятся? волостной писарь съ грубостями подалъ мнѣ книгу и сказалъ: вотъ отчетъ.—Какъ жаль было смотрѣть: книга была испачкана на крестъ черниломъ, записи не было никакой, а на оберткѣ книги написано было: «училищное дѣло окончено». Немедленно я обратился къ г. Мировому По-

среднику Терновскому; но чрезъ годъ мнѣ объявили, что дѣло мое передано г. Петровскому; я повторилъ опять сему послѣднему, что волостное правленіе училищнымъ дѣломъ пренебрегаетъ, и собираемья на оное деньги не извѣстно на что употребляетъ.—Посредникъ, вмѣсто рѣшенія, потребовалъ мои документы на право Попечителя, выданныя отъ г. Директора училищъ, и затѣмъ удержалъ у себя, а дѣло училищное осталось безъ вниманія; обращался я потомъ, къ кому слѣдуетъ, нигдѣ не было отвѣта. О числѣ учащихъ и успѣхахъ ихъ извѣстно бывшему штатному смотрителю г. Ренчицкому, который посѣщалъ училище три раза и экзаменовалъ учениковъ. Не надѣясь болѣе на скудные свои средства, я обращался опять къ обществу, сдѣлать болѣе прочное содержаніе училища; общество сочувственно отнеслось на доброе дѣло и сдѣлало новый приговоръ, гдѣ положило: жертвовать по 15 коп. съ ревизской души на жалованье законоучителю и учителю, а также на содержаніе дома и сторожа, вслѣдъ затѣмъ выстроило общество и домъ для училища со всѣмъ устройствомъ для учащихъ, но приговоръ опять неисполняется. Приходской Попечитель объ этомъ безпорядкѣ подалъ рапортъ Благочинному Протоіерею *Илляшеичу*, гдѣ между прочимъ, изложилъ, что для удобнѣйшаго полученія съ общества денегъ, назначенныхъ по приговору въ пользу училища, удобнѣе было бы взывать съ нихъ сборщикомъ податей; иначе Попечительство не въ состояніи взыскивать денегъ, а отъ этого училище далѣе не въ состояніи существовать. Ваше Высочоблагородіе! уже семь лѣтъ проходитъ напрасныхъ ожиданій пережить отсталое время и дожить лучшаго, наконецъ, надѣясь на Ваше сочувствіе къ дѣлу образованія юношества и заботу объ этомъ, еще разъ на всегда обращаюсь съ всепокорнѣйшею просьбой, обратитъ Начальническое вниманіе на

оставшееся без средств училище: ибо приходъ Брагинскій самый глухой уголокъ Лохвицкаго уѣзда, гдѣ невѣжество и порокъ еще въ живой силѣ, да и за семь дѣтъ назаль во всемъ Брагинецкомъ приходѣ былъ одинъ только человекъ грамотный».

Опредѣлили: просить г. Мироваго Посредника обратить вниманіе на этотъ очень важный предметъ, разслѣдовать, куда обращены собранныя по общественному приговору въ пользу Брагинецкаго училища деньги, и заставить возвратить оныя по назначенію; при чемъ обратить вниманіе и на злоупотребленіе волостнаго писаря Алексѣя Волоха, дѣлавшаго перекрестки и помарки въ приходорасходной книгѣ, выданной Мировымъ Посредникомъ для записки денегъ по училищу и просить о послѣдующемъ увѣдомленіи.

6. Слушали засвидѣтельствованіе г. Предсѣдателя Совѣта, объ оказавшемся по личной его ревизіи Брагинецкаго училища *во вѣсть отношеніяхъ въ отличномъ состояніи.*

Опредѣлили: такъ какъ отличное состояніе Брагинецкаго училища обязано заботливости Священника Самуила Сеньки-Буланаго; то просить особымъ представленіемъ Его Преосвященство о наградѣ Сеньки-Буланаго, какую Его Преосвященству благоугодно будетъ опредѣлить, а изъ суммъ, назначенныхъ Лохвицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на выдачу въ пособіе народнымъ учителямъ, опредѣлить Священнику Самуилу Сенькѣ-Буланому единовременно 60 рублей.

7. Такъ какъ по настоящее время волостные урядники сами распорядились приобрѣтеніемъ учебниковъ для сельскихъ училищъ, на счетъ суммъ, получаемыхъ отъ земства; то, принимая во вниманіе совершенную ихъ некомпетентность въ семь дѣлъ и обстоятельство, что учили-

ща, по замѣчанію Членовъ Совѣта, остаются иногда безъ учебниковъ, для устраненія этого,

Опредѣлили: просить Земскую Управу, при выдачѣ денегъ на содержаніе земскихъ училищъ, удерживать на покупку учебныхъ книгъ по 10 рублей въ годъ, съ каждаго училища, а г. штатнаго Смотрителя уполномочить, по пріемѣ означенныхъ денегъ изъ Управы, выписать учебники признанные Совѣтомъ необходимыми, и таковые выдавать по полученіи объ этомъ требованій наставниковъ училищъ. О настоящемъ распоряженіи Совѣта дать знать сельскимъ училищамъ.

8. Принимая во вниманіе постановленіе Лохвицкаго Уѣднаго Земскаго Собранія о томъ, что сумма, 333 р. 33 к., назначена на выдачу пособій усерднымъ учителямъ народныхъ школъ и должна быть распределена между учителями по усмотрѣнію Училищнаго Совѣта, вслѣдствіе

Опредѣлили: просить Земскую Управу, изъ означенной суммы выдать за усердную службу единовременныя пособия слѣдующимъ учителямъ:

1. Законоучителю Лохвицкаго городского приходскаго училища Священнику Павлу Діаконенку 30 р.
2. Учителю того же училища Лотошенко-Глобѣ 30 —
3. Наставнику Брагинскаго училища Священнику Сеиыкъ-Буланому 60 —
4. Наставнику Песковскаго училища Священнику Іоанну Симонову 25 —
5. Законоучителю Ивахнискскаго училища Священнику Алексію Савлучинскому 50 —
6. Наставнику Луговикскаго училища Священнику Фодору Базилевичу 30 —
7. Наставнику Брисивскаго училища Священнику Іоанну Новицкому 30 —

8. Наставнику Гудимовской школы дьячку Стефану Стрижевскому	20 р.
9. Помощнику наставника Брисивскаго училища дьячку Константину Васильеву	15 —
10. Учительницѣ Екатеринѣ Левицкой	20 —
11. Учительницѣ Ольгѣ Нельговской	20 —
Итого 333 р.	

9. Принимая въ соображеніе, что большая часть училищъ Лохвицкаго уѣзда содержимыхъ на счетъ земства, нуждаются въ неотлагаемой починкѣ училищныхъ помѣщеній, въ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ, и на удовлетвореніе расходовъ по симъ предметамъ не имѣется въ виду особенныхъ средствъ, —

Опредѣлили: такъ какъ всѣ земскія училища расположены въ селеніяхъ богатыхъ, торговыхъ и многолюдныхъ, какъ на примѣръ: въ Сенчѣ, Чернухахъ, Воронькахъ, Варвѣ, Ивахникахъ, Лугѣ и Пескахъ, жители которыхъ весьма незначительную часть уплачиваютъ въ общемъ налогѣ на содержаніе училищъ; то предложить сельскимъ урядникамъ, присогласить общества упомянутыхъ сель, чтобы отопленіе и сторожъ для училища доставлялись бы натурой, а деньги предназначенныя на расходы по симъ статьямъ, были бы употребляемы, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта, на исправленіе и устройство училищныхъ помѣщеній, на покупку книгъ и учебныхъ пособій; на увеличеніе же платы наставникамъ предложить тѣмъ же обществамъ уплачивать отъ каждаго ученика за право ученія—отъ 30 коп. до 1 рубля—въ годъ.

б). *Миргородскаго, 1869 года Ноября 7 дня.*

1. Слушали: отношеніе Поповскаго Волостнаго Прав-

ленія отъ 21 Іюня за № 497, которымъ отвѣчаетъ на такое Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, что въ Поповскомъ училищѣ потому не были собираемы ученики послѣ Воскресенія Господня, что учитель Пархомовичъ боленъ чахоткой и потому не можетъ заниматься обученіемъ дѣтей.

Опредѣлили: какъ изъ сего отношенія видно, что въ Поповскомъ училищѣ ученіе прекратилось зъ учебное время по случаю болѣзни учителя, то просить Гр. Наставниковъ, при коихъ имѣются помощники, чтобъ они на будущее время занимались преподаваніемъ и прочихъ предметовъ, сверхъ Закона Божія, на случай бы ихъ помощникъ, по законной причинѣ, не могъ исполнять своей обязанности.

2. Слушали: отношеніе Миргородской Уѣздной Земской Управы отъ 14 Августа за № 2323, которымъ, передавая на обсужденіе Совѣта журналъ засѣданія Московскаго Комитета грамотности, отъ 27 Января 1866 г. *объ открытіи лѣтнихъ учительскихъ классовъ*, просить сообщить ей свое мнѣніе объ этомъ предметѣ, т. е., не признаетъ ли и Совѣтъ удобнымъ завести въ Миргородскомъ уѣздѣ *лѣтніе классы* для приходскихъ учителей. Въ журналѣ Комитета грамотности объясняется: 1, что для подготовленія учителей къ лучшему методу преподаванія назначается 3 лѣтнихъ мѣсяца; 2, что *для сбора учителей предназначается два города на Губернію*; 3, что учителя за это время должны усвоить лучшей способъ преподаванія элементарныхъ наукъ; 4, что на проѣздъ учителей къ данной мѣстности и содержаніе ихъ Земская Управа обязана доставить имъ матеріальныя средства; и 5, что за труды подготовленія учителей производится отъ Земства условленная плата.—Справка: въ 28 сельскихъ училищахъ и школахъ занимаются обученіемъ дѣтей *Селѣ*

щенниковъ 19; Діаконовъ 4, свѣтскихъ лицъ, получившихъ свидѣтельства на учительское званіе, 9, и Церковнослужителей 7.

Опредѣлили: какъ учитель, ознакомившись съ лучшимъ порядкомъ веденія преподаванія, можетъ держать многочисленный классъ въ порядѣ, и въ одно и то же время занимать всѣхъ учениковъ классною работою, чего въ настоящее время учителя дѣлать неумѣютъ, то увѣдомить мѣстную Управу, что *Совѣтъ находитъ полезнымъ открытіе педагогическихъ курсовъ* для приходскихъ учителей въ лѣтнее время и полагаетъ, что, изъ числа 39 обучающихся лицъ, *могутъ посѣщать курсы только 9 свѣтскихъ учителей.*

Ж У Р Н А Л Ъ

С О В М Ъ С Т Н А Г О З А С Ъ Д А Н І Я Ч Л Е Н О В Ъ

в). Гадячскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта и Гадячской Уѣздной Земской Управы, 28 Іюня 1869 года.

1. Слушали прошеніе уволеннаго изъ Роменскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища діаконскаго сына Ивана Андреева Фесенка при которомъ представляя свидѣтельство, выданное ему 31 Декабря прошедшаго 1868 года за № 83 изъ того училища, съ обозначеніемъ способностей, прилѣжанія, успѣховъ и поведенія его, просить объ опредѣленіи его начальнымъ народнымъ учителемъ на имѣющуюся въ Гадячскомъ уѣздѣ вакансію въ сельскомъ начальномъ народномъ училищѣ. Училищный Совѣтъ, усмотрѣвъ изъ представленнаго имъ свидѣтельства, что Фесенко курса не окончилъ, и успѣхи, оказанные имъ въ

Роменскомъ Духовномъ Уѣздномъ Училищѣ, посредственны, а потому и несоотвѣтственны успѣхамъ достаточнымъ, обозначаемымъ балломъ 3., предоставляющимъ право на переводъ въ высшій классъ и окончаніе курса, на основаніи пункта 5 ст. 24 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ.

Опредѣлили: на право полученія діаконскимъ сыномъ Иваномъ Фесенкомъ свидѣтельства на званіе начального народнаго учителя и послѣдующаго затѣмъ назначенія въ должность учителя, подвергнуть его въ Совѣтѣ особому испытанію, чрезъ посредство членовъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и духовнаго вѣдомства, назначивъ для этого 7 число Августа мѣсяца, о чемъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

8 Августа 1869 года.

2. Опредѣлили: согласно докладу члена Училищнаго Совѣта Бойкевича отпустить изъ суммъ назначенныхъ совѣстнымъ засѣданіемъ членовъ Управы и Совѣта 5 Апрѣля сего года на учебныя пособія, 26 руб. 36 коп. въ уплату Училищному Совѣту, за имѣющія въ книжномъ складѣ онаго, представленныя при семъ въ наличности, книги уплатить ему же Бойкевичу за 42 экземпляра молитвослова 6 руб. 30 к. для снабженія ими училищъ безденежно, и предоставить ему же распорядиться о выпискѣ книгъ еще на 100 руб., производя уплату денегъ по мѣрѣ полученія книгъ, высылкою таковыхъ на имя книгопродавца, или магазина, отъ которыхъ будутъ получены книги; затѣмъ остальные 99 руб. 95 коп. имѣть на удовлетвореніе потребностей училищъ.

1869 года Августа 10 дня.

3. Слушали докладъ: Гадячское Уѣздное Очердное

Земское Собрание съ засѣданіи 20 Августа 1868 г., выслушавъ отношеніе Полтавской Губернской Земской Управы въ здѣшнюю Уѣздную, отъ 2 Марта того года за № 1204, въ которомъ она увѣдомила, что Губернское Земское Собрание постановленіемъ 6 Декабря 1867 года, признавъ не нужнымъ въ настоящее время открытіе учительской семинаріи въ г. Полтавѣ, опредѣлило сумму 5000 р., на устройство означенной Семинаріи назначенную, распределить поровну между уѣздами, и выдать въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ, съ тѣмъ чтобы деньги эти были употреблены исключительно для подготовленія народныхъ учителей на тѣхъ основаніяхъ, которыя указаны, или будутъ указываемы Уѣздными Собраніями, и принявъ во вниманіе, что сумма 333 руб. 33¹/₃ коп., причитающаяся на Гадячскій уѣздъ на приготовленіе начальныхъ народныхъ учителей, отпускается только единовременно, и притомъ весьма незначительна для указаннаго назначенія.

Опредѣлили: предоставить оную въ совмѣстное распоряженіе Уѣздной Управы и Училищнаго Совѣта, для употребленія по мѣрѣ надобности, на выдачу поступающимъ въ начальныя народныя училища здѣшняго уѣзда учителямъ пособія, на первоначальное ихъ обзаведеніе, а также на приобрѣтеніе для училищъ книгъ и другихъ учебныхъ пособій.

Справка: Изъ дѣлъ Училищнаго Совѣта видно, что, согласно вышепроеписанному постановленію Земскаго Собранія, журналомъ совмѣстнаго засѣданія Членовъ Управы и Совѣта, 23 Ноября 1869 года, выдано изъ этой суммы пособія 40 руб. четыремъ молодымъ людямъ, поступившимъ учителями въ начальныя народныя училища по 10 руб. каждому, и такимъ же журналомъ 25 Ноября того же гола отпущено въ Училищный Совѣтъ 12

руб. 50 коп. на выписку для училищъ 48 экземпляровъ составленнаго Барономъ Борфомъ руководства къ обученію грамотѣ по звуковой методѣ, всего, изъ суммы 333 руб. 33 1/3 коп., израсходовано 52 руб. 50 коп. Въ настоящее время Училищный Совѣтъ, совмѣстно съ членами Управы, опредѣливъ учителями въ начальныя народныя училища трехъ молодыхъ людей изъ окончившихъ курсъ въ Уѣздномъ Училищѣ, находить справедливымъ выдать такое же пособие и имъ на первоначальное обзаведеніе, а потому,

Опредѣлили: Назначеннымъ учителями въ начальныя народныя училища: Дворянину Александру Десятникову въ Берестовское, дворянину Ивану Чайковскому въ Рымаровское, и козаку Димитрію Иванченку въ Подольское выдать изъ означенной суммы на первоначальное ихъ обзаведеніе по 10 р. каждому.

21 Октября 1869 года.

4. Слушали: Членъ Училищнаго Совѣта Штатный Смотритель Бойкевичъ заявилъ, что открытая и содержимая въ селѣ Крутьяхахъ дьячкомъ Покровской церкви того села Иваномъ Лазурскимъ церковно-приходская школа ревностными и усердными занятіями и трудами его поставлена въ очень хорошее состояніе и много способствуетъ къ распространенію грамотности среди мѣстнаго населенія; въ настоящее время учащихся въ ней 45 мальчиковъ, и всѣ они, заохоченные и обласканные Лазурскимъ, очень аккуратно и съ большимъ удовольствіемъ посѣщаютъ школу и другъ предъ другомъ усердствуютъ въ изученіи грамоты; между тѣмъ дьячекъ Лазурскій, не получая за труды свои по содержанію школы и занятіямъ въ ней ни отъ кого ни—какого вознагражденія и не и-

мѣя никакого состоянія, очень нуждается въ средствахъ къ содержанію себя съ семействомъ. Члены Совѣта и Управы, находя, что существованіе открытой и содержимой дьячкомъ Лазурскимъ въ селеніи Крутькахъ церковно-приходской школы необходимо и весьма полезно для мѣстнаго населенія и что онъ своими трудами и усердіемъ къ занятіямъ вполне заслуживаетъ вознагражденіе, столь необходимое при бѣдности его

Опредѣлили: для поддержанія школы, содержимой имъ въ селѣ Крутькахъ, и въ вознагражденіе трудовъ его по занятіямъ въ ней, выдать ему единовременно 25 руб. изъ суммы, назначенной Земскимъ Собраніемъ на содержаніе въ семь году начальныхъ народныхъ училищъ и опредѣленіемъ онаго, 19 Августа прошедшаго 1868 года, въ совмѣстное распоряженіе Земской Управы и Училищнаго Совѣта предоставленной.

10 Декабря 1869 года.

5. Слушали: 1, отзывъ священника села Венеславовки Михаила Яценка, въ которомъ объясняя Управѣ, что сочувствуя народной грамотности и желая быть полезнымъ своимъ прихожанамъ въ дѣлѣ обученія дѣтей, онъ на собственный коштъ построилъ для училища въ с. Венеславовкѣ домъ, — просить Управу изыскать средства для содержанія школы и вознагражденія учителя за занятія его въ училищѣ на предъ будущее время, и такъ — какъ прихожане его, по бѣдности своей, рѣшительно жертвовать на сей предметъ ничего не могутъ.

2, Отзывъ члена Училищнаго Совѣта Протоіерея Симеона Андріевскаго, въ которомъ свидѣтельствуя о хорошемъ состояніи церковно-приходской школы села Венеславовки, помѣщающейя въ домѣ, построенномъ на свой

счетъ Священникомъ Михаиломъ Яценкомъ, и имѣвшей въ теченіи сего года до 20 учениковъ, и наставникомъ въ которой занимался воспитанникъ Семинаріи священнической сынъ Кирилль Малишевскій, все свое время посвящавшій занятіямъ въ школѣ и обучавшій въ теченіи одного года около 20 мальчиковъ, ходатайствуетъ о справедливомъ вознагражденіи воспитанника Семинаріи Малишевскаго за безмездныя занятія его въ Венеславовской школѣ въ семь году, до назначенія постоянного содержанія оной на будущее время.

Справка: изъ дѣлъ Управы видно, что препровожденные въ оную Полтавскую Губернскую Управу въ прошедшемъ 1868 году, 333 руб. 33¹/₃ коп. на подготовленіе народныхъ учителей, Гадячское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 20 Августа того года опредѣлило предоставить оную сумму въ совмѣстное распоряженіе Уѣздной Управы и Училищнаго Совѣта на выдачу, по мѣрѣ надобности, въ пособіе поступающимъ въ учителя начальныхъ народныхъ училищъ на первоначальное ихъ обзаведеніе, а также на приобрѣтеніе для училищъ книгъ и другихъ учебныхъ пособій, и что, къ силу такого опредѣленія, изъ этой суммы выдано поступившимъ въ учителя 8 молодымъ людямъ 80 руб. и выписано книгъ на 12 руб. 50 коп. итого 92 руб. 50 коп., члены Управы и Совѣта, находя ходатайство члена Совѣта Протоіерея Симеона Андріевскаго основательнымъ и признавая вознагражденіе воспитанника Семинаріи Кирилла Малишевскаго, за безмездныя и весьма полезныя занятія его въ семь году въ Венеславовской приходской школѣ справедливымъ

Опредѣлили: выдать ему Малишевскому въ вознагражденіе изъ сей суммы, *тридцать* рублей, о назначеніи же постоянной суммы на содержаніе Венеславовской приходской школы и вознагражденіе учителя оной, предста-

вить на благоусмотрѣніе будущаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и ходатайствовать о такомъ назначеніи, какъ о. мѣрѣ весьма полезной для распространенія въ народѣ грамотности

У.

пожертвованіе на полтавское духовное
уѣздное училище.

Благочинный Полтавскаго уѣзда, Священникъ Василій Ялевичъ, при рапортѣ своемъ отъ 29-го Сентября сего 1870 года, за № 239, представилъ Его Преосвященству *двадцать* рублей серебромъ деньги пожертвованныя имъ на нужды Полтавскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища.

Резолюція Его Преосвященства на томъ рапортѣ состоялась слѣдующая: « Представленные при семъ деньги передаются въ училищное правленіе для причисленія къ училищной суммѣ. О полученіи оныхъ объявить чрезъ печатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ благодарности жертвователю за его благотворительное сочувствіе къ преусиѣянію нашего училища ».

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1870 г. Октября 15 дня. Цензоръ Пр. Катрамовъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года

№ 20.

Октября 15.

II

ПОЛТАВА 15 Октября
1870 г.



Не разъ, въ нашихъ вѣдомостяхъ, мы касались, между прочимъ, одного изъ могущественныхъ орудій, при помощи котораго духовенство наше можетъ и должно возымѣть благотворное вліяніе на общество; это — проповѣдь. Многое, по этому предмету, еще должно быть сказано. — Общество, по своимъ духовнымъ нуждамъ, въ — правѣ ожидать отъ насъ добрыхъ возбужденій, а мы обязаны, по призванію, давать ему толчки нравственнаго свойства и не быть вообще

безучастными къ судьбѣ ближняго. Духовенству нужно имѣть во всѣхъ отношеніяхъ вѣрный и безпристрастный взглядъ на себя, чтобы чище вести пастырское дѣло и не обольщаться иллюзіями, которыя ослѣпляютъ глаза и не позволяютъ видѣть, или чувствовать свои недостатки. Со стороны, во всѣ глаза смотрять на насъ и зачастую, въ недоумѣніи, пожимаютъ плечами, а иногда бываетъ и хуже того. Посторонніе, стало быть, подмѣчаютъ и сознаютъ несообразности въ сферѣ духовенства; а оно само понимаетъ себя лучше всякаго посторонняго наблюдателя и хорошо сдѣлаетъ, если поспѣшитъ выпрямиться и пойти рѣшительными шагами, безукоризненно, съ лицомъ свѣтлымъ.

Первое, что считается, можно сказать, естественною принадлежностію священнаго званія и въ чемъ, всеконечно, заключается высшая степень силы его, это — нравственная авторитетность, обозначаемая просто на — просто незазорностію поведения въ лицахъ. Чья репутация, на этотъ разъ, чиста, въ томъ не такъ замѣтны, тому извиняются недостатки иного рода, тотъ преклоняетъ къ себѣ другихъ и внушаетъ имъ искреннія чувства уваженія и великаго знатока человѣческаго сердца. Тутъ самымъ дѣломъ выполняется пастырско-педагогическая работа. Мы несправедливо поступили бы противъ своихъ собратій, если бы стали скептически отрицать въ нихъ способность быть, въ этомъ именно отношеніи, вождями, т. е. уличать духовенство, поголовно, въ утратѣ этого, исторически заимствованнаго за нимъ, преимущества; это — ничтъмъ

незамѣтная свѣтлая сторона его. Но непогрѣшимъ противъ истины, если скажемъ, что эта статья не безъ пятенъ. Мы сами, пожалуй молчали бы о себѣ; но — *каменіе вопіютъ* противъ насъ, слѣд. скривиться нечего: нужно подумать о себѣ и быть лучше. — Далѣе, прямое и существенное дѣло долга нашего — часть Богослужебная. Въ общемъ видѣ, Богослуженіе наше, на практикѣ, — чистота и совершенство. Но и тутъ не безъ грѣховъ, да еще какихъ! Та „несвѣтлая сторона“ въ нашемъ духовенствѣ, которая отнимаетъ у Богослуженія подобающую ему честь и славу, и которая прежде недавней литературной огласки, давно уже была на виду у всѣхъ, подлежитъ также исправленію. Большая бѣда — тяжкая отвѣтственность предъ Богомъ за самихъ себя; придется же, кромѣ того, отвѣчать и за другихъ. — Наконецъ, по части учительства, духовенство наше — не спящая сила. Живѣйшее участіе, какое принимаетъ оно въ обученіи народа, составляетъ прямую, ни кѣмъ не отрицаемую заслугу его предъ обществомъ. Но, судя по нѣкоторымъ даннымъ, слѣдуетъ думать, что оно въ — силахъ сдѣлать по этому предмету гораздо больше того, что уже сдѣлало. Обучать другихъ — его прямой долгъ; сознаніе же этого долга, у него, еще какъ-то узко, не всесторонне. Что касается собственно до пастырскаго ученія, до церковной проповѣди, то опять и въ этомъ отношеніи оно не бездѣйственно. Проповѣдники у насъ есть; не мало патентованныхъ, такъ сказать; Слово Божіе, вообще у насъ проповѣдуется. Но каждый ли, дол-

женствующій *право править* слово истины, на самомъ дѣлѣ вѣренъ этому долгу? Не составляетъ ли проповѣдничество, можетъ быть для большей части священныхъ лицъ даже нарочито подготовленныхъ къ нему, такого труда, который считается излишнимъ, отъ котораго отвыкають, къ которому питають антипатію даже? Едвали можно извинить чѣмъ либо не любовь къ этому дѣлу. Апостоль сознавалъ въ немъ крайнюю нужду, такую нужду, которая равносильна природному влеченію, а не вызывается расчетливымъ стремленіемъ къ заслугѣ, въ надеждѣ на какое нибудь воздаяніе, хоть бы на почетъ (1 Кор. 9, 16). Значить, холодность къ проповѣднической дѣятельности свидѣтельствуетъ о глубокомъ—преглубокомъ неразуміи своего призванія и несочувствіи къ святынѣ своего долга; хуже, отвратительнѣе всего то, что здѣсь нельзя не подозрѣвать дѣйствія духа грубой спекуляціи, отказывающагося отъ работы, которая не приноситъ пользы, ощущаемой руками. Не позволительно принимать за одно—небесное и земное; кому же преимущественно слѣдуетъ отрѣшиться въ своихъ представленіяхъ отъ невѣжества, а на дѣлѣ отъ унижительнаго, для своего призванія, пренебреженія своими правами и своимъ долгомъ? Впрочемъ, въ сторону, пока, причины скудости нашего проповѣдничества; мы хотимъ сказать два три слова объ одной особенноти нашей проповѣди; рѣчь объ этой особенноти навязывается сама собою влѣдствіе простаго наблюденія.

Мы изо всѣхъ силъ готовы ратовать противъ

тьмы тмушей недостатковъ общественныхъ; очень хорошо понимаемъ, что общество много выиграло бы и въ нравственномъ и въ другихъ отношеніяхъ, если бы выслушивало уроки съ церковной кафедрѣ; да она и слушаетъ въ церкви поученія иногда длинныя—предлинныя! Сколько разныхъ *словъ* и *бесѣдъ* существуетъ въ печати! а сколько читается ихъ по церквамъ, безъ претензій, на литературную извѣстность! но, странное дѣло, со стороны общества, почти вовсе не слышно ни отвѣта ни привѣта на слово пастырское. О рѣдкихъ проповѣдникахъ, какъ о талантахъ, поговариваютъ въ свѣтѣ съ особеннымъ удареніемъ, но и то большею частію въ похвалу искусству, приёмамъ и подоб., а не потому, чтобы на долгое время залегла въ сердцѣ жизнь, вдохнутая проповѣдію и обнаружившая себя благими переменами въ образѣ мыслей, въ нравахъ. Многіе ли отнесутъ что либо доброе въ своей жизни къ дѣйствию проповѣди? Масса народа, обоими ушами выслушивающая поученія церковныя, чувствуетъ ли, и въ какой мѣрѣ, впечатлѣніе ихъ,—да и получается ли какое либо впечатлѣніе отъ проповѣди самой умной? Первы спокойны, возбужденія никакого, хотя многое понимается, хотя иное слово, на нѣсколько минутъ и пошевелить душу. Что же это значитъ? Не интересно?! Почему же? Вѣдь слово Божіе, въ устахъ пастыря духовнаго должно быть движущею, памятною, всегда чувствуемою силою, которая и въ понятіяхъ и въ жизни самаго суетливаго человѣчества стояла бы по крайней мѣрѣ на ряду съ прочими двигателями и принимаема

была, вмѣстѣ съ ними, въ расчетъ при различныхъ житейскихъ соображеніяхъ. Но этого нѣтъ! —

Кажется, но ошибемся, если скажемъ, что наша проповѣдь страдаетъ безсиліемъ и сама по себѣ — между прочимъ по характеру своего внѣшняго изложенія, — и по своей отрѣшенности отъ живыхъ вопросовъ, имѣющихъ современный интересъ въ предѣлахъ общественной жизни. Желательно было бы, чтобы ктонибудь принялъ на себя трудъ серьезно и обстоятельно уяснить и обрисовать активное значеніе нашей проповѣди; съ своей стороны мы ограничиваемся, въ видѣ пробы, указанными точками зрѣнія для — нѣсколькихъ словъ.

Много значить сложить рѣчь такъ понятно, чтобы все въ ней, отъ перваго до послѣдняго слова, шло открыто, безъ неумѣстныхъ притѣненій. Вотъ съ этой именно стороны слово проповѣдническое у насъ издавна особенно недугуетъ; едва ли кто, близко знающій дѣло, станетъ отрицать это. Построеніе нашей бесѣды церковной, въ неполнѣ ясномъ видѣ, составляетъ историческую ея особенность, которая такъ вѣлася въ ея природу, что чувствуется нѣкоторая боязнь проговориться, чтобы не сочли ея за демонстрацію какую-то; больше и прежде всего дуть бросается въ глаза нежеланіе, неохота, но отнюдь не неумѣнье, назвать вещь собственнымъ именемъ; какъ бы грѣхомъ считается назвать копѣйку копѣйкою, а не лептою, полицію полиціею, а не стражами города, философа философомъ, а не искателемъ мудрости и проч. въ этомъ

родѣ; а не гороримъ уже о тѣхъ мѣстахъ поуче-
ній, гдѣ касаются какихъ нибудь особенно чувст-
вительныхъ напр. недостатковъ общественныхъ
въ представительныхъ личностяхъ, правительст-
венныхъ распоряженій и проч.; тамъ, визитъ наши,
сдерживаемые чрезвычайь осторожнымъ приличіемъ,
или тою же прямою боязнію, выражаются, съ пов-
воленія сказать, обиняками. На все нужны умѣнье,
благоразуміе. Грѣшно, преступно, опасно бываетъ
разоблачать все безъ разбора, быть слишкомъ на-
туральнымъ и обращать священную бесѣду въ три-
віальное напр. изъясненіе; это крайность, но край-
ность и — недостатокъ полной понятности; лучше
вовсе молчать, нежели туманить.... Проповѣдь нуж-
но написать, да написать такъ искусно, чтобы не
проболтаться! Не потому ли работа эта, просто,
корчить инаго труженника, собирающагося сочи-
нить поученіе, что ему предстоитъ войти въ зат-
рудненіе, — такъ сказать, создать себѣ затрудненіе,
да потомъ выпутываться изъ него? Легко судить,
какъ долженъ быть приятель *Аминь*. — Однимъ сло-
вомъ, не мѣшало бы, кажется, оставить эту зага-
дочность, лишашую проповѣдь общедоступности
и приятельныхъ ея отношеній къ авторской рабо-
тѣ.

Другая вещь — недостаточное сближеніе слова
проповѣдникаго съ жизнью. Какъ отголосокъ
последней, съ правомъ оцѣнки и руководительнаго
начала, оно тогда только и можетъ быть жела-
тельною духовною пищею, когда имѣеть дѣло съ
насушными потребностями, сводя съ неба свѣтъ,

теплоту, духъ въ среду міра, — свѣтъ, чтобы возвести его къ небу. Проповѣднику нужно за чтонибудь зацѣпиться, имѣя въ рукахъ могучее орудіе. Слово за—слово, тронувъ одно, другое, третье, можно наконецъ достигнуть того, что сама проповѣдь ставеть насущною потребностію для общества, предметомъ говора и вниманія и—главное—вложить въ душу чувство уваженія къ себѣ (т. е. къ проповѣди) и зависимости отъ себя въ рѣшеніяхъ воли. Отдаляться же отъ животрепещущихъ обществъ, явленій, держась, относительно ихъ отвлеченности, значитъ толковать попусту.

Припоминается одинъ случай, о которомъ сообщено въ „Православномъ обозрѣніи“ (Іюль м.). Протестантскій пасторъ въ С. Франциско сказалъ проповѣдь къ своимъ прихожанамъ, „Цѣль проповѣди была возбудить слушателей къ пожертвованію на вновь устроенную школу“. Въ проповѣди этой почтенный пасторъ высчиталъ—будто по пальцамъ, или на счетахъ—деньги, которыя можно сберечь, удержавшись отъ излишествъ и роскоши; безъ церемоніи вставляеть въ рѣчь *доллары, рюмки, шарманки, магазины, судебные процессы* и т. д.; все завершаетъ потомъ словомъ Господнимъ (Матѣ. 25, 40—44). Черезъ полгода, при церкви, открыта первоначальная школа на 120 мальчиковъ и дѣвочекъ. Довольно оригинальный способъ убѣжденія! — Духъ демонстраціи въ проповѣди намъ несвойственъ; тамъ, въ С. Америк. странѣ, при равенствѣ и свободѣ всѣхъ въ роисповѣданіи и при самообезпеченіи ихъ въ управительственнаго вѣдѣнія, онъ у-

мѣстѣ. Но резонность и прамота слова, а съ другой стороны живѣйшее соприкосновение его съ потребностями общественными, должны бы быть всегда присущи и нашей проповѣди.

И.

II

С Л О В О

въ день преставленія Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Се же есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и его же послалъ еси Іисусъ Христа. (Іоан. 17, 3).

Въ сей день,—въ день возлюбленнаго ученика Христова, великаго Богослова Іоанна, намъ приличнѣ всего и помыслить о спасительномъ христіанскомъ Богословіи при свѣтѣ его св. Евангелія; онъ и самъ, исполненный Духа Божія, изрекъ, паче прочихъ св. Апостоловъ, обильнѣйшія и глубочайшія истины Боговѣднія, и благовѣстилъ Богоучительныя слова Іисуса, Единороднаго Сына Божія, который одинъ повѣдалъ намъ совершеннѣйшее ученіе о Богѣ. *Богъ*, возглаголетъ все-

хвальный Богословъ, *никтоже видѣ нидѣже; Единородный Сынъ, Сынъ въ лоно Отца, Той исповѣда (*).* *Являя имя Твое человекомъ,* говоритъ у него и самъ Сынъ Божій, обращаясь къ Своему небесному Отцу; — *сказахъ имъ имя Твое. (**).* Поистинѣ, *рѣки Богословія истекоша изъ честныхъ устъ* сего Апостола Христова, какъ воссѣваетъ св. Церковь. (***)

Внемлите же, Боголюбивые слушатели. Наученіе Богословію, т. е. Богознаніе, иначе сказать — христіанское просвѣщеніе составляетъ великую, постоянную, вѣчную задачу для каждаго вѣрующаго, и мы не обинуясь скажемъ, что всѣ христіане, отъ мала до велика, и простые смысломъ и высокопросвѣщенные должны быть богословами, — отчетливо, согласно съ откровеніемъ Божественнымъ, разумѣть свою вѣру, здраво разсуждать о Богѣ, о спасительныхъ догматахъ христіанства, — притомъ такъ, чтобы достойнымъ образомъ, благочестиво, *всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душею своею и всею крѣпостію своею любятъ Господа Бога:* вотъ урокъ и задача, и симъ только путемъ мы можемъ достигнуть высочайшаго нашего блага, — жизни вѣчной. *Се же есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и еяже послалъ еси Иисуса Христа.*

Для ревностнаго послѣдователя Христова, нѣтъ ничего радостнѣе, ничего утѣшительнѣе — видѣть тщательное изученіе сего урока; и если пренебреженіе ученіемъ о Богѣ и Его законѣ, если недостаточное вниманіе къ сему ученію сопровождаются прискорбными послѣдствіями и

*) Иоан. 1, 18.

**) Иоан. 17, 6, 26.

***) Стихов. стихир. на вечерни.

въ общественной и въ частной жизни, полагающими за-
 пинанія она пути къ жизни вѣчной; то — долгъ проповѣд-
 ника Слова Божія хоть малюю чертою, при помощи Бо-
 жіей, обозначить тѣ опасности, которыя угрожаютъ жи-
 небрежнымъ и невнимательнымъ къ Боговѣдѣнію.

Всѣ мы раждаемся и вступаемъ въ міръ для того
 главнымъ образомъ, чтобы быть достойными сынами Бо-
 жіими и наслѣдниками царствія небеснаго; и св. Цер-
 ковь снабждаетъ насъ всеми средствами къ достиженію
 вѣчной жизни, предуготовляя въ насъ и прежде всего
 именно членовъ царствія небеснаго и полагая въ томъ
 вѣрный залогъ благополучія и въ земной жизни каждо-
 го изъ насъ: *ищите прежде царствія Божія и правды
 его*, говоритъ Господь, *и сія вся* — всѣ блага земныя *при-
 ложатся вамъ*. *) Итакъ, свято, Боголюбиво поступають
 родители, когда, дѣйствуя въ духѣ св. Церкви, берегутъ
 свое дѣтище, — стараются внушать ему, первѣе всѣхъ по
 мысленій, мысль о Богѣ; когда, затѣмъ, устраняютъ отъ
 него всякое прираженіе порчи, могущей, въ послѣдствіи, вы-
 душъ отрока, юноши, мужа, а даже старца образовать
 бездну зломудія и повзлонравія, недоступную для небес-
 ныхъ благодатныхъ вліаній. Благословенна заботливость
 правительственныхъ властей, полагающихъ въ основаніе
 просвѣщенія и образованія народа ученіе христіанское,
 такъ называемый *законъ Божій*: Церковь, государство,
 общество могутъ имѣть въ питомцахъ закона Божія увра-
 шеніе и podporу. Наконецъ, внѣ семейныхъ, родитель-
 скихъ попеченій, внѣ блюденія правительственнаго, каж-
 дый христіанинъ какъ свободный дѣятель обязанъ, мож-

*) Матѣ. 7, 33.

но сказать, не выпускать изъ рукъ Богоучительныхъ книгъ, вѣчно поучаться въ законъ Божіемъ, чтобы болѣе и болѣе разширять кругъ своего христіанскаго вѣдѣнія, чтобы постоянно поддерживать и укрѣплять въ себѣ это благоговѣйное христіанское настроеніе духа и собою, — своимъ добрымъ образомъ мыслей, своимъ добронравіемъ поощрять другихъ къ добру. Гдѣ пребываетъ страхъ Божій, овнѣдряемый Богомысліемъ, гдѣ умъ и сердце согрѣваются свѣтомъ Божественнаго ученія и питаются надеждами христіанскими, тамъ чувствуется отраднo, тамъ кромѣ подвиговъ въ прямомъ христіанскомъ смыслѣ не трудно найти гражданскія доблести, — честность, добросовѣстность, уваженіе къ правамъ ближняго, вѣрное исполненіе долга, безотговорочную и безропотную рѣшимость на дѣла трудныя, на самопожертвованіе. Одного благоговѣйнаго памятованія о Богѣ достаточно для того, чтобы душа добраго христіанина возымѣла способность къ высокимъ добродѣтелямъ и слышала свыше нѣкое преценіе въ виду соблазновъ и опасныхъ увлеченій. Однимъ словомъ, христіанское просвѣщеніе и созидаетъ въ человѣкѣ благопотребный сосудъ для царствія Божія и научаетъ его искусству соблюсти *чистоту голубя* среди многоразличныхъ искушеній, могущихъ совратить его съ пути долга и чести въ дѣлахъ житейскихъ; даже болѣе, — сообщаетъ ему умъ и овладѣвать сими дѣлами на столько, чтобы направлять ихъ къ одному добру во славу имени Божія и во благо чело-
вѣчества. Не даромъ св. псалмопѣвецъ уподобляетъ *поучающуюся въ законъ Господни древу плодоносному, насажденному при исходищахъ водъ.* *)

*) Пс. 1, 2, 3.

При такихъ соображеніяхъ, не слѣдуетъ ли пожалѣть о стѣхъ неприятныхъ проявленіяхъ не благомыслии и нравств. бесплодія, которыя не незамѣтны въ обществѣ христіанскомъ? Откуда они? Скажемъ прямо: духъ времени таковъ, что наученіе закону Божію оказывается маложизненнымъ не вслѣдствіе слабого смотрѣнія за нимъ, но по преобладанію въ жизни началъ, коими пропитаны и умы и сердца. Молчать объ этомъ поборнику правды, или выражаться полусловомъ и неясно, было бы не праведно. Высокія христіанскія истины и убѣжденія внушаются христіанину въ кругу семейномъ и въ школахъ; но тѣ они другія она всегда представляютъ собою въ жизни такія силы, которыя можно было бы признать если не господствующими, то по крайней мѣрѣ особенно чувствительными двигателями дѣяній; мало того, они даже вытѣсняются изъ души тою положительностію, которая все цѣнитъ по степени временной полезности; можно подумать, что едва ли самое просвѣщеніе христіанское не принимается, осуетившимся человѣчествомъ, въ расчетъ только для порядка.

И естественная мудрость говорить, что основанія благочестія, религіи вложены Творцемъ въ природу человѣка; въ ней сосредоточены высокіе помыслы о Богѣ, о безсмертіи души, о вѣчной жизни и проч.;—все такія дарованія, которыя должны бы возбуждать въ человѣкѣ уваженіе къ духовному совершенствованію, удерживая его отъ унижительныхъ для разумнонравственного существа злоупотребленій собою. Но гдѣ эти дарованія? Не покоются ли они въ душѣ какъ сонные рабочіе подъ ласкающій напѣвъ вещественнаго благополучія?

Впрочемъ, вѣтъ нужды развивать далѣе то, что такъ понятно всѣмъ, ибо всѣми болѣе или менѣе чувствуется давленіе суеты, равнодушной къ Божеству отверженію, къ спасительнымъ истинамъ христіанства, чувствуется слабое дѣйствіе христіан: надежды и неизбежное при этомъ *крушеніе духа*, вѣчно съствующаго, недовольнаго, овлабляющагося, погибающаго.

Убѣгай, благоч. христіанинъ, отъ сего опаснаго смятенія! Не отрывай своей мысли отъ вѣрнаго пристанища, — отъ св. Евангелія; обучайся ему и содержи въ умѣ и сердцѣ Господа Бога; ободряй себя вѣрою въ Сына Божія — Испытателя; сознай наче всего свои вѣчныя нужды; живи упованіемъ на Его милосердіе и безконечную любовь; и берегись предаваться суетѣ, только раздражающей. — Благодать Господа Бога да просвѣтитъ всѣхъ насъ свѣтомъ Богоразумія. — Аминь.

Свящ. Ево. Исаенко.

26 Сентября
1870 года.

КРАТКОЕ ПОУЧЕНИЕ

въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ.

*Отвѣщавъ Иисусъ рече ей: о
женю, велия въра твоя: буди тебѣ
якоже хочещи. (Матѣ XV, 28.)*

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, проходя по обыкновенію города и села, приблизился однажды къ предѣламъ Тирскимъ и Сидонскимъ. Здѣсь одна хананейская женщина, по вѣрѣ язычница, узнавъ, что Онъ творить необыкновенныя дѣла и по безвѣрному и лосердію Своему помогаетъ бѣднымъ и несчастнымъ, подходитъ къ Нему и, падая къ Его ногамъ, взываетъ: *помилуй мя, Господи, сыне Давидовъ: дщи моя злыбъснуется.* Спаситель на ея мольбу какъ будто не обратилъ вниманія: *Онъ же не отвѣща ей словесе;* повѣствуетъ св. Евангелистъ, — не отказываетъ ей прямо, но и не говоритъ ни одного слова состраданія, утѣшенія, любви. Лицемерный Фарисей оскорбился бы подобнымъ поступкомъ и отошелъ бы прочь, но хананейка не только не оставляетъ Господа, но, вѣрующая въ Его безпредѣльное милосердіе, еще больше дерзаетъ настаивать она предметъ своей просьбы. Вошли ея доходить до слуха учениковъ Христовыхъ, они просятъ за нее: *отпусти ю, яко вопіетъ отъ слѣдъ нашихъ,* — но Господь какъ будто не желаетъ помочь несчастной матери — язычницѣ, исключаетъ ее изъ

числа тѣхъ, которые достойны получать отъ Него спасеніе. *Нѣсмъ посланъ*, говоритъ Онъ, *только ко овцамъ погибшимъ дому Израилева*, а хананеянка, какъ идолопоклонница, не принадлежитъ къ этимъ овцамъ, слѣдовательно, и не имѣетъ права пользоваться благодѣяніями Мессіи. Однако этотъ отказъ не ослабилъ вѣры несчастной матери, напротивъ еще болѣе усилилъ ее. Хананеянка опять подходитъ къ Іисусу Христу и умоляетъ Его о помощи: *Господи, помози ми*, т. е. какъ бы такъ говорить: *я знаю хорошо, что я, какъ язычница, не имѣю права на Твою помощь, но при всемъ томъ я обращаюсь единственно къ Тебѣ и къ Твоему состраданію: Господи, помоги мнѣ!* Іисусъ, какъ будто совершенно отказываетъ ей: *нѣсть добро отъяти хлѣба чадомъ, и повреци псомъ*, сказалъ Онъ. Не смотря на этотъ отказъ, женщина вѣруетъ, что Тотъ, Кого она называетъ своимъ Господомъ, поможетъ ей, и съ полною надеждою на полученіе просимаго, восклицаетъ: *ей, Господи: ибо и пси ядятъ отъ крупницъ падающихъ отъ трапѣзы господей своихъ*. Вѣра женщины высказалась самымъ высшимъ образомъ. Испытаніе окончилось, Господь удовлетворяетъ ея просьбу: *Ижеже, вѣра твоя: буди тебѣ якоже хочещи. И исцѣль дщи ея отъ того часа*. И такъ хананеянка чрезъ вѣру получила просимое, получила такое благодѣяніе, котораго не могла бы ни отъ кого получить цѣною всего своего имѣнія. Можемъ ли мы получать подобныя благодѣянія? можемъ ли мы получить все то, о чемъ просимъ? — Можемъ, если будемъ просить съ вѣрою, ибо *вся возможна вѣрующему*, *) гово-

*) Марв. IX, 23.

ритель; следовательно, нѣтъ ничего такого, чего бы не возможно было получить отъ Бога чрезъ вѣру, ибо нѣтъ ничего сильнѣе и могущественнѣе вѣры: ни естественныя силы человѣческаго тѣла, какъ бы крѣпки онѣ ни были, ни естественныя силы человѣческой души, сколь бы сильно ни было ихъ развитіе, не могутъ доставить намъ того, что можно приобрести чрезъ вѣру. Можемъ ли мы при своихъ естественныхъ силахъ, напримѣръ, однимъ ударомъ жезла, раздвинуть морскія волны, или же воскресить мертвеца? Конечно всякій скажетъ: «нѣтъ,» — но для вѣрующаго все это возможно: *вся, елика аще воспросите въ молитвъ, вѣрующе, примете.* *) Священная исторія представляетъ намъ много такихъ примѣровъ. Такъ, вѣрою Мойсей раздѣлилъ море, **) извелъ воду изъ камня. ***) Силою вѣры Ілія воскресилъ сына Сарептской вдовы. ****) Апостолы посредствомъ вѣры *творили знаменія и чудеса въ людехъ многа, ****** — вообще же, какъ говоритъ Апостоль Павелъ: *люди Божіи вѣрою побѣдиша царствія, содѣлаша правду, получиша обѣтованія, заградиша уста мвовъ, угазиша силу огненную, избѣгаша острея меча, возмогша отъ немощи, быша крѣпцы во бранехъ, обратиша въ бѣгство полки чуждихъ. *****).*

Значить, по вѣрѣ все возможно и сдѣлать и получить, и возможно не только для людей праведныхъ, но и для

*) Матѣ. XXI, 22.

**) Исх. XVI, — 21.

***) Исх. XVIII, — 6.

****) Цар. XVII, 21.

*****) Дѣян. 11, 43.

*****) Евр. XI, — 33, 34.

грѣшниковъ; Хананейка служитъ намъ примѣромъ: она была идолопоклонница, слѣдовательно, грѣшница, но Господь не только не отвергъ ея просьбы, но еще восхвадилъ ея вѣру. Значить и мы грѣшныя можемъ просить у Бога, необходимаго для насъ, — и, по вѣрѣ, получать: *всѣ, елика аще воспросите въ молитвѣ, вѣрующе, примете, **) съ условіемъ, конечно, чтобы наша вѣра была тверда, постоянна, проникнута духомъ сокрушенія, покаянія, сознаниемъ грѣховности; въ противномъ случаѣ не можемъ получить просимаго; ибо какъ можетъ человѣкъ получить, напримѣръ, отпущеніе грѣховъ тогда, когда даже и не сознаетъ ихъ, и не заботится о своемъ исправленіи? Какъ можетъ получить просимое тотъ, кто въ одно время проситъ, потомъ унываетъ, мѣтется, отчаевается... По истинѣ тѣмъ вѣра таково, и онъ самъ достоинъ сожалѣнія. Чтобы получить просимое, нужно молиться съ вѣрою и неослабно: *просите, и дастся вамъ; ищите, и обрящете; токуйте, и отверзется вамъ*, говоритъ Самъ Спаситель.

Итакъ, проси съ вѣрою и не переставай просить, когда даже и не получаешь, — Господь непременно исполнитъ твои просьбы, если не сейчасъ, то въ будущемъ; молись только съ вѣрою и не ослабно — и рано, или поздно будетъ тебѣ якоже хочещи. Аминь.

Воспит. Сем. Петръ Дубняковъ.

27 Сентября
1870 г.

IV

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ ЦѢРКОВНЫЯ СВѢДѢНІЯ

Мѣстечко Великія Будища и его Церкви.

1-е. Общія свѣдѣнія.

Въ 30 верстахъ отъ губернскаго города Полтавы, у большой почтовой дороги на городъ Звнѣковъ, находится мѣстечко Великія Будища довольно большое по своему населенію. Оно стоитъ на самой границѣ Звнѣковскаго уѣзда съ Полтавскимъ, и расположено на гористой возвышенности праваго берега рѣки Ворсклы.

Когда именно и кѣмъ основаны мѣстечко Великія Будища неизвѣстно: и нѣтъ рѣшительно никакихъ документовъ и преданій, объясняющихъ его первоначальное населеніе. Судя впрочемъ, по тѣмъ историческимъ даннымъ, какія имѣются у насъ подъ руками, можно отнести существованіе осѣлости, въ такъ называемыхъ Будищахъ, ко временамъ Татарскаго владычества надъ великою Русью. Исторія подтверждаетъ какъ то такъ и другое мнѣніе несомнѣнными данными. Въ подтвержденіе перваго мнѣнія, Исторія говоритъ намъ слѣдующее: повѣствуя о битвѣ Литовскаго Князя Витовта съ Татарскимъ Княземъ Тимуръ-Култукомъ въ 1399 году 12 Августа, указываетъ мѣсто этой битвы между Шишаками и Великими Будищами. 1) Въ исторіи Соловьева говорится

1) Записки Арандаренка о Полтавской губерніи часть 3-я, стр. 215.

тавъ же объ этомъ событіи, что оно происходило на берегахъ Ворсклы. ²⁾ А Будища какъ сказано, расположены на правомъ берегу той же самой рѣки.

Другое сказаніе, что мѣстечко Великіе Будища основано во времена Польскаго владычества надъ Малоросією, такъ же не лишено достовѣрности и можетъ быть подтверждено историческими данными; извѣстно, что при Ягеллѣ Князѣ Литовскомъ, Литва была соединена съ Польскимъ Королевствомъ въ 1386 году; въ составъ же Литовскаго княжества входила и нынѣшняя Полтавская губернія, а слѣдовательно и мѣстечко Великія Будища. Но намъ извѣстно уже изъ предыдущихъ данныхъ, что о Будищахъ въ первый разъ упоминается въ исторіи, какъ о мѣстѣ уже довольно населенномъ, въ 1399 году, въ княженіе Витовта Князя Литовскаго, по случаю его битвы съ Тумурь-Култукомъ; а до этого времени нигдѣ, ни въ исторіи, ни въ сказаніяхъ народныхъ, нельзя найти ничего, что бы свидѣтельствовало о существованіи мѣстечка Будищъ; на основаніи этого можно съ вѣроятностію заключить, что Будища получили свое начало въ 14-мъ столѣтіи. Относятъ такъ же основаніе Будищъ ко временамъ Польскаго владычества, и исторія Рубана о Малой Россіи говоритъ: «осажено въ давнихъ годахъ за владѣнія Польскаго,» но кѣмъ не извѣстно. ³⁾ Изъ всего этого видно, что мѣстечко Великія Будища имѣютъ свое начало въ давнихъ годахъ, и существуютъ уже болѣе 500 лѣтъ. Названіе свое, какъ говоритъ Рубанъ, а за нимъ и Арандаренко, получили отъ существовавшаго въ

²⁾ Русская исторія Соловьева стр. 83-я.

³⁾ Исторія о Малой Россіи, Рубана стр. 69.

немъ стеклянаго завода называемаго по Польскій и Малороссійскій «Будо» отсюда произошло и самое названіе Будища. 4) Въ прежніе времена это мѣстечко окружено было дремучими лѣсами и въ нихъ по свидѣтельству г. Рубана водилось множество хищныхъ звѣрей: медвѣдей, волковъ и также оленей.

Во время Гетьманщины мѣстечко Будища было сотеннымъ городомъ Полтавскаго полка и въ немъ, какъ говорить г. Арандаренко, было земляное укрѣпленіе, руины коего и теперь еще видны. 5) Дѣйствительно эти руины, можно очень ясно видѣть и теперь и онѣ только съ одной стороны, именно: съ Сѣверной раскопаны, для удобства селившихся жителей; это укрѣпленіе занимаетъ довольно большое пространство, и почти въ самомъ центрѣ его находятся нынѣ двѣ церкви: одна каменная Николаевская а другая деревянная Успенская (она же и Богословская). Насыпи эти, или укрѣпленія, относятся ко временамъ Шведской войны и полагаютъ что это были укрѣпленія Шведовъ, основываясь на томъ, что по свидѣтельству историка Карль XII имѣлъ Главную квартеру съ 2-го Марта и до конца Апрѣля, въ м. Будищахъ. 6)

Мѣстечко это въ настоящее время многолюдно, жители его дворяне, духовные, школьники, мѣщане и временнообязанные крестьяне. Въ 1869 году числилось всѣхъ жителей мужескаго пола 1627 душъ. Административная Дѣлать, мѣстечка Великихъ Будищъ сосредоточена вся въ ономъ мѣстѣ.

4) Исторія о Малой Россіи Рубана стр. 69 и Шапски Арандаренка о Полтавской губ. стр. 106

5) Записки г. Арандаренка стр. 107.

6) Записки Арандаренка стр. 107.

номъ волостномъ правленіи, въ мѣстечкѣ нѣтъ квартиры ни судебного слѣдователя, ни становаго пристава. Главное мѣсто всей судебной и полицейской части этого участка находится въ мѣстечкѣ Опошнѣ, въ 12 верстахъ отъ Будищъ. При волостномъ правленіи находятся также и училища, какъ мужеское такъ и женское. Училища эти открыты бывшимъ вѣдомствомъ Государственныхъ имуществъ.

Церквей въ мѣстечкѣ Великихъ Будищахъ шесть, изъ коихъ двѣ каменные: Николаевская и Рождество-Богородичная, и четыре деревянныхъ: Успенская, Покровская, Георгіевская—кладбищенская и Троицкая, которая въ 1867 году закрыта по ветхости и малочисленности прихожанъ, и онѣ причислены къ Рождество-Богородичной Церкви, Кладбищенская же издавна была безприходною.

2-е. О Церкви Николаевской.

Церковь Николаевская въ мѣстечкѣ Великихъ Будищахъ была первоначально устроена, какъ можно думать, въ давніе годы; нельзя впрочемъ указать положительныхъ данныхъ, когда именно, и въ какомъ году она была первоначально устроена и освящена, такъ какъ нѣтъ ни актовъ, ни преданій объясняющихъ ея происхождение. Церковь эта, два раза горѣвшая, все потеряла цѣнное, не говоря уже объ архивныхъ старыхъ бумагахъ, считавшихся, быть можетъ, въ то время за хламъ совершенно ненужный и не интересный. Отъ Церкви, которая была первоначально устроена и сгорѣла отъ перваго пожара, не осталось рѣшительно ни какихъ слѣ-

довъ, такъ что даже нельзя указать мѣста, гдѣ она стояла. Намѣтникомъ же того, гдѣ была устроена Церковь послѣ пожара, тоже сгорѣвшая, олужить не большая деревянная капличка, устроенная надъ мѣстомъ бывшаго престола, и на ней доска съ надписью, свидѣтельствующая о томъ, когда сгорѣла Церковь и чѣмъ стараніемъ устроена новая, на мѣсто сгорѣвшей.

Вотъ эта надпись: «Здѣсь хранимъ престолъ Церкви «Свято Николаевской сгорѣвшей отъ большого 1794 года Юня въ 11 день пожара, въ мѣсто коей состроена каменная усердіемъ подаяній благодѣтелей храма сего, «а попеченіемъ настоятеля Іерея Леонида Трипольскаго «и строителя онаго нынѣ въ Бозѣ почивающаго бывшаго чиноу капитана Василія Роменскаго. Освящена же «1801 года Юня 20 дня за каковое благодѣянне да сподобить Господь въ будущемъ вѣцѣ царствія небеснаго «и вѣчнаго блаженства. Аминь.» ⁷⁾ Мѣсто гдѣ стояла сгорѣвшая во второй разъ Церковь, видно и теперь ясно; оно съ точностію обозначается не много далѣе на Востокъ отъ вновь устроенной каменной Церкви.

Церковь нынѣ существующая подъ именемъ Николаевской, заложена была почти въ томъ же году, въ какомъ сгорѣла прежде бывшая деревянная. Въ теперешней Церкви на каменномъ уствѣ (на которомъ основанъ осмерикъ или куполь), съ правой стороны прибита мѣдная доска выжженная чрезъ огонь; на ней вырѣзана надпись; каковая надпись гласитъ слѣдующее: «на мѣсто

⁷⁾ Надпись эта пострадала отъ времени и различныхъ неблагоприятныхъ вліяній погоды, до того, что съ трудомъ можно читать написанное.

«сгорѣвшей деревянной заложена сія каменная Церковь
 «во имя Святителя Николая 1790 года Сентября 28-го
 «дня при Императрицѣ блаженныя памяти Екатерины
 «2-й и поперсональному назначенію мѣста и благосло-
 «веніемъ Преосвященнаго Митрополита Гавріила Ека-
 «теринославскаго и Херсонеса-Таврическаго, кой нынѣ
 «Кіевскимъ; а освящена 1801 года Іюля 25 дня. Въ
 «царствованіе Императора Александра 1-го, благосло-
 «веніемъ Преосвященнаго Епископа Сильвестра Мало-
 «россійскаго Переясловскаго; при настоятелѣ Іереѣ Леон-
 «тія Трипольскаго, отъ подаванія любящихъ благолѣпіе
 «Церквей Божіихъ стараніемъ ктитора капитана Васи-
 «лія, да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ.
 «Прошу Христолюбивые прихожане храма сего подчин-
 «кою неоставлять».

Церковь эта находится въ самомъ центрѣ мѣстечка
 Будищь, въ когда-то бывшей крѣпости вблизи самаго
 вала, теперь мало замѣтнаго. При Церкви была выстро-
 ена также каменная колокольня, на самомъ валу съ
 Сѣверной стороны храма; подъ колокольнею былъ пу-
 щень проѣздъ аркою, въ видѣ крѣпостныхъ воротъ. Ко-
 локольня эта, какъ видно изъ бумагъ, заложена была въ
 томъ же году, въ какомъ и самая Церковь. Главнымъ
 дѣятелемъ въ постройкѣ нынѣ существующаго храма,
 старожилы единогласно признаютъ капитана Василя
 Роменскаго. Церковь, не имѣя своихъ средствъ, крайне
 нуждалась въ помощи; этотъ незабвенный для Николаев-
 ской Церкви человекъ, при усердіи и горячей ревности
 своей къ храму Божію, умѣлъ расположить мѣстныхъ
 жителей принести свои посильныя жертвы на устройство
 Церкви; и дѣйствительно подъ его благовліятельнымъ

руководством Церкви быстро начала сооружаться; но Господь не судилъ главному дѣятелю по постройкѣ этой Церкви видѣть плоды своихъ трудовъ: онъ отпразднелъ для сбора подаяній на строящуюся Церковь, и скончался въ Лубенскомъ Мгарскомъ Монастырѣ, гдѣ и погребенъ. Старожилы вспоминаютъ о немъ какъ о личности достойной глубокаго почтенія и уваженія. Смерть главнаго дѣятеля и по предпринятой постройкѣ остановила успѣшнаго хода работъ. — Церковь съ Божіею помощію была окончена, и 1801 года освящена, какъ было о семъ сказано выше. — Архитектура этого храма не слишкомъ затѣлива, но, можно сказать, довольно красива; онъ четверугольный съ тремя фронтонами съ наружи, о четырехъ колоннахъ и съ четырьмя толстыми устоями внутри, на которыхъ утверждены осьмерики или куполь храма. Самый храмъ не слишкомъ помѣстителенъ, и даже можно сказать тѣсенъ отъ массивности стѣнъ и внутреннихъ столбовъ, стѣсняющихъ пространство Церкви. Внутренняя отдѣлка этого храма, очень благолѣпна; онъ раскрашенъ клевою краскою лазуреваго цвѣта, съ росписанными карнизами альфреско. Самый куполь храма представляетъ звѣздное небо, посреди въ котораго изображенъ Богоотецъ съ распростертыми объятіями. Иконостасъ храма не богатъ, но довольно красивъ и благолѣпенъ; онъ сдѣланъ въ Италіанскомъ стилѣ, въ три неравнобѣрныхъ яруса, на верху коихъ поставлена дугообразная арка. По бокамъ, съ Сѣверной и Южной сторонъ, поставлены два кіота, сдѣланные въ 1864 году, и придающіе много красоты всей внутренности Церкви; въ Южномъ — помѣщается плащаница, шитая золотомъ по вышневому венеціанскому бархату, —

работана въ Великобудицкомъ женскомъ Монастырѣ и стоитъ 160 руб. сереб.; въ Северномъ — помѣщаются подвижныя изображенія всѣхъ двенадцатыхъ праздни-ковъ. Алтарь довольно помѣстителенъ, съ красивымъ ви-сящимъ балдахиномъ надъ престоломъ, по бокамъ алта-ря устроены ризница и пономарня. Иконостасъ соору-женъ въ 1832 году и стоилъ въ то время болѣе 2000 руб. ассигн.; деньги эти пожертвованы были прихожа-виномъ сей Церкви, Княземъ Иваномъ Семеновичемъ Эристовымъ и супругою его Княгинею Надеждою Эри-стивою. Стараніемъ бывшихъ: настоятеля священно-на-мѣстника Василія Крамаренка, Церковнаго старосты полковаго квартирмистра Фед. Педченва, въ 1860 году, поправленъ и перекрашенъ въ бѣлой фонъ. Живопись на Иконостасѣ Италіанскаго пошиба; на намѣстныя ико-ны сдѣланы, въ 1849 году, шесть мѣдныхъ висеребрень-ныхъ шать, вѣнцы на оныхъ 84 пробнаго серебра, вы-злоченныя чрезъ огонь, сдѣланы на деньги пожертво-ванные мѣщаниномъ Григоріемъ Бахломи. Въ 1866 году выписана изъ Москвы сребренная шата, 84 пр въ 4 ф. мѣрою въ квадратный аршинъ, на икону Тайной вече-ри, надъ Царскими вратами, стоящая 165 руб., на день-ги, пожертвованныя женою надворнаго совѣтника, Па-раскевіею Барановой. — Утвари Церковной очень доста-точно, какъ то: Евангелій большихъ два, среднихъ два, и малое одно. Чашъ или сосудовъ три, дискосовъ со звѣздами два; Крестовъ: съ педіесталомъ два, одинъ изъ нихъ напарисный, обложенный визкопробнымъ серебромъ, и вызлащенный чрезъ огонь; другой 84 пробы, Московской работы, обложенъ мелкими стразами и вызлащенный чрезъ огонь; два малыхъ ручныхъ креста серебряныхъ:

одинъ подъ чернью, а другой вызолоченный; двѣ серебряныя лампадки 84 пробы, — одна изъ нихъ вѣсомъ 1 ф. и 91 золот., — о четырехъ свѣтильникахъ, вся вышлещенная, стоящая 75 р. 50 к., — находится предъ Тайною Вечерію надъ Царскими вратами. Ризница храма хотя не слишкомъ богата цѣнными вещами, но богата количествомъ ризъ и другихъ облаченій. Всѣ вещи очень приличны, нѣкоторые даже и цѣнны.

Особенно чтимой святыни храмъ не имѣетъ; древней утвари, а также давнихъ книгъ и письменныхъ актовъ ни какихъ нѣтъ.

Прихожане Николаевской Церкви, имѣя въ виду малопомогательность своей Церкви, а также и по любви къ благолѣію храмовъ Божіихъ, рѣшились въ 1867 году хлопотать у Епархіальнаго Преосвященнаго о дозволеніи имъ перенести каменную колокольню, стоявшую вдали отъ Церкви и поставить ее противъ самой Церкви съ западной стороны, желая при этомъ связать ее съ Церковію придѣломъ (трапезою) и такимъ образомъ увеличить Церковь. Епархіальное Начальство, рассмотрѣвши прозьбу и представленный планъ, дозволило приступить къ предположенной постройкѣ, и нынѣ съ Божіею помощію, вся постройка окончена и въ придѣлѣ устроена теплая Церковь во имя Святителя Тихона Епископа Воронежскаго и Задонскаго Чудотворца; въ прошедшемъ 1869 году Декабря 5 дня, по дозволенію и благословенію Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Черкаскаго, освящена мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ Лукою Бутовичемъ. Главными дѣлателями и руководителями, какъ по возбужденію вопроса о постройкѣ, такъ равно и въ успѣшномъ ходѣ

работъ, были и есть попечитель прихода Штабъ-Кап-танъ Степанъ Степановъ Еремѣевъ, приходскій Священникъ Іаковъ Ураловъ и мѣщанинъ Григорій Григорьевъ-Бахло. Нельзя незамѣтить при этомъ, что постройка эта увеличила вмѣстимость всего храма и украсила архитектуру всей Церкви; она теперь имѣетъ видъ корабля, и снаружи кажется очень благолѣпною. Иконостасъ въ теплой Церкви небольшой: въ одинъ только ярусъ, окрашенъ въ бѣлый фонъ и очень красивъ. Планъ на оный составлялъ мѣстный житель и прихожанинъ казенный крестьянинъ Иванъ Евфименко, и вся работа по устройству Иконостаса, какъ то: рѣзная, столбчатая, золотарная, красильная и живописная произведена одними только мѣстными жителями и прихожанами Николаевской Церкви.

Нижеслѣдующая таблица покажетъ населенность прихода, его приращеніе и убыль.

ТАБЛИЦА					
НИКОЛАЕВСКАГО ПРИХОДА СОСТАВЛЕННАЯ ПО ДЕСЯТИЛѢТІЯХЪ СЪ 1826 ГОДА ПО НАСТОЯЩІЙ 1870 ГОДЪ.					
Года по десятилѣтіямъ.	Дрововъ.	Мужеска.	Женска.	Обоего.	П Р И М Ѣ Ч А Н І Е.
въ 1826 г.	83	332	Не по-казано	382	По сгорѣннѣ Вознесенской церкви въ м. Будинскомъ въ 1829 г., и по упраздненіи въ с. Старыиъ Мглинѣвѣ, принадлежно приходы были причислены къ Николаевской церкви, въ 1864 г., по-казана двухштатною. А въ 1836 году Старо-Мглинскій приходъ и половина Вознесенскаго отчислены къ Успенской церкви того же мѣст. и Николаевская церковь осталась опять одноштатною.
< 1836 <	275	722	843	1565	
< 1846 <	129	516	584	1100	
< 1856 <	109	439	492	931	
< 1866 <	143 ^{3/4}	563	582	1145	
< 1869 <	146 ^{1/2}	586	611	1197	

Нынѣ Николаевскій приходъ, какъ видно изъ послѣдней графы, состоитъ изъ 586 душъ мужескаго пола, и 611 душъ женска; мѣстныхъ же жителей всего только 297 душъ, а прочіе прихожане живутъ въ разныхъ хуторахъ, на разстояніи, отъ приходской Церкви, 4-хъ и 15 верстъ. Приходъ, какъ можно видѣть, по численности своей почти что бѣденъ и далеко не удовлетворяетъ нуждъ какъ церкви, такъ равно и самаго причта; притомъ всѣ почти лучшіе и болѣе зажиточные прихожане живутъ вдали отъ своей приходской церкви на разстояніи 10 и 15 верстъ. При церкви открыто попечительство, въ 1865 году Февраля 7 дня. Попечителемъ избранъ прихожанинъ, помѣщикъ Штабъ-Капитанъ Степанъ Степановичъ г. Еремѣвъ, который исполняетъ эту обязанность второе трехлѣтіе съ усердіемъ и видимою пользою для церкви Божіей. Онъ г. Еремѣвъ и его супруга много способствовали во время постройки теплой церкви своими жертвами.

Церковная бібліотека, открыта въ 1858 году и ежегодно пополняется повременными изданіями одного или двухъ духовныхъ журналовъ. Въ праздничные дни, грамотные прихожане, бывшіе ученики мѣстнаго училища, берутъ книги къ себѣ на домъ для чтенія. При семъ находимъ не безъ интереснымъ привести числовыя данныя о движеніи церковныхъ суммъ по Николаевской церкви, означая годы по 5-ти лѣтіямъ, съ поступленія священника Іакова Уралова на приходъ.

Означеніе годовъ по бѣдѣтіямъ.	Сколько израсходовано по суммѣ.	на какой предметъ.
Съ 1839 г. по 1843 включительно	445. 30.	На окраску Церковной бровли, штукатурку и позолоту жертвенника.
Отъ 1844 г. по 1848 г.	741. 65.	На поукну паникадила, подсвѣчниковъ, лампадъ и на ремонтировку Церкви.
Отъ 1848 г. по 1853 г.	884. 2 $\frac{1}{2}$.	На устройство новой ограды; на перекрытіе вновь желѣзомъ Церкви.
Отъ 1853 г. по 1858 г.	977. 57.	На росписаніе внутри Церкви, и на устройство Церковнаго дома для священника.
Отъ 1858 г. по 1863 г.	1401. 80.	На перемощеніе половъ, перекраску иконостаса; штукатурку, и окраску Церкви.
Отъ 1863 г. по 1869 г. включительно	5704. 44.	На здѣланіе двухъ кіотовъ и на постройку каменныхъ колокольных и придѣла.
Итого .	10154. 78 $\frac{1}{2}$.	

Въ означенномъ движеніи суммъ, не показанъ расходъ относящійся до поукнокъ: вина, просфоръ, ладава и проч.

Показанный въ итогѣ расходъ за 31 годъ довольно ясно говоритъ, что для приходской сельской церкви, таковая значительная цифра покажется довольно солидною, если взять во вниманіе малочисленность прихода и его бѣдность. Вся означенная сумма собрана разновременно отъ добротныхъ подаяній по просительнымъ книгамъ, исключая только развѣ десятую долю полученную отъ прихожанъ.

3-е. О церкви кладбищенской святаго Георгія побѣдоносца.

Въ 1859 году 7 Сентября, по распоряженію Полтавской Духовной Консисторіи, вѣлено было указомъ считать кладбищенскую церковь припискою къ Николаевской. Таковое положеніе ея по отношенію къ Николаевскій перкви даетъ намъ право заняться по возможности описаніемъ и кладбищенской, и поставить на видъ все то, что будетъ достойно замѣчанія.

Церковь кладбищенская въ м. Будищахъ, построена въ 1773 году во имя побѣдоносца Георгія; она находится въ самомъ центрѣ кладбища близъ почтовой дороги идущей изъ Полтавы въ г. Зѣньковъ. Церковь эта имѣетъ видъ корабля, съ однимъ малымъ куполомъ, и не отличается особою архитектурною красотою, Главнымъ лицомъ, какъ въ постройкѣ такъ равно и въ нескучныхъ жертвахъ на этотъ храмъ, былъ нѣкто Петръ Зеленецкій. Нельзя впрочемъ приписывать всего одному ему только, но и другіе благочестивые жители мѣстечка Будищъ участвовали своими жертвами въ созиданіи и благоукрашеніи означеннаго храма. При церкви, здѣсь же на церковномъ погостѣ, устроена и деревянная колокольня на столбахъ, въ одинъ ярусъ, построена она позже самой церкви, и именно въ 1824 году помѣщикомъ мѣстечка Великихъ Будищъ полковымъ квартирмейстеромъ Николаемъ Педченко; впоследствии времени въ 1845 году, она перестроена вновь и поставлена съ западной стороны церкви въ самомъ близкомъ разстояніи, Полтавскимъ мѣщаниномъ, жителемъ Будищскимъ, Васили-

емь Кириловымъ Іовою. До постройки означеннаго храма, въ мѣстечкѣ не было храма на кладбищѣ.

Въ настоящее время Церковь эта поддерживается и ремонтируется единственно Церковнымъ ея старостою, мѣщаниномъ Григоріемъ Бахломъ, изъ собственныхъ его средствъ безъ участія другихъ. Состоя при означенной Церкви старостою съ 1853 года, онъ своимъ усердіемъ много сдѣлалъ полезнаго для Церкви: купилъ колоколь въ 6 пудовъ за свои собственные деньги; сдѣлалъ двѣ пары новыхъ, хотя и не богатыхъ ризъ; перекрылъ Церковь и колокольню желѣзомъ и выграсилъ какъ кровли, такъ равно и наружныя стѣны. Въ 1855 году выстроилъ Богодѣльню на церковномъ погостѣ, для призрѣнія нищихъ и безпріютныхъ калѣкъ, и за всю бытность по настоящій 1870 годъ, употребилъ суммы на разныя вышепоказанныя истребности 891 р. 75 в. сер.

Внутренность Церкви, хотя и не представляетъ ничего особенно замѣчательнаго, но говоритъ своимъ устройствомъ о усердіи и заботливости ея Церковнаго старосты Григорія Бахла. Иконостасъ въ ней малый въ одинъ только ярусъ, но довольно красивый и прочный ризница и сосуды Церковные есть всѣ.

Прихода при этой Церкви, какъ прежде небыло, такъ и теперь нѣтъ. Она и была выстроена единственно съ тою только цѣлью, чтобы отпѣвать въ ней умершихъ и отправлять Литургію въ поминальные дни, указанныя Церковію; а потому совершается въ ней Богослуженіе рѣдко.

4-е. Освященнослужителяхъ Николаевской Церк- кви.

По описи составленной съ 1836 году и хранящейся при Церкви видно, что точнаго перечня освященнослужи-
телей Николаевского храма ни какъ нельзя указать; причина и этого пробѣла одна и таже, пожары — истре-
бившіе какъ самыя зданія Церковныя, такъ и все на-
ходившееся въ нихъ. Первый, накого у казываетъ опись, это нѣкто:

1-й. Даниль Афанасіевъ Трипольскій, умершій въ 1764 году. Кто онъ былъ до принятія сана Священства къмъ рукоположень во Священника и когда, объ этомъ ничего не сказано.

2-й. По смерти Данила Трипольскаго, поступилъ на отцовское мѣсто сынъ его Григорій Даниловичъ Трипольскій, умершій въ 1770 году. Свѣдѣнія, имѣвшіяся у насъ подъ руками объ этомъ лицѣ, такъ же кратки, какъ и опредѣлительны.

3-й. Григорія Трипольскаго мѣсто занялъ, сынъ его Леонтій Трепольскій, изъ окончившихъ курсъ Семина-
ри; проходилъ служеніе свое исправлено и съ усерді-
емъ, хотя былъ и медлителенъ въ священнодѣйствіи; характеръ имѣлъ скромный и ужиточный, былъ любимъ и уважаемъ прихожанами за свою патриархальность и незлобие. Померъ въ 1824 году, 80 лѣтъ отъ роду.

5-й. Послѣ Леонтія Трипольскаго, Николаевскій при-
ходъ занимаетъ уже лицо не изъ рода Трипольскихъ, это нѣкто протоіерей Матѣей Васильевъ Базилевичъ. Священнической сынъ, мѣстечка Опошни Михайловской

Церкви; поступилъ на означенный приходъ 1826 года Января 19 дня. Въ 1831 году, Февраля 15, опредѣленъ мѣстнымъ благочиннымъ. Въ 1832 году Января 28 дня произведенъ въ протоіерей, и въ томъ же году овдовѣвши поступилъ въ монашество, и съ Преосвященнымъ Нааанаиломъ бывшимъ Епископомъ Полтавскимъ, выбылъ въ 1834 году въ городъ Псковъ, гдѣ произведенъ въ Архимандриты; былъ настоятелемъ Монастыря Никандровой пустыни, умеръ въ пятидесятыхъ годахъ. Онъ Базилевичъ, хотя и не долго былъ настоятелемъ Николаевской Церкви, но своимъ добродушіемъ и скромностію характера, умѣлъ приобрести любовь своихъ прихожанъ и оставилъ по себѣ добрую память.

5-й. Мѣсто Матеея Базилевича занялъ священникъ, бывший Вознесенской Церкви мѣстечка Великихъ Будищъ, Василій Артеміевъ Крамаренко, изъ свѣтскаго званія; въ санъ священника рукоположенъ 1803 года Ноября 11 дня Преосвященнымъ Сильвестромъ Епископомъ Полтавскимъ. Поступилъ на Николаевскій приходъ въ 1832 году. Онъ хотя въ Семинаріи и не обучался но имѣя отъ природы хорошія способности, развилъ и обогатилъ ихъ самообразованіемъ, за что и приобрѣлъ благоволеніе Епархіальнаго начальства и былъ награжденъ набедренникомъ съ званіемъ священно-намѣстника, — за служилъ уваженіе отъ мѣстнаго духовенства, и оно почтило его избраніемъ въ должность своего духовника, которую и проходилъ онъ болѣе 30 лѣтъ. Былъ въ отношеніи себя строгъ, съ пасомыми же своими ласковъ и обходителенъ. Росту былъ выше-средняго; красивъ и сановитъ собою; Имѣлъ отлично пріятный и сильный голосъ — баритонъ, потому въ служеніи своемъ очень мно-

гимъ нравился. Проходилъ служеніе свое неупустительно и былъ послушливъ до самоотверженія. Уволенъ заштатъ въ 1839 году, вскорости послѣ того потерялъ зрѣніе; умеръ 1862 года Іюня 19 дня 82-хъ лѣтъ отъ роду; погребенъ на церковномъ погостѣ противъ алтаря на Восточной сторонѣ, въ силу распоряженія Епархіальнаго начальства, погребать умершихъ священнослужителей на погостѣ той Церкви, при которой они проходили служеніе свое Богу.

6-й Нынѣ, при этой Церкви находится священникъ Таковъ Ураловъ, изъ духовнаго званія, сынъ причетника, уроженецъ Рязанской губерніи, Раненбургскаго уѣзда; прибылъ въ Полтавскую губернію 1834 года Мая 22 дня, по вызову Преосвященнаго Наанаила 1-го рукоположенъ во священника къ сей Николаевской Церкви 1839 году Апрѣля 11 дня Преосвященнымъ Гедеономъ Епископомъ Полтавскимъ и Черкасскимъ.

Священникъ *Николай Ураловъ*.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Педагогическое собраніе правленія Самарской духовной семинаріи слушали записку преподавателя семинаріи каедральнаго протоіерея Іоанна Халтеюливанова, отъ 14 мая, за № 95, съ представленіемъ составленныхъ, при его участіи, комисіею изъ священника Іакова Третьякова и преподавателей Θεодора Гурьева и Гавріила правилью о

производствѣ приемныхъ, переводныхъ и выпускныхъ испытанийъ въ семинаріи. По справкѣ оказалось: а) составленіе означенныхъ правилъ педагогическимъ собраніемъ возложено было на комиссію, въ-слѣдствіе заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ по ревизіи самарской семинаріи членомъ комитета И. А. Ненарокомовымъ; б) въ основаніе трудовъ этой комиссіи положена была выборка изъ журналовъ педагогическаго собранія всего, что сдѣлано было по сему предмету со времени преобразования самарской семинаріи (1867 года). Постановлено: Таковыя какъ настоящія правила, какъ основанныя на самомъ существѣ дѣла, вполне исчерпываютъ данный предметъ и могутъ быть, за весьма немногими измѣненіями, приняты въ руководство на будущее зремя: то представить оныя на утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1870 года, мая 27 дня. Утверждается».

П РА В И Л А

А. Относительно времени выпускныхъ, переводныхъ и приемныхъ испытанийъ въ семинаріи.

§ 1. Испытанія выпускныя и переводныя, согласно § 137 устава духовныхъ семинарій, назначаются въ Іюнь мѣсяцѣ и продолжаются до конца онаго, по особо-составленному каждый разъ росписанію дней и часовъ испытанія, учебныхъ предметовъ и экзаменическихъ комиссій изъ двухъ не менѣе членовъ, кромѣ преподавателя.

§ 2. Испытанія приемныя для поступающихъ въ первый классъ семинаріи, согласно § 123 устава, производятся въ Августъ мѣсяцѣ, по предварительно составленной программѣ, которая, равно какъ и время и порядокъ

приемныхъ испытаній, должны быть публикуемы заблаговременно, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

§ 3. Явившіеся по окончаніи экзаменовъ, но еще въ августѣ мѣсяцѣ, могутъ быть подвергнуты испытанію чрезъ членовъ тѣхъ-же комиссій, которыя занимались приемными испытаніями, если представляютъ уважительныя причины несвоевременной явки на испытаніе.

Б. Относительно членовъ комиссій и ихъ правъ.

§ 4. Членами комиссій, согласно § 139 устава, должны быть всѣ члены педагогическаго собранія, не исключая и членовъ отъ духовенства.

§ 5. Въ комиссіяхъ не участвуетъ ректоръ семинаріи, какъ имѣющій наблюденіе за ходомъ испытаній во всѣхъ комиссіяхъ.

§ 6. Члены комиссій, не исключая и наставника предмета, по которому производится испытаніе, имѣютъ равные голоса.

В. Относительно лицъ, имѣющихъ право держать испытаніе.

§ 7. Приемныя испытанія для поступленія въ первый классъ семинаріи могутъ держать всѣ молодые люди, не моложе 14 и не старше 16 лѣтъ отъ роду (исключая случаевъ, разрѣшенныхъ высшимъ начальствомъ), имѣющіе достаточныя свѣдѣнія въ наукахъ, положенныхъ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ, при хорошемъ поведеніи.

§ 8. Обучавшіеся въ школахъ обязаны представить свидѣтельства о своихъ успѣхахъ и поведеніи отъ училищ-

ныхъ начальствъ, а обучавшіеся въ домахъ метрическія свидѣтельства о родѣ и происхожденіи, или выписки изъ метрическихъ книгъ.

§ 9. Воспитанникъ, аттестованный въ училищномъ свидѣтельствѣ неудовлетворительно по поведенію и по прилежанію (т. е. ниже хорошаго), не допускается къ экзамену.

§ 10. Каждый воспитанникъ, предварительно испытанія, долженъ быть свидѣтельствованъ въ состояніи здоровья семинарскимъ врачомъ, который о послѣдствіяхъ освидѣтельствованія доводитъ до свѣдѣнія правленія, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

§ 11. Переводныя испытанія обязываются держать всѣ воспитанники, обучающіеся въ семинаріи, кромѣ больныхъ и проживающихъ въ домахъ родителей или родственниковъ.

§ 12. Къ испытаніямъ для поступленія въ разные классы семинаріи допускаются и воспитанники другихъ заведеній, наприм. гимназій, соотвѣтственно степени своихъ знаній и лѣтамъ.

§ 13. Больные и проживающіе въ домахъ могутъ просить о допущеніи ихъ къ испытанію въ августѣ мѣсяцѣ, въ одно время съ приемными испытаніями.

Г. Относительно подготовки къ испытанію со стороны наставниковъ и канцелярій.

§ 14. За два или за три дня до испытаній, всѣ наставники обязываются представить въ правленіе семинаріи, каждый по своему предмету: а) конспектъ преподаваемыхъ въ теченіе года учебныхъ предметовъ; б) алфавитный списокъ воспитанниковъ, съ показаніемъ въ ономъ про-

тиву каждаго балла его успѣховъ; в) по окончаніи классовъ, при наступленіи экзаменовъ, обозначить въ классномъ журналѣ за послѣдній мѣсяць, въ особой графѣ и за собственною подписью, числоопущенныхъ каждымъ ученикомъ въ теченіе года уроковъ; г) количество поданныхъ каждымъ ученикомъ письменныхъ сочиненій, съ обозначеніемъ ихъ достоинства однимъ общимъ среднимъ балломъ; д) инспекторъ представляетъ общій списокъ учениковъ, съ показаніемъ числа и причинъ, опущенныхъ въ теченіе года уроковъ, въ добавленіе къ таковой-же вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи.

§ 15. На канцелярію возлагается обязанность: а) изготovitъ по каждому классу особую вѣдомость, съ показаніемъ въ оной по каждому классу всѣхъ учебныхъ предметовъ, съ особыми графами для обозначенія поведенія, числа опущенныхъ въ теченіе года уроковъ, для балла годичнаго, для балла экзаменическаго, и наконецъ, для вывода общаго балла изъ двухъ предъидущихъ, и б) приготовить достаточное количество списковъ по каждому классу для экзаменаторовъ.

Д. Относительно способа испытанія. Ж.

§ 16. Балль 5 ставится тѣмъ воспитанникамъ, которые вполне удовлетворительно и ясно отвѣчаютъ на всѣ вопросы изъ пройденнаго и основательно рѣшаютъ возраженія; балль 4 ставится тѣмъ воспитанникамъ, которые отвѣчаютъ удовлетворительно на всѣ вопросы изъ пройденнаго, но рѣшаютъ возраженія съ нѣкоторымъ затрудненіемъ и выражаются не со всѣмъ опредѣленно и точно; балль 3 ставится тѣмъ воспитанникамъ, которые знаютъ все пройденное на-столько, что могутъ отвѣчать правиль-

но на каждый вопрос, такъ-что съ успѣхомъ могутъ продолжать дальнѣйшее изученіе предмета; балль в 2 ставится тѣмъ воспитанникамъ, которые не все знаютъ изъ пройденнаго, отвѣчаютъ неточно и неясно, при возраженіяхъ путаются и мѣшаются, а на имья и совѣмъ не отвѣчаютъ; балль 1 ставится тѣмъ, которые отвѣчаютъ мало и слабо, съ ошибками или же не отвѣчаютъ ничего.

§ 17. Баллы ставятся каждымъ изъ испытующихъ, не исключая и наставника, по окончаніи отвѣта на выпавшій билетъ. Но экзаменаторъ и сопредсѣдствующіе ему вправѣ, не ограничиваясь отвѣтомъ на выпавшій билетъ, предлагать по программѣ вопросы изъ всего пройденнаго въ теченіе учебнаго года.

§ 18. Баллы ставятся безъ дробей; при разности балловъ у экзаменатора и ассистентовъ ставится балль средній, по взаимному соглашенію.

§ 19. Воспитанникъ, отвѣчавшій недостаточно (2) на первый билетъ, можетъ взять другой билетъ, а не отвѣтившій и на этотъ, спрашивается экзаменаторомъ, по выбору сего послѣдняго.

Ж. Относительно послѣдствій испытанія

§ 20. Послѣ испытаній, въ собраніи членовъ педагогическаго собранія составляются разрядные списки, по которымъ воспитанники принимаются въ первый классъ семинаріи, или переводятся въ высшіе классы или выпускаются.

§ 21. При составленіи списковъ слѣдуетъ брать вниманіе балль годовой и экзаменическій и поведеніе воспитанника.

§ 22. Воспитанники, имѣющіе по всѣмъ предметамъ балль 5, или только по нѣкоторымъ 4, причисляются къ

первому разряду и награждаются книгами, если имѣють балль 5. Воспитанники, имѣющіе не болѣе дной тройки, при прочихъ баллахъ 4 и 5, причисляются тоже къ первому разряду, но ко второй половинѣ онаго. *Примѣчаніе.* Одна тройка допускается, по указу Св. Синода, для державшихъ экзаменъ на степень студента семинарій и не препятствуетъ получению сей степени. Воспитанники, имѣющіе балль не ниже 3 по каждому предмету, причисляются по второму разряду. Не принимаются въ семинарію и не переводятся въ высшіе классы, имѣющіе хотя по одному предмету балль менѣе 3. Воспитанникъ, имѣющій по поведенію балль 3, не лишается перевода въ высшій классъ, но не удостоивается перваго разряда, хотя-бы по успѣхамъ по всѣмъ предметамъ имѣлъ баллы перворазрядные.

§ 23. При составленіи разрядныхъ списковъ учениковъ VI класса семинарій, принимаются во вниманіе ихъ успѣхи по всѣмъ предметамъ курса семинарскаго, заявленные ими на послѣднихъ испытаніяхъ, при поступленіи изъ одного класса въ другой.

3. Относительно переекзаменовки.

§ 24. Къ переекзаменовкамъ (повторительнымъ испытаніямъ) допускаются тѣ изъ воспитанниковъ, которые по поведенію имѣють балль не менѣе 4, а по успѣхамъ имѣють не болѣе трехъ двоекъ; имѣющіе же хотя одну единицу къ переекзаменовкѣ не допускаются.

§ 25. При допущеніи къ переекзаменовкѣ должно обращать особенное вниманіе на годовой балль, если онъ не ниже 3 по тѣмъ предметамъ, по которымъ на экзаменѣ получена двойка.

§ 26. Допущенные воспитанники до переэкзаменовки обязаны сдать экзамень по каждому предмету. Къ нимъ прилагаются всѣ тѣ правила объ экзаменѣ, которыя выше сего постановлены.

§ 27. Допущеніе до переэкзаменовки должно быть случаемъ исключительнымъ, каждый разъ по особому прошенію ректору семинарии и послѣ надлежащихъ справокъ.

§ 28. До переэкзаменовки могутъ быть допускаемы воспитанники только до начала ученія, въ одно время съ пріемными испытаніями; по началіи же ученія, прошенія о переэкзаменовкѣ не принимаются.

§ 29. Уважительными причинами допущенія къ переэкзаменовкѣ могутъ быть: а) болѣзнь болѣе или менѣе продолжительная, по которой воспитанникъ не могъ успѣшно сдать экзамена; б) семейныя несчастныя обстоятельства во время сдачи экзамена, и в) въ нѣкоторыхъ случаяхъ бѣдность, въ — слѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ родителей (наприм. пожара), не дозволившая имъ своевременно доставить средства къ жизни дѣтямъ къ продолженію съ успѣхомъ ученія, и потомъ миновавшая, съ поправкою обстоятельствъ или по случаю явки благотворителей.

(изъ Харьк. еп. вѣд.)

Грозное вразумленіе.

—Одинъ изъ священниковъ нашего остзейскаго края, въ началѣ текущаго года, передалъ намъ весьма поучительный разсказъ, который мы теперь и рѣшаемся сообщить читателямъ.

Быль день ангела жены священника Н. На имениный пирогъ приглашено было много гостей. Въ числѣ ихъ пришла одна дама, жена значительнаго чиновника въ Р., получившая модное воспитаніе въ одномъ изъ лучшихъ столичныхъ заведеній. Мужъ ея — полякъ, а она сама русская и, стало быть, православная, но заражена до мозговъ болѣзнію нигилизма, котораго она не только не стыдилась но еще любила похвалиться имъ въ обществѣ. Поздравляя хозяйку дома — съ ангеломъ, она сочла долгомъ тутъ же заявить, что собственно не вѣрить въ бытіе ни ангеловъ, ни дьяволовъ, а просто говорить обычную фразу. Съ ней былъ четырехлѣтній, миленькій и извѣстно одѣтый сыночекъ, котораго она постоянно ласкала. Сѣвши за столъ, она и продолжала хвалиться своимъ невѣріемъ и кощунствовать. Обнявши своего малютку, она имѣла дерзость сказать: «объ какомъ это говорить намъ Богъ? Вотъ мой Богъ» (малютка). Но Богъ истинный явилъ здѣсь Свое присутствіе и прервалъ потокъ ея безумныхъ рѣчей. Кусочекъ пирога, который она отрѣзала отъ своего, — и подала своему сынку — нареченному богу, остановился у него въ горлѣ. Нопрасно принимаетъ она всѣ обычныя въ такихъ случаяхъ мѣры, чтобы кусочекъ или прошелъ чрезъ горло, или выпелъ вонъ, — мальчикъ задыхается, лицо его багровѣетъ, черты его обезображиваются конвульсіями. Съ ужасомъ и отчаяніемъ мать хватаетъ своего ненагляднаго на руки и бѣ-

жить съ нимъ къ доктору. Но еще на дорогѣ ребенокъ умеръ на рукахъ матери....

Что теперь думаетъ, какихъ убѣжденій держиться несчастная негилетка, намъ пока неизвѣстно.

Поучительное событіе.

Одинъ крестьянинъ нашего прихода такъ рассказывалъ мнѣ: «Совершилъ я разъ, батюшка, великое преступленіе, о которомъ не знали земныя власти, но наказалъ меня и вразумилъ Царь небесный. Это было уже давно. Жилъ я съ женою бѣдно, но было у насъ ни хлѣба, ни скотинки. Бѣднѣ насъ не было во всей деревнѣ. Тяжело приходилось намъ въ нуждѣ, а работать мы были лѣнны. Какъ поправить дѣло? Думали мы съ женой, судили, рядили и вотъ что придумали: взяли билетъ будто бы на заработки въ сосѣдній съ нашимъ тѣскій округъ, ушли и стали тамъ по деревнямъ собирать *на погорьлое*, рассказывая незнавшимъ насъ крестьянамъ, что будто бы у насъ случился пожаръ, сгорѣлъ домъ, сгорѣлъ хлѣбъ, сгорѣла скотина. На самомъ-то дѣлѣ этого у насъ ничего не было, и бѣдная избушка наша стояла себѣ, готовая развалиться и безъ пожара. Хорошіе люди, вѣря нашему мнимому горю, помогали намъ по силѣ возможности, и такимъ образомъ мы собрали немало, такъ что, возвратившись домой, поправили свою избушку, завели скотину и зажили не богато, но безъ нужды. Такъ прошло шесть лѣтъ. Мы и думать позабыли о томъ, что нажили свое добро обманомъ. Но Господь Богъ не забвѣлъ насъ: въ одну ночь загорѣлась наша изба, сгорѣло все, что въ ней было, сгорѣлъ хлѣбъ, сгорѣла скотина, — и мы сдѣлались еще бѣднѣе, чѣмъ были прежде. Вотъ,

батюшка, что значить прогнѣвлять Бога и наживаться обманомъ!. Прости меня, Господи, и не помяни моего согрѣшенія!... Весь вѣкъ свой каюсь въ этомъ тяжкомъ грѣхѣ и благодарю Всевышняго, вразумившаго меня окаяннаго!...»

Пусть примуть въ свѣдѣнію этотъ разсказъ тѣ, которые разными неправыми путями и средствами скопляютъ себѣ сокровища. Обманъ, какого бы рода онъ ни былъ, никогда не останется безнаказаннымъ: *Богъ правды порушаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7).

(Кіев. еп. вѣд).

2) Въ неурожай 1864 года въ большомъ сибирскомъ городѣ О—кѣ хлѣбъ былъ такъ дорогъ, что бѣдные люди едва не умирали съ голоду. Къ такимъ бѣднякамъ принадлежала одна вдова благороднаго сословія съ дочерью, уже возрослою дѣвушкою. Вдова эта долгое время страдала тяжкою болѣзнію, и сама не въ силахъ была снискивать себѣ пропитаніе; дочь пропитывала ее продажею своего рукодѣля. Бѣдные сироты кое какъ перебивались и въ лучшіе годы, а въ неурожайные положительно бѣдствовали. Наступилъ великій постъ 1864 года, самый тяжелый періодъ времени этого памятнаго для сибиряковъ года. Хлѣбъ, бывшій и до того въ высокой цѣнѣ, чрезвычайно вздорожалъ, особенно къ концу поста, когда, по случаю распутицы, пріостановился привозъ его изъ деревень. Упомянутая мать съ дочерью на шестой седмицѣ поста не имѣли рѣшительно никакой возможности купить себѣ даже полфунта хлѣба, и два послѣдніе дня этой седмицы буквально сидѣли голодными,

потому что продать или заложить было нечего, работы, а слѣдовательно и выручки за нее, не имѣлось; идти же просить милостыню было стыдно. Но два дня, проведенныя безъ куска хлѣба, съ перспективою голодной смерти впереди, способны были заглушить чувство стыдливости. И вотъ бѣдная дочь, скрѣпя сердце, въ самое Вербное Воскресенье, предъ обѣдомъ, пошла къ одному богатому торговцу мукѳю, кушцу А**, на семейство котораго она иногда работала, и, рассказавъ ему откровенно свое безвыходное положеніе, просила у него, ради Христа, дать ей муки хотя нѣсколько фунтовъ, или немного печенаго хлѣба, въ счетъ платы за работу, какая впоследствии можетъ быть зававана ей семействомъ А**. Чтоже сдѣлалъ этотъ богачъ? Онъ съ прѣзрѣніемъ сказалъ:

— Много васъ нынѣ голодныхъ. Если всѣхъ буду кормить, то самъ, пожалуй, умру съ голоду. Идите, откуда пришли.

Бѣдная дѣвушка, полагавшая въ помощи этого богача послѣднюю надежду на спасеніе себя и своей матери отъ голодной смерти, въ порывѣ отчаянія произнесла такіе слова: «Господь васъ накажетъ за это!» и вышла.

Эти слова, безъ опредѣленной цѣли вырвавшіяся изъ устъ глубоко огорченной и убитой горемъ дѣвушки, были пророческими: наказаніе Божіе жестокосердому богачу не замедлило. Послѣ ухода дѣвушки, А** съ семействомъ съѣлъ обѣдать, и, ѣвши пирогъ съ рибою, подавился костью, отчего чрезъ нѣсколько часовъ умеръ. Все его семейство признало въ этомъ ужасномъ событіи наказующій перстъ Божій, — и вдова несчастнаго А**, вскорѣ послѣ похоронъ мужа, желая искупить его жестокой поступокъ съ

бѣдными сиротами, взяла ихъ обѣихъ къ себѣ въ домъ для пропитанія. Вотъ какъ караетъ Господь жестокосердыхъ! Да; видно, каждая слеза нашего ближняго, которую мы могли осушить, но не хотѣли, много, много значить въ очахъ правосуднаго Бога.

(Донск. еп. вѣд.

_____ (Н. Сербовъ. Вѣд.

Изъ Ярославля *Рыбин. Бирж. Листокъ* пишутъ, что въ одной изъ деревень, отстоящей въ 15 верстахъ отъ этого города, жила вдова, бѣдная крестьянка, мать двоихъ сыновей. Оба они женаты. Старшій сынъ успѣлъ какимъ-то образомъ разбогатѣть, а младшій вель свои дѣла хотя и честно, но неудачно. Старуха мать проживала въ домѣ младшаго сына, потому что старшій отказывалъ ей въ кускѣ хлѣба. Вдругъ старуха умираетъ. Нужно ее похоронить, а денегъ ни копѣйки. Сноха покойницы, жена ея младшаго сына, отправилась къ старшей снохѣ за помощью, въ отсутствіи мужа послѣдней, и послѣ долгихъ просьбъ успѣла выпросить на погребеніе одинъ рубль сер. Когда старшій сынъ покойницы узналъ объ этомъ, онъ пришелъ въ страшную ярость: разругалъ и поколотилъ жену, зачѣмъ она безъ него дала денегъ, и наконецъ отправился въ братнину избу, гдѣ подъ божницей лежала его мать, готовая къ выносу въ церковь. Не обращая вниманія на тѣло, еще не успѣвшее остыть, почтительный сыночекъ бросился съ кулаками къ женѣ своего брата, требуя назадъ отданный ей рубль. Бѣдная женщина, въ испугѣ показала, что деньги лежатъ подъ божницей.

— Возьми ихъ, если хочешь, доставай самъ, а я не буду; грѣшно!...

— Дура ты, вотъ что! воскликнулъ сынъ и хотѣлъ взять деньги; при этомъ онъ нѣсколько наклонился къ трупу, — какъ вдругъ мертвая схватила его за руку и крѣпко-крѣпко стиснула, отрывъ на мгновеніе глаза.... Потомъ заснула непробудимымъ сномъ. Говорять, что сынъ сошелъ съ ума отъ испуга, и едва-ли останется въ живыхъ.

— (Изъ Саратов. Еп. Вѣд.)

Изъ Саратов. Еп. Вѣд. Въ одной изъ деревень отъ города, въ одной изъ семействъ, жившихъ въ деревнѣ, была одна женщина. Она имѣла сына, который въ молодости былъ очень добрымъ и трудолюбивымъ. Онъ занимался сельскимъ хозяйствомъ и былъ очень уважаемъ въ деревнѣ. Но въ старости онъ началъ пить и прожигать деньги. Его жена была очень добрая и трудолюбивая, но она не могла справиться съ нимъ. Она часто плакала и молилась за него. Однажды онъ прожигъ все, что было у него, и остался ни съ чемъ. Онъ началъ бродить по деревнѣ и просить милостыню. Его жена была очень горючая и плакала за него. Она не могла ничего сделать, чтобы помочь ему. Она только молилась за него и плакала. Однажды онъ умеръ отъ голода и холода. Его жена была очень горючая и плакала за него. Она не могла ничего сделать, чтобы помочь ему. Она только молилась за него и плакала.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Полтава 15 Октяб. 1870 г. II. Слово. III. Краткое поученіе. IV. Историко-статистическія церковныя свѣдѣнія. V. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи Свѣц. *Евѡ Исаенко*.

Печ. довол. 1870 г. Октября 15 дня. Цензоръ Прот. *Ватрашовъ*.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.