

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6.

15-го Марта 1883 года.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. Распоряженія Высшаго Начальства:

а) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, *Преосвященному Гермогену, Епископу Таврическому и Симферопольскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Ноября 1882 г. за № 13803, о необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. Приказали: Со времени учрежденія въ Россіи частныхъ городскихъ, и другихъ банковъ, Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно было предписываемо Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы на суммы духовнаго вѣдомства непремѣнно были приобретаемы именныя государственныя процентныя бумаги, и чтобы таковыя бумаги неотложно были передаваемы для храненія въ Государственный Банкъ или мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній видно, что *монастырскія начальства и церковныя причты со старостами,* для полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, *отсылаютъ ихъ для приращенія процентами въ частныя банки и при томъ иногда на вѣчное время,* въ виду столь явнаго несоблюденія постановленій о храненіи и *защитѣ* суммъ духовнаго вѣдомства и съ цѣлію возможно большаго обезпеченія на будущее время таковыхъ

суммъ отъ потерь и убытковъ, *Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:* предписать особыми циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ *къ непремѣнному исполненію*, чтобы 1) суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ почительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учреждений, ни подь какими видами и ни на какихъ условіяхъ не были помѣщаемы на будущее время, для приращенія процентами, въ частныя, общественныя, городскіе и другіе подь разными наименованіями банки; 2) вклады, уже сдѣланные церквами, монастырями и другими духовными учреждениями въ означенныя банки, на условіяхъ возврата ихъ до востребованія, или по прошествіи извѣстнаго срока, были вытребованы изъ этихъ банковъ, въ первомъ случаѣ (до востребованія)—немедленно, а во второмъ (на извѣстный срокъ)—по истеченіи срока; процентныя же бумаги такихъ банковъ, имѣющіяся въ духовныхъ учрежденіяхъ, были бы обмѣнены на государственныя процентныя бумаги; 3) принадлежащія всѣмъ вообще духовнымъ учреждениямъ суммы, въ случаѣ ихъ свободы, были помѣщаемы, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ написаніемъ ихъ на имя тѣхъ учреждений духовнаго вѣдомства, на суммы которыхъ онѣ приобрѣтены и 4) лица, ревизующія отчетность суммъ духовныхъ учреждений, о всякомъ замѣченномъ ими несоблюденіи этихъ правилъ, доносили бы Епархіальному Начальству, которому вмѣнить въ обязанность виновныхъ въ такомъ несоблюденіи правилъ подвергать надлежащей ответственности. Февраля 5 дня 1883 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *А. Подвискій*. Секретарь *Ушаковъ*. На означенномъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 19 сего февраля за № 635, последовала такова: *«Объявить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и чрезъ Благочинныхъ къ свѣдѣнію и точному и своевременному исполненію. Епископъ Гермогенъ.»*

б) Определеія Святѣйшаго Синода.

Отъ 14-го января—2-го февраля 1883 года за № 24, о книгѣ священника Поторжинскаго: „Образцы русской церковной проповѣди“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го декабря 1882 года за № 636, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 519, по прошенію преподавателя кievской духовной семинаріи, священника Поторжинскаго, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Образцы русской церковной проповѣди XIX вѣка» (Кіевъ, 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при изученіи гомилетики. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 14 января—2 февраля 1883 года за № 65, о Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности по поводу кружечнаго сбора въ пользу общества Краснаго Креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1882 года за № 6191, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель російскаго общества Краснаго Креста препроводилъ списокъ лицъ духовнаго сана и православныхъ духовныхъ консисторій, коимъ изъявлена Высочайшая благодарность Ея Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе, оказанное при церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста. Приказали: Объясненной Высочайшей благодарности, объявленной отъ имени Ея Императорскаго Величества поименованнымъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ лицамъ духовнаго сана и духовнымъ консисторіямъ, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи сего журнала копію съ означеннаго списка.

Списокъ лицъ духовнаго званія и духовныхъ консисторій, которымъ объявлена Высочайшая благодарность Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

Платону, митрополиту кievскому и галицкому.

Благочинному Пречистенскаго сорока г. Москвы, протоіерею Симеону *Владимірскому*.

Духовнымъ консисторіямъ: кievской, таврической, вятской, иркутской, тамбовской, с.-петербургской, казанской, уфимской, московской, херсонской, астраханской, костромской, калужской, кавказской и томской.

Отъ 19-го января—2-го февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Провуроромъ 14-го января сего года за № 211 копію съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копію опредѣленія правительствующаго сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 г.

1882 года февраля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующа-

го сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свидѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣль по ходатайствамъ духовныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учреждениямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельство на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обусловливая такого распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учрежденіями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи и IV Высочайше утвержденнаго 10-го—22-го іюня 1877 г. мѣвія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уста-

вахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. II, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолъ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X ч. I). Спокойное, беспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользование не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч. 1). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X т., I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. 1). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія — церкви, монастыри и архіерейскіе дома — могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ чис-

лѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. 1). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. 1, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружной судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія пресителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности,—правительствующій сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать въ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпкою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.

Отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 104, о дозволеніи священнослужителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ дѣлъ Святѣшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ. По справкѣ оказалось: 1) Въ январѣ 1815 года священникъ слободско-украинской епархіи (харьковской) Петръ Рогальскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ «о дозволеніи ему носить обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на от-

крытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождая тѣло усопшаго не рѣдко случается не малое разстояніе мѣста переходить ко гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ холодномъ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою.» Но выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 февраля того же года постановилъ: «Поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавковъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе имъ, по прежнему обыкновению, въ вышеописанныхъ случаяхъ скуфей: для того преосвященному Апаллосу, епископу свободско-украинскому, предписать указомъ, чтобъ означенному священнику Рогальскому въ упоминаемыхъ случаяхъ, а не въ церкви при священнослуженіи, употреблять скуфью чернаго бархату дозволить». 2) Велѣдствіе ходатайства митрополита московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству московской епархіи носить въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 декабря 1866 года изъяснилъ: «Разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфы священникамъ московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. 3) Въ смыслъ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г.—ярославскаго; въ 1867 г.—орловскаго; въ 1882 г.—пензенскаго и въ 1878 г. главнаго священника арміи и флотовъ. Приказали: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ тѣмъ, чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію дозволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ ношеніе черныхъ скуфей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это разрѣшенія Святѣйшаго Синода; для чего и сообщить въ редакцію названнаго «Вѣстника» выписку изъ сего опредѣленія.

Отъ 28-го января—9-го февраля 1883 года за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежація мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, отъ 16-го декабря 1882 г. за № 6337, при коимъ приложено отношеніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воин. повин., о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаеть полезнымъ, въ виду пятилѣтняго перерыва въ доставленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25-го іюня 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженія о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщили не позже 1-го января 1878 г. подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленія метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтверждать по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

Отъ 14-января — 4 февраля 1883 года за № 76, о книгѣ священника А. Серафимова (нынѣ епископа Выборгскаго Сергія) „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ“.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 декабря 1882 г. за № 602, журналъ Учебнаго Комитета за № 492, о составленной бывшимъ преподавателемъ костромской духовной семинаріи, магистромъ богословія, священникомъ Александромъ Серафимовымъ, нынѣ епископомъ выборгскимъ Сергіемъ, книгѣ подъ названіемъ: «Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Историко-каноническое изслѣдованіе» (изданіе 2-е исправленное и дополненное, Кострома. 1882 г.). Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, съ тѣмъ одного, чтобы авторъ нынѣ же озаботился исправленіемъ тѣхъ погрѣшностей въ его сочиненіи, которыя указаны въ журналѣ Учебнаго Комитета; для объявленія же о вышеназванной книгѣ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Гермогену, Епископу Таврическому и Симферопольскому,

Исправляющаго должность Намѣстника

Корсунскаго Монастыря Иеромонаха Маркіана,

РА П О Р Т Ъ.

Таврическая Духовная Консисторія указомъ отъ 1 сего февраля за № 554, основаннымъ на постановленіи Епархіальнаго Съѣзда отъ 4 Сентября минувшаго года, предписала мнѣ возобновить ежегодный, отъ Корсунскаго монастыря взносъ 3000 р., на содержаніе Таврическаго Епархіальнаго Женскаго Училища. По имѣющимъ въ дѣлахъ монастыря свѣдѣніямъ оказывается: Корсунскій монастырь до 1868 г. ежегодно взносилъ въ пользу сиротъ духовнаго званія по 3000 р.; за тѣмъ въ 1868 г. послѣдовало новое распоряженія Епархіальнаго Съѣзда, изъясненное въ указѣ Духовной Консисторіи, отъ 10 ноября

того же года за № 4271, на имя Благочиннаго монастырей Архимандрита Евгенія, по коему Корсунскій монастырь обязанъ былъ вносить на духовно-учебныя нужды 1900 р.; такимъ образомъ монастырь съ 1868 по 1879 годъ долженъ былъ обязательно вносить ежегодно 4900 р. Затѣмъ въ 1879 г. монастырь уплатилъ на духовно-учебныя нужды 2409 р. 45 к. и выслалъ на имя Преосвященнаго Гурія 2000 р., всего 4409 р. 45 к. Съ 1880 г. монастырь сталъ высылать деньги на имя Преосвященнаго Гурія въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ 1880 г. 4862 р. и въ 1881 г. 3277 р. 15 к., но съ 1882 г. всякая высылка денегъ отъ монастыря прекращена. Причины, побудившія монастырь прекратить вспоможеніе, какъ извѣстно Вашему Преосвященству изъ личнаго моего доклада, такъ и представленій моихъ о средствахъ обители, произошли частію отъ упадка и сильнаго разстройства хозяйственно-экономической части монастыря, а частію отъ значительной затраты капитала на постройку архіерейскаго въ монастырѣ дома съ теплою церковію; такъ, на примѣръ: 1) за отменною акциза на соль монастырь вмѣсто получаемыхъ ежегодно 10.500 р. остался лишь только при 800 р. ежегоднаго дохода и 2) съ постройкой архіерейскаго въ монастырѣ дома монастырь лишился, кромѣ имѣвшагося у него запаснаго капитала, ежегодно получаемого отъ скотоводства дохода отъ 3 до 4 т. руб., чрезъ непомѣрную и неправильную продажу коего, эта отрасль хозяйства сильно подорвана, о чемъ мною было донесено Вашему Преосвященству 13 Августа 1882 г. за № 61. Такимъ образомъ сопоставляя время прошлое съ настоящимъ, нельзя не прійти къ заключенію, что Корсунскій монастырь, имѣя у себя въ прежнее время достаточныя средства, не только не отказывалъ во взносовъ 3000 рублей, но не затруднился даже въ платежѣ и другаго сбора, опредѣленнаго съѣздомъ, въ размѣрѣ 1900 р.; но затѣмъ, когда статьи доходности по монастырю значительно понизились и хозяйственно—экономическая часть пришла въ упадокъ, то положительно не представляется ни какой возможности въ настоящее время возобновить взносъ 3000 руб. Въ виду всего изложеннаго я имѣю честь смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство, не подвергая Корсунскій монастырь въ непосильные для него расходы и не доводя его вмѣстѣ съ тѣмъ до совершеннаго разоренія, опредѣлить съ него взносъ на духовно-учебныя нужды, въ размѣрѣ 500 р. ежегодно, каковой расходъ, при настоящемъ его положеніи, еще не будетъ обременителенъ.

На рапортѣ этомъ резолюція Его Пресвященства отъ 16 февраля 1883 г. за № 608, послѣдовала такая: «Принимая во вниманіе изложенное въ рапортѣ и ежемесячно слѣдя за движеніемъ монастырскихъ суммъ и состояніемъ монастырской кассы по вѣдомостямъ, представляемымъ мнѣ управляющимъ монастыремъ Иеромонахомъ Маркіаномъ, я какъ прежде (Епарх. вѣдом. 1882 г. № 20, стр. 959), такъ особенно нынѣ, нахожу не возможнымъ для монастыря возобновить ежегодный взносъ въ размѣрѣ 3000 руб. на содержаніе женскаго Епархіальнаго Училища, и полагаю достаточнымъ, по монастырскимъ средствамъ, ежегодный взносъ въ размѣрѣ 500 рублей, въ надеждѣ, что монастырь, по мѣрѣ улучшенія своего хозяйства и возвышенія доходовъ, впоследствии не откажется, какъ неотказался и прежде, къ ежегодному опредѣленному взносу (500 р.) дѣлать по временамъ возможную по средствамъ добавку на училищныя нужды. Но такъ какъ въ 1882 г. онъ вовсе не высылалъ денегъ на сазанія нужды: то вѣнню ему въ обязанность выслать 500 руб. и за минувшій 1882 г. Въ виду же предположенія духовенства сдѣлать новую раскладку взносовъ (Епарх. вѣдом. 1882 г. № 19, стр. 913.), рапортъ сей напечатать для свѣдѣнія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Еп. *Гермогенъ*.»

Ш. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) Отъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.

На журналѣ Совѣта отъ 14 декабря 1882 г., относительно недоимокъ за содержаніе воспитанницъ училища въ теченіе перваго полугодія 1882/3 учебн. года, резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Епископа Гермогена, отъ 21 декабря за № 3648, послѣдовала такая: «цифра недоимки за первое полугодіе (2797 руб. 50 коп.) весьма велика и должна быть непременно взыскана. Если бы Совѣтъ ранѣе представилъ свѣдѣнія о недоимкахъ, то можно бы было сдѣлать распоряженіе, чтобы въ отпускныхъ билетахъ воспитанницъ была прописана недоимка, съ просьбою уплатить ее и съ поясненіемъ, что, если недоимка уплачена не будетъ, воспитанница, по возвращеніи изъ дома въ Симферополь, не будетъ принята въ училище; но, за отпускомъ уже воспитанницъ на предстоящіе праздники, не можетъ быть сдѣлано такое распоряженіе. Посему Совѣтъ составить списокъ лицъ, за которыми числится недоимка; по благочиніямъ, съ указаніемъ количества недоимки за каждымъ изъ нихъ и преприводить въ Консисторію, которая предложитъ благочиннымъ вычестъ недоимки изъ жалованья таковыхъ лицъ и взысканную сумму предста-

вить въ Консисторію для передачи оной по принадлежности. Кромѣ того, вмѣстѣ Совѣту въ обязанность, по окончаніи приемныхъ экзаменовъ, не прежде принимать дѣтей въ училище, какъ по уплатѣ за полгода впередъ слѣдуемой за обученіе и содержаніе суммы и единовременной на первоначальное обзаведеніе. Эта мѣра не суровая, а справедливая и законная, которая обыкновенно практикуется вездѣ, гдѣ правильно, осмотрительно и бережно ведется хозяйство. Иначе недоимкамъ никогда и конца не будетъ, и средства для содержанія училища совсѣмъ истощатся. Духовенство Таврической епархіи далеко не бѣдно и плата за воспитаніе дѣтей для него не можетъ быть обременительна. Кто же найдетъ ее для себя обременительною, тотъ можетъ дать дочери своей болѣе дешовое воспитаніе дома или въ народной школѣ. Училище вѣдь есть училище, а не пріютъ для бѣдныхъ.

Съ соизволенія Его Пресвященства, Совѣтъ Училища считаетъ долгомъ напечатать вышеизложенную резолюцію къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи и руководству въ подлежащихъ случаяхъ.

Примѣч. Съ 14 Декабря 1882 года по 23 февраля 1883 года въ уплату недоимочной суммы 28971 рублей поступило 1064 руб. 50 коп.; слѣдов. остается еще въ недоимкѣ 1732 р. 50 коп.; въ томъ числѣ за лицами свѣтскаго званія 505 руб.

и б) Отъ Императорскаго Московскаго Университета.

Въ октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ, какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славой трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы рус-

своей жизни; его благотворное участие въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокой примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію,—все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и сильное приношеніе отъ учащихся, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

— 55 —

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 6-й.

15-го Марта 1883 г.

№ 6-й.

І. Р В Ч Ъ

Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Московскаго и коломенскаго, при врученіи посоха новопоставленному Епископу Можайскому Мисаилу *).

Пресвященный епископъ Мисаилъ

Духъ Божій устами первоверховнаго апостола заповѣдуетъ пастырямъ Христовой церкви *внимать себѣ и всему стаду* (Дѣян. 20, 28), надъ которымъ поставлены они пастырями. Удостоившись нынѣ чрезъ тайнодѣйственное возложеніе рукъ архіерейскія благодати, внимай боголюбезный братъ, по заповѣди апостола, первѣе всего себѣ самому, а затѣмъ и ввѣряемому твоему смотрѣнію и попеченію стаду.

Внимай себѣ. Блуди святую православную вѣру, которую исповѣдалъ предъ многими свидѣтели, а въ лицѣ ихъ и предъ цѣлою церковію, яко зѣницу ова. *Иисусъ Христосъ вчера и днесь тойже во вѣки* (Евр. 13, 8). Принесенная Имъ съ неба на землю вѣра дана намъ однажды навсегда. Нельзя ни прибавить къ ней, ни отнять отъ нея ничего. Человѣческія помышленія, какъ одностороннія и погрѣшительныя, могутъ и должны измѣняться и совершенствоваться время отъ времени; а *истина Господня пребываетъ во вѣкѣ.* Не внимай суесловіямъ и прекословіямъ лжеименнаго разума, усиливающагося и истины святой вѣры подчинить обыкновеннымъ законамъ развитія человѣческой мысли, а въ наше скудное духомъ вѣры время дерзающаго иногда и открыто заявлять, что вѣра Христова уже не соотвѣтствуетъ современному развитію человѣчества. Какъ будто истина Божія, какъ мода, должна мѣняться, по прихоти человѣческой, съ каждымъ столѣтіемъ или даже каждымъ годомъ!

Храни священные каноны св. церкви, какъ съ клятвою общалъ сіе предъ лицемъ всей церкви. *Въ сихъ поучайся, въ сихъ пребывай, да престѣніе твое явлено будетъ во всѣхъ* (1 Тимое. 4, 15). Составленные святыми и богомудрыми отцами, они опредѣляютъ поря-

*) Произнесена 20 февраля въ Моск. Успенскомъ Соборѣ.

догъ и строй всей христіанской жизни и принятыя всею церковію въ руководство для вѣрующихъ, составляютъ общеобязательное правило и для пастыря и для пасомыхъ. Твердо и мужественно прилагай ихъ ко всѣмъ частнымъ обстоятельствамъ, памятуя грозныя слова Господа; *иже аще разоритъ одну заповѣдей сихъ малыхъ и научитъ тако челоѣчки, мній наречетъ въ царствіи небесныхъ* (Матѣ. 5, 19). Если мы по личнымъ ли соображеніямъ своимъ, или въ угожденіе духу времени, отмѣнимъ сегодня одно, а завтра другое, то незамѣтно можно дойти до того, что у насъ не останется ничего твердаго и постояннаго. Допустивши въ угоду одному незначительное и повидимому маловажное уклоненіе отъ церковныхъ законоположеній и общепринятыхъ обычаевъ, будешь ли имѣть мужество отказать другому при требованіи уклоненія и отъ установленій болѣе важныхъ? Сомнительно. Легко стоять прямо на ровномъ мѣстѣ; но трудно, вступивши на наклонную плоскость и разъ поскользнувшись, удержаться въ равновѣсіи. *Разумій яже глаголю; да дастъ убо тебѣ Господь разумъ а всемъ* (2 Тимое. 2, 7). Св. апостолъ говоритъ о себѣ, что онъ *всѣмъ былъ есмь, да всеко нѣкія спасетъ: былъ немощнымъ яко немощенъ; да немощныя приобрящетъ; былъ Иудеямъ яко Иудей, да Иудеи приобрящетъ; подзаконнымъ яко подзаконенъ, да подзаконныя приобрящетъ, беззаконнымъ яко беззаконенъ, но не будучи беззаконникомъ Богу, но законникомъ Христу* (Кор. 9, 20—22). Вотъ образецъ для пастырей, какъ совмѣщать пастырскуюнисходительность къ пасомымъ съ мудрою твердостію въ охраненіи законоположеній церковныхъ.

Но вѣра не есть сборникъ нѣсколькихъ отвлеченныхъ истинъ данъ ума, а живое убѣжденіе, обнимающее все существо челоѣка и неизбежно вплетающееся во всю его жизнь и дѣятельность. Итакъ, содержа правую и святую вѣру, подавай въ собственной своей жизни живой примѣръ христіанской жизни по духу вѣры. *Образъ буди въпримѣхъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тимое. 4, 12). *Не можетъ грабъ укрытися верху горы стоя* (Матѣ. 5, 14), говоритъ Господь. Отнынѣ ты поставленъ на свѣщницѣ, чтобы свѣтить всѣмъ и правою вѣрою и чистою жизнію по вѣрѣ. Что если возженный свѣтлыиикъ, вмѣсто того, чтобы горѣть ровнымъ и свѣтлымъ пламенемъ, только дымить и трещить, плыветъ и нагараеть, то по временамъ вспыхивая яркимъ пламенемъ, могущимъ ослѣпить зрителей, то истощаясь и умаляясь до того, что невозможно бываетъ разобрать что-либо при свѣтѣ его? Лучше было бы не возжи-

гать подобнаго свѣтильника, или загасить его уже возженный, чтобъ онъ не приносилъ вреда зрѣнію сущихъ во храминѣ. Да дастъ тебѣ Господь благодатную силу свѣтить ровнымъ и благотворнымъ свѣтомъ для всѣхъ, иже въ храминѣ св. церкви суть. На пастырей церкви обращены въ наше время зоркіе взоры многихъ, усматривающіе въ нихъ и едва замѣтныя пятна, а иногда прозирающіе и такіе недостатки, которыхъ нѣтъ въ дѣйствительности. Отъ насъ требуютъ ангельской чистоты и непорочности, полного и всецѣлаго самоотверженія, совершеннѣйшей любви ко всѣмъ. *Блуди* убо, боголюбезный братъ, *о како опасно ходиши, не якоже не мудрый, но якоже премудрый, испу- тую время, яко дніе лукави суть* (Ефес. 5, 15—16).

Внимай и всему стаду, ввѣряемому твоему смотрѣнію и попеченію. Во ввѣренной тебѣ паствѣ есть безъ сомнѣнія истинные послѣдователи Христовы, *не требующіе да кто учитъ ихъ* (1 Іоан. 2, 27), но могущіе быть наставниками и самаго пастыря, если не въ истинахъ св. вѣры, которыя насаждены въ душѣ твоей отъ юности твоей и въ которыхъ ты упражнялся во все время твоего служенія, то въ правляхъ истинной христіанской жизни. Большая часть можетъ быть такихъ, которые желали бы отъ души исполнять всю волю Божию, но по нетвердости и неопытности часто претыкаются и падаютъ на скользкомъ и тернистомъ пути къ царствію Божию. Найдутся можетъ быть и такіе, которые и не думали никогда о пути къ царствію Божию и даже готовы глумиться надъ самымъ понятіемъ о царствѣ Божіемъ, живя день за днемъ или безо всякой мысли о томъ, какая цѣль ихъ жизни, или даже прямо отвергая и самое понятіе о цѣли жизни и руководясь извѣстнымъ правиломъ древнихъ безумцевъ, считавшихъ впрочемъ себя великими мудрецами: *да ямы и пѣмъ, утрѣ бо утрѣмъ* (1 Кор. 15, 32). *Разумный, но заповѣди апостола, како побощаетъ единому комуждо ихъ отвѣщавати* (Колос. 4, 6). Позабейся прежде всего и паче всего воспитать въ сердцѣ истинную любовь къ пасомымъ, искреннее желаніе послужить дѣлу спасенія ихъ, и эта любовь научитъ тебя, какъ дѣйствовать ко спасенію другихъ, подвѣр- пить силы твои въ борьбѣ съ неизбѣжными на поприщѣ служенія твоего препятствіями, подасть отраду и утѣшеніе при могущихъ встрѣтиться огорченіяхъ и неприятностяхъ. *Кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы не изнемогалъ и я? Кто соблазняется, а я оставаюсь бы равнѣдушнымъ?* (2 Кор. 11, 29), говорить о себѣ св. апостоль. Этотъ высокій примѣръ первоверховнаго апостола да послужитъ образцомъ и для тебя въ твоей пастырской заботливости о спасеніи пасомыхъ.

Прими, боголюбезный братъ, жезлъ сей, символъ вѣряемой тебѣ власти не на разореніе, а на созиданіе вѣрующихъ, и отъ новыя благодати преподай благословеніе людямъ Божиимъ.

II. Мѣстные Святѣни въ удѣльно-вѣчевое время на Руси.

Св. иконы, мощи Угодниковъ Божіихъ и другія Святѣни, просіявшія въ различныхъ мѣстахъ нашего отечества, не были въ древней Руси во всеобщемъ чествованіи. Чествованіе ихъ было сначала чисто мѣстное—по областямъ, даже дробнѣе—по городамъ, селамъ, монастырямъ и т. д. Перечитывая рукописныя житія русскихъ Святыхъ, мы въ большей части ихъ находимъ заявленія, что такая-то страна чтитъ такого-то Святаго, а такая-то — такого-то. Табъ, напр., авторъ похвального слова Св. Провопію Устюжскому, сказавши, какаѣ страна Руси блажить и славить какогю Святаго, добавляетъ: «и каѣждо убо страна и градъ блажить и славить и похваляетъ *своихъ* чудотворцовъ. Восточная же страна, въ ней же градъ, имянуемый Устюгъ и градъ Выборъ, предѣлъ Соли выговецкія и окрестныя ихъ предѣлы и веси блажать и прославляютъ тебѣ (е), досточюдне и преблаженне Провопіе! И имѣемъ тя вси яко стража и хранителя и заступника граду нашему. Яко никогдаже убо ты воздремлеша, ниже почіеши, но всегда сохраняя *отчину* свою великій градъ Устюгъ и окрестныя предѣлы и веси, и вси живущія ту люди». *) Въ этихъ словахъ вкратцѣ высказано все то значеніе, которое имѣли для мѣстнаго населенія Св. мѣстные Угодники Божіи. Ниже мы увидимъ, что такимъ же значеніемъ пользовались и другія мѣстныя Святѣни.

При всей видимой странности подобнаго дробленія Святѣнь, по которому каждая мѣстность чтитъ именно *своихъ* Святыхъ, не зная, а иногда даже и не признавая, какъ это мы увидимъ ниже, Святѣнь чужихъ областей,—явленіе это было прямымъ слѣдствіемъ той внѣшней и внутренней разрозненности и взаимной враждебности, какаѣ существовала между древне-русскими общинами. Съ этой особенностью и разъединенностью славянскія племена съ самаго начала выступаютъ на сцену исторіи. Расселившись по особымъ рѣчнымъ системамъ или иртовамъ большихъ рѣкъ, отдѣленное отъ всего остального міра нетронутыми еще топоромъ дремучими лѣсами и непроходимыми болотами, каждое изъ нихъ рѣзко обособилось и замкнулось въ узкомъ кругѣ своихъ понятій, обычаевъ, мѣстныхъ симпатій и антипатій. Вводя насъ въ исторію и описавъ разсѣленіе Славянскихъ

*) Рук. Соловецк. библ. № 220. стр. 188—190.

племень, лѣтописецъ прямо говоритъ намъ, что племена жили «особѣ», имѣли «обычай свои, законъ отъ отецъ своихъ и преданая, каждо нравъ свой», что Поляне, напр., «обидими быша Древляны и иными околными». 1) Въ самомъ повѣствованіи лѣтописца замѣтны эта неприязнь племень и субъективный взглядъ на чужіе обычаи. Какъ принадлежащій къ племени Полянъ, онъ восхваляетъ только своихъ земляковъ. Прочіе для него «звѣри», «поганіи». «Поляне бо, говоритъ онъ, своихъ отцовъ обычай имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣнье къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, и къ матеремъ, и къ родителемъ своимъ,..... а Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотьски..... И Радимичи и Вятичи и Сѣверъ одинъ обычаи имяху: живяху въ лѣсѣ, якоже всякій звѣрь... Си же творяху обычая Бривичи, прочіи поганіи» и проч.

Въ этой-то до исторической еще разобщенности и неприязни и заключается собственно начало и основаніе того характеристическаго явленія въ нашей исторіи, которое извѣстно подъ именемъ удѣльно-вечеваго уклада. Княжескія усобицы придали только государственную, гражданскую форму этой розни и сильнѣе вынаруживъ, съ одной стороны, старинную рознь общинъ, съ другой, чрезъ постоянныя столкновенія, чрезъ захватъ чужихъ областей, способствовали къ ихъ взаимному узнаванію другъ друга, а вмѣстѣ съ тѣмъ если не къ объединенію, то покрайней мѣрѣ къ внѣшнему сближенію и ихъ интересовъ духовныхъ, представителями которыхъ служили мѣстные Святыни, пока наконецъ Московское Государство, соединивши Русь въ одинъ политическій организмъ, не объединило эти послѣднія окончательно и не ввело ихъ во всеобщее чествованіе. Таковъ былъ въ общихъ чертахъ ходъ исторіи мѣстныхъ святынь.

1) Патрональные храмы.

Разобщенность и замкнутость, существовавшія между отдѣльными Славянскими племенами существовали и внутри самыхъ племень. «И живяху, говоритъ, напр. лѣтописецъ о Полянахъ, каждо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстѣхъ, владѣюще каждо родомъ своимъ». 2) Это характеристическая черта каждаго младенчествующаго народа, не пережившаго еще патріархальнаго быта. Когда отдѣльные роды въ первый разъ соединились между собою въ одну общину, въ основу ея легъ тотъ же патріархальный характеръ. Это не былъ договоръ

1) Полн. Собр. русск. лѣтописей Т VII. стр. 263. 264. 266. Также — т. VI. стр. 5. 6 и 7

2) П. С. Р. Лѣт. т. I. стр. 4.

между родами, заключенный на чисто юридических началах. Напрасно стали бы мы искать развитія права въ непосредственномъ младенчествующемъ обществѣ. Единственное право здѣсь — право авторитетна и автономна наждаго рода, подѣ властію большака, вмѣстѣ жреца и правителя, и отсюда чувство личности, преслѣдованіе своихъ частныхъ интересовъ, при отсутствіи уваженія къ сохраненію интересовъ чужихъ, слѣд. право сильного. Въшняя связь основанная на договорѣ, при такомъ положеніи дѣлъ не могла быть прочной и давала широкій просторъ усобицамъ. Самое соединеніе для взаимной защиты и отраженія общаго врага могла существовать съ грѣхомъ пополамъ только до времени минованія опасности. Это, именно, и доказываетъ намъ примѣръ Новгородцевъ и сосѣднихъ племенъ, соединившихся для освобожденія себя отъ ига варяговъ. Когда они, по изгнаніи врага, «почаша сами въ собѣ володѣти,.... не бѣ въ нихъ правды, и вѣста родъ на родъ, быша въ нихъ усобицѣ, и воевати почаша сами на ся». *) Для ихъ примиренія мало было связи чисто внѣшней, — здѣсь требовался союзъ, гарантированный общей религіей, слѣдъ нравственный, который бы заставилъ ихъ забыть родовыя особенности, сдѣлалъ бы ихъ членами какъ бы одного рода. Такимъ именно союзомъ и были тѣ игрища «межу селѣ», на которыя собирались отдѣльные роды. Здѣсь, на границахъ рода — при рѣкѣ, въ лѣсу, на холмѣ — происходили общія религіозныя празднества («схождахуся на игрища, на плясанье, и на вся бѣсовская игрища»), заключались брачныя союзы [«умываху у воды дѣвица»], совершались «законныя обѣды» — «братчины», гдѣ соединялись между собой духовно-родственнымъ, братскимъ союзомъ враждебныя роды, дѣлались какъ бы членами одного рода. Здѣсь же происходили и всѣ сношенія между отдѣльными родами, напр., торговыя — обычаи, удержавшіяся на всѣ послѣдующія времена. Это, пожалуй, тотъ же договоръ, но договоръ, основанный на началахъ духовно-родственныхъ, заключенный при гарантирующемъ посредствѣ стихійныхъ божествъ. Сдѣлавшись въ послѣдствіи постоянными мѣстами общественнаго богослуженія, всѣ эти боги, священные дубравы, священные холмы, криницы и т. п., становились и первыми религіозными центрами, около которыхъ группировались всѣ роды, какъ около своего естественнаго центра, отъ котораго они получали ту освящающую силу, которая соединяла ихъ въ одинъ братскій союзъ. Отсюда этотъ патріархальный характеръ древней общины, по которому у нея все общее — счастье и несчастье; добродѣтели или пороки одного члена падаютъ пятномъ на всю общину.

*] П. С. Р. Лѣт. Т. I. стр. 8.

Отсюда и этот надзор за всемъ поведеніемъ члена общины, отсутствіе разграниченія между правомъ и нравственностію, подобно какъ и въ семейномъ или родовомъ быту.

Этотъ-то религиозно-нравственный характеръ общины, соединившейся около одного религиознаго центра, съ одной стороны, и взаимная разобщенность отдѣльныхъ общинъ, съ другой, и были той почвой, на которой въ христіанскія времена развились мѣстные Святини.

Христіанство съ своимъ нравственно-воспитательнымъ характеромъ, съ какимъ оно явилось на Руси, не измѣнило, а еще болѣе поддержало строй древней общины. Переѣнилась одна вѣра и мѣсто святинь языческихъ заняли Святини Христіанскія. Такъ, священный холмъ Перуна увѣнчался церковію Св. Василія; ¹⁾ храмъ же воздвигся на требищѣ Тура при Почайнѣ. ²⁾ Тоже вѣроятно было и по другимъ городамъ. Лѣтопись говоритъ намъ только, что Владиміръ «нача ставити по гродомъ церкви и поны», но изъ нея умолчанія о мѣстахъ поставленія церквей мы не вправѣ еще заключать, что онѣ не были, по примѣру Кіева, поставлены на мѣстахъ идольскихъ требищъ. Въ этомъ удостовѣряетъ насъ, напр., названіе монастыря Перыня или Перынского, стоящаго при истокѣ р. Волхова, вѣроятно на мѣстѣ идола Перуна. Да иначе и не могло быть. Этому требовало самое благоразуміе вводителѣй Истинной Вѣры. Славянинъ язычвикъ привыкъ уважать свои священныя мѣста; они дороги были для него во многихъ отношеніяхъ; слѣд., скорѣе можно было приучить его поклоняться Богу Истинному, поставивъ христіанскіе храмы на мѣстѣ прежнихъ языческихъ собраний.

Тотъ же религиозный характеръ мы видимъ и при постройкѣ новыхъ, христіанскихъ уже городовъ. Брестъ, «освятившій города» языческаго міра, сталъ средоточіемъ и вновь возникающихъ поселеній.

Лѣтописныя извѣстія касательно постройки городовъ первыми знаньями слишкомъ кратки и неопредѣленны; однако и изъ этихъ отрывочныхъ извѣстій, руководствуясь характеристикой послѣдующей постройки городовъ и народными преданіями, мы можемъ представить довольно вѣрную картину того, какое участіе принимали здѣсь Святини.—Путешествуя въ землю Суздальскую для водворенія тамъ христіанства съ двумя Епископами, Св. Владиміръ при р. Клязьмѣ положилъ первое основаніе городу «въ свое имя» и построилъ здѣсь цер-

¹⁾ П. С. Р. Лѣт. т. 1. стр. 51.

²⁾ Ист. р. церкви—Макарія. т. 1. стр. 37.—П. С. Р. Лѣт. т. 2 стр. 22.

ковъ Успенія Пр. Богородицы, ¹⁾—фактъ, хотя и оспариваемый, но, по преданію, надолго оставшійся въ памяти Владимірцевъ, на который они указывали, какъ на доказательство своего старшинства, во время борьбы съ старинными городами—Ростовомъ и Суздалемъ. ²⁾ О построеніи г. Ярославля вел. кн. Ярославомъ въ 1023 г. говорится, что «начало сего города воспослѣдовало построеніемъ церкви во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, а мѣстныя преданія, отъ отца къ сыну изустно переходящія, утверждаютъ, что... первая церковь, вмѣстѣ съ основаніемъ города имъ заложная и построенная есть во имя св. Пророка Іліи ³⁾ (Здѣсь это разногласіе не важно). Тоже самое извѣстно о первыхъ Сѣверныхъ князьяхъ, устроителяхъ Ростовско-Суздальской земли (такъ основаны г. Юрьевъ съ церковію Георгія Юріемъ Долгорукимъ въ 1152 г., ⁴⁾ г. Боголюбовъ—Андреемъ Боголюбскимъ, ⁵⁾ Нижній-Новгородъ—Юріемъ II), ⁶⁾ и о князьяхъ послѣдующаго времени, заселявшихъ Поволжско-инородческій край (г. Василь, Свіяжскъ, Чебоксары). ⁷⁾

Такимъ образомъ, строилъ ли князь на избранной имъ мѣстности увеселительный княжій городокъ съ теремомъ, основывалъ ли новый центръ среди инородческаго населенія или рубилъ охранный пограничный острогъ, въ его основу онъ всегда считалъ нужнымъ заложить Христіанскій храмъ. Онъ не просто строилъ городъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ приготавливалъ мѣсто для будущаго Христіанскаго населенія, ставилъ центръ, гдѣ возсіяетъ благодать Божія, будетъ славиться Его святое имя. Самое основаніе города по этому имѣло значеніе священное, было нѣкотораго рода какъ бы служеніемъ Богу, и часто онъ ставилъ его по внушенію свыше, на мѣстѣ, предуказанномъ какимъ нибудь чудеснымъ знаменіемъ. Вѣсть, напр., какое свазаніе, записанное въ житіи Св. Ольги, дошло до насъ объ основаніи г. Пскова. Посѣтивъ свою родину, весь Выбутскую, и поучивъ тамъ людей по знанію Бога, св. княгиня «во странѣ той прииде къ берегу рѣки, глаголемой великой,..... и бысть противу того мѣста, идѣже въ рѣку великую иная рѣка отъ востокъ текущая Пскова нарицаемая впада-

¹⁾ Никан. Лѣт. 1. стр. 104

²⁾ Ист. р. церкви—Макарія. Т. 1 стр. стр. 9 и примѣч. 32—34. Д. С. Р. Лѣт. Т. 1. стр. 160.

³⁾ Опис. Рум. музеума—Востокова Стр. 224.

⁴⁾ Влад. Сбор.—Тихонрова. Москва 1857 г. стр. 91.

⁵⁾ Древн. г. Боголюбовъ—Доброхотова. Москва 1852 г. стр. 7.

⁶⁾ Др. р. Вивлюенка. Т. XVIII. стр. 72.

⁷⁾ Тамъ же—стр. 84. —Житіе Гурія и Варсонофія—Казанскаго. Спб. 1853 г. стр. 58—59.

еть [бѣше же тѣгда на мѣстѣ ономъ лѣсъ великъ и дуброви многи), видѣ обонъ полъ рѣки, отъ востока три пресвѣтлыя лучи съ небесѣ на тѣ мѣста сходящія и осіявающія». Увидя такое знаменіе, она пророчески сказала: «разумно вамъ да будетъ, яко изволеніемъ Божиимъ на семь мѣстѣ, трисіятельными лучами осіяваемомъ, имать быти церковь Пресв. Живоначальныя Троицы, и градъ великъ и славенъ и во всемъ изобиленъ имать создатися». На мѣстѣ видѣнія она поставила крестъ. Возвратясь въ Кіевъ и вспомнивъ объ этомъ видѣніи, она послала построить на свой счетъ на томъ мѣстѣ церковь во имя Пр. Троицы «и повелѣ при ней людямъ населятися, и въ недолгомъ времени бысть градъ великъ Псковъ, отъ рѣки Псковы нарицаемое и прославляшеся въ немъ имя Пресвятыя Троицы». Это же событіе записано и на подножій креста въ Троицкомъ Псковскомъ соборѣ.¹⁾ По лѣтописи Нестора построеніе Пскова и населеніе его Св. Ольгой отнесено къ 6456 (948) году, когда Ольга не была еще просвѣщена Св. Крещеніемъ.²⁾ Какъ бы то ни было, построенъ ли здѣсь былъ храмъ послѣ основанія города, построенъ ли былъ даже самой Св. Ольгой, для насъ замѣчательно это, проникнутое теплой вѣрой воззрѣніе на священное значеніе города. Чудесное явленіе тройственнаго луча на знаменовало построеніе храма во имя Св. Троицы, и благословеніе же Св. Троицы долженствовало быть причиною возвеличенія самаго города. Преданіе объ этомъ навсегда осталось среди жителей Пскова и они долго показывали самый крестъ Св. Ольги.³⁾

Подобное же чудесное знаменіе послужило первоначальною причиною возникновенія г. Солигалича. Въ 1335 году Галицкій князь Федоръ Семенычъ въ ночь на Св. Пасху, выйдя изъ своего дворцоваго монастыря прогуляться въ ожиданіи утрени, увидѣлъ на западѣ сильный свѣтъ, вскорѣ однако исчезнувшій. «Должно быть Богъ хочетъ просіять мѣсто это своею благодатію», замѣтилъ при этомъ сопутствовавшій ему игумень. Видѣніе повторилось снова на пятый день Пасхи, и изумленный князь на этотъ разъ отправился на освидѣтельство мѣста сіянія, гдѣ ничего не нашелъ, кромѣ дремучаго бора, пересѣбаемаго неизвѣстной рѣчкой. Благочестивый князь поставилъ

С. 1) Историч. опис. г. Пскова и его древн. пригородовъ— Ильинскаго пб. 1790 г. Часть 1. Стр. 15—17.

2) Подъ этимъ годомъ у Нестора ничего не записано. Но составитель описанія Пскова—Ильинскій видѣлъ это извѣстіе въ 1790 году и приводитъ его въ своемъ сочиненіи какъ Несторово. (Тамъ же—стр 15).

3) Крестъ этотъ сгорѣлъ во время страшнаго пожара, испечеливашаго въ 1509 году почти весь городъ и храмъ Св. Троицы, и замѣненъ новымъ дубовымъ, на которомъ и описано это горестное событіе [Тамъ же—стр. 57—примѣчаніе).

здѣсь церковь Воскресенія съ мужскимъ монастыремъ и началъ переводить къ нему поселенцевъ, изъ которыхъ впоследствии образовался г. Солигаличь. Чудесное видѣніе, послужившее первоначально причиною основанія города отразилось и на патриотическомъ чувствѣ мѣстнаго населенія: въ немъ до сихъ поръ живетъ убѣжденіе, что назначенный самимъ Богомъ городъ ихъ долженъ прославиться и въ концѣ концовъ сдѣлаться столицей. *)

Князь Андрей Боголюбскій, недовольный Югомъ и властолюбиемъ своего отца, задумалъ основать на родномъ ему Сѣверѣ, отдаленномъ отъ бурь политическихъ, самостоятельное княжество. Однажды, бесѣдуя съ боярами, онъ услышалъ о чудныхъ явленіяхъ отъ Вышегородской иконы Богоматери, принесенной изъ Цареграда. Войдя въ церковь, клирики увидѣли Св. икону стоящую среди церкви на воздухѣ. Они подумали, что ей неугодно прежнее мѣсто и поставили ее на другое; но икона обратилась лицомъ къ алтарю. Поставили ее за престоломъ, но въ слѣдующій разъ она снова явилась уже на воздухѣ. «Не въ Суздальской ли землѣ мѣсто, на которомъ угодно стоять иконѣ Богоматери?» подумалъ Андрей, выслушавъ этотъ рассказъ, и съ этой мыслию отправился въ церковь, гдѣ стоялъ чудный образъ. «О Пречистая Госпоже, Дѣво Богородице, Мати Христа Бога нашего! началъ молиться онъ, упавъ предъ иконой. Если восхощешь, можешь быть моею помощницей и въ Ростовской земѣ, куда я намѣренъ идти. Итакъ, Владычице, посѣти насъ новопресвѣщенныхъ людей, и, какъ Сама знаешь, снабждавай и спасай достояніе Сына Твоего и Твое». Послѣ долгой усердной молитвы онъ благоговѣнно взялъ икону и тайкомъ отъ отца, ночью, ушелъ съ нею изъ Вышгорода, взявъ съ собой своихъ людей и Вышгородскихъ священника и діакона. Это было въ 1155 году. На пути икона творила много чудесъ. Миновали уже г. Владиміръ, какъ вдругъ на берегу р. Клязьмы, въ 7 верстахъ отъ города, кони остановились и не могли никакъ сдвинуть съ мѣста иконы, не смотря на то, что ихъ нѣсколько разъ перемѣняли. Пораженный князь приказалъ отслужить молебенъ, далъ обѣщаніе поставить церковь на этомъ мѣстѣ и украсить ее по мѣрѣ силъ своихъ. Въ полночь, во время молитвы, явилась ему сама Богоматерь. «Нехощу, говорила Она ему, да образъ мой несеши въ Ростовъ, но постави его во Владиміръ, а въ семь мѣстъ во имя моего Рождества церковь каменную воздвигни и обиталище инокъ состави». Послушный Ца-

*) Совр. летопись при «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1861 г. № 40. стр. 26—27.

рицѣ Небесной, князь «постави на томъ мѣстѣ двѣ церкви во имя Св. Богородицы, ту и сотвори градъ, и нарече имя мѣсту тому Боголюбимое». ¹⁾ Такъ основался городъ Боголюбовъ по указанію Самой Богоматери, предуказавшей при этомъ и будущее значеніе г. Владимира.

Кажется достаточно и этихъ фактовъ для характеристики постройки городовъ; а потому здѣсь мы ограничимся еще только однимъ известіемъ о поставленіи городовъ чисто народной колонизаціи.

Въ 1174 году нѣсколько партій Новгородскихъ ушгуйниковъ, недовольныхъ въ Новгородѣ Суздальской партіей, ²⁾ отправились внизъ по волгѣ добывать, по своему обычаю, новыхъ земель. Войдя въ Каму, они поставили здѣсь г. Сырапуль и намѣревались здѣсь остаться; но богатая Вотяцкая страна, раскинувшаяся далѣе къ востоку, и далеко не воинственный народъ, ее населявшій, прельстились отважныхъ искателей приключеній и часть ихъ пустилась на выгодный промыселъ далѣе по Камѣ. Вошедши въ р. Вятку и проплывъ пять верстъ, они увидѣли укрѣпленный городъ Болвановскъ. Мѣстоположеніе города имъ понравилось и они рѣшились взять его. Послѣ поста и усердной молитвы св. Борису и Глѣбу, день празднованія которыхъ пришелся на этотъ случай, они приступили къ городу и городъ попалъ въ ихъ руки. Въ благодарность за помощь они освятили изыскавшаго городъ построеніемъ церкви Свв. Борису и Глѣбу. Между тѣмъ и другая часть Новгородцевъ, оставшаяся на Камѣ, рѣшились попытаться счастья. На устьѣ Вятки они увидѣли Черемисскій городъ Бокшаровъ и, подобно своимъ товарищамъ, взяли его послѣ общественнаго поста и молитвы Св. Борису Глѣбу. Осталось сказаніе, будто Черемисамъ представилось многочисленное войско и они въ страхѣ разбѣжались. Занявъ такъ образомъ два инородческіе пункта и освятивъ ихъ Христіанскими храмами, Новгородцы задумали теперь общими силами построить свой городъ. Нагорное мѣсто при устьѣ рѣки Хлыновки понравилось имъ и они начали чистить мѣсто и сѣчь лѣсъ, но на другое утро увидѣли, что заготовленная ими работа р. Вяткой отнесена на другое мѣсто. Это они приняли какъ предуказаніе Божіе, гдѣ быть городу и вотъ, послѣ благодарственной молитвы, «на томъ мѣстѣ вначалѣ поставиша церковь Воздвиженія Честнаго и Животво-

¹⁾ Степ. вѣн. стр. 295. 298. 538. Также — «Древн. Боголюбовъ городъ и монастырь съ его окрестностями» Доброхотова, Москва. 1852 г. стр. 6—7. 88.

²⁾ Такъ полагаетъ г. Костомаровъ на томъ основаніи, что Новгородъ въ это время помирился съ Суздальцами — своими заклятыми врагами [Съвернорусскія Народопрарства. Т. 1 стр. 242].

рящаго Креста Господня и градъ устроиша и нарекоша его Хлыновъ градъ»¹⁾

Такое, истекавшее изъ глубокой преданности водительство Божию, религиозное воззрѣніе на городъ, какъ на мѣсто священное, на которомъ почило благословеніе Божіе, сразу опредѣляло и значеніе среди общины храма, служившаго видимымъ источникомъ и представителемъ этаго благословенія. Соборный храмъ, средоточіе церковной жизни, при религиозно-нравственномъ настроеніи общества, становился средоточіемъ и жизни гражданской, получалъ значеніе патрональной Святыни, около которой группировалась вся община, какъ около своего естественнаго центра.

Храмъ служилъ для нея общимъ училищемъ. Около храма, въ церковныя торжества, подобно какъ и въ до-Христіанской общинѣ, собирались члены общины на общую свладчину — братчину;²⁾ здѣсь же совершались торговыя сдѣлки и самый храмъ служилъ кладовой для товаровъ и письменныхъ документовъ на случай спора.³⁾ При храмѣ, по звуку церковнаго волокола, подъ покровомъ Святыни, собирались для разсужденія о дѣлахъ цѣлой общины. Здѣсь рѣшались всѣ запутанныя ея дѣла, всѣ разногласія между отдѣльными улицами и вонцами, изъ которыхъ каждый представлялъ въ свою очередь замкнутую въ самой себѣ особенную общину. Храмъ же, наконецъ, служилъ убѣжищемъ для гражданъ, преслѣдуемыхъ слѣпой народной ненавистію.⁴⁾ Такой строй общинной жизни особенно отчетливо выяснился въ жизни народныхъ городовъ, гдѣ княжескій элементъ не успѣлъ еще сгладить народной фizioноміи и гдѣ безпрепятственно развивалась общинная жизнь, напр., въ Новгородѣ и Псковѣ.

Въ связи съ своей центральной Святыней община сознавала самое свое политическое существованіе. «Да не будетъ Новый Торгъ Новгородомъ, ни Новгородъ Торжкомъ, но гдѣ Св. Софія, тамъ и Новгородъ», говорилъ Мстиславъ Удалой, когда Новгородскій князь Ярославъ, поссорившись съ Новгородцами, удалился въ Торжокъ, съ цѣлю сдѣлать его новымъ Новгородомъ — средоточіемъ власти надъ всею Новгородской землей.⁵⁾ Самый городъ трактовался поэтому прямою

¹⁾ Ист. Госуд. Россійскаго Карамзина. Т. III-й стр. 33—34. Также Сѣверно русск. Народопр. — Костомарова. III. 1. стр. 42—43.

²⁾ П. С. Р. лѣт. Т. II стр. 83.

³⁾ Сѣв. Народопр — Костомарова. Т. II. стр. 224.

⁴⁾ П. С. Р. лѣт. Т. III. стр. 65—82.

⁵⁾ П. С. Р. лѣт. Т. III. стр. 33.

принадлежностію, волостію патрональної Святыни. Такъ, Новгородъ былъ городомъ Св. Софіи, Псковъ — Св. Троицы, Порховъ — Св. Николая, Москва, съ своимъ «домомъ Богородицы» — Успенскимъ соборомъ, землею Богородицы, а пограничная рѣчка Угра — «поясомъ Богоматери», охраняющимъ Московскія владѣнія и т. п. Не можемъ пройти здѣсь молчаніемъ одного факта, записаннаго въ мѣстной лѣтописи и удержавшагося доселѣ въ памяти мѣстнаго населенія, который отчетливо рисуется предъ нами такое воззрѣніе общины на свою патрональную Святыню. Это сказаніе о Спасѣ въ куполѣ Софійскаго Новгородскаго собора. Когда стали росписывать куполь, въ немъ нарисовали Спасителя съ благословляющею десницею. Но на утро увидѣли, что десница нарисована сжатою въ кулакъ. Руку поправили, а на слѣдующій день увидѣли ее опять сжатою и услышали изъ купола голосъ: «писари, о писари! не пишете меня съ благословляющею рукою, а пишете меня съ сжатою рукою; потому что въ этой рукѣ Я держу судьбу великаго Новгорода. И когда рука моя разожмется, тогда будетъ и граду сему скончаніе». ¹⁾

И вотъ, чтобы не предпринимала община, всё ея дѣйствія провивалъ тотъ же религіозный взглядъ на патрональную Святыню. Она все дѣлала подъ ея водительствою и для нея же. Удавалось ли какое общественное предпріятіе, потушалъ пожаръ, утихалъ моръ, усмирался народный мятежъ — все это дѣлалось помощію патрональной Святыни.

²⁾ Защищая отъ враговъ свое родное поселеніе граждане бились за домъ Богородицы, за Св. Софію и проч., и имя мѣстной Святыни служило для нихъ воинскимъ бличемъ. Завоевывала община новыя земли или возвращала свои владѣнія, отнятыя врагами, она дѣлала это для своей Святыни. «Благослови, господине — отче владыко, говорили, напр., Новгородцы своему владыкѣ Іоанну, поискать Св. Софіи пригородовъ и волостей: либо возвратимъ свою отчину въ Св. Софіи и Великому Новгороду, либо сложимъ головы за Св. Софію и за господина своего Великаго Новгорода». И владыка благословилъ ихъ: «подите, поищите пригородовъ и волостей Св. Софіи». ³⁾ При такомъ значеніи патрональнаго храма, самые служители его — духовенство — получали высокое значеніе въ общинѣ, какъ живые органы патрональной Святыни, чрезъ которыхъ изливалось ея благословеніе на всю

¹⁾ П. С. Р. лѣт. Т. III стр. 211.

²⁾ Напр., П. С. Р. лѣт. Т. III стр. 84, 93, 107, 136 и др. т. IV стр. 207.

³⁾ П. С. Р. лѣт. Т. III стр. 99.

общину, съ одной стороны, и какъ высшіе сановники, представители интересовъ земства, съ другой. ¹⁾

Такимъ образомъ община рѣзко обособлялась подъ покровомъ своего патрональнаго храма. Вся ея обстановка, всё интересы были освящены религіей, ея враги были вмѣстѣ врагами мѣстной Святыни, «хотящими плѣнити домъ» мѣстной Святыни, «неразумѣющими правды Божіей», и она побѣждала ихъ помощію той же Святыни, во имя «правды Божіей». ²⁾ Мы не разъ въ своемъ мѣстѣ встрѣтимъ, какъ двѣ враждующія общины шли одна противъ другой каждая подъ знаменемъ своихъ Святынь.

Тотъ же самый строй общинной жизни, какой существовалъ въ центральномъ городѣ, мы видимъ и въ его пригородахъ, даже частіе въ общинахъ сельскихъ. Имѣя общее тяготѣніе къ своей метрополю, каждое изъ этихъ поселеній представлялось въ то же время нѣкотораго рода самостоятельнымъ центромъ, группировалось около своего патрональнаго храма, съ которымъ связывали его мѣстные благочестивыя преданія. И чѣмъ богаче была община этой нравственной силой, тѣмъ сильнѣе обнаруживалось въ ней стремленіе оторваться отъ своей метрополю и зажить жизнью самостоятельной. Примѣромъ тому служитъ Псковъ, который, съ 1347 года заведя у себя излюбленное самоуправленіе, признавалъ себя не пригородомъ Новгорода, а его младшимъ братомъ, и не разъ заявлялъ намѣреніе сбросить съ себя власть Новгородскаго владыки и обособиться въ отношеніи церковномъ, какъ онъ уже обособился въ гражданскомъ отношеніи. Разъ онъ чуть не завелъ было у себя управленіе пресвитеріанскаго и только вмѣшательство великаго князя и Московскаго іерарха попрепятствовало его намѣренію.—Но Псковъ былъ очень близокъ къ своему центру и поневоля долженъ былъ поддерживать съ нимъ свою связь. Не то мы видимъ въ примѣрѣ Вятки. Основавшись на дальнемъ Сѣверовостокѣ, въ глуши дремучихъ лѣсовъ, вдали отъ всякаго правительственнаго центра, она совершенно обособилась и, не смотря на частыя притязанія на нее Новгорода, какъ на свою колонію, около 300 лѣтъ прожила самостоятельной республиканской общиной, подъ управленіемъ излюбленныхъ людей и мѣстнаго духовенства, которое даже неизвѣстно гдѣ ставилось. Покрайней мѣрѣ, кажется, постоянной власти одного іерарха оно не признавало, какъ это можно заключать изъ грама-

¹⁾ См. Прав. Собесѣдникъ. 1863 г. «Замѣтки касательно устройства Новгородской Іерархіи».

²⁾ И. С. Р. лѣт. Т. 1. стр. 160, на пр.

ты Митр. Геронтія. «Не вѣмы, писалъ онъ къ Вятскому духовенству, како нарицати васъ священники и отъ кого имѣте поставленіе и рукоположеніе и духовное наказаніе. Евангельскихъ, апостольскихъ и отеческихъ поученій сами не требуете», и грозилъ имъ анафемой, если они—священники, игумены, попы, діавоны и черноризцы—не познають своего святителя. ¹⁾

(Продолженіе будетъ).

III. Чудесное исцѣленіе княжны Маріи Дондуковой-Борсаковой въ 1849 году. ²⁾

Исцѣленіе Княжны Маріи Дондуковой-Борсаковой совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Княжна Марія Дондукова-Борсакова въ первый разъ почувствовала болѣзнь въ слинной кости въ 1844 году, когда минуло ей 16 лѣтъ отъ роду; вслѣдъ за тѣмъ вскорѣ показали у ней нервическій тифъ въ правомъ вискѣ и ревматизмъ въ ногахъ. Источникомъ этихъ недуговъ можно полагать простуду отъ купанія въ озерѣ и паденія съ верховой лошади. Врачебныя пособія принимала она отъ доктора Персона, по его совѣту отправляясь въ Гельсинфорсъ, она, подъ наблюденіемъ доктора Теритрона, пользовалась тамъ искусственными Эмскими водами и морскими ваннами. Но послѣ третьяго купанья въ морѣ спинная болѣзнь ея усилилась и въ правой рукѣ обнаружись сильныя судороги, кои прекращены были употребленіемъ пиявокъ и другими сильными средствами. По возвращеніи больной въ кругъ своего семейства, жившаго тогда въ деревнѣ, осенью 1845 года употребленъ былъ новый способъ леченія посредствомъ паровыхъ бань и растиранія спиртами; слѣдствіемъ сего было то, что ревматизмъ по временамъ прекращался, а болѣзнь въ слинной кости не уменьшалась. Скрывая стѣ родныхъ свои страданія, больная зимою съ 1846 на 1847 годъ выѣзжала иногда въ свѣтъ; но въ концѣ этой зимы силы ея истощились и, по мысли доктора Персона, признано было нужнымъ вѣхать съ больною за границу для пользованія ея натуральными Эмскими водами. Между тѣмъ, въ Апрель мѣсяцъ 1847 года, болѣзнь приняла иной оборотъ у больной: во всемъ тѣлѣ отырились нервическія конвульсіи и спазмы; она ли-

¹⁾ Акты Историч Т. 1 стр 142

²⁾ Разсказъ этотъ заимствованъ изъ копій съ рапорта Высокопреосвященному Митрополиту С-Петербуржскому Никанору Протоірею Казанскаго Собора Андрея Райковского отъ 7 Марта 1849 года, сохранившейся въ бумагахъ покойнаго Нижегородскаго Архіепископа Іакова, копія эта прислана при письмѣ Преосвященному Іакову изъ Москвы княземъ Георгіемъ Грузинскимъ, а имъ получена отъ оберъ-прокурора Святѣшаго Синода Графа Протасова.

шила силы ходить и становиться на ноги. Въ этомъ положеніи больная въ сопровожденіи отца своего отправилась за границу. Во время поѣздки она страдала непрерывными спазмами, судорогами и даже обмороками. За границую она лечилась: 1) въ Гейдельбергъ, 2) въ Парижъ, 3) Ричмондъ и 4, въ Шлянгенбадъ.

1) Въ Гейльдбергъ опытный и добросовѣстный докторъ Хеліусъ, разсмотрѣвъ и обсудивъ положеніе больной, призналъ не только безполезнымъ, но даже и не возможнымъ пользованіе минеральными водами въ настоящемъ ея положеніи; онъ полагалъ, что употребленіе положительныхъ средствъ на нѣкоторые позвонки спинной кости должно увѣнчаться успѣхомъ, но опыты убѣдили его въ противномъ. Тогда ограничился онъ приученіемъ больной къ горизонтальному положенію и подкрѣпленіемъ физическихъ ея силъ пищею болѣе питательною. Это сопровождалось желаемымъ успѣхомъ. Но собственно конвульсіи, спазмы и нервическіе припадки у больной не прекращались и случались по нѣскольку разъ днемъ и ночью. Такъ прошло время до конца Сентября 1847 года. Признано полезнымъ для больной наступавшую зиму съ 1847 по 1848 годъ провести въ Парижъ. При отъѣздѣ изъ Гейдельберга докторъ Хеліусъ утѣшалъ отца больной увѣреніями, что по его наблюденіямъ «это нервическая болѣзнь и происходитъ наиболѣе отъ упадка силы воли; что мудро определить минуту возрожденія этой нравственной силы, но можно надѣяться, что она придетъ; а между тѣмъ надобно укрѣплять физическія силы больной».

2) Во время поѣздки въ Парижъ, особенно по желѣзной дорогѣ отъ Кельна до столицы Франціи, больная терпѣла невыносимыя страданія, нервическія движенія головою, руками и ногами почти во все не прекращались. Въ этомъ положеніи она привезена была въ Парижъ. По желанію больной и соображеніямъ ея отца метода леченія гомеопатическаго предпочтена была другимъ методамъ. Для пользованія больной приглашенъ былъ извѣстный и умный докторъ Кабарюсъ, который не только посредствомъ гомеопатіи, сколько посредствомъ магнетической силы успѣлъ прекратить всѣ судорожные припадки и уменьшить боль въ спинѣ; онъ далъ надежду, что больная получитъ довольно силы, чтобы укрѣплять ее прогулками въ экипажѣ. Но вдругъ февральскія смуты въ Парижѣ, гдѣ больная сдѣлалась невольною ихъ свидѣтельницею, живя въ одной изъ главныхъ улицъ столицы, произвели самое сильное потрясеніе во всей нервной системѣ; и отъ сего

больною опять потеряно было все, что приобретено было ею въ теченіи трехмѣсячнаго леченія въ Парижѣ.

3) Шаткость вновь возмившаго порядка вещей въ Парижѣ побудила семейство вмѣстѣ съ больною переѣхать въ Англію. Три мѣсяца, проведенныя въ Ричмондѣ, при благоприятной погодѣ и душевномъ спокойствіи много способствовали къ укрѣпленію силъ въ больной, которую можно было возить на ручныхъ креслахъ по саду и въ паркѣ, но она не могла пользоваться прогулкою въ экипажѣ самомъ покойномъ, въ такомъ случаѣ дѣлались у ней конвульсіи во всемъ тѣлѣ. Въ Ричмондѣ пользовалъ больную докторъ Бюри—фанатикъ гомеопатіи; онъ увѣрялъ какъ самую больную, такъ и ея родныхъ, что «она непременно получитъ исцѣленіе, если будетъ употреблять прописанныя имъ средства въ теченіи 4-хъ или 5-ти лѣтъ».

4) При возвратѣ больной съ ея родными изъ Англіи на родину имъ открылась удобность заѣхать на Рейвъ для совѣтовъ съ докторомъ Хеліусомъ. Онъ признавалъ теперь для больной полезнымъ купанье въ минеральныхъ водахъ Шлянгенбадскихъ; однакожь опыты показали, что отъ этого купанья вновь возбуждаются въ больной судорожные припадки, и она оставалась въ Шлянгенбадѣ на время, только для подкрѣпленія себя здоровымъ воздухомъ и тихою жизнью.

Поѣздка изъ Шлянгенбада до С.-Петербурга совершена была съ величайшею осторожностію. Больная везена чрезъ Голландію до Тамбурга водою, а оттуда до Любека перенесена на носилкахъ. Въ Любекѣ она посажена была на паракордъ, на коемъ и прибыла сюде; даже и здѣсь отъ паракорада, до самаго дома везли ее водою и внесли въ комнату на рукахъ. Это было въ первыхъ числахъ Сентября минувшаго 1848 года.

Чрезъ нѣсколько дней послѣ пріѣзда въ больной выказался симптомъ болѣзни еще болѣе сильный. До того времени она только по временамъ чувствовала онѣмѣніе въ правой рукѣ и ногѣ: но 10 числа Сентября у ней во всей правой сторонѣ тѣла оказался параличь. Онъ лишилъ больную силъ владѣть правою рукою и усилилъ боль въ спинной кости. По безуспѣшномъ испытаніи нѣкоторыхъ извѣстныхъ врачебныхъ средствъ, оказалось необходимымъ прибѣгнуть къ осмотру и изслѣдованію состоянія спинной кости, для опредѣленія способа врачеванія; составленъ былъ консиліумъ, на коемъ по усиленіи больной посредствомъ хлороформа, искусный нашъ хирургъ Пироговъ, въ присутствіи призванныхъ врачей: Рейнгольда Мичиха, Тильмана и Пер-

сона, сдѣлать надлежащее испытаніе. Слѣдствіемъ этого испытанія было то, что у больной открылась столь сильная раздражительность въ спинной кости, что она липилась возможности сидѣть, а у врачей бывшихъ при этомъ *испытаніи и на послѣдующей консультациі,* *) утвердилось общее убѣжденіе о необходимости употребить рѣшительное дѣйствіе на самую спинку и кость посредствомъ прижиганія. Но какъ больная была очень слаба, то леченіе ея до времени ограничивалось только дѣйствіемъ на параличъ и подрѣзленіемъ физическихъ силъ. Въ такомъ состояніи разслабленія больная находилась слишкомъ 4 мѣсяца сряду не владѣя правою рукою и ногою и не имѣя силы сидѣть, при всѣхъ желаніяхъ и усиліяхъ больной туловище ея не могло держаться въ вертикальномъ положеніи ни одной минуты.

При наступленіи текущей четыредесятницы первая недѣля назначена была больною и ея родными для приготовления себя постомъ и молитвою къ приобщенію Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Кромѣ слушанія ежедневнаго Богослуженія въ той комнатѣ, гдѣ помѣщалась больная, въ эти дни занималась чтеніемъ Слова Божія, первой части изъ сочиненій Святаго Дмитрія Митрополита Ростовскаго, и приличныхъ времени и обстоятельствомъ статей изъ Христіанскаго Чтенія. Находясь въ одинаковомъ положеніи парализованнаго разслабленія, больная и теперь несла тяжесть своихъ недуговъ съ христіанскимъ благодушіемъ, смиреніемъ и терпѣніемъ. Въ обыкновенныхъ бесѣдахъ съ своимъ духовникомъ, когда бесѣдовалъ онъ о нравственномъ долгѣ и плодахъ безропотнаго перенесенія искушеній (Іаков. 1, 12), — больная говорила, что она несетъ болѣзненный крестъ свой съ полною преданностію волѣ Отца Небеснаго, и молясь Ему о добрыхъ своихъ родителяхъ и родныхъ, не смѣетъ молиться о прѣкращеніи своей болѣзни по опасенію: не противно-ли будетъ такая молитва ея волѣ Божіей. Когда же духовникъ объяснилъ ей основанія и обязательность таковой молитвы и συμβѣвалъ, чтобы она, подражая Христу Спасителю нашему оканчивала всегда молитву сердечнымъ чувствомъ и словами: — *обаче не якоже азъ хошу, но якоже Ты, Отче! буди воля Твоя* (Матѣ. 26, 39, 42); то больная съ глубокимъ чувствомъ кротости и съ твердостью убѣжденія сказала, что съ этого времени она будетъ молиться Богу и о себѣ.

20 числа минувшаго Февраля въ 8 часу утра больная очистила душу свою отъ грѣховъ посредствомъ Таинства Покаянія; сряду послѣ

*) На этой консультациі были врачи: Мѣновскій, Фоссъ, Мичихъ и Персонъ.

того готовясь принять Таинство Животворящаго Тѣла и Крови Христовой, она съ умиленіемъ слушала и, вслѣдъ за духовникомъ, повторяла молитву предъ причащеніемъ: „*Впрую Господи и исповѣдою и проч.*“ По произнесеніи послѣдующихъ словъ этой молитвы: „*да будетъ мнѣ причащеніе Святыхъ Твоихъ и Пречистыхъ Таинъ — во исцѣленіе души и тѣла,*“ — больная, желая осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, почувствовала въ себѣ силу сложить перстами правой своей руки крестъ и этою рукою перекрестилась при помощи лѣвой руки. По причастіи Св. Таинъ, — она могла уже почти свободно креститься правою своею рукою. Вслѣдъ за тѣмъ она почувствовала отсутствіе паралича и въ правой своей ногѣ. Когда родные — поздравляли ее съ приобщеніемъ Святыхъ Таинъ, больная объявила имъ, что у ней параличь въ рукѣ и ногѣ уже прекратился. Но тяжкая болѣзнь въ спинной кости у больной еще остановилась и не позволяла ей сидѣть. На другой день, т. е. 21 Февраля утромъ пробудясь отъ сна и совершивъ молитву къ Богу, между прочимъ, и о прекращеніи своей болѣзни, больная ощутила въ тѣлѣ своемъ какую-то легкость и вдругъ, какъ бы невольнo сдѣлавъ движеніе, она поднялась и сѣла на своей постелѣ; потомъ, — по собственнымъ ея словамъ бывъ побуждаема каждымъ какимъ-то внутреннимъ голосомъ она, удаливъ изъ своей комнаты родныхъ и оставивъ при себѣ горничныхъ двѣушекъ, сама спустила съ постели своей ноги, — встала на нихъ, сдѣлала три шага и стала на колѣни, чтобы въ молитвѣ излить чувства глубочайшей благодарности своей въ Богу. По молитвѣ, призвавъ родныхъ своихъ, она объявила имъ о своемъ исцѣленіи отъ столь продолжительныхъ своихъ недуговъ.

Вскорѣ послѣ сего послали за ея духовникомъ, чтобы отслужилъ благодарственный молебенъ за совершившееся исцѣленіе: но какъ духовника въ то время, по дѣламъ служебнымъ, не было дома; то для совершенія молебна приглашенъ былъ Казанскаго собора священникъ Іоаннъ Граціанскій. При служеніи молебна исцѣлившаяся сама стояла уже на ногахъ у своей постелѣ. По прибытіи духовника, исцѣлившаяся княжна объявила и ему о своемъ исцѣленіи и вмѣстѣ съ родными, усердно желала излить молитвенныя свои чувства предъ святою иконою Казанской Божіей Матери, находящеюся въ Казанскомъ соборѣ. Для исполненія этого благочестиваго желанія святая икона сія привезена была въ ихъ домъ; при входѣ духовника въ переднюю комнату мать исцѣлившейся, со слезами на глазахъ, объявила ему, что у исцѣлившейся ея дочери въ минуты възда на ихъ дворѣ

гареты со святою иконою Казанской Божіей Матери тяжкая боль спинной кости со всёмъ прекратилась. Во время служенія молебна исцѣлившаяся также стояла на ногахъ, а при чтеніи молитвы въ Богоматери, она молилась съ колѣнопреклоненіемъ. Съ того времени исцѣлившаяся княжна со дня на день укрѣплялась въ своихъ силахъ и въ здоровьѣ; дѣйствуетъ правою рукою своею совершенно свободно, сидитъ, встаетъ и ходитъ на ногахъ. 2-го числа текущаго—мѣсяца Марта она могла уже выѣзжать изъ своего дома; первый выѣздъ ея былъ въ Казанскій соборъ, гдѣ она вмѣстѣ съ своими родителями прикладывалась къ святой Казанской Божіей Матери и благодарила Господа за свое исцѣленіе.

Донося о семъ Митрополиту, о. протоіерей Райковскій, духовникъ княжны присовокупляетъ, что свѣдѣнія всёхъ прописанныхъ въ рапортѣ обстоятельствахъ получены имъ 1) отъ отца, 2) отъ матери и 3) отъ самой исцѣлившейся княжны, съ коими онъ находился, по его словамъ, въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ около 18 лѣтъ. «Подлинный рапортъ подписалъ такъ: Духовникъ исцѣлившейся, Казанскаго собора протоіерей Андрей Райковскій. 7 Марта 1849 года».

IV. Храмоной праздникъ въ Мужской Симферопольской гимназіи, 19-го февраля.

Сего дня (февр. 19-го) въ первый разъ совершенно было торжество храмоваго праздника въ новой церкви Симферопольской мужской гимназіи. Эта церковь устроена во имя Св. Благ. В. Кн. Александра Невскаго и въ память восшествія на престолъ въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра II го и великихъ Божіихъ благодѣяній для русскаго народа, дарованныхъ державною рукою Царя-Освободителя. По этой послѣдней причинѣ и день храмоваго праздника, по желанію храмоздателя, назначенъ февраля 19-го.—Наканунъ праздника совершенно было всенщное бдѣніе, а въ самый день праздника—божественная литургія. Служба въ этотъ день совершена была во славу Свв. Апостоловъ Архиппа и Филимона съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ свящ. пѣснопѣній въ честь Св. Благов. Кн. Александра Невскаго. Послучаю праздника, уроковъ въ Гимназіи въ этотъ день не было; всё служащія въ гимназіи и воспитанники присутствовали при богослуженіи: Божественная литургія совершена была Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Гермогеномъ въ сослуженіи старѣйшаго Симферопольскаго духовенства; вмѣсто причастна законоучителемъ гимназіи сказано было поученіе. Послѣ литургіи отслуженъ молебенъ Св. Александ-

ру Невскому съ произнесеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Пресвященнѣйшему Гермогену, всеѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся и «вѣчная память» въ Бозѣ Почившему Императору Александру Второму. Послѣ отпуста, Пресвященнѣйшій Гермогенъ самъ еще обратился къ воспитанникамъ съ краткимъ и по обычаю душевнымъ поученіемъ; предметомъ поученія былъ св. Благов. Князь Александръ, какъ образецъ того, что, служа обществу вѣрою и правдою, можно служить и Богу, и на оборотъ, и что одно служеніе не только не препятствуетъ другому, а напротивъ—тогда только служеніе обществу и полезно, когда оно составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ служеніе и Богу.—Сопровождаемый хозяиномъ гимназіи, Гр. Ив. Тимошевскимъ, и духовенствомъ Пресвященнѣйшій Гермогенъ изволилъ пожаловать въ зданіе гимназіи, гдѣ въ одной изъ класныхъ комнатъ для гостей приготовленъ былъ чай, а въ рекреационной залѣ—обѣдъ отъ педагогической коллегіи гимназіи. Гимназическій праздникъ почтили своимъ посѣщеніемъ почти всѣ представители интеллигентнаго общества въ Симферополѣ и представители всеѣхъ учебныхъ заведеній. Всѣ гости единодушно выражали пріятное впечатлѣніе отъ изящной гимназической церкви и дивились тому, что воспитанники гимназіи, сами, безъ участія архіерейскаго хора, проѣли все архіерейское служеніе съ прибавленіемъ посвященія во діакона и все исполнили съ начала до конца безукоризненно хорошо. На это обстоятельство обратилъ милостивое вниманіе и Пресвященнѣйшій Владыка и остался доволенъ пѣніемъ воспитанниковъ. Такое просвѣщенное вниманіе публики къ трудамъ воспитанниковъ безъ всякаго сомнѣнія, дѣйствуетъ на нихъ весьма благопріятно въ воспитательномъ отношеніи.

П. Н.

21 Февр. 1883 г.

С Л О В О

въ день храмоваго праздника въ Симферопольской мужской гимназіи, 19 февраля.

Надѣюсь, бр., нѣтъ нужды напоминать вамъ, что мы собрались сего дня на молитву въ этотъ Св. храмъ по случаю храмоваго нашего праздника; надѣюсь, и то еще свѣжо въ вашей памяти, что храмовой праздникъ нашъ установленъ не въ день памяти Св. Александра Невскаго, во имя котораго устроенъ сей св. храмъ, а въ день

и въ память восшествія на престолъ въ Бозѣ почившаго Государя нашего Александра II; причины послѣдняго обстоятельства были объяснены въ день освященія Св. храма сего; настоящимъ же торжествомъ мы воспользуемся, чтобы обратить вниманіе ваше на нѣкоторыя новыя обстоятельства нашего храмоваго праздника.

Господи, благослови!

Да будетъ вѣдомо всѣмъ намъ, бр., что кромѣ св. Благов. вл. Александра Невскаго промысломъ Божиимъ назначены для нашего храма и для насъ съ вами и еще небесные покровители и молитвенники, память которыхъ Св. церковь прославляетъ 19 февраля, это Свв. Ап. Архиппъ и Филимонъ; всечестный образъ этихъ Апостоловъ находится здѣсь, предъ вашими глазами. *) Всѣ вы, возлюбл. питомцы, знаете, что Спаситель нашъ Господь І. Христосъ во время земной жизни своей изъ множества учениковъ избралъ 12-ть и назвалъ ихъ апостолами; имена 12-ти Свв. Апостоловъ записаны въ евангеліи и вамъ извѣстны; но въ томъ же св. евангеліи сказано, что кромѣ 12-ти апостоловъ избралъ Господь и другихъ семьдесятъ учениковъ и послалъ ихъ по два предъ лицемъ своимъ во всякій городъ и мѣсто куда Самъ хотѣлъ идти (Лук. X, 1.) Къ числу этихъ-то 70-ти апостоловъ и принадлежали Свв. Филимонъ и Архиппъ (четыре мин. 4 янв.)

О жизни ихъ и дѣяніяхъ извѣстно слѣдующее. Св. Ап. Архиппъ былъ епископомъ въ г. Колоссахъ, во Фригійи; на это обстоятельство, очевидно, указываетъ и Св. Ап. Павелъ въ посланіи въ Колоссянамъ, когда говоритъ: „скажите Архиппу: смотри, чтобы тебѣ исполнить служеніе которое ты принялъ въ Господь“ (Кол. 4, 17.); по этой же причинѣ Св. Ап. Павелъ называетъ Св. Архиппа сподвижникомъ своимъ въ дѣлѣ апостольской проповѣди; называетъ онъ Св. Архиппа и сподвижникомъ домашней церкви Св. Филимона. Изъ этого очевидно, что Св. Архиппъ былъ очень близкимъ человѣкомъ и къ Св. Филимону, былъ дѣятельнымъ членомъ его домашней церкви и, вѣроятно, онъ совершалъ богослуженія въ этой церкви. О св. Филимонѣ извѣстно, что онъ былъ тотъ самый св. мужъ, богатый и знатный гражданинъ Колосскій, котораго Св. Ап. Павелъ удостоилъ своего отдѣльнаго посланія или письма. Это посланіе Св. ап. Павла къ Филимону значится въ числѣ 14-ти его посланій и отличается отъ

*) Иконы свв. Ап. Архиппа и Филимона и св. Благов. Кн. Александра Невскаго для аналоя составляютъ пожертвованіе Симе. купца Як. Ст. Панченко и написаны въ Симферополѣ, г. Амасіаловымъ.

другихъ посланій Св. Апостола и своею краткостію и своимъ особеннымъ содержаніемъ. Въ этомъ посланіи Св. Апостоль называетъ Филимона *братомъ своимъ о Господь, возлюбленномъ своимъ и сотрудникомъ своимъ*, восхваляетъ вѣру Филимона въ Господа І. Христа, его отиѣнную любовь ко всемъ святымъ, т. е. къ христіанамъ и братское общеніе съ ними: *мы имѣемъ великую радость и утѣшеніе въ любви твоей*, пишетъ св. А. Павелъ; *потому что тобою, братъ успокоены сердца святыхъ*. Изъ этого посланія между прочимъ видно, что когда Филимонъ увѣровалъ во Христа, то обратилъ свой домъ въ церковь; сюда собирались къ нему все вѣрующіе во Христа Колосеяне и совершали въ этой церкви божественныя службы. Но домъ Св. Филимона былъ не только церковію, а кромѣ того и страннопріимнымъ домомъ, и больницею; онъ былъ пристанищемъ для всѣхъ, которые не имѣли гдѣ главы приклонить; нищія, убогія и странники находили въ этотъ домъ и пищу, и пріютъ и отдыхъ отъ трудовъ своихъ; здѣсь же по временамъ находилъ убѣжище для себя и св. А. Павелъ (объ этомъ именно онъ упоминаетъ и въ своемъ посланіи къ Филимону: *приготовь ома меня и помѣщеніе*, пишетъ онъ Филимону, надѣясь изъ Рима, гдѣ онъ былъ въ то время въ узахъ ради Христа, придти въ Колоссы и здѣсь отдохнуть и физически и душевно). А наконецъ и самъ Филимонъ, оставивши домъ свой, принялъ на себя апостольскій подвигъ и въ санѣ епископа проходилъ различныя грады и страны съ проповѣдью о Христѣ Спасителѣ.

Въ одно время язычники—жители Колосскіе справляли праздникъ въ честь богини Артемиды; въ это же время Св. Ап. Архиппъ съ бывшимъ тамъ же св. Филимономъ собрали всѣхъ вѣрующихъ во Христа въ домъ св. Филимона и совершали богослуженіе, возсылая обычныя молитвы Богу. Идолослужители, ненавидѣвшіе Христіанъ, узнали, что все они собрались въ домъ Филимоновомъ, напали на нихъ нечаянно и разогнали св. стадо Христово, однихъ побивая, а иныхъ и совсѣмъ убивая; святыхъ же Апп. Архиппа и Филимона взявши привели къ градоначальнику Ефесскому и по его повелѣнію передали ихъ жестокии мученіямъ: сперва влачили ихъ по землѣ и немилосердно били палками; затѣмъ каждого отдѣльно вкопали въ землю до бедръ и побивали камнями. Такъ они, побивая камнями, убили св. Филимона; а св. Архиппа, избивши камнями, оставили живымъ и отдали дѣтямъ на посильшище. И собралось полчище отроковъ и исколоа св. мученика ножами... *Младенцы сущи разумомъ, тя имуцзао смыслъ, младенцемъ во играніе предаша, Архиппе*

страждущи терпѣливѣе и отъ тѣхъ немилосердно прободаета и вопиюща: *вся оубо благословите Господя Господа!* Такъ св. церковь воспѣваетъ страданія Ап. Архиппа.

Поразительное звѣрство мучителей! Поразительное терпѣніе, мужество и твердость страстотерпцевъ! Поразительное окаменѣніе сердець у дѣтей, которыя находили для себя пріятнымъ дѣломъ исколотъ ножами живаго человѣка!

Свв. Апостолы Архиппе и Филимоне! Вы, принявши за себя подвигъ апостольства, конечно, знали напередъ, что ожидаетъ васъ въ будущемъ; вы, безъ сомнѣнія, знали и хорошо понимали слова Спасителя нашего, Боторый сказалъ своимъ ученикамъ: *Изгоняте васъ изъ синагогъ и наступитъ время, когда всякій убивающій васъ будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Богу* (Іоан. 16, 2.); знали вы конечно, и то, что св. Ап. Павелъ писалъ Коринтянамъ о подвигахъ апостольскихъ: *я думаю, говоритъ онъ, что намъ Богъ судилъ быть какъ бы приговоренными къ смерти; потому что мы сдѣлались позорищемъ для міра, для ангеловъ и человековъ; даже до нынѣ мы терпимъ голодъ и жажду, и наготу и побои, и скитаемся, и трудимся, работая свои руками, злословятъ насъ, мы благославляемъ; юнятъ насъ, мы жерпимъ; хулятъ насъ, мы молимъ; мы какъ соръ для міра, какъ прахъ всѣми попираемый до нынѣ* (Кор. 4—9, 11—12.). По этой то причинѣ, что вы напередъ знали о грядущихъ страданіяхъ и напередъ рѣшились претерпѣть мученія ради Христа, во время самыхъ жестокихъ мученій вы не роптали на Бога за ниспосланныя вамъ страданія, а переносили ихъ, *радуясь, что за имя Господа Іисуса удостоились принять безчестіе* (Дѣян. V, 41); отъ того-то и мучителей своихъ вы не злословили, не провалили; а благословляли тѣхъ, кто васъ злословилъ;—молились за тѣхъ, кто васъ побивалъ камнями (Дѣян. 7, 5, 9—60). Посему при видѣ вашихъ страданій, мы не сожалѣемъ о васъ, а радуемся за васъ и прославляемъ Господа, давшаго вамъ таковую крѣпость. Но какъ, бр., жалки и достойны слезъ, какъ безобразны и ужасны мучители св. Апостоловъ и какая ужасная судьба ожидаетъ ихъ въ будущемъ! Подлинно къ нимъ относится во всей силѣ слова Спасителя, что Содома (который поглощенъ былъ землею) *въ день оный, т. е. въ день послѣдняго суда, будетъ отраднѣе, нежели городу тому, который не только не принялъ ихъ, какъ учениковъ Христовыхъ, но и предалъ ихъ ужаснымъ мученіямъ за имя Христово.*

Ужасны родители, которые своему идолу принесли въ жертву св. апостоловъ Христовыхъ! Но каковы же дѣти, которыя находили удовольствіе въ томъ, что закололи ножами челоуѣка и сдѣлали это шу-тя, ради потѣхи? и кому они обязаны такимъ удовольствіемъ, та-кимъ развитіемъ своего вкуса, своихъ привычекъ? Не родителямъ ли, не воспитателямъ ли своимъ? Не они ли въ этомъ случаѣ были при-чиною гибели своихъ собственныхъ дѣтей? Бѣдныя дѣти! Жалкія дѣти! По слову Спасителя нашего, вамъ, дѣтямъ, *первымъ принадле-житъ царствіе небесное*. Господь неоднократно говорилъ ученикамъ своимъ: *если вы не обратитесь и не будете какъ дѣти, то не вой-дете въ царствіе Божіе, и не премудрыи и разумныи первоначально открываетъ онъ тайны царствія Божія, а младенцамъ,* т. е. если не по возрасту своему младенцамъ, то по характеру, по внутреннему расположенію сердца къ вѣрѣ, къ любви, къ послушанію; ибо, по слову Господа, *кто не приметъ царствія Божія какъ ди-тя, тотъ не войдетъ въ него* (Мр. X, 15.). Вотъ, бр., что такое дѣ-ти наши по намѣренію Спасителя нашего. И что же мы то, родители и воспитатели дѣлаемъ часто изъ нашихъ дѣтей? И какимъ только идоламъ мы не приносимъ ихъ въ жертву и не заставляемъ служить и поклоняться?... Вотъ въ долину Генномъ, близъ Іерусалима, воздви-зается банище Молоха; становится мѣдная статуя съ простертыми впередъ руками, а подъ нею устроится печь; на раскаленные руки идола родители полагаютъ дѣтей своихъ и вопли несчастныхъ жертвъ заглушаются шумною музыкою. Бѣдныя дѣти! Суевѣріе родителей ва-шихъ дѣлаетъ ихъ убійцами вашими. Тоже самое повторяется и съ несчастными Колоссянами. Въ жертву гнусной Артемидѣ приносятся св. мученики Христовы, и это безчеловѣчное жертвоприношеніе совер-шается руками дѣтей, поощряемыхъ къ тому родителями. Несчастные безумцы! Въ этомъ безчеловѣчномъ дѣлѣ они и себя и дѣтей своихъ приносили въ жертву идоламъ.

Подумайте, бр., не совершается ли иногда тоже самое и на гла-захъ нашихъ? Не избиваются ли и въ нашемъ вѣкѣ и въ нашемъ обществѣ апостолы правды, истины и добра? И не дѣлается ли это во имя идоловъ, предъ которыми мы преступно поклоняемся? И не дѣлается ли это гнусное жертвоприношеніе тоже руками дѣтей нашихъ? Страшнымъ отвѣтомъ на эти вопросы служить событіе 1 го Марта.....

Однажды Иисусъ Христосъ, бесѣдуя съ учениками своими о тай-нахъ царствія Божія и указывая на дѣтей, окружавшихъ Его, сказалъ; *а кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, втрующихся въ Меня,*

тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили его во глубинѣ морской. Горе міру отъ соблазновъ; ибо надобно прійти соблазнамъ; но горе тому человеку, черезъ котораго соблазнъ приходитъ. Эти слова Спасителя записаны въ гл. 18-й евангелія св. Матѳея. Братіе мои! Родители и воспитатели! Призываю васъ именемъ Божиимъ и ради счастья нашихъ дѣтей и питомцевъ вбѣгнуть глубже въ свои мысли и чувства, въ свои привычки, образъ жизни и даже способъ выраженія мыслей, и прослѣдить нѣтъ ли и у насъ идоловъ, которымъ мы поклоняемся сами и заставляемъ питомцевъ и дѣтей нашихъ поклоняться и служить этимъ идоламъ? Дѣло это я предоставляю совѣсти каждаго изъ васъ и только усердно прошу, что бы, каждый изъ насъ занимаясь воспитаніемъ дѣтей, какъ можно чаще приводилъ себя на память слова Спасителя нашего: *горе человеку тому черезъ котораго соблазнъ приходитъ* и тогда, при помощи Божіей, каждый изъ насъ сподобится неосужденно предстать у престола нелицепріимваго судіи и съ дерзновеніемъ сказать Ему: *се азъ и дѣти, яже ми далъ естъ Богъ!* Отъ всей души желаю, чтобы всѣ мы удостоились дать на страшномъ судѣ Христовомъ таковой добрый отвѣтъ за наши труды въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Аминь.

Законоучитель Гимназіи, Протоіерей А. Назаревскій.

1883 г. Февраля 17-го Симферополь.

ОБЩІЙ ОЧЕРЕЖЪ

состоянія народныхъ училищъ Таврической губерніи за 1881 годъ. *)

Прежде чѣмъ приступить къ отчету о состояніи народныхъ училищъ Таврической губерніи, я считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ относительно плана и содержанія сего отчета. Для меня обязательно представленіе отчета губернскому училищному совѣту о тѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Я смотрю на этотъ предметъ нѣсколько шире и думаю, что не погрѣшу противъ моей обязанности, если сообщу губернскому училищному совѣту вмѣстѣ съ подробными и обстоятельными свѣдѣніями объ училищахъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, краткій очеркъ состоянія народныхъ училищъ прочихъ категорій, находящихся въ вѣдѣніи дирекціи. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ народныя училища различныхъ категорій, болѣе или менѣе, связаны между собою

*) *Примѣчаніе:* Составленъ директоромъ народныхъ училищъ Таврической губерніи.

какъ единствомъ или сходствомъ учебнаго плана, такъ и приемами преподаванія и результатами своей дѣятельности. Для того, чтобы вѣрно, полно и обстоятельно судить о состояніи одной группы сихъ училищъ, не лишне имѣть свѣдѣнія о другой, сравнить ихъ между собою. При этомъ имѣются въ виду и другія дѣла. Зная о состояніи всѣхъ группъ народныхъ училищъ, можно отъ однихъ группъ заимствовать хорошее и полезное для другихъ, какъ это я и предлагаю въ настоящемъ очеркѣ. Наконецъ, говорить ли о томъ, что сообщая фактическія данныя о всѣхъ народныхъ училищахъ ввѣренной мнѣ дирекціи, я тѣмъ самымъ содѣйствую установленію въ обществѣ правилонаго взгляда на тѣ изъ нихъ, о которыхъ оно до сихъ поръ не имѣло надлежащихъ свѣдѣній и судило не вѣрно, преувеличивая ихъ недостатки, какъ напримѣръ относительно татарскихъ училищъ. По всему этому я увѣренъ, что совѣтъ не посѣтуетъ на меня за то, что я отниму у него нѣсколько минутъ вниманія на сообщеніе свѣдѣній, не лишенныхъ интереса и о школахъ, которыя не подлежатъ его вѣдѣнію.

Въ народныхъ училищахъ Таврической губерніи относятся училища слѣдующихъ категорій:

- 1) Городскія двухклассныя, трехклассныя и четырехклассныя, положенія 1872 г., съ ремесленнымъ отдѣленіемъ при одномъ изъ нихъ, въ количествѣ 6.
- 2) Уѣздныя трехклассныя училища, положенія 1828 года 3.
- 3) Городскія приходскія, положенія 1828 г., съ 1-мъ ремесленнымъ отдѣленіемъ при нихъ 6.
- 4) Начальныя двухклассныя и одноклассныя, мужскія и женскія, положеніе 1875 г., въ количествѣ 11.
- 5) Церковно-приходскія училища 9.
- 6) Мореходные классы 5.
- 7) Нѣмецкія колонистскія центральныя и начальныя 174.
- 8) Татарскія начальныя 18.
- 9) Караимскія начальныя 2.
- 10) Еврейскія училища, начальныя одноклассныя и частныя въ городахъ и селахъ, общественныя талмудъ-торы и хедеры, содержимыя меламами 34.
- 11) Частныя городскія и сельскія учебныя заведенія, содержимыя русскими, караимами и нѣмцами 16.
- 12) Начальныя училища при церквахъ иностранныхъ исповѣданій, подвѣдомыя министерству народнаго просвѣщенія 1.

13) Таковыя же училища вѣдомства иностранныхъ исповѣданій: армяно-григоріанскія, армяно-католическія и караимскія 9.

14) Медресе и мектебы и начальныя татарскія училища 190.

15) Начальныя народныя, находящіяся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, съ ремесленнымъ классомъ при одномъ 258.

Всѣ означенныя училища, за исключеніемъ училищ вѣдомства иностранныхъ исповѣданій, медресе и мектебовъ и частныхъ татарскихъ училищъ, подлежатъ вѣдѣнію министерства народнаго просвѣщенія въ количествѣ 538 школъ, изъ нихъ 258 школъ завѣдываются по положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года училищными совѣтами, а 280 школъ находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ Таврической губерніи, и изъ числа послѣднихъ 174 колонистскихъ школъ временно подчинены ей вѣдѣнію, впредь до выработки особаго о нихъ положенія.

Показаннаго количества школъ вѣрны въ дѣйствительности, за исключеніемъ во первыхъ школъ вѣдомства иностранныхъ исповѣданій и татарскихъ, которыхъ число, какъ не находящихся въ вѣдѣніи дирекціи, не могло быть провѣрено. Дѣйствительное количество мектебовъ едва ли извѣстно и Таврическому магометанскому духовному правленію, коего вѣдѣнію они подлежатъ, такъ какъ этаго рода школы отрываются нерѣдко безъ вѣдома означеннаго учрежденія; на сколько же достовѣрны свѣдѣнія, имѣющіяся у насъ относительно школъ вѣдомства иностранныхъ исповѣданій, можно судить по слѣдующему обстоятельству: когда состоялось Высочайшее повелѣніе о передаче изъ вѣдѣнія министерства государственныхъ имуществъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія колонистскихъ школъ, то такихъ школъ въ Таврической губерніи значилось 149, при приемѣ же ихъ оказалось 174, на 25 школъ больше, которыя не были извѣстны колонистскому вѣдомству, хотя и существовали нѣсколько лѣтъ. Затѣмъ, показанное количество еврейскихъ школъ никакъ не можетъ считаться отвѣчающимъ дѣйствительности. Ибо кромѣ школъ существующихъ на законномъ основаніи и извѣстныхъ дирекціи, столько же, если не больше, существуютъ еврейскихъ школъ незаконнымъ образомъ, безъ всякаго разрѣшенія и контроля.

Наконецъ и количество школъ, подлежащихъ вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ, также не можетъ претендовать на особенную точность. По положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ подлежатъ и приходскія училища и частныя школы и церковно-приходскія. Послѣдующими разъясненіями ми-

Министерства народного просвѣщенія этотъ законъ въполнѣ подтверждает-ся. Такъ, предложеніемъ министерства народного просвѣщенія попечителю С-Петербургскаго учебнаго округа 15 марта 1875 года разъяснено, что частныя учебныя заведенія 3 разряда—по объему преподаванія не превышающія вышеозначеннаго положенія—подлежать вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ; предложеніемъ отъ 31 января 1881 года дирекція народныхъ училищъ поставлены въ извѣстность сообщенною формою годовыхъ отчетовъ, что церковно-приходскія училища—не превышающія того же положенія—суть учебныя заведенія подлежащія вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ, въ предѣлахъ, указанныхъ тѣмъ же положеніемъ; наконецъ, предложеніемъ, относящимся до Таврической дирекціи народныхъ училищъ, отъ 16 января 1882 года разъяснено, что городскія приходскія училища, открытыя до положенія 1864 года, по п. 2, ст. 2 положенія 1874 года, также подлежатъ вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ. Между тѣмъ, нѣкоторыя изъ сихъ училищъ находятся не въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, а въ непосредственномъ вѣдѣніи инспекторовъ народныхъ училищъ, или наоборотъ, находятся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ такия училища, которыя должны подлежать вѣдѣнію инспекторовъ.

И такъ, слѣдовательно, общее количество народныхъ школъ 737, не выражаегъ собою дѣйствительной численности ихъ въ Таврической губерніи, а равно и количество школъ, подвѣдомыхъ министерству народного просвѣщенія и въ частности училищнымъ совѣтамъ, слѣдуетъ считать въ дѣйствительности нѣсколько больше.

Представляя теперь на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта общій очеркъ состоянія народныхъ училищъ Таврической губерніи по вышеозначеннымъ группамъ, я далековъ отъ мысли изобразить предъ нимъ полную и живую картину народного образованія въ Таврической губерніи. Я такъ недавно на занимаемомъ мною мѣстѣ, что личныя мои наблюденія надъ народнымъ образованіемъ въ Таврической губерніи ограничиваются лишь 50 школами, осмотрѣнными мною въ теченіи 4-хъ мѣсячнаго управленія Таврическою дирекціею народныхъ училищъ. Уѣздные училищные совѣты хотя представили весь отчеты, но отчеты эти сообщаютъ слишкомъ мало свѣдѣній объ училищахъ, и къ тому же нѣкоторыя изъ нихъ доставлены были такъ поздно, что я не имѣлъ возможности попросить ихъ о сообщеніи болѣе подробныхъ свѣдѣній.

И такъ, при составленіи настоящаго очерка, я основывался на свѣдѣніяхъ, почерпнутыхъ мною лично изъ осмотровъ училищъ и изъ

годовых отчетовъ инспекторовъ народныхъ училищъ, уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, штатныхъ смотрителей уѣздныхъ училищъ и учителей — инспекторовъ завѣдывающихъ городскими училищами. Считаю при этомъ важнымъ объяснить совѣту, что отчеты инспекторовъ народныхъ училищъ, въ сущности, даютъ гораздо болѣе свѣдѣній, чѣмъ отчеты училищныхъ совѣтовъ.

1) Городскія училища положенія 1872 года.

Тамъ же училищъ въ Таврической губерніи 6, въ городахъ: Александріи — четырехклассное, Симферополь и Орѣховъ — трехклассное, Севастополь, Бердянскъ и Перекопъ — двухклассныя. Всѣ онѣ помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, болѣе или менѣе удобныхъ и приспособленныхъ для городскихъ училищъ, за исключеніемъ Севастопольскаго, которое помѣщается въ занимаемомъ отъ города домѣ, холодномъ и вообще неудобномъ. Наибольшими удобствами и даже красотой помѣщеній отличается зданіе Орѣховскаго городского училища, выстроенное изъ кирпича, стоимостью въ 22,000 р., въ отчетномъ году переданное городомъ въ вѣдѣніе министерства народного просвѣщенія.

Городскія училища содержатся главнымъ образомъ на средства казны, которыхъ въ текущемъ году было отпущено 10.765 р. 30 к.; затѣмъ на средства земства въ количествѣ 5.453 р. 60 к., и городовъ въ количествѣ 1,908 р. 60 к., и спеціальныя средства, которыхъ въ отчетномъ году было израсходовано по всемъ училищамъ 2,716 р., а всего на содержаніе городскихъ училищъ располагали суммою въ 20,844 р. 50 к. или 3.473 р. среднимъ числомъ на училище. Симферопольское городское училище исключительно содержится на средства казны и на свои спеціальныя средства, которыхъ недостаточно оказывается на удовлетвореніе разнообразныхъ нуждъ училища. Перекопское городское училище, переобразованное изъ приходскаго, содержится исключительно на средства Перекопскаго земства.

Вообще городскія училища обладаютъ и довольно удовлетворительными средствами и учебными пособиями и пользуются сочувствіемъ мѣстныхъ обществъ, что доказывается почти ежегоднымъ открытіемъ новыхъ училищъ и приготовленіями городскихъ обществъ къ ско ому открытію ихъ въ будущемъ. Обстоятельство это главнымъ образомъ объясняется рациональностью и доступностью образованія въ сихъ училищахъ для небогатыхъ жителей небольшихъ городовъ, которымъ эти училища оказываются какъ разъ по плечу. Давая одинаковыя права съ прогимназіями, онѣ, съ одной стороны, требуютъ

отъ мѣстнаго населенія гораздо меньшихъ, чѣмъ послѣднiя, затратъ на себя, такъ какъ плата за ученiе въ нихъ не превышаетъ 8 р., а въ большинствѣ училищъ устанавлена въ размѣрѣ 5 рублей въ годъ; съ другой-же стороны, онѣ даютъ болѣе или менѣе законченное образованiе, и молодые люди, выходящие изъ нихъ, могутъ считаться людьми не только грамотными, но и до мѣстной степени образованными, потому что имѣютъ достаточныя свѣдѣнiя не только въ наукахъ первоначальной грамотности, какъ то въ Законѣ Божiемъ, русскомъ языкѣ и ариѳметикѣ, но и въ русской словесности, всеобщей исторiи и географiи, геометрiи и въ физикѣ и естествознанiи. Эту разницю между городскими училищами, дающими цѣльное законченное образованiе и прогимназиями, недающими такого образованiя и стоящими въ 5 разъ дороже городскихъ училищъ, отлично понимаютъ городскiе жители, и отъ того мы видимъ, что напримѣръ: въ Ялтинской прогимназiи 42 воспитанника, а въ городскихъ училищахъ другихъ городовъ меньше 70-и нигдѣ нѣтъ, а въ некоторыхъ училищахъ и свыше ста воспитанниковъ.

Въ числу преимуществъ и особенностей городскихъ училищъ принадлежитъ и то, что хотя курсъ ученiя въ нихъ полагается 6-ти лѣтнiй, но для способнѣйшихъ учениковъ, по опредѣленiю педагогическаго совѣта, онъ можетъ быть сокращенъ на годъ и на два, такъ какъ лучшiе ученики могутъ учиться въ томъ или другомъ отдѣленiи вмѣсто года—полгода, и то, что завѣдывающiе и большинство преподавателей сихъ училищъ—суть лица специально подготовленныя для того въ учительскихъ институтахъ, и если они не обладаютъ знанiями учителей прогимназiй, за то не уступаютъ имъ ни въ приемахъ преподаванiя, ни въ умѣнii обращаться съ учениками.

Особеннымъ сочувствiемъ въ средѣ мѣстныхъ обществъ пользуются городскiя училища въ Орѣховѣ и Перекопѣ. Орѣховское городское общество, кромѣ того что построило для училища прекрасное зданiе, даетъ еще ежегодно на содержанiе его свыше тысячи рублей, а Перекопское общество и земство заботятся о своемъ училищѣ, какъ о родномъ дѣтищѣ. Кромѣ того, что онѣ отстроили прекрасное помѣщенiе для него и даютъ полное содержанiе на него, они въ послѣднемъ земскомъ собранiи ассигновали на устройство гимнастическихъ снарядовъ 100 р., фундаментальной библiотеки 200., 100 р. на приобретение учебниковъ для продажи ученикамъ по покупной цѣнѣ, 25 р., ежегодно на приобретение учебныхъ пособiй для бѣдныхъ учениковъ, 300 р.

на ремонтъ зданія, и постановили: построить классныя столы изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

Такое сочувственное отношеніе городскихъ обществъ и земствъ къ интересамъ городскихъ училищъ свидѣтельствуетъ о здоровомъ взглядѣ ихъ на потребности образованія мѣстнаго общества и о просвѣщенной заботливости о немъ представителей сихъ обществъ Орѣховскаго городского головы г. Янца и Перекопскаго городского головы и предсѣдателя земской управы г. Мышковскаго.

Лучшія педагогическія силы городскихъ училищъ представляютъ инспекторы — завѣдывающіе училищами: Арапинъ, Громовъ, Гончаровъ и Мартыновичъ, изъ нихъ послѣдніе двое принимаютъ участіе и въ педагогической и учебной литературѣ, и законоучитель священникъ Койво. Съ инспекторами и преподавателями остальныхъ двухъ училищъ я еще не познакомился, и потому не могу произвестъ о нихъ своего сужденія.

Къ сожалѣнію, городскія училища положенія 1872 г., обладая положительными достоинствами, имѣютъ и существенные недостатки. Одинъ изъ сихъ недостатковъ можно назвать специально принадлежащимъ симъ училищамъ, и происходитъ отъ привагой въ нихъ системы преподаванія и дѣленія классовъ на отдѣленія. По общему отзыву преподавателей и завѣдывающихъ сими училищами, веденіе занятій по всѣмъ предметамъ съ нѣсколькими отдѣленіями въ классѣ — отъ двухъ до четырехъ отдѣленій — требуетъ особеннаго напряженія силъ, не только во время урока для поддержанія вниманія и бодрости въ классныхъ занятіяхъ между учениками, но и ввѣ класса для пересмотра и исправленія письменныхъ работъ, которыя ведутся ежедневно въ большомъ количествѣ и по нѣсколькимъ предметамъ. Потративъ много труда и здоровья на специальную подготовку къ учительскому званію въ учительскихъ институтахъ, учителя городскихъ училищъ, вступивъ въ учительскую службу, продолжаютъ нести усиленные труды и вообще не пользуются хорошимъ здоровьемъ. Для устраненія этого недостатка, какъ извѣстно, Одесское городское общество учредило у себя шести-классное городское училище, гдѣ учителя занимаются только съ однимъ отдѣленіемъ — каждый. Въ этихъ же видахъ предпочтительнѣе и желательнѣе было бы учрежденіе училищъ 3-хъ классовыхъ и 4-хъ классовыхъ, такъ какъ въ нихъ количество

отдѣлений и труда, падающихъ на отдѣльныхъ преподавателей, равношривѣ распределяется, чѣмъ въ двухклассныхъ. *)

Другой недостатокъ тотъ, что учителя городскихъ училищъ получаютъ содержаніе нѣрѣдко меньшее противу того, какое въ послѣднее время общества и земства стали давать сельскимъ учителямъ; это ясно указываетъ на ограниченность содержанія и матеріальную необеспеченность учителей городскихъ училищъ.

Наконецъ третій недостатокъ, общій всемъ нашимъ народнымъ училищамъ, заключается въ томъ, что родители не выдерживаютъ своихъ дѣтей въ городскихъ училищахъ до конца, но давъ имъ возможность приобрести первоначальную грамотность и право на льготу 4 разряда по воинской повинности, берутъ ихъ изъ училища и опредѣляютъ къ практическимъ занятіямъ. Такимъ образомъ здѣсь не родителямъ приходится жаловаться на условія, не позволяющія имъ довести дѣтей до желаемого результата, какъ это происходитъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, по учителямъ на родителей, не позволяющихъ имъ довести ихъ дѣтей до конца.

Всѣхъ учащихся въ городскихъ училищахъ къ 1-му января состоитъ 526. Каждый учащійся стоитъ училищамъ 39 рублей. Для оцѣнки этой цифры укажемъ на то обстоятельство, что въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ обыкновенная стоимость обученія одного воспитанника 100 руб. въ годъ, а въ Ялтинской прогимназіи каждый воспитанникъ стоитъ свыше 300 руб.

Выпускъ отчетнаго года былъ только въ 4 училищахъ и далъ 22 воспитанника, получившихъ право на льготу 3 разряда по воинской повинности и 7 воспитанниковъ въ получившихъ право на льготу 4 разряда, что составляетъ 9% всего наличнаго количества учащихся.

При Севастопольскомъ городскомъ училищѣ состоитъ ремесленный классъ, въ которомъ воспитанники подъ руководствомъ мастера обучаются послѣ обѣда столярному и токарному ремесламъ на одиннадцати станкахъ. Средства на содержаніе класса, помещеніе, инструменты и матеріалы даются городомъ и самимъ училищемъ въ суммѣ 600 р.

(Продолженіе будетъ).

*) *Примѣчаніе:* Въ настоящее время учебный строй городскихъ училищъ пересматривается подлежащимъ вѣдомствомъ.

Директоръ Дьяконовъ.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ I. Распоряженія Высшаго Начальства:

а) Указъ Св. Синода: отъ 5 Февраля текушаго года за № 3 на имя Его Пресвященства. б) Определенія Св. Синода: № № 24, 65 со сдискомъ, 82, съ опредѣленіемъ пражд. касс. департамент. правит. сената, 104, 191 и 76 П. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: рапортъ и. д. намѣстника Корсунскаго Монастыря о взносъ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, съ резолюціею Его Пресвященства. Ш. Объявленія отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и Отъ Императорскаго Московскаго Университета.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ
1] Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Іоанніа, Митрополита Московскаго при врученіи посоха Епископу Мисаилу. 2) Мѣстныя святыни въ удѣльно-вечное время на Руси. 3] Чудесное испѣленіе княжны М. Дундуковой-Корсаковой въ 1849 г. 4] Храмовой праздникъ въ Мужской Симферопольской гимназіи, 19 Февр., и Слово по сему случаю. 5) Общій очеркъ состоянія народныхъ училищъ Таврич. губерніи за 1881 годъ.

Дозволено цензурою. Симферополь, Марта 15-го дня 1883 года.

Цензорь Протоіерей *Григорій Левитскій*.

Редакторы: Ректоры Семинаріи Протоіерей **А. Стежковъ**.

Секретарь Консисторіи И. Соловьевъ.