

№ 13.

1 апрѣля

1905 г.

ВѢСТНИКЪ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“— для епархіальныхъ подписчиковъ 8 р. въ годъ, для не-епархіальныхъ—10 р. Безъ приложенія журнала „Православный Собесѣдникъ“—для не-епархіальныхъ подписчиковъ—5 р.

Адресъ редакціи: Казань. Духовная академія.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположенъ учитель *Матвѣевъ* во священника въ село Берсутъ, Мамадышскаго уѣзда, 13 марта,

Опредѣлены. Безмѣстный священникъ *Максоровъ*—на священническое мѣсто въ село Салмань, Спасскаго уѣзда, 1 апрѣля.

Безмѣстный діаконъ *Григорьевъ*—на діаконское мѣсто въ село Кузнедово, Царевококшайскаго у., 19 марта.

Заштатный священникъ *Невпровъ* на священническое мѣсто въ с. Никольское, Чистопольскаго у., 19 марта.

Діаконъ *Мироносицкій* на псаломщическую вакансію въ с. Менчу, Чистопольскаго у., 23 марта.

Учитель *Раковскій* и. д. псаломщика въ с. Чемурчу, Чебоксарскаго уѣзда, 23 марта.

Сынъ псаломщика *Степановъ* псаломщикомъ въ село Бишево, Чебоксарскаго уѣзда, 23 марта.

Перемѣщены. Священникъ Воскресенскаго собора г. Царевококшайска *Петровъ*—въ село Тавели, Мамадышскаго у., на 2-е священническое мѣсто, а на его мѣсто священникъ села Ронги, Царевококшайскаго у., *Теминъ*, 31 марта.

Псаломщикъ Спасской г. Чистополя церкви *Сальниковъ* и псаломщикъ с. Чебоксарки, Чистопольскаго у., *Ананьевъ*, взаимно, 17 марта.

Священникъ с. Утяшкина, Чистопольскаго у., *Львовъ*, въ пригородъ Старошешминскъ, того же у., 19 марта.

Псаломщикъ с. Малаго Шемакина, Тетюшскаго у., *Сироткинъ* въ село Спасскій Затонъ, Спасскаго уѣзда, 23 марта.

Псаломщикъ с. Теньковъ, Свияжскаго у., *Карягинъ* въ с. Ковали, Казанскаго у., 23 марта.

Псаломщикъ с. Матакъ, Спасскаго у., *Плвунновъ* въ с. Мурзиху, Лаишевскаго у., 23 марта.

Уволены: Протоіерей пригорода Старошешминска, Чистопольскаго уѣзда, *Лихачевъ*, согласно прошенію, заштать, 19 марта.

Псаломщикъ села Черепатырева, Чистопольскаго у., *Волковъ* согласно прошенію, 16 марта.

И. д. псаломщика с. Тобурданова, Цивильскаго уѣзда, *Орловъ* 16 марта.

Псаломщикъ с. Менчи, Чистопольскаго у., *Соловьевъ* 21 марта.

Діаконская вакансія въ с. Кобызевъ, Свияжскаго у., по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 19 марта, временно закрыта, по недостаточности матеріальнаго обезпеченія причта.

Свободныя мѣста.

Священническія. При Кошлоушскомъ Александринскомъ монастырѣ; Вершино-сумскомъ Введенскомъ монастырѣ; въ селахъ съ русскимъ населеніемъ: Флоровъ-Ясаѣ, Тетюшскаго у.; съ чувашскимъ населеніемъ: Балдаевъ, Оточевъ, Ядринскаго у.; Кошкахъ, Карамышевъ, Чебоксарскаго у.; Ново-Чурашевъ, Цивильскаго у.; Аврамовъ, Козмодемьянскаго у.; съ смѣшаннымъ населеніемъ: Утяшкинъ, Чистопольскаго у. (рус. и тат.); Старомъ Ильмовъ, Чистопольскаго у.

(рус. и чув.); Азановѣ, Царевококшайскаго у. (рус. и черем.), Николаевѣ, Чистопольскаго уѣзда (рус., чув. и морд.), Ронгѣ, Царевококшайскаго у. (рус. и черем.).

Діакоискія. При Катедральномъ соборѣ; въ селахъ съ черемисскимъ населеніемъ: Уньжѣ и Согнурахъ, Царевококшайскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Успенскомъ г. Казани соборѣ; при Ильинской г. Казани церкви; при Цивильскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ: Турминскомъ, Свіязскаго уѣзда (чув., рус. и тат.); Азановѣ, Царевококшайскаго у. (рус. и черем.), Чербатыревѣ, Чистопольскаго у. (тат.); Тобурдановѣ, Цивильскаго уѣзда (чув.); Матакахъ, Спасскаго уѣзда (рус.), Тенькахъ, Свіязскаго уѣзда (рус.) и Маломъ Шемькинѣ, Тетюшскаго уѣзда (рус. и чув.).

Сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

1) По полученіи въ церквахъ изъ Казанской Духовной Консисторіи воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также и проповѣдію на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно трамотнымъ прихожанамъ воззванія, объявленія и собесѣдованія, составленныя для сего Обществомъ.

2) *За неделю до дня сбора* къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

3) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ *устной проповѣди* съ значеніемъ и цѣлью сбора.

4) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Иерусалимъ (на литургіи—*послѣ чтенія Евангелія*, а на всенощной и утрени—*послѣ чтенія шестопсалмія*).

5) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ. На блюды обязательно должна быть установленная для сборныхъ блюдовъ надпись.

6) По окончаніи богослуженій составляется немедленно *актъ* о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

7) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются чрезъ о. благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Духovenство епархіи приглашается *къ точному исполненію* настоящихъ правилъ.

Нѣ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта 1 марта 1904 года въ С.-Петербургѣ въ собственномъ домѣ Комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, съ цѣлью продажи правильно написанныхъ иконъ, исключительно ручной работы. Получая иконы непосредственно отъ лучшихъ иконописцевъ Владимірской губерніи и Москвы и не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, лавка имѣетъ возможность производить продажу иконъ по вполне доступнымъ цѣнамъ. Въ то же самое время лавка съ полною готовностію указываетъ иконописныя мастерскія, съ которыми церкви могли бы вступать и въ непосредственные переговоры въ дѣлѣ исполненія крупныхъ иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей.

Примѣчаніе: желающіе изъ духовенства могутъ познаться съ Указателемъ цѣнъ на иконы въ канцеляріяхъ Архіепископа и Консисторіи.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы
духовенства Казанской епархіи за 1903 годъ.

(девятый со времени открытія кассы).

Приходъ.

Къ 1 января 1903 года въ остаткѣ отъ 1902 года суммъ
Эмеритальной кассы состояло:

1) наличными 65 р. 49 к.

2) % бумагами 177.500 р. —

(Сумма 177.500 р. заключалась: 1) въ свидѣтельствъ
Государственной 4% ренты на 177.400 р. и 2) въ одномъ
билетѣ 2 внутр. съ выигрышами займа на 100 рублей).

3) долговыми росписками . 87.000 р. —

(Изъ 87.000 р. 57.000 р. росписками Казанскаго
епарх. свѣчн. завода и 30.000 р. росписками Совѣта Казанскаго
епархіальнаго женскаго училища).

Итого. 264.565 р. 49 к.

Въ теченіе 1903 года поступило:

1) Наличными деньгами.

а) Членскихъ взносов 19.058 р. 02 к.

б) Пени за просрочку взносов 355 р. 21 к.

в) 2% отчисления изъ церковныхъ до-
ходовъ съ суммъ 1897 года 1.826 р. 89 к.

г) Процентовъ съ капиталовъ кассы . 11.568 р. 24 к.

(Въ томъ числѣ 2% взноса на уплату 4% на взя-
тый въ ссуду капиталъ въ 1899 и 1900 гг. на разширеніе
зданій епархіальнаго женскаго училища 1.731 р. 56 к.).

д) Пособія отъ Управленія Казанскаго
епархіальнаго свѣчнаго завода 10.000 р. —

е) Пожертвованій отъ безприходныхъ церквей	15 р. —
ж) Въ уплату ссуды въ 30.000 р. на расширение зданій епархіальнаго женскаго училища, взятаго въ 1899 и 1900 г.г.	1.730 р. 61 к.
з) Случайныхъ доходовъ	6 р. 50 к.
<u>Итого.</u>	<u>44.560 р. 47 к.</u>

2) % бумагами:

Куплено процентныхъ бумагъ на наличныя деньги на	41.700 р. —
<u>Итого.</u>	<u>41.700 р. —</u>

Всего поступило на приходъ . . . 86.260 р. 47 к.

Итого съ остаточными къ 1 января 1904 года на приходъ состояло:

1) наличными	44.625 р. 96 к.
2) % бумагами	219.200 р. —
3) долговыми росписками	87.000 р. —
<u>Всего.</u>	<u>350.825 р. 96 к.</u>

Расходъ.

Въ теченіе 1903 года произведено въ расходъ:

1) Наличными деньгами:

а) На возвратъ членскихъ взносовъ	2289 р. 25 к.
б) На выдачу вознагражденія председателю правленія, письмоводителю и разсылному	414 р. —
в) На канцелярскіе принадлежности	4 р. 66 к.
г) За храненіе % бумагъ	98 р. 75 к.
д) На покупку % бумагъ	41.544 р. 94 к.
е) На застраховку билета 2 внутрен. съ выигрыш. займа	7 р. 65 к.
ж) Случайные расходы	24 р. 18 к.
<u>Итого.</u>	<u>44.383 р. 43 к.</u>

2) Долговыми росписками:

Списано, за уплатой, со счета долго-
выхъ росписовъ совѣта Казанскаго епар-
хіального женскаго училища 1.730 р. 61 к.

Итого. 1.730 р. 61 к.

Всего. 41.114 р. 04 к.

О с т а т о к ъ .

Къ 1 января 1904 г. состоитъ въ остаткѣ:

- 1) Наличными деньгами 242 р. 53 к.
- 2) % бумагами 219.200 р. —

(Сумма 219.200 р. заключалась: 1) въ свидѣтель-
ствахъ Государственной 4% ренты на 219.100 р. и 2) въ
одномъ билетѣ 2 внутрен. съ выигрыш. займа на 100 руб.)

- 3) Долговыми росписками 85.269 р. 39 к.

(Сумма 85.269 р. 39 коп. заключалась въ долговыхъ
роспискахъ: 1) Управленія епарх. свѣчнаго завода на 57.000 р.
и 2) Совѣта епарх. женскаго училища на 28.269 р. 39 коп.)

Итого: Триста четыре тысячи семьсотъ одиннадцать рублей
девяносто двѣ копейки. (304.711 р. 92 к.).

Правленія кассы: Предсѣдатель священникъ *В. Мстиславскій*.

Члены { Протоіерей *В. Приклонскій*.
 { Священникъ *Н. Сердобольскій*.

1904 года сентября 10 дня. Ревизіонный Комитетъ по
проврѣдѣ дѣйствій эмеритальной кассы духовенства Казанской
епархіи, рассмотрѣвъ настоящій отчетъ и убѣдившись въ
полномъ соотвѣтствіи его, какъ съ оправдательными доку-
ментами, такъ и съ наличностію суммъ, находящихся въ
казнохранилищѣ Эмеритальной кассы, постановилъ: отчетъ
сей признать составленнымъ правильно, — что и удостовѣ-
ряется настоящею надписью за подписомъ членовъ Ревизіоннаго
Комитета.

Священникъ *М. Нефедьевъ*.
Протоіерей *Г. Павловскій*.
Протоіерей *М. Меньшиковъ*.

СПИ

о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ, представившихъ деньги епархіи

Отъ кого поступили деньги.	Членскій взносъ.	
	Руб.	Коп.
Отъ о.о. благочинныхъ.		
Города Казани: Священника Николая Сердобольскаго	920	75
Свящ. Порф. Ружимскаго	913	50
Казанскаго уѣзда: Прот. Іоанна Червасова	397	50
Прот. Петра Руженцева	612	—
Свящ. Павла Измайлова	368	—
Лаишевскаго уѣзда: Свящ. Михаила Орлова	578	25
Свящ. Мих. Вознесенскаго	274	75
Свящ. Алексія Сельскаго	579	—
Спасскаго уѣзда: Прот. Михаила Леонова	206	25
Свящ. Василія Зефирова	731	25
Свящ. Николая Измайлова	544	50
Чистопольскаго уѣзда: Прот. Вас. Пеньвовскаго	976	50
Священ. Петра Рапинова	553	75
Прот. Виктора Лихачева	459	—
Свящ. Александра Львова	422	25
Тетюшскаго уѣзда: Свящ. Влад. Казанскаго	412	22
Свящ. Павла Сперанскаго	432	05
Свящ. Θεод. Богоносцева	308	25
Цивильскаго уѣзда: Прот. Алек. Васильевскаго	982	50
Свящ. Николая Аѳонскаго	549	75

СОКЪ

въ Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Казанской въ 1902 году.

Пени.	2% взносъ отъ церкви въ фондъ капиталъ кассы.		2% взносъ въ дол. по займу капитала въ 30.000 р.		2% взносъ въ уплату %/о по займу капитала въ 30.000 р.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	26	67	44	67	44	67	1134	33
7	75	188	76	188	76	188	76	1487
3	18	27	79	27	79	27	79	484
25	61	84	65	84	65	84	65	891
7	84	56	88	56	88	56	88	546
14	40	50	100	50	100	50	100	742
—	—	31	05	31	05	31	05	367
6	90	44	29	88	58	44	29	763
—	—	31	72	31	72	31	72	301
2	96	64	48	64	48	64	48	927
22	18	52	40	52	40	52	40	723
47	45	90	30	90	30	90	30	1294
13	10	74	06	74	06	74	06	789
11	18	36	60	36	60	—	—	543
7	28	37	25	37	25	37	25	541
8	53	93	94	46	97	35	19	596
12	70	20	54	20	54	20	54	506
7	85	32	38	21	16	32	38	402
8	59	86	71	86	71	86	71	1251
4	06	70	75	70	75	70	75	766

	Членскій взносъ. Отъ кого поступили деньги.	
	Руб.	Коп.
Свияжскаго уѣзда: Прот. Петра Паленина.	282	75
Священ. Петра Давыдова.	455	25
Свящ. Ник. Матвѣевскаго.	527	25
Чебоксарскаго уѣзда: Протоіер. Іоанна Барсова.	384	75
Прот. Василия Дмитріева.	463	50
Прот. А. Воскресенскаго.	489	—
Г. Козмодемьянска: Прот. Ник. Боголюбова.	187	50
Козмодемьянскаго у.: Свящ. Вас. Бонифатьева.	564	—
Свящ. А. Добросмыслова.	564	—
Ядринскаго у.: Свящ. Мих. Кармальскаго.	980	25
Свящ. А. Софроницкаго.	922	50
Царевококшайск. у.: Прот. К. Преображенскаго.	420	75
Прот. Сем. Ронгинскаго.	493	50
Мамашинскаго уѣзда: Прот. А. Миропольскаго.	384	75
Свящ. І. Добросмыслова.	593	25
Единобръческихъ церквей епархіи священника Михаила Мансурова	63	—
Кромѣ того, непосредственно въ Правленіе поступило членскихъ взносовъ: отъ священн. І. Костылева 15 руб., Г. Осипова 15 руб. и П. Прокопьева 30 руб., всего	60	—
Пени за просрочку въ представленіи членскихъ взносовъ	—	—
Итого:	19.058	02

Пени.	2% взносъ отъ церкви въ фондъ каппталъ кассы.		2% взносъ въ возратъ долга по займу капиталъ въ 30.000 р.		2% взносъ въ уплату %/о капптала въ 30.000 р.		Итого.			
	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
—	45	25	42	25	42	25	42	25	359	46
1	70	26	28	26	28	26	28	26	535	79
6	42	29	64	—	—	29	64	592	95	
43	16	32	18	32	18	32	18	32	524	45
1	44	71	97	71	97	71	97	71	680	85
—	18	33	93	33	93	33	93	33	590	97
1	62	23	81	23	81	23	81	23	260	55
—	45	38	48	38	48	39	48	39	680	89
—	—	53	09	53	09	53	09	53	723	27
8	64	55	37	55	37	55	37	55	1155	—
5	70	59	70	59	70	59	70	59	1107	30
2	15	18	87	18	87	18	87	18	479	51
1	92	22	72	22	72	22	72	22	563	58
—	—	49	66	—	—	49	66	49	484	07
22	68	43	68	40	60	42	70	42	742	91
—	—	—	—	—	—	—	—	—	63	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—
35	58	—	—	—	—	—	—	—	35	58
Итого:	355	21	1826	89	1730	61	1731	56	24.702	29

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о возвратѣ членскихъ взносовъ изъ Эмеритальной кассы
духовенства Казанской епархіи за 1903 годъ.

Возвращены взносы:

1)	Вдовѣ священника с. Пернягашъ Алек- сандръ Альпидовской	112 р.	50 к.
	Заштатному священнику г. Царевкошайска Константину Вознесенскому	120 р.	—
	Бывшему псаломщику с. Васильева Ва- силію Аеонасьеву	11 р.	25 к.
	Заштатному діакону с. Кабанъ Алексан- дру Тихвинскому	45 р.	—
5)	Заштатному свящ. Александру Четаеву	120 р.	—
	Заштатному псаломщ. Ивану Аристовскому	36 р.	—
	Заштатному свящ. Владиміру Нечаеву	120 р.	—
	Священнику Теодору Георгіевичу Егорову	58 р.	50 к.
	Священнику Николаю Смирнову	127 р.	50 к.
10)	Псаломщику Петру Дмитріеву	18 р.	—
	Заштатному псаломщ. Данилу Гаврилову	13 р.	50 к.
	Заштатному псаломщ. Конст. Рудольскому	38 р.	25 к.
болы	Вдовѣ псаломщика с. Черемуховой Сло- маріи Воскресенской	4 р.	50 к.
	Заштатному псаломщ. Семену Козмину	15 р.	75 к.
12)	Діакону Дмитрію Бойко	13 р.	50 к.
	Бывшему псаломщику с. Кутемы Нико- лаю Елисеѣву	2 р.	25 к.
	Священнику Николаю Маціевскому	36 р.	—
	Священ. Вас. Андрееву Благовѣщенскому	60 р.	75 к.
	Заштатному діакону Михаилу Краснову	72 р.	—
20)	Вдовѣ псал. с. Буланчи Маріи Печениной	15 р.	75 к.
	Заштатному прот. Констант. Каменскому	127 р.	50 к.

Бывшему псаломщику Николаю Черняеву.	22 р. —
Заштатному священнику Садоку Лебедеву.	127 р. 50 к.
Вдовѣ священника Маріаммѣ Миртовой.	30 р. —
26) Заштатному псаломщ. Петру Софійскому.	27 р. —
Дѣтямъ умершаго діакона с. Рындина Василя Вишневаго.	36 р. —
Зашт. діак. Дормидонту Рождественскому.	76 р. 50 к.
Бывшему псаломщику с. Семи-Солы Василию Протодіаконову.	22 р. 50 к.
Вдовѣ псаломщика Анастасіи Ямбиковой.	24 р. 75 к.
30) Заштатному діакону Стефану Бѣлокурову.	76 р. 50 к.
Заштатному псаломщ. Семену Соколову.	38 р. 25 к.
Псаломщику Александру Воздвиженскому.	15 р. 75 к.
Заштатному свящ. Ардаліону Яхонтову.	127 р. 50 к.
Вдовѣ саященника с. Большой-Юнги Юліи Орловой.	97 р. 50 к.
35) Вдовѣ священника с. Куркулъ Анастасіи Авдѣевой.	97 р. 50 к.
Въ управленіе Эмеритальной кассы Нижегородской епархіи членскій взносъ діакона с. Жедяевки Андрея Софронова.	49 р. 50 к.
Псаломщику Кириллу Герасимову.	31 р. 50 к.
Заштатному псал. Ксенофонту Фіалкову.	40 р. 50 к.
Заштатному діакону Петру Долонину.	81 р. —
40) Діакону Алексію Григорьеву.	40 р. 50 к.
Вдовѣ діакона села Кузнецова Іоанна Леонтьева.	58 р. 50 к.
Итого.	2,289 р. 25 к.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Борьба со страстями.

Страсти обуреваютъ всѣхъ людей. Онѣ окружаютъ и праведниковъ, только не могутъ возобладать надъ ними. Страсти прельщаютъ людей, чтобы предаться удовольствіямъ міра сего. Однихъ онѣ соблазняютъ богатствомъ и почетомъ; другихъ—весельемъ и пирами; третьихъ—плотскими чувственными наслажденіями.

Люди, по разсѣянности своей и суетности, не умѣютъ противостоять страстямъ. Они не выслѣживаютъ *начала* ихъ появленія въ сердцѣ. Мало того: они даже услаждаются ими.

Такъ, страсти заползаютъ въ человѣческое сердце и свиваютъ себѣ въ немъ прочное гнѣздо. Когда послѣ пробуютъ бороться съ ними,—время оказывается пропущеннымъ.

И потому не надо позволять страстямъ усиливаться въ сердцѣ. Нужно помнить, что страсти для человѣка—это тяжелыя изнурительныя болѣзни. Тифъ, напр., лечить трудно; не легко поддаются врачеванію болотныя лихорадки, не говоря уже о чахоткѣ.

Какъ же съ болѣзнями этими борются люди?

Они стараются поспѣвать ихъ въ зародокѣ. Чуть усилился въ человѣкѣ жаръ—сейчасъ принимаютъ, хининъ; стали болѣть легкія,—люди уѣзжаютъ въ теплый мягкій климатъ, куда нибудь въ горныя области.

Также надобно лечиться отъ страстей. Стали грѣшныя мысли лѣзть въ голову,—отгоняй ихъ сейчасъ же. Пропустишь время—побѣжденъ будешь страстями. Воскр. Благовѣсть

Чтеніе въ церкви за Богослуженіемъ.

Развернулъ Церковный Вѣстникъ (№ 47) и читаю. «Недавно вышла изъ печати книга «Свѣтъ съ востока» архимандрита Іоны, настоятеля посольской церкви въ Константинополѣ. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ авторъ вышепоименованной книги находитъ возможнымъ извлечь изъ наблюденій надъ православнымъ востокомъ поучительные выводы и для православной Россіи. Таково въ особенности

его замѣчаніе о необходимости исправленія богослужебныхъ книгъ. На православномъ Востоке церковная власть неоднократно исправляла языкъ богослужебныхъ книгъ, приспособляя его къ потребностямъ современной жизни, такъ что языкъ теперешнихъ богослужебныхъ книгъ, сохраняя силу и красоту древнегреческой рѣчи, вполне понятенъ народной массѣ, говорящей на новогреческомъ языкѣ, значительно отличающемся отъ древнегреческаго».

По этому поводу мнѣ припомнился разговоръ, который не такъ давно я велъ со своимъ собратомъ, священникомъ. Если не ошибусь, на страницахъ Православно-Русскаго Слова тоже велась рѣчь о необходимости исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ. И вотъ, подъ вліяніемъ отчасти и этихъ рѣчей, собратъ мой тоже горячо доказывалъ желательность исправленія богослужебныхъ книгъ. Доказательства въ пользу этого дѣла приводились обычные. Языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ по мѣстамъ очень труденъ для пониманія, а это въ свою очередь служитъ причиною того невыгоднаго и крайне нежелательнаго явленія, что наше чудное богослуженіе не имѣетъ всей той силы вліянія на народъ, которое оно могло бы имѣть и имѣло бы, если бы все, читаемое или поющееся въ церкви, было понятно для всякаго богомольца.

Кто не знаетъ, что реформы нужны, быть можетъ, чрезвычайно нужны; но ожиданіе грядущихъ реформъ ни на одну минуту не должно заставлять насъ уклоняться отъ тѣхъ простыхъ мѣръ и средствъ, которыя въ нашей силѣ и въ нашей возможности. Богъ не ввѣрилъ намъ «грядущія времена и лѣта», но ввѣрилъ сотни и тысячи душъ сегодняшняго дня для водительства къ будущему спасенію. Желать реформъ, разсуждать о нихъ и создавать проекты—дѣло похвальное и полезное только въ томъ случаѣ, если эти желанія и разсужденія не отвлекаютъ насъ отъ тѣхъ ясныхъ задачъ, которыя всегда предъ нами.

Сдѣлай то, что въ силахъ ты сдѣлать при наличныхъ условіяхъ, а потомъ говори уже и о реформахъ. Въ этомъ смыслѣ я высказался и своему собрату.

Знаешь, говорю я ему, то обстоятельство, — понятно или непонятно для присутствующихъ читаемое въ церкви, — въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ псаломщика. Твой псалом-

щикъ беретъ ли когда богослужебныя книги на домъ, чтобы по нимъ предварительно прочесть то, что онъ будетъ читать въ церкви во всеобщее назиданіе? *«Нѣтъ».*

*«Ну, вотъ это и печально. Вѣдь если смотрѣть въ суть, то чтеніе въ церкви за Богослуженіемъ великое дѣло, святое дѣло. Не о чтецахъ, конечно, церковныхъ пишетъ апостоль Павелъ *«въ церкви хочу пять словесъ умомъ моимъ глаголати, да ины пользую, нежели тмы словесъ языкомъ»* (I Кор. XIV, 19). И однако слова эти приходятъ мнѣ на (мѣ всякій разъ, когда я слышу, какъ иной псаломщикъ затрудняется въ чтеніи того или другого слова, останавливается не на мѣстѣ и по всей видимости мало самъ понимаетъ смыслъ читаемого. Такъ вотъ, друже, прежде чѣмъ говорить объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, постараемся устроить дѣло такъ, чтобы наличный текстъ ихъ читалъ человѣкъ, который дома прочесть его внимательно и подумалъ надъ тѣмъ, что онъ будетъ возглашать за ближайшимъ Богослуженіемъ въ назиданіе всего народа».*

«Все это прекрасныя рѣчи, возразилъ мнѣ собрать. У тебя также есть псаломщикъ. Вотъ ты и заставь его готовиться къ службѣ. А потомъ и скажи мнѣ о своемъ успѣхѣ. Я же, сказать тебѣ откровенно, не надѣюсь упротить своего готовиться къ богослуженію».

«Ну, если такъ, то право не помогутъ тебѣ и богослужебныя книги съ исправленнымъ текстомъ. Замѣть, самыя искусныя чтецы не выступаютъ публично, напередъ не прочитавши того, что они думаютъ предложить вниманію другихъ. Слѣдовательно, если твой псаломщикъ не будетъ считать своимъ долгомъ дома прочитывать то, что онъ будетъ потомъ читать въ церкви, то сколько ни исправляй богослужебныя книги, толкъ получится одинъ. Вѣчно будетъ наблюдаться одно и тоже затрудненіе при встрѣчѣ съ незнакомыми словами, остановки не на мѣстѣ и непониманіе читаемого».

«Да ты то скажи, какъ ты то своего псаломщика заставилъ готовиться къ чтенію при богослуженіи?»

«Очень просто. Каноны въ церкви, когда возможно, я люблю самъ читать. И вотъ я, намѣреваясь читать канонъ въ церкви въ слѣдующій день, наканунѣ бралъ къ себѣ въ

домъ соотвѣтствующую богослужебную книгу. Сердце у человека не камень. И мой псаломщикъ сначала было удивился, когда я попросилъ у него дать мнѣ Трїодъ Постную; но потомъ, послѣ двухъ—трехъ ставихъ опытовъ съ моей стороны, смотрю, и онъ забираетъ на домъ богослужебныя книги. И такъ, безъ всякихъ требованій и тѣмъ болѣе безъ всякихъ непрїятностей я достигъ того, чего желалъ.

Помогло мнѣ и еще одно обстоятельство. На дѣла въ наши края прїѣзжаетъ на дачу одинъ педагогъ, большой любитель почитать въ церкви. И псаломщикъ мой видѣлъ, какъ онъ, берясь за богослужебную книгу, сначала самъ проглядывалъ то, что потомъ читалъ вслухъ.

«Батюшка, говоритъ мнѣ разъ мой псаломщикъ, а вѣдь и Егоръ Егоровичъ, смотрю я, дѣлаетъ по моему. Тутъ становится на клиросъ и проситъ позволенія прочесть канонъ... Смотрю, развернулъ книгу и читаетъ про себя»,

Ну, вотъ, отвѣчаю я ему, Михайловичъ, если ужъ Егоръ Егоровичъ считаетъ нужнымъ готовиться къ чтенію, то намъ-то съ тобою и Богъ велѣлъ. Ну, подумай, какой будетъ учитель изъ того человѣка, который самъ не готовится къ тому, что будетъ преподавать другимъ. Осудили бы мы съ тобой нашего Петра Петровича, — такъ звали мѣстнаго учителя, — если бы онъ, предлагая чтеніе въ школѣ, самъ плохо разбиралъ то, что послушать явился народъ. А насъ съ тобой не люди только, а и Богъ осудитъ, если Божье дѣло мы будемъ дѣлать кое—какъ...

Черн. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 5.

По тому же вопросу о чтеніи въ церкви, въ Костр. Епарх. Вѣдом. (№ 6, 1905 года) читаемъ между прочимъ слѣдующее:

«Вотъ мы стоимъ за мѣфимонами. Чтеніе канона св. Андрея Критскаго производитъ должное впечатлѣніе. Чтецъ — священникъ, конечно. Особыхъ достоинствъ въ его чтеніи нѣтъ, но читаетъ онъ достаточно громко, ясно, раздѣльно, неторопливо; стоя у входной двери, слышишь каждое слово. Замѣтно, что стоящіе въ церкви не скучаютъ: внимательность богомольцевъ свидѣлствуется своевременными поклонами, — именно тамъ, гдѣ самое содержаніе канона невольно вызываетъ движеніе руки для крестнаго знаменія и

соотвѣтствующаго поклона, — словомъ, цѣль чтенія, видимо, болѣе или менѣе достигается. Но пропѣта послѣдняя пѣнь канона, и все измѣнилось. Началось чтеніе великаго поученія. Торопливое, монотонное, невнятное чтеніе неизвѣстныхъ или малоизвѣстныхъ псалмовъ и молитвъ не даетъ стоящему въ церкви возможности хоть сколько нибудь уловить смыслъ читаемаго. Молящіеся предоставлены самимъ себѣ. Есть молитвенное настроеніе, — оно проявляется само собою, помимо вліянія чтенія; нѣтъ этого настроенія, — душа стоящаго въ церкви блуждаетъ по разнымъ предметамъ посторонней, чуждой благоговѣннаго настроенія, области. Чаше прикладывается рука ко рту, чтобы скрыть званіе. Оживленіе и возбужденіе находятъ какъ то урывками и непонятно, когда чтецъ, очевидно, и самымъ скукающей своимъ чтеніемъ, или лучше — самъ на себя наведшій скуку, выкрикиваетъ и растягиваетъ въ некоторыхъ знакомыхъ мѣстахъ въ началѣ или въ серединѣ Псалма или молитвы, „Вѣбрюю...“ раздаются вдругъ въ ушахъ задумавшихся богомольцевъ, — и всѣ съ какимъ-то особымъ оживленіемъ начинаютъ креститься и класть поклоны, женщины, обычно, — земные поклоны. Потомъ опять все успокоится, и снова монотонный гулъ чтенія, и у всѣхъ на лицахъ вопросъ: „скоро ли?“ И вотъ, такимъ образомъ, чѣмъ разрѣшается стояніе у службы Божіей. Пропало, искажено намѣреніе церкви, установившей эту службу. Православные выходятъ изъ храма, не вынося тѣхъ мыслей высокихъ, тѣхъ чувствъ благочестивыхъ, того вообще умилительнаго и благоговѣннаго настроенія, которыми церковь имѣла намѣреніе наполнить нашу душу на предстоящій вечеръ и слѣдующую за нимъ ночь, особенно въ такіе дни, когда мы расположены привести раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и ищемъ средствъ къ возбужденію въ своей душѣ соотвѣтствующихъ настроеній. И какая была бы это проповѣдь для насъ, если бы мы выслушали всѣ эти псалмы и молитвы во всемъ ихъ содержаніи и внимательно.

То же, что сказано о повечеріи, конечно, нужно сказать и о другихъ службахъ. Вездѣ и всегда церковное чтеніе является искаженіемъ тѣхъ высокорелигіозныхъ произведеній, которыя входятъ въ составъ службы, и почти сов-

сѣмь не возбуждаетъ въ насъ тѣхъ религіозныхъ чувствъ, нищи которымъ ищемъ въ богослуженіи. Это печальное явленіе въ церковно-богослужбной практикѣ происходитъ отъ невнимательности и пренебреженія къ церковному уставу. Въ уставѣ церковномъ каждый чтець, если бы захотѣлъ, нашель бы ясныя указанія, какъ читать извѣстныя чтенія, положенныя на извѣстной службѣ. Напримѣръ, о чтеніи шестопсалмія въ „Слѣдованной Псалтири“ говорится: учиненный же братъ со благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ глаголетъ: *Слава въ вышнихъ Богу* (л. 172). О чтеніи каѳизмы въ той же книгѣ дается такое наставленіе: „Таже (потомъ) и постои мало, дондеже утишатся вся чувства. рцы сіе: *Блаженъ мужъ!* тихо и разумно, со вниманіемъ, а не борзяся, якоже и умомъ разумѣвати глаголанное“ (л. 12 об.). Въ книгѣ носящей названіе „Службы на каждый день Страстной седмицы“ на листѣ 1-мъ читаемъ: „Посемъ чтець (чтець) обычный вечерній псаломъ тихо и вроткимъ гласомъ“; „въ другомъ мѣстѣ: „посемъ чтець тихо и косо“ (медленно); а въ третьемъ мѣстѣ указывается: „посемъ учиненный чтець съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ глаголетъ“ (Служба во св. и вел. вторникъ, л. 3 об. и др.).

Эти указанія устава, по своему значенію равныя указаніямъ, предваряющимъ музыкальныя пьесы, показываютъ, чего требуетъ отъ чтеца церковь. Она требуетъ, чтобы чтець не только ясно и отчетливо передалъ содержаніе чтенія, но и самое чувство и духъ его. Для этого онъ долженъ прежде ознакомиться съ содержаніемъ чтенія, понять его, выразумѣть: *якоже и умомъ разумѣвати глаголанное*.

БЕСѢДЫ

со старообрядцами

о Христовой церкви.

1 и 2 января сего 1905 года въ селѣ Колунѣ состоялись бесѣды по вопросу о Христовой церкви. Не смотря на то, что мѣстные старообрядцы принадлежатъ къ бесповщинскимъ сектамъ, бесѣдовать они пригласили крестьянина сосѣдняго села Удѣльнаго Гинчурива Теодора Чертова,

принадлежащаго къ сектѣ окружниковъ, — пригласили не потому, что онъ ихъ единомышленникъ, а потому что онъ отличается особенною рѣзкостью въ бесѣдахъ съ православными, о чемъ упоминается и въ отчетѣ г. епархіальнаго миссіонера за 1903-й годъ.

Предметомъ для бесѣды на 1-е января былъ назначенъ вопросъ объ австрійской церкви, а на 2-е число — о православіи Греко-Россійской церкви. Но такъ какъ мнѣ, какъ приходскому священнику, въ первый день нельзя было окончить бесѣды, по случаю напутствованія больного въ деревнѣ, то и на другой день пришлось немало говорить объ австрійской церкви. Въ бесѣдѣ же о православіи нашей православной Греко-Россійской церкви коснулись лишь частію вопроса объ аллилуйи.

Всѣ старообрядцы села Колунца, принадлежащіе къ сектѣ спасовцевъ, были на бесѣдѣ. Пришли даже поморцы и самокрещенцы, пріѣхали старообрядцы изъ Θεодоровки и Удѣльнаго Нечасова. Однимъ словомъ, на этой бесѣдѣ расколъ предсталъ предъ православіемъ во всей своей силѣ, а потому и бесѣды, произведенныя въ присутствіи такого множества слушателей, вполнѣ заслуживаютъ подробнаго изложенія.

Предъ самой бесѣдой одинъ изъ руководителей безпоповства, спасовецъ Θεодоръ Семеновъ Костюнинъ, высказалъ, что они, старообрядцы — безпоповцы, пригласили Θεодора Чертова для бесѣды со мною потому, что желаютъ знать: гдѣ Христова церковь? Христова церковь, добавилъ онъ словами Апостола Павла, *не имѣетъ скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ* (Ефес. 5, 27). Вотъ, вы, собесѣдники, и укажите намъ: гдѣ Христова церковь?

Эти слова — вопль наболѣвшей души старообрядца. Костюнинъ — человекъ добросовѣстный. Читая старопечатныя книги и бесѣдуя со мною, онъ уже понялъ, что безъ Христовой церкви нельзя спастись, и что въ безпоповщинѣ нѣтъ спасенія, потому что ни одна безпоповщинская секта не имѣетъ вида Христовой церкви. Оставилъ онъ мнѣнія безпоповцевъ и о послѣднемъ антихристѣ.

Выслушавъ заявленіе Костюнина, я поставилъ задачей — дать отвѣтъ безпоповцамъ на указанный ихъ вопросъ и приступилъ къ сличенію австрійщины со Христовой церковью.

Въ основаніе бесѣды я положилъ слѣдующія слова Большого Катихизиса: „Вопросъ. Что есть церковь Божія? Отвѣтъ. Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебленное,—и иже суть достойни примати святыя и Божественныя совершенныя тайны,—и иже суть подъ единою Главою Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“ (л. 120 об.).

Итакъ, церковь Христова,—сказалъ я,—имѣетъ три признака: православную вѣру, священноначаліе и таинство.

Ученіе о православной вѣрѣ содержится въ Священномъ Писаніи подробное, а въ разныхъ символахъ вѣры—сжатое, краткое.

Священноначаліе разрѣшается на три чина: епископовъ, священниковъ и діаконовъ. Объ этомъ въ Благовѣстніи сказано такъ: „Рабомъ же десять мнась вда. Раби же, имъ же церкви поручи, десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія, ибо въ церкви чинъ совершеніе имать предстоящими украшеніе: *и ни большимъ тпо быти, ни мнѣе, еже слова благодатию тріе сіи образи въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе*. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ. Діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія; пресвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіерси же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ, ни вышше, ни мнѣе реку предстоящихъ“ (Благов., Лук. л. 206).

Таинствъ же церковныхъ семь, какъ сказано въ катихизисѣ: „Вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмъ“ (л. 360 об.). Ихъ же святая соборная и апостольская восточная церковь всегда употребляетъ“ (л. 356). „Сихъ же таинъ аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкве восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (395).

Переходя къ австрійщинѣ, я заявилъ, что она не можетъ быть признана Христовою церквю, во первыхъ по-

тому, что въ Уставѣ Бѣлокриницкаго монастыря, содержать который *безъ нарушенія* обязался родоначальникъ австрійщины — бѣжавшій митрополитъ Амвросій, исповѣдуется аріанская ересь. Именно же: Въ символѣ св. Аѳанасія Александрійскаго говорится: „Вѣченъ Отець, вѣченъ Сынъ, вѣченъ и Святой Духъ“. А въ Никеоцареградскомъ символѣ сказано о Сынѣ Божіемъ: „Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“. Въ Уставѣ же Бѣлокриницкомъ изложено о рожденіи Единороднаго Сына Божія слѣдующее: „Но убо достойтъ разумѣвати, яко Богъ, сый свѣтъ истинный, искони совершенъ и непремѣненъ есть; точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово, Сына Своего, Его же, по глаголу блаженнаго Андрея Цареградскаго, въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“, нетлѣнно родилъ, сирѣчь во исходженіи Соприсносущнымъ Духомъ Своимъ Святымъ отъ сердца отрынулъ“ (глава 1). Въ сихъ словахъ содержатся еретическія мысли:

- 1) что Сынъ Божій рожденъ Богомъ Отцемъ не прежде всѣхъ вѣкъ, а вмѣстѣ съ вѣками, въ первомъ изреченіи: „да будутъ вѣцы“;
- 2) что Онъ, Сынъ Божій, второе Лицо Пресвятыя Троицы, есть якобы реченіе или слово, Богомъ Отцемъ произнесенная, а не Слово вѣчностное, т. е. Второе Лицо Пресвятыя Троицы;
- 3) что если бы Богъ Отець не восхотѣлъ сотворить міра, то не было бы и Бога Сына, и
- 4) что и Духъ Святой получилъ свое начало вмѣстѣ съ вѣками.

Выдвигая вопросъ объ еретичествѣ, заключающемся въ Бѣлокриницкомъ Уставѣ, я намѣревался разсмотрѣть его подробно и отдѣльно, но защитникъ австрійщины, воспользовавшись моимъ вступленіемъ, сразу заговорилъ о всѣхъ трехъ признакахъ Христовой церкви. Объ еретичествѣ Устава онъ говорилъ очень мало, сказавъ, что оно вкралось въ Уставъ ошибочно, на основаніи словъ блаженнаго Андрея Цареградскаго, авторитетомъ котораго онъ и старался защищать указанное еретичество. — Но объ епископствѣ онъ старался говорить подробно, заявляя, что прекращеніе епископства на 180 лѣтъ нельзя считать ересью, а нужно при-

звать лишь историческимъ событіемъ, и задавая мнѣ вопросъ: гдѣ въ священномъ Писаніи или у святыхъ отцевъ сказано, что всѣ епископы не могутъ уклониться въ ересь? Такъ какъ необходимо было сначала указать, что австрійщина утратила первый признакъ Христовой церкви — православную вѣру, то я не смѣшилъ переходить къ вопросу объ епископѣ, и разбивалъ ссылки въ защиту Бѣлокринскаго устава.

Расколоучитель оправдывалъ еретичество Бѣлокринскаго Устава ссылкою на блаженнаго Андрея Цареградскаго. Но я обличилъ его словами преп. Максима Грека, который отвергаетъ слова блаженнаго Андрея, признавая самое ученіе хульнымъ, еретическимъ. Вотъ слова преподобнаго: „*Просиши у мене. — писалъ онъ нѣкому вопрошающему, — изъясненія глупаго вопроса Епифаніева и глупѣйшаго отвѣта юродиваго (Андрея)... Отвѣтъ юродиваго неискусень отнюдь, да не глаголю хулень, стыжу бо ся святости его. Аще бо вѣдалъ бы твердо глаголющаго Богослова Іоанна: *въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово; Сей бѣ искони къ Богу*, сирѣчь у Бога, не бы убо дерзнулъ рещи, яко прежде вѣцы невещественнїи предсташа, таже Слово, еже первѣе реклъ и изведе отъ мысленныхъ своихъ устъ. Мы же учимся всѣми святыми писанїи, что безначаленъ Отець, безначаленъ Сынъ, безначаленъ и Святой Духъ, и не три безначальнїи Бози, но единъ Богъ безначаленъ. Се же есть Святая Троица, раздѣляема трими вѣпостасїями, или лица, соединяема же существомъ, таже сущи и едино трое. Никогда же бѣ Отець безъ Слова и Духа Свята, ни Слово безъ Отца, ни Духъ Святой безъ Испускателя: — выну Отець, выну Сынъ Его, выну и Святой Духъ; выну Святая Троица; Троица бѣ, и есть, и будетъ. А кто говорить, что послѣ родился Сынъ отъ Отца преже всѣхъ вѣкъ на сотворенїе безплотныхъ силъ небесныхъ, той со Арїемъ сотворенна Сына мудрствуетъ, и тварь, не Творца; — и Троицу на два естества чужа раздѣляетъ: на несотворенно и сотворенно существо. И аще не собезначаленъ Отцу и Святому Духу Сынъ и Слово Божїе, да преставетъ прочее цѣти въ соборнѣй церкви: собезначальное Слово Отцу и Духу, еже отъ Дѣвы рождься; ни да глаголетъ: „Господи, еже отъ Отца Твое рождество безлѣтно, есть и присносущно“. Не внимай убо такимъ*

хульнимъ ученіямъ, не восхищайся саномъ списавшаго и учившаго такова хульна, но разсуждай прямо, аще согласно суть православнымъ апостольскимъ и отеческимъ догматомъ. Мнози бо развратни писатели пишутъ слова лестна прекраснымъ глаголаніемъ земскія премудрости, и наричуть я Великому Василию, или Аѳанасію, или Злотоусту, — надписаніемъ именъ святыхъ учителей прельщаютъ простыхъ“ (рукоп. гл. 106; Собраніе сочиненій архимандр. Павла, т. 3, стр. 160—161).

Видя невозможность оправдать ученіе Бѣлокриницкаго Устава о подлѣтномъ рожденіи Единороднаго Сына Божія по существу, собесѣдникъ сталъ ослаблять значеніе Устава и говорить, что онъ написанъ частнымъ челоѳкомъ — инокомъ Павломъ. А я указывалъ, что Уставъ подписанъ настоятелемъ и прочими должностными лицами, въ томъ числѣ и ризничимъ Онуфріемъ, въ послѣдствіи не только епископомъ у австрійцевъ, но и намѣстникомъ всей ихъ митрополи. А главное — Амвросій въ контрактѣ обязался исполнять весь Уставъ безъ нарушенія. Вотъ объ этомъ какъ сказано въ условіи Амвросія съ депутатами отъ старообрядцевъ (Матеріалы, изд. Субботиннымъ стр. 136): «Я, нижеподписавшійся, боснійскій митрополитъ Амвросій Поповичъ, заключилъ сіе условіе съ австрійскими вѣрно-поданными, буковинскими жителями Алимпіемъ Милорадовымъ и Павломъ Васильевымъ въ томъ, что согласился я поступить въ старовѣрческую религію верховнымъ пастыремъ нао всѣми духовными и мірскими людьми, состоящими въ старовѣрческой религіи. По прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь принять по долгу христіанскому духовнаго отца изъ тамошнихъ священниковъ и учинить то, что будетъ предлагать мнѣ духовникъ, необходимое въ присоединеніи церковномъ, согласно соборнымъ правиламъ святыхъ отецъ. А потомъ поставитъ себѣ въ намѣстники другого епископа изъ бѣлокриницкаго духовенства, а самому мнѣ до смерти жить въ томъ монастырѣ и получать жалованья въ годъ по пятисотъ червонцевъ — австрійскимъ золотомъ. И, пока буду живъ обязуюсь исполнять правила святыхъ отецъ безъ нарушенія и монастырскій весь уставъ по ихъ обряду. А монастырь обязанъ перевезти на свой счетъ изъ Босніи моего сына Георгія Поповича и

его женку Анну Николаевну и купить имъ въ Бѣлокриницкѣ въ вѣчную собственность домъ, съ дворомъ и огородомъ, въ тысячу червонныхъ; а въ случаѣ моей смерти вознаградить ихъ отъ монастыря по усмотрѣнію, но не менѣе тысячи червонныхъ,—въ чемъ и подписуюсь.

Боснійскій митрополитъ Амвросій».

Защитникъ австрійщины прочиталъ опредѣленіе епископовъ окружнической партіи, что старообрядческая ихъ церковь признаетъ за руководство лишь Священное Писаніе и Священное Преданіе, т. е. опредѣленія святыхъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ и ученіе святыхъ отцевъ, и утверждалъ, что уставъ не служитъ для нихъ руководствомъ.

А я, съ своей стороны, указывалъ, что приведенное опредѣленіе епископовъ состоялось лишь въ 1902 году и цѣлю его служить—очистить австрійщину отъ аріанства, но эта затѣя должна быть признана неудачной, потому что святые вселенскіе соборы, о которыхъ упоминается въ заявленіи, какъ, напримѣръ, второй и шестой, требуютъ, чтобы аріане, отказавшись отъ своей ереси, прокляли ее, какъ и другія всѣ. Поэтому, пока австрійцы не сдѣлаютъ сего, т. е. не проклянутъ аріанство, они не очистятся отъ него никакими заявленіями.

Миссіонеръ, священникъ *Сергій Толтыинъ*.

Русскій уголокъ на Елеонѣ.

(Изъ быта паломницъ въ Иерусалимѣ).

На вершинѣ Елеонской горы, надъ ея склономъ, обращеннымъ къ Мертвому морю, пріютился одинъ изъ лучшихъ уголковъ въ Палестинѣ, съ своими типичными, мелкими зданіями по сторонамъ, колокольней и храмомъ Вознесенія. Устремивъ свою стройную вершину къ небу, русская колокольня господствуетъ надъ окрестностями. Тому, кто не боится подняться на ея шестиярусную вышину, она доставляетъ неподражаемые виды дикой, гористой Иудеи,—замѣчательныя мѣстности видны на десятки верстъ кругомъ. Немно-

го, однако, находится охотниковъ подняться на верхній ярусъ колокольни, такъ какъ площадки ярусовъ ея узки и не всѣ огорожены рѣшетками.

Желающимъ попасть въ этотъ обѣтованный уголокъ къ обѣднѣ изъ «русской стройки», гдѣ обыкновенно селятся наши паломники, приходится, вставъ до зари, дойти до стѣнъ Иерусалимскихъ, пересѣчь городъ изъ конца въ конецъ, пройти загородное пространство отъ города до подошвы Елеона и, наконецъ, подняться на его вершину.

Такое маленькое путешествіе, въ двѣ версты приблизительно, совершается нашими паломниками въ полномъ мракѣ прохладно-росятаго Палестинскаго утра: разсвѣтъ наступаетъ, въ здѣшней полосѣ равноденствія, во всѣ времена года около шести часовъ утра.

То обстоятельство, что приходится идти затемно, не служитъ препятствіемъ для отважныхъ паломницъ нашихъ сель и деревень, а только возбуждаетъ ихъ набожность и усердіе. Таковы ужъ наши русскія деревенскія женщины: онѣ не пойдуть, выпавшись хорошенько, въ соборъ при «русской стройкѣ», который у нихъ «подъ рукой», а предпочтуть, вставъ до зари, бѣгать, на тощій желудокъ, по такому пути, гдѣ требуется нѣкоторый подвигъ, гдѣ можно истомить тѣло.

Къ тому же гора Елеонская, со своими двумя русскими храмами и драгоценными воспоминаніями для всего христіанскаго міра, представляетъ высокое религиозное значеніе для русскаго паломника.

И вотъ, ради обѣдни на Елеонѣ, повлочницамъ его святынь приходится совершать затруднительные ночные походы, сперва мимо глухихъ предмѣстевъ города, потомъ во мракѣ Иерусалимскихъ улицъ, кривыхъ, узкихъ, съ наглухо запертыми домами и лавками, среди мертвой тишины словно вымершихъ переулковъ.

Идутъ паломницы вмѣстѣ, не разбрасываясь; несмѣлая держатся за опытныхъ, которыя подвигаются почти ощупью, по памяти, — оставшія спѣшатъ нагнать переднихъ. Въ эти ранніе часы улицы безмолвны какъ могилы. Священный городъ спитъ глубокимъ сномъ. Нигдѣ ни малѣйшаго огня въ окнахъ! Легкіе шаги богомолковъ и ихъ торопливое прерывистое дыханіе едва слышны въ узкихъ переходахъ и закоулкахъ Иерусалима, гдѣ онѣ пробираются какъ тѣни.

Ужого есть восковая свѣчка, тотъ идетъ съ огонькомъ, тускло мерцающимъ въ темномъ пространствѣ предразсвѣтной мглы.

Ни время, ни разстояніе, ни ночные экскурсіи во мракъ уснувшихъ улицъ и холмовъ,—ничто не въ состояніи удержать этихъ современныхъ мурополицъ, идущихъ поклониться Христу.

Вотъ онѣ! круто повернули за уголъ и словно провалились, какъ въ колодезь. Глубокой спускъ, по выложенной въ грунтѣ плѣстницѣ, ведетъ внизъ, къ храму Воскресенія. Храмъ лежитъ на ихъ пути и онѣ усердно крестятся на его площадкѣ, обративъ набожныя лица туда, гдѣ скрываются во тьмѣ его великія святыни. По очереди и безшумно вырываютъ онѣ въ темный узкій проходъ, съвозъ узкую дверь въ толстой каменной стѣнѣ, и выходятъ на болѣе широкую улицу.

Пишумъ по опыту: двѣ подобныхъ ночныхъ экскурсіи совершила и я, въ разное время года, съ группою деревенскихъ паломницъ, какъ ради изученія ихъ быта въ Иерусалимѣ, такъ равно и ради того, чтобы испытать сильныя ощущенія.

Но вотъ и Геосиманскія ворота. Проходимъ ихъ и опять въѣзжаемъ въ города. Чуть-чуть брезжить свѣтъ. Загородныя мѣстности начинаютъ скидывать свои ночные покрывы. Паломницы идутъ смѣлѣе мимо кладбища Иосафатова, гдѣ уже слабо выдѣляется высой памятникъ Авессалома.

Громадная, расплывшаяся масса Елеона передъ ними. Теперь остается труднѣйшая, гористая часть пути, но она имъ ни почемъ: привычныя къ здѣшнимъ подъемамъ, женщины легко взбираются въ гору, среди просыпающихся окрестностей и глубокой тишины наступающаго утра.

Главная прелесть русскаго уголка на Елеонѣ заключается въ его безконечно-обширныхъ видахъ.

Необыкновенно прозрачный воздухъ Палестины позволяетъ различать дальніе предметы какъ на близкомъ разстояніи. Доказательствомъ этому служить Мертвое море: большое, почти сорокаверстное, пространство, отдѣляющее его отъ Елеона, не препятствуетъ ясно видѣть части его поверхности, незаслоненной горами. Густая масса его неподвижныхъ водъ отливаешь на солнцѣ холоднымъ стальнымъ блескомъ безжизненности.

Недолго, однако, приходится любоваться утренней картиной природы: знойное солнце приближается и жжет нестерпимо; еще минута — и оно беспощадно гнетет и гонит паломника въ близъ стоящій пріютъ.

Кстати, ударили въ обѣдню. Звонъ русскаго колокола на далекой чужбинѣ, среди чуждыхъ народовъ, глубоко падаетъ въ сердце русскаго паломника.

Церковь тутъ, по близости. Она вся въ цвѣтныхъ стеблахъ: красныя, синія, фіолетовыя полосы ложатся пестрыми радугами на иконы и на молящихся, пересѣкаютъ яркими шрамами ихъ загорѣлыя лица.

Храмъ Вознесенія не имѣетъ отдѣльнаго духовенства: служба совершается разъ въ недѣлю однимъ изъ іеромонаховъ русской духовной миссіи. Площадь церкви вся въ зелени; темнозеленыя группы правильно разсаженныхъ кипарисовъ, вперемежку съ фруктовыми деревьями разныхъ породъ, осѣняютъ русскую святыню цвѣтущимъ вѣнкомъ мѣстной флоры.

Въ общемъ, русскій уголокъ производитъ превосходное впечатлѣніе на русскихъ посѣтителей. При своихъ частыхъ посѣщеніяхъ Елеонской горы, наши богомольцы любятъ заходить въ этотъ мирный пріютъ, — подышать чистымъ воздухомъ безпредѣльныхъ пространствъ, полюбоваться на широкую панораму Іудеи и поразмыслить, на досугѣ, о суетѣ земной жизни.

М. Великолуцкая.

(Отдыхъ Христіанина 1905 г. кн. 3 стр. 78—83).

Собраніе Палестинскаго общества.

Экстренное Собраніе членовъ Императорскаго православно-Палестинскаго общества, посвященное памяти въ Бозѣ почившаго великаго князя Сергія Александровича, состоялось 15-го марта.

Послѣ панихиды, совершенной передъ началомъ засѣданія, предсѣдатель сенаторъ Аничковъ въ краткихъ словахъ ознакомилъ присутствовавшихъ съ дѣятельностью покойнаго, какъ учредителя и предсѣдателя общества.

Вскорѣ послѣ мученической кончины Царя-Освободителя, великіе князья Сергій Александровичъ, Павелъ Александровичъ и Константинъ Константиновичъ отправились въ Палестину для посѣщенія Святой Земли и поклоненія Гробу Господню. Августѣйшими путешественниками были подробно осмотрѣны всѣ святыни и достопримѣчательности; они много бесѣдовали съ паломниками, знакомились съ ихъ бытомъ и нуждами въ далекихъ путешествіяхъ во св. землю.

Передъ возвращеніемъ великихъ князей въ Россію іерусалимскій патріархъ возложилъ на великаго князя Сергія Александровича золотой крестъ съ частицею животворящаго креста и вручилъ ему грамоту на званіе хранителя Гроба Господня.

Письма и замѣтки очевидцевъ этого путешествія свидѣтельствуютъ, что великіе князья отказались отъ всѣхъ торжественныхъ встрѣчъ и приемовъ и вели себя какъ простые паломники, молясь за Царя и за матушку Русь.

По возвращеніи изъ путешествія у покойнаго великаго князя Сергія Александровича зародилась мысль основать особое общество, которое способствовало бы улучшенію положенія паломниковъ въ Палестину.

На слѣдующій же годъ состоялось торжественное открытіе православнаго Палестинскаго общества. За время 24-лѣтняго предсѣдательства въ Обществѣ Великій Князь много заботился объ увеличеніи русскихъ школъ въ Палестинѣ, устройствѣ убѣжищъ и подворій для паломниковъ.

Между прочимъ, на его средства произведены раскопки въ Іерусалимѣ, открывшія судныя врата и точно опредѣлившія мѣстонахожденіе Голгофы; по его мысли устраивается кладбище для погребенія русскихъ богомольцевъ. При его содѣйствіи общество выстроило болѣе 10 подворій и амбулаторныхъ пунктовъ. Свѣтъ № 73.

Библиографическая замѣтка,

Епископъ Никонъ. *Что намъ нужное всего.* Бесѣда Троицкаго инока по поводу современныхъ печальныхъ явленій въ духовной русской жизни. 1904 Стр. 32. Ц. 15 к.

Наше тревожное время привлекаетъ къ себѣ вниманіе и вызываетъ оцѣнку людей со здоровою душой и со спокойнымъ умомъ. Голосъ ихъ въ такую пору особенно цѣненъ. Прислушавшись къ нему, легко понять смыслъ всего творящагося и по достоинству оцѣнить все происходящее. Такая рѣчь человѣка, не зараженнаго смутой, является путеводною для всѣхъ, желающихъ разобраться въ настоящемъ хаосѣ.

„Бесѣда“ преосвященнаго Никона представляетъ особенно своевременный указатель надлежащаго отношенія къ настоящему злу, безчинно творящемуся въ наше время. Преосвященный сравниваетъ его, это наше время, съ временемъ смутнымъ и указываетъ разницу. „Не голъ, не два, — говоритъ онъ, — а дѣлое столѣтіе, больше столѣтія росхатывались коренные устои православнаго міросозерпанія; дошло до того, что и въ печати, и съ церковной кафедры то и дѣло приходится слышать, что мы переживаемъ смутное время, тяжелое время. Исторія знаетъ смутное время триста лѣтъ назадъ: народъ назвалъ это время лихолѣтьемъ, исторіи — междуцарствіемъ. Но какая разница между смутой того времени и нашего! Тогда причина была ясна, какъ Божій день. Царя не было на Руси: безъ Царя Русская земля — сирота. А въ глубинахъ народной души глубоко таилось великое сокровище вѣры въ святость царской власти, непоколебимость убѣжденія въ правотѣ своего родного Православія. И вотъ, когда Русь была готова погибнуть подъ ударами чужеземныхъ враговъ, ее спасли эти безцѣнные сокровища ея души И смуты какъ не бывало“.

Наше время, дѣйствительно, не похоже на смутное. Казалось бы. нѣтъ настоящихъ причинъ для смуты, а между тѣмъ не легко стало жить на Руси. Почему это такъ? Преосвященный объясняетъ причину настоящихъ нестроеній и видитъ ее въ удаленіи современниковъ отъ идеаловъ пра-

вославної церковности. „Теперь,—говоритъ онъ,—грѣшникъ хочетъ доказать свое право на грѣхъ, хочетъ внести грѣхъ въ норму жизни; не только оправдать его, но и поставить на пьедесталь, поклониться ему, яко Богу. Давно чувствовалась наклонность къ этому идолопоклонству, но люди все еще сдерживались—сначала остаткомъ страха Божія и совѣсти, потомъ—стыдомъ человѣческимъ, и потомъ—приличіемъ, наконецъ, страхомъ человѣческимъ. А въ наше время уже перестаютъ стѣсняться: чѣмъ смѣлѣе выступаетъ наружу всякое хулиганство, начиная съ уличнаго, босяческаго, и кончая литературнымъ, тѣмъ больше оказываютъ чести героямъ такого хулиганства“. Происходитъ духовное одичаніе. „А наше духовное одичаніе, постепенное удаленіе отъ христіанства въ сторону язычества, дошло до того, что мы забыли, каковы наши духовные предки—древніе христіане были. А когда Церковь напомнитъ намъ объ этихъ носителяхъ идеала, когда предстанутъ предъ нашимъ духовнымъ взоромъ величавые, свѣтлые, богоподобными добротами сіяющіе ихъ образы въ ихъ дивныхъ житіяхъ, со всеми ихъ досточудными подвигами, во всемъ величій ихъ хриstopодражательнаго смиренія и добропобѣднаго мужества въ борьбѣ съ язычествомъ, со своими страстями, съ княземъ міра сего—о, съ какимъ непростительнымъ легкомысліемъ иные изъ насъ скорѣе готовы признать сказанія объ ихъ житіи и подвигахъ, и особенно явленіяхъ благодати, ихъ поддѣрпывавшей, благочествыми легендами, чѣмъ живою, историческою дѣйствительностью! Выходъ изъ этого ненормальнаго положенія преосвященный видитъ въ возвращеніи къ нашей вѣковѣчной церковности. Прекрасно изложенная бесѣда, безъ сомнѣнія оставитъ сильное впечатлѣніе у благочестиваго читателя.

Моск. Вѣд.

Контора Свѣтлѣйшаго Князя Н. А. Горчакова“.

Симъ доводитъ въ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Казанской Епархіи.

Отъ 1 января сего года поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣнамъ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3-4. Контора главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя Н. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальныи отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго начальства. 361. Свободныя мѣста. 362. Сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ. 363. Къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи. 364. Отчетъ Эмеритальной кассы духовенства Казанской епархіи. 365.

Неоффиціальныи отдѣлъ. Борьба со страстями. 374. Чтеніе въ церкви за Богослуженіемъ. 374. Веседа со старообрядцами о Христовой церкви. Священ. С. *Томлина*. 379. Русскій уголокъ на Елеонѣ. 385. Собраніе Палестинскаго Общества. 389. Вибліографія. О сочиненіи Пресвященнаго Никона 390.

Редакторъ, Профессоръ С. Терновскій.

Печатать дозволяется. Казань, 31 марта 1905 г.

Ректоръ Академіи Епископъ Алексій.

Типо-литографія Императорскаго Университета.