



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМІРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Іюня	№ 16	1906 года.	XXXV.
------	--------	------	------------	-------

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ   О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .   ○ —

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.**

Всѣ священно-церковно-служительскія мѣста показанныя въ №№ 14 и 15 Епарх. Вѣд. за 1906 годъ свободны за исключеніемъ Покровской пер. с. Алексѣвки, Александровскаго уѣзда; Осіевской церкви с. Пречистовки, Мариупольскаго уѣзда; Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда; Казанской церкви с. Водяного, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; кромѣ того вакантны: священническое при Вознесенской церкви с. Оедоровки, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, приходъ муж. пол. 3039 душъ, жалованья отъ казны 1-му причту 98 руб. въ годъ, земли 120 дес., домъ есть, мѣсто праздно 2-го священника; *діаконскія*: при Успенской церкви г. Мариуполя,—въ причтѣ

2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, приходъ м. п. 1227 душъ, земли и жалованья нѣтъ, квартира есть; при Николаевской церкви с. Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, приходъ м. п. 5892 души, жалованья отъ казны 393 р. 96 к., земли 127 дес., квартира есть; *псаломщическія*: въ с. Анновкѣ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, приходъ м. п. 2187 душъ, земли 122 дес., жалованья 784 р. въ годъ, квартира есть; при Покровской церкви гор. Екатеринослава, въ причтѣ три священника и три псаломщика, приходъ м. п. 1367 душъ, земли нѣтъ, % съ капитала на сум. 1979 руб., квартира есть; при церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приходъ муж. п. 1118 душъ, земли 34<sup>1</sup>/<sub>4</sub> дес., жалованья нѣтъ, квартира есть для жилья приходная, но требуетъ особаго ремонта; при Георгіевской церкви с. Бешева (см. № 14) мѣсто перваго псаломщика, при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки, того же уѣзда,—въ причтѣ 1 священникъ, діаконъ и 1 псаломщикъ, приходъ м. п. 1651 душа, земли 120 дес., жалованья причту нѣтъ, квартиры нѣтъ; при Вознесенской церкви с. Ивановки, Новомосковскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приходъ м. п. 833 душъ, земли 34 дес., жалованья 392 руб. въ годъ, квартира есть; при Успенской церкви Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, приходъ муж. пола 3313 душъ, земли 120 дес., жалованья 54 р., квартира есть.

### Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ: 7-го мая псаломщикъ Іоаннъ Гаркаленко во діакона къ Макаріевской церкви пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 21 мая псаломщикъ с. Крестовки, Мариупольскаго уѣзда, Павелъ Петровъ во священника къ Осіев-

ской церкви с. Пречистовки, того же уезда; 15 мая псаломщикъ Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уезда, Василій Поповъ свящ. къ Димитріевской церкви с. Бузовки, Новомосковскаго уезда; 19-го мая псаломщикъ с. Бешево, Мариупольскаго уезда, Онисимъ Соколовскій священникомъ къ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уезда; того же числа діаконовъ Николаевской церкви с. Софіевки, Верхнедніпровскаго уезда, Никонъ Овчаренко священникомъ къ Вознесенской церкви с. Шевскихъ-Хуторовъ, Новомосковскаго уезда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЪ:** 18-го мая священникъ с. Оедоровки, Александровскаго уезда, Сергій Поповъ для пользы службы къ Покровской церкви с. Алексѣевки, того же уезда, на мѣсто перваго священника.

**УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ:** 13 мая псаломщикъ села Димитріевки, Екатеринославскаго уезда, Тихонъ Артановскій опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства.

**УМЕРЪ:** 10-го мая за штатный протоіерей Григорій Бѣлосвѣтовъ.

**УТВЕРЖДЕНЫ ЦЕРКОВНЫЕ СТАРОСТЫ:** 17-го мая къ Трехсвятительской церкви с. Письмичевки, Екатеринославскаго уезда, кр. Георгій Швець; того же числа къ Николаевскому молитвенному дому дер. Вѣровки, Бахмутскаго уезда, кр. Григорій Водяницкій и счетчики; того же числа къ Преображенской церкви с. Дудковскихъ-Хуторовъ, Новомосковскаго уезда, кр. Дудка на 2-е трехлѣтіе; 18-го мая къ Петропавловской церкви с. Кучей, Ростовскаго округа, мѣщанинъ Алексій Черепко на 2-е трехлѣтіе; того же числа къ Благовѣщенской церкви с. Криничекъ, Екатеринославскаго уезда, Василій Мельникъ; того же числа къ Екатерининской церкви с. Сокольниковъ, Славяносербскаго уезда, кр. Петръ

Тарабаровъ; 20-го мая къ Андреевской церкви с. Андреевки, Новомосковского уѣзда, кр. Петръ Мясоѣдовъ; того же числа къ Анно-Зачатіевской церкви с. Ивановки, Екатеринославскаго уѣзда кр. Мартинъ Собко; того же числа къ Троицкой церкви с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, кр. Леонтій Халява; того же числа къ Николаевской церкви с. Чаплинки, Новомосковского уѣзда, кр. Діомидъ Дубовинъ; 20-го мая къ Георгіевской церкви с. Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда, кр. Емельянъ Кабаковъ на 4-е трехлѣтіе; 26 мая къ Николаевской церкви с. Голубовки, Славяносербскаго уѣзда, мѣщанинъ Лукіанъ Овсянниковъ.

УТВЕРЖДЕНЫ ПОПЕЧИТЕЛИ: 18-го мая къ Андрее-Первозвановской церкви, с. Андреевки, Маріупольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Яковенко и 4 члена; 20-го мая къ Успенской церкви с. Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, предсѣдателемъ—священникъ Димитрій Успенскій и 27 членовъ; того же числа къ Казанской церкви г. Луганска предсѣдателемъ мѣщанинъ Діонисій Галкинъ.

УВОЛЕНЪ ОТЪ ДОЛЖНОСТИ: 18-го мая церковный староста Ильинской церкви села Терновки, Александровскаго уѣзда кр. Василій Полазюкъ—согласно прошенія.

17-го мая духовникъ 1-го округа церквей Новомосковского уѣзда священникъ Захарія Китаевъ, согласно прошенія уволенъ отъ должности.

26-го апрѣля 1906 года указомъ Св. Синода за № 4752 назначена пенсія въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ вдовѣ заштатнаго священника Евдокіи Красовской.

6-го мая преподаватель Екатеринославской Духовной Семинаріи—статскій совѣтникъ Владиміръ Тацентовъ награжденъ орденомъ Св. Владимира 4 ст.

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за апрѣль 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.				Пріютскій.				Больничный.				Опекунскій.			
	Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Оставалось на 1-е апрѣля 1906 года . . . . .	8010	27	164669	—	1706	43	21000	—	1274	84	18300	—	43244	4	31650	—
Въ апрѣлѣ мѣсяцъ поступило на приходъ . . . . .	1451	91	—	—	61	50	—	—	45	33	—	—	431	80	—	—
Итого въ приходѣ на 1-е мая 1906 г.	9462	18	—	—	1767	93	—	—	1320	17	—	—	43675	84	—	—
Въ апрѣлѣ мѣсяцъ израсходовано . . . . .	1358	6	—	—	1704	25	—	—	80	25	—	—	1229	70	—	—
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е мая 1906 г.	8104	12	164669	—	63	68	21000	—	1239	92	18300	—	43446	14	31650	—

*Примѣчаніе.* По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: все состоящее въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, сберегательной кассы, считать наличными.

## Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣс. мартъ и апрѣль 1906 года.

### I. Суммы церковныя.

1) На 1 марта 1906 года оставалось:

а) наличными деньгами . . . . .	68 р. 92 к.
б) билетами . . . . .	141800 » — к.

Итого . . . . . 141868 р. 92 к.

2) Къ тому въ мартѣ—апрѣлѣ поступило:

а) наличными деньгами: отъ Управленія епарх. свѣчнаго завода въ погашеніе ссуды 6200 р., отъ того же Управленія пособія кассѣ, недосланнаго въ 1905 году—6000 руб.,  $\frac{0}{100}$ -въ на капиталъ 81200 р., находившійся въ ссудѣ съ 15 октября 1905 года по 15 апрѣля 1906 года—1624 руб.,  $\frac{0}{100}$ -въ по февральскимъ купонамъ 3,6 $\frac{0}{100}$ -хъ серій Госуд. Казначейства (на 13000 р.) и мартовскимъ купономъ свид. Гос. 4 $\frac{0}{100}$  ренты (на 128800 р.)—1457 р. 60 коп., въ возвратъ временно перечисленныхъ въ 1905 году изъ церковныхъ суммъ въ суммы вкладчиковъ 4000 руб., итого наличными деньгами 19281 р. 60 коп.

б) билетами: куплено въ отдѣл. Госуд. Банк. облигацій 1-го вк. 5 $\frac{0}{100}$  займа 1905 г. на . . . . . 9000 р. — к.

Итого . . . . . 28281 р. 60 к.

3) За то же время израсходовано наличными деньгами: на покупку облигацій 1-го вк. 5 $\frac{0}{100}$  займа 8670 руб. 2 к. и перечислено въ счетъ суммъ вкладчиковъ вышепоказанныхъ  $\frac{0}{100}$  3081 р. 60 к., итого 11751 р. 62 коп.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1 мая 1906 года состоятъ:

а) наличными деньгами . . . . .	7598 р. 90 к.
б) билетами . . . . .	150800 » — »

Итого . . . . . 158398 р. 90 к.

### II. Суммы вкладчиковъ.

1) На 1 марта 1906 года оставалось:

а) наличными деньгами . . . . .	11720 р. 21 $\frac{1}{2}$ к.
б) билетами . . . . .	322000 » — »

Итого . . . . . 333720 р. 21 $\frac{1}{2}$  к.

2) Къ тому въ мартѣ и апрѣлѣ поступило:

а) наличными деньгами: личныхъ взносовъ чрезъ о.о. благотворительныхъ:  $\Theta$ . Овчаренко 7 р. 88 к., А. Попова 10 р.,  $\Theta$ . Трофимовскаго 123 р. 10 к., I. Сахновскаго 122 р. 50 к., А. Березовскаго 295 р. 60 к., I. Петрова 40 р., I. Ляшевскаго 57 р. 50 к., Г. Рубанистаго 212 р. 50 к., Г. Волошинова 162 р. 65 к., А. Баландина 20 р. 40 к., I. Вышемирскаго 112 р. 50 к., И. Щербину 37 р. 50 к., В. Пруссинскаго 100 р., П. Романовскаго 100 р. 80 коп., А. Лебедева 6 р. 45 к., С. Шалкинскаго 7 р. 50 к., Г. Петрова 215 р. 30 к. и I. Роубаль 20 р.; личныхъ взносовъ непосредственно отъ вкладчиковъ: прот. В. Острогорскаго 20 р. 40 коп., діак. I. Здановича 20 р. 20 к., прот. И. Верещацкаго 20 р. 40 к., св. М. Маркова 10 р. 20 к.; въ возвратъ переданныхъ въ пенсію (отъ благ. В. Пруссинскаго) 7 р. 50 к.; процентовъ: по книжкѣ сбер. кассы за 1905 годъ 18 р. 51 к., по февр. купонамъ 3,6% серій Госуд. Казначейства (на 10000 р.)—180 р., март. купонамъ 5% облигацій 1905 года (на 12000 р.)—300 р., март. купонамъ свид. Госуд. 4% ренты (на 300000 р.)—2850 р.; процентовъ, перечисленныхъ изъ церковныхъ суммъ 3081 руб. 60 коп. Итого наличными 8160 руб. 99 коп.

б) билетами. куплено въ отдѣл. Госуд. Банка облигацій 1-го вн. 5% займа 1905 г. на . . . . . 8000 р. — к.

Итого поступило 16160 р. 99 к.

3) Въ мартѣ и апрѣлѣ израсходовано наличными деньгами: на выдачу пенсій благотворительнымъ: А. Поповымъ 120 р.,  $\Theta$ . Трофимовскимъ (кромѣ 81 р. 27 к. аванса) 128 р. 73 к., I. Сахновскимъ 60 р. благ. А. Березовскимъ 39 р. 37½ к., I. Ляшевскимъ 22 р. 50 к., Г. Рубанистымъ 330 руб., П. Щербиною (кромѣ 80 руб. аванса) 19 р. 37½ к., В. Пруссинскимъ (кромѣ 201 руб. 87 коп. аванса) 107 руб. 50 коп., П. Романовскимъ 15 р., А. Лебедевымъ 1 р. 87½ к., I. Вышемирскимъ 3 р. 75 к., I. Волошиновымъ 157 р. 50 к.; на выдачу пенсій Правленіемъ кассы 264 р. 37½ коп.; въ уплату за купленные облигаціи 1-го вн. 5% займа 1905 года (на 8000 р.)—7706 р. 69 к., на перечисленіе въ церковныя суммы пособія по счету 1905 года—4000 р., на храненіе въ отдѣленіи Банка % хъ бумагъ и пересылку денегъ 38 руб. 5 к., на содержаніе личнаго состава Правленія и канцеляріи (за февраль и мартъ) 226 руб. 64 коп.

Итого израсходовано 13241 руб. 36 коп.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1-е мая 1906 г. состояло:

а) наличными деньгами . . . . . 6639 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

б) билетами . . . . . 330000 » — »

Итого . . . 336639 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е мая 1906 года состоитъ: наличными деньгами 14238 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и билетами 480800 руб., итого 495038 р. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Кроме того состоитъ въ долгу за Управленіемъ Епарх. свѣчнаго завода 75000 руб., такъ что общій капиталъ кассы на 1 мая 1906 года составляетъ сумму 570038 руб. 74<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

*Примѣчаніе.* Кассовыя суммы хранятся въ Екатеринославск. Отдѣленіи Государственнаго Банка: наличными деньгами—по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579 и книжкѣ сберегат. кассы № 30143, а билеты (свидѣт. Госуд. 4% ренты на 428800 руб., облигаціи 1-го вн. 5% займа на 25600 руб., облигаціи 2-го внутр. 5% займа на 3400 р. и 3,6% серіи Государственнаго Казначейства на 23000 р.)—по хохраннымъ роспискамъ Банка за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 20261 20262, 21515, 18197 и 18371.

## Отчетъ о состояніи Екатеринославской церковно-учительской школы по учебно-воспитательной части за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебн. годъ.

*Личный составъ служащихъ въ церковно-учительской школѣ.*

Предсѣдатель Совѣта школы, протоіерей церкви Пресвятой Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, что при губернской больницѣ, о. Василій Острогорскій.

Завѣдующій школой, законоучитель мужской гимназіи, кандидатъ Московской духовной академіи, протоіерей Андрей Одинцовъ; онъ же преподавалъ и педагогику.

Членъ отъ духовенства священникъ Николай Дворниковъ, до 1 января 1905 г., а съ 1 января 1905 г. священникъ Успенской церкви г. Екатеринослава о. Гавріилъ Бѣлинскій.



Дѣлопроизводитель, студентъ Екатеринославской духовной семинаріи Дмитрій Катрановъ, онъ же преподавалъ церковный уставъ, священную и гражданскую исторію, катихизисъ и состоялъ законоучителемъ образцовой школы.

Преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи Александръ Рождественскій преподавалъ (до 1-го февраля 1905 г.) гражданскую исторію и географію. Скончался 1-го апрѣля с. г.

Студентъ Екатеринославской духовной семинаріи Спиридонъ Деліевъ преподавалъ русскій и славянскій языки и съ 1 февраля 1905 г. географію; онъ же состоялъ и надзирателемъ школы.

Воспитанникъ Екатеринославской духовной семинаріи Илія Константиновъ преподавалъ ариметику и съ 1 февраля гражданскую исторію и состоялъ надзирателемъ школы.

Окончившій курсъ придворной пѣвческой капеллы съ правомъ регента 2-го разряда и имѣющій званіе учителя начальной школы Григорій Леденевъ преподавалъ пѣніе и музыку.

Экономъ школы іеромонахъ Сергій.

Фельдшеръ школы Антонъ Суцевскій.

*Свѣдѣнія объ ученикахъ школы.*

Составъ учениковъ 1 класса образовался изъ вновь поступившихъ и одного оставленнаго на повторительный курсъ. Всего было подано 45 прошеній, изъ нихъ удовлетворительно выдержали экзамень и были приняты въ школу 19 человекъ. Оставленный на повторительный курсъ не явился въ школу; въ началѣ года всего на лицо въ 1 классѣ было 19 человекъ; изъ нихъ 1 ученикъ былъ уволенъ 28 февраля по разстроенному здоровью; къ концу года въ 1-мъ классѣ осталось 18 человекъ.

Изъ поступившихъ въ школу 2 сына священниковъ, 6 діаконъ, 7 псаломщиковъ, 2 крестьянъ, 1 мѣщанинъ и 1 поселянинъ; свѣтскихъ всего 4 человѣка; остальные дѣти священноцерковнослужителей.

Изъ 19 учениковъ 1 класса по образованію: 3 изъ 1 класса духовной семинаріи, 3 окончили полный курсъ духовной семинаріи; 5 изъ разныхъ классовъ духовнаго училища; 1 окончилъ второклассную школу; 3 окончили двухклассное училище М. Н. Пр.; 1 двухклассную школу духовнаго вѣдомства; 1 изъ 4 отдѣленія 3 класснаго городского училища; 1 изъ 1 класса 3 класснаго училища и 1 окончилъ начальное училище.

Составъ учениковъ 2 класса образовался изъ 16 учениковъ, переведенныхъ изъ 1 класса по экзамену; по образованію они: 2 изъ 1 класса духовной семинаріи, 2 окончили духовное училище, 5 изъ разныхъ классовъ духовнаго училища, 1 окончили двухкласснаго училища М. Н. Пр., 1 окончилъ Гнѣдинское ремесленное училище, 1 церковно-приходскую школу и 1 начальное народное училище.

Къ концу года во 2 классѣ осталось, сколько и было. 16 человѣкъ.

#### *Учебная часть.*

Школа имѣетъ двойную цѣль—приготовить учителей, которое съ полнымъ успѣхомъ могли-бы выполнить обязанности псаломщика; соотвѣтственно этому ученикамъ преподаются, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, спеціальныя курсы по церковному уставу, педагогикѣ, пѣнію и музыкѣ. А именно въ школѣ преподаются слѣдующіе предметы *въ 1-мъ классѣ*:

Катихизисъ 2 ур., Свящ. исторія 1 ур., Русскій языкъ 2 ур., Славянскій языкъ 2 ур., Пѣніе 3 ур., Церковный

уставъ 3 ур., Дидактика 1 ур., Ариѳметика 1 ур., Садоводство 3 послѣобѣд. ур., Музыка 2 послѣобѣд. ур.

*Во 2-мъ классѣ:* Катихизисъ 2 ур., Свящ. ист. 1 ур., Русскій языкъ 2 ур., Славянскій языкъ 2 ур., Церковный уставъ 2 ур., Церк. пѣніе 3 ур., Методика 3 ур. (въ томъ числѣ одинъ практическій), Ариѳметика 1 ур., Гражд. ист. 2 ур., Церковная исторія 1 ур., Садоводство 3 ур. послѣобѣд., Музыка 2 ур. послѣобѣд.

Кромѣ этихъ уроковъ бываютъ ежедневно спѣвки и иногда для желающихъ переплетное мастерство.

Для изученія означенныхъ предметовъ употребляются слѣдующіе учебники:

1) Катихизисъ (пространный) митр. Филарета, 2) Свящ. исторія ветхаго и новаго завѣта Пр. Дим. Соколова, 3) Церковный уставъ протоіерея Свирилина, 4) Славянская грамматика С. Миропольскаго, 5) Этимологія и синтаксисъ Кирпичникова, 6) Русское правописаніе Я. И. Грота, 7) Курсъ систематическаго диктанта Смирновскаго, 8) Хрестоматія Невзорова, 9) Хрестоматія Мартыновскаго, 10) Церковная исторія свящ. Миткевича, 11) Русская гражданская исторія Бажанова, 12) Изъ уроковъ для учителей церковныхъ школъ Г. Соколова, 13) Какъ учить писать, читать и считать Тихомирова, 14) Очерки методики народной школы С. Покровскаго, 15) Программы церковно-приходскихъ школъ и объяснительныя записки къ нимъ, 16) Учебникъ всеобщей географіи Крымскаго, 17) Географія Россіи Брыкалова, 18) Курсъ ариѳметики Бугаева, 19) Учебникъ нотнаго пѣнія Соловьева, 20) Школа скрипки Альбрехта, 21) Учебники по садоводству и огородничеству.

Преподаваніе велось по программамъ соотвѣтствующихъ предметовъ во второклассныхъ школахъ, исключая церковный

уставъ, пѣніе, дидактику и педагогику, которые преподавались по программамъ болѣе широкимъ.

Общій пріемъ преподаванія состоитъ въ томъ, что наставники рассказываютъ и объясняютъ каждый урокъ, ученики слушаютъ и повторяютъ и такимъ образомъ въ классѣ усвояютъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшія мысли своихъ уроковъ. Свѣдѣнія, находящіяся въ учебникахъ, преподаватели пополняютъ своими разъясненіями. Для пробужденія у учениковъ большаго интереса къ дѣлу и возбужденія самостоятельности имъ выдавали книги для чтенія съ предварительною рекомендаціею, на что слѣдуетъ обратить вниманіе, съ этою же цѣлію давали ученикамъ домашнія сочиненія, въ которыхъ они излагали свои мысли, взятая изъ классныхъ уроковъ и прочитанныхъ книгъ.

Преподаваніе каждаго отдѣльнаго предмета, въ зависимости отъ личныхъ качествъ учителя и характера изучаемой науки, носило нѣкоторыя особенности.

По катихизису, св. исторіи и исторіи церкви, кромѣ обстоятельнаго изученія учебниковъ, прочитывали по библіи наиболѣе важныя пророчества, рѣчи Христа Спасителя и вообще мѣста, заключающія въ себѣ особенно важныя догматическія или нравоучительныя мысли, при этомъ объяснялись трудныя слова и выраженія. Упоминаемыя въ разказахъ: горы, рѣки и города обязательно указывали на картахъ.

Церковный уставъ преподавался прямо по церковнымъ книгамъ, причемъ преподаватель сообщалъ ученикамъ значеніе разныхъ выраженій и терминовъ, встрѣчающихся въ уставѣ, неограничиваясь класснымъ преподаваніемъ церковнаго устава, преподаватель ежедневно и особенно подъ праздники готовилъ группу къ богослуженію и очередныхъ уставщиковъ, которые тщательно просмотрѣвши уставъ, потомъ слѣдили за порядкомъ чтенія и пѣнія и предупреждали пропуски и замѣшательства. Благодаря этимъ пріемамъ ученики очень хорошо знали церковный уставъ. На урокахъ церковнаго устава тотъ-же пре-

подаватель ознакомивъ учениковъ съ формами церковнаго письменоводства и главнѣйшими законоположеніями касательно совершенія таинствъ и требъ. Къ экзамену каждый ученикъ представилъ написанныя имъ образцы церковныхъ документовъ.

На урокахъ пѣнія обращали тщательное вниманіе на усвоеніе осмогласія и на умѣнье свободно читать по синодальнымъ и другимъ изданіямъ духовно-музыкальныя пѣснопѣнія, для развитія голосовъ и умѣнья точно передавать типичныя мелодіи на каждомъ урокѣ упражнялись въ пѣніи по «сольфеджію», что принесло ученикамъ осязательную пользу, была преподаана ученикамъ также теорія пѣнія и регентства, болѣе способные ученики приобрѣли и показали вполне удовлетворительный навыкъ къ управленію хоромъ. Такъ какъ искусство управлять хоромъ весьма важно въ жизни учителя и псаломщика и такъ какъ это умѣнье достигается практикою, то въ школѣ установлены порядки, дающіе самый широкій просторъ для регентской практики, для праздничныхъ дней выбирается главный регентъ изъ самыхъ способныхъ къ этому дѣлу учениковъ, каждая очередная группа имѣетъ своего регента изъ учениковъ 2 класса, во вторую половину года къ управленію группами привлекаются болѣе способные изъ 1 класса. Ученики-же преподають пѣніе въ образцовой церковно-приходской школѣ,

По музыкѣ занимается большинство учениковъ, преимущественно уже получившіе какую-либо музыкальную подготовку, преподаваніе направляется такъ, чтобы дать ученикамъ умѣнье пользоваться скрипкой при обученіи пѣнію, болѣе способные и умѣющіе ученики организовали квартетный оркестръ, который довольно стройно исполнялъ отрывки изъ оперъ и патріотическія русскія пѣсни. Кромѣ скрипокъ въ этомъ году пользовались и піанино при разучиваніи церковныхъ пѣснопѣній.

На урокахъ русскаго языка въ 1-мъ классѣ занимались этимологіей, во 2 изучали синтаксисъ; для закрѣпленія пра-

виль почти на каждомъ урокъ писали объяснительныя диктовки; здѣсь же на урокахъ разрабатывались планы домашнихъ сочиненій. Темы выбирались такъ, чтобы по образцу прочитанныхъ отрывковъ изъ русскихъ классическихъ писателей ученики составляли описанія, повѣствованія, рассказы и характеристики. Значительная часть класнаго времени была посвящена чтенію статей изъ русскихъ писателей по хрестоматіямъ. Вновь введенная хрестоматія Мартыновскаго, заключающая въ себѣ обширныя и законченныя отрывки изъ русскихъ писателей съ ихъ біографіями и краткими характеристиками ихъ произведеній, весьма содѣйствовала поднятію у учениковъ интереса къ литературѣ и къ чтенію произведеній нашихъ писателей. Много въ этомъ направленіи потрудился и преподаватель русскаго языка, вообще съ любовью относившійся къ своему дѣлу. Ученики съ охотою перечитывали произведенія нашихъ лучшихъ писателей, заучивали отрывки и стихотворенія, толково ихъ объясняли и выразительно читали.

По славянскому языку изучали этимологію, синтаксисъ, учились отчетливому псалмодическому чтенію и переводили съ разборомъ и объясненіями псалмы часовъ, шестопсалміе, стихиры восьми гласовъ, ирмосы и пропари двундесятыхъ праздниковъ, неизмѣняемыя молитвословія утрени, литургіи и вечерни. Особенное вниманіе обращали на хорошее церковное чтеніе. Самъ Владыка, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, слѣдилъ за этимъ дѣломъ, назначалъ на праздничные дни чтецовъ и дѣлалъ чрезъ завѣдующаго указанія касательно исправленія оказавшихся недостатковъ. Благодаря этому ученики достигали очень хорошихъ успѣховъ по церковно-славянскому чтенію.

По дидактикѣ и методикѣ учили о главнѣйшихъ средствахъ и приѣмахъ разумнаго воспитанія и познакомились теоретически и практически съ приѣмами обученія всѣмъ предметамъ начальной школы. Ученики 1-го класса, проходившіе дидактику, по очереди ежедневно посѣщали образцовую шко-

лу и практически знакомилсь съ ходомъ обученія; приче́мъ о результатахъ своихъ наблюдений представляли отчеты. Ученики 2-го класса изучали методики разныхъ предметовъ въ такомъ порядкѣ, что всѣ основные приемы преподаванія, объясненные въ классѣ, потомъ наглядно иллюстрировались уроками въ начальной школѣ, такъ что ученики видѣли, какъ правила примѣняются къ дѣлу. Потомъ и сами ученики, по очереди, предварительно составивши конспектъ, по всѣмъ предметамъ школьнаго курса давали уроки или только въ присутствіи учителя образцовой школы или преподавателя дидактики или въ присутствіи всѣхъ товарищей, которые по окончаніи урока обсуждали его достоинства и недостатки. По педагогикѣ въ общемъ занимались усердно и успѣшно. Хотя наши лучшіе ученики почти всѣ опредѣляются въ псаломщики, но они, подъ руководствомъ священниковъ, преданныхъ просвѣщенію народа, съ большимъ успѣхомъ могли бы вести вечерніе классы со взрослыми, организовать общее пѣніе, преподавать законъ Божій въ школахъ грамоты и дѣтямъ дошкольнаго возраста.

По русской гражданской исторіи проходили краткій эпизодическій курсъ, который наставникъ значительно пополнялъ бесѣдами о взаимной связи событій и ихъ значеніи въ нашей исторической жизни.

На урокахъ географіи ученики знакомилсь съ общею и отечественною географіею; не заграждая памяти учениковъ массою названій, учитель преимущественное вниманіе обращалъ на уясненіе значенія границъ, климата, природы въ жизни и занятіяхъ народовъ.

Ариметика пройдена до тройныхъ правилъ. Преподаваніе носило практическій характеръ и состояло въ рѣшеніи задачъ.

По садоводству ученики прослушали теоретически курсъ садоводства, огородничества, винограводства и пчеловодства и, когда благопріятельствовало время, въ довольно обширныхъ

размѣрахъ занимались практическими работами въ саду и образцовомъ питомникѣ плодовыхъ деревьевъ, который заведенъ въ 1902 году. Ученики выполняли всѣ садовыя работы, какія случаются въ этомъ дѣлѣ—копали, пололи, сажали и поливали. Въ осеннее время очищали насажденія отъ сорныхъ травъ, разрыхляли землю, приготовляли гряды для посѣва древесныхъ породъ и произвели самый посѣвъ, собирали сѣмена и приготовили переваль для новаго участка подъ питомникъ. Весною посадили до 5000 дичковъ абрикосъ, нѣсколько сотенъ грушъ, яблонь, айвы и дусени для корзиновыхъ деревьевъ, насадили около 150 саж. живой изгороди изъ лозы. Въ теченіе весны съ февраля производили работы и наблюденія надъ растеніями въ парникѣ и выгнули рассаду для цвѣтовъ и огородныхъ растеній.

Отъ 15 іюля до 12 августа были лѣтніе садовые курсы для окулировки и лѣтнихъ работъ въ саду и огородѣ. Ученики въ числѣ 16 человекъ заакулировали свыше 3000 абрикосъ, сливъ, грушъ и яблокъ. Работы произведены удачно.

Въ настоящее время питомникъ, начинающій четвертый годъ своего существованія, находится въ цвѣтущемъ состояніи и достаточно снабженъ плодовыми и декоративными деревьями; а именно въ питомникѣ имѣются годные къ посадкѣ въ садъ: яблони, абрикосы, сливы, персики, груши однолѣтки, розы цвѣтущія, виноградъ начинающій плодоношеніе, малина, клубника, американскій клень и бѣлая акація.

Въ настоящемъ году изъ питомника выдано для сада Архіерейскаго дома 350 двухлѣтнихъ деревьевъ; продано на 115 рублей; почти на такую же сумму роздано бесплатно бывшимъ ученикамъ, работавшимъ въ питомникѣ, Духовной Семинаріи и Духовному Училищу.

Подготовка по садоводству учениковъ церковно-учительской школы, результаты ихъ трудовъ въ школьномъ питомникѣ



позволяют надеяться, что они, поступивши на должность псаломщика или учителя, при нравственной и материальной поддержкѣ со стороны о.о. настоятелей церкви могли-бы организовать питомники и содѣйствовать развитію садоводства и древонасажденія вообще.

### *Успѣхи учениковъ.*

Къ своимъ обязанностямъ ученики относились весьма усердно; успѣшность учениковъ въ общемъ была вполне удовлетворительная и выражалась въ слѣдующихъ ‰‰‰:

Изъ 19 учениковъ 1-го класса и 16 учениковъ 2-го класса по всѣмъ предметамъ успѣвало:

За Сентябрь . . . . .	53,5‰	87,5‰
» Октябрь . . . . .	78‰	93,5‰
» Ноябрь и Декабрь	64‰	93,5‰
» Январь и Февраль	57,8‰	100‰
» Мартъ . . . . .	68,5‰	81‰
Апрѣль и Май . . . .	68‰	100‰

Не успѣвали преимущественно малоспособные и слабо подготовленные; болѣе неуспѣвали по русскому и славянскому языкамъ, такъ какъ по этимъ предметамъ предъявляются наиболѣе разнообразныя и строгія требованія.

Всѣ ученики 1-го и 2-го класса были допущены къ переводнымъ испытаніямъ.

Пріемные экзамены въ отчетномъ году начались 23-го августа, а 28 августа начались классныя занятія и продолжались до 10 мая. Переводные экзамены начались 12 мая и окончились 4 іюня.

Для испытанія учениковъ 2-го класса на право полученія учительскихъ свидѣтельствъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы была приглашена комиссія изъ преподавателей Екатеринославскаго духовнаго училища.

На приємномъ экзаменѣ по пѣнію, на переводныхъ экзаменахъ по катихизису, церковному уставу, священной исторіи, церковному пѣнію, во 2-мъ классѣ, и по географіи въ 1-мъ классѣ изволили присутствовать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ. Сверхъ этого Преосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ уроки преподавателей сент. 17 въ 1 классѣ по русскому языку, во 2 классѣ 18 сентября, по св. исторіи, октября 21 по церковному уставу. Изъ 18 учениковъ 1-го класса 16-ть переведены во 2-й классъ и двумъ назначена переэкзаменовка послѣ каникулъ.

Изъ 16-ти учениковъ 2-го класса званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы получили 15: Василенко Георгій, Горохъ Назарій, Гусаченко Павелъ, Дементьевъ Иванъ, Діаконовъ Сергѣй, Дмитріевъ Константинъ, Каминскій Петръ, Краснокутскій Иванъ, Миропольскій Петръ, Михайличенко Павелъ, Просвиринъ Яковъ, Ракшевскій Григорій, Спасскій Феодоръ, Соколовскій Александръ и Цололо Антоній; а Тахтаровъ Петръ получилъ званіе псаломщика и учителя школы грамоты.

Окончаніе слѣдуетъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Свободныя мѣста. 2) Перемѣны по службѣ. 3) О суммахъ Епархіальнаго Попечительства. 4) О суммахъ Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи. 5) Отчетъ о состояніи церковно-учительской школы за 1904/5 г.

---

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Іюня № 16 1906 года.

---

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

---

## Вѣра, какъ добродѣтель.

Окончаніе \*).

Но не одни только практическія основанія вѣры зависятъ отъ человѣческой свободы. Болѣе посредственно, но столь же дѣйствительно обусловливается ею и значимость для насъ теоретическихъ доказательствъ извѣстной религіозной истины. Слѣдовательно, и въ теоретическомъ своемъ моментѣ, рассматриваемая какъ извѣстное религіозное убѣжденіе, вѣра не навязывается принудительно человѣческому уму, но достигается путемъ личнаго самоопредѣленія. Съ перваго раза это кажется мало понятнымъ. Повидимому мышленіе должно подчиняться строго логическимъ законамъ и, слѣдуя имъ, на основаніи всего имѣющагося въ его распоряженіи матеріала, приходитъ къ тѣмъ или инымъ выводамъ, не находящимся ни въ какой связи съ нашими желаніями. На основаніи этихъ выводовъ слагаются убѣжденія, которыя, слѣдовательно, совершенно независимы отъ нашей воли. Да, такъ должно быть, но далеко не такъ это бываетъ. На самомъ дѣлѣ мышленіе

\*) См. № 15 1906 г.

дѣйствуетъ не изолированно, а какъ принадлежность живой личности, помимо интеллекта обладающей чувствованіями, склонностями, желаніями, и вслѣдствіе этого подчиняется не только логическимъ, но и психологическимъ законамъ. Въ выработкѣ міросозерпанія участвуетъ не одинъ только разумокъ, но вся природа человѣка. Постулаты послѣдней побуждаютъ мышленіе дѣйствовать въ томъ или другомъ направленіи и приходитъ къ опредѣленнымъ желательнымъ выводамъ. Извѣстно, что разумокъ оперируетъ надъ матеріаломъ, слагающимся изъ представленій, количество которыхъ во всякій моментъ психической жизни многочисленно и разнообразно. Мышленіе стремится остановиться на тѣхъ образахъ, которые имѣютъ соотношеніе съ мыслимымъ объектомъ по логическому средству, а чувство или влеченіе подсовываютъ тѣ, которыя гармонируютъ съ ними и могутъ направить дѣятельность интеллекта въ извѣстномъ опредѣленномъ направленіи. Такимъ образомъ они производятъ односторонне тенденціозный подборъ представленій, служащихъ содержаніемъ для мышленія, и заставляютъ это послѣднее оперировать такъ, чтобы приходитъ къ выводамъ желательнымъ для воли и чувства. Отсюда видно, что тѣ логическіе процессы, посредствомъ которыхъ образуется всякое убѣжденіе, а въ томъ числѣ и религіозное, тѣсно связаны со всею природою человѣка и въ той же мѣрѣ, какъ и эта послѣдняя, опредѣляются его свободною волею. Въ ходъ разсудочной дѣятельности вмѣшивается воля, которая побуждаетъ мысль приходитъ къ такимъ выводамъ, которые могли бы доставить личности удовольствіе или вывести ее изъ состоянія страданія. Она выдвигаетъ изъ нѣдръ духа именно тѣ представленія, которыя могутъ послужить элементами желательныхъ умозаключеній, а прочіе об-

разы, которые могут возбудить непріятное чувство или разстроить гармонію духа, отодвигаетъ на задній планъ, хотя бы они вызывались существомъ дѣла и требовались для правильного хода разсудочныхъ процессовъ.

Предположимъ, что испорченный злой человѣкъ, много нагрѣшившій и боящійся загробнаго воздаянія, начинаетъ разсуждать о будущей жизни. Если бы эта жизнь для него была чѣмъ то желательнымъ, то онъ навѣрное обратилъ бы вниманіе на то, что говорить въ пользу безсмертія и воздаянія. Онъ вспомнилъ бы то, что человѣкъ сколько бы ни насилывалъ своей мысли, не можетъ представить себя уничтожившимся, что идея безсмертія составляетъ неотъемлемую природную принадлежность нашего разума, что душа вслѣдствіе своей несложности не разрушима, что ея потребности, имѣя потенциально-безконечный характеръ, не могутъ быть удовлетворены въ земной жизни, что при отсутствіи безсмертія и воздаянія добро осталось бы безъ награды, а зло безъ наказанія. Но такъ какъ эти мысли для него въ высшей степени непріятны, то онъ всячески постарается не допустить ихъ на арену сознанія, а если всетаки онъ появятся, то по возможности поскорѣе ихъ устранить или ослабить. Наоборотъ данныя другого рода, способныя поддержать сомнѣніе въ безсмертіи, тотчасъ же будутъ вызваны волей изъ нѣдръ духа и сдѣлаются элементами дальнѣйшихъ умозаключеній.

Что человѣкъ охотно вѣритъ тому, чего желаетъ, хотя бы въ пользу желаемого и было очень мало оснований, доказательствомъ этого служить всегдашняя вѣра всего человѣчества и отдѣльныхъ лицъ въ возможность достиженія на землѣ счастья. Какъ бы ни были печальны, тягостны и невыносимы

обстоятельства жизни известнаго лица, оно всегда надѣется, что не нынѣ—завтра его судьба измѣнится къ лучшему и оно испытаетъ, наконецъ, то блаженство, котораго такъ жа- деть его душа. Ни въ данныхъ индивидуальнаго характера этого субъекта, ни въ условіяхъ его личной жизни, ни въ окружающихъ обстоятельствахъ нѣтъ ничего такого, чтобы давало ему основаніе надѣяться на осуществленіе его мечты, и, гѣмъ не менѣе, онъ надѣется и ждетъ, питаясь иллюзіей счастья и находя въ ней единственную отраду. Если въ молодости насъ еще «грѣетъ лучъ надежды золотой», то подъ старость надѣяться на лучшее будущее для человѣка нѣтъ никакихъ основаній. Впереди идутъ его болѣзни, отчужденіе и, наконецъ, могила. И все таки даже старикъ ждетъ чего то лучшаго въ будущемъ, часто желая, чтобы скорѣе проходилъ настоящій день. Это объясняется гѣмъ, что счастье въ высшей степени дорого для человѣческаго сердца, а потому воля употребляетъ всѣ усилія, чтобы извлечь изъ сознанія данныя, могущія поддержать надежду на его возможность. Данныя же иного рода, какъ бы они ни были многочисленны, человѣкомъ игнорируются. Тоже могло бы происходить и въ области религіозной вѣры, если бы ея объекты были также желательны для неспорченнаго человѣческаго сердца.

Возраженіемъ противъ нашей мысли о зависимости вѣры отъ человѣческой свободы не можетъ служить тотъ фактъ, что многіе люди тяготятся скептицизмомъ, шаткостью своихъ религіозныхъ убѣжденій, и все же не могутъ приобрѣсть себѣ твердой вѣры. Не надо забывать, что «царство Божіе нудится и нужницы восхищаютъ е». Точно также и главнѣйшее условіе достиженія царства небеснаго—вѣра не можетъ быть приобрѣтена вдругъ однимъ только желаніемъ, а должна бытъ

достигнута *усиліями* человѣческой личности. Эти усилія, какъ мы уже говорили, должны быть направлены прежде всего на очищеніе нашей нравственной природы, на то, чтобы сдѣлать ее воспримчивой къ дѣйствию сверхчувственныхъ объектовъ. Пріобрѣтеніе вѣры есть, слѣдовательно, подвигъ, требующій отъ человѣка не малаго труда и напряженія воли. А то многіе, хотя и тяготятся неопредѣленностью своего міросозерпанія, зависящею отъ слабости ихъ вѣры, хотя и боятся загробныхъ мученій за свой религіозный скептицизмъ, но въ то же время не хотятъ двинуть палець о палець для того, чтобы способствовать укрѣпленію своей вѣры. Они подобны тѣмъ людямъ, которые говорили бы о своемъ желаніи пріобрѣсти извѣстную совокупность знаній, а между тѣмъ не хотѣли бы приступить даже къ изученію азбуки, или, заявивъ о желаніи трудиться, продолжали бы пребывать въ бездѣйствіи. Побѣдить человѣку, равнодушному къ вѣрѣ, свой религіозный индифферетизмъ можно въ томъ же смыслѣ, въ какомъ лѣнивому можно побѣдить свою лѣность. Для этого недостаточно одного только платоническаго желанія, а необходимо еще внутреннее напряженіе, рядъ усилій, направленныхъ къ достиженію желаемаго. Если же въ евангельской и церковной исторіи мы находимъ примѣры того, какъ вѣра возникала иногда у нѣкоторыхъ лицъ вдругъ, какъ только они слышали слово благовѣстія, то это объясняется двумя обстоятельствами: во 1) тѣмъ, что эти люди уже прежде путемъ личныхъ усилій такъ предочистили свою природу, что она сдѣлалась способной къ воспріятію Божественной истины, а во 2) тѣмъ, что вслѣдствіе необычайныхъ условій и дѣйствія духа благодати, они въ одну минуту могли пережить многосодержательный и сложный психическій процессъ, состоящій въ такомъ конденсированномъ напряженіи воли, которое по силѣ напря-

женія и степени проявленной личности и свободы равноцѣнно долговременнымъ, но гораздо болѣе слабымъ усиліямъ другихъ людей.

Именно потому, что вѣра должна быть свободнымъ подвигомъ, достигаемымъ чрезъ нравственное усовершенствованіе, Богъ никогда не давалъ людямъ такихъ знаменій, которыя бы могли превратить наше убѣжденіе въ Его бытіи въ знаніе. Если бы Господь Іисусъ Христосъ сошелъ съ креста во время своихъ страданій, если бы по воскресеніи своемъ онъ являлся не въ кругу избранныхъ учениковъ, а публично и предъ врагами, если бы и теперь, какъ при горѣ Синаѣ, время отъ времени слышался голосъ съ неба, больные получали здравіе, мертвые воскресали, то, конечно, не было бы невѣрующихъ и всѣ мы знали бы о бытіи Бога, какъ знаемъ о существованіи внѣшняго міра. Исходя изъ подобной точки зрѣнія дерзкая мысль человѣка неоднократно предъявляла требованіе, чтобы всякій сомнѣвающийся былъ утверждаемъ въ вѣрѣ чудомъ, чтобы воскресенія мертвыхъ и исцѣленія больныхъ происходили предъ глазами не только тысячной толпы, но и ученыхъ комиссій. А то, говорятъ, настоящія чудеса относятся къ такой глубокой древности, что мы лишены возможности провѣрить ихъ дѣйствительность, а чудеса позднѣйшаго времени, засвидѣтельствованные съ фактической стороны, весьма сомнительны именно какъ явленія сверхъестественныя.

Все это, конечно, такъ. Еслибы Богъ хотѣлъ, чтобы люди знали о Его бытіи, онъ давно бы могъ сдѣлать это. Но такое знаніе не имѣло бы въ очахъ Божіихъ никакой цѣнности и носило бы чисто механической характеръ. Оно не дѣлало бы чести человѣку, не являлось бы его украшеніемъ.



Вѣдь Богъ могъ сдѣлать и такъ, что бы въ нравственной области люди не свободно достигали извѣстнаго совершенства, а были надѣлены имъ отъ природы. Но въ такомъ случаѣ и самое это совершенство въ значительной степени потеряло бы свою цѣнность. И вотъ Богъ благоволилъ надѣлить человѣка способностью самоопредѣленія, пользуясь которою онъ внутренно усваивалъ себѣ добро, дѣлая его достояніемъ своей личности. Тоже самое и въ области вѣры. Убѣжденіе въ религиозной истинѣ должно быть достигнуто путемъ свободного нравственнаго процесса и получиться какъ результатъ моральной работы, какъ награда за нее. «Мы легко представляемъ себѣ, какъ Богъ, открывая Себя въ знаменіяхъ и чудесахъ, могъ бы открыть Себя всему человѣчеству, и людямъ не было бы нужды спорить о достовѣрности чудесъ. Но мы видимъ въ дѣйствительности, что Богъ, будучи недалеко отъ каждаго изъ насъ, остается незамѣченнымъ многими. Богъ не насилуетъ свободы людей и предпочитаетъ обращать на путь добра посредствомъ внутренняго перерожденія человѣка, а не внѣшнимъ могуществомъ и дѣйствіемъ на воображеніе и внѣшнія чувства толпы чрезъ чудеса. Однажды Иисусъ Христосъ сказалъ съ осужденіемъ слѣдовавшему за Нимъ народу: «вы ждете меня не потому, что видѣли чудеса (очевидно въ значеніи—уразумѣли нравственный смыслъ ихъ), но потому, что ѣли хлѣбъ и насытились» (Іоан. 6, 26). «Если человѣкъ не остается бозучастнымъ къ невидимому Божественному водительству и самоопредѣляетъ себя къ добрымъ дѣламъ, то Богъ, по мѣрѣ нравственнаго перерожденія и самоусовершенствованія человѣка, открываетъ ему Себя въ его душѣ, и во внѣ въ знаменіяхъ и явленіяхъ духа и силы. Но если человѣкъ остается глухъ и нѣмъ къ добрымъ призывамъ, то Богъ

не откроетъ Себя ни внутри его, ни во внѣ, и во вселенной онъ не будетъ видѣть Бога и Его дѣлъ» (Николинъ «Курсъ основнаго богословія», 1904 г. стр. 69—70).

Отношеніе человѣка къ Богу и вообще сверхчувственному міру можно пояснить такой аналогіей. Представимъ себѣ, что какое либо разумное существо съ неразвитыми, находящимися еще въ зародышѣ органами внѣшнимъ чувствъ было бы поселено въ мірѣ совѣми его красотами. Допустимъ, что сначала оно было бы лишено возможности получать впечатлѣнія отъ этого міра, но ему было бы извѣстно, что если оно станетъ употреблять усилія, то разовьетъ свои органы чувствъ настолько, что сдѣлается способнымъ къ познанію міра. И вотъ дѣйствительно по мѣрѣ употребленныхъ усилій оно стало бы постепенно воспринимать различныя впечатлѣнія отъ міра, пока не увидѣло бы его во всей ясности. Въ такомъ же положеніи находится каждый изъ насъ въ отношеніи къ Богу и истинамъ Божественнаго откровенія. Они постоянно воздѣйствуютъ на человѣка, но для того, чтобы воспринимать это воздѣйствіе нужна извѣстная нравственная подготовка, достигаемая путемъ свободныхъ усилій личности. Человѣкъ долженъ довести до такой чистоты свое сердце, чтобы оно почувствовало сродство свое съ дѣйствующимъ на него сверхчувственнымъ міромъ и сдѣлалось способнымъ къ его воспріятію по извѣстному принципу: «подобное познается подобнымъ».

Именно потому, что процессъ религіознаго убѣжденія долженъ быть внутреннимъ и свободнымъ, человѣкъ, чѣмъ болѣе онъ духовно совершенствуется, тѣмъ менѣе нуждается во внѣшнихъ доказательствахъ той или другой откровенной истины, того или другого сверхчувственного факта. Въ глубокой древности, когда человѣчество находилось еще въ младенческомъ состояніи, было гораздо болѣе разительныхъ чудесъ, чѣмъ въ настоящее время. Это такъ и должно было быть. Чѣмъ болѣе совершенными становятся люди въ умствен-

номъ и нравственномъ отношеніи, тѣмъ большія требованія къ нимъ предъявляются и тѣмъ менѣе нуждаются они во внѣшнихъ подпорахъ своей вѣры. Чудеса дѣйствуютъ главнымъ образомъ на внѣшнія чувства, и усвоеніе истины подъ влияніемъ ихъ бываетъ механическимъ, не глубокимъ. Среди древнихъ евреевъ происходили дивныя знаменія и, однакожъ они постоянно уклонялись отъ истиннаго богопочтенія. «Гораздо вѣрнѣе были тѣ ученики, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, которые не знаменіями только были привлекаемы ко Христу, но и ученіемъ Его: ибо знаменія увлекали болѣе грубыхъ, а болѣе разумныхъ пророчества и ученія. Посему тѣ, которые были плѣнены ученіемъ, были тверже привлеченныхъ знаменіями; ихъ то и Христосъ ублажалъ, когда говорилъ: блажены не видѣвшіе и вѣровавшіе». И еслибы когда нибудь наукою было доказано, что всѣ чудеса, творимыя пророками, Христомъ и апостолами, могутъ быть объяснены естественнымъ образомъ, то это нисколько не поколебало бы вѣры наиболѣе совершенныхъ людей, такъ какъ ея главнымъ основаніемъ является для нихъ не внѣшніе признаки откровенія, а внутренняя мощь христіанства, его сродство съ лучшими элементами ихъ богоподобной природы.

*Павель Левитовъ.*

## Приглашеніе къ пожертвованію.

Бывши въ Екатеринославѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, я поинтересовался узнать отъ о. эконома семинаріи, при вносѣ ему денегъ за содержаніе своего сына, относительно того, какъ духовенство епархіи отозвалось на предсмертный вопль покойнаго преподавателя А. И. Рождественскаго о помощи его семьѣ послѣ его смерти, и услышалъ отъ него, что духовенство отнеслось очень сочувственно и оказало значительную единовременную матеріальную помощь осиротѣвшей семьѣ, въ доказательство чего о. экономъ открылъ книгу прихода, гдѣ

цифры пожертвованій духовенства чрезъ о.о. благочинныхъ доходятъ до 25 руб. и даже болѣе. Я тогда же мысленно возблагодарилъ Господа Бога, что предсмертный вопль покойнаго преподавателя не остался тощъ. Честь и благодареніе духовенству епархіи, оказавшему христіанскую помощь къ семьѣ подорвавшаго силы и почившаго труженика на поприщѣ просвѣщенія нашего духовнаго юношества.

При воспоминаніи осиротѣвшей семьи А. И. Рождественскаго, вспомнилась мнѣ тогда же другая осиротѣвшая семья послѣ бывшаго преподавателя семинаріи Митрофана Александровича Лавровскаго, перемѣщеннаго незадолго до своей смерти на должность помощника смотрителя Переяславльскаго духовнаго училища Полтавской епархіи,—семья, состоящая изъ жены и шестерыхъ малолѣтнихъ дѣтей и оставшаяся положительно, можно сказать, безъ куска хлѣба. Особенно жаль это осиротѣвшую семью, что она осталась таковою среди совершенно незнакомыхъ ей людей, не успѣвшихъ еще не только понять и оцѣнить умершаго, но даже и познакомиться съ нимъ. Полтавская епархія для него была совсѣмъ чужая, а потому едвали можно предположить о какихъ либо пожертвованіяхъ со стороны тамошняго духовенства бѣднымъ сиротамъ М. А. Лавровскаго. Совсѣмъ иное дѣло для умершаго Екатеринославская епархія, она была ему какъ-бы своей: здѣсь онъ учительствовалъ сравнительно долго и многіе пастыри и учителя епархіи суть его ученики, а потому помощь и къ его семьѣ, какъ и къ семьѣ А. И. Рождественскаго, казалось-бы должна быть несомнѣнною. Въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ извѣщалось о смерти его, но я не знаю, были ли со стороны духовенства какія либо пожертвованія на его осиротѣвшую семью; знаю только то, что корпорація семинаріи, при первомъ же извѣстіи о смерти М. А. Лавровскаго, тотчасъ собрала изъ своихъ скудныхъ средствъ 300 руб. и

отправила на имя вдовы покойнаго. Конечно, умри онъ на службѣ въ нашей семинаріи, духовенство, съ увѣренностію можно сказать, не оставило бы безъ своей помощи и его семьи, какъ не оставало оно безъ помощи семьи А. И. Рождественскаго. Но христіанская благотворительность не разбираетъ ни личности, ни времени, ни мѣста: всякому, всегда и вездѣ она благовременна и благотворна. Въ настоящее же время, мнѣ кажется, всякая матеріальная помощь сиротамъ г. Лавровскмаго особенно была бы ощутительна и благовременна, когда старшія дѣти его находятся въ школьномъ возрастѣ и безъ сомнѣнія претерпѣваютъ школьныя нужды и всякаго рода лишенія. Жалкія дѣти!! Имъ и при жизни отца-то своего, кромѣ ласки родительской, почти не пришлось испытать довольства и тѣхъ удобствъ и счастья жизни, какими пользуются обыкновенно дѣти состоятельныхъ родителей; имъ съ малолѣтства пришлось втягиваться въ нужду, такъ какъ покойный отецъ ихъ былъ однимъ изъ бѣднѣйшихъ преподавателей семинаріи. Бѣдность не позволяла ему имѣть даже и порядочной квартиры. Не потому ли, между прочимъ, въ его семьѣ часто бывали, насколько помню, разнаго рода заболѣванія, иногда даже и опаснаго свойства? Не помочь этой жалкой семьѣ, особенно бывшимъ его воспитанникамъ, не извинительно. Покойный Митрофанъ Александровичъ самъ былъ нищелюбецъ. Мнѣ лично приходилось видать, да можетъ быть и многимъ другимъ, какъ онъ, выходя послѣ богослуженія изъ собора (нужно замѣтить, что праздничныхъ богослуженій онъ никогда не пропускалъ, случалось видѣть его за богослуженіемъ и въ будничное время, свободное отъ занятій) лично одѣлялъ cadaго протягивающаго руку за помощью посильною для себя лептою. Примѣръ достойный подражанія и для cadaго христіанина!

Протянемъ же и мы, отцы и братіе, ученики его и не ученики, по примѣру самого покойнаго и по примѣру корпо-

раціи семинаріи, руку помощи къ его многосемейной осиротѣйшей семьѣ. Всякая жертва наша будетъ принята Господомъ какъ жертва евангельской вдовицы, а у сиротъ почившаго отреть не одну горькую слезу и запечатлѣтся эта наша жертва въ юныхъ сердцахъ ихъ на всю жизнь ихъ, какъ спасительный даръ, ниспосланный свыше, за безропотное несеніе креста покойнаго ихъ отца.

Я увѣренъ, что гг. Редакторы Епархіальныхъ Вѣдомостей не откажутъ \*) жертвователямъ въ пріемѣ ихъ приношеній на осиротѣвшую семью бывшаго ихъ сослуживца и сотоварища и по мѣрѣ поступленій жертвъ соблаговолятъ отослать ихъ по назначенію \*\*), за что духовенство епархіи будетъ имъ очень признательно и благодарно.

Бывшій духовникъ семинаріи, свящ. *Іоаннъ Успенскій*.

---

## СЕКТАНСТВО и РАСКОЛЪ.

---

### Поученіе въ день памяти св. Игнатія Богоносца.

*(Противъ старообрядцевъ отвергающихъ необходимость епископскаго сана въ церкви) \*\*\*).*

Св. Игнатій Богоносецъ, память котораго нынѣ прославляется св. церковію, жилъ во второй половинѣ (и началѣ) перваго христіанскаго вѣка и мученически пострадалъ за твердое исповѣданіе своей вѣры во Христа въ началѣ второго вѣка. Будучи епископомъ Антиохіи сирійской, св. Игнатій смѣло предсталъ предъ гонителемъ христіанъ, императоромъ римскимъ Траяномъ, прибывшимъ въ Антиохію, и просилъ императора отмѣнить повелѣніе о гоненіи на христіанъ,

---

\*) Съ полной готовностію и удовольствіемъ редакция принимаетъ на себя это порученіе.

\*\*) Въ пользу семьи почившаго М. А. Лавровскаго поступило въ редакцію отъ свящ. І. Успенскаго пять рублей.

\*\*\*) Произнесено въ церкви с. Городища Славяносербскаго уѣзда.

убѣждая его принять христіанство и отказаться отъ заблужденій язычества. Но Траянъ произнесъ смертный приговоръ надъ св. Игнатіемъ и повелѣлъ въ оковахъ отправить его подъ конвоемъ десяти воиновъ въ Римъ и тамъ предать въ циркъ на съѣденіе звѣрямъ для забавы народа. Выслушавъ такой приговоръ, св. Игнатій не утратилъ, не отрекся отъ Христа, но возблагодарилъ Бога, восклицая: «благодарю Тебя, Господи, что Ты удостоилъ меня засвидѣтельствовать совершенную любовь къ Тебѣ и благоволилъ связать меня желѣзными узами, подобно какъ апостола Твоего Павла». Много испыталъ св. Игнатій мученій въ пути отъ приставленныхъ къ нему воиновъ, которыхъ за жестокое обращеніе онъ называетъ леопардами, но приближаясь къ Риму, онъ все болѣе и болѣе молилъ Бога, что бы Онъ удостоилъ его принять мученическій вѣнецъ—только эта минута всегда и была въ его мысляхъ. Вѣрующіе христіане изъ всѣхъ городовъ по пути его слѣдованія выходили къ нему на встрѣчу, многіе церкви посылали своихъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ, чтобы привѣтствовать непоколебимаго исповѣдника. И всѣхъ ихъ св. страстотерпецъ наставлялъ въ св. вѣрѣ, поучая устно и разсылая посланія. Одно только извѣстіе огорчило его отрѣшившуюся къ Богу душу: онъ узналъ, что римскіе христіане рѣшили похитить его у воиновъ и скрыть, чтобы спасти отъ тѣлесной смерти. Въ трогательныхъ словахъ своего посланія онъ убѣждаетъ римскихъ христіанъ не исхищать его изъ рукъ мучителей: «не дѣлайте для меня ничего болѣе, писалъ онъ, какъ чтобы я былъ закланъ Богу теперь, когда жертвенникъ уже готовъ, и тогда составьте любовію хоръ и воспойте хвалебную пѣснь Отцу во Христвъ Іисусѣ, что Богъ удостоилъ епископа Сиріи призвать съ востока на западъ» «Умоляю васъ: не оказывайте мнѣ неблаговременной любви. Оставьте меня быть пищею звѣрей и посредствомъ ихъ достигнуть Бога. Я пшеница Божія: пусть измолютъ меня зубы звѣрей, чтобы я сдѣлался чистымъ хлѣбомъ Христовымъ.

Лучше приласкайте этихъ звѣрей, чтобы они сдѣлались гробомъ моимъ и ничего не оставили отъ моего тѣла. Тогда я буду по истинѣ ученикомъ Христа, когда даже тѣла моего мѣръ не будетъ видѣть»... «О, если бы не лишиться мнѣ приготовленныхъ для меня звѣрей! Молюсь, чтобы они съ жадностію бросились на меня. Я заману ихъ, чтобы они тотчасъ же пожрали меня, а не такъ, какъ они нѣкоторыхъ боялись и не тронули. Если же добровольно не захотятъ,—я ихъ принужу». Нужно прочитать все это посланіе, чтобы понять, съ какою радостію, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидалъ св. исповѣдникъ часъ своей кончины. Наконецъ, онъ прибылъ въ Римъ и преданъ голоднымъ звѣрямъ, которые въ одну минуту растерзали и съѣли его,—отъ тѣла остались только твердѣйшія части, которые были собраны вѣрующими и перевезены изъ Рима въ Антиохію.

По истинѣ, св. Игнатій Богоносець—былъ носителемъ въ сердцахъ своемъ Бога Христа, для Его славы на землѣ онъ жилъ, къ Нему въ горнія селенія стремился, къ Нему велъ и свою паству, указуя спасительный путь къ блаженству и своими дѣлами и своимъ ученіемъ. Ученіе же его, спасительное для каждаго вѣрующаго, необходимо знать намъ, живущимъ среди такихъ христіанъ, которые только на словахъ прославляютъ св. мученика, дѣлами же своими явно противятся ему. Я разумѣю такъ называемыхъ старообрядцевъ, всѣхъ подраздѣленій и наименованій. Они отдѣлившись отъ святой церкви, стали проповѣдывать новое, до того времени не слыханное ученіе, будто бы св. церковь можетъ оставаться совершенно безъ епископовъ. Это ученіе, повторяю новое, такъ не училъ ни Христосъ Спаситель ни св. апостолы, и ни кто изъ св. отцевъ. Св. Игнатій Богоносець, пріявшій рукоположеніе во епископа отъ одного изъ св. апостоловъ, зналъ лучше старообрядцовъ ученіе Христа и Его учениковъ, поэтому прислушаемся, какъ онъ учитъ о необходимости въ церкви Христовой трехчинной іерархіи. Онъ говоритъ, что



«епископы, пресвитеры и диаконы поставлены изволеніемъ Иисуса Христа, которыхъ по благоволенію Своему Онъ *утвердилъ непоколебимо* Святымъ Своимъ Духомъ» (посл. къ Филладельфійцамъ, въ началѣ), а все непоколебимо—утвержденное не можетъ разрушиться, не можетъ быть уничтожено—оно вѣчно. Такъ ли учать старообрядцы? Нѣтъ, они учать, что всѣ епископы при патр. Никонѣ заблудились, что истину сохраняютъ только они, не повиновавшіеся епископамъ всей вселенной. Гордость и самомнѣніе довели ихъ до открытаго раскола, они вообразили себя выше всѣхъ епископовъ. Таково ихъ тщеславіе «Если же (кто) станетъ тщеславиться, учить св. Игнатій, тотъ погибъ; а если будетъ почитать себя больше епископа, тотъ пропасть совершенно» (посл. къ Поликарпу, гл. 5). По этому св. отецъ и увѣщаетъ: «Всѣ послѣдуйте епископу, какъ І. Хр.—Отцу, а пресвитерству, какъ апостоламъ. Діаконовъ же почитайте, какъ заповѣдь Божію. Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося до церкви. Только та евхаристія (св. литургія, или т. причащенія) должна почитаться истинною, которая совершается епископомъ, или тѣмъ, кому онъ самъ предоставитъ это... Не позволительно безъ епископа ни крестить, ни совершать вечерю любви; напротивъ, что одобрить онъ, то и Богу пріятно... Прекрасное дѣло—знать Бога и епископа. Почитающій епископа, почтень Богомъ; дѣлающій что-нибудь безъ епископа, служитъ діаволу» (Смирнян. гл. 8, 9). Изъ этихъ словъ св. отца видно, кому служили старообрядцы послѣ своего отдѣленія и кому служатъ они теперь. Какъ бы имъ св. отецъ говорить: «Не обольщайтесь, братья мои! растлѣвающіе домъ царствія Божія не наслѣдуютъ. Но если дѣлающіе это въ отношеніи къ плоти подвергаются смерти, то не гораздо ли болѣе, если кто злымъ ученіемъ растлѣваетъ вѣру Божію, за которую І. Хр. распятъ? Такой человекъ, какъ скверный, пойдетъ въ неугасимый огонь, равно какъ и тотъ, кто его слушалъ» (Ефес. гл. 16) «По этому,—обращаетъ св. отецъ свою рѣчь

къ истиннымъ христіанамъ,—берегитесь такихъ людей. А это удастся вамъ, если не будете надмеваться и отдѣляться отъ Бога І. Хр. и епископа и апостольскихъ заповѣдей. Кто внутри алтаря (т. е. церкви), тотъ чистъ, а кто внѣ его, тотъ нечистъ, т. е. кто дѣлаетъ что-нибудь безъ епископа, пресвитера и діакона, тотъ нечистъ совѣстію» (Траллійц. гл. 7) «Отъ нихъ вы должны убѣгать, какъ отъ дикихъ звѣрей; ибо это бѣшеные псы, изподтишка кусающіе. Вамъ должно остерегаться отъ нихъ, ибо они страдаютъ неудобоицѣлимымъ недугомъ» (Ефес. гл. 7). «Я рѣшился убѣждать васъ, чтобъ вы сходились съ мыслию Божіею. Ибо и І. Хр., общая наша жизнь, есть мысль Отца, какъ и епископы, поставленные по концамъ земли, находятся въ мысли І. Хр.» (Ефес. гл. 3). «Постараемся же не противиться епископу, чтобы намъ быть покорными Богу... Ибо всякаго, кого посылаетъ домовладыка для управленія домомъ своимъ, намъ должно принимать такъ же, какъ самого пославшаго. По этому ясно, что и на епископа должно смотрѣть, какъ на Самого Господа» (Ефес. 6). Такъ-ли учать старообрядцы? Они оклеветали всѣхъ епископовъ, не признали надъ собою ихъ власти, и этимъ ясно показали, что не захотѣли быть подъ управленіемъ домовладыки—Христа. Они забыли слова св. Игнатія: «Господь для того принялъ міръ на главу Свою, что бы облагоухать церковь *нетлннѣмъ*» (Ефес. гл. 17). А это *нетлннѣ* присуще только церкви со епископами, по этому, учить св. отецъ, нынѣ прославляемый: «убѣждаю васъ, старайтесь дѣлать все въ единомысліи Божіемъ, такъ какъ епископъ предсѣдательствуетъ на мѣсто Бога, пресвитеры занимаютъ мѣсто собора апостоловъ, и діаконамъ... я ввѣрю служеніе І. Хр... будьте въ единеніи съ епископомъ и предсѣдателями, во образъ и ученіе *нетлннѣя*» (Магн. гл. 6). «По сему, какъ Господь безъ Отца, по Своему единенію съ Нимъ, ничего не дѣлалъ ни Самъ Собою, ни чрезъ апостоловъ, такъ и вы ничего не дѣлайте безъ епископа и пресвитеровъ. Не думайте, чтобы

вышло что-либо похвальное у васъ, если будете дѣлать это сами по себѣ» (гл. 7), «ибо когда вы повинуетесь епископу, какъ І. Хр., тогда мнѣ кажется, вы живете не по человѣческому обычаю, а по образу І. Хр... По сему необходимо, какъ вы и поступаете, *ничего* не дѣлать безъ епископа» (Тралл. гл. 2), такъ какъ безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ «нѣтъ церкви» (гл. 3). Старообрядцы попрали это ученіе, сочли его ложнымъ, на мѣсто его поставили свои тщетныя измышленія и думаютъ, несчастные, достигнуть вѣчнаго спасенія. Такъ гордость отемняетъ глаза, закрываетъ истинный свѣтъ!

Зналь св. отецъ, что будутъ такіе люди, которые порвутъ духовную связь со епископами и скорбѣль о нихъ. Въ посланіи къ Филад. онъ говорить: «Находясь между вами, я громко возвѣщаль, сильнымъ голосомъ говорилъ: «внимайте епископу, пресвитерству и діаконамъ». Иные подозрѣвали, что я говорилъ это, предвидя отдѣленіе нѣкоторыхъ. Но тотъ, за котораго я въ устахъ, свидѣтель мнѣ, что я не зналъ о томъ по плоти человѣческой, а Духъ возвѣстилъ мнѣ, говоря такъ: «безъ епископа ничего не дѣлайте» (гл. 7), «ибо которые сути Божіи и І. Хр., тѣ съ епископомъ» (гл. 3). Христовы-ли старообрядцы? Св. отецъ даетъ отрицательный отвѣтъ.

Жалка ихъ участь по смерти, страшно наказаніе, ожидающее ихъ... Они, въ своемъ ослѣпленіи, не хотятъ понять этого, но не отчаивайтесь за нихъ—ихъ спасеніе во многомъ зависитъ и отъ васъ. Приложите больше старанія о нихъ, а наипаче о своихъ домашнихъ—женахъ и дѣтяхъ, пребывающихъ въ расколѣ. Вы будете отвѣчати предъ Богомъ за гибель чадъ своихъ. О прочихъ же всѣхъ, какъ заповѣдуетъ св. отецъ, «непрестанно молитесь. Ибо есть имъ надежда покаенія, чтобы придти къ Богу. Дайте имъ поучиться, по крайней мѣрѣ, изъ дѣлъ вашихъ. Простивъ гнѣвъ ихъ, будьте кротки; противъ ихъ велерѣчія—смиренномудренны; ихъ зло-

словію противопоставляйте молитву; ихъ заблужденію—твердость въ вѣрѣ; противъ ихъ грубости—будьте тихи» (Ефес. гл. 10). «Внимайте епископу, дабы и Богъ внималъ вамъ» (Поликарп. гл. 6). Разъясните несчастнымъ отщепенцамъ, что они, и празнуя сегодня память св. Игнатія, не удостоются общенія съ нимъ въ царствіи Божіемъ, ибо онъ говоритъ: «Я—жертва за тѣхъ, которые повинуются епископу, пресвитерамъ и діаконамъ. И пусть часть моя въ Богѣ будетъ одинаковая съ ними» (повинующимися) (тамъ же).

Итакъ, только тѣ именно прославляютъ св. священномученика Игнатія Богоносца, кто слушаетъ его ученіе, кто вѣруеть, что непоколебимо—утвержденные Духомъ Святымъ епископы будутъ въ церкви Христовой всегда, кто никогда отъ нихъ не отдѣлялся, кто учитъ, что не повинующійся епископамъ служитъ діаволу и наслѣдуетъ вѣчное мученіе. Учащіе же, что церковь Христова можетъ быть безъ епископа—непочитаютъ св. Игнатія, а клеветуютъ на него, какъ учителя ложнаго. По этому они не будутъ имѣть съ нимъ и части въ царствіи небесномъ. Но Господь да вразумитъ ихъ, наставитъ на путь спасенія, а насъ да укрѣпитъ во св. православной вѣрѣ, за которую съ такою радостію пострадалъ св. Игнатій. Аминь.

Свящ. *Сергій Шалкинскій.*

## 6-е апрѣля, с. г. во 2-мъ благочин. округѣ Новомосковского уѣзда:

6 апрѣля, с. г., состоялся съѣздъ духовенства 2 благ. округа, Новомосковского уѣзда, для выбора кандидата въ члены Государственнаго Совѣта. Благочин. съѣзды вообще до сихъ поръ скучное, шаблонное и для многихъ досадное обстоятельство. Но не таковъ былъ съѣздъ, о которомъ я пишу. Онъ ознаменовался выдающимся и пока единственнымъ

въ жизни духовной семьи округа событіемъ. На немъ произошло торжество поднесенія духовенствомъ наперснаго креста благочинному, протоіерею о. Петру Стефановскому. Этимъ вещественнымъ знакомъ значительная часть духовенства округа выразила свои чувства уваженія, вниманія и признательности, какія она питаетъ къ о. Петру какъ человѣку и благочинному.

Подобныхъ чествованій отцовъ благочинныхъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства что-то не слышно въ нашей епархіи. Поэтому событіе въ Прядивкѣ 2 округа заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. И это—тѣмъ болѣе, что теперь такая мода смотрѣть слишкомъ косо на всякое начальство и власть и когда все духовенство вездѣ съ нетерпѣніемъ ждетъ и не дожидается для себя права замѣнить теперешнихъ благочинныхъ по назначенію благочинными, свободно избранными изъ среды своихъ лучшихъ и пользующихся довѣріемъ сослуживцевъ.

Достопочтенный о. Петръ Семеновичъ состоитъ благочиннымъ 2 окр. уже болѣе 18 лѣтъ и все время пользовался полнымъ довѣріемъ нашихъ Архипастырей Серапіона, Августина, Владиміра и нынѣшняго Владыки. 18 лѣтъ—періодъ для должности благочиннаго слишкомъ продолжительный. Уже это одно много говоритъ въ пользу о. Петра. Духовенство привыкло къ нему; сжилось, сроднилось съ нимъ. Поэтому не удивительно, что оно по инициативѣ одного изъ священниковъ довольно дружно рѣшило выразить свои симпатіи о. благочинному вещественнымъ подношеніемъ.

На одномъ изъ сѣздовъ года два назадъ недавно перешедшій въ нашу округу свящ. м. Петриковки, о. Василій Леплинскій, предложилъ духовенству почтить о. Петра поднесеніемъ ему св. иконы. Мысль о. Василя была поддержана другими, и всѣ присутствовавшіе на сѣздѣ съ радостью по-

зи́шили къ подписному листу, такъ что сразу же составила сумма, вполне достаточная для приобрѣтенія цѣнного подарка. Но спустя нѣкоторое время мысль поднести икону о. Петру была оставлена: было рѣшено икону замѣнить наперснымъ крестомъ. О. В. Леп., какъ главному инициатору чествованія, духовенство поручило озаботиться приобрѣсти крестъ, а избранные четверо уполномоченные отъ округа (два священника, діако́нъ и псаломщикъ) должны были исхлопотать у Владыки разрѣшеніе.

Въ концѣ января прошеніе, подписанное большинствомъ духовенства, было подано, а уже въ концѣ марта главнымъ ходатаемъ, о. Петромъ Голубницкимъ, былъ полученъ изъ консисторіи указъ, которымъ разрѣшалось чествованіе о. протоіерея. О. П. Г., не объявляя указа духовенству, чтобы разрѣшеніе оказалось потомъ пріятной неожиданностію для всѣхъ, обратился съ полученнымъ указомъ только къ о. Вас. Леп. Совмѣстно они выработали программу торжества, извѣстили о. благочиннаго и просили его назначить окружной съѣздъ въ с. Прядивкѣ. О. благочинный циркулярно оповѣстилъ духовенство о такомъ желаніи о.о. П. Г. и В. Л., а раньше назначенный съѣздъ въ м. Петриковкѣ для выбора кандидата въ члены Государ. Совѣта былъ и перенесенъ на другое число и въ иное мѣсто, именно: на 6 апрѣля въ с. Прядивку—мѣстожителство о. благочиннаго.

На съѣздъ собралось 14 священниковъ и до десятка діаконовъ и псаломщиковъ. Были священники и изъ другихъ округовъ. Поднести св. крестъ было поручено всѣмъ духовенствомъ о. В. Леплинскому, какъ главному инициатору этого торжества и наиболѣе тутъ поработавшему. О. Петръ Г. прочиталъ указъ консисторіи, затѣмъ о. В. Л., поднося крестъ, произнесъ отъ лица духовенства прочувствованную рѣчь виновнику торжества, (Рѣчь печатается ниже). Ораторъ

говорилъ съ большимъ одушевленіемъ. Видно было, что онъ говорилъ отъ полноты чувствъ, что каждое его слово выходило изъ сердца. Рѣчь произвела сильное впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ и на самаго о. протоіерея. Это было очень замѣтно... О. протоіерей, принявши св. крестъ, со слезами на глазахъ отвѣчалъ словами благодарности за честь, которую ему оказало духовенство округа. Онъ указалъ на то, что вся его долготѣлная дѣятельность по отношенію къ духовенству о церкви была исполненіемъ долга, что онъ всѣми силами старался и работалъ для мира, согласія въ средѣ духовенства округа и если въ чемъ успѣвалъ, то только благодаря помощи Божіей. Послѣ этого выступилъ сослуживецъ о. В. Леп., діаконъ Михайличенко, и въ воодушевленной и сильной рѣчи выразилъ тѣ чувства, которыя питаютъ къ о. Петру низшіе члены клира. Молебень былъ отслуженъ самимъ виновникомъ торжества, о. Петромъ въ сослуженіи 4 священниковъ и діакона; пѣли всѣ члены сѣзда.

Торжество закончилось обильною трапезою въ домѣ о. протоіерея. За трапезою было много рѣчей, въ которыхъ говорившіе старались выразить свои чувства виновнику торжества и желали ему отъ души всѣхъ благъ и многихъ благополучныхъ лѣтъ.

Сообщилъ свящ. В. В. К—ъ.

*Рѣчь при поднесеніи креста отъ духовенства 2-го округа Новомосковского уѣзда, благочинному, протоіерею о. Петру Стефановскому.*

Глубокоуважаемый о. протоіерей! Вотъ нынѣ собралась наша духовная семья, чтобы выразить Вамъ свои искреннія чувства любви и уваженія. Исполнилось наконецъ наше давнишнее желаніе преподнести Вамъ сей Св. Крестъ, какъ выраженіе нашей глубокой Вамъ признательности.

Пріятно видѣть такое единодушіе нашей духовной семьи и такую преданность духовенства своему благочинному, въ особенности въ настоящее время борьбы различныхъ взглядовъ и убѣжденій, время почти всеобщаго критическаго отношенія и недовѣрія ко всякому начальству, какъ представителямъ всѣми нелюбимаго бюрократическаго строя. Но духовенство должно стоять превыше временныхъ увлеченій и поверхностныхъ взглядовъ. Вникая все глубже мы должны отличать пшеницу отъ плевелъ и золото отъ мишуры.

И вотъ во время такого, почти всеобщаго недовѣрія и даже враждебности къ начальству мы наоборотъ выражаемъ свое глубокое уваженіе, искреннюю преданность и любовь къ Вамъ, своему благочинному. Это свидѣтельствуетъ о вашихъ дѣйствительныхъ и выдающихся достоинствахъ и заслугахъ. Много есть благочинныхъ, но очень рѣдко кто изъ нихъ пользуется такой преданностью духовенства.

Вы же, глубокоуважаемый о. протоіерей, заслужили и снизили нашу общую любовь и уваженіе своимъ братскимъ сердечнымъ отношеніемъ ко всѣмъ. Вы всегда принимаете горячее участіе въ нашихъ нуждахъ и затрудненіяхъ, вникаете въ положеніе каждаго, стараясь, чѣмъ только можно, оказать свою помощь и содѣйствіе. Всякія недоразумѣнія между нами Вы всегда стараетесь уладить мирно и любовно, по братски. Вы являетесь намъ не суровымъ и холоднымъ начальникомъ, а искреннимъ другомъ, любящимъ братомъ, добрымъ отцомъ, совѣтникомъ и руководителемъ.

За ваши добрыя сердечныя отношенія къ намъ чѣмъ мы можемъ отвѣтить Вамъ, какъ не взаимной сердечной признательностью.

Пріймите же отъ насъ, глубокоуважаемый о. протоіерей, сей Св. Крестъ, какъ выраженіе нашихъ взаимно-благодарныхъ чувствъ: любви, искренней преданности и глубокаго уваженія къ Вамъ. Да сохранитъ онъ Васъ еще на многіе, многіе годы на служеніе св. церкви и духовенству и впредь да подвинетъ Васъ на все истинное, доброе, возвышенное и святое.

Священникъ *В. Леплинскій.*



## Церковно-школьный отдѣлъ.

### Предсѣдатель въ трехъ лицахъ \*).

До 1906 года я твердо былъ убѣжденъ, что законоучитель и учитель той или другой народной школы имѣютъ свое юридическое значеніе при оцѣнкѣ познаній своихъ учениковъ, но экзаменъ 1-го мая въ с. Г—ѣ, Н—го у—да въ цер.-прих. школѣ показалъ не только мнѣ, но и всѣмъ законоучителямъ и учителямъ сюда явившимся, что они имѣютъ лишь декоративное значеніе на экзаменахъ, какъ мебель и зеленое сукно на столѣ, но не какъ члены экзаменаціонной комиссіи. Въ такое положеніе, по крайней мѣрѣ, они были поставлены Предсѣдателемъ экзамена членомъ училищнаго Н—го Совѣта о. С. С—ъ. Правда Предсѣдатель позволялъ законоучителямъ задавать вопросы ученикамъ и изрѣдка спрашивалъ: «не имѣютъ-ли чего противнаго сказать относительно проставленнаго имъ оцѣночнаго балла ученику», на что, конечно, получался утвердительный отвѣтъ; имѣя въ виду, что проставляемая отмѣтка Предсѣдателемъ не есть еще экзаменаціонная, окончательная, а есть его личная и будетъ выводиться средній баллъ при отмѣткахъ законоучителя и учителя, какъ это прежде дѣлалось не только въ Н—мъ у—ѣ, но и другихъ. Но не такъ вышло на самомъ дѣлѣ. Проставляемая законоучителями и учителями отмѣтки въ спискахъ ихъ были совершенно игнорированны предсѣдателемъ за исключеніемъ отмѣтокъ въ диктовкѣ, отчего получились неожиданные и нежелательные результаты. Ученица Д., получившая по всѣмъ предметамъ удовлетворительные баллы, по ариѳметикѣ получила у предсѣдателя 2 и въ особой графѣ предсѣдатель отмѣтилъ «*нѣтъ*» т. е. не заслуживаетъ выдачи свидѣтельства объ окончаніи курса, но если бы приняты были оцѣночные баллы законоучителя и учителя, то средній выводъ получился бы удовлетворительный 3 и въ выше указанной графѣ нужно было написать «да». Другой примѣръ былъ таковъ: Ученикъ Г—ой школы получилъ у предсѣдателя по ариѳметикѣ 3 и могъ легко получить 2, но по словамъ учителя это былъ самый лучший ученикъ Г—ой школы и краса ея, а между тѣмъ получилъ баллъ ниже тѣхъ, кто гораздо хуже былъ въ своихъ познаніяхъ по этому предмету. Экзаменъ похожъ иногда бываетъ

\*) Своимъ, законоучителя и учителя.

на лотерею; ученики иногда, знающіе  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$  часть пройденнаго, отлично отвѣчаютъ и получаютъ 5; если ихъ спрашиваютъ о томъ, что они знаютъ, и напротивъ, ученику знающему все, за исключеніемъ 2—5 плохо усвоенныхъ уроковъ, приходится отвѣчать по этимъ урокамъ и получать плохіе отмѣтки, или едва удовлетворительныя. Эта истина признается теперь всѣми, а потому переводные экзамены отмѣнены и познанія учениковъ всецѣло санкціонируются оцѣночными баллами учителя, но по какому-то недоразумѣнію предсѣдателемъ это не сознавалось и оцѣночные баллы законоучителей и учителей совершенно игнорировались. Печально и оскорбительно такое положеніе законоучителей и учителей на экзаменахъ безъ правъ своего голоса и при такомъ положеніи, если оно было правильно, имъ совсѣмъ не слѣдуетъ являться на экзамены, а посылать только своихъ учениковъ. Но я думаю, что случившееся есть только печальное исключеніе, а потому цѣль настоящей замѣтки о экзаменѣ побудить Училищные Совѣты командирваемымъ ими лицамъ на экзамены въ качествѣ предсѣдателей указать надлежащія руководящія правила и ихъ положеніе на экзаменахъ какъ руководителей, свидѣтелей и цѣнителей на равнѣ съ другими познаній учениковъ, но не верховныхъ, неограниченныхъ вершителей ихъ. Голосъ законоучителей и учителей въ постановкѣ экзаменаціоннаго дѣла такъ же долженъ быть принимаемъ въ расчетъ предсѣдателемъ, если онъ направленъ къ правдивой постановкѣ экзаменаціоннаго дѣла. На этомъ же экзаменѣ ученики по ариѣметикѣ рѣшали задачи кто на доскѣ, кто устно, одни—трудныя задачи, другіе—очень легкія, и, согласно скорости отвѣтовъ, дѣлались отмѣтки предсѣдателемъ, но онѣ были не правдивыя при сравненіи познаній учениковъ. Практиковавшійся до этого времени способъ рѣшенія одной—двухъ задачъ письменно всѣми, и затѣмъ устные отвѣты на именованныя числа и вычисленія на 4 дѣйствія ариѣметики въ предѣлахъ 100—300, предсѣдателемъ былъ устраненъ, а именно этотъ способъ, по моему убѣжденію, и есть наиболѣе правдивый въ равномерной оцѣнкѣ познаній учениковъ не только одной школы, но и другихъ собранныхъ на экзаменъ.

Подпись законоучителей и учителей на экзаменаціонномъ листѣ предсѣдателя и на журналѣ объ экзаменахъ не отвергаетъ выше написанное, а говоритъ лишь о томъ, что какъ законоучителя такъ и учителя не хотѣли лишать своихъ учениковъ и ученицъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ училищѣ изъ за личныхъ оскорбительныхъ дѣйствій предсѣдателя, которыхъ, несомнѣнно, не

было бы если бы было выборное начало. Четыре года назад я знал лично о С. С—а въ должности зауряднаго священника за прекраснаго, отзывчиваго, гуманнаго и добраго челоуѣка, но 1-го мая я его не узналъ. Мундиръ еще только маленькаго чиновника властелина сильно измѣнилъ его нравственную фizioномію, а какое же послѣдуетъ измѣненіе, если надѣнетъ мундиръ большаго чиновника? Придется за 50 шаговъ снимать пашку и низко кланяться.

Не мало вредить успѣхамъ церковной школы изобиліе начальства въ ней, которое, каждое въ своемъ лицѣ, предъявляетъ свои спеціальныя требованія въ познаніяхъ учениковъ, хотя бы и въ предѣлахъ растяжимой программы. Одинъ требуетъ *отчетливаго* знанія молитвъ, другой—священно-историческихъ событій В. и Н. завѣта, третій—катихизиса, четвертый—литургики, пятый—тропарей съ кондаками и такъ далѣе, и это только по закону Божию не говоря о другихъ предметахъ. Угодить всѣмъ—«оптомъ» и «въ розницу», нѣтъ возможности, потому что каждый предъявляетъ свои спеціальныя требованія по своимъ личнымъ убѣжденіямъ, которыя могутъ быть не согласны съ убѣжденіями законоучителей и учителей въ спеціализаціи изучаемаго учениками учебнаго матеріала, что и наблюдалось на экзаменѣ 1-го мая. Вредящія успѣхамъ школы ненормальности эти, по моему убѣжденію, можно было бы исправить, если бы въ Училищные Совѣты приглашались хотя одинъ разъ въ годъ съ правомъ голоса выборные законоучителя и учителя отъ каждаго округа благочинія, которые въ свою очередь должны были бы руководиться мнѣніями Окружныхъ Съѣздовъ законоучителей и учителей въ постановкѣ учебнаго дѣла и его исполненія въ школахъ. Нынѣшнія же требованія и отношенія школьнаго начальства отбиваютъ всякую охоту и къ занятіямъ и къ думамъ относительно лучшей постановки школьнаго учебнаго дѣла. Сколько ни думай, какъ ни заботься о школѣ, но если ты не потрафилъ въ тонъ тому или другому школьному начальнику, то напрасны думы твои и напрасны заботы и труды твои будутъ! Да, и можетъ ли быть творческая сила и дѣятельность у того, кто поставленъ въ положеніе помнить твердо лишь одно: «что изволите или благоволите сказать... что прикажете?». Свои же думы, свои мысли, хорошія и не сознательныя дурныя, такъ и носи въ себѣ до гробовой доски, не имѣя возможности ихъ высказать предъ своими товарищами—братьями для оцѣнки ихъ съ хорошей или дурной стороны; всегда же повѣляющему начальству, пока оно будетъ тѣмъ, чѣмъ оно теперь

есть, и не помышляй говорить объ этомъ, если не желаешь быть нравственно оскорбленнымъ даже за хорошее, но неисходящее отъ него, или подвергнуться репрессивнымъ мѣрамъ за несознаваемое дурное безъ объясненія, въ чемъ оно дурно.

Законоучитель свящ. Д. П.

## Хроника епархіальной жизни.

20 мая суббота. Канунъ праздника святя Пятидесятницы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора Протоіерея Ѳ. Ѳеодорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аѳанасія.

21 мая воскресенье. Праздникъ святя Пятидесятницы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію и вечерню, совершалъ въ Свято-Троицкой церкви въ сослуженіи: Протоіереевъ П. Гуляницкаго, Разумова и ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова и священниковъ Д. Страховскаго, Г. Бѣлинскаго и М. Волошинова.

22 мая понедѣльникъ. День Св. Духа. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію, совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳеодорова, священниковъ Д. Страховскаго, С. Волошинова и іероманаха Аѳанасія. За литургіей рукоположень во діакона псаломщикъ Павелъ Петровъ. Его Преосвященствомъ произнесено слова.

25 мая четвергъ. Высокопоторжественный день Рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, божественную литургію совершалъ

въ Каѳедральномъ собора, въ сосложеніи: протоіереевъ Каѳедрального П. Доброхотова, ректора семинаріи А. Одинцова, П. Гуляницкаго, ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова и священниковъ Д. Страховскаго и Ф. Гераскевича.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный Господу Богу молебень.

28 мая воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳеодорова, священниковъ Д. Страховскаго, І. Разногорскаго и іеромонаха Сергія. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Павелъ Петровъ и во діакона учитель Павелъ Сербиновъ.

Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ:

26 мая. Въ духовной семинаріи.

27 мая. Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

# *Василій Карлюченко*

### ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17 (противъ реальнаго училища).

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ  
МАСТЕРСКАЯ

*В. Т. Рослика.*

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполне добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.  
**В. Г. Рослику**, иконостасная мастерская.

24—12 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

СТУДЕНТЪ

С.-Петербургской Духовной Академіи

**В. Д. Красницкій**

репетуруетъ по всѣмъ предметамъ духовно-учебныхъ заведеній.

3—1 Адресъ—Семинарская ул. д. № 34.

Открыта подписка на 1906 годъ

(изд. XXI годъ)

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

*Въ 1906 году подписчики получаютъ:*

**52 №№** литературно-художеств. и иллюстрир. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предм. храстіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни храстіанскихъ подвижниковъ; описаніе святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни; текуція новости; отзывы о наиболѣе полѣзныхъ книгахъ и тому под.

**12 КНИГЪ** ежемѣсячныхъ приложеній до 2,000 страницъ убоистой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни еиваидскихъ отшельниковъ Е. Поселянина. 3) Палладій Роговскій. Историч. очеркъ П. А. Россіева. 4) Тайна стараго колокола. Бытовая пов. Н. К. Дарьина. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей Л. Денисова. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды священ. П. Полякова. 7) Вѣнчанная затворницы. Истор. пов.-хрон. Льва Жданова. 8) Митрополитъ Филиппъ. Историч. пов. Вл. П. Лебедева. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. А. Осипова. 10) Псковитянка. Пов. изъ жизни св. княг. Ольги. А. Лаврова. 11) Свѣтъ истины. Пов. А. Лаврова. 12) О поведеніи первенствующихъ храстіанъ въ отношеніи церкви. Истор. очеркъ. Проф. Д. Г. Левицкаго.

**4 КНИГИ** болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное, переведенное на языки нѣмецкій, французскій, анлійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій и друг. сочиненіе ЮАННА АРНДТА

**Объ истинномъ храстіанствѣ.**

**2 КНИГИ** болѣе 350 страницъ большого формата, сочиненіе профес. Московской Духовной Академіи, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго:

**Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и челоувѣка.**

**10 КАРТИНЪ** въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ худож.: на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24×23 см., а именно: 1. Проф. Флавицкій: «Въ коллизѣ».—2. Проф. Ивановъ: «Явленіе

Христа Маріи».—3. Проф. Семирадскій: «Христось у Марей и Маріи».—4. Проф. Ге: «Послѣдняя вечера».—5. Проф. Рейтернъ: «Жертвоприношеніе Исаака».—6. Ак. Полѣновъ: «Блудная жена».—7. Акад. Нестеровъ: «Великій погромъ».—8. Богдановъ-Бѣльскій: «Соборованіе».—9. Акад. Новосколыцевъ: «Смерть митрополита Филиппа».—10. Раевъ: «Преподобный Ананій иконописаць».

И НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ  
 новой ежедневной политической, общественной и литерат. газеты  
**ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ** органъ прогрессивной  
 мысли.

За уменьшенную плату 2 р. 60 к. въ годъ.

Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдетъ 14  
 Ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ «Русскій Паломникъ» со  
 всѣми приложеніями за годъ съ доставкой и пересылкой по  
 всей Россіи 6 руб. Въмѣстѣ съ газетой «Обновленная Россія»  
**8 руб. 60 коп.** Допускается разсрочка: безъ газеты при  
 подпискѣ 2 руб. съ газетой при подпискѣ 4 руб. 60 коп.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала «Русскій Па-  
 ломникъ» С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собв. домъ.

Редакторъ **И. Д. Теодоровскій.** Издатель **П. П. Сойкинъ.**



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріа *Михаилъ Брунбандеръ.*  
 { Преподав. Семин. Протоіерей *В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вѣра, какъ добродѣтель. 2) Приглашенія къ пожертво-  
 ванію. 3) Сектанство и расколъ. 4) 6-е апрѣля, с. г. во 2-мъ благочин. округѣ  
 Новомосковского уѣзда. 5) Церковно-школьный отдѣлъ. 6) Хроника епархіальной  
 жизни. 7) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.