

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 52.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

29 Декабря 1876 года.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1877 г. по той же программѣ и на прежнихъ основаніяхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Журналы Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. — Записка объ учрежденіи Пермской епархіальной вспомогательной кассы. — Служенія его преосвященства.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 10-го сентября—3-го октября 1876 года, № 72, о книгѣ Соловьева: „Общедоступныя чтенія о русской исторіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-

Прокурора, № 257, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ полезной книги при изученіи русской исторіи, изданныя московскимъ музеемъ прикладныхъ знаній „Общедоступныя чтенія о русской исторіи“ (Москва, 1874 года), составленныя ректоромъ Императорскаго московскаго университета С. Соловьевымъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копія съ отзыва комитета о книгѣ Соловьева.

Отъ 24-го сентября—20-го октября 1876 года, № 76, о составленномъ А. Радонежскимъ сборникѣ, подъ заглавіемъ: „Родина“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора, № 280, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ А. Радонежскимъ книга, подъ заглавіемъ: „Родина. Сборникъ для класснаго чтенія, съ упражненіями въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи. Въ трехъ частяхъ (С.-Петербургъ, 1876 года)“, одобряется для мужскихъ духовныхъ училищъ и для низшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ хорошаго учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ мужскихъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копія съ журнала Комитета.

Отъ 8-го—24-го октября 1876 года, за № 1,765, о предъявленіи на почтовыхъ станціяхъ лицами, командированными по дѣламъ службы, свидѣтельствъ или предписаній своего начальства, что они подутъ по казенной, а не по частной надобности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го минувшаго сентября, за № 4,000, съ приложеніемъ отношенія г. министра путей сообщенія слѣдующаго содержания: „Съ отмѣною, согласно Высочайше утвержденнаго въ 21-й день мая 1874 года мнѣнія Государственнаго совѣта, подорожныхъ для проѣзжающихъ, какъ по казенной, такъ и частной надобностямъ, управлявшій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, циркуляромъ на имя начальниковъ губерній отъ 21-го сентября 1874 года, № 15,901, помѣшоннымъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отъ 22-го того же сентября, № 219, и послѣдовавшимъ по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, установилъ правило, чтобы проѣзжающіе по казенной надобности обязательно предъявляли на почтовыхъ станціяхъ предписанія своихъ начальствъ о командированіи по дѣламъ службы, или особыя свидѣтельства тѣхъ же начальствъ о проѣздѣ по казенной надобности. Необходимость предъявленія подобныхъ свидѣтельствъ при взиманіи шоссейнаго сбора признана также и Правительствующимъ Сенатомъ, о чомъ объявлено въ указѣ Сената на имя министра путей сообщенія отъ 21 мая 1875 г., за № 21,814. При примѣненіи означенныхъ свидѣтельствъ на практикѣ, между прочимъ выяснилось, что нѣкоторыми лицами, командированными отъ разныхъ вѣдомствъ, въ настоящее время предъявляются на шоссейныхъ заставахъ вѣдомства путей сообщенія установленныя свидѣтельства для разѣздовъ по дѣламъ службы, выданныя еще въ 1874 году, безъ означенія срока, по каковымъ безсрочнымъ свидѣтельствамъ могутъ разѣзжать и тѣ лица, кои впослѣдствіи времени, за назначеніемъ на другія должности, увольненіемъ отъ службы или выходомъ въ отставку, лишены права разѣздовъ по выданнымъ имъ свидѣтельствамъ. Велѣдствіе сего, признавая необходимымъ, чтобы въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ должностнымъ лицамъ отъ ихъ начальствъ, въ удостовѣреніе того, что они ѣдутъ по казенной, а не частной надобности, подобно формѣ, установленной для подорожныхъ, были объясняемы: должность, чинъ и фамилія командированаго чиновника, въ какую мѣстность дана командировка, имѣетъ ли таковая характеръ единовременнаго порученія, или она дана для поѣздокъ, сопряжен-

ныхъ съ извѣстною должностію, и чтобы въ послѣднемъ случаѣ, примѣняясь къ трехмѣсячному сроку, установленному по 1,113 ст. III т. Уст. о служб. гражд., для отпуска суточныхъ денегъ при командировкахъ, свидѣтельства выдавались не далѣе, какъ на трехмѣсячный срокъ, министръ путей сообщенія просилъ господина исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора объ оказаніи содѣйствія къ примѣненію означеннаго правила по вѣдомству Святѣйшаго Правительствующаго Синода“. Приказали: объ изясненномъ требованіи г. министра путей сообщенія о выдачѣ должностнымъ лицамъ, при командированіи ихъ по дѣламъ службы, свидѣтельствъ въ удостовѣреніе того, что они ѣдутъ по казенной, а не по частной надобности, сообщить по духовному вѣдомству, къ надлежащему исполненію, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 184.

О книгѣ: „Общедоступныя чтенія о русской исторіи Сергѣя Соловьева“ (Москва, 1874 г.), изданной состоящимъ при Императорскомъ московскомъ обществѣ любителей естествознанія музеемъ прикладныхъ знаній.

Нашъ общеуважаемый историкъ, своими трудами уже не мало способствовавшій ознакомленію своихъ соотечественниковъ съ сульбами родной страны, принялъ на себя трудъ написать текстъ для чтеній по русской исторіи, организованныхъ при московскомъ музее прикладныхъ знаній, съ показаніемъ соотвѣтствующихъ картинъ, т. е. составить книгу по русской исторіи для народнаго чтенія.

Сравнивая общедоступныя чтенія г. Соловьева съ другими, появившимися у насъ въ послѣднее время въ значительномъ числѣ, изданіями по русской исторіи для народа, на примѣръ съ „Разказами про старое время на Руси“ — Петрушевскаго, книжками, составленными Вестужевымъ-Рюминымъ (изданіе товарищества общественной пользы), книжками постоянной комиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и проч. оказывается, что трудъ почтеннаго нашего историка составленъ въ совершенно въ другомъ родѣ,

чѣмъ всѣ остальные изъ указанныхъ изданій по русской исторіи. Эти послѣднія останавливаются преимущественно на событіяхъ и лицахъ, наиболѣе выдающихся, и стараются посредствомъ подробнаго и доступнаго для самыхъ неподготовленныхъ читателей изложенія дать объ нихъ ясное и отчетливое понятіе. Связь между избранными событіями весьма слабая, да и объ упрощеніи оной авторы означенныхъ книгъ для народнаго чтенія заботятся не много; они стремятся только, чтобы ихъ читатели или слушатели узнали, кто крестилъ русскую землю, какъ избавилась Русь отъ татаръ, что сдѣлалъ для Россіи Петръ Великій и т. п. Г. Соловьевъ предлагаетъ для слушателей общедоступныхъ чтеній полный курсъ русской исторіи съ разселенія славянъ въ восточной Европѣ до Венгерскаго похода въ 1848 году. На 341-й страницѣ убоистой печати помѣщено множество фактовъ изъ внутренней и внѣшней исторіи Россіи, значительное число именъ и годовъ. Однимъ словомъ это немного сокращенная и упрощенная по изложенію „Учебная книга русской исторіи“ того же автора, употребляющаяся въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Усвоить содержаніе общедоступныхъ чтеній о русской исторіи значитъ ознакомиться весьма основательно съ судьбою роднаго государства отъ его основанія до нашихъ временъ, т. е. достигнуть цѣли, къ которой стремятся преподаватели отечественной исторіи въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и достиженіе которой предполагается обязательнымъ для всякаго образованнаго русскаго человѣка. Но усвоеніе этого многосодержательнаго курса съ надлежащимъ пониманіемъ и сохраненіемъ въ памяти непрерывающейся связи между изложенными въ немъ фактами русской государственной и народной жизни едвали будетъ по силамъ для неполучившаго значительной школьной подготовки слушателя или читателя. Правда, авторъ старается облегчить пониманіе излагаемыхъ имъ событій и нерѣдко выясняетъ истинный смыслъ событія и вліяніе его на событія послѣдующія. Эти объясненія, принадлежащія перу замѣчательнаго русскаго историка и вполне преданнаго интересамъ русскаго государства человѣка, конечно полны здраваго смысла и могутъ содѣйствовать распростиранію и утверженію въ нашемъ обществѣ дѣльныхъ и вѣрныхъ воззрѣній на событія нашей отечественной исторіи. Приводя на примѣръ сказанныя Петромъ Великимъ, по окончаніи тяжелой сѣверной войны; слова: „Надобно стараться о пользѣ общей, отъ чего народъ получить облегченіе“, историкъ объясняетъ ихъ такъ: „Великій Императоръ, который такъ славно кончилъ сѣверную войну, угораздило свой народъ не думать, что все кончено, не складывать рукъ; только то государство сильно, гдѣ всѣ стараются о пользѣ общей. Къ этой

общей пользы направлены были все внутренния распоряженія Петра, ее составлялъ онъ имѣть въ виду своихъ сотрудниковъ“ (стр. 249). Объясняя распоряженія Петра касательно духовенства, г. Соловьевъ говоритъ: „Если надобно было заботиться, чтобъ монастыри употребляли излишки своихъ доходовъ на доброе дѣло, то у блага духовенства такихъ излишковъ не было, оно было крайне бѣдно, и въ заботахъ о прокормленіи своихъ семействъ не могло какъ слѣдуетъ исполнять своихъ обязанностей; здѣсь наоборотъ, надобно было подумать, какъ бы сдѣлать блага духовенство побогаче. Первою причиною бѣдности блага духовенства была его многочисленность, священниковъ и дьяконовъ было больше, чѣмъ сколько было нужно, и назначались они беспорядочно, безъ спросу съ прихожанами; количество церквей въ городахъ увеличивалось также не помѣря потребности; каждый сколько нибудь достаточный человѣкъ хотѣлъ имѣть свою церковь, не думая о томъ, можетъ ли онъ прилично содержать при ней священника съ причтомъ; онъ зналъ, что по обилію священниковъ онъ можетъ нанимать ихъ на площадяхъ (или крестцахъ), что представляло соблазнительное зрѣлище, а между тѣмъ приходское духовенство было бѣдно, не получая дохода отъ самыхъ значительныхъ домовъ, потому что въ нихъ были свои церкви. Поэтому, чтобъ увеличить доходы духовенства, запрещено было имѣть домовыя церкви, а кто хотѣлъ имѣть ихъ, долженъ содержать священника, да кромѣ того давать равное содержаніе и приходскому духовенству; запрещено было строить новыя церкви безъ позволенія, посвящать священниковъ и дьяконовъ лишнихъ, если кто станетъ просить посвященія и поставленія на извѣстное мѣсто, то вѣрно допрашивать прихожанъ, хотять ли они имѣть просителя своимъ священникомъ или дьякономъ; наконецъ для облегченія блага духовенства снята съ него обязанность покупать себѣ дома; дома для него должны были покупать старосты церковныя на сборныя церковныя деньги. Но главная забота Петра Великаго состояла въ томъ, чтобъ духовенство было образовано, прежде посвященія прошло школу, знало чему и какъ учить народъ. Разумѣется этого вдругъ сдѣлать было нельзя, положено было только начало“ (стр. 250—260). Говоря о различныхъ воспитательныхъ учрежденіяхъ Императрицы Екатерины II-й, историкъ разъясняетъ ихъ значеніе такъ: „Во времени Екатерины русскіе люди, благодаря распространенію просвѣщенія, привычки думать, наблюдать и читать, что другіе народы надумали, пришли къ такому убѣжденію, что мало человѣка выучить разнымъ наукамъ, надобно его воспитать, сдѣлать хорошимъ человѣкомъ, чтобъ онъ свое знаніе не употребилъ во зло, а употребилъ въ пользу себѣ и дру-

гимъ“. Корень всему злу и добру воспитаніе, говорили они: „одинъ украшенный науками разумъ не дѣлаетъ еще добраго и прямого гражданина, но во многихъ случаяхъ даже вреденъ бываетъ, если кто отъ самаго дѣтства не воспитанъ въ добродѣтеляхъ, твердо онѣ въ сердцѣ его не вкоренены“ (стр. 282—283). Какъ ни полезны для русской публики эти и другія подобныя имъ объясненія событій отечественной исторіи, заключающіяся въ книгѣ нашего учонаго историка, но они касаются по преимуществу только важнѣйшихъ событій и наиболѣе замѣчательныхъ лицъ, а кромѣ того, въ „общедоступныхъ чтеніяхъ о русской исторіи“ остается еще много историческаго матеріала, много именъ и фактовъ, которые проходятъ безъ объясненія и развитія и которые необходимо усвоить одною памятью. Посему нельзя не придти къ заключенію, что настоящая книга профессора Соловьева, вполнѣ полезная для изучающаго отечественную исторію въ учебныхъ заведеніяхъ юношества, весьма пригодная для всякаго образованнаго человѣка, желающаго возстановить въ памяти событія изъ отечественной исторіи въ ихъ взаимной связи между собою,—не будетъ доступна пониманію и усвоенію простолюдина и вообще лица, неполучившаго надлежащей подготовки къ слушанію и изученію систематическаго курса исторіи.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать „Общедоступныя чтенія о русской исторіи профессора Соловьева“, изданіе московскаго музея прикладныхъ знаній (Москва, 1874 г.) для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ чачествѣ полезной книги при изученіи русской исторіи.

III. ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 200

О составленной статскимъ совѣтникомъ А. Радонежскимъ книгѣ, подъ заглавіемъ „Родина. Сборникъ для класснаго чтенія, съ упражненіями въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи. Въ трехъ частяхъ (курсъ приготовительнаго и четырехъ низшихъ классовъ). С.-Петербургъ. 1876 года“.

Г. Радонежскій указываетъ въ предисловіи, что „первая задача рус-

скаго воспитанія—знать и любить Россію“. Все содержаніе разсматриваемой книги дѣйствительно направлено къ тому, чтобы содѣйствовать достиженію означенной цѣли въ развитіи дѣтей, такъ какъ въ ней помѣщены небольшія, но цѣльныя и наглядныя литературныя „картинки русской жизни, родной природы, отечественной исторіи и географіи“. Въ сборникѣ помѣщены стихотворныя и прозаическія статьи лучшихъ нашихъ писателей; кромѣ того, нѣкоторыя изъ послѣднихъ передѣланы или написаны составителемъ книги и служатъ дополненіемъ и разъясненіемъ первыхъ, напримѣръ послѣ басни: „Ворона и лисица“ слѣдуетъ краткое описаніе этихъ животныхъ; за стихотвореніемъ: „Севастополь“ помѣщены: осада Севастополя, Малаховъ бурганъ и т. д. Книга г. Радонежскаго предназначена „для четырехъ низшихъ классовъ“, со включеніемъ приготовительнаго класса, и раздѣлена на три части. Въ первой, назначаемой для приготовительнаго класса, помѣщены небольшого объема статьи, по содержанію, изложенію и по выраженію доступныя дѣтямъ. Вторая часть для I класса и для II „представляетъ послѣдовательный рядъ картинъ нашего сельскаго быта, начиная съ сентября—начала учебнаго года—и кончая лѣтомъ: отправленіе въ гимназію, праздникъ Покрова, наступленіе зимы, посидѣлки, святки, елка, масляница, прилетъ птицъ, ледоходъ по Волгѣ, Благовѣщеніе, Вербное и Христово Воскресеніе, сѣпатель, пашня, сѣнокосъ, Троицынъ день, актъ въ гимназіи, отправленіе бѣдныхъ школьниковъ на каникулы и проч. Начинающіе въ III классѣ и IV знакомятся съ географіею и исторіею; ученики найдутъ въ третьей части краткіе очерки самыхъ замѣчательныхъ въ историческомъ отношеніи мѣстностей нашей родины (? отечества), съ указаніемъ на совершившія тамъ важнѣйшія событія“. Тутъ выступаютъ: Соловки, Кола и Иматра, достопримѣчательности С.-Петербурга, Москвы, Троицкой лавры, Бородино, Смоленскъ, поволжскіе города, Кіевъ, Украина, донцы, пластуны, Кавказъ, Севастополь и проч. Къ такому доброкачественному учебному матеріалу составитель присоединилъ дидактическія замѣтки, въ общихъ чертахъ указывающія на тѣ устные и письменныя упражненія, которыя должны служить постепенною подготовкою учениковъ къ самостоятельнымъ трудамъ. Замѣтки касаются упражненія въ разборѣ, плановъ для пересказа и для письменныхъ работъ, наконецъ произношенія. Разборъ въ сборникѣ состоитъ въ указаніи главной мысли статьи, иногда и частей ея. Этотъ отдѣлъ впрочемъ слишкомъ кратко изложенъ. Составитель сборника повидимому предоставляет наставнику подробный анализъ. Тамъ же, гдѣ указывается главная мысль статьи, слѣдовало бы называть ее послѣ указанія частныхъ, изъ которыхъ

она слагается и выводится, въ чомъ видѣнъ былъ бы процессъ разбора содержания статьи для назиданія учащимся. Планы для пересказа, приводимые въ сборникѣ при большинствѣ статей, состоятъ въ дѣленіи ихъ на части и въ выраженіи каждой части краткимъ предложеніемъ. Рядъ такихъ предложеній въ послѣдовательномъ порядкѣ можетъ составить все содержаніе статьи. Составитель сборника весьма вѣрно при этомъ замѣчаетъ, что ученики низшихъ классовъ весьма бѣдны запасомъ словъ, формами предложеній и оборотами, не умѣютъ связывать предложеній, путаются въ образованіи ихъ и въ сочетаніи. Во избѣжаніе такого затрудненія для дѣтей, сборникъ предлагаетъ наблюдать, чтобы каждая часть статьи выражаема была краткимъ предложеніемъ. Такимъ образомъ при передачѣ содержания статьи открывается возможность обойтись такою формою предложенія, какая наиболѣе доступна дѣтямъ. Планы для письменныхъ работъ могутъ способствовать стройному изложенію прочитанной статьи и руководить въ составленіи описанія такихъ предметовъ, которые ученики видѣли, внимательно наблюдали или читали о нихъ. Такія работы полезны начинающимъ, преимущественно въ томъ отношеніи, что доступны дѣтямъ и развиваютъ въ нихъ навыкъ находить содержаніе (изобрѣтать), располагать и выражать, а въ этомъ заключается доброе начало самостоятельныхъ сочиненій. Въ замѣткахъ о произношеніи нѣтъ подробныхъ правилъ произношенія. Составитель сборника желалъ ими только напомнить, что не слѣдуетъ забывать и этой стороны, пользуясь книгою для чтенія, такъ какъ въ школахъ нѣрѣдко существуетъ обычай неосмысленнаго чтенія. Для устраненія онаго, преподавателю слѣдуетъ приучить дѣтей смотрѣть на каждую статью, особенно на стихотворную, какъ на музыкальное произведеніе, дѣлать усиленное удареніе на нѣкоторыхъ словахъ и мысляхъ, иное мѣсто читать медленно, иное быстро, выдерживать остановки (паузы) въ два удара и болѣе. Своимъ образцовымъ чтеніемъ онъ долженъ дать почувствовать необходимость читать съ чувствомъ, съ толкомъ и разстановкой и настоять на этомъ съ надлежащею требовательностью.

Кромѣ добраго учебнаго матеріала, преподаватель можетъ воспользоваться разнообразными замѣтками составителя, но не долженъ въ приготовительномъ класѣ знакомить учениковъ съ грамматическими терминами, какъ это указано на стр. 1, 3, 6, 8, 9 и проч. сборника. На первой ступени сознательнаго обученія, при разборѣ состава предложеній, достаточно ограничиться вопросами и отъ нихъ мало-помалу переходить къ грамматическимъ терминамъ, безъ опредѣленія однакожъ оныхъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ рекомендовать составленный г. Радонежскимъ сборникъ для класснаго чтенія, подъ заглавіемъ: „Родина“ (С.-Петербургъ. 1876 года), для мужскихъ духовныхъ училищъ и для низшихъ классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ хорошаго учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка.

Приложеніе къ журналамъ епархіальнаго съѣзда 1876 года.

III. ЗАПИСКА

**объ учрежденіи Пермской эмеритальной вспомогательной
кассы.**

(Окончаніе).

VI.

Всякому, понимающему дѣло, извѣстно, что при составленіи устава кассы для какого то бы ни было сословія или корпораціи, главное дѣло не въ сочиненіи устава, которое при существующихъ многочисленныхъ образцахъ подобныхъ уставовъ, ничего не стоитъ, а въ приспособленіи его къ нуждамъ и условіямъ той среды, для которой пишется уставъ⁽²⁰⁾. Такъ сказалъ одинъ изъ публицистовъ вообще объ уставахъ кассъ не далѣе, какъ въ нынѣшнемъ году; тоже надобно сказать и объ уставѣ кассы для духовенства Пермской епархіи. Прочитанные мною уставы, проекты, положенія, правила, а равно и особія книги особія статьи и всевозможныя записки о кассахъ, были сопоставлены между собою и примѣняемы къ условіямъ, въ какихъ поставлено духовенство Пермской епархіи. При этомъ оказалось: 1) уставы эмеритальныхъ кассъ болѣе благожелательны, чѣмъ благонадежны въ своихъ обѣщаніяхъ, и болѣе требуютъ отъ вкладчиковъ, чѣмъ общаются; 2) уставы кассъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ непримѣнимы къ условіямъ, въ какихъ поставлено наше духовенство, и 3) уставы обществъ взаимно-

(20) Сынъ Отеч. 1876 г. № 57, фельетонъ.

вспомогательныхъ, развившихся въ послѣднее время за границей и развивающихся въ Россіи подъ именемъ товариществъ, заключаютъ въ себѣ настолько состоятельныхъ и удобопримѣнимыхъ для духовенства элементовъ, что образцами для устава Пермской кассы могли бы быть эти именно уставы.

Обыкновенно кассы имѣютъ двоякій характеръ: или эмеритальный, гдѣ на первомъ планѣ—право и выслуга, а потомъ вознагражденіе ихъ, и сберегательный, гдѣ главное—нужда и бѣдность, а потомъ удовлетвореніе имъ. Этотъ-то послѣдній характеръ и имѣютъ уставы обществъ взаимно-вспомогательныхъ. За границей первое общество съ характеромъ послѣдняго рода, именно общество устроенное по системѣ Шульце-Делича, на принципѣ *самопомощи*, основано было въ Германіи, въ 1852 году, а нынѣ существуетъ ихъ уже 2,409 съ 339,000 членовъ, и съ годовымъ оборотомъ въ 2½ миллиарда (2¹). Въмѣсто того, чтобы идти по новымъ тропинкамъ, еще недостаточно испытаннымъ, само собою лучше направиться по пути, въ благоизвѣстности котораго уже никто не сомнѣвается. Но при этомъ естественно возникаетъ вопросъ: на какихъ же главныхъ, на какихъ существенныхъ, на какихъ такъ сказать, основныхъ основахъ утверждаются уставы этихъ обществъ? Этихъ основъ или принциповъ не много—только три. Вотъ эти принципы:

Владчикъ, въвѣря кассѣ свои взносы, оставляетъ за собою полное право требовать отъ самого устройства ея твердыхъ и прочныхъ основаній къ увѣренности въ томъ, что:

1) Капиталь, вложенный имъ въ кассу, будетъ ему возвращенъ, и остаться въ кассѣ можетъ только подъ условіемъ, которое будетъ зависѣть отъ его доброй воли.

2) Проценты съ дивиденда, слѣдующіе на капиталъ, получить въ возможно большемъ количествѣ, и

3) Капиталь и прибыли можетъ получить обратно, одновременно или по частямъ, тогда именно, или въ тотъ періодъ времени, когда этотъ капиталъ и прибыли будутъ наиболѣе ему необходимы.

Эти три принципа въ уставахъ товариществъ имѣютъ силу не только рѣшающую, но исключаящую всѣ другіе несоотвѣтствующіе имъ принципы. За симъ, само собою главное—примѣнить ихъ къ той собственно средѣ, которая пожелала бы принять ихъ за основанія для своей взаимно-вспомогательной кассы.

(21) Русск. Вѣд. 1875 г. № 71, стр. 3.

VII.

Опытъ примѣненія этихъ то именно принциповъ къ кассѣ, предположенной съѣздомъ 1870 года, и составляетъ мои „предположенія о Пермской епархіальной кассѣ“, которыя уже извѣстны настоящему епархіальному съѣзду, и которыя есть здѣсь въ нѣсколькихъ экземплярахъ. По сему, предположенія мои имѣютъ свой общій характеръ, имъ однимъ, изъ всѣхъ проектовъ епархіальныхъ кассъ, свойственный. Предположенія составлены въ то время, когда основныя положенія, принятые для кассы епархіальнаго съѣзда 1870 года, не были еще ни утверждены, ни кассированы, а такъ какъ въ силу этого обстоятельства онѣ были еще обязательны для составленія, то и введены имъ въ предположенія, хотя бы для того, чтобы впоследствии были исключены. Чему быть съ моими предположеніями, быть или не быть кассѣ въ средѣ Пермскаго духовенства, и если быть, то эмеритальной ли, или взаимно-вспомогательной, это вопросы, которые подлежатъ разрѣшенію настоящаго епархіальнаго съѣзда. За симъ, лицо, которому епархіальный съѣздъ 1870 года поручилъ составленіе проекта устава кассы для духовенства Пермской епархіи, считаетъ, по крайнему своему разумѣнію, это столь важное и столь трудное порученіе исполненнымъ.

Священникъ *Александръ Оглоблинъ.*

14-го Августа 1876 г.

Приложеніе къ журналу за № 7-мъ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

объ епархіальной вспомогательной кассѣ для духовенства Пермской епархіи.

Настоящій епархіальный съѣздъ, въ прошломъ засѣданіи своемъ, принялъ рѣшеніе: ни эмеритальной, ни другой какой епархіальной кассы не учреждать.

Столь печальное рѣшеніе не единственное въ своемъ родѣ.

Харьковскій епархіальный съѣздъ, бывшій въ августѣ 1875 года, имѣлъ, какъ пишутъ, самое бурное и продолжительное засѣданіе при во-

тированіи вопросовъ объ эмеритурѣ и епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Устройство завода отложено „до ближайшаго будущаго“, учрежденіе же эмеритурѣ „единогласно отвергнуто въ виду неимѣнія фонда на образованіе основнаго капитала, такъ какъ личные взносы на эту потребность обременили бы духовенство и накопленіемъ недоимокъ произвели бы запутанность (*)“. Но, отвергнувъ эмеритурѣ, тотъ же Харьковскій съѣздъ, для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, а равно и заштатныхъ, постановилъ обязательный взносъ отъ наличнаго служилаго духовенства по 2^о/о съ получаемаго имъ жалованья и отъ церквей по 1 рублю съ cadaго проданнаго пуда восковыхъ свѣчъ. Нѣчто подобное могло бы быть принято и настоящимъ съѣздомъ духовенства Пермской епархіи. Даже болѣе: будущая печаль нашихъ вдовъ и сиротъ нынѣ же могла бы быть переложена на радость.

Въ прошломъ засѣданіи, при разрѣшеніи вопроса объ 1^о/о сборѣ съ доходнаго рубля, настоящій съѣздъ относительно обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія принялъ два весьма важныя, можемъ сказать, капиталныя и грандіозныя — рѣшенія: это рѣшенія о завѣдываніи суммою, образовавшеюся отъ 1^о/о сбора съ доходнаго рубля, благотворительскими совѣтами, и о возложеніи на эти совѣты обязанностей окружныхъ попечительствъ. Въ виду этихъ рѣшеній вопросъ объ епархіальной кассѣ, столь недавно обратившій ее въ пепелъ, замираетъ самъ собою, но въ самомъ пеплѣ кассы и въ самомъ замираніи вопроса объ ней я позволяю себѣ усматривать новую жизнь той же самой кассы только въ иной формѣ — въ формѣ кассъ окружныхъ. За симъ на мой взглядъ представляется необходимымъ организовать взаимныя отношенія между кассами и окружными попечительствами, чтобы и эти кассы не постигла такая горестная судьба, съ какою встрѣтилась на дняхъ епархіальная касса.

Вмѣсто того, чтобы не сказать и не сдѣлать ничего въ пользу устройства предполагаемыхъ мною окружныхъ кассъ, позволяю себѣ заявить епархіальному съѣзду и самый проектъ правилъ для окружныхъ попечительствъ по завѣдыванію вспомогательными кассами окружнаго духовенства. Именно:

І. Общія положенія.

1) Благотворительскій совѣтъ, сосредоточивъ въ себѣ обязанности окруж-

(*) Церковно-Обществ. Вѣстн. 1875 г. № 98.

ныхъ попечительствъ, завѣдываетъ и дѣлами окружной вспомогательной кассы.

2) Степень участія членовъ совѣта въ дѣлахъ, касающихся окружныхъ кассъ, и ихъ отношеній къ председателю — благочинному, къ окружнымъ сѣздамъ, къ епархіальному попечительству, къ участникамъ въ кассѣ и стороннимъ лицамъ — тѣ же самыя, какія установлены для нихъ вообще, какъ для членовъ окружныхъ совѣтовъ и попечительствъ.

3) Кругъ дѣятельности совѣтовъ относительно кассы ограничивается только мѣстнымъ округомъ или благочиніемъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по постановленіямъ окружныхъ сѣздовъ будутъ приняты участіи и изъ другихъ благочиній.

II. Доходы кассы.

4) Основой капитала въ каждой окружной кассѣ служить сумма, отчисленная епархіальнымъ попечительствомъ на благочиніе отъ капитала, образовавшагося съ 1865 года изъ 1% сбора съ доходнаго рубля. Сумма эта въ круглыхъ цифрахъ остается навсегда неприкосновенною, а въ расходъ могутъ поступать только проценты съ нея, только на то благочиніе, которому отписана она и только въ тѣхъ случаяхъ, когда этого потребуетъ необходимость.

5) Такъ какъ 1% взносъ съ доходнаго рубля поступалъ доселѣ въ непостоянныхъ и разнообразныхъ цифрахъ, то съ 1877 года онъ отмѣняется, и взамѣнъ его на первомъ благочинническомъ сѣздѣ устанавливается взносъ отъ каждаго члена причта и благочинія, опредѣленный и дѣйствительно соответствующій средствамъ прихода.

6) На благочинническихъ же сѣздахъ назначается взносъ, въ какомъ либо опредѣленномъ количествѣ, по обстоятельствамъ — и неравномѣрно, съ каждаго проданнаго пуда церковныхъ свѣчь; при чемъ членами сѣта обращается вниманіе на дѣйствительную продажу этихъ свѣчь; устраняются причины и предупреждается возможность показывать въ книгахъ продажи ихъ, несогласной съ дѣйствительностію, и такимъ образомъ все дѣло по продажѣ свѣчь постепенно приводится въ порядокъ, наиболѣе общепользны.

7) Деньги, получаемыя за освѣщеніе церкви свѣчами на паникадилѣ во время браковъ, получаемыя при этихъ же случаяхъ за вино, и другія подобныя поступленія, вообще завѣдываемыя трапезниками и нигдѣ особо причту не предъявляемыя, полагаются въ особую сохранную кружку, и въ свое время сдаются въ благочиніе для присоединенія къ кассовому капиталу.

8) „Тѣ церкви, гдѣ есть лавки, вѣса, процентныя бумаги, или другія доходныя статьи, удѣляютъ кассѣ изъ выручаемой суммы опредѣленное на благотворительномъ сѣздѣ количество процентовъ.

9) Излишки отъ заказовъ для церковной письменности бланокъ, кромѣ бланокъ для метрическихъ свидѣтельствъ и обыскныхъ, отъ продажи книгъ, брошюръ, картинъ особенно полезныхъ для народа, а равно и предметовъ, относящихся къ церковно-богослужебной практикѣ.

10) Пожертвованія отъ частныхъ лицъ, особенно тѣхъ умирающихъ, которые не оставляютъ дѣтей, между тѣмъ желаютъ ознаменовать свою память подвигомъ благотворенія.

11) Проценты на кассовый капиталъ, а также и всякіе остатки отъ расходовъ, какіе случиться могутъ, самые взносы участниковъ, если послѣдніе не оставляютъ жены и дѣтей и не сдѣлаютъ относительно своихъ взносовъ никакого распоряженія.

12) Порядоки, время, приемъ, записи въ книги и все прочія условія кассовыхъ поступленій, а равно перемѣны въ количествахъ и срокахъ взносовъ, устанавливаются на благотворительныхъ сѣздахъ.

III. Разряды кассовыхъ суммъ.

13) Все вообще суммы, поступающія въ кассу, причисляются по книгамъ или въ капиталъ основной или въ капиталъ оборотный.

14) Основной капиталъ составляетъ общее нераздѣльное достояніе всего участвующаго духовенства, а оборотный принадлежитъ, въ разныхъ количествахъ, каждому въ отдѣльности участнику кассы.

15) Права участниковъ въ доляхъ основнаго капитала, а также и въ возвратѣ взносовъ, съ нарощеніями или безъ нарощеній, изъ основнаго капитала опредѣляется на благотворительныхъ сѣздахъ.

IV. Расходы кассы.

16) Денежныя выдачи изъ окружныхъ кассъ или производятся въ однихъ общихъ, хотя и съ подраздѣленіями, единовременно или на безсрочное время назначаемыхъ суммахъ, или же онѣ раздѣляются на единовременныя, срочныя и пожизненныя.

17) Порядоки, размѣры, время, мѣсто и все прочія условія кассовыхъ выдачъ, такъ же какъ и права на нихъ, устанавливаются на благотворительныхъ сѣздахъ.

дахъ; приче́мъ принимаются въ соображеніе, въ устраненіе затрудненій, проектированныя священникомъ Ал. Оглоблинымъ, въ предположеніяхъ его о Пермской епархіальной кассѣ, правила объ основаніяхъ эмеритальныхъ сберегательныхъ выдачъ (стр. 16—30 и стр. 44—46).

V. Завѣдываніе дѣлами кассы.

18. Въ каждомъ округѣ составляются, по порученію мѣстнаго съѣзда, или заимствуются отъ другихъ округовъ обстоятельныя правила для опредѣленія правъ и обязанностей какъ участниковъ кассы и ея пенсіонеровъ, такъ и окружныхъ совѣтовъ по завѣдыванію дѣлами кассы, а для установленія единообразія въ дѣйствіяхъ кассъ по всей епархіи, правила нѣкоторыхъ изъ нихъ обязательно печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, не позже слѣдующаго 1877 года.

19) Предсѣдателю совѣта можетъ быть назначаема опредѣленная сумма на благотворительныхъ съѣздахъ на канцелярскія принадлежности, и въ добавокъ общему жалованію, если оно не достаточно, сверхъ того какъ ему, такъ и членамъ можетъ быть выдаваемо ежегодно вознагражденіе, но не въ видѣ жалованья, а какъ награда, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ заслугамъ особымъ какимъ либо.

VI. Обязательность.

20) Настоящія правила не обязательны ни для участниковъ кассы, ни для окружныхъ совѣтовъ; но онѣ могутъ быть и обязательными, если признаны таковыми на благотворительныхъ съѣздахъ.

Священникъ *Александръ Оглоблинъ*.

15-го Августа 1876 г.

IV. Выходы.

V. Служенія Его Преосвященства.

За Ноябрь и Декабрь.

21-го Ноября, въ воскресенье и день введенія во храмъ Божіей Матери, преосвященнѣйшій епископъ Вассіанъ, прибывшій въ городъ Пермь 16-го

Ноября, въ первый разъ со дня опредѣленія его на Пермскую кафедру, служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ съ протоіереемъ Александромъ Луканиномъ, священникомъ Петромъ Ярушинымъ, ключаремъ Саввою Поповымъ и Николаемъ Старцинымъ. Послѣ литургіи съ градскимъ духовенствомъ отправленъ молебенъ Св. Великомученицѣ Екатеринѣ за тезоименитство Великой Княгини Екатерины Михайловны. Проповѣдь говорилъ священникъ Михаилъ Кудрявцевъ.

23-го Ноября, въ вторникъ, день Святителя Митрофана, пресвященнѣйшій Вассіанъ, по случаю храмоваго праздника въ крестовой церкви, служилъ въ оной литургію съ протоіереями: кафедральнымъ — Александромъ Луканинымъ и Чердынскимъ — Ѳедоромъ Будринымъ, священникомъ Евграфомъ Кудрявцевымъ и іеромонахомъ Тихономъ. Послѣ литургіи отправленъ былъ молебенъ Святителю Митрофану, при которомъ были привходящіе: о. ректоръ семинаріи архимандритъ Іеронимъ, священники кафедральнаго собора: Петръ Ярушинъ, ключарь Савва Поповъ и Николай Старицынъ.

28-го Ноября, въ воскресенье, пресвященнѣйшій Вассіанъ служилъ литургію въ крестовой церкви съ настоятелемъ Соликамскаго монастыря архимандритомъ Іоанникиемъ, протоіереемъ кафедральнаго собора Александромъ Луканинымъ, священникомъ Евграфомъ Кудрявцевымъ и іеромонахомъ Тихономъ. Послѣ литургіи съ сослужащими и градскимъ духовенствомъ отправленъ молебенъ Св. Великомученику Георгію за тезоименитство Великаго Князя Георгия Михайловича. Проповѣдь говорилъ Верхнемуллинской церкви священникъ Евгений Грацинскій.

5-го Декабря, въ воскресенье, по случаю торжества о совершеннѣйшій Великаго Князя Николая Николаевича младшаго, пресвященнѣйшій Вассіанъ Божественную литургію отправлялъ въ кафедральномъ соборѣ съ протоіереемъ того собора Александромъ Луканинымъ и священниками Петромъ Ярушинымъ, ключаремъ Саввою Поповымъ и Николаемъ Старицынымъ. Послѣ литургіи объявленъ Высочайшій Манифестъ и отправлено благодарное молебствіе съ градскимъ духовенствомъ. За литургіей на молебнѣ были военныя и гражданскія власти и много народа.

6-го Декабря, по случаю храмоваго праздника въ градо-Пермской Рождество Богородицкой церкви, пресвященнѣйшій служилъ литургію въ оной церкви съ кафедральнымъ протоіереемъ Александромъ Луканинымъ, мѣстнымъ протоіереемъ Андреемъ Будринымъ, священниками: ключаремъ Саввою Поповымъ и Евграфомъ Кудрявцевымъ. Послѣ литургіи отправленъ съ градскимъ духовенствомъ молебенъ Святителю Николаю за тезоименитство

Великихъ Князей Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича. Проповѣдь говорилъ градо-Пермской Воскресенской церкви настоятель протоіерей Ѳеодоръ Любимовъ.

12-го Декабря, въ воскресенье, преосвященнѣйшій Вассіанъ отправляетъ литургію въ крестовой церкви, со священниками: Петромъ Ярушинымъ, Николемъ Старицынымъ и іеромонахами: Викторомъ и Тихономъ. Проповѣдь говорилъ надзиратель Пермскаго духовнаго училища Александръ Бехтеревъ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Матеріалы для исторіи Пыскорскаго монастыря.—Объявленіи.

Матеріалы для исторіи Пыскорскаго монастыря.

(Продолженіе).

Посмотримъ теперь какое имѣютъ значеніе въ исторіи Пыскорскаго монастыря грамоты патріарховъ Іова, Іосифа и Никона? Первая грамота извѣстна была составителю исторіи Россійской іерархіи, но послѣдніи едва-ли были извѣстны. Обращаясь къ капитальной статьѣ—достопочтеннѣйшаго о. Ипполита Словцова—Пыскорскій Преображенскій ставропигіальный монастырь, помѣщенной на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1867 году, находимъ рубрику: *Архимандриты* (Пыскорскаго монастыря). Мисаиль, оказывается, былъ первымъ архимандритомъ того монастыря. О немъ сказано, что онъ прежде былъ игуменомъ Телеговскаго Покровскаго монастыря, что на Двинѣ, управлялъ Пыскорскимъ монастыремъ не болѣе восьми лѣтъ. Но грамота вторая—патріарха Іова, данная архимандриту Арсенію, отъ 17 марта 1605 года, показываетъ, что Мисаиль управлялъ Пыскорскимъ монастыремъ около четырехъ только лѣтъ. Значитъ архимандритъ Арсеній съ келаремъ Спиридономъ, казначеемъ Варлаамомъ и съ братією покупалъ сѣнной покосъ—островъ отъ Соликамскаго жильца Артюшки Софронова, сына Бабикова, въ четвертый годъ своего управленія тѣмъ монастыремъ. Это первое. Второе изъ грамоты видно, что Арсеній былъ священноинокомъ Прилуцкаго монастыря происхожденія честнаго и животворящаго Креста Господня, что на Вологдѣ. Какъ та, такъ и другая грамоты показываютъ, что патріархи выбирали архимандритовъ для Пыскорскаго монастыря сами, изъ дру-

гихъ монастырей Россійскихъ, со строгою разборчивостію, достойнѣйшихъ. И едва ли ошибемся, если предположимъ, что Пыскорскій монастырь едѣланъ ставропигіальнымъ патріархомъ Іовомъ, съ возведеніемъ Мисаила въ архимандриты и опредѣленіемъ его къ Пыскорскому монастырю настоятелемъ. Грамматы, прочитанныя нами неоспоримое доказательство того, что Пыскорскій монастырь былъ ставропигіальный. И едва ли нужно искать другихъ доказательствъ въ подтвержденіе ставропигіальности его. Ибо, что такое ставропигіальный монастырь? Монастырь который состоитъ въ зависимости отъ патріарха, а нынѣ отъ Святѣйшаго Синода (*). Но вопросы: самъ ли патріархъ Іовъ заблагоразсудилъ открыть ставропигію въ Пыскорскомъ монастырѣ, или настоятели и монашествующіе того монастыря просили о томъ патріарха, или содѣйствовали тому Строгановы—остаются, по прежнему, открытыми. Надпись Патріарха Гермогена на грамматѣ, данной архимандриту Арсенію, показываетъ, что онъ, по возведеніи Гермогена въ патріархи, представлялся къ нему и закрѣплялъ свои права, что обычно было въ старину. Подписи на грамотѣ патріарха Никона, данной архимандриту Пафнутію, Вятскихъ архіереевъ Александра и Іоны показываютъ, что Пыскорскій монастырь и настоятели его зависѣли отъ нихъ, но не вполнѣ, а такъ именно, какъ предполагаетъ о. Ипполитъ, были въ родѣ викаріевъ, т. е. настоятели,

(*) *Ставропигіи* суть тѣ церкви и монастыри, которые, находясь въ области мѣстныхъ архіереевъ, изъяты изъ ихъ власти патріархами и усвоены власти патріаршеской безъ всякаго участія мѣстныхъ архіереевъ въ дѣлахъ правленія. Управляемые патріаршескими экзархами или ихъ надзирателями, они отличаются и отдѣляются отъ другихъ церквей, или монастырей видимымъ и открытымъ знакомъ, по которому дарованныя имъ права и преимущества становятся очевидными для всякаго. Обыкновенно принято предъ олтаремъ, или предъ воротами церквей, или монастырей, исключенныхъ изъ вѣдѣнія епископскаго, водружать особенный и нарочитый крестъ, а по сему и самые эти церкви и монастыри называть *ставропигіями* (§ 5 ставроп. гл. VII час. 3 Нов. скриж.). Въ Пыскорской единовѣрческой Николаевской церкви, какъ извѣстно, оставшейся отъ Пыскорскаго монастыря, бывшей больничной и съ тѣмъ вмѣстѣ сушильной для ризницы, въ главномъ алтарѣ за престоломъ водруженъ осмиконачный громадный деревянный крестъ, котораго нижній коіонецъ на полу, а верхній у потолка олтарнаго, старинней иконописи. Едва ли это не тотъ крестъ, который былъ прислать отъ патріарха Іова въ Пыскорскій монастырь и едва ли не былъ водруженъ этотъ крестъ на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь на горѣ, у дороги, стоитъ часовенка, въ которой тоже есть крестъ. Мѣсто это, слѣдуетъ полагать, было предъ святыми воротами Пыскорскаго монастыря. Ибо другой пробѣжкой дороги въ тотъ монастырь не было, искать въ другомъ мѣстѣ не слѣдуетъ и негдѣ.

завѣдывали церквами въ имѣніи Строганова и монастырями, или точнѣе церквами, находящимися на земляхъ, принадлежащихъ Пыскорскому монастырю, — селенія около которыхъ и по настоящее время въ народѣ зовутся монастырями (*), хотя въ тѣхъ монастыряхъ иногда находился одинъ или нѣсколько монаховъ для завѣдыванія монастырскимъ хозяйствомъ. Въ Пыскорѣ сохранилось преданіе, что настоятели Пыскорскаго монастыря не съ особеннымъ страхомъ относились къ Вятскимъ святителямъ и не съ достоюющею почестью встрѣчали ихъ въ монастырь. „Для одного-де архіерея во всѣ колокола не позвонили при встрѣчѣ его въ монастырь“. Третья грамота святительская патріарха Іосифа на имя архимандрита Ермогена съ братією. Откуда былъ Ермогенъ, изъ постриженниковъ ли Пыскорскаго монастыря, или присланъ былъ патріархомъ изъ другаго монастыря — неизвѣстно. Извѣстно, что при немъ открыты были на земляхъ Пыскорскаго монастыря мѣдныя руды и взяты тѣ земли въ казну, на нихъ былъ открытъ мѣдноплавильный заводъ, въ которомъ на рѣчкѣ Канкорѣ были три пруда, и на которыхъ было мѣдное производство. Слѣды отъ того сохранились и по настоящее время. На нижнемъ и среднемъ прудахъ устроены были впоследствии отъ казны лѣсопиленные фабрики, но съ отдачею въ аренду Дедюхинскихъ казенныхъ промысловъ, которые были достояніемъ Пыскорскаго монастыря, эти фабрики заброшены. Есть преданіе, что мѣдноплавильный заводъ былъ одною изъ причинъ переноса монастыря изъ Пысгора на Лысву. „Дымно и шумно-де показалось жить святымъ отцамъ онаго завода“. На мѣсто земли, отошедшей подъ мѣдноплавильный заводъ, Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, въ 1641 году, пожаловалъ тому монастырю *пустовыя* земли въ Кунгурскомъ уѣздѣ по рѣчкѣ Мечкѣ, и управлялъ архимандритъ Гермогенъ Пыскорскимъ монастыремъ до 1652 года, какъ значится въ статьѣ о. Ипполита. Но о пожарѣ въ томъ монастырѣ отъ молніи, отъ котораго сгорѣли — соборный храмъ, два придѣла и колокольница, въ той статьѣ не упоминается. О. Ипполитъ допускаетъ, что при переносѣ монастыря съ Усть-Пысгора рѣчки въ Канкоръ, настоятель Варлаамъ построилъ одну церковь во имя Благовѣщенія, а Преображенская старая оставлена была безъ служенія при старомъ мѣстѣ, но едва ли не будетъ правдоподобнѣе, если предположить, что церковь или соборный храмъ Преображенія Господня былъ, если не тогда, то вскорѣ построенъ на новомъ мѣстѣ. Въ книгѣ писца Яхонтова слова: „а въ обѣихъ церквахъ т. е. Преображенской и Благовѣщен-

(*) Спасской монастырь, Воскресенскій монастырь въ Кунгурскомъ уѣздѣ.

ской, не въ старой Преображенской, а въ новой слѣдуетъ понимать, образа и свѣчи, и ризы, и церковныя книги, и колокола, и все церковное строеніе Якова, да Григорія, да Семена Строгановыхъ. Вѣроятнымъ наше предположеніе становится тѣмъ болѣе, когда прочитаемъ въ книгѣ писца Кайсарова 7131 и 7132 г.г. описаніе церкви Пыскорскаго монастыря. Описаніе это дѣйствительно замѣчательно и характеристично: „Монастырь Спасскій и въ немъ храмъ *Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа* древянъ, клѣтски, а въ немъ образъ мѣстной Преображеніе Господне обложенъ серебромъ, вѣнецъ и гривна сканные, а въ нихъ четыре камышка да двѣ раковины, да два вѣнца басменные и позолоченные, да вдѣяніи девять вѣнцовъ басменныхъ позолоченныхъ, да семнадцать гривенъ басменныхъ золоченыхъ; да двѣ гривны витыхъ, одна золочена, пелена камка зелена, опушена зенделью червчатая. Образъ Воскресенья Христова на золотѣ, а у него три вѣнца, да три гривны басменныхъ золоченыхъ, въ вѣнцахъ и гривнахъ по три камышка плохихъ; пелена выбойчатая, опушка опушена зенделью. Образъ мѣстной Живоначальной Троицы на золотѣ, а у него пять вѣнцевъ, да пять гривенъ басменныхъ золоченныхъ, а въ нихъ двадцать пять камышковъ, да пять раковинъ, да пелена кумачная, полосатая, опушена гарусомъ желтымъ. Образъ Пресвятыя Богородицы Одигитрии на золотѣ, вѣнецъ и гривна басменные, золочены, въ вѣнцахъ и гривнахъ двадцать камышковъ, да семнадцатеры серги съ камнями плохими. Образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы на золотѣ, а у него вѣнецъ съ короною, цата, съ репы сканныя, а въ вѣнцѣ и въ коронѣ и въ репяхъ двадцать камышковъ разныхъ цвѣтовъ, закрѣпочки жемчужныя, да шесть жемчужковъ, да гривна басменная, золочена, да у Архангела вѣнецъ и цата съ репы же сканыя, а въ вѣнцѣ и цатѣ и въ репяхъ двадцать одинъ камышекъ, да у Спасова образа вѣнецъ сканный золоченъ. Образъ мѣстной Иоанна Богослова, обложенъ серебромъ басменнымъ, вѣнецъ и гривна сканыя, пелена, кушакъ полосатый, опушена гарусомъ желтымъ; двери царскія на краскѣ, сѣнь, столбцы и деисусъ на золотѣ. Образъ Пресвятыя Богородицы за престольной на золотѣ, вѣнецъ сканой, а въ вѣнцѣ одинадцать камышковъ; крестъ за престольный, обложенъ серебромъ. Евангеліе печатное въ педестъ, евангелисты серебряныя позолоченныя, поволочено бархатомъ рытымъ, зеленымъ. Сосудъ оловянный, ризы камки гарусныя, оплечье атласное на золотѣ, опушено тафтою дволичною, ризы атласны дволичковыя, оплечье атласъ на золотѣ по червчатой землѣ; да книгъ: апостоль письменный въ полдестъ, книга Ефремъ, а другая Исавъ-Сирины, да Степана Велико-Пери-

скаго, всё въ полдестъ, служебникъ да псалтирь письменные въ полдестъ; постригальникъ на хартиѣ; соборникъ въ полдестъ, часовникъ печатный, поликадило мѣдное, да два колокола мѣдные, да предметными образы шесть свѣчь поставныхъ скраски, да на колокольницѣ часы, да четыре колокола, да въ монастырѣ осемнадцать келей... да въ монастырѣ жъ *другой храмъ теплой, съ трапезою Благостиенія Пресвятая Богородицы*, деревянъ клѣтски, вверху шатромъ, а въ немъ деиусъ, стоящій опраздники на золотѣ, на одинадцати дскахъ; двери царскія, сѣнь столбцы на краскѣ. Образъ Пресвятая Богородицы на золотѣ, образъ Николая чудотворца на золотѣ, а у него гривна сканая. Образъ Пресвятая Богородицы Запрестольной на золотѣ, да въ трапезѣ деиусъ на краскѣ; *да подъ колоколами храмъ Иоанна Богослова*, а въ немъ образъ мѣстной Иоаннъ Богословъ на краскѣ. Образъ пречистая Богородицы Одегитриі запрестольной на золотѣ, двери царскія и сѣнь на краскѣ, деиусъ на прозеленіи, образъ Пресвятая Богородицы запрестольной на золотѣ, крестъ воздвизальной на золотѣ. Сосуды церковные деревянные“. Описаніе Кайсарова церкви Пыскорскаго монастыря сдѣлано было ранѣе бывшаго въ немъ пожара 22-мя годами и позднѣе перенесенія монастыря въ Конкаръ сорока четырема годами. Въ грамотѣ гогорится о соборномъ храмѣ и двухъ придѣлахъ, но гдѣ эти придѣлы были? По описанію Кайсарова выходитъ, что придѣлъ Иоанна Богослова былъ подъ колоколами. Была ли колокольница на отставкѣ, или вмѣстѣ съ соборнымъ храмомъ,—неизвѣстно. Если предположить, что храмы во имя апостола и евангелиста Иоанна Богослова и преподобнаго Иоанникія были такъ устроены, какъ устроены храмы въ Соликамскомъ монастырѣ—Вознесенскій, а подъ нимъ Скорбященскій, подъ колокольнею то соборный храмъ Преображенскій какъ холодный, стоялъ особо, или при немъ придѣлъ Иоанникія также холодный, а для зимняго служенія былъ предназначенъ храмъ Благовѣщенскій теплый. Далѣе изъ этого описанія церквей Пыскорскаго монастыря видно, что онѣ были неособенно велики и не было въ нихъ того богатства, какое появилось въ немъ впоследствии; грамота же патріарха Іосифа выясняетъ, что соборный храмъ въ Пыскорскомъ монастырѣ былъ во имя Преображенія съ придѣлами Иоанна Богослова и преподобнаго Иоанникія и колокольница существовали до 3153 г. т. е. до 22 июня 1645 г., а по описанію пиеса Яхонтова были построены, съ начальнымъ обзаведеніемъ ихъ всемъ нужнымъ, на счетъ Строгановыхъ.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ П. Яршинъ.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1877 году.

Съ іюля 1876 года выходитъ въ Петербургѣ, по воскреснымъ днямъ, „Русское Обозрѣніе“, политическая и литературная газета, издаваемая и редактируемая Г. К. Градовскимъ (Гаммою).

„Русское Обозрѣніе“ имѣеть цѣлью давать, въ каждомъ номерѣ, обстоятельный и осмысленный обзоръ важнѣйшихъ и почему либо замѣчательныхъ событій и явленій въ области политической и общественной жизни и литературы, какъ въ Россіи, такъ и заграницею.

„Русское Обозрѣніе“ служить, такимъ образомъ, полезнымъ дополненіемъ ежедневныхъ газетъ и можетъ замѣнить ихъ тѣмъ лицамъ, которыя, по условіямъ пространства или по недостатку времени, лишены возможности пользоваться, своевременно, ежедневною печатью.

Не ограничиваясь событіями и явленіями общерусской политической и общественной жизни, редакція приняла мѣры, чтобъ на страницахъ „Русскаго Обозрѣнія“ отражалась, періодически, и областная жизнь, не исключая и нашихъ окраинъ и вообще мѣстностей, находящихся въ болѣе или менѣе исключительныхъ условіяхъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на политическую и литературную газету

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

на 1877 годъ.

Въ 1877 году, „Русское Обозрѣніе“ будетъ выходить, по воскреснымъ днямъ, по слѣдующей программѣ:

1. **Внутреннее обозрѣніе:** отчеты и статьи по важнѣйшимъ явленіямъ и вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

2. **Иностранное обозрѣніе:** періодическіе отчеты и статьи по политической и общественной жизни за границую; обсужденіе явленій и вопросовъ изъ области международнаго права.

3. **Хроника:** юридическая (законодательныя мѣры и важнѣйшіе судебныя процессы), провинціальная (земство, городское управленіе, явленія мѣстной жизни), театральная, художественная и музыкальная.

4. **Отдѣлъ литературный:** оригинальныя беллетристическія произведенія, критика и библіографія.

5. **Фельетонъ** — общественно-политическій и литературный.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	БЕЗЪ ДОСТАВКИ.	СЪ ДОСТАВ. И ПЕРЕС.
На годъ . . .	4 руб.	5 руб.
„ 1/2 года . . .	2 „	3 „
„ 1 мѣсяць . . .	60 коп.	1 „

Иногородные подписчики адресуютъ: въ Петербургъ, въ редакцію „Русскаго Обозрѣнія“ (Надеждинская, № 16).

Сверхъ того, можно подписываться: въ **Петербургѣ**, въ книжномъ магазинѣ *Н. И. Мамонтова* (Невскій пр., домъ № 46), куда переведена **главная контора** „Русскаго Обозрѣнія“; въ **Москвѣ** — въ книжномъ магазинѣ *Н. И. Мамонтова* (Кузнецкій мостъ, домъ Фирсанова) и въ **Кіевѣ** — въ книжномъ магазинѣ *Гинтера и Малеукаго* (на Крещатицкѣ, домъ бывш. Завадскаго).

На тѣхъ же условіяхъ можно подписываться на „Русское Обозрѣніе“ и въ 1876 году, со дня появленія газеты (11-го іюля) и съ другихъ сроковъ.

Редакторъ-издатель *Г. К. Градовскій.*

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ. 1876. ДЕКАБРЬ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Толкованіе втораго посланія къ Коринтянамъ. Пресвященнѣйшаго *Епископа Теофана.*

II. Инокіяна Дослоева. *Свящ. Вас. Руднева.*

- III. Волки въ овечьей кожѣ. *Прот. В. Нечаева.*
- IV. Празднованіе XI годовщины Братства Святителя Николая.
- V. О чтеніи духовныхъ книгъ. *И-а.*
- VI. Картина изъ притчи о богатомъ и Лазарѣ. *Свящ. В. Владимірскаго.*
- VII. Слово предъ приведеніемъ къ присягѣ молодыхъ людей, принятыхъ въ военную службу. *Прот. А. Бьлюцеттова.*
- VIII. О воздѣяніи рукъ во время молитвы, какъ дровецъ обычай христіанъ. *И. К.*
- IX. Долины св. земли. *Н. Е.*
- X. О кругообращеніи крови. *Д. Г.*
- XI. Резолюціи московскаго митрополита Филарета. *А. Г-рія.*
- XII. Отъ редакціи.

ОПЕЧАТКИ.

Въ ст. „Матеріалы для исторіи Пыскорскаго монастыря“, помѣщенной въ № 49-мъ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, вмѣсто грамоты и грамматы слѣдуетъ читать: *грамматы*, годъ четвертой грамматы въ первомъ случаѣ слѣдуетъ читать 1656 г.

ДУЩЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.

№ 1822

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ.*