



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	21 Августа	№ 24	1904 года.	XXXIII.
------	------------	------	------------	---------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

I. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ примѣненія по дѣламъ бракоразводнымъ 253 Уст. Дух. Конс. въ новой, Высочайше утвержденной, въ 28-й день Мая 1904 года, редакціи. Справка: Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 31 Мая 1904 г. за № 4513, изъяснилъ: «ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его, Г. Оберъ-Прокурора, докладу, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 18 Марта—30 Апрѣля сего года за № 1599, Высочайше соизволилъ, въ 28-й день Мая 1904 года, на отмѣну содержащагося въ 253 ст. Устава духовныхъ консисторій осужденія на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ

расторгнуть, по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, и на изложеніе означенной статьи въ слѣдующей редакціи: «Если будетъ доказана неспособность отвѣтствующаго лица къ супружескому сожитію, или нарушеніе имъ святости брака прелюбодѣніемъ, то бракъ расторгается, и истцу, бывшему въ первомъ или второмъ бракѣ, предоставляется право вступить въ новый бракъ, а лицо отвѣтствовавшее, признанное неспособнымъ къ супружескому сожитію, осуждается на всегдашнее безбрачіе; отвѣтчику же по иску о нарушеніи святости брака прелюбодѣніемъ, если онъ былъ въ первомъ или второмъ бракѣ, также предоставляется право вступить въ новый бракъ, при чемъ, прежде вступленія въ новое супружество, онъ подвергается, соотвѣтственно степени виновности и раскаянія, церковной епитиміи по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ же нарушенія прелюбодѣніемъ святости и новаго брака, вторично виновный въ семъ супругъ осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной епитиміи». По выслушаніи настоящаго предложенія Святѣйшимъ Синодомъ 2—16 Іюня 1904 года за № 3001, опредѣлено: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для объявленія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, въ редакціи же «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Правительственнаго Вѣстника»—по принятому порядку. Приказали: Въ виду воспослѣдовавшаго, въ 28 день Мая 1904 года, Высочайшаго соизволенія на отмѣну содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. (изд. 1883 г.) осужденія на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, и на изложеніе сей статьи въ новой, приведенной въ справкѣ настоящаго протокола, редакціи, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ единообразнаго и правильнаго примѣненія по дѣламъ бракоразводнымъ означенной статьи Устава, находитъ необходимымъ преподать Епархіальнымъ Начальствамъ слѣдующія руководственныя указанія: 1) просьба лица, бракъ коего расторгнуть, по винѣ его прелюбодѣнія, о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, разрѣшается, по надлежащемъ разсмотрѣніи, Епархіальнымъ Начальствомъ, по мѣсту жительства просителя; 2) таковая просьба можетъ быть возбуждаема и подлежать удовлетворенію не прежде, какъ по выполненіи супругомъ, виновнымъ въ нарушеніи прежняго его брака прелюбодѣніемъ, наложенной за таковое преступленіе, согласно 87 пр. VI Вселенскаго собора, 20 пр. собора Анкирскаго и 77 пр. Св. Василия Великаго, семилѣтней церковной

епитиміи, но при этомъ семилѣтній срокъ епитиміи, на основаніи 102 пр. VI Вселенскаго собора, можетъ быть, по тщательномъ испытаніи духовникомъ совѣсти епитимійца и удостовѣреніи имъ степени его раскаянія и исправленія, сокращаемъ тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ духовникъ епитимійца, съ тѣмъ, однако, чтобы общій срокъ подлежащей выполненію епитиміи былъ не менѣе двухъ лѣтъ, и 3) Епархіальное Начальство при разрѣшеніи просьбы бракоразведеннаго супруга о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, въ предотвращеніе злоупотребленій, должно требовать отъ просителя: а) надлежаще засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ или Консисторією удостовѣреніе духовнаго отца, подъ наблюденіемъ коего виновное въ прелюбодѣянніи лицо проходило семилѣтнюю епитимію, объ отбытіи этой епитиміи, а въ случаѣ сокращенія семилѣтняго срока епитиміи, согласно вышеуказанному порядку, и удостовѣреніе о томъ, что таковое сокращеніе послѣдовало съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, и б) копию опредѣленія или указа Святѣйшаго Сѣнода о расторженіи прежняго брака просителя. О чемъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сѣнода Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать, для должнаго руководства и исполненія, печатные циркулярные указы. Юля 14 дня 1904 года № 11.

II. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ имѣли сужденіе по поводу обнародованнаго закона 10 мая сего года о разъясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни, и, находя, что истолкованіе для народа истиннаго смысла и нравственнаго значенія этого новаго закона, преслѣдующаго цѣль поднятія народнаго благосостоянія путемъ устраненія рабочаго населенія Россіи отъ праздности и разгула съ нетрезвостью или самовольно иногда устанавливаемыхъ имъ праздникахъ, должно лежать прежде всего на духовенствѣ православномъ, **Приказали:** Признать благовременнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ преподавать подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ слѣдующее наставленіе: вновь изданный законъ и въ особенности тѣ изслѣдованія народной жизни, на которыхъ онъ основывается, обнаруживаютъ, что нашъ народъ слишкомъ много дней въ году празднуетъ и что празднуетъ онъ эти дни совсѣмъ не по-христіански. Кромѣ дней воскресныхъ и праздникова, освященныхъ Церковію и установленныхъ граждан-

скою властью, народомъ во многихъ мѣстахъ устанавливаются праздники произвольно, и число такихъ праздниковъ все возрастаетъ. При этомъ, что въ особенности прискорбно, праздники эти являются днями всеобщаго и неудержимаго разгула, продолжающагося иногда нѣсколько дней. Все это, конечно, самымъ печальнымъ образомъ отражается и на здоровьи народа и на народномъ хозяйствѣ, разстраивая народное благосостояніе, приучая народъ къ праздности и укореняя въ немъ порокъ пьянства. Такое положеніе вещей не можетъ быть желательнымъ не только для государства, пекущагося о благосостояніи и тѣлесномъ здоровьи народа, но еще болѣе для Церкви, которой вѣрены души людей. Изданіе новаго закона да послужить пастырямъ Церкви, особенно сельскимъ, новымъ побужденіемъ бороться съ этимъ угрожающимъ зломъ всеми доступными имъ пастырскими средствами. Пастыри должны разъяснить народу истинный смыслъ праздничнаго покоя и научить народъ пользоваться этимъ покоемъ по христіански. Прежде всего необходимо утвердить въ сознаніи народа мысль, что трудъ, въ особенности благословенный Богомъ трудъ земледѣльческій, никогда самъ по себѣ не можетъ быть негоднымъ Богу, заповѣдовавшему самимъ нашимъ прародителямъ еще до грѣхопаденія «дѣлать и хранить рай» (Быт. II, 15). Въ трудѣ—призваніе человѣка, его непремѣнная обязанность и источникъ его душевнаго и тѣлеснаго здравія. Слѣдовательно, прекращеніе труда тогда только законно, когда оно необходимо для возстановленія утомленныхъ непрерывною работою силъ человѣка или когда оно требуется какими-нибудь столь же святыми и чистыми соображеніями. И заповѣдь Божія о сохраненіи субботняго дня въ Вѣтхомъ Завѣтѣ и воскреснаго въ Новомъ не могла имѣть цѣлью лишь оторвать человѣка отъ вседневнаго труда, какъ будто бы негоднаго Богу, а направлялась къ тому, чтобы упорядочить и освятить необходимый и законный отдыхъ труженика послѣ его трудовой недѣли;—а съ другой стороны, заповѣдь Божія напоминаетъ человѣку, что, кромѣ тѣла, у него есть бессмертная душа, и кромѣ заботъ о земномъ благосостояніи своемъ и его присныхъ, у него есть забота объ угожденіи Богу и служеніи Ему. Поэтому, не всякій трудъ запрещался въ субботу и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, какъ это раскрылъ намъ Господь Иисусъ Христосъ, тѣмъ болѣе въ Новомъ, „призвавшемъ насъ въ свободу чадъ Божіихъ“, не запрещался и не запрещается трудъ необходимости (Лук. VI, 3, 9; XIII, 15), долга (Мѡ. XII, 5; Іоан. VII, 22; война Маккаеевъ и проч.), наконецъ, трудъ любви и

милосердія (напр. Мр. III, 4),—и только тотъ трудъ безусловно запрещается, который проистекаетъ изъ корысти, изъ жадности, трудъ, обнаруживающій въ челоѣкѣ забвеніе Бога и своей души и погруженіе въ житейскія попеченія. Съ другой стороны, не всякая праздность отъ житейскихъ дѣлъ можетъ считаться исполненіемъ заповѣди Божіей, а только та, которая стремится «святить день седьмый», т. е. когда челоѣкъ прекращаетъ трудъ на себя, чтобы работать Богу, перестаетъ трудиться для тѣла, чтобы дать себѣ время подумать о душѣ. Такой отдыхъ не можетъ не быть исполненъ всякихъ дѣлъ благихъ, не можетъ не привлечь челоѣка къ молитвѣ, къ прилежному чтенію или слушанію слова Божія, что неразрывно связано съ благопристойностію и трезвеніемъ по тѣлу и душѣ. Если же праздникъ является для челоѣка только благовиднымъ предлогомъ уклониться отъ труда, если сверхъ того онъ проводится въ разгулѣ съ забвеніемъ всякой скромности и съ явной опасностію для чистоты и цѣломудрія, то такая праздность не только не угодна Богу, но составляетъ прямо «мерзость въ очахъ Божіихъ», привлекающую гнѣвъ Божій на поступающихъ такъ. Святая Церковь православная, конечно, не можетъ благословлять такого разгульнаго праздничнаго времяпровожденія. Посему пастырямъ Церкви, вмѣстѣ съ настойчивымъ осужденіемъ праздничнаго разгула, слѣдуетъ учить народъ истинному, благочестному, Богу угодному провозженію установленныхъ святою Церковію праздниковъ. Истинный христіанинъ, помня заповѣдь Божию о субботнемъ покоѣ, одинъ день въ недѣлю—день воскресный,—оставляя вседневную работу, долженъ посвятить Богу, проводя этотъ день, какъ того требуетъ долгъ христіанина: въ молитвѣ церковной и домашней, въ чтеніи и слушаніи духовно-назидательныхъ и другихъ полезныхъ книгъ и бесѣдъ, вообще въ тѣлесномъ и душевномъ покоѣ, а кому есть случай и кто въ состояніи,—въ усиленіи въ этотъ день своей благотворительной дѣятельности на пользу ближнихъ и во имя Божіе. Такая же честь должна быть воздаваема и великимъ праздникамъ церковнымъ; въ особенности двенадцатымъ и подобнымъ имъ. Остальные же праздники, особенно установленные произвольно въ извѣстной мѣстности, могутъ отличаться отъ обычныхъ дней только тѣмъ, что христіанинъ въ такіе праздники по долгу своему будетъ присутствовать въ церкви за богослуженіемъ, послѣ же службы церковной съ помощію Божіею, по желанію своему, можетъ отправиться на свой дневной трудъ. Такое празднованіе будетъ Богу угодно, и молитвенный, назидательный и трезвый

еженедѣльный отдыхъ, несомнѣнно, будетъ обновлять и духовныя и тѣлесныя силы нашихъ тружениковъ, и Господь благословить ихъ труды успѣхомъ, равно какъ и народное здравіе укрѣпить. Новый законъ устраняетъ мѣстную гражданскую власть отъ обязанности наблюдать за храненіемъ праздничнаго покоя: отнынѣ никто не имѣетъ права запрещать добровольно желающему работать въ праздники. Въ объясненіе этого пастыри Церкви должны указать, что суббота, праздникъ, угоденъ Богу только, какъ жертва, какъ посвященіе своихъ силъ на это время на служеніе Богу. Но Богъ «любитъ только добροхотнаго дателя» (2 Кор. IX, 7), все же, что дается или дѣлается противъ воли, по принужденію, не есть жертва и не можетъ быть угодно Богу и полезно для души. Не будетъ полезнымъ для души и угоднымъ Богу и принудительное празднованіе дней праздничныхъ, тѣмъ болѣе, что оно какъ не коренящееся въ внутреннемъ рѣшеніи послужить Богу, всего скорѣе можетъ располагать челоуѣка къ непозволительному для христіанина препровожденію этихъ дней. Но не будетъ также, конечно, угоднымъ Богу и принудительное привлеченіе къ работѣ въ дни праздничныя желающихъ проводить эти дни по заповѣди Божіей. Итакъ, благодаря новому закону, теперь празднованіе можетъ быть только добровольнымъ. Пусть же пастыри Церкви воспользуются настоящимъ положеніемъ и, истовымъ Богослуженіемъ, непрестаннымъ проповѣданіемъ Слова Божія, въ особенности же своею истинно-пастырскою жизнью, съ удвоенною ревностью возжигая въ народѣ готовность къ добровольному служенію Богу, пусть учатъ совершать это служеніе съ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, въ трезвеніи духовномъ и тѣлесномъ. На такое дѣланіе и благословляетъ Святѣйшій Синодъ пастырей Церкви, моля Всевышняго, да укрѣпитъ ихъ силы и да поддержитъ въ благомъ дѣланіи Своею всемогущею десницею. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярными указами. Іюля 20 дня дня 1904 г. № 12.

Ш. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синаодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 Мая 1904 года № 14920: а) о распредѣленіи въ постоянное, съ 1 Января 1904 года, содержаніе 978 бѣднѣйшимъ причтамъ 44 епархій 350,760 р. 39 к., оставшихся не разассигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1904 год

на содержаніе городского и сельскаго духовенства, и б) объ отпускѣ изъ того же кредита 24,000 р. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія сей суммы, по ближайшему усмотрѣнію Конторы, въ постоянное, съ 1904 года, содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій. **Приказали:** Согласно настоящему предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяйственному Управленію оставшіеся неразассигнованными изъ отпущенной по Высочайше утвержденному 29 Декабря 1903 года мѣрѣ Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ 500,000 руб.: а) 350,760 р. 39 к. распредѣлить въ постоянное, съ 1 Января 1904 года, содержаніе 978 бѣднѣйшимъ причтамъ 44 епархій, соотвѣтственно прилагаемымъ при семъ вѣдомостямъ, каковыя причты въ представленныхъ Епархіальными начальствами спискахъ о матеріальной обезпеченности ввѣренныхъ имъ причтовъ отнесены къ I разряду; и б) 24,000 руб. отпустить въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, для распредѣленія, по ближайшему ея усмотрѣнію, въ постоянное съ 1904 года содержаніе изъ числа внесенныхъ въ списки по 1-му разряду причтовъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, пропорціонально какъ съ общимъ числомъ причтовъ каждой епархіи, такъ и степенью ихъ матеріальной обезпеченности, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомостяхъ по тѣмъ епархіямъ; 2) распредѣляемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 Января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ при тѣхъ доходахъ, на которые содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ, несомнѣнно, образуются остатки отъ некомплекта причтовъ, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, распредѣлить эти остатки между другими бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособія за текущій же годъ, и списки таковыхъ причтовъ, съ указаніемъ размѣра назначеннаго пособія, сообщить Хозяйственному Управленію; 3) вновь подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что предоставляемое имъ Святѣйшимъ Синодомъ право распредѣленія въ видѣ пособія между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется лишь на остатки отъ ассигнуемой нынѣ суммы (350,760 руб. 39 коп.+24,000 руб.=

374,760 руб. 39 коп.) и для выдачи лишь за нынѣшній годъ, а отнюдь не на остатки отъ какихъ-либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ, какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, каковыя остатки, согласно Высочайше утвержденному 24 Апрѣля 1884 года мѣвнью Государственнаго Совѣта, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходуемы лишь по его непосредственному усмотрѣнію, и 4) предписать Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, по распредѣленіи отпускаемыхъ въ ея распоряженіе 24,000 р. между причтами Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, подробные списки тѣхъ причтовъ, коимъ будетъ назначено вновь или увеличено содержаніе съ 1904 года, доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, а Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Преосвященнымъ 44 епархій послать печатные указы, съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епархій объ уѣздахъ, приходяхъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье. Юня 23 дня 1904 года № 9.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Екатеринославской епархій, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1904 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1904 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
		За вычетомъ 20/0 на пенсій			
		Руб.	К.	Руб.	К.
	<i>Александровскій уездъ.</i>				
1	с. Воздвиженка:				
	священникъ	—	—	294	—
	псаломщикъ	—	—	98	—

<i>Бахмутскій уѣздъ.</i>			
2	с. Криворожье:		
	священникъ	141 12	152 88
	псаломщикъ	35 28	62 72
3	с. Новоселовка:		
	священникъ	88 20	205 80
	псаломщикъ	35 28	62 72
<i>Верхнеднѣпровскій уѣздъ.</i>			
4	с. Богодаровка:		
	священникъ	141 12	152 88
	псаломщикъ	47 4	50 96
5	с. Покровка:		
	священникъ 294 р.		
	псаломщикъ 98 „	— —	392 —
6	с. Сергѣевка по тому же рас- чету	— —	392 —
<i>Екатеринославскій уѣздъ.</i>			
7	с. Чертомликъ-Хуторскій (Но- во-Николаевка) тоже	— —	392 —
8	с. Капиловка тоже	— —	392 —
<i>Новомосковскій уѣздъ.</i>			
9	с. Юрьевка тоже	— —	392 —
10	с. Николаевка № 1 тоже	— —	392 —
11	дер. Баловка тоже	— —	392 —
<i>Павлоградскій уѣздъ.</i>			
12	с. Григорьевка тоже	— —	392 —
13	с. Павловка:		
	священникъ	105 84	188 16
	псаломщикъ	35 28	62 72
<i>Ростовскій уѣздъ.</i>			
14	с. Стефанидинъ-Дарь:		
	священникъ 294 р.		
	псаломщикъ 98 „	— —	392 —
15	с. Головатое по тому же рас- чету	— —	392 —
16	с. Ново-Марьинское тоже	— —	392 —
<i>Славяносербскій уѣздъ.</i>			
17	с. Петрово-Красноселье тоже . .	— —	392 —
Итого		— —	6034 84

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 10 августа *учитель* Николаевской гор. Бахмута церковно-приходской школы Владиміръ **Куриловъ** на второе священническое мѣсто къ Архангело-Михайловской ц. с. Веселыхъ-Терновъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 8 августа *учитель* Чаплинской церковно-приходской школы, Новомосковского уѣзда, Алексій **Шаблинскій** штатнымъ діакономъ къ Соборной церкви г. Верхнеднѣпровска; 12 августа окончившій курсъ въ Екатеринославской Духовоой Семинаріи Иванъ **Матвѣевскій** псаломщикомъ къ Георгіевской церкви с. Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 4 августа *священникъ* Лазаревской ц. г. Екатеринослава Петръ **Даниловъ** къ Иоанно-Богословской цер. села Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; того же числа священникъ Рождество-Богородичной ц. с. Марьяновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Евѳимій **Друзякинъ** на псаломщическую вакансію къ Успенской церкви с. Гродовки, Бахмутскаго уѣзда; 5 августа священникъ Николаевской церкви села Новоселовки, Бахмутскаго уѣз., Аѳанасій **Бензинъ** къ больничной церкви гор. Таганрога; 10 августа священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Веселыхъ-Терновъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Анатолій **Крамаренко** перемѣщенъ на первое мѣсто при той-же церкви; 15 іюля *діаконъ* Рождество-Богородичной церкви села Георгіевки, Славяносербскаго уѣз., Николай **Яновскій** въ Омскую епархію съ назначеніемъ священникомъ; 9 августа *діаконъ* Преображенской церкви села Богатыря, Мариупольскаго уѣзда, Евменій *Семеновъ* на псаломщическую вакансію къ Иоанно-Предтеченской цер. села Славгорода, Павлоградскаго уѣзда; 4 августа псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Θεоктистъ **Силенко** къ Архангело-Михайловской цер. села Дмитріевки, Мариупольскаго уѣзда; 9 августа псаломщикъ Николаевской церкви села Николаевки,

Ростовскаго округа, Николай **Касалаповъ** къ Покровской ц. г. Бахмута; 12 августа псаломщикъ Покровской цер. гор. Екатеринослава Иоаннь **Черкасовъ** къ Георгіевской цер. с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ отъ должности 10 августа псаломщикъ Николаевской ц. с. Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, Николай **Яновскій** за назначеніемъ его на должность учителя.

УМЕРШІЕ: 19 іюля заштатный священникъ Григорій **Скрипниченко**, 24 мая заштатный псаломщикъ Василій **Кучеренко** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 23 Екатериносл. Епарх. Вѣд. за 1904 г., всѣ свободны, за исключеніемъ Рождество-Богородичной церкви с. Попельнастаго, Архангело-Михайловской церкви с. Веселыхъ Терновъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; кромѣ того свободны: 1) при Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1093 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартиры церковныя; 2) при Лазаревской церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 647 душъ, жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира церковная; 3) при Николаевской церкви д. Голубовки, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 595 душъ, земли 33 дес., усадебная земля обществомъ отведена.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ № 23 тѣхъ же Вѣдомостей, всѣ свободны, за исключеніемъ Соборной церкви г. Верхнеднѣпровска и Преображенской церкви м. Юзовки; кромѣ того свободны: 1) при Рождество-Богородич-

ной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2229 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 2) при Преображенской церкви с. Богатыря, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1698 душъ, земли 120 дес., жалованья діакону нѣтъ, квартира есть.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 23 тѣхъ-же Вѣдомостей, всѣ свободны, за исключеніемъ: Успенской церкви с. Гродовки, Бахмутскаго уѣзда, Георгіевской церкви с. Подкряжнаго, Павлоградскаго уѣзда, Покровской церкви г. Бахмута, Архангело-Михайловской церкви с. Дмитріевки, Мариупольскаго уѣзда, Иоанно-Предтеченской церкви с. Славгорода, Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, и Успенской церкви с. Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того свободны: 1) при Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки, Верхнедніпровскаго уѣзда (см. свящ. мѣста); 2) при Николаевской церкви с. Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2214 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 188 р. 16 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто свободно перваго псаломщика; 3) при Николаевской церкви с. Николаевки, Ростовскаго округа,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2934 души, земли 120 дес., жалованья двумъ псаломщикамъ 65 р. 66 к. въ годъ,—квартира есть, мѣсто свободно втораго псаломщика; 4) при Николаевской церкви дер. Голубовки, Славяносербскаго уѣзда (см. свящ. мѣста), и 5) при Покровской церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1106 душъ, жалованья нѣтъ, квартира церковная, мѣсто свободно втораго псаломщика.

На санитарныя нужды дѣйствующей арміи, на усиленіе
военнаго флота и на обезпеченіе вдовъ и сиротъ умер-
шихъ на войнѣ поступили чрезъ Екатеринославскую Ду-
ховную Консисторію пожертвованія.

(Продолженіе *).

При отношеніи Правленія Екатериносл.	На Красн.	На усиленіе
Архіерейск. Дома, отъ 8 мая сего года за № 112,—9 р. $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ отчисленія изъ братскихъ доходовъ лицъ, служащихъ при Архіерейск. Домѣ за апрѣль мѣсяць	р.	к. р. к.
	9	— —

При рапортѣ правленія Самарскаго заго-родняго Архіер. Дома отъ 4 мая с. г. за № 36, кружечнаго сбора	5	— —
--	---	-----

При рапор. причта с. Стараго Крыма, отъ 1 мая с. г. за № 61, пожертвованій отъ прихожанъ 4 р. 75 к., изъ церковныхъ суммъ 5 р. 25 к. и отъ причта 2 р.	6	— 6 —
--	---	-------

При рап. свящ. Четырехъ Святительской церкви пос. Лозовой, отъ 3 мая № 71, кружечнаго сбора за апрѣль мѣсяць	12 50	— —
--	-------	-----

Почтовымъ переводомъ отъ свящ. села Хортицы І. Попова, отъ 3 мая с. г. за № 35, пожертвованій изъ церковныхъ суммъ 5 р. и собранныхъ за богослуж. въ теч. апрѣля мѣс. 5 руб.	10 22	— —
--	-------	-----

При рапортѣ причта и старосты с. Криворожья, Бахмуск. уѣз. отъ 4 мая с. г. за № 97, отчисленій изъ церковн. суммъ 5 руб. отъ свящ. І. Θεодосьева 3 р., псаломщика Д. Θεодосьева 1 р., псаломщика	4 50	4 50
--	------	------

*) См. № 18 1904 г.

	На Красн. Крестъ.	На вспоможеніе флота.
При рапор. причта и старосты села Никольскаго, Мариупольскаго уѣзда, отъ 1 мая с. г. за № 90, кружечнаго сбора пожертвованій за апрѣль мѣсяць	2 75	— —
При рап. того же причта, отъ 1 мая за № 91, отчисленія изъ церковныхъ суммъ	1 25	— —
При рапортъ того же причта, отъ 1 мая за № 92, отчисленія изъ личныхъ средствъ причта	2	— —
При рап. причта Дмитріевской цер. села Большой Каракубы, Мариуп. уѣз., отъ 4 мая за № 58, кружечнаго сбора пожертв. за апр. м. 23 р. и 3% отчисленія изъ братскихъ доходовъ 3 р. 40 к.	26 40	— —
При рап. причта Θεодора Стратил. ц. с. Малаго Янисоля, Мариуп. уѣз., за № 182, изъ остаточн. цер. суммъ	5	— —
При рап. того же причта за № 181 кружечнаго сбора за апрѣль мѣсяць	3 28	— —
При рапор. того же причта за № 180 отч. изъ братскихъ доходовъ за апр. мѣсяць	2	— —
При рапор. причта Рождество-Богородичной перкви с. Каменскаго, отъ 10 мая с. г. за № 179, отч. изъ текущ. церк. доходовъ 4 р. 72 к. и сбора отъ прихож. 17 р. 65 к.	32 37	— —
При рап. благоч. свящ. Гр. Казакова, отъ 7 мая за № 263, отчисл. отъ церквей, пожертвованные причтами и прихожанами сель: Привольнаго 30 р. Солоненькаго 3 р., Августиновки 48 р. 43 к., Игнатьевки 12 р. 38 к., Николаевки 17 р., Волосскаго 8 руб., Звонецкаго 9 р. 73 к., Сурскихъ хуторовъ		

41 р. 87 к., Сурско-Литовскаго 11 р. 17 к., На Красн. На усиліе
Крестъ флота.
Марьевки 103 р. 18 к., Александрополя р. к.
22 к., Павловки 14 р. 17 к., Письмечева
26 р., Чумаковъ 23 р. 24 к., Широкаго 31 р.
21 к., Ново-Покровскаго 9 р. 48 к., Сурско-
Клевцовскаго 16 р. 38 к. за февр. и мартъ м. 228 62 228 62

При рап. и. д. благоч. свящ. П. Рома-
новскаго, отъ 5 мая № 366, кружечнаго сбо-
ра отъ цер. сель: Ивановки 11 р. 56 к.,
Криштоповки 9 руб., Лозовой Матюевской ц.
18 р., Самойловки 1 р. 24 к., Смирнаго 16 р.
69 к. и отъ учащихся и учащихся цер. прих.
школы с. Смирнаго 11 р. 70 к.; отчис. изъ
цер. суммъ сель: Лозовой Матюевской цер. 32 р.
Самойловки 5 р. и Смирнаго 8 р. 31 к. . 113 50 — —

При рап. причта Николаевской цер. с.
Николаевки, Славяносерб. уѣз., отъ 5 мая за
№ 61, кружечнаго сбора за апр. м. 14 р. 60 к.,
вырученные отъ продажи хлѣба пшеницы: кр.
Юсифа Попова 6 р., Космы Мова 3 р. и
Тимоея Соломки 3 р. 26 60 — —

При рап. благ. свящ. Г. Волошинова,
отъ 6 мая за № 444, сбора отъ церк. благ. 200 — — —

При рап. причта и церк. стар. Нико-
лаевской ц. с. Петровскаго, Мариуп. уѣзда,
отъ 7 мая № 65, пожертвованія отъ прихо-
жанъ 30 р., изъ цер. суммъ 5 р. и отъ
причта 5 руб. 40 — — —

При рапор. причта Георгіевской ц. села
Старо-Петровскаго, Мариуп. уѣз., отъ 7 Мая
№ 124, сбора на богослуженія за апр. м. 18 — — —

При рапор. причта Ильинской перкви

села Темрюка, Мариуп. уѣз., отъ 6 мая за № 62, отчисления изъ церковн. суммъ 10 р., изъ братской кружки 5 р. и кружечн. сбора въ церкви за апрѣль мѣс. 4 р. 30 к.	19	30	—	—
---	----	----	---	---

На Красн. Крестъ.	На усиленіе флага
Р. К.	Р. К.

При рап. благ. свящ. А. Скибина, отъ 6 мая № 355, сбора въ кружку въ пер. с. Николаевки 15 р., Ряженого 9 р. 64 к. и с. Покровскаго 3 р. 74 к., изъ церк. суммъ с. Николаевки 25 р. и изъ братскихъ доходовъ с. Николаевки 4 р. 20 к.

	28	79	28	79
--	----	----	----	----

При рап. того же благочин., отъ 6 мая № 366, кружечнаго сбора въ ц. с. Самбекъ 6 р. 70 к. и Милость Куракина 3 р. 50 к.

	10	20	—	—
--	----	----	---	---

При рапортъ причта Преображенской ц. села Новоспасовки, Мариуп. уѣзда, отъ 7 мая с. г. за № 120, тарелочнаго сбора 9 р. и отъ причта 2 р.

	11	—	—	—
--	----	---	---	---

При рапор. причта и стар. села Ялты, Мариуп. уѣз., отъ 7 мая № 75, отчисления изъ цер. суммъ 10 р., изъ братской кружки 3 р. 53 к. и тарелочнаго сбора 1 р. 93 к.

	7	73	7	73
--	---	----	---	----

При рапор. благоч. свящ. Гавр. Бѣлискаго, отъ 12 мая № 233 %/о отчисления изъ братскихъ доходовъ причтовъ церквей Екатеринослава: Воскресенской 4 р. 87 коп., Лазаревской 4 р. 21 к., Успенской 4 руб. 34 к. Св. Троицкой 6 р. 2 к., Благовѣщенской 6 р. 95 к., свящ. Андрея Чернова 3 р. св. Алексія Кириллова 1 р. 62 к.

	18	79	18	80
--	----	----	----	----

Почтовымъ переводомъ отъ прич. Крестовоздвиженской цер. села Крестовки, Мариуп.

уѣз. отъ свящ. 1 р. діакона 50 коп. прихожанъ 5 руб.	6	50	—	—
--	---	----	---	---

При рап. благ. свящ. Дим. Сахновскаго, отъ 15 мая с. г. за № 621 кружечн. сбора въ пер. селъ: Семеновки 15 р. 71 к., Конскихъ Раздоровъ Рождество Богород. цер. 2 р. 60 к., Новоуспеновки 8 р. 54 к., Басани 5 р. Гайчула 5 р. 5 к., Ѳеодоровки 6 руб. 2 к., Туркеновки 7 р. 73 к., Бѣльманки 3 р., Санжаровки 6 р. 31 к., Гуляйполя 10 р., Воскресенки 8 р. 59 к., Новокаменки 40 к., Св. Духовки 5 р., Цареконстантиновки 11 р. 25 к., Конскихъ Раздоровъ Покров. пер. 7 р., Пологъ 5 р. 40 к., Гусарки 4 руб., отчисл. изъ церк. суммъ Семеновки 5 руб., Ѳеодоровки 50 р., Бѣльманки 3 р., пологъ 3 р., Пологъ 3 р. и Гусарки 4 р., отчисл. изъ братскихъ доходовъ причтовъ цер. с.: Новоуспеновки 5 р., Ѳеодоровки 20 р., Бѣльманки 3 р., Пологъ 2 р. 60 к.; пожертвовали: свящ. Т. Драгожинскій 5 р., свящ. І. Кравченко и его жена Маріамна Арсеньевна 15 руб. 75 коп., діак. Илія Яровицкій 65 к., 2 псаломщ. с. Цареконстантиновки 1 р. 35 к.; на флотъ отчисл. изъ церк. суммъ с. Цареконстантиновки 25 р., пожертвовано разными лицами с. Цареконст. 15 р. 10 к., свящ. І. Кравченко 10 р., діак. И. Яровицкимъ 1 руб. псаломщикомъ Іоан. Аксаковскимъ 2 руб. и крест. Ефремомъ Павленко 1 руб. 230 30 54 10

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона очередной XX съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства епархіи назначенъ на 1-е сентября текущаго года, къ каковому числу и должны явиться въ г. Екатеринославъ о.о. депутаты и приступить къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ на съѣздѣ.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вслѣдствіе ходатайства одного изъ Отдѣленій Епархіальный Училищный Совѣтъ, отъ 2 сего августа 1904 г. за № 903, испросилъ разрѣшеніе Его Преосвященства предложить Правленіямъ духовныхъ училищъ Екатеринославской епархіи для лицъ, состоящихъ на учительской должности въ церковныхъ школахъ и ищущихъ званія учителей церковно-приходскихъ школъ, дабы не отвлекать ихъ отъ школьныхъ занятій, производить экзамены ежегодно между 8 и 15 сентября, о чемъ и сообщается къ свѣдѣнію Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и учащихъ церковныхъ школъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. *Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы Св. Синода: а) о порядкѣ примѣненія 253 ст. Уст. Дух. Конс. въ новой редакціи; б) по вопросу о производствѣ работъ въ праздничные дни; в) о назначеніи жалованья причтамъ Имперіи съ вѣдомостью по Екатер. епархіи. 2) Перемѣны по службѣ. 3) О свободныхъ мѣстахъ въ епархіи. 4) О пожертвованіяхъ на военныя нужды. 5) О созывѣ съѣзда о.о. депутатовъ и 6) Отъ Епарх. Учил. Совѣта.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 Августа 1904 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Таментовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Августа № 24 1904 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Природа и личность.

Душевная жизнь каждого индивидуума слагается подъ воздѣйствіемъ трехъ факторовъ: наслѣдственности, внѣшнихъ вліяній и самоопредѣленія личности. Ребенокъ, только что явившійся на свѣтъ уже обладаетъ определенной психической организаціей, которая отличаетъ его отъ другихъ новорожденныхъ и является очевидно продуктомъ наслѣдственности. Доказательствомъ этого, съ одной стороны служитъ то, что дѣти, находящіяся приблизительно въ одинаковыхъ условіяхъ, обнаруживаютъ индивидуальныя различія въ такомъ возрастѣ, когда о свободномъ самоопредѣленіи не можетъ быть и рѣчи, съ другой—твердо установленный наукою фактъ передачи свойствъ и предрасположеній родителей и предковъ ихъ дѣдѣтямъ и отдаленнымъ потомкамъ. «Человѣкъ, говоритъ Рибо, рождаясь на свѣтъ, не представляетъ собою статуэтку неза- тронутую впечатлѣніями. Онъ имѣетъ опредѣленный типъ тѣлосложенія, опредѣленную нервную организацію, которая предрасполагаетъ его мыслить, чувствовать и дѣйствовать свойственнымъ ему личнымъ образомъ. Можно сказать, что въ немъ уже въ моментъ его рожденія дремлетъ весь опытъ безчисленныхъ предыдущихъ поколѣній» («Наслѣдственность»,

стр. 256). Вступивши затѣмъ въ міръ, новорожденный подчиняется дѣйствию до безконечности разнообразныхъ внѣшнихъ впечатлѣній, психическихъ вліяній и условій жизни, какъ общекосмической, такъ и соціальной, выражающейся въ дѣйствиіи господствующихъ традицій, общественнаго мнѣнія, науки, религіи и искусства. Но помимо этихъ двухъ факторовъ, производящихъ въ челоуѣкѣ все то, что не зависитъ отъ него самого и какъ бы навязывается ему отъ внѣ, его душевная жизнь развивается въ значительной степени въ зависимости и отъ его свободнаго самопредѣленія. Если бы все то, что мы мыслимъ въ содержаніи понятія о челоуѣкѣ, исчерпывалось тѣмъ, что является продуктомъ наслѣдственности и внѣшнихъ вліяній, то было бы вполне справедливо матеріалистическое воззрѣніе на него, нашедшее себѣ характерное выраженіе въ извѣстныхъ словахъ Молешотта: челоуѣкъ есть сумма родителей и кормилицы, свѣта и воздуха, климата и почвы, пищи и одежды. Но внутренній опытъ и метафизическія соображенія одинаково заставляютъ насъ признать существованіе личности, обладающей самознаниемъ и самоопредѣленіемъ и съ извѣстнаго момента жизни постоянно организующей душевную природу. «Даже экспериментальная психологія не можетъ обойти молчаніемъ извѣстный фактически существующій элементъ, который называется нашимъ *я*, личностью, который не можетъ быть обозначенъ никакимъ другимъ словомъ, и о которомъ мы знаемъ только, что это нашъ самый сокровенный, глубочайшій элементъ; благодаря ему *мы* отличаемъ себя отъ всего, что *не мы*, благодаря ему *наши* мысли, *наши* чувствованія, *наши* ощущенія являются именно *нашими*, а не представляются намъ сторонними явленіями» (Рибо «наслѣдственность», стр. 305). Личность это та внутренняя сила, которая перерабатываетъ свойственнымъ ей образомъ всѣ матеріалы чув-

ствованія и познанія и даетъ имъ свой особый отпечатокъ, то внутреннее центральное ядро, которое одно всю жизнь остается неизмѣннымъ среди всѣхъ измѣненій нашей психики, которое является носителницей свойствъ и акциденцій, которое пересоздаетъ природу, вноситъ нѣчто *новое* въ міръ, является не результатомъ, а причиною. Свойства личности: самосознаніе и свобода. Самосознаніе есть противоположеніе своего я, какъ субстанціи, психическому содержанію, какъ совокупности различныхъ душевныхъ состояній, актовъ, дѣятельностей и процесовъ. Личность возвышается надъ всѣмъ этимъ психическимъ матеріаломъ, относится къ нему, какъ къ объективному бытію, находящемуся въ низшей подчиненной ему сферѣ и критически анализируетъ его содержаніе. Свобода есть сила творчества, способность отъ себя производить рядъ измѣненій, возможность творить новые акты, вносить нѣчто свое въ міръ, не обусловленное ходомъ общей причинной связи.

Такимъ образомъ человѣку вмѣстѣ съ полученною при рожденіи психическою природою, въ которой, по выраженію Рибо, дремлетъ весь опытъ предыдущихъ поколеній, дается самосознательное и свободное личное начало, которое, съ одной стороны, является носителницей этой природы, сознающей, что она ему именно принадлежитъ, а не кому либо другому, съ другой—распорядительницей ея, могущей въ извѣстной степени пересоздавать ее и направлять ея теченія въ ту или другую сторону. Изъ внѣшняго міра различными способами человѣкъ постепенно впитываетъ въ себя все новые и новые элементы, содержаніемъ своимъ обогащающіе его природу, но эти эти элементы нисколько не измѣняютъ личности, которая вѣчно оставаясь сама собою, свободно распоряжается ими, сохраняя по отношенію къ нимъ такую же самостоятельность, какъ и ко всему полученному отъ рожденія путемъ наследственности.

Возможность вліянія личности на природу души или что тоже способность ея пересоздавать наслѣдственную психическую организацію и дѣйствовать вопреки ей съ перваго взгляда кажется мало вѣроятною. То самое непосредственное сознание, которою съ такою силою свидѣтельствуетъ о свободѣ воли въ области внѣшнихъ дѣйствій, повидимому, съ такою же очевидностью говоритъ о независимости отъ нея внутреннихъ психическихъ состояній, актовъ и процессовъ, которые, за исключеніемъ вниманія, возникаютъ и совершаются сами собою. Мы можемъ, говорить, поднять, или опустить руку, пойти въ ту или другую сторону, взглянуть направо или налево, но не въ нашей власти любить или ненавидѣть, радоваться или печалиться, вѣровать или сомнѣваться, имѣть къ чему либо склонность или отвращеніе. Природныя предрасположенія неизгладимы. Можно задерживать ихъ проявленіе, можно путемъ постоянныхъ усилій сдѣлать незамѣтнымъ ихъ присутствіе въ душѣ для посторонняго зрителя, но уничтожить ихъ, какъ психическіе акты, не въ силахъ человѣка. Постоянное напряженіе воли, направленное къ тому, чтобы подавить ихъ и не дать имъ прорываться наружу, можетъ привести лишь къ противоположному результату, усилить ихъ еще болѣе, подобно тому, какъ сдерживаніе посредствомъ плотины воды должно вызвать тѣмъ сильнѣйшее теченіе ея въ случаѣ, если уничтожится преграда, или какъ сжатіе пара только увеличиваетъ его упругость.

Во всѣхъ приведенныхъ разсужденіяхъ есть доля истины. Дѣйствительно отношеніе воли къ внѣшнимъ дѣйствіямъ и внутреннимъ психическимъ актамъ неодинаково. Но изъ этого совсѣмъ не слѣдуетъ того, что бы на послѣдніе она вовсе не имѣла вліянія. Она и на нихъ можетъ дѣйствовать, но только посредственно. Въ частности на уничтоженіе и подавленіе наслѣдственныхъ склонностей воля можетъ вліять пре-

жде всего задерживая ихъ внѣшнія проявленія и черезъ то ослабляя ихъ психологическую основу. Правда цѣлесообразность этого способа оспаривается, но безъ достаточныхъ оснований. Говорятъ, что задержка извѣстнаго душевнаго акта можетъ только увеличить его интенсивность и при этомъ ссылаются на то, что, напримѣръ, сдерживаніе слезъ при печали усиливаетъ напряженность послѣдней или что затаенная и насильственно сдерживаемая злоба сильнѣе, нежели вырвавшаяся наружу. Но прежде всего изъ указанныхъ примѣровъ слѣдуетъ лишь то, что въ томъ или другомъ *отдѣльномъ* случаѣ при частныхъ и разрозненныхъ опытахъ задержка рефлекса усиливаетъ внутреннее состояніе, но совсѣмъ не вытекаетъ какого либо общаго правила. Человѣкъ пытавшійся въ первый разъ сдержатъ чувство горя, быть можетъ, только усилить его, но сдѣлавшій это нѣсколько десятковъ разъ достигнетъ того, что это душевное состояніе будетъ возникать въ немъ въ болѣе слабой формѣ. Извѣстна та тѣсная связь, которая существуетъ между внѣшними выраженіями психическихъ состояній и ими самими. Всякому душевному акту соотвѣтствуютъ извѣстныя фізіологическія измѣненія и процессы, которые въ свою очередь обратно вліяютъ на психическую жизнь. Если испытывающій чувство горя въ первый разъ станетъ сдерживать его внѣшнія проявленія, онъ добьется лишь задержки периферическихъ нервныхъ отправленій, остановить же центральныя раздраженія на первый разъ онъ не будетъ въ силахъ. Вслѣдствіе этого начавшійся и задержанный въ оконечностяхъ рефлексъ лишь усилитъ чувство. Но если человѣкъ станетъ сдерживать выраженіе извѣстной эмоціи всегда, то чрезъ извѣстный промежутокъ времени онъ добьется того, что въ его нервной системѣ почти совсѣмъ не станетъ происходить измѣненій, а вслѣдствіе этого и душевныя состоянія связанныя съ ними

стануть слабѣе. Въ этомъ случаѣ эмоція, сдерживаемая воздѣйствіемъ воли на физическое проявленіе ея, умираетъ при самомъ зарожденіи, подобно тому, какъ угасаетъ огонь, если закрыть къ нему притокъ кислорода.

Слѣдующій способъ, къ которому можетъ прибѣгать личность въ борьбѣ съ природой—это совершеніе дѣйствій, противоположныхъ тѣмъ, которыя требуются ею, а также измѣненіе образа и условій своей жизни. Сюда же нужно отнести вызовъ въ сознаніе такихъ представленій и вообще психическихъ состояній, которыя наша личность могла бы противопоставить склонностямъ и чрезъ то ослабить ихъ. Наше вниманіе одно изъ всѣхъ психическихъ актовъ находится въ непосредственномъ подчиненіи волѣ. Пользуясь этимъ, послѣдняя можетъ усиливать одни душевныя состоянія и ослаблять другія. Если мы станемъ совершать дѣйствія противоположныя тѣмъ, къ которымъ влекутъ насъ природныя предрасположенія, то вниманіе будетъ направляться на нихъ и чрезъ то самое по закону узости сознанія отвлечется отъ природныхъ порывовъ и ослабитъ ихъ. Съ другой стороны, чрезъ частое повтореніе дѣйствій, противоположныхъ наслѣдственнымъ склонностямъ, образуется привычка къ нимъ, которая можетъ даже перейти въ пріобрѣтенную склонность и съ успѣхомъ служить къ ослабленію врожденной. Тоже бываетъ и тогда, когда съ цѣлью подавленія природныхъ влеченій вызываются въ сознаніе противоположныя представленія, а чрезъ нихъ чувствованія и желанія. Вниманіе опять сосредоточивается на этихъ актахъ и отвлекается отъ заявляющихъ о себѣ природныхъ влеченій. При частомъ повтореніи таюго опыта, съ одной стороны, ослабляются психическія основы наслѣдственныхъ склонностей, съ другой—усиливаются эмоціи, мысли и стремленія противоположнаго характера.

Такимъ образомъ отъ самого человѣка зависитъ равить

ту или иную сторону унаслѣдованной имъ психической природы и дать ей доминирующее значеніе въ душевной жизни или же чрезъ продолжительную борьбу добиться ея совершеннаго уничтоженія или по крайней мѣрѣ ослабленія ея значенія въ области психическихъ процессовъ и внѣшнихъ дѣйствій. Конечно дѣйствовать вопреки своей наслѣдственной организаціи для человѣка въ высшей степени трудно. По этому то большинство людей довольствуется лишь формальнымъ сознаніемъ возможности такого дѣйствованія, въ дѣйствительности всегда поступаая сообразно требованіямъ своей природы. Тѣмъ не менѣе свобода выбора никогда не покидаетъ человѣка, всегда сознается имъ и во всякій моментъ можетъ быть реализована. Элементы природы находятся такъ сказать въ распоряженіи личности, которая своею собственною силою можетъ одни изъ нихъ выдвинуть на первый планъ, придавая имъ значеніе мотивовъ воли, а другіе совершенно игнорировать. И въ каждомъ отдѣльномъ актѣ воли всякій индивидуумъ, если твердо захочетъ, можетъ не подчиниться природному началу, но возвыситься надъ нимъ. Какъ бы ни была, повидимому, непреодолима какая либо наслѣдственная склонность, онъ всегда сознаетъ, что можетъ временно подавить ее и не послѣдовать ея внушеніямъ. Даже тогда, когда она является въ качествѣ посредствующаго фактора, на почвѣ котораго возникаютъ идеи и чувства, мотивирующія волю поступить такъ или иначе, человѣческая личность можетъ свободно отнестись къ являющимся на природныхъ основахъ побужденіямъ и поступать не по нимъ, а по другимъ импульсамъ въ зависимости отъ собственнаго хотѣнія.

Возможность для человѣка путемъ личныхъ условій пересоздавать душевную природу, помимо всего сказаннаго, подтверждается тѣмъ, что, какъ показываетъ исторія, нѣко-

торыя лица, не получившія отъ природы никакихъ особенныхъ дарованій и не имѣвшія выдающихся предковъ, единственно благодаря своей свободной волѣ, достигали высокой степени умственного и нравственного развитія. И современная жизнь постоянно представляетъ намъ примѣры того, что при однихъ и тѣхъ же внѣшнихъ условіяхъ приблизительно одинаково одаренные люди достигаютъ совершенно различныхъ результатовъ въ своемъ духсвномъ развитіи. Даже болѣе того. Иногда лица, отъ природы обладающія богатыми умственными способностями и получившія добрые навыки, вслѣдствіе собственной небрежности далеко отстаютъ отъ тѣхъ, которые по природѣ гораздо бѣднѣе ихъ дарованіями.

Подъ воздѣйствіемъ различныхъ внѣшнихъ факторовъ наследственная психическая организація претерпѣваетъ многочисленныя измѣненія, вслѣдствіе чего у человѣка на почвѣ природныхъ предрасположеній образуются новые навыки, влеченія и склонности. Всѣ эти новообразования и измѣненія душевной природы происходятъ опять не безъ участія личности, которой принадлежитъ по отношенію къ нимъ высшая наблюдательная и контролирующая роль. Впрочемъ участіе свободного самоопредѣленія въ дѣлѣ прививки къ душевному организму новыхъ элементовъ, всасываемыхъ имъ извнѣ, по большей части бываетъ мало замѣтно и человѣку, пріобрѣтшему какую нибудь новую привычку или склонность, нерѣдко кажется, что она образовалась сама собою независимо отъ него, такъ что онъ не виновенъ въ ней и не отвѣтственъ за нее, если она дурна. Однакожь, такъ можетъ показаться лишь при недостаточно глубокомъ проникновеніи въ глубь нашей психической жизни. Всякая склонность, подобно наросту, образуется постепенно, развивается и зрѣетъ въ продолженіе долгаго времени, иногда десятковъ лѣтъ. Она можетъ возникнуть лишь чрезъ предварительное удовлетвореніе

тысячи однородныхъ желаній, чрезъ допущеніе въ сознаніе множества извѣстныхъ представленій. И вотъ въ каждомъ то изъ этихъ моментовъ, дѣлающихся элементами психическаго новообразованія, участвуетъ свободная воля. Если бы при самомъ первичномъ зарожденіи того или другого душевнаго предразположенія, проявляющагося сначала въ формѣ легкаго неопредѣленнаго порыва, воля отвлекала отъ него вниманіе и направляла его на другіе душевные акты, если бы она подавляла его чрезъ вызовъ противоположныхъ психическихъ состояній и задержку его внѣшняго проявленія, то зараждающаяся склонность умерла бы въ самомъ началѣ, не успѣвъ пустить корней въ душѣ. Тоже самое можетъ дѣлать личность и во всякій изъ моментовъ развитія уже возникшаго душевнаго новообразованія. Последнее можетъ расти лишь при попущеніи со стороны нашей свободной воли, если только не при прямомъ ея участіи. Поэтому то личность является виновною въ образовавшейся дурной склонности, если не за то, что она ее создала (хотя и это возможно) такъ за то, что она не противодѣйствовала ея возникновенію и дремала во время ея роста. Поэтому то съ нравственной точки зрѣнія нельзя вполнѣ оправдывать человѣка тѣмъ, что онъ дѣйствуетъ подъ вліяніемъ требованій своей природы, созданныхъ силою внѣшнихъ факторовъ. Такое оправданіе имѣло бы смыслъ только тогда, еслибы постулаты природы были абсолютно независимы отъ воли и имѣли значеніе принудительныхъ мотивовъ, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Чрезъ самоопредѣленіе, путемъ постоянныхъ усилій и внутренняго самоконтроля наше я можетъ не допускать развитія пріобрѣтаемыхъ навыковъ, склонностей и потребностей атрофировать ихъ.

Принципъ различенія въ человѣкѣ природы и личности имѣетъ весьма важное значеніе въ области метафизики, рели-

ги и особенно морали. Отрицаніе его ведетъ къ полному уничтоженію отвѣтственности и свободы. Если нѣтъ личности, какъ начала, могущаго возвышаться надъ душевною природою и распоряжаться ею, то, значить, нѣтъ и субъекта отвѣтственнаго за то или другое дѣйствіе или настроеніе. Въ такомъ случаѣ каждый нашъ поступокъ можетъ находить себѣ оправданіе въ складѣ нашего характера, въ строѣ нашей души, который созданъ помимо нашей воли и котораго измѣнить мы не въ силахъ. Я поступилъ такъ, а не иначе, потому, что я таковъ человѣкъ, а не иной. Чѣмъ виновать я, что отъ природы мнѣ дано жесткое, злое сердце, что я не способенъ чувствовать къ ближнимъ любви и состраданія, что я сластолюбивъ и развратенъ, что мое собственное удовольствіе дороже для меня, чѣмъ счастье моихъ ближнихъ. Я таковъ, а не иной потому, что таковы, а не иные, были мои предки, что въ такихъ, а не иныхъ условіяхъ происходило мое воспитаніе, что именно эти, а не иныя впечатлѣнія впитывалъ я съ самаго дѣтства изъ окружающаго міра. Если скажутъ: ты отвѣтственъ за всѣ проявленія своего характера потому, что это *твоя* природа и, слѣдовательно, естественно, что бы *ты* терпѣлъ страданія за ея испорченность, то станутъ разсуждать вопреки самымъ элементарнымъ требованіямъ справедливости... Тѣло вѣдь тоже принадлежитъ намъ и, однакожъ, мы сочли бы глубоко возмутительнымъ, еслибы кто нибудь вздумалъ вмѣнять намъ физическіе недостатки. Дѣйствія, производимыя нами въ безсознательномъ состояніи или подъ давленіемъ аффекта, тоже, повидимому, наши дѣйствія, но человѣкъ не признается за нихъ отвѣтственнымъ. Слѣдовательно основаніемъ вмѣняемости, съ точки зрѣнія обычнаго нравственнаго сознанія, является не простая принадлежность тѣхъ или другихъ психическихъ фактовъ кому-либо, а именно свободное участіе личности въ созданіи

этих фактовъ, ея изволеніе на ихъ появленіе въ душѣ. «Только тогда, говоритъ П. Е. Астафьевъ, когда самъ человѣкъ признаетъ свое дѣйствіе за *свое*, намѣренное, а не за навязанное ему отвнѣ... существуетъ необходимое условіе вмѣненія: тожество дѣйствительнаго виновника дѣйствія съ лицомъ въ совершеніи его обвиняемымъ. Во второмъ же случаѣ этого тождества нѣтъ, ибо настоящая причина дѣянія не обвиняемое самосознающее лицо, а тѣ независящія отъ него причины, которыя по необходимому сплеленію; сложивши въ его лицѣ такое, и не могущее быть инымъ хотѣніе, привели его къ обсуждаемому дѣянію» (Труды Моск. Псих. общ. Москва 1889 г. стр. 306). Въ этомъ случаѣ самая принадлежность извѣстныхъ свойствъ тому, а не другому субъекту, оказывается весьма и весьма сомнительной. Въ самомъ дѣлѣ при отсутствіи того внутренняго центрального ядра, *которому* принадлежитъ совокупность психическихъ свойствъ, что станемъ мыслить мы въ содержаніи понятія объ *этомъ* человѣкѣ? Вѣдь всѣ эти свойства, которыя, повидимому, принадлежатъ ему, на самомъ дѣлѣ созданы до него и независимо отъ него, получены имъ отъ предковъ и отъ окужающей среды и лишь случайно скомбинированы въ извѣстномъ пространственно временномъ моментѣ. Если самъ человѣкъ есть необходимое слѣдствіе сложившихъ его такъ, а не иначе причинъ, то дѣйствительными виновниками его дѣяній оказываются именно эти причины, а не онъ самъ.

Но разъ мы допустимъ существованіе въ человѣкѣ личнаго начала, независимаго отъ природы и управляющаго ею, то уже получаемъ право считать извѣстнаго субъекта ответственнымъ не только за его отдѣльные поступки, но и за самый его характеръ. Этотъ характеръ не есть что нибудь насильно ему навязанное и отъ него независимое. Личность участвовала въ его созданіи на ряду съ внѣшними факторами,

при чемъ послѣдніе дѣйствовали подъ ея котролемъ. Всякій элементъ унаслѣдованной психической организаціи могъ быть измѣненъ внутренними усиліями свободной воли, во всякій мометъ жизни всасываніе въ душу новаго содержанія могло быть направлено въ ту или иную сторону, усилено или ослаблено и т. д. И если въ данный мометъ природа влечетъ человѣка въ сторону зла, то въ этомъ виновенъ онъ самъ, такъ какъ онъ могъ пересоздать ее, могъ сдѣлаться инымъ человѣкомъ.

Взглядъ на личность, какъ на начало, отдѣльное отъ природы и могущее управлять ею по своему усмотрѣнію, можетъ пролить свѣтъ на многія истины и разрѣшить многія недоумѣнія въ области христіанской догматики. Такъ, на примѣръ, только съ точки зрѣнія этого взгляда можетъ быть правильно разрѣшенъ спорный догматическій вопросъ о происхожденіи душъ. Какъ извѣстно, въ св. писаніи ветхаго и новаго завѣта имѣются данныя, говорящія въ пользу какъ происхожденія душъ отъ душъ ихъ родителей, такъ и непосредственнаго творенія ихъ Богомъ въ мометъ зачатія. Доказательства той и другой теоріи соединены однако съ значительными трудностями и каждая изъ нихъ, взятая въ отдѣльности, вызываетъ массу недоумѣній. Но послѣднія уничтожаются сами собою, какъ скоро мы допустимъ, что человѣкъ получаетъ природу души по наслѣдственности отъ родителей и предковъ, а личность непосредственно отъ Бога, Который посылаетъ ее въ ту или другую душу, какъ въ нѣкоторую храмину и отдаетъ послѣднюю въ обладаніе первой. Тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ говорится о рожденіи душъ отъ душъ родителей, относятся именно къ психической природѣ, а другія, свидѣтельствующія въ пользу творенія, къ личности. Точно также съ указанной точки зрѣнія разрѣшается вопросъ объ искупленіи человѣка отъ первороднаго

грѣха и о плодахъ таинства крещенія. Мы знаемъ, что, по ученію церкви, всякій усвоившій въ таинствѣ крещенія совершенное Христомъ искупленіе дѣлается свободнымъ отъ первороднаго грѣха и, однакожъ, видимъ, что въ дѣйствительности христіанинъ отъ рожденія обладаетъ испорченною природою, влекущею его въ сторону зла. Невольно возникаетъ вопросъ: какое же собственно освобожденіе отъ грѣха происходитъ въ крещеніи, если послѣ этого человѣкъ продолжаетъ обладать испорченною природою. Съ точки зрѣнія установленнаго нами принципа это недоумѣніе разрѣшается такъ. Христосъ освободилъ насъ отъ первороднаго грѣха въ смыслѣ виновности въ преступленіи Адамовомъ и отвѣтственности за него, каковыя суть свойства личности, но не отъ послѣдствій грѣха, которыя суть принадлежность природы, расположенной ко злу. Усвоивъ искупительныя заслуги Спасителя въ крещеніи всякій христіанинъ *лично* освобождается отъ грѣховной природы. Пересозданіе послѣдней, ея улучшеніе и очищеніе составляетъ уже дальнѣйшую задачу человеческой личности, на помощь которой въ дѣлѣ освященія приходитъ благодать Божественная, подаваемая въ Церкви чрезъ таинства и въ особенности чрезъ Евхаристію.

Павелъ Левитовъ.

Программа воспитанія по Герберту Спенсеру.

Продолженіе. *).

Одинъ изъ ея недостатковъ помогаетъ намъ опредѣлить самъ Спенсеръ. Дѣло въ томъ, что воспитаніе, по его же собственному мнѣнію, обязано приготовить ребенка для «полной жизни», каковой оно добьется въ томъ случаѣ, когда будетъ вестись въ духѣ Спенсеровской классификаціи.

*) См. № 22—1904 г.

Такимъ образомъ, эта послѣдняя (классификація), какъ программа воспитанія, и понятіе «полной жизни» ставятся на одну доску, причѣмъ «полная жизнь» является прямымъ слѣдствіемъ, результатомъ полного удовлетворенія только тѣхъ родовъ дѣятельностей, какія перечислены въ классификаціи. Но можно-ли и законно-ли исчерпывать полную жизнь только означенными родами дѣятельностей человѣка? Не окажется-ли «программа воспитанія» Спенсера далеко неполною въ сравненіи съ общечеловѣческимъ представленіемъ о полной жизни? Кстати замѣтимъ, что «полная жизнь» каждымъ понимается по своему: одинъ чувствуетъ себя вполне счастливымъ въ минуты безшабашнаго разгула, другой находитъ полную жизнь въ самоистязаніи, третій думаетъ, что пьетъ изъ чаши «полной жизни», когда проводитъ время въ неугомонной дѣятельности—умственной или практической, четвертый считаетъ себя живущимъ «полно», когда предается полному бездѣйствію, праздности.

Что же собственно нужно считать за норму «полной жизни» человѣка вообще? А это намъ главнымъ образомъ и нужно. Индивидуальности человѣческія разнообразятся до безконечности сообразно съ условіями мѣста и времени рожденія, съ условіями среды и воспитанія, а вмѣстѣ съ этимъ до безконечности разнообразятся по индивидуальностямъ и потребности человѣка: у одного преобладаютъ одни потребности, у другаго—другія, третій не знаетъ про существованіе ни тѣхъ, ни другихъ, а находитъ свое счастье въ удовлетвореніи третьихъ. Все зависитъ отъ того, какія потребности выдвинуты впередъ условіями воспитанія и обстоятельствами жизни. Повидимому, такимъ образомъ, «полная жизнь»—это до того субъективное и подвижное состояніе, что найти какую нибудь норму, такъ сказать, общій типъ ея, подъ который бы можно было подвести всѣ ея многочисленныя разновидности,—едвали возможно. Но всматриваясь въ жизнь людей ближе, внимательный наблюдатель не можетъ не уло-

вить въ ней и однообразныхъ чертъ, онъ не можетъ не примѣтить, что есть и такія потребности, которыя общи всѣмъ людямъ, гдѣ-бы и когда-бы они ни жили и на какой-бы степени развитія ни стояли, словомъ, общи всему человечеству въ его цѣломъ. Мы разумѣемъ слѣдующія три наиболѣе общія и важнѣйшія потребности: потребность религиозную, потребность знанія и потребность осмысленной дѣятельности, т. е. потребность сообразовать общее направленіе своей жизни съ заранѣе намѣченнымъ идеаломъ. Всѣ три указанные потребности настолько всеобщы, вѣчны и безусловны въ родѣ человеческомъ, что безъ удовлетворенія ихъ человечество перестаетъ существовать и жить, какъ человечество.

Что дѣйствительно означенныя потребности тѣсно связаны съ существомъ человѣка и составляютъ достояніе всего человеческого рода, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. «Самыя дикія племена, по замѣчанію Хлѣбникова, которыя когда либо были открываемы, имѣли языкъ, пользовались искусственными орудіями, имѣли религиозныя и нравственныя понятія» ¹⁾. Правда, Леббокъ замѣчаетъ, что будто люди, стоящіе на низкой ступени развитія, стараются узнать только то, что ихъ окружаетъ, и будто имъ не присуще стремленіе узнать то, что дѣлается въ мірѣ вышемъ, не земномъ ²⁾. Но это замѣчаніе Леббока легко устраняется свидѣтельствомъ древняго Сократа, изъ котораго видно, что человѣку присуще стремленіе узнать тайны управленія міромъ ³⁾. Что же касается того, что человечеству свойственно стремленіе сообразить свою дѣятельность съ извѣстными нравственными правилами, то относительно этого должно замѣтить, что таковое стремленіе есть даже у дикарей. «Нравственныя правила,

1) «Исслѣдованіе и характеристики», стр., 198.

2) «Начало цивилизаціи», стр., 277.

3) Дж. Ст. Блэки «четыре фазиса нравственности: Сократъ, Аристотель, христіанство и утилитаризмъ», стр., 15.

говорить, напр., Тэйлоръ, существуютъ несомнѣнно и у дикаря, хотя они гораздо слабѣе и неопредѣленнѣе нашихъ»¹⁾. Попытки доказать отсутствіе у нѣкоторыхъ дикихъ племенъ нравственныхъ началъ, какъ нормы, съ которою сообразуется жизнь и дѣятельность этихъ племенъ, въ позднѣйшее время признаны неосновательными. Относительно всеобщности религіозной потребности въ родѣ человѣческомъ тоже не можетъ быть никакого сомнѣнія. Съ этой истиной соглашаются даже такіе ученые, которые, собственно говоря, не принадлежать къ апологетамъ религіи²⁾. Самъ Спенсеръ очень близокъ къ тому, чтобы считать религіозную потребность явленіемъ всеобщимъ. Вотъ его слова по этому поводу: «религіозныя идеи почти всеобщы»³⁾. Въ своемъ сочиненіи: «Основанія соціологіи», т. 1-й, стр. 201—203 и др., онъ даже доказываетъ, что религія имѣетъ весьма важное значеніе для жизни человѣка, что человѣку свойственно для удовлетворенія религіозной потребности жертвовать не только своимъ имуществомъ, но даже жизнію.—Видимъ, такимъ образомъ, что у каждаго человѣка, кромѣ индивидуальныхъ, есть потребности общаго характера, свойственныя всему человѣческому роду. Отсюда, если идетъ рѣчь о томъ, когда человѣкъ можетъ жить «полною жизнію», то мы должны сказать, что обладателемъ таковой жизни онъ можетъ явиться въ томъ случаѣ, когда будутъ удовлетворены, возможно полно, всѣ его потребности какъ индивидуальнаго, такъ и общаго характера. Сопоставляя теперь «программу воспитанія» Спенсера съ только что намѣченнымъ нами представленіемъ о полной жизни, видимъ, что означенная «программа» оказывается недостаточною для своей цѣли.

Если, положимъ, воспитаніе, слѣдуя желанію Спенсера,

1) «Первобытная культура», перев. съ англ. языка, 1 т., стр. 28.

2) Тэйлоръ («первобытн. культура», Спб. 1872 г., ч. 2, т. 1, стр. 2) Вундтъ («Душа человѣка и животныхъ», т. 2, стр. 3—4 и 279—280), Леббокъ («начало цивилизаціи», стр. 152) доказываютъ всеобщность религіи въ родѣ человѣческомъ.

3) «Основные начала», вып. 7-й, стр. 14.

научить ребенка сохранять жизнь, приобретать средства къ существованію, исполнять родительскія и гражданскія обязанности,—разовьеть въ немъ стремленіе къ прекрасному, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что ребенокъ будетъ впослѣдствіи наслаждаться «полною жизнью». По выходѣ изъ подъ опеки воспитанія, полученнаго въ духѣ Спенсеровской «классификаціи», человекъ можетъ почувствовать, положимъ, заявленія религіознаго чувства ¹⁾, можетъ почувствовать потребность въ опредѣленномъ высшемъ идеалѣ, во имя котораго онъ долженъ жить и дѣйствовать такъ, а не иначе, а все это не предусмтрѣно «воспит. программой» Спенсера. Въдь, какъ религіозная потребность, такъ и потребность сообразовать дѣйствія и поступки съ высшимъ идеаломъ, какъ мы уже видѣли, присущи человѣческой природѣ, слѣдовательно эти потребности не только могутъ, но и должны пробудиться въ человекѣ и потребовать соотвѣтственнаго себѣ удовлетворенія. Отсюда и воспитаніе, по нашему мнѣнію, претендующее приготовить человекъ для «полной жизни», должно имѣть въ виду всего человекъ, со всѣми требованіями его духовной и тѣлесной природы. Природа человекъ неисчерпаемо богата; въ ней коренится обильный запасъ силъ и способностей, которыя, по мнѣнію Песталоцци, должны быть раскрыты и «приведены въ гармоническій порядокъ воспитаніемъ» ²⁾. Въ противномъ случаѣ, т. е. если воспитаніе будетъ имѣть въ виду не всего человекъ, а только, такъ сказать, часть его, то дѣло воспитанія окажется непрочнымъ: ибо въ человекѣ рано или поздно могутъ пробудиться силы, непредусмтрѣныя воспитаніемъ, и сразу разрушить то, что тщательно созидалось послѣднимъ. Вотъ правдивыя слова Ушинскаго по

¹⁾ Правда, Спенсеръ увѣренъ, что если ребенку будутъ сообщены научныя знанія, то вмѣстѣ съ этимъ въ немъ будетъ и удовлетворена религіозная потребность. ибо наука и религія, по его мнѣнію, близнецы. Но во 1, вѣрно-ли это положеніе? а во 2, въ данномъ случаѣ мы разсматриваемъ «классификацію» Спенсера саму по себѣ, какъ основу воспитанія и не находимъ въ ней указанія на потребность религіозную.

²⁾ Письма Песталоцци въ журналѣ «Дѣтскій Садъ» за 1868 г. Майи Июнь.

этому поводу: «въ неисчерпаемо-богатой природѣ человѣка говорить онъ, иногда проявляются такіе сильные порывы духа, которые однимъ ударомъ уничтожаютъ прежнюю исторію человѣка съ тѣмъ, чтобы начать новую. Примѣръ такого сильнаго пробужденія души человѣческой представляетъ намъ Евангеліе въ одномъ изъ разбойниковъ, распятыхъ со Спасителемъ» ¹⁾. Интересенъ въ этомъ случаѣ и педагогическій совѣтъ Пальмера, который рекомендуетъ воспитателю предварительно узнать своего питомца съ его силами, и способностями ²⁾. Въ наукѣ въ настоящее время уже признано, по замѣчанію Льюиса, что человѣкъ является на свѣтъ не какъ *tabula rasa* (голая доска), на которой можно писать, что угодно,—напротивъ, онъ «приноситъ съ собою въ міръ наслѣдство, которое составляютъ организованныя формы и опредѣленные стремленія» ³⁾. Воспитатель обязанъ знать это «наслѣдство», чтобы умѣть обращаться съ нимъ. Онъ долженъ, по словамъ нашего педагога К. Д. Ушинскаго, «узнать человѣка, каковъ онъ въ дѣйствительности, со всѣми его слабостями и во всемъ его величіи, со всѣми его будничными мелкими нуждами и со всѣми его великими духовными требованіями» ⁴⁾. А этихъ то «великихъ духовныхъ требованій» «классификація» Спенсера и не имѣетъ въ виду, вслѣдствіе чего она оказывается неполною, недостаточною для той цѣли, для которой предназначается самимъ же Спенсеромъ. Этой классификаціей не исчерпываются всѣ запросы и требованія духовно-разумной природы человѣка, удовлетвореніе которыхъ необходимо предполагается представленіемъ о полной жизни.

Свящ. Д. Страховскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) «Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія», т. 1-й, стр. 121.

2) *Evangelische Padagogik*. von Dr. Christian Palmer., стр. 98.

3) Льюисъ «Вопросы о жизни и духѣ». Спб. 1873 г., т. 1-й, стр. 27.

4) «Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія», предисл., стр. 22.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Борьба съ сектантствомъ.

№ 15 Екатер. Епарх. Вѣдомостей подтверждаетъ ту истину, что сектантство въ каждомъ приходѣ можетъ развиваться незамѣтно, «яко тать въ нощи». И обратите вниманіе: на первыхъ же порахъ, почти при первомъ обнаруженіи сектанства въ поселкѣ при ст. Синельниково—съ какою дерзостью предвзятой, злобой и гордынею сатанинской сектантъ силится подползть червякомъ подъ твердыни христіанскаго православнаго культа! Онъ не спрашиваетъ твоего мнѣнія,—онъ прямо, какъ японецъ, лѣзетъ съ оружіемъ, позаимствованнымъ отъ иностранцевъ (здѣсь штундистовъ). Такія явленія весьма прискорбны для православныхъ пастырей,—такъ и гляди—вогъ вотъ въ твоёмъ приходѣ выявится червь, растлѣвающий христіанъ, и каждый случайный посторонній разговоръ, косвенно коснувшійся предметовъ вѣры, возбуждаетъ опасеніе—а не начало-ли это, моль, сектантства?! И сейчасъ послѣ подобнаго подслушаннаго разговора—въ церкви оглашаешь прихожанъ соотвѣтствующею проповѣдью. Ну, а если нѣтъ въ церкви подозрѣваемыхъ лицъ, къ коимъ собственно и относится проповѣдь? Ждешь... выжидаешь ихъ... повторяешь ту же проповѣдь... прихожане повидимому недоумѣваютъ... съ затаеннымъ удивленіемъ выходятъ изъ храма и толкуютъ «батюшка десь подслухавъ разговоръ».

Такъ или иначе, а страшно за своихъ словесныхъ овецъ! Вѣдь крестьянамъ приходится встрѣчаться и знакомиться съ разными людьми и по всямъ, и по городамъ, и по экономіямъ, и по ярмаркамъ, и по базарамъ, а нѣкоторымъ, ищущимъ насущнаго хлѣба въ далекихъ краяхъ, приходится бывать на моленіяхъ у молоканъ и др., и хотя они рассказываютъ о всемъ видѣнномъ и слышанномъ индефферентно, но

нельзя не уловить въ нихъ той душевной улады, съ которой они отзываются объ умилительномъ пѣніи сектантовъ. Это обстоятельство говоритъ въ пользу введенія въ нашихъ храмахъ общаго пѣнія, выдѣленія изъ употребленія пестраго и возстановленія строго церковнаго пѣнія. Хотя крестьяне любятъ послушать нотное церковное пѣніе (что либо новенькое), но это не значить, что у нихъ религіозный подъемъ великъ, ибо такое пѣніе услаждаетъ только слухъ,—оно никакъ не въ состояніи настроить душу въ строго-религіозномъ направленіи,—оно производитъ впечатлѣніе непродуцирующее: какимъ вошелъ человѣкъ въ храмъ, такимъ и вышелъ,—развѣ только прибавилось въ немъ жажды услышать въ церкви еще что нибудь новенькое и такъ безъ конца. Между тѣмъ какъ настоящее церковное пѣніе своею плавучестью, спокойствіемъ и умилительностью указываетъ прямо на серьезное глубокое значеніе молитвы, какъ естественнаго вопля и восторга души. Человѣкъ привыкшій къ такимъ молитвамъ начинаетъ невольно становиться въ правильныя отношенія и къ Богу, и къ мѣсту бесѣды съ Нимъ т. е. св. церкви; онъ вырабатывается въ человѣка положительнаго въ дѣлахъ вѣры, а подъ вліяніемъ сего—и во всѣхъ своихъ дѣлахъ,—онъ затѣмъ никогда не будетъ тяготиться длинными службами, а будетъ искать ихъ и предпочитать оныя всѣмъ своимъ житейскимъ попеченіямъ...

Появленіе сектантства въ одномъ приходѣ отзывается болью въ сердцахъ всѣхъ пастырей. Сектанты пока остановились на однихъ и тѣхъ же отрицаніяхъ,—больше имъ уже нечего отрицать. Но вотъ предъ нами сектантъ Ив. Р.—совѣ. Кто снабдилъ его антиправославными взглядами?! Значить черви сектантства копошатся, копошатся хоть въ зародышахъ по нашимъ приходамъ,—есть кому совращать православныхъ христіанъ съ истиннаго пути, а потому священникамъ нечего дремать и успокаиваться, а съ усердіемъ прислушиваться и къ обыденнымъ разговорамъ своихъ пасомыхъ, слѣдить за

исторіей сектантства по противосектантскимъ журналамъ, особенно по «Мис. Обзор.» и мѣстнымъ Епарх. Вѣд., слѣдить и стараться общими силами вразумлять заблудшихъ, сокрушать сектантское оружіе ихъ. Въ этомъ отношеніи великая польза была бы, если бы на каждое возраженіе сектанта каждый священникъ на страницахъ Епарх. Вѣд. давалъ свое объясненіе по силѣ, — каждый вопросъ въ такомъ случаѣ легко разрабатывался бы всесторонне.

Новоявленному сектанту Ив. Р—сову я сказалъ бы слѣдующее:

І. Христось за все время земной Своей жизни *никому не запрещалъ* ходить въ храмъ и Самъ часто ходилъ въ него. Къ какому времени ты отнесешь исполненіе пророчества Іереміи (7 гл. ст. 4), когда ты теперь видишь столько храмовъ?!

Не лжешь ли ты на Господа, когда утверждаешь, что (Марк. 13, 1—2) Онъ предсказалъ о разрушеніи и православныхъ храмовъ?! Не видишь ли ты, что по всѣмъ странамъ свѣта Божьяго съ каждымъ годомъ все больше и больше воздвигается православныхъ великолѣпныхъ храмовъ—церквей во славу Божию! Когда же исполнится, по твоему, предсказаніе Спасителя о разрушеніи православныхъ храмовъ? Св. Апостолы лучше тебя знали ученіе Спасителя, а почему они собирались въ храмъ, (Цитаты на страницахъ 188-189 Мис. щита вѣры), когда они, по твоему знали, что всѣ храмы осуждены на разрушеніе?! Почему І. Х., предсказавшій по твоему о разрушеніи храмовъ, Самъ защищалъ святость храма (Мѡ. 21, 12)?

Читай далѣе Мѡ. 21, 13,—почему І. Х. назвалъ храмъ «домомъ Моимъ», т. е. Своимъ? Читай Мрк. 11, 17. «И училъ ихъ говоря: не написано ли: домъ Мой домомъ молитвы наречется *для всѣхъ народовъ*». А такъ какъ ты въ словахъ Евангеліи Марк. 13, 1, 2—видишь своеобразное пророчество, то почему ты оставляешь пророчество о томъ, что

храмъ—домъ Божій будетъ мѣстомъ молитвы для всѣхъ народовъ? Всѣ-ли народы познали Господа, всѣ-ли народы молились въ храмъ іерусалимскомъ? Нѣтъ,—а почему? читай Іер. 7, 4—8 и Марк. 13, 2. Когда же по твоему настанетъ время исполненія пророчества Господня о томъ, что домъ Божій (Мой) будетъ домомъ молитвы для всѣхъ народовъ? Не видишь ли, что въ православныхъ храмахъ собираются для молитвы всѣ народы: русскіе, греки, есть даже японцы, китайцы, американцы и другіе увѣровавшіе въ Господа и въ Святую Его Церковь.—Видишь—*что* враги Христовы тебѣ наговорили, а ты имъ повѣрилъ необдумавши и несообразивши, что храмы то православные существуютъ вотъ уже скоро 2000 лѣтъ и съ каждымъ годомъ число ихъ все увеличивается, какъ увеличивается и число православныхъ христіанъ. Ну можно ли теперь тебѣ повѣрить, что ты правильно понимаешь Марк. 13, 1—2 и проч.! Запомни и то, что ветхозавѣтныя пророчества уже исполнились, какъ исполнилось и пророчество Господне о разрушеніи Іерусалима и находящагося въ немъ храма. Читай еще разъ Марк. 13, 1—2. «*Великія зданія*», сказано «*зданія*», т. е. іерусалимскія постройки, въ числѣ оныхъ и храмъ,—а храмъ былъ одинъ. Внимай: «*сіи великія зданія*»,—и «*сіи*», т. е. которыя были предъ глазами учениковъ Его, а не тѣ зданія и не тѣ храмы, которые будутъ затѣмъ въ Іерусалимѣ и внѣ его для прославленія имени Божьяго всѣми языками.

Относительно омовенія ногъ при Евхаристіи І. Х. не давалъ завѣщанія творить сіе въ Его воспоминаніе, это былъ урокъ, видимый примѣръ Господа отношеній всѣхъ вѣрующихъ между собою, отношеній, указываемыхъ характеромъ ученія І. Х. По примѣру Господа каждый вѣрующій долженъ быть въ своей жизни слугою для своего ближняго. Для напоминанія сего примѣра вѣрующимъ въ Великій четвергъ епископъ умываетъ ноги священникамъ.

Употребленіе лжицы при Евхаристіи необходимо прежде

всего для дѣтей, а потомъ и для всѣхъ мірянъ. Такой обычай не противорѣчитъ ни слову Божію, ни самой сути Таинства.

Относительно словъ и связаннаго съ ними дѣйствія на проскомидіи: «Единъ отъ воинъ копіемъ ребра Его прободетъ», скажу тебѣ, что мы только воспоминаемъ это событіе важное для нашего спасенія, прободаемъ не Господа и не тѣло Его, а только хлѣбъ, который затѣмъ, будучи освященъ въ истинное Тѣло Христово, является дѣйствительнымъ прободеннымъ Тѣломъ Христовымъ, изъ котораго изошла кровь съ водою. А какъ І. Х. заповѣдалъ творить Евхаристію въ Его воспоминаніе, то совершая оную, мы воспоминаемъ на ней всѣ событія изъ жизни І. Хр., послужившія дѣлу искупленія рода человѣческаго. О времени же совершенія Евхаристіи І. Х. опредѣленнаго указанія не далъ. Евхаристія же будетъ св. таинствомъ и дѣйствительнымъ воспоминаніемъ Господа не потому, что она совершена днемъ или ночью, а потому и тогда, когда она совершается по уставу святоотеческому и лицами, получившими на то благодатное право. На Евхаристіи воспоминаются событія: Рождество І. Х. (ночью) распятіе, смерть, погребеніе, воскресеніе (утромъ) вознесеніе,—событія, совершившіяся, ночью, вечеромъ и днемъ,—посему Евхаристія совершалась и вечеромъ и утромъ, а большею частью днемъ. Знай, по уставу церковному вѣрующіе приготавливаются къ Евхаристіи особыми богослуженіями: вечернею и утренею,—не зря совершается у насъ Евхаристія,—она есть Божественное установленіе—великое таинство, къ которому нельзя приступать не приготовившись должнымъ образомъ. А ты вмѣсто богослуженій (церковныхъ молитвъ), пѣсенки свои безъ страха распѣваешь и тѣмъ доказываешь, что преломленіе то ваше опасная потѣха.

Свящ. М. Ферд—скій.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Изъ села Павловки Екатеринославской губ.

ШКОЛЬНАЯ ЕЛКА.

По селамъ и деревнямъ нашимъ особенно шумно и разгульно проводится праздникъ Рождества Христова. Какъ извѣстно, праздникъ этотъ и слѣдующія за нимъ «святки» обставлены у народа особыми обычаями, гаданіями и, вообще, различными суевѣріями, отчасти уцѣлѣвшими еще отъ времени язычества.

Впрочемъ, эта старая программа святочныхъ празднествъ теперь уже потеряла свой смыслъ и замѣнилась столь укоренившимся въ русскомъ народѣ безшабашнымъ пьянствомъ, и всевозможнаго рода, безобразнымъ разгуломъ...

Къ вящему сожалѣнію въ этомъ безумномъ разгулѣ принимаютъ участіе и дѣти, большинство которыхъ ходитъ уже въ школу. Поэтому съ искренней благодарностью должно привѣтствовать все, что дѣлается въ противовѣсъ столь грубому времяпрепровожденію и что, конечно, не претитъ Христіанской совѣсти... И школа не рѣдко дѣлаетъ усилія, чтобы отвлечь своихъ дѣтей и, даже, родителей ихъ отъ святочного разгула. Въ большинствѣ случаевъ для этого рекомендуется и устраивается, такъ называемая «школьная елка». Дѣйствительно, лучше и благороднѣе этого развлечения ничего нельзя и придумать по средствамъ нашей церковно-приходской школы...

Пусть елка занесена къ намъ изъ чужихъ краевъ, но ей всего умѣстнѣе быть именно у насъ, на родинѣ дремучихъ и хвойныхъ лѣсовъ. Здѣсь зеленія надъ мертвымъ снѣжнымъ саваномъ, она болѣе, чѣмъ гдѣ—либо, говоритъ о вѣчной грядущей жизни, открытой человѣку родившимся Богомладенцемъ!..

Несомнѣнно, что сущность школьной елки состоитъ въ той программѣ, по которой выполняется это равлечение. Программа эта должна быть съ одной стороны интересной для дѣтей и народа, а съ другой, выполняемая школьными силами...

Устройство во—время святокъ праздничныхъ елокъ для учащихся дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ вошло уже почти въ повсемѣстный обычай не только въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ но и въ нашихъ захолустныхъ селахъ. Нѣтъ нужды, конечно, говорить о томъ, какое разнообразіе вносятъ елки въ булничную, не богатую разнообразіемъ впечатлѣній, особенно въ средѣ низшаго класса, жизнь дѣтей и какъ свободно и радостно чувствуютъ себя дѣти на своемъ праздникѣ, какимъ огнемъ горятъ ихъ глазки и вспыхиваютъ отъ восторга личики при взглядѣ на украшенную елку. Въ большинствѣ ихъ радуется не качество подарковъ (хотя и они имѣютъ значеніе), нѣтъ—въ простотѣ дѣтскаго сердца они чувствуютъ, что ихъ любятъ, о нихъ заботятся и ради этой любви доставляютъ имъ удовольствіе...

Такое развлечение доставилъ дѣтямъ почетный членъ отдѣленія и попечитель Павловской церковно-приходской школы П. В. Савицкій. Благодаря заботливости и внимательности къ школѣ г-на Савицкаго, который затратилъ изъ своихъ средствъ не мало на постройку школы и ея обзаведеніе, школьную обстановку и пріобрѣтеніе всевозможныхъ школьных принадлежностей, а также благодаря и истинно-отеческой заботливости къ дѣлу просвѣщенія отца Іоанна Кавунова въ зданіи школы 1-го января была устроена праздничная елка. Труды по убранству елки приняла на себя супруга о. І. К., Н. М.

Ровно въ 6 час. вечера прибыли на дѣтскій праздникъ попечитель П. В. С.; и законоучитель о. І. К., и ученики подъ управленіемъ учит. Л. проѣли: «привѣтъ гостямъ» муз. Метфеселя. Въ $\frac{1}{4}$ 7 ч. прибыли приглашенные гости: сосѣдній помѣщикъ В. Д. Гудицынъ, свящ. о. Н. Лошаковъ,

мѣстный врачъ Жуковъ, псаломщ. К. А. Ш., учителя мѣстныхъ земскихъ школъ, волостныя и полицейскія власти. На елку прибыли многіе изъ родителей учениковъ и другіе.

Праздникъ открылся гимномъ: «Боже Царя Храни»!. Затѣмъ елка была зажжена. и какъ бы въ отвѣтъ на это учен. 2 и 3 отд. подъ управленіемъ учит. пропѣли легенду: «Быль у Христа младенца садъ» муз. «П. И. Чайковскаго». Дальнѣйшая программа чтенія и пѣнія была слѣдующая: 1) «Стрекоза и Муравей» басн. Крылова, въ лицахъ. 2) Славься Славься» муз. Глинки, спѣлъ ученическій хоръ. 3) «Волкъ и Ягненокъ»... басня Крылова на малороссійскомъ языкѣ проч. въ лицахъ. 4) «Ой тамъ за Дунаемъ» сп. ученическ. хоръ. 5) «Волкъ и котъ» басня Крылова, на малороссійскомъ яз.: проч. въ лицахъ. 6) «Ужъ я золото хороню» (народн. пѣсня) сп. уч. хоръ. 7) «Два мужика» басн. Крылова; проч. въ лицахъ. 8) «Любопытный» басн. К. проч. въ лицахъ. 9) «Лень» (народная пѣсня) сп. уч. хоръ, 10) «Муха и пчела» басн. Крылова въ лицахъ. 11) Потомъ было сыграно нѣсколько пьесъ на симфоніонѣ. 12) На могилѣ Императора Александра Ш. ст. Голенищева—Кутузова» проч. учен. 1-го класса Томаковской второкласн. школы. 13) «Въ темномъ лѣсѣ» (народ. пѣсн. сп. учен. хоръ. 14) «Двѣ собаки» басн. Крылова прочит. въ лицахъ. 15) Небо и земля» изъ богогласника (Колядка) сп. хоръ. 16) «Малороссія» ст. графа Толстого проч. 1 уч. 3-го отд. 17) «Многи лѣта, многи лѣта» сп. учен. хоръ. 18) «Ну подруженьки» ст. Одоевскаго сп. хоръ...

Потомъ дѣтямъ были розданы подарки. Отношеніе учителей и гостей къ дѣтямъ было самое сердечное. Попечитель ласкалъ дѣтей, а по окончаніи сынъ его раздавалъ гостинцы. Дѣтскія лица свѣтились неподдѣльнымъ восторгомъ и радостію. Для многихъ дѣтей елка будетъ единственнымъ свѣтлымъ лучемъ въ теченіи всего года.

Уч. Б. Л.

Хроника епархіальной жизни.

14 августа канунъ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова; священника С. Нестеренко и іеромонаховъ: Сергія, Тихона и Іустина.

— 15 августа. Праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Успенской церкви города Екатеринослава въ сослуженіи протоіереевъ: Ѳ. Россинскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священниковъ: Г. Бѣлинскаго и І. Разногорскаго, за литургіей рукоположены: во священника—діаконъ Алексій Рубцовъ и во діакона—псаломщикъ Савва Павловичъ.

— 12-го августа—четвергъ. По случаю крещенія Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городскаго духовенства въ каедральномъ соборѣ совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

— 13 20 августа Его Преосвященство читалъ акаоистъ Страстямъ Господнимъ въ Крестовоздвиженской церкви.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вновь прибывшій духовный портной

ИЗЪ КІЕВА

Василій Афанасьевичъ Карлюченко

принимаю заказы духовнаго платья всевозможныхъ фасоновъ.

Ц Ы Н Ы У М Ъ Р Е Н Н Ы Я .

Свѣдѣнія о мастерской можно получать во всѣхъ мануфактурныхъ магазинахъ г. Екатеринослава.

Мастерская помѣщается: Полицейская улица, д. Медвѣдовскаго
№ 43-й.

3—3

Съ почтеніемъ *Карлюченко*

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

на весь юго-западный край

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— **Ц Ы Н Ы Ф А Б Р И Ч Н Ы Я** —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО. 24—11.

Моисей Леонтьевич Лашевичъ.

Екатеринославъ, Александровская улица, домъ Мошкевича.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ

МУЖСКАГО ПЛАТЬЯ и ДУХОВНАГО.

Имѣю честь извѣстить г.г. Родителей, имѣющихъ сыновей, учащихся въ Духовной Семинаріи, что въ моей мастерской имѣется постоянно готовое платье для воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи изъ матеріала одобреннаго Правленіемъ Семинаріи и по цѣнамъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, а именно:

- За шинель форменную изъ моего матеріала . . . 25 руб.
- » мундирную пару: мундиръ, брюки и фуражка 21 руб.
- » блузную пару 10 руб.

при чемъ я ручаюсь, что шинель будетъ носиться три года, мундирная пара и блузный костюмъ по два года; въ теченіи всего этого времени починки производятся мною бесплатно, что и подтверждаю залогомъ, хранящимся при Правленіи Семинаріи.

Кромѣ того объявляю, что для удобства Священнослужителей съ 1-го Іюля с/г. принимаю заказы на рясы и кафтаны и вообще на священническую одежду.

Надѣюсь, что г.г. заказчики примутъ во вниманіе, что я состою въ теченіи 12 лѣтъ подрядчикомъ при Екатеринославской Духовной Семинаріи, и посвятить мою мастерскую.

Мѣдно-колокольню-литейный заводъ

Потомств. почетн. гражданина

Алексея Ивановича Бурцева

(БЫВШ. ВАСИЛЕНКО).

Въ Ростовъ на-Дону. Уголъ Пушкин. ул. и Казан. пер.

Принимаетъ заказы на отливку новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ. Имѣются постоянно готовые колокола для продажи, всевозможныхъ размѣровъ. 12—9

Редакторы—Преподаватели } Протоіерей *В. Мстиславскій*.
Семинаріи: } и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Природа и личность. 2) Программа воспитанія по Герберту Спенсеру. 3) Борьба съ сектантствомъ. 4) Церковно-школьный отдѣлъ. 5) Хроника епархіальной жизни и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 Августа 1904 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Тацетовъ*.