



ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1868.

15 СЕНТЯБРЯ.

№ 18.

Цѣна за годовое изданіе для мѣстъ и лицъ другихъ епархій: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб., отдѣльно отъ него 4 руб. съ пересылкою.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

24 іюля (5 августа) и 3 (15) августа 1868 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами: — *Св. Анны 2-й ст.* ординарный профессоръ казанской духовной академіи статскій совѣтникъ *Наваннаилъ Соколовъ*; — *Св. Анны 3-й ст.* секретарь казанской духовной консисторіи надворный совѣтникъ *Николай Разумовъ*.

НАЗНАЧЕНІЯ

ПО КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1) На должность ректора академіи опредѣленъ ректоръ полоцкой семинаріи, архимандритъ *Никаноръ* (указ. св. Свѣда отъ 29 іюля 1868 г. № 2334), который и прибылъ въ академію 23 августа.

2) На должность бакалавра нравственного богословія и гомиетики опредѣленъ, окончившій въ настоящемъ году курсъ наукъ, студентъ казанской академіи *Николай Бляевъ* (предлож. г. оберъ-прок. св. Свн. отъ 7 іюля 1868 г. № 3199).

3) На должность бакалавра логики и психологіи опредѣленъ, окончившій въ настоящемъ году курсъ наукъ, студентъ казанской академіи *Веніаминъ Снегиревъ* (предлож. г. оберъ-прок. св. Свн. отъ 7 іюля № 3200).

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1) *О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3-го минувшаго Мая за № 5059-мъ, въ коемъ изъяснено: въ Святѣйшій Синодъ и въ Хозяйственное при ономъ Управленіе постоянно поступаютъ ходатайства Епархіальныхъ Начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное полученіе содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ Епархіальномъ Управленіи, такъ и въ центральномъ Духовнаго вѣдомства, и въ Министерствѣ Финансовъ, и заставляетъ предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіи года и болѣе, не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ отъ казны содержаніи. Хозяйственное Управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ неполученнымъ ими, за прежнее время, жалованьемъ, — печатными указами предписать Епархіальныхъ Архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе. Іюня 14 дня 1868 года. № 39.

2) О порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года Судебные Уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: Калужскій Окружный Судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ Правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ Калужскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ относительно подеудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева. Епархіальное Начальство просило Окружный Судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушенія обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. Дух. Кон. и ст. 1579 Закон. Сост. (св. 1857 г. Т. IX) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2. Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 159, Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Кон., прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 10 Октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ Духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Съ своей стороны Окружный Судъ не нашелъ основаній къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно—выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Уст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному.

По поводу этого пререканія Правительствующій Сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Угол. Суд., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовнаго. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, разрѣшается буквальныймъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Святѣйшій Синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что, если при разсмотрѣніи сего дѣла въ Калужской Духовной Консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при вычатѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности Калужскаго Епархіальнаго Начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ Окружномъ Судѣ Прокурору. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежащее въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано Калужскому Епархіальному Начальству на его распоряженіе. По справкѣ оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода указъ Правительствующаго Сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1 отдѣленія 5 Департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Об-

щемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только Уставомъ Духовныхъ Консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. Соображая эти узаконенія, Правительствующій Сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по Уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. Кон., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, бла-

гочивія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи настырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Духов. Конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признавъ законнымъ. Въ Сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ передается духовному суду по опредѣленію Консисторіи (т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 154). Но правило это признано Государственнымъ Совѣтомъ несогласнымъ съ новыми началами Уголовнаго Судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныхъ административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ настырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано

было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія Судебнымъ Слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точиѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно вожиѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавнаго двѣ противорѣчація метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, Прокуроромъ Калужскаго Окружнаго Суда, возбуждившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія Калужскаго Окружнаго Суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по Уставу Духовныхъ Консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи Судебною Палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣ-

ла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и Судебная Палата обсудить это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ *опредѣляетъ*: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ Калужскому Окружному Суду и сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. По справкѣ, Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу священника Соколова, дать знать для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Іюня 22 дня 1868 года. № 35.

О СТИПЕНДІАТАХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА ИЗЪ ДРУГИХЪ ВѢДОМСТВЪ, КРОМЪ КАЗЕННЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ОНАГО.

Отношеніе Г. исправляющаго должность Оберъ-прокурора св. Синода къ Высокопреосвященному Антонію, архіепископу казанскому и свіяжскому, отъ 12 іюля 1868 г. № 3242.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

На основаніи §§ 1 и 6 Высочайше утвержденнаго 27 Іюня 1867 года устава ИМПЕРАТОРСКАГО Историко-Филологическаго Института, допускаются въ это заведеніе, кромѣ штатныхъ казенныхъ воспитанниковъ, предназначаемыхъ къ учительскимъ должностямъ, и степендіаты другихъ вѣдомствъ, которые живутъ въ зданіи Института и пользуются казеннымъ содержаніемъ вмѣстѣ съ штатными воспитан-

никами. Конференція означеннаго Института, по тщательномъ соображеніи и разсмотрѣніи помѣщенія онаго, нашла возможнымъ допустить въ будущемъ учебномъ году девять стипендіатовъ, сверхъ имѣющаго поступить штатнаго числа казенныхъ воспитанниковъ, съ платою по четыреста рублей въ годъ съ каждаго степендіата. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ о семъ, на тотъ случай, если бы духовное вѣдомство пожелало помѣстить въ означенный Институтъ своихъ стипендіатовъ.

Святѣйшій Синодъ, которому о семъ было предложено, не нашелъ возможности отнестъ на Синодальныя средства упомянутыхъ стипендіатовъ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Историко-Филологическомъ Институтѣ, по неимѣнію въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ на показанный предметъ суммъ; но на случай, если бы духовенство какой либо епархіи пожелало имѣть таковыхъ стипендіатовъ на свои собственные средства, предоставилъ Преосвященнымъ сихъ епархій войти по означенному предмету въ непосредственное сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Долгомъ поставляя сообщить о семъ Вашему Преосвященству и поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашею Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою *Юрій Толстой.*

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О награжденіи священника Воронова за труды по должности учителя сельскаго училища села Алексѣвскаго.

Лаишевскій уѣздный предводитель дворянства, отъ 3 іюля сего года за № 101, сообщилъ Его Высокопреосвященству слѣдующее: По приглашенію г. управляющаго имѣніемъ г. Сахарова Михаила Михайловича Гаврилава, онъ, въ каче-

ствѣ предсѣдателя лаишевскаго уѣзднаго училища совѣта, 1 того іюля присутствовалъ при испытаніи учениковъ сельскаго училища села Алексѣевского; экзаменъ этотъ и учебное торжество, его сопровождающее, произвели на него самое отрадное впечатлѣніе. Около 9 часовъ утра онъ г. предводитель дворянства, Гавриловъ и всѣ ученики того училища слушали литургію, которую совершалъ наставникъ Алексѣевского училища священникъ того села Яковъ Вороновъ, на клиросѣ же прекрасно пѣли ученики его. По окончаніи литургіи священникъ Вороновъ пригласилъ ихъ въ зданіе училища для начатія испытанія, результатъ коего былъ самый блестящій; ученики старшаго разряда прекрасно и твердо отвѣчали на всѣ вопросы, имъ дѣланные, изъ священной исторіи и катихизиса, и изъ ариѳметики рѣшали отлично хорошо практическія задачи первыхъ ея четырехъ правилъ и именованныхъ чиселъ, и при этомъ каждый изъ учениковъ представилъ образецъ своего чистописанія, которое вообще можно сказать безукоризненно хорошо идетъ въ этомъ училищѣ, у каждаго ученика замѣтенъ твердый, бойкій и чрезвычайно правильный почеркъ, не смотря на то, что въ этомъ училищѣ нѣтъ ни одного мальчика старше 12 лѣтъ. Ученики же младшаго разряда, состоящаго изъ семи и не старше восьми-лѣтнихъ мальчиковъ, читаютъ очень порядочно и нѣкоторые изъ нихъ по ихъ возрасту начали недурно писать по линейкамъ. По окончаніи испытанія учениковъ въ наукахъ, лучшимъ ученикамъ розданы были награды, состоящія изъ похвальныхъ листовъ, и полезныхъ книгъ, купленныхъ Гавриловымъ для поощренія ихъ на будущее время, и потомъ наставникъ заставилъ ихъ пропѣть подъ его дирекцію «Достойно», потомъ Херувимскую пѣснь № 7 Бортнянскаго. Въ заключеніе всего мальчиками прекрасно пропѣтъ былъ народный гимнъ «Боже Царя храни» и «многолѣтіе», и потомъ всѣ ученики Алексѣевского училища были угощены Гавриловымъ разными лакомствами. При экзаменѣ присутствовали многіе изъ сосѣднихъ помѣщиковъ, приглашенные для этого торжества Гавриловымъ. При этомъ замѣтитъ слѣдуетъ очень важный и утѣшительный фактъ тотъ, что нѣсколько учениковъ того училища принадлежатъ къ семействамъ упорныхъ и вліятельныхъ раскольниковъ. Такой превосходный и отрадный результатъ Алексѣевского сельскаго училища конечно долженъ быть приписанъ старанію и трудамъ

его наставника, священника того села Воронова; тѣмъ болѣе труды эти достойны всякой похвалы, что онъ за нихъ не получаетъ никакого вознагражденія, ибо училище это содержится въ матеріальномъ только отношеніи на счетъ помещика Сахарова, онъ же за труды свои по преподаванію ни отъ кого ничего не получаетъ. Вмѣняя себя въ обязанность довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства о столь полезныхъ, похвальныхъ и притомъ безкорыстныхъ трудахъ по должности наставника алексѣевского сельскаго училища священника Якова Воронова, онъ, какъ предсѣдатель лайшевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, и какъ представитель въ томъ уѣздѣ высшаго въ Россіи сословія, проситъ Его Высокопреосвященство, въ видахъ поощренія, о награжденіи священника Воронова скуфьею, дабы примѣръ этотъ служилъ поощреніемъ и для другихъ наставниковъ какъ лайшевскаго уѣзда, такъ и всей казанской епархіи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему сообщенію 9 іюля предписано: «священника Воронова имѣть въ виду при составленіи награднаго списка, а о состояніи училища въ селѣ Алексѣевскомъ напечатать въ епархіальныхъ «Извѣстіяхъ».

II. Перемѣны по казанской епархіи.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства:

1) Іюня 21: діаконское мѣсто въ селѣ Тораевѣ, ядринскаго уѣзда, предоставлено за наставникомъ именовскаго сельскаго училища, окончившимъ полный курсъ въ философскомъ классѣ семинаріи, *Арсеніемъ Вишневымъ*, который 28 іюля и рукоположенъ во діакона.

2) Іюля 1: на діаконское мѣсто къ церкви села Богатырева, ядринскаго уѣзда, назначенъ къ производству дьячекъ села малой Шатымы *Василій Макарьевскій*, который 8 іюля и посвященъ во діакона.

3) Іюля 9: за воспитанникомъ казанской діаконской семинаріи *Теодоромъ Красновидовымъ* предоставлено священническое мѣсто при церкви села Бежбатманъ, свіяжскаго уѣзда.

4) Іюля 9: окончившій курсъ въ казанской діаконской семинаріи *Викторъ Ильинскій* назначенъ къ производству во священника къ церкви села Исакова, свіяжскаго уѣзда.

5) Іюля 9: діаконъ чистопольской Спасской церкви *Иванъ*

Пономаревъ и села Балдаева, ядринскаго уѣзда, *Владиміръ Орловъ* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

6) Юля 10: іеродіаконъ казанскаго Спасопреображенскаго монастыря *Варсонофій* назначенъ къ производству во іеромонаха, который 21 юля и рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

7) Юля 10: священникъ свѣяжскаго уѣзда села Кирмилей *Василій Оваторскій* перемѣщенъ въ село Косяково, свѣяжскаго уѣзда.

8) Юля 10: іеродіаконъ казанскаго Кизическаго монастыря *Іосифъ* рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

9) Юля 21: за студентомъ семинаріи *Алексѣемъ Маничкимъ* предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Мухшерани, царевкокшайскаго уѣзда.

10) Юля 23: заштатный діаконъ села Шурана, лаишевскаго уѣзда, *Николай Смѣловскій* опредѣленъ въ Кизическій монастырь въ число братства подъ особенный надзоръ благочиннаго.

11) Юля 24: опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Мажовку, спасскаго уѣзда, священникъ *Меньшиковъ*, бывший въ селѣ Уратьмѣ, чистопольскаго уѣзда и оставшійся безъ мѣста, такъ какъ его мѣсто предоставлено студенту семинаріи *Шелановскому*.

12) Юля 25: священникъ села Красной слободы, спасскаго уѣзда, *Николай Мудровъ* перемѣщенъ въ село Уратьму, чистопольскаго уѣзда, на мѣсто священника *Меньшикова*, удаленнаго оттуда, съ порученіемъ ему обратить самое строгое вниманіе на развивающійся въ томъ селѣ расколъ и употребить всѣ мѣры къ искорененію онаго.

13) Юля 25: студенту *Шелановскому* предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Большомъ Толкишѣ, гдѣ священникъ *Соловьевъ*, по нетрезвой жизни, не можетъ быть терпимъ.

14) Юля 29: окончившій курсъ въ казанской семинаріи воспитанникъ *Александръ Подобьдовъ* назначенъ къ производству во священника къ церкви села Малой Юнги, козмодемьянскаго уѣзда.

15) Юля 29: казначей казанской Седмиезерной пустыни іеромонахъ *Виссаріонъ*, за полезные труды по должности казначея, награжденъ небедренникомъ.

16) Юля 31: за студентомъ семинаріи *Александромъ*

Миропольскимъ предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Александровой слободѣ, чистопольскаго уѣзда.

17) Августа 2. заштатный діаконъ села Убѣва, ядринскаго уѣзда, *Никифоръ Абашевъ* опредѣленъ въ число братства цивильскаго Тихфинскаго монастыря.

18) Августа 2: священникъ, ядринскаго уѣзда, села Норусова, *Михаилъ Ивановъ*, по преклонности лѣтъ, вдовый и одинокій, уволенъ за штатъ съ предоставленіемъ ему просить пенсіи, а на мѣсто его, Иванова, перемѣщенъ священникъ села Кошлоушъ, тогожь уѣзда, *Оточевъ*.

19) Августа 2: діаконъ чистопольскаго уѣзда села Вишневоѣ Поляны *Іоаннъ Буртасовскій*, вдовый и безсемеинный, опредѣленъ въ казанскій архіерейскій домъ въ число братства, съ предоставленіемъ ему уподіаконской должности при соборѣ.

20) Августа 5: діаконъ села Сергіевскаго *Аврамій Сельскій* перемѣщенъ въ село Синтерьму на діаконскую вакансію.

21) Августа 12: за воспитанникомъ казанской семинаріи *Сергѣемъ Утяковскимъ* предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Коваляхъ, цивильскаго уѣзда, какъ знающимъ хорошо татарскій и чувашскій языки и способнымъ завести тамъ школу. Священникъ же села Ковалей *Атталинскій*, нисколько неспособный къ дѣятельности въ татарскомъ приходѣ, назначенъ къ переводу въ другой приходъ.

22) Августа 12: за воспитанникомъ семинаріи *Михаиломъ Предтеченскимъ* предоставлено священническое мѣсто въ селѣ Богоявленской горкѣ, чистопольскаго уѣзда.

23) Августа 13: діаконъ казанской ферменской церкви *Алексѣй Маргаритовъ* перемѣщенъ въ село Сергіевское, лаишевскаго уѣзда.

СЪѢЗДЪ

ДЕПУТАТОВЪ ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ
ПО ВОПРОСУ О БЛАГОУСТРОЙСТВѢ СЕМИНАРІИ И
УЧИЛИЩЪ.

I. Резолюція Его Высокопреосвященства на журналѣ засѣданій сего съѣзда.

30 іюня 1868 года. Журналь засѣданій съѣзда депутатовъ духовенства читанъ мною и утверждаются слѣдующи

заключенія сѣзда: 1) объ открытіи въ семинаріи параллельнаго класса словесности съ началомъ наступающаго учебнаго курса; 2) объ усиленіи церковныхъ взносовъ на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній, прибавкою, — впрочемъ лишь впредь до усмотрѣнія, — отъ каждой церкви 10 процентовъ съ кошелевой и кружечной суммъ, съ тѣмъ, чтобы эти проценты взяты были въ половинномъ количествѣ и за текущій годъ и доставлены куда слѣдуетъ въ августъ мѣсяцѣ, а впредь взимаемы были и доставлены вмѣстѣ съ свѣчными деньгами; 3) объ оставленіи училищъ въ томъ самомъ числѣ и въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, какъ теперь есть, о распредѣленіи училищныхъ округовъ, съ тѣмъ, чтобы это распредѣленіе введено было въ дѣло съ наступающаго учебнаго курса; 4) о времени сѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ; 5) о предоставленіи училищнаго дома, занимаемаго нынѣ семинаріею, въ распоряженіе семинарскаго правленія впредь до того времени, когда переведено будетъ туда училище, но съ тѣмъ, чтобы семинарское правленіе непременно озаботилось производствомъ въ немъ потеряннаго отсрочки исправленій и отдачей его въ арендное содержаніе, безъ потери времени, при посредствѣ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства; 6) о переходѣ учениковъ изъ одного училища въ другое и взиманіи платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ съ учениковъ не духовнаго званія; 7) о допущеніи дьяконовъ быть уполномоченными на сѣздахъ на точномъ основаніи 21 § новаго училищнаго устава, и дозволеніи всѣмъ духовнымъ лицамъ посѣщать засѣданія сѣздовъ; 8) о срокахъ вакаціоннаго времени лѣтомъ; 9) о дозволеніи духовнымъ лицамъ посѣщать классы во время уроковъ; 10) о назначеніи средствъ училищамъ для письмоводства; 11) о репетиторахъ и старшихъ надъ учениками; 12) объ обезпеченіи бѣдныхъ учениковъ, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію впредь до принятія ихъ на казенное содержаніе; 13) о предоставленіи семинарскому правленію по своему усмотрѣнію распорядиться назначеніемъ квартиры наставнику семинаріи Комарову. Что касается 1) до предполагаемаго сѣздомъ взиманія на усиленіе училищныхъ средствъ процентовъ съ доходовъ, съ жалованья лицъ служащихъ по училищамъ какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго вѣдомства, а равно и съ получающихъ награды, и 2) вознагражденія членовъ училищныхъ правленій, живущихъ внѣ училищныхъ го-

родовъ, и депутатовъ на сѣздахъ по училищнымъ дѣламъ: то о первомъ предоставить предварительно консисторіи войти въ надлежащее разсмотрѣніе и представить, а второе отложить впредь до того времени, когда дѣйствительно составитъ предполагаемый сѣздомъ особый денежный фондъ на разные училищныя нужды, а вмѣстѣ съ тѣмъ окажутся на самомъ дѣлѣ полезныя плоды, приносимыя училищному дѣлу членами училищныхъ правленій отъ духовенства и депутатами на сѣздахъ. Относительно выраженнаго сѣздомъ желанія, чтобы на будущій сѣздъ явились тѣже самые депутаты, которые были нынѣ, не могу не замѣтить, что я нахожу съ своей стороны нужнымъ, дабы на эти сѣзды всегда между прочимъ назначаемы были преимущественно люди опытные и практичныя, наилучше знающіе положеніе церквей и причтовъ и съ большею основательностію могущіе давать свой голосъ по дѣламъ сѣзда. По тѣмъ заключеніямъ сѣзда, о коихъ представлено было мнѣ особо, даны мною и особыя резолюціи. Предоставляется сѣзду сдѣлать распоряженіе касательно приведенія въ исполненіе утвержденныхъ мною его заключеній, и если угодно, передать журналъ сей и резолюцію для напечатанія въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Антоній Архіепископъ Казанскій.

II. Журналъ засѣданій сѣзда.

1868 года іюня 25 дня, вслѣдствіе резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства, высочайшаго Преосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа казанскаго и свѣяжскаго, послѣдовавшей 25 апрѣля сего 1868 года на журналѣ семинарскаго правленія, собрались въ зданіе казанской семинаріи депутаты отъ духовенства казанской епархіи на сѣздъ по вопросу о благоустройствѣ семинаріи и низшихъ духовныхъ училищъ казанской епархіи, согласно требованіямъ новаго устава сихъ заведеній. Бывъ извѣщены здѣсь, что предъ открытіемъ самаго собранія будетъ общее молебствіе въ кафедральномъ соборѣ, всѣ депутаты отправились туда и по окончаніи литургіи было отправлено общее ко Господу Богу молебствіе о низпосланіи благодати Св. Духа на предстоящій трудъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду и мѣстному архіепископу нашему высочайшаго Преосвященнѣйшаго Антонію со всей

его паствою. По возвращеніи снова въ семинарію, мѣстнымъ каедральнымъ протоіереемъ Викторомъ Вишневымъ было предъявлено собравшимся депутатамъ, чего по мысли и желанію Его Высокопреосвященства предварительно нужно избрать на этомъ сѣздѣ предсѣдателя и дѣлопроизводителя, какъ это уже и сдѣлано во многихъ епархіяхъ при сѣздахъ. Вслѣдъ за симъ была общая просьба всѣхъ депутатовъ до о. Протоіерея Вишневаго, какъ хорошо знакомаго со всѣми средствами и нуждами епархіи, быть предсѣдателемъ этого сѣзда; но о. протоіерей Вишневскій, не смотря на всѣ просьбы, отъ предсѣдательства отказался, и тогда уже было приступлено къ выбору предсѣдателя изъ наличныхъ депутатовъ. Было большое преніе, какъ выбирать предсѣдателя, и въ концѣ концовъ большинствомъ голосомъ рѣшили: избрать кандидатовъ на предсѣдателя посредствомъ закрытыхъ записокъ. По вскрытіи сихъ записокъ оказалось: за священника Мелановскаго 21 голосъ, священника Васильевскаго 18 голосовъ, протоіерея Ласточкина 16 голосовъ, протоіерея Фалькова 16 голосовъ, священника Скворцова 6 голосовъ, священника Адоратскаго (бывшаго въ отсутствіи) 6 голосовъ, священника Демьянова 5 голосовъ, священниковъ: Оточева, Богородицкаго и Якова Виноградова по 2 голоса и священника Зайкова 1 голосъ. Потомъ приступили къ закрытой баллотировкѣ шарами. Первымъ баллотировался священникъ Мелановскій, получившій 28 шаровъ избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ; вторымъ баллотировался священникъ Васильевскій и получилъ 21 шаръ избирательный и 18 неизбирательныхъ; третьимъ баллотировался протоіерей Ласточкинъ и получилъ 12 избирательныхъ шаровъ и 27 неизбирательныхъ; четвертымъ баллотировался протоіерей Фальковъ и получилъ 14 шаровъ избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ. Имѣя въ виду большую численность шаровъ баллотированныхъ лицъ противу другихъ кандидатовъ, общимъ голосомъ рѣшили: остальныхъ кандидатовъ не баллотировать и по большинству шаровъ избрали предсѣдателемъ сѣзда каедральнаго собора священника Гавріила Θεодоровича Мелановскаго. По избраніи предсѣдателя приступили къ выбору дѣлопроизводителя, и тутъ было преніе: нѣкоторые предлагали баллотировать дѣлопроизводителя посредствомъ шаровъ, а нѣкоторые (ихъ большая часть) избрать по голосамъ и большинствомъ послѣднихъ былъ приглашенъ

принять обязанность дѣлопроизводителя священникъ мамадышскаго уѣзда села Урясь-Учей Николай Яхонтовъ; за тѣмъ избраннымъ дѣлопроизводителемъ было составлено краткое постановление о избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя, утвержденное подписами всѣхъ наличныхъ депутатовъ, съ каковымъ постановленіемъ избранный предсѣдатель со всѣми депутатами и отправился къ Его Высокопреосвященству для принятія архипастырскаго благословенія. Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Антоній, принявъ и благословивъ всѣхъ депутатовъ, соизволилъ на постановленіи положить такую резолюцію: «утверждается и призывается благословеніе Божіе на дѣятельность сѣзда»; причѣмъ архипастырь, глубоко и вполне проникнутый мыслию о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, согласно требованіямъ новаго устава, и между тѣмъ заинтересованный нуждами епархіальнаго духовенства, имѣющаго обезпечить, по новому уставу, духовно-учебныя заведенія своими средствами, указалъ на источники, откуда можно пріобрѣсть сіи средства, и вмѣстѣ съ тѣмъ на главные пункты, на которые депутаты должны будутъ обратить особенное вниманіе при рѣшеніи вопроса о благоустройствѣ семинаріи и низшихъ духовныхъ училищъ епархіи; за тѣмъ депутаты, еще разъ принявъ архипастырское благословеніе, съ согласія о. предсѣдателя, назначившаго собраніе на другой день въ 8 часовъ утра, разошлись по квартирамъ.

26 числа іюня мѣсяца. Среда.

Собраніе было открыто въ 9 часовъ утра. По пропѣтіи стих. «Днесъ благодать Св. Духа», предсѣдатель священникъ Мелановскій обратился къ депутатамъ съ рѣчью, въ которой, поблагодаривъ всѣхъ депутатовъ за оказанное ему довѣріе въ избраніи его предсѣдателемъ, высказалъ, что онъ призванъ на дѣло, для него совершенно незнакомое и трудное, но при помощи Божіей постарается исполнить возложенную на него обязанность и оправдать довѣріе депутатовъ. За тѣмъ пригласивъ всѣхъ на мѣста, предсѣдатель предложилъ депутатамъ для обсужденія первый по программѣ вопросъ: «не нужно ли открыть въ наступающій учебный курсъ въ низшемъ отдѣленіи семинаріи и въ училищахъ параллельные классы? И если нужно, то какія изыскать мѣстныя средства

на жалованье наставникамъ имѣющихъ быть открытыми параллельныхъ классовъ? Постановили: параллельный классъ при низшемъ отдѣленіи семинаріи открыть въ наступающей учебный курсъ для дѣтей всего епархіального духовенства, приблизительно до 70 человекъ, пригласивъ туда особаго наставника, которому и назначить, принимая въ соображеніе новый уставъ семинаріи, жалованье соразмѣрное съ другими наставниками изъ мѣстныхъ средствъ. При отысканіи же источниковъ, изъ какихъ можно достать на указанный предметъ средства, предварительно положили обратиться въ казанскую духовную консисторію за справкой о суммахъ, какими можетъ располагать мѣстное епархіальное духовенство, какъ то: свѣчной, кошелевкой и вѣнчиковой; за каковою справкой и командировать туда дѣлопроизводителя. Что же касается до открытія параллельныхъ классовъ въ училищахъ, то соображая наличное число учениковъ, примѣнительно къ новому уставу, постановили: параллельныхъ классовъ при училищахъ пока не открывать; если же въ послѣдствіи времени окажется въ этомъ нужда, то предоставить открыть оныя училищнымъ округамъ. Потомъ предсѣдатель, такъ какъ вышло большое преніе о присканіи источниковъ, откуда можно достать средства на открытіе параллельнаго класса, предложилъ собранію подать по этому предмету частные голоса. Протоіерей Ласточкинъ высказалъ, что такимъ источникомъ можетъ служить сумма, хранящаяся при попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія въ непрерывныхъ билетахъ болѣе 20 тысячъ рублей серебромъ, и билеты эти ходатайствовать у высшаго начальства обмѣнить на пятипроцентные выигрышные съ тѣмъ, чтобы получать съ нихъ извѣстные проценты въ пользу духовно-учебнаго капитала; о чемъ и войти къ Его Высокопреосвященству особымъ представленіемъ; онъ же протоіерей Ласточкинъ заявилъ, что въ консисторіи есть сумма, въ 13 тысячъ рублей серебромъ, оставшихся отъ выдачи пособія погорѣльцамъ, каковая сумма, какъ предназначенная на бытъ духовенства, можетъ быть съ пользою употреблена на низшія духовныя училища, особенно на содержаніе сиротъ, которые, со введеніемъ новаго устава училищъ, должны быть обезпечены мѣстными средствами самаго духовенства, о чемъ тоже войти особымъ представленіемъ къ Его Высокопреосвященству; онъ же протоіерей Ласточкинъ предъявилъ собранію, что хорошимъ и вѣрнымъ

источникомъ изъ мѣстныхъ средствъ духовенства могутъ быть проценты съ кошелевой и кружечной суммы церковной. Протоіерей Фальковъ съ послѣднимъ мнѣніемъ протоіерея Ласточкина согласился, добавивъ еще, что для усиленія средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній онъ находитъ не лишнимъ возвысить цѣну на вѣнчики и разрѣшительныя молитвы въ городахъ, преимущественно же въ г. Казани. За тѣмъ всѣ депутаты, заслушавъ мнѣнія оо. протоіереевъ Ласточкина и Фалькова, согласились съ слѣдующими мнѣніями: ходатайствовать о суммѣ, хранящейся въ консисторіи и оставшейся отъ выдачи пособія погорѣльцамъ; просить разрѣшенія о возвышеніи цѣны на вѣнчики и разрѣшительныя молитвы въ городахъ, преимущественно же въ г. Казани, о чемъ тоже войти особымъ представленіемъ къ Его Высокопреосвященству; главнымъ же и на первый разъ вѣрнымъ источникомъ нашли жертвовать проценты съ кошелевой и кружечной суммы; съ мнѣніемъ же прот. Ласточкина о деньгахъ, хранящихся въ попечительствѣ, не согласились. По доставленнымъ изъ консисторіи свѣдѣніяхъ объ оборотѣ кошелевой и кружечной суммы за прошедшій 1867 годъ оказалось, что сумма эта въ томъ году равнялась 50,026 р. 18 к. Принимая во вниманіе, кромѣ жалованья наставнику имѣющаго открыться въ августѣ мѣсяцѣ параллельнаго класса по предмету словесности, что могутъ встрѣтиться и еще нужды, которыя потребуютъ тоже средствъ мѣстнаго духовенства, и имѣя въ виду вышеозначенную кошелевую и кружечную сумму, все собраніе единогласно постановило: жертвовать изъ кошелевой и кружечной суммы по 10% процентовъ съ рубля, съ каковой жертвы можетъ пока образоваться капиталъ въ 5 тысячъ рублей серебр., и половину этой суммы собрать чрезъ благочинныхъ къ половинѣ августа мѣсяца, т. е. къ началу новаго учебнаго года. А такъ какъ сумма кошелевая можетъ въ оборотѣ колебаться и поэтому уменьшаться; то все собраніе, относясь къ дѣлу о попеченіи и улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній съ любовію, горячію и полною готовностію, постановило: просить чрезъ благочинныхъ все духовенство казанской епархіи стараться не о умаленіи, а о возвышеніи этой суммы. Но сочувствуя нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, особенно же низшихъ духовныхъ училищъ,

собрание высказало, что готово на этот предмет пожертвовать и отъ себя; что и отложить до слѣдующаго собранія.

27 числа. Четвергъ.

Собрание открылось въ 8½ часовъ утра. По приглашеніи предсѣдателемъ всѣхъ депутатовъ на мѣста, протоіерей Фальковъ предъявилъ собранію, что онъ желаетъ изложить свои мнѣнія на всѣ пункты программы предметовъ, имѣющихъ обсуждаться на съѣздѣ, и получивъ дозволеніе, дѣйствительно изложилъ мнѣніе на всѣ 13 пунктовъ означенной программы; и какъ многіе депутаты не согласились съ мнѣніемъ прот. Фалькова, то предсѣдателемъ предложено было каждый пунктъ рѣшать большинствомъ голосовъ, не опуская изъ виду и соображеній прот. Фалькова. За тѣмъ свящ. Вишневскій и прот. Фальковъ, изложивъ собранію депутатовъ свои настоятельныя нужды—быть въ приходѣ, просили уволить ихъ отъ собранія и, получивъ дозволеніе, вышли изъ собранія и отправились домой. А какъ послѣ увольненія ихъ еще просилъ увольненія отъ съѣзда и свящ. Яковъ Виноградовъ, то собраніе, предполагая и еще могущія быть подобнаго рода заявленія, постановило: баллотировать посредствомъ шаровъ вопросъ: можно ли увольнять депутатовъ отъ съѣзда. По выкрытіи и счетѣ шаровъ оказалось 33 шара contra и 7 шаровъ pro; о чемъ собраніе постановило внести въ журналъ; что симъ и записывается. Потомъ было приступлено къ обсужденію мнѣній прот. Фалькова. Тамъ какъ первый по программѣ вопросъ былъ рѣшенъ въ предыдущемъ собраніи; то приступили ко 2 по программѣ вопросу: «не нужно ли открыть въ епархіи кромѣ существующихъ новыя училища? Если нужно, то когда это сдѣлать? А если достаточно трехъ существующихъ нынѣ училищъ: то какъ разграничить училищныя округа по уѣздамъ и съ какого времени привести въ дѣйствіе это разграниченіе—теперь же, или по введеніи новаго устава?» Постановили: училищъ въ епархіи, кромѣ существующихъ, не открывать, а о разграниченіи училищныхъ округовъ по уѣздамъ составить особый комитетъ. По окончаніи комитетомъ этого труда, было предложено собранію и самое разграниченіе и большинствомъ голосовъ признано правильнымъ. Разграниченіе это сдѣлано такъ: къ казанскому училищному округу причислены: весь

уѣздъ казанскій, весь уѣздъ свіяжскій, часть лаишевскаго, именно: селы: Серда, Пановка, Тюлячи, Ачи, Карадули, Мансурово, Рождествено, Емельяново, Никольское, Державино, Егорьево, Астраханка, Мысы, Смолдеярово, Чирны, Корноухово, Зюзино, Архатово, Ялань, Венета, Черемышево, Щира, Елагино, Селенгуши и Тетѣево; часть тетюшскаго уѣзда: селы: Флоровъ Ясакъ, Сумароково, удѣльное Тинчурино, Ямбухтино, Никифорово, красная Поляна, Яшевка, Карланга, Бишево, Индырчи, Шонгуты, Чернышевка, Антоновка, Богородское, Клеры, Ишеево, Байтеряково, Чипчиги, Байглычево, новые Шингусы, новое Тинчурино, Большая Таяба и Можарова, и часть царевokokшайскаго уѣзда: селы: Михайловское-Сурма, Сотнуры, Арино, Мушерань, Морки, Шиньши, Потониha, Ронга, Азаново, Акашево и городъ Царевokokшайскъ; къ чебоксарскому училищному округу: весь уѣздъ чебоксарскій, весь уѣздъ козмодемьянскій, весь уѣздъ ядрипскій, весь уѣздъ цивильскій и остальная часть царевokokшайскаго: селы: Кожла Сола, Кельмаково, Нурма, Семеновка, Цибикинуры, Шапы и Кокшайскъ; къ чистопольскому училищному округу: весь уѣздъ чистопольскій, весь уѣздъ спасскій, весь уѣздъ мамадышскій, часть лаишевскаго: селы: Урѣвы Челны, Шунбутъ, Урахча, Кульга, Гремячка, Донауровскій Урай, монастырскій Урай, Рыбная слобода, Апатышь, Бетьки, Байтеряково, Казылы, Шармаши, Карабаны, Балахчино, Алексѣевское, Остолоново, Саконны, Лебяжье, Сергѣевское, Шумково, Шуранъ, Масловка, Ошникъ. Такъ какъ при разграниченіи училищныхъ округовъ были приняты во вниманіе, для болѣе правильнаго счета, причты; то по этому счету къ казанскому училищному округу причисляются 192 причта, къ чебоксарскому 171 и къ чистопольскому 171. Разграниченіе это училищныхъ округовъ по уѣздамъ собраніе постановило привести въ дѣйствіе съ наступающаго учебнаго года, о чемъ сообщить въ консисторію для надлежащаго распорядженія съ тѣмъ, чтобы родители представляли своихъ дѣтей въ училища уже по новому разграниченію училищныхъ округовъ. За тѣмъ было приступлено къ рѣшенію 3 по программѣ вопроса: «когда удобнѣе быть сѣздамъ духовенства въ каждомъ округѣ по дѣламъ училищнымъ»? Постановили: быть сѣзду духовенства отъ 15 числа іюня мѣсяца; если же одного сѣзда будетъ недостаточно, то быть второму сѣзду отъ 20 числа января мѣсяца; впрочемъ о второмъ сѣздѣ предоставить на волю училищныхъ округовъ. Приступили

за тѣмъ къ рѣшенію 4 по программѣ вопроса: «какіе изыскать способы къ приведенію въ надлежащій видъ, согласно требованіямъ новаго устава, училищныхъ зданій»? Постановили: предоставить училищныхъ округахъ составить по этому предмету особая комиссія для подробнаго осмотра училищныхъ зданій во всѣхъ частяхъ и соображенія комиссій представить губернскому съѣзду депутатовъ. За тѣмъ занялись разсмотрѣніемъ 5 по программѣ вопроса: «училищный домъ, нынѣ занимаемый семинаріею, предположено правленіемъ семинаріи и разрѣшено святѣйшимъ Синодомъ, по выводѣ изъ него семинаріи въ зданія на Воскресенской улицѣ въ августѣ сего года, отдавать въ наемъ частнымъ лицамъ съ тѣмъ, чтобы на вырученныя отъ сего деньги приспособить домъ этотъ къ помѣщенію въ немъ училища по новому уставу: не лучше ли въ этомъ домѣ сдѣлать общежитіе для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и училища и какъ устроить въ семъ случаѣ общежитіе»? Такъ какъ казанское духовное училище помѣщается теперь по найму въ домахъ Сахарова и по контракту должно еще пребыть тамъ два года, а святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, отъ 31 января сего года за № 274 далъ знать семинарскому правленію, что на наемъ домовъ Сахарова онъ будетъ отпускать изъ духовно-учебнаго капитала условленную сумму только до истеченія срока найма сихъ домовъ; слѣдовательно по истеченіи двухъ лѣтъ казанское духовное училище неминуемо должно перейти въ этотъ училищный домъ, нынѣ занимаемый семинаріею; то не затрачивая капитала на устройство общежитія въ этомъ домѣ, которое можетъ быть устроено только на два года, а издержекъ по устройству, какъ расчислено, требуется до четырехъ тысячъ рублей серебромъ, постановили: предоставить правленію семинаріи отдавать этотъ домъ въ наемъ частнымъ лицамъ на два года, съ тѣмъ, чтобы правленіе семинаріи на вырученныя отъ сего деньги домъ этотъ приспособляло постепенно къ новымъ условіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ремонтировало; если же вырученной отъ сего суммы будетъ недостаточно на приспособленіе этого дома къ новымъ условіямъ, то употребить мѣстныя средства; о приспособленіи же, въ свое время, дома этого къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ духовныхъ училищъ, предоставить казанскому училищному округу составить особую комиссію изъ специалистовъ, пригласивъ въ оную и членовъ училищнаго правленія отъ духовенства; о

чемъ и сообщить въ правленіе семинаріи. Приступили къ рѣшенію 6-го по программѣ вопроса: «въ какихъ случаяхъ допустить перемѣщеніе учениковъ изъ однихъ училищъ въ другія». Постановили: 1) можно допустить перемѣщеніе учениковъ изъ одного училища въ другое тогда, когда въ томъ училищѣ, куда желаетъ поступить ученикъ, примѣнительно къ новому уставу училищъ, не будетъ доставать числа учениковъ; 2) въ случаѣ перемѣщенія учениковъ изъ одного училища въ другое отдавать преимущество сиротамъ такимъ, кои, начавъ ученіе въ одномъ училищѣ, во время продолженія своего ученія, лишились своихъ отцовъ и обезпечиваются родственниками, живущими въ кругу другаго училищнаго округа; 3) можно дозволить перемѣщеніе и тѣмъ, отцы коихъ перемѣнили мѣсто своего служенія изъ одного училищнаго округа въ другой, и наконецъ 4) тѣмъ, старшіе братья коихъ перешли въ семинарію; но послѣднія три дозволенія подчиняются и обуславливаются первымъ. При рѣшеніи вопроса о перемѣщеніи учениковъ изъ однихъ училищъ въ другія, предсѣдателемъ было предложено депутатамъ заняться и тѣмъ вопросомъ, когда и за какую плату можно принимать въ училища дѣтей православнаго исповѣданія изъ другихъ сословій. Депутаты, примѣняясь къ § 8 новаго устава училищъ, постановили: принимать дѣтей только православнаго исповѣданія въ училища тогда, когда будутъ въ нихъ свободныя вѣсаницы и съ платою за каждаго мальчика 5 руб. сер. За тѣмъ предсѣдателемъ былъ предложенъ для обсужденія 7-й по программѣ вопросъ: «могутъ ли быть діаконъ и причетники избираемы въ уполномоченные на сѣзды и на какихъ правахъ»? Вопросъ этотъ по обсужденіи баллотировался голосами; причетниковъ, собраніе постановило, не допускать быть уполномоченными на сѣздахъ; касательно же діаконовъ всѣ согласились: діаконъ могутъ быть избираемы въ уполномоченные на сѣзды отъ духовенства, но только съ тѣмъ условіемъ, что два діаконъ могутъ имѣть одинъ голосъ; касательно же того, какіе діаконъ могутъ быть уполномоченными, мнѣніе депутатовъ раздѣлилось: большинство депутатовъ, именно 24 голоса, допустили діаконовъ, только кончившихъ курсъ семинаріи; остальные же депутаты—18 человекъ,—въ томъ числѣ предсѣдатель и дѣлопроизводитель,—допустили быть уполномоченными вообще діаконовъ, на основаніи 21 § новаго устава училищъ; что же касается до посѣщенія сѣз-

довъ, то всѣ депутаты постановили: допустить на сѣзды всякій членъ причта, но только безъ права голоса, или же съ заявленіемъ. За тѣмъ приступили къ рѣшенію 8-го по программѣ вопроса: «когда удобнѣе начинать лѣтнія каникулы для учениковъ семинаріи и училищъ—съ 1 іюля, какъ нынѣ, или съ другаго какого времени»? Постановили: для лѣтнихъ каникулъ оставить срокъ старый, т. е. съ 1-го іюля по 15 августа; касательно же каникулъ рождественскихъ опредѣлили: такъ какъ срокъ представленія мальчиковъ въ училища ограничивается 7-го января, а 6-го января родители мальчиковъ, особенно священники, обязаны совершать литургію и быть въ ходу со святой водою и поэтому собрать и приготовить сыновей въ дорогу, а особенно проводить не бываетъ времени, преимущественно изъ дальнихъ мѣстъ; то просить Его Высокопреосвященство отдалить срокъ представленія учениковъ въ училища, а если возможно, то и воспитанниковъ семинаріи, послѣ рождественскихъ каникулъ до 9 января; о чемъ и войти особымъ представленіемъ. Потомъ приступили къ обсужденію 9-го по программѣ вопроса: «нужно ли дать право членамъ училищныхъ правленій изъ епархіальнаго духовенства посѣщать классы во время занятія въ нихъ учениковъ для доставленія точныхъ свѣдѣній сѣзду по учено-воспитательной части училища? Если нужно: то въ какихъ предѣлахъ? И можно ли дозволить вообще всякому духовному лицу посѣщать классы во время занятій и въ какихъ предѣлахъ»? Постановили: такъ какъ указомъ святѣйшаго Синода отъ 17 апрѣля сего года за № 25 уже предоставлено право членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи ректора семинаріи или смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ семинарскомъ или училищномъ правленіи; то и руководствоваться симъ указомъ со всею точностію. Что же касается того, можно ли дозволить вообще всякому духовному лицу посѣщать классы во время занятій, собраніе постановило: всякое вообще духовное лицо допускать въ классы во время занятій съ тѣмъ только условіемъ, чтобы это лице являлось непременно предъ началомъ класса или

во время перемѣны и потомъ просиживало бы весь классъ, чтобы своимъ посѣщеніемъ нечаяннымъ во время самыхъ занятій не развлечь вниманія воспитанниковъ и не нарушить порядка, и то безъ всякаго права голоса и не иначе, какъ съ позволенія ректора или смотрителя. За тѣмъ приступили къ рѣшенію 10-го по программѣ вопроса: «какъ и кому вести письменную часть по дѣламъ училищныхъ правленій въ настоящее время, пока не положено суммы на наемъ писцовъ для сихъ правленій»? Постановили: принимая во вниманіе недостаточность суммы, ассигнованной на канцелярію училищъ, въ количествѣ 12 руб. сер., и не желая обременять перепискою бумагъ наставниковъ училищъ и имѣя въ виду большее поступленіе бумагъ и исполненіе по нимъ въ казанскомъ училищѣ противу другихъ училищъ, на наемъ писцовъ изъ имѣющихъ собраться мѣстныхъ средствъ духовенства дать: казанскому училищному правленію—84 руб. сер. въ годъ, полагая по 7 руб. въ мѣсяць, а чебоксарскому и чистопольскому—по 48 руб. въ годъ, полагая 4 руб. въ мѣсяць, что составитъ на оба училища 96 руб. сер. За тѣмъ обсуждали 11-й по программѣ вопросъ: «не нужно ли въ училищахъ назначить репетиторовъ и откуда и какое положить имъ возоагражденіе? и единогласно постановили: репетиторовъ въ училищахъ не назначать, не имѣя въ виду общежитій. Приступили къ рѣшенію 12-го по программѣ вопроса: «не нужно ли въ помощники инспектору училища назначать старшихъ для наблюденія за учениками»? Постановили: старшихъ для наблюденія за учениками при училищахъ не назначать, такъ какъ они не соотвѣтствуютъ своему назначенію и не только не приносятъ пользы для учениковъ, на нерѣдко и вредъ. За тѣмъ, за позднимъ временемъ, собраніе было закрыто.

При просмотрѣ сего журнала найдена неправильность въ перечисленіи селъ при разграниченіи училищныхъ округовъ, именно: къ чистопольскому училищному округу причисляется еще часть тетюшскаго уѣзда: селы: Урюмъ, Сюкѣево, Мордовскіе Каратаи, Кирѣльское, Монастырское, Колунецъ, Барскіе Каратаи и городъ Тетюшъ; къ казанскому же училищному округу причисляется еще городъ Лаишевъ.

28 числа. Пятница.

Собраніе открылось въ 8 часовъ утра. По приглашеніи

предсѣдателемъ всѣхъ депутатовъ на мѣста, членомъ казанскаго училищнаго правленія Близовскимъ было предложено собранію на обсужденіе: нужно ли обезпечивать сиротъ, уволенныхъ нынѣ по окончаніи курса въ училищахъ въ епархіальное вѣдомство и имѣющихъ поступить по экзамену въ низшее отдѣленіе семинаріи, и если нужно, то на какое именно время и какимъ путемъ? Вопросъ этотъ подвергся строгому сужденію депутатовъ, которые и постановили: сиротъ, кончившихъ нынѣ курсъ въ духовныхъ училищахъ и имѣющихъ поступить въ низшее отдѣленіе семинаріи, необходимо обезпечить мѣстными средствами духовенства изъ имѣющаго образоваться училищнаго фонда и обезпечить только на время пріемныхъ испытаній въ семинаріи; со времени же принятія ихъ въ семинарію они могутъ быть обезпечены семинарскимъ правленіемъ на томъ основаніи, что съ поступленіемъ въ семинарію сироты эти становятся уже воспитанниками семинаріи и заботиться о благѣ ихъ—дѣло семинарскаго уже начальства, а не мѣстнаго духовенства, которое все-таки не отказываетъ имъ въ пособія для дальнѣйшаго продолженія ихъ образованія; попеченіе же и наблюденіе за ними возложить на членовъ казанскаго училищнаго правленія отъ духовенства; для лучшаго же сосредоточенія ихъ въ одномъ пунктѣ предположили просить казанскіе монастыри, не помѣстятъ ли они сихъ сиротъ на время пріемныхъ испытаній въ своихъ стѣнахъ, съ платой за каждаго мальчика; позаботиться объ этомъ поручить тоже членамъ отъ духовенства казанскаго училищнаго правленія. А такъ какъ нѣкоторые изъ сихъ сиротъ, не имѣя въ виду средствъ къ дальнѣйшему существованію, могутъ изъ этой боязни не пріѣхать для поступленія въ семинарію; то просить духовную консисторію—о постановленіи сѣзда депутатовъ, касательно обезпеченія сиротъ на время пріемныхъ испытаній въ семинаріи, дать знать чрезъ благочинныхъ всему духовенству казанской епархіи; правленіе же семинаріи увѣдомить о томъ, на какой срокъ сироты эти могутъ быть обезпечены мѣстными средствами духовенства съ тѣмъ, чтобы правленіе семинаріи о благѣ дальнѣйшаго ихъ быта само имѣло бы попеченіе, а также и о томъ, чтобы сиротамъ этимъ, при явкѣ ихъ въ семинаріи было объявляемо обращаться за пособіемъ къ членамъ отъ духовенства казанскаго училищнаго правленія. Вслѣдъ за симъ, на основаніи журнальнаго постановленія, состоявшаго-

ся 26 числа сего мѣсяца, предсѣдателемъ предложено было депутатамъ, готово ли духовенство само жертвовать на нужды духовно-учебныхъ заведеній, особенно же низшихъ духовныхъ училищъ? Послѣ жаркихъ преній по этому вопросу, собраніе депутатовъ, съ любовью относясь къ дѣлу образованія духовныхъ дѣтей, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду бѣдность самаго духовенства казанской епархіи, постановило: жертвовать по одному проценту съ рубля изъ жалованья и доходовъ всѣхъ священно-церковно-служителей казанской епархіи, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Но какъ при училищахъ долженъ основаться еще капиталъ для училищнаго фонда, то собраніе депутатовъ находитъ необременительнымъ и нужнымъ, если духовенство будетъ дѣлиться и изъ другихъ своихъ денежныхъ источниковъ, а также платить небольшую пеню денежную за получаемыя награды, и поэтому постановило: для составленія училищнаго фонда 1) вычитать по 1% проценту съ рубля изъ жалованья священнослужителей, состоящихъ какъ на духовно-училищной службѣ, такъ и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) вычитать тоже по 1% проценту съ рубля изъ получаемыхъ священно-служителями денежныхъ наградъ; 3) взимать со всѣхъ лицъ блага-духовенства за награды, какъ то: набедренникъ 3 руб., скуфью 5 руб., камлавму и крестъ 10 руб. сер.; 4) просить Его Высокопреосвященство предложить монастырямъ казанской епархіи, какъ мужскимъ, такъ и женскимъ о взносѣ по 10 процентовъ съ рубля изъ кошелевой суммы; и наконецъ 5) для усиленія училищнаго фонда просить тоже Его Высокопреосвященство обратиться съ воззваніемъ ко всѣмъ сословіямъ епархіи, такъ какъ предполагаемые взносы отъ духовенства и церквей должны итти на духовно-учебныя заведенія, гдѣ, на основаніи новаго устава § 6 семинарій и § 8 училищъ, могутъ получать воспитаніе дѣти и изъ другихъ сословій, о чемъ и войти къ Его Высокопреосвященству особымъ представленіемъ. Затѣмъ, такъ какъ въ предыдущемъ собраніи 13 по программѣ вопросъ остался еще нерѣшеннымъ, предсѣдателемъ и было предложено занять имъ: «не слѣдуетъ ли положить какое-либо вознагражденіе членамъ училищныхъ правленій, живущимъ внѣ училищнаго города?» При обсужденіи этого вопроса, депутатами было предложено предсѣдателю, не подвести ли подъ одну категорію

вопросъ о содержаніи депутатовъ отъ духовенства, какъ настоящаго губернскаго сѣзда, такъ и окружныхъ училищныхъ сѣздовъ и, по изъявленіи имъ на то согласія, постановили: членамъ училищныхъ правленій, живущимъ внѣ училищнаго города, а равно и депутатамъ отъ духовенства, командиремымъ на сѣзды какъ въ Казань, такъ и въ уѣздные города, но только тѣмъ, кои живутъ внѣ сихъ городовъ, выдавать по 1 рублю на 50 верстъ разстоянія отъ мѣста ихъ жительства до мѣста, назначеннаго для сѣзда, туда и обратно и сверхъ того по 1 рублю сер. за каждый день, проведенный ими на сѣздѣ, первымъ изъ имѣющаго образоваться училищнаго капитала, а послѣднимъ большинствомъ голосовъ признали за лучшее изъ братскихъ доходовъ. Разсуждая о вознагражденіи депутатовъ, собраніе, между прочимъ, нашло нужнымъ просить духовную консисторію дать знать чрезъ благочинныхъ мѣстному духовенству, чтобы оно, въ видахъ могущихъ быть еще губернскихъ сѣздовъ, командировало на оныя тѣхъ же самыхъ депутатовъ, которые были теперь на сѣздѣ, какъ уже ознакомившихся съ порядкомъ и ходомъ дѣла; самихъ же депутатовъ обязать являться на сѣзды неотложно; въ случаѣ же неявки должны представить уважительный отзывъ за подписомъ мѣстнаго благочиннаго и духовенства того округа, подъ опасеніемъ штрафа, назначать который предоставитъ самому сѣзду. Что же касается до сбора суммы, имѣющей поступить въ училищный капиталъ; то собраніе постановило: имѣя въ виду предстоящіе расходы только на жалованье наставнику имѣющаго открыться съ наступающаго учебнаго года параллельнаго класса при низшемъ отдѣленіи семинаріи по предмету словесности, въ количествѣ 500 руб. сер., еще на обезпеченіе сиротъ, имѣющихъ поступить въ низшее отдѣленіе семинаріи и на усиленіе канцеляріи низшихъ духовныхъ училищъ, собрать пока за истекшее полугодіе съ полугодичнаго оборота кошелевой и кружечной суммы по 10% процентовъ, не касаясь остатковъ отъ означенной суммы за истекшій годъ; остальной же, предположенный собраніемъ депутатовъ, сборъ съ монастырей, церковей и самаго духовенства, какъ то: съ монастырей и церковей кошелевой и кружечной суммы, духовенства съ жалованья и братскаго текущаго дохода, лицъ духовнаго званія, занимающихъ постороннія должности, и наградъ, получаемыхъ лицами духовнаго званія, — оста-

вить до новаго года; самый же сборъ, предположенный собраніемъ депутатовъ, для составленія училищнаго капитала, считать обязательнымъ съ 1 января сего 1868 года со всѣхъ статей, какъ то: кошелевской и кружечной суммы, жалованья и братскаго дохода, лицъ духовнаго званія, занимающихъ постороннія должности и получающихъ денежныя и вещественныя награды, о чемъ и сообщить въ казанскую духовную консисторію. Что же касается того, гдѣ хранить капиталъ, имѣющій собраться для училищнаго фонда; то все собраніе депутатовъ постановило: капиталъ, могущій собраться для составленія училищнаго фонда, хранить въ консисторіи въ особомъ сундукѣ съ тѣмъ, чтобы духовная консисторія отпускала, по смѣтѣ семинарскаго и училищныхъ правленій, сумму необходимую для расходовъ; о приходѣ же и расходѣ суммы училищнаго капитала публиковать въ епархіальныхъ «Извѣстіяхъ», о чемъ и просить казанскую духовную консисторію, и кромѣ того просить Его Высокопреосвященство, если уже угодно будетъ утвердить этотъ журналъ засѣданій депутатовъ, отпечатать оный въ первомъ текущемъ № епархіальныхъ «Извѣстій», а равно просить о дозволеніи духовной консисторіи печатать въ епархіальныхъ «Извѣстіяхъ» о приходѣ и расходѣ суммы имѣющаго составиться училищнаго капитала; о чемъ и войти особымъ представленіемъ къ Его Высокопреосвященству. За тѣмъ было заслушано депутатами отношеніе казанскаго семинарскаго правленія отъ 29 сего іюня за № 298, въ которомъ оно, вслѣдствіе прошенія учителя семинаріи Комарова отъ 3 мая сего года, признавая за нимъ по журналу своему на 3 мая, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, за прослуженіе по духовно-училищной службѣ болѣе пяти лѣтъ съ половиною, съ одобреніемъ начальства, право на квартирное пособіе или казенную квартиру, предложило это дѣло съѣзду депутатовъ. Депутаты, не отвергая права за г. Комаровымъ на квартирное пособіе или казенную квартиру, по изложеннымъ причинамъ въ журналѣ семинарскаго правленія, постановили: такъ какъ училищный домъ, нынѣ занимаемый семинаріею, въ которомъ рассчитывалъ г. Комаровъ получить себѣ квартиру, по журнальному постановленію съѣзда депутатовъ отъ 27 числа сего мѣсяца, предположено предоставить правленію семинаріи отдавать въ наемъ частнымъ лицамъ, и слѣдовательно домъ этотъ поступаетъ въ непосредственное распоря-

женіе правленія семинаріи; то пусть г. Комаровъ и обратитъ ся съ просьбою о квартирномъ пособіи или казенной квартирѣ въ оное правленіе; о чемъ и сообщить въ правленіе семинаріи.

29 числа. Суббота.

Засѣданіе открылось въ половинѣ 1-го часа по полудни. Дѣлопроизводителемъ свщц. Яхонтовымъ было заявлено депутатамъ, что такъ какъ многіе депутаты прибыли на съѣздъ безъ предварительнаго обсужденія предметовъ, обсужденныхъ здѣсь на съѣздѣ, а по распоряженію мѣстныхъ благочинныхъ, какъ это видно изъ представленныхъ ими уполномочій, а потому и неподготовленные къ этому дѣлу, а между тѣмъ резолюціею Его Высокопреосвященства на журналѣ семинарскаго правленія прямо выражено, чтобы правленіе семинаріи отпечатало программу вопросовъ для съѣзда въ ближайшемъ № епархіальныхъ «Извѣстій» для предварительнаго соображенія депутатовъ, то и просить депутатовъ, не угодно ли будетъ имъ просить Его Высокопреосвященство, чтобы всѣ резолюціи, касающіяся съѣзда, были печатаемы въ «Извѣстіяхъ» подлинникомъ; съ заявленіемъ дѣлопроизводителя священника Яхонтова всѣ депутаты согласились и постановили: просить объ этомъ Его Высокопреосвященство, о чемъ и войти особымъ представленіемъ.

Подлинныя подписали:

Предсѣдатель съѣзда священникъ Гавріилъ Мелановскій.
Дѣлопроизводитель съѣзда священникъ Николай Яхонтовъ.
Села Индашева священникъ Петръ Васильевскій.
Села Полянокъ священникъ Іоаннъ Боголюбовъ.
Села Убѣева священникъ Петръ Сартовъ.
Села Зюзипа священникъ Александръ Скворцовъ.
Села Бѣтъковъ священникъ Александръ Боголюбовъ.
Священникъ Покровской церкви Стефанъ Адоратскій.
Протоіерей Андрей Ласточкинъ.
Села Базякова священникъ Александръ Владимірскій.
Села Шапкилей священникъ Андрей Виноградовъ.
Села Нарвашъ священникъ Николай Богородицкій.
Села Акулева священникъ Матѳей Некрасовъ.
Села Бѣловолскаго священникъ Михаилъ Зайковъ.

Города Чистополя Николаевского собора священникъ Іоаннъ Александровъ.

Села Каргузы священникъ Иларій Кармальскій.

Села Караева священникъ Алексѣй Кушниковъ.

Села Карабаянъ священникъ Іоаннъ Рапидовъ.

Села Омары священникъ Петръ Ронгинскій.

Села Вознесенскаго священникъ Петръ Веселицкій.

Села Пановки священникъ Григорій Чернышевъ.

Села Седелькина священникъ Семень Никольскій.

Села Акашева священникъ Викторъ Челноковъ.

Села Бездны священникъ Сергій Студенцовъ.

Села Краснаго яра священникъ Михаль Гаевъ.

Села Кубаса священникъ Іаковъ Виноградовъ.

Села Новоспаскаго священникъ Павелъ Фанагорскій.

Села Большой Юнги священникъ Василій Воздвиженскій.

Чебоксарской Покровской церкви священ. Левъ Венедиктовъ.

Села Анат-Кивярь священникъ Николай Смѣловскій.

Села Шумкова священникъ Николай Демьяновъ.

Села Красновидова священникъ Константинъ Богословскій.

Села Помаръ священникъ Александръ Шабаловъ.

Царевококшайской Вхоіерусалимской церкви священникъ Алексѣй Богородицкій.

Села Ульянкова священникъ Іоаннъ Сухорѣцкій.

Села Шемердянова священникъ Константинъ Владимірскій.

Села Русскаго Бурнашева священникъ Антоній Муратовскій.

Пригорода Старошешминска священникъ Викторъ Лихачевъ.

III. Журналъ правленія казанской д. семинаріи.

По журналу правленія казанской семинаріи на 17 іюля 1868 года (ст. 6) докладывано: отношеніе губернскаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства казанской епархіи отъ 2 іюля 1868 года (№ 8). Депутаты, приступая къ рѣшенію 8-го по программѣ вопроса о лѣтнихъ каникулахъ, между прочимъ нашли неудобнымъ срокъ представленія мальчиковъ въ училища, а также и воспитанниковъ семинаріи послѣ рождественскихъ каникулъ къ 7 января, и постановили: просить Его Высокопреосвященство, не благоугонно ли будетъ отдалить

срокъ представленія воспитанниковъ въ училища, а если возможно и въ семинарію, до 9 января, и Его Высокопреосвященство, на представленіи съѣзда отъ 29 минувнаго іюня за № 2723, положилъ такую резолюцію: «семинарское правленіе имѣетъ разсмотрѣть сіе предложеніе и дать свое заключеніе на законномъ основаніи». О чемъ съѣздъ и имѣетъ честь сообщить въ правленіе оной семинаріи. *Справка:* 1) Ученіе въ семинаріяхъ продолжается въ теченіи цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ и наиболѣе чтимыхъ праздниковъ, дней говѣнія и вакацій: зимнихъ съ 22 декабря по 7 января и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца. 2) Въ § 88 устава духовныхъ училищъ сказано: ученіе въ училищахъ продолжается въ теченіи цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ наиболѣе чтимыхъ праздниковъ, дней говѣнія и вакацій: зимнихъ съ 22 декабря по 7 января и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца. Определено: Донести (и донесено) Его Высокопреосвященству, что правленіе семинаріи не признаетъ права ни за собою, ни за епархіальнымъ съѣдомъ на отдаленіе срока представленія учениковъ въ семинарію и училища, съ 7 января, какъ положено по Высочайше утвержденному уставу сихъ заведеній, на 9 января, а для ходатайствованія о семъ предъ высшимъ начальствомъ не имѣетъ въ виду достаточнаго основанія и побужденія.—На семъ определеніи правленія семинаріи послѣдовала отъ Его Высокопреосвященства 5 августа такая архипастырская резолюція: «Исполнить».

Содержаніе № 18-го.—1) Высочайшія награды.—2) Назначенія по казанской духовной академіи.—3) Указы св. Синода.—4) О стипендіатахъ историко-филологическаго института.—5) Распоряженія епархіальнаго начальства.—6) Съѣздъ депутатовъ духовенства казанской епархіи по вопросу о благоустройствѣ семинаріи и училищъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ*.

Казань. Въ университетской типографіи.