

~~VII~~

~~5~~

~~VII~~ 5

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

цѣна годовому изданію
изъ 24-хъ №№, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1871 года

№ 19.

Октября 1.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. О составленныхъ преподавателемъ 2-я С.-Петербургской Военной Гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ, подъ названіями «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.»



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го Декабря 1870 года за № 298, журналы

Учебнаго Комитета о составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской Военной Гимназіи Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обученія и книгахъ, подъ названіями: «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.» Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлеченіе изъ этого заключенія. Юля 16-го дня 1871 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9-го Декабря 1870 года за № 200.

Объ изданіяхъ преподавателя 2-й С.-Петербургской Военной Гимназіи Семенова подъ заглавіями: 1) двѣ картины для нагляднаго обученія: «Зима» и «Лѣто,» 2) «Даръ Слова», книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ, 3) Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «Времена года».

«Самое заглавіе названныхъ книгъ показываетъ, что задача, надъ выполненіемъ которой трудился г. Семеновъ, состоитъ въ примѣненіи наглядности къ начальному преподаванію русскаго языка. Такъ какъ обученіе родному языку такимъ путемъ требуетъ особой волеж-

ці дѣйствительныхъ предметовъ или моделей, которые по своему числу и дороговизнѣ далеко не всѣмъ учебнымъ заведеніямъ доступны, не говоря уже о частныхъ лицахъ, то г. Семеновъ предпринялъ, при пособіи художника Наумова, составить 4 большія картины, которыя съ одной стороны могли бы замѣнить при преподаваніи дѣйствительные предметы и модели, а съ другой — были бы доступны по цѣнѣ не только учебнымъ заведеніямъ, но и частнымъ лицамъ. Стройность и систематичность преподаванія, а равно и другія педагогическія соображенія требовали, чтобы статьи, назначаемыя для чтенія, письма и заучиванія дѣтямъ, болѣе или менѣе соответствовали содержанию картинъ. Это заставило г. Семенова составить особую дѣтскую хрестоматію, въ которой онъ далъ заглавіе «Даръ Слова». А поелику обученіе родному языку путемъ наглядности — метода, хотя не новая не только за границею, но и у насъ, но не общеизвѣстная въ Россіи, то г. Семеновъ нашелъ необходимымъ составить для наставниковъ дидактическое руководство къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «Времена года».

Что касается до выполнения картинъ для нагляднаго обученія, то, судя по представленнымъ къ Учебный Комитетъ двумъ картинамъ «Зима» и «Лѣто», онѣ составлены соответственно своей цѣли и удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ нагляднаго обученія. На картинахъ не много предметовъ, а то, чего каждый изъ нихъ производитъ ясное впечатлѣніе, причѣмъ они не разбросаны случайно по картинкѣ, а связаны общею идеею. Каждый предметъ по возможности сдѣланъ отчетливо, такъ чт-

сразу узнается, за исключеніемъ, можетъ быть, полосъ яроваго хлѣба на картинѣ «Лѣто» и предмета на картинѣ «Зима», изображеннаго возлѣ колодца, о которомъ можетъ быть предложенъ вопросъ: есть ли это гора, устроенная дѣтми, и если какая нибудь хозяйственная постройка, то какая? Нѣкоторые эпизоды каждой картины соотвѣтствуютъ по своему содержанію статьямъ «Даръ Слова» и всѣ предметы вѣрны натурѣ, за исключеніемъ того, что на картинѣ «Зима» старикъ, благословляющій дитя, кладетъ крестное знаменіе на покрытую шапкой голову, тогда какъ, по русскому обычаю, и совершающій крестное знаменіе и принимающій благословеніе дѣлаютъ это съ непокрытою головою. Перспектива по возможности соблюдена вездѣ, и довольно изящная отдѣлка картинъ можетъ благопріятно вліять на развитіе эстетическаго чувства обучающихся.

Чтобы судить, на сколько содержаніе хрестоматіи, посвящей названіе «Даръ Слова», приспособлено къ содержанію картинъ, достаточно привести здѣсь заглавія отдѣловъ книги: 1) Первые уроки чтенія, 2) Въ школѣ и дома, 3) Церковь, 4) Зимой, 5) Лѣтомъ, 6) Весною и Осенью, 7) Городъ и деревня и 8) Повѣсть—Бѣжинъ лугъ Тургенева. Самъ авторъ объясняетъ, что при выборѣ статей для книги «Даръ Слова» онъ не только имѣлъ въ виду соотвѣтствіе ихъ содержанію картинъ, но и заботился расположить ихъ въ строгой педагогической системѣ, переходя отъ болѣе знакомыхъ по содержанію статей къ менѣе знакомымъ, отъ легчайшихъ къ труднѣйшимъ, имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду и послѣдовательный ходъ грамматическихъ упражненій. При достиженіи такихъ разнородныхъ цѣлей, Семенову, по

необходимости, пришлось самому составить нѣсколько статей, кавовы: домикъ Петра Великаго, картины—зимы, лѣта, весны и осени, каждое время года въ пословицахъ, звѣроловъ, городъ, нѣкоторыя статьи, заимствованныя изъ писателей, сократить, пополнить и даже измѣнить въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. Семь статей — описаніе внѣшняго и внутренняго устройства церкви и важнѣйшихъ праздниковъ — составлены однимъ изъ законоучителей. Всѣ же остальные статьи, въ числѣ 65, взяты изъ нашихъ лучшихъ писателей — Крылова, Пушкина, Кольцова, Никитина, Козлова, Майкова, Тургенева, Гончарова, Аксакова, графа Толстаго и др. Вслѣдствіе этого книга «Даръ Слова» вышла лучшею христоматіею по русскому языку для уѣздныхъ училищъ и для перваго класса гимназій, какъ по цѣльности и серьезности содержанія и направленія, такъ и по удобопримѣнимости при преподаваніи русской грамматики. Этимъ же разнообразіемъ задачъ при стремленіи къ цѣльности и стройности содержанія объясняются и тѣ недостатки христоматіи, которыхъ и трудно было г. Семенову избѣжать, при относительной бѣдности нашей изящной литературы статьями пригодными для дѣтскаго возраста. Только желаніемъ соблюсти относительную полноту христоматіи и можно объяснить то, почему г. Семеновъ помѣстилъ въ ней такія стихотворенія, какъ Деревенскій вечеръ — Некрасова, Послѣ грозы, — Тургенева и тому под., въ которыхъ нѣтъ ни легкости стиха, ни живости образовъ.»

«Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», по словамъ самаго автора, «не есть плодъ однихъ только теоретическихъ соображеній, а глав-

нымъ образомъ является результатомъ долгаго опыта и 15-ти лѣтней учительской практики». Но кромѣ личнаго опыта (а въ русской педагогической литературѣ имя Семенова не безызвѣстно) онъ пользовался трудами Бу-слава, Срезневскаго и др. Послѣ указанія цѣлей элементарнаго обученія родному языку и потребныхъ для того пособій, въ «Руководствѣ» изложены основанія ка-тихетики и классной дисциплины, а потомъ классифика-ція различныхъ упражненій, съ объясненіемъ каждаго. Особенное достоинство этого труда Семенова состоитъ въ томъ, что онъ, кромѣ указанія правилъ по каждому роду упражненій, представляетъ примѣрные уроки. Учи-тель, который станетъ обучать дѣтей родному языку по его картинамъ и «Дару Слова,» найдетъ въ «Руководствѣ» не только общія и теоретическія указанія на то, какъ пользоваться этими учебными пособіями и вооб-ще преподавать русскій языкъ путемъ наглядности, но, можно сказать, увидитъ на опытѣ, какъ это дѣло ве-дется.

Такъ какъ картины необходимы собственно только для наглядныхъ бесѣдъ, хотя и въ этомъ случаѣ самъ г. Семеновъ въ своемъ Руководствѣ представилъ два примѣрные урока—о классной комнатѣ и домѣ,—какъ бы въ доказательство того, что и при этомъ упражне-ніи, какъ-то: объяснительное чтеніе прозаическихъ ста-тей и стихотвореній, грамматическія, логическія и пись-менныя упражненія могутъ быть производимы безъ этого пособія, то и приобрѣтеніе ихъ не нужно считать необ-ходимымъ для того, кто хочетъ обучить дѣтей по «Дару Слова» и по указаніямъ Руководства.

Самъ Семеновъ въ опытѣ дидактическаго руководства

говорить: «картины служатъ только однимъ изъ наглядныхъ пособій для болѣе успѣшнаго и сознательнаго изученія роднаго языка по составленной мною книгѣ, несколько не обязывая никого приобрѣтать непременно и книгу и картину. И книги и картины продаются отдѣльно, смотря по надобности въ нихъ.» (Стр. 5). Каждая картина стоитъ 4 рубля серебромъ: за всѣ 16 рублей. Даръ Слова стоитъ 40 коп., а Руководство 50 копѣекъ.

По соображенію всего вышесказаннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленныя преподавателемъ 2-й С.-Петербургской Военной Гимназіи Семеновымъ: 1) картины для нагляднаго обученія и 2) книги «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства въ преподаванію русскаго языка,» первыя для воскресныхъ школъ при Семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ Духовныхъ Училищъ, — вторыя, какъ учебное пособіе для наставниковъ Духовныхъ Училищъ.

2) По вопросу по томъ: *имѣютъ ли право Правленія Духовныхъ Училищъ производить не обучающимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидетельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.*

По указу Еяго Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 Апрѣля се-

го года за № 1179, по возбужденному Преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право Правленія Духовныхъ Училищъ производить не обучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученіи предметовъ училищнаго курса. И по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что подобныя настоящему вопросу возникали, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ Духовныхъ Училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами объяснить Правленіямъ Духовныхъ Училищъ во вѣреннхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что по существующимъ постановленіямъ, Правленіямъ сихъ училищъ право производства испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ такового курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по Уст. Служб. Прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый класный чинъ канцелярскихъ служителей Православнаго Духовнаго вѣдомства изъ церкоонослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по Уст. Дух. Учил. § § 89 и 92 воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ; и во 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, Правленія Духовныхъ Училищъ ни въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ инымъ лицамъ не мо-

гутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить для этой цѣли испытанія въ Училищахъ. Іюля 16 дня 1871 года.

3. *О выдачѣ городскому и сѣльскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 Декабря.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Іюня сего года за № 6952, о сдѣланномъ г. Министромъ Финансовъ распоряженіи по ввѣренному ему Министерству, что бы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждаго года производилась не по истеченіи года а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 Декабря. Приказали: Объ изъясненномъ распоряженіи г. Министра Финансовъ дать знать по Духовному Вѣдомству, для должныхъ распоряженій циркулярнымъ указомъ. Августа 3 дня 1871 года.

4. *О немедленномъ взысканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуемья свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному Вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Іюня сего

года за № 2364, въ коемъ изъяснено, что Комитетъ о раненыхъ, сообщая, что Капитуломъ орденовъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемиловѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ, для ношенія на шеѣ, за заслуги по Православному Духовному Вѣдомству, всего на сумму 3614 р., но что деньги сии, слѣдующія въ пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма немногихъ Епархіальныхъ Управленій, — просить подтвердить циркулярно о точномъ исполненіи постановленій касательно взысканія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу. — Предлагая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе Комитета о раненыхъ Святѣйшему Синоду, въ подлинникѣ, Его Сіятельство присовокуилъ, что, при отсылкѣ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ медалей, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизъясненнаго отношенія Комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Всемиловѣйше жалуемыя для ношенія на шеѣ, за заслуги по Православному Духовному Вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія, при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно были отсылаемы въ С.-Петербургъ — въ Главное, а въ губернскихъ — въ мѣстныя Губернскія Канцелярствъ, съ увѣдомленіемъ, въ тоже самое время,

Комитета о количествѣ таковыхъ денегъ. Августа 10 дня 1871 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоіерей Троицкой церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, Петръ Махаринскій, 9-го Сентября утверждёнъ Законоучителемъ Градижскаго женскаго Народнаго училища.

Священникъ Николаевской церкви с. Сарь, Гадячскаго уѣзда, Алексій Дамаскинъ, 10 Сентября назначёнъ Членомъ Гадячскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности Протоіерея Сумеона Андріевскаго.

Священникъ Покровской церкви с. Рымаровки, Гадячскаго уѣзда, Викторъ Назаревскій, 14 Сентября уволенъ отъ должности Законоучителя Краснолуцкаго Начальнаго Народнаго училища, на мѣсто же его опредѣленъ Законоучителемъ того училища приходскій Священникъ Николаевской церкви, с. Красной Луки Григорій Чесановъ.

Священнику Николаевской церкви села Корнѣевки, Переяславскаго уѣзда, Павлу Трипольскому, за его благовѣдательную дѣятельность по устроению Божія храма,

12-го Сентября объявлена совершенная признательность Епархіального Начальства.

Приходскому Попечительству Преображенской церкви с. Велико-Кобелякскихъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, и всѣмъ добрымъ сопрохожанамъ его за благочестивую заботливость о благоуукрашеніи приходскаго ихъ храма и принесенныя ими на то щедрыя жертвы, а также и за признательныя ихъ чувства къ Его Преосвященству, 19 Августа, объявлена отъ Его Преосвященства пастырская признательность и молитвенное благословеніе о Имени Господнемъ.

Рукоположены: въ санъ Священника: 12-го Сентября Діаконъ Троицкой церкви с. Пустовойтовки, Роменскаго уѣзда, Николай Андріевскій, въ Успенской церкви села Герасимовки, того же уѣзда; *въ санъ Діакона:* 29 Августа дьячекъ Рождество-Богородичной церкви г. Полтавы Стефанъ Софронскій, на псаломщицкую занимаемую имъ вакансію при той же церкви.

Посвященъ въ стихарь: 12 Сентября дьячекъ Вознесенской церкви с. Сухорабовки, Хорольскаго уѣзда, Герасимъ Бѣлецкій.

Награждены: набедренникомъ: 10 Сентября Священникъ Преображенской церкви с. Дрыждиной-Плотины, Кобелякскаго уѣзда, Николай Ващинскій, за отличнo-усердное и благовлятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей; *похвальными листами: церковные старосты:* 10 Сентября Троицкой церкви с. Липовой-Долины, Гадячскаго уѣзда, козакъ Стефанъ Лящевскій и Троицкой церкви с. Максимовки, того же уѣзда, крестьянинъ-собственникъ Григорій Зиничъ, въ засвидѣтельствованіе ихъ некратковременной, постоянно усердной и полезной службы.

Утверждены исправляющими должность Псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дьячки: 9 Сентября Михайловской церкви с. Городни, Прилукскаго уѣзда, Аванасій Лисовскій; 10-го Сентября Христорождественской церкви мѣст. Шишака, Миргородскаго уѣзда, Владиміръ Басовичъ;—Преображенской церкви с. Фидропки, Кременчугскаго уѣзда, Гавріиль Петичинскій;—Архангело-Михайловской церкви м. Глобино, того же уѣзда, Митрофанъ Зѣньковскій;—Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго уѣзда, Иванъ Ѳеодоренко;—Покровской церкви с. Медвежьяго, Роменскаго уѣзда, Василій Гиренко;—Покровской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, Григорій Воскобойниковъ;—Рождество-Богородичной церкви с. Солошина, того же уѣзда, Григорій Гординскій; 12-го Сентября Михайловской церкви м. Березани, Переяславскаго уѣзда, Андрей Трипольскій;—Михайловской церкви с. Лукашей, того же уѣзда, Адрианъ Гречка; 14 Сентября Вознесенской церкви с. Сухорабовки, Хорольскаго уѣзда, Герасимъ Бѣлецкій.

Опредѣлены: 10-го Сентября заштатный Священникъ Преображенской церкви м. Шишака, Миргородскаго уѣзда, Ѳеодоръ Петрашевичъ, впредь до выслуги дѣтъ на пенсію и окончательнаго росписанія приходовъ на Настоятельское праздное мѣсто къ Покровской церкви с. Трояновки, Зѣньковскаго уѣзда; *исправляющимъ должность Псаломщика:* 10 Сентября Священническій сынъ Іосифъ Бохаловскій, къ соборно-Рождество-Богородичной церкви г. Пирятина, на мѣсто просящаго объ увольненіи изъ духовнаго званія дьячка Николая Андриѣвскаго.

Перемѣщены: Священники: 1-го Сентября Срѣтенской церкви с. Скородистика, Золотоношскаго уѣзда, Григорій

Вѣлоусовъ, Настоятелемъ къ Николаевской церкви села Бубновской Слободки, того же уѣзда, состоящій же при сей церкви Священникъ Іоаннъ Зубковскій перемѣщенъ на первое Священническое мѣсто къ Лубенскому Рождество-Богородичному собору на мѣсто Священника Андрея Покровскаго, который перемѣщенъ на праздное Священниское мѣсто къ Троицкой церкви с. Чирковки, Лубенскаго уѣзда; 10 Сентября Архистратиго-Михайловской церкви с. Полонокъ, Пирятинскаго уѣзда, Георгій Каневскій, настоятелемъ къ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, того же уѣзда, на праздное мѣсто, подь условіемъ мирнаго и необидливаго жительства на новомъ приходѣ; 9 Сентября діаконъ, состоящій на псаломщицкой вакансіи при Велико-Будищскомъ Преображенскомъ женскомъ монастырѣ, Александръ Пирскій, для пользы службы, на таковую же вакансію къ Архангело-Михайловской церкви с. Пашенкова, Кобелянскаго уѣзда; — 10 Сентября исправляющій должность псаломщика при Покровской церкви с. Попова, Кобелянскаго уѣзда, Теофанъ Дроздовскій, на таковую же должность къ Преображенской церкви с. Дриждиной-Плотины, того же уѣзда, на мѣсто діакона, состоящаго на дьячвовскомъ мѣстѣ при сей церквѣ, Иларіона Иваницкаго, который для пользы службы перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Всесвятской церкви с. Кустолова, Константиноградскаго уѣзда, псаломщицкое же мѣсто въ с. Поповѣ считается вакантнымъ для воспитанниковъ Семинаріи; — дьячекъ Покровской церкви с. Бобрика, Гадячскаго уѣзда, Михаилъ Мартиновичъ, къ Троицкой церкви с. Кнншовки, того же уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; — исправляющій должность псаломщика при Всесвят-

своей церкви с. Кустолова, Константиноградскаго уѣзда, Прокофій Погода, къ Покровской церкви с. Коноваловки, того же уѣзда, пономаремъ на праздно мѣсто по малоспособности его къ письмоводству; — за діакономъ Троицкой церкви г. Лубень, Теофаномъ Сокольскимъ, 10 Сентября предоставлено псаломщицкое мѣсто при той же церкви.

Уволены заштатъ, дячки: 10 Сентября Троицкой церкви села Книшовки, Гадячскаго уѣзда, Тимоѳей Мартиновичъ; — состоящій на пономарскомъ мѣстѣ при Преображенской церкви села Твердохлѣбовъ, Кременчугскаго уѣзда, Иванъ Пунька.

Уволены изъ духовнаго званія пономари: 9 Сентября Всесвятской церкви с. Кустолова, Константиноградскаго уѣзда Николай Березовскій; 14 Сентября Николаевской церкви с. Краслянъ, Прилукскаго уѣзда, Иванъ Сапаловичъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 20 августа Священникъ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, Пирятинскаго уѣзда, Павелъ Тарасенко; 25 Августа діаконъ, состоявшій на псаломщицкой ваканціи при Архангело-Михайловской церкви с. Пащенкова, Кобелянскаго уѣзда, Юсифъ Тимошевскій; 19 августа виѣштатный пономарь Преображенской церкви с. Липоваго, Роменскаго уѣзда, Петръ Андріевскій.

III.

О ПРОСВѢЩЕННЫХЪ СВ. КРЕЩЕНІЕМЪ И ПРИСОЕДИНЕННЫХЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Просвѣщены св. крещеніемъ Евреи: 10 Мая 1870 года солдатская дочь *Сура Кремянская* Священникомъ, Переяславскаго уѣзда села Рогозова Николаевской церкви, Митрофаномъ Лавровскимъ, съ нареченіемъ ей имени *Елена*, при воспріемникахъ: козака Гаврилъ Погорѣлковъ и женъ священника Настасіи Лавровской; 16 Мая 1871 года мѣщанскій сынъ Кіевской губерніи, Васильковскаго уѣзда, мѣстечка Бѣлой Церкви, *Мейеръ Одлуцкій*, Кобелякскимъ Градскимъ Благочиннымъ, Протоіереемъ Сергіемъ Боровскимъ, съ нареченіемъ ему имени *Александръ*, при воспріемникахъ: Студентъ Харьковскаго Университета, помѣщикъ Кобелякскаго уѣзда, Василъ Ганъ и женъ Нотаріуса Кобелякскаго уѣзда, Еленъ Черницовой; 26 Мая мѣщанскій сынъ г. Копысь Могилевской губерніи, *Моисей Рейхинъ*, Священникомъ Хорольскаго уѣзда села Енѣкъ Вознесенской церкви, Александромъ Пархоменкомъ, съ нареченіемъ ему имени *Михаилъ*, при воспріемникахъ: Коллежскомъ Регистраторъ Михаилъ Масловскомъ, и дворянѣ Зинаидѣ Малиновской; 20 Іюня мѣщанскій сынъ г. Мстислава Могилевской губерніи, *Хаимъ Подвальный*, Священникомъ Хорольскаго уѣзда села Покровской Богачки Покровской церкви, Петромъ Лукьяновымъ, съ нареченіемъ ему имени *Петръ*, при воспріемникахъ: Коллежскомъ Секретарѣ Петръ Омеляненкѣ, женъ священника Маріи Лукьяно-

вой, Студентъ Петръ Алексѣевъ и женѣ дворянина Ма-
риі Садовской; 6 Юля мѣщанская дочь города Витебска
Фейна Богатырева, Священникомъ Переяславскаго уѣз-
да села Койлова Покровской церкви, Павломъ Мищен-
комъ, съ нареченіемъ ей имени *Ульяна*, при воспріемни-
кахъ: казенномъ крестьянинѣ Василиѣ Маслоубѣ и ка-
зенной крестьянѣ Барварѣ Паськовой; 26 Юля 1870
года мѣщанская дочь г. Новогрудска Минской губерніи
Энта Коцеевичъ, Священникомъ Пирятинскаго уѣзда
села Короваевъ Преображенской церкви, Пантелеимономъ
Заядкомъ, съ нареченіемъ ей имени *Елена*, при воспрі-
емникахъ: собственникахъ Викторѣ Дворникѣ, Настасіи
Поповичевой, Павлѣ Поповичѣ и Агафіи Саганевой.

Присоединены къ православію: изъ Лютеранскаго ис-
повѣданія: 29 Мая 1871 года Священникомъ Переяслав-
скаго уѣзда села Цыбель, Іоаномъ Андріевскимъ, *И ру-*
скаго подданнаго Іоана—Давида Паракснита дѣти:
Иванъ, Григорій, Адамъ, Замесосъ—Видриносъ, съ наре-
ченіемъ сему послѣднему имени *Андрей* и *Ева*, съ на-
реченіемъ имени *Ома*.

IV.

Извѣстія и объявленія.

Сообщеніе Совѣта Прибалтійскаго Православнаго Брат-
ства во имя Христа Спасителя, отъ 17 іюля 1871 года

за № 55, Его Преосвященству, Иоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Число обратившихся изъ Лютеранства въ Православіе Латышей и Эстовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ настоящее время, такъ значительно, что составляетъ около ста пятидесяти православныхъ приходоу; а постоянно продолжающіяся новыя присоединенія общають еще болѣе распространить предѣлы Православной церкви въ томъ краѣ. Но доходящая до нищеты, крайняя бѣдность этихъ недавно возрожденныхъ чадъ Церкви лишаетъ ихъ возможности имѣть самое необходимое для религіозной жизни въ духѣ православія: они не въ состояніи своими средствами строить и поддерживать въ подобающемъ благолѣпнн храмы Божіи, — отъ чего и доселѣ во многихъ мѣстахъ богослуженіе совершается въ сараяхъ и избахъ; они не могутъ сами заводить необходимыхъ для нихъ школъ, не могутъ приобрѣтать потребныхъ для религіозно нравственнаго образованія книгъ.

Въ виду такихъ нуждъ православныхъ Латышей и Эстовъ, основалось въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, «Прибалтійское Православное Братство во имя Христа Спасителя», поставившее себѣ цѣлю заботиться о постройкѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ новыхъ церквей и о поддержаніи и возобновленіи уже существующихъ; объ устройствѣ школъ и братствъ при церквахъ, о переводѣ книгъ Св. Писанія и другихъ полезныхъ для народа книгъ, и вообще разными мѣрами служить нуждамъ и пользамъ Православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи. Совѣтъ этого Братства увѣренный, что Ваше Преосвященство, призванные пасти Церковь Господа и Бога, горячо сочувствуете судьбамъ

ея и одушевлены искреннею готовностію служить ея преуспѣянію вездѣ, а тѣмъ болѣе въ нашемъ любезномъ отечествѣ, имѣеть честь просить Ваше Преосвященство содѣйствовать успѣхамъ Прибалтійскаго Православнаго Братства, и призвать къ посильному участию въ дѣятельности Братства ввѣренную Вамъ паству. Совѣтъ Братства покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать также извѣстнымъ въ подвѣдомственной Вамъ епархіи объ открытіи въ С.-Петербургѣ »Прибалтійскаго Православнаго Спасскаго Братства« и объ его уставѣ чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Совѣтъ Братства съ чувствомъ благоговѣнія испрашиваетъ молитвъ и благословенія Вашего Преосвященства, для успѣшнаго исполненія благихъ намѣреній Прибалтійскаго Православнаго Братства, выраженныхъ въ прилагаемомъ уставѣ его, утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ 27 Января 1871 года.

Резолюція Его Преосвященства на сообщеніи семъ состоялась слѣдующая: »Сообщеніе это и уставъ Братства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія въ нашей епархіи«.

УСТАВЪ

Прибалтійскаго Православнаго Братства во имя Христа Спасителя.

Цѣль Братства.

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждено Русское Православное Братство во имя Христа Спасителя, съ цѣлію служить нуждамъ и пользамъ Православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Обязанности Братства.

§ 2. Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ заботится:

а) О постройкѣ новыхъ церквей въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ Прибалтійскаго края, гдѣ настоятъ въ нихъ крайняя надобность;

б) О поддержаніи и возобновленіи существующихъ церквей;

в) Объ устройствѣ народныхъ школъ и братствъ при церквахъ, а также помѣщеній для священно-церковно-служителей;

г) Объ учрежденіи дѣтскихъ пріютовъ;

д) О переводѣ книгъ священнаго писанія и другихъ полезныхъ для народа на языки латышскій и эстскій;

е) Объ образованіи на счетъ Братства въ среднихъ и

высшихъ учебныхъ заведенiяхъ наиболѣе способныхъ учениковъ народныхъ школъ, состоящихъ при церквахъ;

ж) О судьбѣ православныхъ лицъ, оказывая имъ пособiе;

з) О пособiи тѣмъ лицамъ, которые своею дѣятельно-стью оказали услуги дѣлу православiя въ Прибалтiйскомъ краѣ;

и) О безвозмездномъ пособiи лѣкарствами неимущимъ больнымъ, безъ различiя вѣроисповѣданiй, чрезъ своихъ братчиковъ, находящихся въ Прибалтiйскомъ краѣ.

§ 3. Чтобы ускорить постройку церквей вмѣсто сараевъ и избъ, въ которыхъ нынѣ совершается богослуженiе въ Прибалтiйскомъ краѣ, Братство испросивъ благословенiе Рижскаго Епархiальнаго Начальства, приступаетъ немедленно къ построению приличныхъ церквей чрезъ приглашенныхъ имъ подрядчиковъ и архитекторовъ; при чемъ руководствуется планами и фасадами **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденными для построения сельскихъ церквей.

§ 4. Школы при церквахъ Братство устраиваетъ, руководствуясь правилами, утвержденными 26 Января 1870 года, съ тѣмъ однакоже, чтобы школы эти могли быть изъяты отъ подчиненiя приходскимъ училищнымъ попечительствамъ и поставлены въ непосредственную зависимость отъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтiйскихъ губернiй. Братство снабжаетъ школы учебниками, а также и другими необходимыми принадлежностями; приглашаетъ надежныхъ

учителей; устраиваетъ при означенныхъ школахъ библиотеки, составленныя изъ книгъ наиболѣе полезныхъ народу; а въ особенности заботится распространеніемъ между учащимися русскаго языка. Преподаваніе Закона Божія лежитъ на обязанности приходскихъ священниковъ.

§ 5. Если послѣ надлежащаго устройства церквей и школъ, будетъ оставаться излишній капиталъ, то Братство принимаетъ на себя обязанность учредить небольшія ссудныя кассы при мѣстныхъ церковныхъ братствахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ просто при церквахъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Таковыя кассы учреждаются съ тою цѣлю, чтобы въ неурожайныя годы и при крайней нуждѣ православныхъ крестьянъ, дѣлать имъ денежные ссуды за малые проценты, предоставляя имъ производить платежъ не только деньгами, но и хлѣбомъ по базарной цѣнѣ. А хлѣбъ будетъ поступать въ запасныя магазины для тѣхъ же крестьянъ.

Составъ Братства.

§ 6. Членами Братства или братчиками могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоюдо пола, всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

§ 7. Каждый братчикъ вноситъ въ кассу Братства ежегодно одинъ рубль. Но для облегченія вноса православнымъ поселянамъ, желающимъ участвовать въ Братствѣ ежегодный ихъ вкладъ ограничивается 20 копѣйками. Лица, внесшіе въ кассу Братства единовременно 25 рублей и болѣе, считаются постоянными братчиками.

§ 8. Лица, невнесшія въ продолженіи года опредѣленной суммы, перестаютъ считаться въ числѣ братчиковъ; но они могутъ опять поступить въ Братство, ежели представить членскій взносъ.

Средства Братства.

§ 9. Денежный капиталъ Братства составляется изъ сбора съ братчиковъ, установленнаго въ § 7-мъ Устава. Но какъ такового сбора будетъ весьма недостаточно для удовлетворенія предстоящихъ Братству огромныхъ расходовъ, то оно:

Во 1-хъ, приглашаетъ къ денежнымъ пожертвованіямъ православныхъ христіанъ, радѣющихъ о благолѣпіи Храмовъ Божіихъ; для чего дѣлаетъ воззванія посредствомъ газетъ и публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ;

Во 2-хъ, устраиваетъ лотереи, концерты, базары, литературныя чтенія и изыскиваетъ другіе закономъ дозволенные источники доходовъ;

И въ 3-хъ испрашиваетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сборныя книги, по которымъ собирать пожертвованія поручаетъ лицамъ, избраннымъ Совѣтомъ Братства.

§ 10. Братство ходатайствуетъ у Святѣйшаго Правительствующаго Синода о приглашеніи монастырей и приходскихъ церквей жертвовать для нуждающихся храмовъ Рижской Епархіи церковныя вещи всякаго рода, какія имѣются въ излишкѣ.

Управление Братства.

§ 11. Управление Братства находится въ С.-Петербур-
гѣ и называется Совѣтомъ Спасскаго Братства. Совѣтъ
состоитъ изъ 12-ти членовъ; избираемыхъ Общимъ Со-
браіемъ Братства на одинъ годъ. Учредители присут-
ствуютъ въ Совѣтѣ съ правомъ голоса. Выбывшіе чле-
ны могутъ быть избираемы на слѣдующій годъ, ежели
пожелаютъ.

§ 12. Совѣтъ избираетъ изъ среды своей предсѣдате-
ля, помощника его и казначея.

§ 13. Каждый членъ Совѣта можетъ отказаться отъ
своей должности во всякое время, но обязанъ заявить о
томъ Совѣту письменно.

§ 14. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды
въ мѣсяцъ и экстренныя, назначаемыя предсѣдателемъ
въ случаѣ какой либо особенной надобности.

§ 15. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ го-
лосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ Предсѣдателя да-
етъ перевѣсъ.

§ 16. Всѣ обращенія къ Братству и заявленія лицъ,
имѣющихъ въ немъ нужду должны поступать въ Совѣтъ
Братства.

§ 17. Всѣ члены Совѣта отправляютъ свои обязанно-
сти безвозмездно.

§ 18. О рѣшеніяхъ Совѣта составляются протоколы,
которые подписываются всѣми присутствующими члена-
ми.

§ 19. Постановленія Совѣта считаются дѣйствительны-
ми, если будутъ присутствовать не менѣе пяти членовъ.

§ 20. Предсѣдатель Совѣта входитъ въ сношенія съ присутственными мѣстами, подлежащими властями и частными лицами; назначаетъ собранія Совѣта; скрѣпляетъ приходо-расходныя книги; подписываетъ почтовые объявленія; и вообще наблюдаетъ за исполненіемъ опредѣлений Совѣта.

§ 21. Помощникъ предсѣдателя Совѣта раздѣляетъ труды его, а въ случаѣ его отсутствія исправляетъ должность предсѣдателя.

§ 22. Казначей принимаетъ поступающія въ Совѣтъ деньги, церковныя вещи, книги и другіе предметы; получаетъ посылаемыя чрезъ почту деньги и посылки; ведетъ приходо-расходныя книги; производитъ денежныя выдачи по опредѣленіямъ Совѣта и по назначеніямъ предсѣдателя; представляетъ въ Совѣтъ годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ.

§ 23. Денежный ящикъ находится у предсѣдателя, а ключи у казначея. Ящикъ запечатывается тремя печатями: предсѣдателя, казначея и одного изъ членовъ.

§ 24. При значительномъ накопленіи суммъ, оныя вносятся въ Государственный Банкъ на текущій счетъ.

§ 25. Для текущихъ расходовъ оставляется у казначея небольшая денежная сумма.

§ 26. Канцелярія Совѣта состоитъ изъ дѣлопроизводителя и его помощника, которымъ производится жалованье по назначенію Совѣта. Они докладываютъ входящія бумаги, составляютъ протоколы Совѣта, дѣлаютъ по нимъ исполненіе и вообще ведутъ весь канцелярскій порядъ.

докъ, подъ надзоромъ одного изъ членовъ по выбору Совѣта.

§ 27. Для переписки бумагъ нанимаются писцы по мѣрѣ надобности.

§ 28. Совѣтъ имѣеть печать съ изображеніемъ осьми-конечнаго креста и съ надписью: *Прибалтійскаго Спаскаго Братства*.

§ 29. Въ началѣ каждаго года Совѣтъ составляетъ отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ за минувшій годъ и чрезъ публикацію въ газетахъ приглашаетъ въ Общее Собраніе братчиковъ къ выслушанію сего отчета.

§ 30. Общее Собраніе повѣряетъ денежные отчеты чрезъ особую комиссію и дѣлаетъ измѣненія и дополненія въ уставѣ, поручая Совѣту Братства представлять о томъ высшему начальству.

§ 31. Совѣтъ Братства имѣеть право учреждать въ разныхъ городахъ Россіи свои отдѣленія, для большаго успѣха и содѣйствія въ его предпріятіяхъ. Отдѣленія эти дѣйствуютъ по указанію Совѣта Братства и состоятъ въ его зависимости.

§ 32. Совѣтъ чрезъ своего предсѣдателя входитъ въ непосредственныя сношенія съ Рижскимъ Епархіальнымъ начальствомъ по предметамъ до Рижской епархій относящимся, и получаетъ отъ него всѣ свѣдѣнія о нуждахъ этой епархій.

§ 33. Всѣ присутственныя мѣста и подлежація власти

оказываютъ Братству покровительство и содѣйствіе въ законныхъ его требованіяхъ.

Учредительницы и учредители.

Вдова адмирала Людмила **Рикордъ**. Жена полковника Елисавета **Кузнецова**. Іоакимъ **Печаткинъ**. Елисавета **Карамзина**. Александръ **Иваницкій**. Статскій совѣтникъ Тимофей **Маевскій**. Анна **Маевская**. Софья **Яковлева**. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ **Похвалинскій**. Жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника Марія **Лапина**. Вдова флигель-адъютанта Евгенія **Шеншина**. Барвара **Ланская**. Софія **Ланская**. Николай **Погребовъ**. Любовь **Побогрева**. Дочь надворнаго совѣтника Александра **Ишимова**. Академикъ **Мельниковъ**. Жена генерала отъ кавалеріи Надежда **Шабельская**. Коллежскій совѣтникъ Николай **Скворцовъ**. Анна **Скворцова**. Николай **Яковлевъ**. Вдова тайнаго совѣтника Александра **Плетнева**. Жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника Анастасія **Шульцъ**. Генераль отъ кавалеріи **Шабельскій 1-й**. Князь Павелъ **Путятинъ**. Княгиня Ольга **Путятина**. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій **Лапинъ**. Жена тайнаго совѣтника Марія **Пущина**. Тайный совѣтникъ Николай **Пущинъ**. Жена адмирала Ксенія **Анжу**. Полковникъ Иванъ **Кузнецовъ**. Титулярный совѣтникъ Гавріиль **Евстигнѣевъ**. Подполковникъ Иванъ фонъ-**Циглеръ**. Жена подполковника Надежда фонъ-**Циглеръ**. Барвара Михайловна **Буткевичъ**. Александра Васильевна **Путятина**. Екатерина Федоровна **Кобылина**.

Благочинный Кременчугскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Аврамовъ, при рапортѣ своемъ отъ 24 Августа сего года за № 289, представилъ Его Преосвященству *сто* руб. сереб., пожертвованныя Священникомъ Рождество-Богородичной церкви м. Келеберды, Евстафіемъ Грузиненкомъ, на нужды Полтавскаго училища двѣдцѣ духовнаго званія.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Ддныги при семъ представленныя передаются въ Епархіальное Попечительство для причисленія къ училищной суммѣ. О полученіи ихъ извѣстить чрезъ Епархіальныя вѣдомости съ выраженіемъ жертвователю искренней отъ меня признательности и пастырскаго благословенія.»

Исправляющій должность Лохвицкаго градскаго Благочиннаго, Священникъ Павелъ Діаконенко, при рапортѣ своемъ отъ 10 августа за № 165, представилъ Его Преосвященству, *десять* рублей серебромъ пожертвованныя имъ на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Деньги передаются въ Попечительство для причисленія къ училищной суммѣ. О полученіи увѣдомить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ извѣщеніемъ жертвователю благодарности.»

ОБЪЯВЛЕНИЕ О КОНКУРСѢ.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ 1869 года, С.-Петербургскимъ Комитетомъ Высочайше учрежденнаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-ти лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсѣ тема съ наградною премією въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе: » О легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метрѣ во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія«.

На конкурсѣ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) «Одно только правильное образованіе, обезпечивающее челоуѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій» б) «*Si quid novisti rectius istis. Candidus imperti si non his utere mecum, Horat*», заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ приютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ важныхъ Государственныхъ вопросовъ: «Объ устройствѣ пени-

тенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ отечествѣ нашемъ рациональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ коемъ всестороннимъ образомъ будутъ рассмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣеть быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для исполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ Г. Президента общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ Вице-Президентовъ и Директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ Министровъ и Главныхъ Управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій. — Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на

одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго Сентября тысяча восемь-сотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, недостойныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адрессами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ Кіевской Духовной Академіи состоитъ вакантною должность Секретаря Совѣта и Правленія. По § 68 устава православныхъ Духовныхъ Академій на эту должность избираются лица съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. Жалованья Секретарь (при казенной квартирѣ) получаетъ 1.000 р. въ годъ.

Лица, желающія занять эту должность, подаютъ прошенія на имя ректора академіи до 1 Октября 1871 года.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѳимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ

Печ. дозволяется 1871 года Октября 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ

П о л т а в а : въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

1871 года № 19. Октября 1.

СЛОВО

Въ день преставленія Св. Апостола и Евангелиста
Іоанна Богослова. *

Праздникъ нынѣ день преставленія св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова — Ангела и небеснаго покровителя нашего, прядѣльнаго престола и почитая бо- лѣзни и труды, коими онъ трудился во благовѣстїи Хри- стовѣ, находимъ благовременнымъ, для болѣе сознатель- наго прославленія возлюбленнаго ученика Христова,

*) Произнесено 26 Сентября 1867 г.

оживить въ памяти хотя нѣкоторыя черты изъ его жизни и преимущественно тѣ изъ нихъ, которыми отличался онъ отъ прочихъ Апостоловъ.

Св. церковь, въ пѣсняхъ своихъ, величаетъ св. Ап. Иоанна многими высокими и прекрасными наименованіями, принимая въ основаніе, съ одной стороны, — Его нѣжную и любвеобильную душу, а съ другой высоту и сердечность Его писаній; но преимущественно Она усвоила ему наименованія: *дѣственника, возлюбленнаго ученика Христова* и Евангелиста *Богослова*. Эти высокія наименованія, усвоенныя, исключительно, предъ прочими Апостолами, лицу одного Иоанна, и послужатъ предметомъ настоящаго слова.

Св. Апостоль Іоаннъ происходилъ изъ Галилеи, города Внесаиды, и былъ сынъ Зеведей и Саломіи. Во время занятій рыбною ловлею на озерѣ Геннисаретскомъ, онъ призванъ въ Апостольскому служенію Иисусомъ Христомъ. Съ красотою цвѣтущей юности онъ соединялъ чистоту дѣвства и невинность непорочнаго сердца: — условія самыя важныя для вселенскаго проповѣдника истины Евангелія. Отцы и учителя Церкви свидѣтельствуютъ, что онъ сохранялъ чистоту дѣвства до самой кончины своей. Но иначе и быть не могло. Если св. Іоаннъ не цѣлнялся узамъ брака до своего призванія въ Апостольскому служенію, то что могло внушить ему любовь къ этимъ общежительнымъ цѣлямъ послѣ того, какъ онъ узналъ Иисуса Христа, возлюбилъ Его всею крѣпостію дѣвственной любви, — когда всѣ силы духа, всѣ дарованія естественныя и благодатныя онъ принесъ въ даръ Невѣстѣ Христовой — Церкви Божіей? Какія важныя преимущества соединены съ подвигомъ дѣвства, даетъ вамъ отчасти разумѣть Ап. Павелъ, когда, похваляя честный бракъ, отдаетъ преимущество предъ

нимъ цѣломудренному безбрачію: *вдавай тѣбу свою браку добръ творитъ, а не вдавай лучше творитъ.* И отци церкви, возвышая дѣвство предъ всеми почти добродѣтелями, чистотѣ дѣвства Іоанна приписываютъ особенную любовь къ Нему Богочеловѣка. Особенною любовію, говоритъ св. Кирилль, Онъ обязанъ чистотѣ души своей, которая украшала все его лицо. И самъ Ап. Іоаннъ, въ тайнѣ откровенія Божественнаго созерцалъ и численный ликъ дѣвственниковъ, и тѣ вѣнцы, которые уготованы въ награду имъ. И взглянуть я, говоритъ Онъ, и се Агнецъ стоитъ на горѣ Сіонѣ и съ нимъ сто сорокъ четыре тысячи.... И они поютъ новую пѣснь, и никто не могъ научиться сей пѣсни.. Это суть тѣ, которые не смѣсились съ женами, ибо они дѣвственники: это суть тѣ, которые слѣдуютъ за Агнцемъ куда бы онъ ни пошелъ. (Апок. XIV 1—4). Этотъ несказанно блаженный жребій—слѣдовать за Агнцемъ, всюду, представленъ Спасителемъ возлюбленному ученику еще здѣсь на землѣ. Все, что совершилъ Спаситель, важнѣйшаго на землѣ, происходило въ присутствіи Іоанна: воскресалъ ли Онъ мертвыхъ, Его сопровождалъ сей любимый ученикъ; преобразался ли на горѣ Фаворѣ, Іоаннъ былъ свидѣтелемъ Его славы; учреждалъ ли Онъ послѣднюю вечерю, на которой самъ безлѣтній Агнецъ предлагался въ свѣдѣ чѣрнымъ, приготовленія къ сей вечери дѣлаются чрезъ этого чистаго цѣломудреннаго ученика; въ Геосиманскомъ саду, гдѣ душа Его была прискорбна даже до смерти, Онъ открываетъ Свою неизмѣримую скорбь этому другу, какъ единственному сердцу, способному понять и раздѣлить всю горечь ея. Тотъ же блаженный жребій наследовалъ Іоаннъ и по преставленіи своемъ на небо: тамъ онъ на всегда не разлученъ съ Божественнымъ Учителемъ своимъ, тамъ онъ уже

украшается тѣми вѣнцами наградъ, которые тайно зрѣлъ въ откровеніи на землѣ; тамъ онъ вмѣстѣ съ дѣвственниками, *искупленными отъ земли*, поетъ новую пѣснь, звукамъ которой никто не можетъ подражать.

Такъ высокъ подвигъ дѣвства, такъ Богоугодна чистота сердца. *Блаженни чистіи сердцемъ, яко тии Бога узрятъ.* Эти Ангельскія свойства Іоанна и привлекли къ Нему особенную любовь Божественнаго Учителя Его. Онъ былъ любимѣйшимъ изъ двѣнадцати Апостоловъ въ благодатномъ семействѣ Іисуса Христа, подобно какъ Веніаминъ между двѣнадцатю сыновьями въ семействѣ Іакова. Какъ Іаковъ былъ прообразомъ Іисуса Христа, такъ, можно сказать, Веніаминъ былъ прообразомъ Іоанна. Веніаминъ отличалъ особою сердечною привязанностію отца его, — Іоанна особенною любовію любилъ Учитель и Господь Его. Отсюда онъ и получилъ названіе *возлюбленнаго ученика Христова: ученикъ его же любяше Іисусъ*, читаемъ неоднократно въ Евангеліи. По этой любви Божественный Учитель до того приблизилъ къ себѣ возлюбленнаго ученика Своего, что на послѣдней вечери покоилъ его на персяхъ Своихъ, и Его дерзновеніемъ къ учителю обнаруженъ предъ Апостолами предательскій замыселъ Иуды. Послѣ послѣдней бесѣды на горѣ Елеонской, гдѣ Ап. Петръ высказалъ столько твердости и преданности, что готовъ былъ и умереть за Іисуса Христа; но потомъ когда Спаситель преданъ былъ въ руки злодѣевъ, и когда и этотъ камень вѣры имѣнилъ своей твердости, Іоаннъ одинъ былъ съ своимъ другомъ неразлучно и сопровождалъ Его до Голгофы. По этому-то и въ тѣ минуты, когда душа Распятаго иставала въ предсмертныхъ мученіяхъ, когда Его Божество всецѣло было проникнуто мыслию о

спасеніи міра, — Онъ не забылъ возлюбленнаго ученика Своего, — но напротивъ высказалъ полную довѣренность къ Его любви. Взирая со креста на стоящихъ, у подножія его, Пречистую Матерь Свою и ученика, его же любяше, Онъ говоритъ Матери: *Жено, се сынъ твой*: Я оставляю міръ и иду къ Отцу Моему Небесному, — вмѣсто Себя даю тебѣ сына, — люби его какъ Я любилъ его. Потомъ, обращаясь къ ученику, говоритъ ему: *Се Мати твоя*: Я вручаю тебѣ то, что имѣю самаго драгоценнаго на землѣ; вручаю тебѣ Матерь Свою, а съ нею возлагаю и сыновній долгъ попеченія о Ней: *и отъ того часа поятъ ю ученикъ во свояси*, и до самаго Успенія Божіей Матери былъ питателемъ и хранителемъ Ея жизни, подобно какъ Іосифъ, въ свое время, былъ хранителемъ Ея дѣвства. Такъ дѣвственная чистота св. Іоанна привлекла къ нему особенную любовь Богочеловѣка, а взаимная безпредѣльная любовь къ Спасителю усыновила Его Матери Бога Слова, честиѣйшей херувимъ и славнѣйшей безъ сравненія серафимъ.

Еще чаще и обыкновеннѣе въ церкви названіе св. Евангелиста Іоанна — *Богословомъ*. И храмы посвящаемые въ честь его именуется Іоанно-Богословскими, и Евангеліе, читаемое въ церкви отъ его имени, оглашается именемъ Евангелиста — Богослова. Это безъ сомнѣнія зависѣло отъ характера его писаній, содержащихъ въ себѣ высоту Боговѣдѣнія, глубину тайнъ міросозерцанія и широту всеувлекающей сердечной любви. Читая первыя строки Евангелія его „*Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово,*“ нельзя не раздѣлять убѣжденія отцевъ и учителей Церкви, которые, (какъ напр. бл. Теодоритъ) говорили, что Евангеліе Іоанна есть такое Богословіе, котораго разумъ человѣчскій ни понять, ни вообразить не можетъ; что оно

есть печать, утверждающая всѣ другія Евангелія; которую Богъ утвердилъ свою церковь (Оригенъ). И дѣйствительно, тогда какъ другіе Евангелисты, въ изображеніи жизни Спасителя, слѣдуютъ, такъ сказать, по стопамъ Его на землѣ, — Ап. Іоаннъ восходитъ до источника Слова не созданнаго, возвышается до лика Отчого и оттуда возвѣщаетъ о Единородномъ Сынѣ Божіемъ то, что Сынъ видѣлъ во Отцѣ: *Бога никто же видѣ нигдѣ же: Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи, Той исповеда.* (Іоан. 1, 18). Эта высота ученія приводила въ изумленіе самыхъ язычниковъ, такъ что одинъ изъ нихъ (платоникъ), при всемъ враждебномъ расположеніи ко всему Христіанскому, не усомнился сказать: первыя слова Евангелія Іоанна надлежало бы написать золотыми буквами на самыхъ высокихъ мѣстахъ, и самъ Іоаннъ, по всей справедливости, называется Богословомъ по преимуществу.

Указывая на труды Св. Іоанна, коими онъ трудился во благовѣстіи Христовѣ, не преминемъ указать и на тѣ болѣзни, кои Онъ претерпѣлъ въ продолженіи своей многолѣтней жизни, хотя и не имѣлъ утѣшенія увѣнчаться мученическимъ вѣнцемъ наравнѣ съ другими Апостолами. Уже всѣ Апостолы упредили Его на пути мученичества: онъ былъ свидѣтелемъ кончины Ап. Петра, распятаго на крестѣ внизъ головою; видѣлъ смерть Ап. Павла, скончавшагося подъ мечемъ Римскаго палача; видѣлъ, какъ всѣ почти Апостолы, путемъ огненнаго крещенія, возродились въ жизнь вѣчную; оставалось и ему кровію своею запечатлѣть любовь свою къ Іисусу Христу. И, казалось, — эта давно желанная, блаженная минута настала. Императоръ Домиціанъ возобновилъ гоненіе на Христіанъ и повелѣлъ бросить Іоанна въ кипящее масло; съ радостію служитель Христовъ прино-

силъ себя въ жертву любви своей; но неизмѣнное опредѣленіе Божественнаго Учителя: *хошу, да той пребываетъ*, внезапно останавливаетъ пламя, горящее подъ котломъ и масло дѣлается холоднымъ, какъ вода въ источникѣ; чрезъ это чудо, равное чуду трехъ отроковъ въ печи седмирицею раженной, старость Его, говорить Тертуліанъ, обновилась всею силою и всѣмъ порывомъ юношескихъ лѣтъ.

Но и послѣ сего, столь дивнаго чуда, Ап. Іоаннъ не терялъ надежды умереть мученическою смертію. Случай къ этому, по видимому, вскорѣ представился. Римское правительство послало Его въ заточеніе на островъ Патмосъ. Это было пустынное мѣсто съ рудоконьями, куда ссылали тѣхъ, коихъ пощадилъ мечъ палачей. На эти то тягостныя труды въ рудоконьяхъ осужденъ былъ 96-ти лѣтній старецъ, со всѣми ужасами безчестія, предвѣщавшими ему медленную смерть. Весело шель туда Св. Іоаннъ, надѣясь принести жертву Богу въ страданіяхъ отъ трудовъ, которые хотя не имѣли славы мученичества, но превосходили его изнурительною жестокостію. Но не такъ судилъ Богъ, — и въ рудоконьяхъ Онъ не нашель своей могилы. Ему суждено было, чрезъ нѣсколько времени, возвратиться къ духовнымъ чадамъ своимъ, которыхъ породилъ благовѣствованіемъ, и въ ихъ обѣтіяхъ ожидать смерти, въ которой отказали ему гонители. Дѣйствительно, послѣ возвращенія своего изъ Патмоскаго заточенія онъ недолго ожидалъ блаженной кончины своей. Время прешельствія Его на земль уже кончилось. Онъ представился на 108-г. отъ рожденія со вздохомъ любви. Послѣднія слова: *дѣти, возлюбимъ другъ друга*, на вѣки заключили уста его.

И такъ поминайте наставники ваши, иже глаголаша вамъ Слово Божіе, поминайте любовь ихъ, которую

они питали въ сердцѣ и излили въ словѣ своемъ и
взирая на скончаніе жителства ихъ подражайте вѣрѣ
ихъ. **Аминь.**

Протоіерей *Даніилъ Юзефовичъ.*

II.

ПОУЧЕНІЕ

ПО СЛУЧАЮ ПРЕДСТОЯЩЕЙ ЖАТВЫ.*

Теперь, братіе, у насъ время уже жатвы наступило,
и я хочу сказать вамъ, съ какими мыслями должны мы
приступать къ ней. Подумайте, — кто даровалъ намъ тѣ-
лесныя силы успѣшно всахать и засеять наши нивы?
Господь силъ, раздаятель здравія и благопоспѣшства!
Кто ниспосылалъ благодать воздуха, изливалъ
обильную росу, и позелѣвалъ благовременнымъ дождемъ
падать на поля наши? Господь міроправитель и Вседержи-
тель! Кто устранялъ палящій зной отъ пашней нашихъ, про-
гонялъ отъ нихъ губительныя вѣтры, отводилъ отъ нихъ
всепобивающіе грады и не допускалъ до нихъ вредо-

* Произнесено экспромтомъ въ приходской церкви м.
Ирклѣва, 5-го іюля 1870 г.

носныхъ насѣкомыхъ? Господь Щедродатель и Всебла-
 гій Промыслитель! По этому, прежде чѣмъ приступимъ
 къ жатвѣ, да возблагодаримъ Господа Милосерднаго за
 столь великую Его къ намъ милость, ниспосланную намъ
 свыше въ обильномъ нынѣшнемъ урожаѣ; а также съ
 благоговѣйнымъ умиленіемъ и съ несомнѣнной надеж-
 дою попросимъ Его Всеблагаго и впредь не оставлять
 насъ великими Своими небесными благодѣяніями и по-
 сылать намъ все нужное для нашей земной жизни. По-
 ступая такимъ образомъ, мы воздадимъ «Божіе Богови».
 Но не будемъ несправедливы и къ себѣ самымъ, и по-
 смотримъ, — кто развилъ дарованныя намъ Господомъ си-
 лы до способности прилагать ихъ ко всякому ремеслу,
 до возможности принаравливать ихъ ко всякой работѣ?
 Любовь къ неусыпному труду. Кто даровалъ намъ доста-
 токъ содержать рабочую силу? кто доставилъ намъ дос-
 таточный капиталъ? кто заставилъ насъ воспользоваться
 временемъ и погодой? Бережливость и трудъ. Кто удоб-
 рилъ наши поля, съ усердіемъ ихъ всахалъ и тща-
 тельно засѣялъ? Все-тоже неусыпный трудъ. По сему,
 честь неусыпному труду! Ибо трудомъ столько человѣкъ
 добивается, переѣзжая горы, переплывая моря, претер-
 пѣвая холодъ и зной, нѣкотораго достатка для обеспе-
 ченія своей семьи и своей беспомощной старости; тру-
 домъ только человѣкъ достигаетъ того, что пустыни дѣ-
 лаются плодоносными и благословенными странами, что
 гдѣ были болота, тамъ являются прекрасныя жатвы и
 пастбища, гдѣ были горы и лѣса, тамъ являются горо-
 да съ ихъ промышленностію и всевозможными фабрика-
 ми и заводами; отъ неусыпнаго столько труда человѣка,
 гдѣ шумѣли буйныя вѣтры, гдѣ пѣли дикія птицы, гдѣ
 завывали хищныя звѣри, тамъ слышатся гулъ людскихъ
 рѣчей, тамъ шумъ паровыхъ машинъ, тамъ гудитъ звонъ

благовѣстнаго волокола церковнаго, тамъ разносится умиленное пѣніе священныхъ пѣсней и творится не престанное славословіе Господу на разныхъ языкахъ: Господь, братіе, ничего не посылаетъ намъ въ готовомъ, окончательномъ видѣ, — это Онъ дѣлаетъ только для великихъ праведниковъ, или же для какихъ нибудь чрезвычайныхъ цѣлей, — а устрояетъ такое обстоятельство, что намъ стоитъ только воспользоваться ими, приложить къ нимъ свой трудъ, дабы получить для себя всевозможную пользу. Предположимъ, — ты просишь у Господа добродѣтелей христіанскихъ: Господь ставитъ тебя въ такое жизненное положеніе, что ты только трудись надъ своимъ духовнымъ усовершенствованіемъ, дабы успѣшно привилось къ тебѣ просимое; или — молишь ты Бога о прощеніи согрѣшеній своихъ, — всепрощающая любовь Божія уже витаетъ надъ тобою, — трудись только надъ искрещеніемъ пороковъ своихъ и старайся приобрѣсти привычку дѣлать доброе и спасительное для души своей. Такимъ образомъ во всякомъ дѣлѣ, относящемся ли къ нашему спасенію душевному, или же къ матеріальному благосостоянію, необходимы Божіе благословеніе и собственный трудъ. — Вы знаете, что безъ Бога — ни до порога; — точно также, полагаю, извѣстно вамъ, что трудолюбивому Самъ Богъ помогаетъ. По этому, братіе, просите и молитесь Господа Милосерднаго, да утвердитъ Онъ ваши силы, и да подастъ помощь Свою небесную на предстоящее вамъ шелегкое дѣло жатвы, съ своей же стороны употребите все свое усердіе и весь свой трудъ, чтобы во время снять всю жатву, и чрезъ то получить свою награду. Аминь.

Свящ. Ник. Галабутовскій.

III.

ПОЛТАВА ВЪ 1810 ГОДУ.

(Изъ путевыхъ записокъ князя И. М. Долгоруаго.)¹⁾

Каждый городъ имѣетъ свои особенности. Въ одномъ вниманіе сторонняго посѣтителя привлекаетъ громадность зданій, въ другомъ красота мѣстоположенія, превосходныя виды окрестностей, въ третьемъ — какіе — нибудь знаменитые памятники и т. д. Чѣмъ же могла привлечь вниманіе любопытнаго путешественника наша Полтава въ указанное время?

Первѣе всего Полтава извѣстна каждому сыну Россіи тѣмъ, что здѣсь, на поляхъ полтавскихъ, великій Монархъ, Петръ I-й, одержалъ блистательную побѣду надъ шведскимъ королемъ Карломъ XII-мъ. На мѣстѣ этой знаменитой битвы тогда же былъ насыпанъ довольно высокій курганъ, извѣстный нынѣ подъ именемъ «шведской могилы», хотя здѣсь погребены собственно не шведы, а русскіе, въ числѣ 1345 человекъ. Впослѣдствіи, здѣсь построена церковь во имя св. Самсона Странноприимца, празднуемаго 27-го Іюня въ день полтавской побѣды. Вотъ это-то мѣсто и привлекало къ себѣ главнымъ образомъ вниманіе сторонняго посѣтителя Полтавы. И нашему путешественнику, князю И. М., случилось

¹⁾ См. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Кн. вторая, Мм. Апрель — Іюнь, 1869 года.

присутствовать при отправленіи панихиды на «шведской могилѣ» и благодарнаго молебна въ кафедральномъ соборѣ. Какъ истинный патриотъ и человекъ образованный, онъ останавливается на этомъ подробно и говорить съ неподдѣльнымъ чувствомъ.

«Гдѣ не празднуется полтавская побѣда въ Россіи? Во всякомъ селеніи поются, конечно, благодарныя Господу Богу молебствія; но нигдѣ Богослуженіе сіе годовое такъ не дѣйствуетъ на чувства, какъ здѣсь». Такъ начинается нашъ путешественникъ свое описаніе полтавскаго торжества. Отправившись на «шведскую могилу» 26-го Іюня, онъ нашелъ здѣсь многочисленную публику, потому что сюда выѣзжаютъ, по его словамъ, «все чиновники и обыватели города, и каждый служащій членъ общества надѣваетъ для этой церемоніи свой мундиръ: самъ Генераль-Губернаторъ присутствуетъ при оной. Панихиду служилъ Архимандритъ Крестовидиженскаго монастыря, какой-то Аполлосъ.²⁾ Когда заплѣли вѣчная-память»..., нашъ путешественникъ былъ глубоко растроганъ: «Мысль моя» говоритъ онъ, перенесла меня за сто лѣтъ назадъ: мнѣ казалось, что я вижу гробы воиновъ отверсты, что кости ихъ, сокрушенныя временемъ, еще сохранили запахъ того пороха, который окурилъ послѣднія секунды ихъ бытія. Я мечталъ объ энтузіазмѣ сихъ патриотическихъ мучениковъ, не устыдился пасть на землю и приложилъ уста свои къ сей нерукотворенной ихъ надробной.» По окончаніи панихиды, всѣмъ присутствовавшимъ была поднесена кутья и каждый принималъ ее съ знаками умильтельнаго чувства. Взошедши на могилу,

²⁾ Архіереи въ это время имѣли свое мѣстопробываніе въ Черныславѣ, и только въ 1847 г., по представленію Высокопреосвященнаго Гедеона, епископская кафедра была перенесена въ Полтаву. (Изъ примѣчанія О. М. Бодянскаго).

нашъ путешественникъ особенно залюбовался превосходнымъ видомъ Крестовоздвиженскаго монастыря.³⁾ Засимъ, князь Як. Ив. Лобановъ-Ростовскій (второй малороссійскій Генераль-Губернаторъ, а первымъ былъ князь А. Б. Куракинъ) пригласилъ болѣе почетныхъ господъ на прогулку въ ближній садъ къ какому-то обывателю, гдѣ собравшіеся были угощены чаемъ, прохладными напитками и мороженымъ. Для большого развлечения и удовольствія во время прогулки, играла духовая музыка, хотя, по замѣчанію описывавшаго это торжество, въ Полтавѣ въ этотъ день баловъ не бываетъ и не танцуютъ.

На другой день, 27-го Іюня любознательный нашъ путешественникъ отправился въ соборъ. Здѣсь вниманіе его сосредоточилось, главнымъ образомъ, на одномъ предметѣ: на одной церковной стѣнѣ онъ увидѣлъ портретъ князя Долгорукаго-Крымскаго, много благодѣтельствовавшаго этому храму, а на самомъ иконостасѣ, внизу подъ образомъ Спасителя, былъ изображенъ гербъ князя. «О! Какъ это мнѣ показалось неприлично!» восклицаетъ нашъ путешественникъ. «Признаюсь, еслибъ имѣлъ на то право, велѣлъ бы этотъ гербъ сорвать.» — Болѣе ничто не остановило на себѣ его вниманія. О самомъ соборѣ замѣчаетъ, что онъ «ни новъ, ни старъ; все го есть смѣшенные признаки». Но вотъ начинается литургія. Вниманіе его останавливается на нѣкоторыхъ особенностяхъ «духовныхъ церемоній». Такъ онъ замѣчаетъ а), что «Еван-

³⁾ Основаннаго 1650 г. полтавскимъ полковникомъ, Мартиномъ Пушкаремъ, при содѣйствіи полтавцевъ Ивана Искры и Ивана Крамаря и игумена лубенскаго мгарскаго монастыря, Каллистрата.

геліе здѣсь, по прочтеніи его, подносится ко всѣмъ почетнымъ лицамъ, и къ нему прикладываются; б) Діаконъ, во время Достойной пѣсни, не внутри алтаря тобмо, но и внѣ вадить предстоящихъ; в) въ большой выносъ поминають всѣ состоянія и чины, такъ точно, какъ то дѣлается Архіереями; г) Архимандритъ служитъ по-архіерейски, но осѣняетъ одной рукой, хотя въ обѣихъ держитъ подсвѣчники; д) во всей Малороссіи всѣ монахи, носящіе митры, имѣють надъ ними еще и вѣреть». По окончаніи литургіи былъ отправленъ благодарный молебень, послѣ котораго нашъ путешественникъ уѣхалъ къ Генераль-Губернатору на обѣдъ. Вечеромъ онъ отправился прогуливаться въ городской садъ, въ которомъ особенно бросилось ему въ глаза то, что въ бесѣдѣ былъ сдѣланъ каминъ. »Зачѣмъ это?» спросилъ онъ одного прогуливавшася въ саду. «Затѣмъ, отвѣчалъ тотъ, что мы и въ Ноябрѣ гуляемъ здѣсь. — Такъ описываетъ князь И. М. полтавское торжество 1810 года.

Какъ же теперь, представился ему самый городъ? Нашелъ ли онъ въ немъ что нибудь замѣчательное?

Городскіе дома показались князю И. М. очень простыми, незавидными. Послѣ обмазки глиной, стѣны, для большей крѣпости, набивались маленькими камешками, а затѣмъ уже ихъ штукатурили. Въ городѣ существовали тротуары и бульвары, но они были сдѣланы изъ какого-то ломкаго щебня и набиты пескомъ, отъ чего въ жаркое время поднималась большая пыль. Весною и осенью, при дождливой погодѣ, по улицамъ была страшная грязь, такъ что, поразскаавъ нашего путешественника, мѣстные жители увѣряли его, будто «дамы, приглашенныя на балъ, или какой либо праздникъ, не могутъ на 4 лошадахъ доѣхать: все тонетъ среди улицы и животныя и повозка». Что жъ? Припрыгаютъ воловъ и под-

тавская щеголиха, въ бриллиантовыхъ ожерельяхъ, довершаетъ на нихъ путь свой!» — Городскія лавки были очень низки и плохи, товару въ нихъ было мало, продавали его, большею частію, женщины. Гостинный дворъ — плохъ, рынокъ порядочный, паходившійся на площади. По улицамъ видѣлись хорошо отдѣланные колодцы и въ немаломъ количествѣ. Каменныхъ домовъ было не много, около девяти. Изъ учебныхъ заведеній нашъ путешественникъ, упоминаетъ только о Гражданской Гимназіи и Военномъ Воспитательномъ домѣ, въ которомъ, по штату, должно было воспитываться только 50 человекъ. Непривлекательнѣе была жизнь учащихся въ этомъ послѣднемъ заведеніи: помѣщеніе тѣсное, воздухъ нечистъ и вреденъ для здоровья, дѣти спали на кроватяхъ, только на ночь выдвигаемыхъ изъ шкаповъ, а утромъ опять туда скрываемыхъ, отъ чего здѣсь заводилось множество гаду; уроки воспитанники брали у стороннихъ учителей, приходившихъ изъ Гимназіи, больница при заведеніи очень плохая и тѣсная. Не лучше Воспитательнаго Дома были и Богоугодныя заведенія. Помѣщались они въ одномъ дворѣ, внутреннее ихъ расположеніе и устройство было плохое, напр. всѣ упомянутыя жили въ одной комнатѣ. Богдѣльня была хотя и порядочная, но и въ ней замѣчались выпуклые недостатки — въ комнатѣ для родильницъ, избѣгавшихъ огласки. Аптека — одна, казенная, состояніе ея было хорошее; недалеко отъ аптеки былъ заведенъ ботаническій садъ, даже лабораторія существовала. — Гораздо мрачнѣе и хуже и Воспитательнаго Дома и Богоугодныхъ Заведеній было состояніе «Нѣмецкой Слободы», или, по теперешнему «Нѣмецкой Колоніи». Всѣхъ домовъ здѣсь было до 50, каждый изъ нихъ стоилъ каздѣ до двухъ тысячъ рублей, а между тѣмъ они были до крайности плохи во всѣхъ отношені-

яхъ. Стѣны — очень тонкія; окна, для прочности, развѣ навсегда были вмазаны въ стѣны, такъ что ихъ нельзя было отворять ни лѣтомъ, ни зимою. Это естественно заставляло живущихъ въ этихъ домахъ выламывать рамы, выбивать стекла; сотрясеніе станковъ, на которыхъ выдѣлывалось сукно, производило замѣтное сотрясеніе всего дома и только угловые столбы удерживали его отъ совершеннаго паденія. Неудивительно, поэтому, что выписанные нѣмцы то-и-дѣло брали въ долгъ деньги въ казнѣ, покупали на нихъ какъ можно больше дровъ, безпощадно жгли ихъ, чтобы не погибнуть зимой отъ холода. И аршинъ сукна, за который имъ платили отъ казны по 82 коп., по истеченіи десяти лѣтъ (на десять лѣтъ этимъ нѣмцамъ была предоставлена льгота), едва ли и четырьмя рублями окупался!

Такъ изображаетъ князь И. М. Долгоруковъ Полтаву 1810 года ⁴⁾.

Непосредственно за городомъ (нынѣ въ самомъ городѣ) вниманіе нашего путешественника обратилъ на себя монументъ Петра Великому. Монументъ этотъ былъ заложенъ княземъ Куракинымъ въ 1804 г., а открытъ

⁴⁾ Не безынтересно, думаемъ, для читателей будетъ хотя краткое изображеніе исторической судьбы города Полтавы; по тому мы дѣликомъ приводимъ здѣсь одно примѣчаніе О. М. Бодянского. «Думаютъ, что названіе Полтавы, говоритъ онъ, встрѣчается въ первый разъ въ имени *Лтава*, близъ коей, на берегу Ворсклы, 1174 г. Игорь Святославичъ Сѣверскій поразилъ Половцевъ и обратилъ ихъ въ бѣгство: «Того же лѣта (6682—1174), въ Петровъ день Игорь Святославичъ, совокупивъ полки свои, и ѣха въ поле за Ворьсколю (Ворьсколу), и сретѣ Половцѣ, иже ту совить языка, изъима ѣ; и повѣда ему колодвикъ, еже Кобякъ и Концакъ мнѣ къ Череевляву, Игорь же слышавъ то, повѣхавъ противу Половцемъ, и переѣхавъ Ворьсколю у *Лтавы* (во Лтавѣ)

въ 1809 г., хотя тогда еще во время пребыванія нашего путешественника въ Полтавѣ — онъ былъ подъ шатромъ. Это тотъ самый монументъ, который находится теперь подлѣ Военной Гимназіи и окруженъ четырехгранной площадкой, огороженной и обсаженной тополями и кустами, — монументъ, поставленный, по преданію, на томъ

къ Переяславу, и узнвшася съ полками Половецкими, и бѣ рать мала, и тѣмъ не утерѣти стати противу Игорюу, и тако побѣгоша, весь полонъ свой пометавше» (Полно Собр. Русск. Лѣтоп. 11, стр. 107—108. Другіе увѣряють, что Полтава показывается лишь въ 2-й половинѣ XV-го столѣтія, вмѣстѣ съ Глинскомъ, и оба принадлежали роду начальнику князей Глинскихъ; наконецъ третью говорятъ, что Полтава основана 1608 года козато Миргородскаго полка, Маслоу, зашедшимъ туда изъ-подъ Голтвы, съ 6-ю семьями, и названа по рѣкѣ Полтавѣ, впадающей въ Ворсклу. Бопланъ считаетъ Полтаву между старыми городками или мѣстечками, по имени коей назывался и Полтавскій полкъ, который встрѣчается въ нѣкоторыхъ Малороссійскихъ лѣтописяхъ уже въ XVI столѣтіи. При гетманѣ Разумовскомъ, 1763 г., Полтава, сверхъ глазнаго города своего полка, была и городомъ Повѣтовымъ (уѣзднымъ) и при уничтоженіи гетманства (10 Ноября 1764 г.), изъ шести полковъ, бывшихъ въ нынѣшней Полтавской губерніи, только Переяславъ да Полтава назывались городами, прочіе же городками и мѣстечками. Въ 1763 и 1765 г. отчислены изъ Полтавскаго полка многія мѣстечки въ ново-образованной (1764) Новороссійской Губерніи (изъ Новороссійской области) а чрезъ 10 лѣтъ (1785 г.) и самая Полтава (съ Будищами и Решетилковкой). Съ учрежденіемъ въ Малороссіи, въ 1782 г. (по указу 16-го Сентября 1781 г.) 3-хъ Намѣстничествъ: Новгородъ-Сѣверскаго, Черниговскаго и Кіевскаго, по 11-ти повѣтовъ въ каждомъ, къ Кіевскому отошли 8 (подъ именемъ уѣздовъ), прочіе къ Черниговскому, съ оставленіемъ Полтавскаго полка по прежнему въ Новороссійской и потомъ 1784 г. къ Екатеринославской; 1796 г. по указу 3-го Ноября, 3 Намѣстничества составили одну Малороссійскую Гу-

самомъ мѣстѣ, гдѣ Комендантъ Полтавы, Келлинъ, встрѣтилъ Петра 1-го при торжественномъ въездѣ послѣ битвы. Вотъ какъ описываетъ его нашъ путешественникъ: «я видѣлъ эту круглую и высокую колонну: она сдѣлана изъ чугуна и пожаловать изволилъ ее Государь; на ней бронзовые разныя военные трофеи; столпъ сей основанъ на шпирокомъ помостѣ изъ добываемаго вблизи Кременчуга, въ слободѣ именуемой Келеберда, дикаго камня, который въ отдѣлкѣ такъ хорошъ, что не уступаетъ настоящему порфиру... Помость обнесенъ вокругъ рѣшеткой съ позолоченными бронзовыми перилами, а въ выемкахъ по три ступени для входа на оный. Въ самой подошвѣ этого памятника сдѣланы на всѣ стороны отверстія, въ кои пропущены пушечныя жерла и кажется, какъ будто бы на нихъ основалась вся эта архитектурная масса разныхъ украшеній. Надписей, от-
 бернiю, съ главнымъ городомъ ея, Черниговомъ и съ отчисленiемъ въ ней и тѣхъ мѣстностей, кои отошли было къ Новороссiйскому, послѣ къ Екатеринославскому, намѣстничеству. Напослѣдокъ, 9-го Сентября, 1801 г., велѣно изъ Малороссiйской Губернiи составить двѣ: Черниговскую и Полтавскую, Военнымъ Малороссiйскимъ Губернаторомъ назначенъ былъ въ той и другой, съ управленiемъ и Гражданской частiю, Генераль отъ Инфантерiи С. К. Вязмитиновъ, который, обозрѣвая ихъ, донесъ, что оныя, «находить нужныя одному изъ Губернскихъ городовъ былъ на сѣверѣ, а другому на югѣ Малороссiи, т. е. Чернигову и Полтавѣ. Конечно, выгодибе для Полтавской губернiи было бы имѣть столь свой въ Лубнахъ, какъ срединномъ городѣ ея, но слава битвы подъ Полтавой, виновницы могущества Русскаго Царства, склонила всѣхъ на сторону Полтавы. По этому Марта 9-го, 1802 г., и была открыта Полтавская Губернiя: въ нее вошли первоначально только 10 Уѣздовъ, а послѣ еще 5 (Константиноградскiй, Кобеляевскiй, Зеньковскiй, Миргородскiй и Лохвицкiй), и первымъ Малороссiйскимъ Генераль-Губернаторомъ былъ князь А. Б. Куракинъ.»

носительныхъ къ предмету, нѣтъ никакихъ. Съ одной стороны, выставленъ одесъ позлащенными цыфрами годъ знаменитаго сраженія, на другой годъ воздвиженія колоны; обѣ сіи эпохи обнесены золотыми змѣями, кольцеобразно, а ниже ихъ, такими же яркими буквами, является слѣдующая надпись: «Пооченіемъ Малороссійскаго Генераль-Губернатора князя Алексѣя Борисовича Куракина». На вершинѣ столба бронзовой орелъ, распростря крыль, готовится парить къ небесамъ, чтобы возвѣстить славу Полтавскихъ дѣлъ. Монуменъ безъ всякаго прекословія прекрасенъ*..... Для этого монумента князь Куракинъ прирѣзалъ довольно большой кусокъ степнаго пространства и образовалъ площадь, на которой было назначено мѣсто и для постройки Военной Гимназіи.

Вотъ и все, что относится къ вышнему виду Полтавы и что записано нашимъ путешественникомъ. Но не одинъ внѣшній видъ оставался на себѣ его вниманіе. У него сдѣланы замѣчанія и о городской жизни, забавахъ и увеселеніяхъ, только, замѣтно, эта сторона ему очень не понравилась. Забавы и увеселенія показались ему очень скромными, простыми, скучными. Гулянье въ городскомъ саду въ самый день торжества—27-го Іюня—ограничивалось однимъ только хожденіемъ взадъ и впередъ; театральныхъ представленій не было, хотя театръ и существовалъ уже тогда въ Полтавѣ,—не было потому, что актеры уѣхали на ярмарку въ Кременчугъ. Вообще, по его словамъ, «полтавская публика уединенна и нисколько не любитъ шумныхъ увеселеній. Пашня занимаетъ всѣ умственныя способности здѣшняго жителя. Нѣтъ вкуса къ удовольствіямъ роскошнымъ, все скупо и жалкій сжать въ домѣ своемъ, какъ въ скорлупѣ. Про себя все запасено, но для забѣзгаго въ городѣ нѣтъ ничего, даже за деньги». Отзывъ довольно рѣзкій, хотя (мы

и не имѣемъ основанія сомнѣваться въ его справедливости. Понятное, впрочемъ, дѣло, человѣку богатому и знатному, человѣку образованному, привыкшему въ роскошнымъ удовольствіямъ, такому человѣку наша, едва начинающая развиваться, Полтава и не могла представиться въ иномъ видѣ съ внутренней своей стороны.

Василій Балаклійскій.

IV.

Къ статьѣ: по поводу неблагонамѣренныхъ сужденій объ общественныхъ молебнахъ. 1)

«Современныя Извѣстія,» какъ и можно было ожидать, пустились адвокатствовать за Г. Урусова, хотя, казалось бы, этотъ послѣдній могъ бы и самъ за себя постоять. Дѣло въ томъ, что молебная филиппика Г. Урусова подарила Редакцію «Совр. Извѣстій» двумя, какъ видно весьма непріятными для нея, статьями противоположнаго свойства, которыя, волей неволей, нужно было печатать на своихъ столбцахъ. А статьи—то объ дѣльных, предѣльных.

Въ одной изъ этихъ статей нѣкто Г. В—скій, нашель, что въ описаніи и обсужденіи моленія православныхъ о избавленіи отъ болѣзней и скорби у Г. Урусова проглядываетъ

1) См. № 18 Полт. Епарх. Вѣдом. час. неоф.

вакое — то отвращеніе къ древлеустановленнымъ порядкамъ Божественнаго служенія, признаннымъ и правительствомъ и обществомъ для сихъ случаевъ приличными; что разсужденія Г. Урусова, будто бы молитва скромная, по одиночѣ, а не міромъ, безъ всякихъ пожертвованій, а не многочисленныя и многочисленныя колѣнопреклоненія будутъ Богомъ услышаны, — совершенно неправильны, и приводитъ на намягъ «вдовицну ленту», о которой Господь тоже разсуждалъ; что добротное даваніе на молебень, это — усердіе, это — жертва молящагося, для принесенія которой не многіе пожелаютъ совѣта Г. Урусова, хоть и не нравится ему, что чужіе деньги идутъ на служащихъ и Храмы Божіи; что слова: «пѣвчіе штурмуютъ крѣпость, а протодіаконъ — здоровенная глотка, съ налитыми кровью глазами, облитый потомъ, съ напряженными на лбу жилами и искаженнымъ лицомъ» (точно рѣчь идетъ о быкѣ сорвавшемся съ бойни послѣ только что полученнаго обуха въ лобъ) — очень приличныя выраженія благороднаго человѣка; и признаетъ, что напротивъ пѣвчіе приглашаются для стройнаго пѣнія, а протодіаконъ съ звучнымъ голосомъ и требуется при большомъ стеченіи народа и ничего пѣть непріятнаго и предосудительнаго, если многолѣтія сказываются съ возвышеніемъ голоса: каждый желаетъ и каждому пріятно слышать провозглашеніе долголѣтія Государю и православнымъ Христіанамъ; что «брань съ Апостоломъ» — фраза, пущенная Г. Урусовымъ въ видѣ остроты, для потѣхи публики, въ искаженію священнаго обряда и обращенію его въ смѣхъ, есть кощунство; что Г. Урусовъ видно давненько не заглядывалъ въ Храмъ Божій, гдѣ увидаль бы и услыхалъ приносимыя молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, безъ платы, объ отвращеніи гнѣва Господня. — Говоримъ почти все

собственными словами автора. Статью свою Г. В—ский оканчивает такъ: «Продолжайте терпѣливо нести посланный вамъ крестъ, служители Божіи! «На сіе бо и званіи есте» посланные, какъ овцы посреди волковъ.»—

Другая статья Преосвященнаго Никодима. Преосвященный усматриваетъ въ статьѣ Г. Урусова полунасмѣшливое издѣвательство и надъ молитвою, и надъ молящимися, и надъ совершающими молитву, и такъ какъ Г. Урусовъ, по увѣренію его, взглянулъ на все съ практической стороны, то, во имя нарекаемой святости и благочестія Русскаго, требуетъ отъ него дополнить свою статью отвѣтами на предлагаемыя Его Преосвященствомъ 10 вопросовъ—по предмету отправленія всенародныхъ молебновъ въ Москвѣ по случаю эпидеміи и 10 вопросовъ—въ разъясненіе собственной Г. Урусова вѣры и благочестія, а въ заключеніе поставляетъ 6 пунктовъ къ вразумленію Г. Урусова въ неправотѣ его слова и умствованія и обращенію на путь раскаянія, и святительски свидѣтельствуемъ, по многолѣтнему собственному убѣжденію, о примѣрномъ достоинствѣ Московскаго духовенства. Не позволяемъ себѣ дѣлать выписки изъ этой статьи, потому что въ ней все отъ перваго до послѣдняго слова въ высшей степени интересно и поучительно. Желаящій да прочтетъ ее лучше цѣликомъ.

Чтожь вы думаете? Казалось бы напечатать эти статьи, и только, а то,—кто говоритъ правду, а кто заблуждаетъ, предоставить читателямъ, дѣло бо само по себѣ такъ просто,—приди и виждь. Такъ нѣтъ. «Современ. Извѣстія» по поводу ихъ разразились дѣльными двумя передовыми статьями въ №№ 235 и 236. Смотрите де все нашими глазами. И нужно отдать справедливость адвкатскому таланту «Соврем. Извѣстій». Г. Урусовъ наглумился надъ молитвою, надъ молящимися и надъ

совершающими молитвы, а «Соврем. Извѣстія» въ дополненіе къ тому потѣшаются и надъ защитникамъ святости и благочестія христіанскаго, съ производствомъ Урусова чуть не во святые за его прекрасныя размышленія, за его производящій потрясающее впечатлѣніе, художнически очерченный спектакль подъ именемъ моленія, за его художественное и вмѣстѣ полное благоговѣнія изложеніе мыслей, подобныхъ коему наша печать даже немного представляетъ произведеній, нравоучительныхъ и чисто проповѣдническихъ, въ которыхъ бы въ такой гармоніи сочетались вѣрность мысли, глубина вѣрующаго чувства съ осязаемостью мысли и за его произведеніе, коему мѣсто было бы раздаться собственно съ церковной коведры. (!!!) Такъ «Соврем. Извѣстія» смотрѣли на статью Г. Урусова, а вышло не такъ. «Она, по словамъ ихъ, соблазнила нѣкоторыхъ—(изволите видѣть, даже и Архіерея); кощунство усмотрѣлись увидать въ обличеніи кощунства; вопль противъ безвѣрія, (бѣдная Москва!) прикрытаго ханжествомъ (служить молебны, — ханжество?!..), показался оскорбленіемъ вѣры; призывъ къ покаянію, къ дѣламъ милосердія, къ христіанской молитвѣ, (общенародныя молебны, видите ли, молитва не христіанская!!) обвиненъ въ оскорбленіи вѣры. Вообще у насъ охотнѣе соблазняются словами, нежели дѣлами.» Такія мудрованія «Соврем. Извѣстія» предпослали обѣимъ зыщесказаннымъ статьямъ.

Въ частности—отвѣчая на статью Г. В.—скаго «Соврем. Извѣстія» находятъ, что только выраженіе колеть его, хотя дѣло, обозначенное этимъ выраженіемъ, не только безобразно, но дѣйствительно само-го именно и есть кощунство, и есть посмѣяніе вѣры; далѣе утверждаютъ, что публика, и въ особенности купечество, дѣлаетъ себѣ изъ діаконскихъ многолѣтій дѣйствительно

*потѣху и следовательно поспѣваніе (sic!); что выраже-
 ніемъ «здоровенная глотка» авторъ клеимтъ не столько
 самыхъ священнослужителей, которыхъ правда поведеніе
 въ этомъ случаѣ тоже не можетъ быть извинено (слѣ-
 довательно протоіаковъ — таки здоровенная глотка, хо-
 тябы многолѣтія у насъ возносились одинаково вездѣ,
 отъ Петербурга до Камчатки), а невѣжественныя требова-
 нія и кощунственные вкусы (слышите ли, Московская
 публика и кунечество?); что ревуть безобразно и зна-
 чить искажать священный обрядъ, а самое поруганіе
 обряду, наносимое ревомъ, и есть соблазнъ; затѣмъ вну-
 шительно объявляютъ Г. В—скому, что *вои эти, возно-
 симые въ это возмашеній*, положительно воспрещены
 соборными правилами; и наконецъ добродушно увѣря-
 ютъ, что Г. В—скому только такъ *показалось*, будто Г.
 Урусовъ даже отвергаетъ молебны и будто воилъ глубо-
 ко вѣрующаго сердца (брань съ Апостоломъ) есть — о-
 трота, чтобы посмѣшить и потѣшить публику.» — Подсо-
 бивъ такимъ образомъ Г. Урусову и почестивъ соблаз-
 няющихся имъ *противниками* «Соврем. Извѣстія» воз-
 вѣщаютъ: «Мы слышали противъ него (Урусова) и
 еще голосъ, и на этотъ разъ — голосъ важный, епископ-
 скій и, точно съ учительской кафедры, переважно — воз-
 глашаютъ: «До завтра.»»
 «Большо не по вкусу пришелся «Соврем. Извѣстіямъ»
 этотъ голосъ епископскій. Для того, чтобы ослабить и
 унижить его въ глазахъ читающаго люда, они прежде
 всего яро бросаются на его вышнюю форму и видятъ
 здѣсь ни болѣе ни менѣе, какъ *особенность преимуще-
 ственно изоцрѣвшагося на административныхъ бума-
 гахъ*, — что для знакомаго съ консисторскими бумагами
 не поважится диковинкой, и величая *эту допросную
 форму*, по пунктамъ, до мелочей, *подъяческою придири-**

чивостью (sic!), инквизиторскимъ направлениемъ (sic! sic!), объясняютъ ее *навыкомъ* къ ней Епископовъ, какъ администраторовъ, и винятъ въ этомъ законодательство, понимающее духовную администрацію за урядъ съ обыкновенною гражданскою, которой представителями признаются *Губернаторы, Полиціймейстеры и становые приставы*. — Далѣе, не смотря на только что осужденную форму изложенія «Соврем. Извѣстiя» и себѣ берутся за состязаніе по пунктамъ и, строя сифизмъ на софизмъ, вотще и всеу опираясь на Розыскъ святителя Димитрія Ростовскаго и самочинно предвосхищая себѣ, необинуясь, даже компетентность въ дѣлѣ толкованія Слова Божія (1 Коринѳ. 6, 2—4.) надъ авторитетомъ Епископскимъ, дошли до такого заключенія: «Преосвященный усмотрѣлъ въ размышленіяхъ Г. Урусова нападеніе на духовенство, котораго не было, и покушеніе въ особенности противъ доходовъ духовенства, которыхъ Г. Урусовъ не касался. Преосвященный *представилъ* (sic!) въ этомъ мнимоиъ нападеніи и въ этомъ не существовавшемъ покушеніи нападеніе и покушеніе противъ вѣры и благочестія. *Недосмотрѣлъ* (!) преосвященный одного, впрочемъ *самаго существеннаго: воззванія къ вѣрѣ и благочестію, которымъ дышатъ все размышленія Г. Урусова.* — *Такия-то обличенія дѣйствительно способны производить соблазнъ* (sic!), и именно *они то, и, какъ выражается Преосвященный Никодимъ, «даютъ поводъ иновѣрцамъ осмѣивать наше благоговѣнство предъ Богомъ.»* — А въ концѣ концовъ «Совр. Извѣстiя» обращаются къ сочувствію читателя. «Для насъ съ вами, читатель, бають они, дѣло ясно и не требуетъ ни допросовъ, ни дознаній... Мы съ вами не станемъ просить официального слѣдствія...; не потребуемъ официальной бумаги за номеромъ, рукоприкладствомъ и казенною печатью...»

Нѣтъ ужъ извините! «Соврем. Извѣстія» вѣроятно воображаютъ себя существующими въ то блаженное прошлое время, когда всему печатному вѣрили на слово. Теперь не то. Всякому читающему извѣстно, что печать нашего времени часто таки глаголетъ неподобная. Поэтому бойко настрочившій на скорую руку передовыя статьи — противъ Г. В—скаго и Преосвященнаго Никодима, въ защиту Г. Урусова, можетъ быть совершенно увѣренъ, что всю его софистику, приправленную ироніями, сарказмами и проч., способны раздѣлять развѣдномысленники его а la Урусовъ, а не читатели вообще, котораго онъ покушается приманить на свою удочку. Намъ даже не понятнo, какъ можно челоуѣку имѣющему здравый смыслъ и христіанское чувство раздѣлять воззрѣнія, высказанныя въ этихъ статьяхъ. И намъ — своимъ дико читать ихъ, а представте, что ихъ прочитаютъ и чужіе. Что они должны подумать о нашемъ духовенствѣ, о нашихъ діаконахъ, возводимыхъ до уподобленія быкамъ, о нашихъ молебнахъ, о нашемъ Богослуженіи, о томъ безвѣріи Москвы, противъ котораго нуженъ вопль Г. Урусова, и о тѣхъ невѣжественныхъ требованіяхъ и кощунственныхъ вкусахъ въ дѣлѣ религіи, представителями коихъ служатъ нша публика и въ особенности купечество? И все это приносится въ жертву глумленію Г. Урусова и надъ молитвою, и надъ (могъ) дячимися, и надъ совершающими молитвы!

Впрочемъ предоставимъ «Соврем. Извѣстіямъ» вѣрять въ Г. Урусова сколько и какъ угодно, потому что убѣждать ихъ въ неправовѣріи, какъ видно изъ дѣла, бесполезно. Скажемъ только, что неистово настаивать на своемъ въ дѣлѣ, касающемся чести ближняго, а тѣмъ болѣе чести и святости религіи, столь ясною и очевидномъ, что и всякій молодальски мыслящій пойметъ его

безошибочно, и не взирая ни на что, твердить противное тому, не щадя ни лица, ни сословія, ни дѣлаго общества, клейма и позора въ утроду самоубійнія кого ни попало и какъ вздумалось, отвергая даже и становясь на дыбы противъ всякаго законоправнаго авторитета, съ злымъ намѣреніемъ унижить его въ глазахъ всѣхъ, — это уже, воля ваша, — есть дѣйствительно ревѣніе здоровенной и неугомонной писательской глотки, воющей на чемъ свѣтъ, чтобы доказать, что тьма есть свѣтъ, а свѣтъ есть тьма.

Одинъ изъ читателей «Современныхъ Извѣстій».

19 Сентября
1871 года

Полтава.

✓

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

а) *Средство отъ холеры.* Противъ холеры до сихъ поръ не было вѣрнаго и постояннаго средства, которымъ можно бы было спастись отъ смѣрти; но теперь, какъ сообщаетъ докторъ Мянновскій, бывшій профессоръ медикъ и хирургической академіи, будто бы имъ найдено вѣрное средство отъ холеры. Вотъ что онъ пишетъ въ № 12-мъ „Медицинскаго Вѣстника“:

а) „Сѣрнистая ртуть (aethiops mineralis) составляетъ самое дѣйствительное средство противъ холеры, излечивая ее радикально и съ удивительною быстротою ($\frac{1}{2}$ —1 часа). Опытъ показалъ, что средство это, употребленное во время и въ нужномъ количествѣ, вполне уничтожаетъ холерные припадки, уже по прошествіи двухъ часовъ; употребленное же спустя, послѣ обнаруживанія первыхъ признаковъ холеры, лечитъ ее въ первыя десять минутъ“.

б) „Что касается приема, то въ болѣзни, развившейся или уже развитой, необходимо употребить отъ 10-ти гранъ сѣрнистой ртути до одной—двухъ серупулъ на приемъ, всегда въ порошокъ, и принять въ облаткѣ“.

и в) „Какъ предохраняющее отъ холеры средство—это дается въ порошокъ отъ 4-хъ—12-ти гранъ въ день“.

Г. Мянновскій употреблялъ это средство во время недавней сильной эпидеміи въ Римѣ, гдѣ онъ въ то время находился.

б) *Рецептъ противъ пьянства.* Въ „Земледѣльской газетѣ“ напечатано слѣдующее письмо графа о Руркѣ :

Въ газетахъ непрерывно встрѣчаются объявленія отъ врачующихъ отъ пьянства. Но эти послѣдніе держатъ въ секретѣ свое лекарство. Многие изъ нихъ лечатъ очень удачно, чему не я одинъ былъ свидѣтелемъ. Средство, узнанное мною, если и не дѣйствительно, то, по своему составу, оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ причинить вреда.

Рецептъ:

Богородицной травы на 20 коп.

Ревеню одну ложку.

Полыни, въ порошокъ, одну ложку.

Воды два штофа.

Настоять въ замазанномъ горшкѣ, въ печкѣ, чтобы вышелъ одинъ штофъ. Давать по двѣ или три рюмки въ день. Когда штофъ будетъ принятъ, то сдѣлать подобную же настойку на водѣ и давать какъ и первый штофъ.

(Изъ Подол. еп. вѣд.)

в) Цѣлебныя свойства сѣмянъ глухой крапивы (*Samium purpureum*) въ чахоткѣ легкиxъ.

Медicina далеко еще не исчерпала всѣхъ цѣлительныхъ средствъ, предоставленныхъ ей щедрою природою и потому едва ли можетъ чуждаться опыта, хотя бы и простонароднаго, и случайныхъ открытій, особенно когда дѣло идетъ объ излеченіи такихъ болѣзней, которыя преждевременно прекращаютъ тысячи человѣческихъ жизней и съ которыми наука тысячи лѣтъ, почти безуспѣшно, борется. Противъ *чахотки*, занимающей въ ряду такихъ болѣзней первое мѣсто, мнѣ недавно рекомендовали слѣдующее простонародное лекарство:

Взять половину обыкновенной винной рюмки созрѣвшихъ сѣмянъ крапивы, растущей въ садахъ и огородахъ;

замѣсить двумя столовыми ложками меду — патоки, чтобы изъ того вышла не очень густая кашка, и принимать ее ежедневно натощаясь и на ночь, ложась спать, по чайной ложкѣ. Въ то же время, взять половину чайнаго стакана сѣмянъ той же крапивы и варить въ 8 бутылкахъ воды, до тѣхъ поръ, пока останется только 6 бутылочъ и когда отваръ остынетъ, пить по одной бутылкѣ въ день.

(*Петерб. Газета*).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго завета (Іова, Псалмири съ объясненіемъ всѣхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ тимпановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библии, — Притчей, Екклесиаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона, Иисуса сына

Страхова, Третьей книги Ездры). Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Требованія адресовать въ Кіевъ. Х. М. Ордѣ. На Подоль, Спасская улица, домъ подь № 186. Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 25%.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ КНИГИ:

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.

Второе дополненное изданіе Цѣна 1 руб., съ пересылкою.

2) Зимняя жизнь Господа и Спасителя Нашего Иисуса Христа. (Полное и обстоятельное пособие къ послѣдательному, сравнительному и изяснительному чтенію четвероевангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

3) Бесѣды на книгу пр. Іоны. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви.

Выпускъ первый. Ц. 45 коп. съ пересылкою.



О пожертвованіи въ пользу сиротствующаго семейства Прот. Субботина.

Въ редакцію поступило на означенной предметъ, отъ благочиннаго, протоіерея Сергія Боровскаго, съ подвѣ-

домыми причтами, 16 руб. 20 коп., въ томъ числѣ отъ
самаго о. благочиннаго три руб., священниковъ Кир.
Войнаховскаго, Владиміра Лебединскаго, и Вас. Мат-
вѣева по одному руб. и отъ нѣкоторыхъ прихожанъ гор.
Кобеляка сорокъ пять копѣекъ. Всего при редакціи,
субботинскихъ денегъ, хранится 200 руб. 63¹/₄ коп.

Содержаніе I. Слово въ день преставленія Св. Апостола
и Евангелиста Іоанна Богослова. II. Поученіе по случаю
предстоящей жатвы. III. Полтава въ 1810 году. IV. Къ
статьѣ: по поводу не благонамѣренныхъ сужденій объ
общественныхъ молебнахъ. V. Разныя извѣстія и замѣт-
ки. VI. Объявленіе. VII. О пожертвованіи въ пользу
сиротствующаго семейства Прот. Субботина.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Свящ. Евв. Исаенко.

Печат. довол. 1871 г. Октября 1 дня. Цензоръ Прот. Награновъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.