

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 р. 35 к. безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же и доставкой на домъ въ Пермь 5 р.

№ 42.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Пермь.

21 Октября 1870 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Отъ правленія Соликамскаго духовнаго училища.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ [продолженіе].—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Умершіе.—Служеніе Его Преосвященства.—Объявленіе.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) *Отъ 14 іюня 1870 г. № 34. О программѣ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ ариметики.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8 января 1870 года, за № 2, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою по преподаванію въ духовныхъ училищахъ ариметики. Приказали: Составленную въ учебномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ программу по преподаванію въ духовныхъ училищахъ ариметики съ объяснительною къ ней запискою, напечатать въ потребномъ числѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ, для передачи въ училищныя правленія, въ руководство наставникамъ при преподаваніи означеннаго предмета въ училищахъ.

б) *Отъ 14 іюня 1870 г. № 40. О церковно-славянскомъ словарѣ и грамматикѣ церковно-славянскаго языка академика Востокова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 марта 1870 года за № 76, журналъ учебнаго комитета о сочиненіяхъ академика Востокова, подъ заглавіемъ: 1) Словарь церковно-славянскаго языка, изданный 2-мъ отдѣленіемъ академіи наукъ, въ 2-хъ томахъ (1858 и 1861 гг.) и 2) грамматика церковно-славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ письменнымъ памятникамъ (изд. 1863 г.). Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 марта 1870 года № 49.

Въ *словарь свой церковно-славянскаго языка* А. Х. Востоковъ (*) внесъ слова, „какія встрѣчались ему въ рукописяхъ и печатныхъ книгахъ, содержащихъ въ себѣ памятники древнѣйшаго церковно-словенскаго языка,“ При этомъ онъ пользовался и поздними, собственно русскими памятниками, а также сербскими и болгарскими, доставлявшими ему какую либо добычу словоизученія. Всѣ слова въ словарѣ напечатаны по древнѣйшему правописанію съ обозначеніемъ принадлежности ихъ къ извѣстному разряду рода, числа и падежа. При многихъ словахъ приведены разныя выраженія, въ которыхъ объясняемое слово встрѣчается въ особенно замѣчательной формѣ или значеніи, и указаны соотвѣтственные имъ греческія и латинскія слова.

Въ такомъ видѣ означенный словарь, какъ содержащій въ себѣ старославянскія слова, большею частью не вошедшія въ академическій словарь русскаго языка, можетъ и долженъ служить необходимымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго въ историческомъ отношеніи. На этомъ основаніи онъ и назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ въ качествѣ пособія для духовныхъ училищъ, гдѣ изучается преимущественно языкъ, а теперь желательно бы распространить это назначеніе словаря и на

(*) Изданъ 2-мъ отдѣленіемъ академіи наукъ въ 2 т. 1858 и 1861 гг. въ 4 д. листа стр. 255 и 295.

семинарій, гдѣ онъ можетъ служить важнымъ пособіемъ, между прочимъ, при чтеніи библіи и старопечатныхъ книгъ.

„Грамматика церковно-славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ онаго письменнымъ памятникамъ,“ академика Востокова (*), объясняетъ формы этимологическія и синтаксическія собственно только древнѣйшаго старославянскаго языка. Въ сравненіе же съ ними, во многихъ случаяхъ, приводятся однородные формы и обороты старо-русскаго языка, также этимологическіе и синтаксическіе. Сопоставленіе этихъ данныхъ, какъ сходныхъ, такъ и различныхъ, взятыхъ изъ двухъ вѣтвей одного и того же языка, одновременно существовавшихъ въ старой нашей письменности, во многихъ случаяхъ содѣйствуетъ разъясненію особенностей какъ въ строеніи словъ, такъ и въ сочетаніи ихъ въ рѣчи. Выстѣ съ тѣмъ исторически уясняется и тотъ матеріалъ языка, который въ томъ или иномъ видѣ входилъ въ составъ позднѣйшаго письменнаго языка и наконецъ современнаго намъ литературнаго. На этомъ основаніи означенную грамматику академика Востокова нельзя не признать очень важнымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго.

Въ виду сего учебный комитетъ полагалъ бы церковно-славянскій словарь Востокова, уже назначенный Святѣйшимъ Синодомъ въ пособіе при преподаваніи церковно-славянскаго языка въ училищахъ, рекомендовать и для бібліотекъ духовныхъ семинарій какъ пособіе при чтеніи библіи на славянскомъ языкѣ. Грамматику же церковно-славянскаго языка того же автора ввести въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ и для бібліотекъ семинарій.

в] Отъ 20 іюля 1870 г. № 39. О составленныхъ г. Семеновымъ урокахъ географіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 апрѣля 1870 года за № 80, журналъ учебнаго комитета, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи географіи, составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи г. Семеновымъ „Уроковъ Географіи,“ въ 3-хъ выпускахъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объяв-

(*) Издана въ 1863 г. СИБ. въ 8 долю листа стр. 134.

ленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1-го апрѣля 1870 года № 53.

„Уроки“ г-на Семенова состоятъ изъ 3-хъ выпусковъ.

Первый выпускъ заключаетъ курсъ приготовительный и предназначается для 1-го класса гимназій. Въ этомъ выпускѣ можно различить три отдѣла, отличающіеся содержаніемъ и способомъ изложенія. Въ первый отдѣлъ входятъ статьи: 1) горизонтъ и страны горизонта; 2) классная комната; 3) планъ классной комнаты; 4) планъ города; 5) городъ; 6) деревня; 7) географическая карта; 8) губернія. Эти статьи не представляютъ послѣдовательнаго разсказа, но заключаютъ рядъ вопросовъ и наведеній, посредствомъ которыхъ преподаватель долженъ объяснить дѣтямъ озаглавленные предметы. Во второй отдѣлъ входятъ статьи, знакомящія съ Россіей: 1) Балтійское море; 2) Валдайскія горы; 3) Волга; 4) Вышневолоцкій путь; 5) черноземная полоса Россіи; 6) степи; 7) сѣверные лѣса; 8) тундра. Наконецъ третій отдѣлъ 1-го выпуска заключаетъ описаніе земнаго шара и его составныхъ частей: суши, моря и воздуха, а равно и свѣдѣнія о челоуѣкѣ, какъ обитателѣ земли.

Во второмъ выпускѣ, предназначаемомъ для 2-го класса гимназій, помѣщено описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Порядокъ этого описанія слѣдующій: сперва говорится о величинѣ и географическомъ положеніи страны, затѣмъ идутъ: описаніе вида поверхности, климата и органической природы, общій обзоръ страны и наконецъ описаніе народовъ и государствъ.

Третій выпускъ заключаетъ описаніе Европы, какъ общее—всей части свѣта, такъ и частное—отдѣльныхъ земель. Порядокъ описанія такой же какъ и во второмъ выпускѣ. „Уроки Географіи“ изложены языкомъ легкимъ, живымъ, удобопонятнымъ. Географическія описанія полны интереса и способны возбудить вниманіе учащихся. Но, при достоинствахъ занимательной книги для чтенія, „Уроки“ г. Семенова не соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника. Географическія объясненія автора, при всей ихъ кажущейся дидактической постановкѣ (разсказъ учебника прерывается не рѣдко вопросами, возвращеніемъ къ пройденному и т. п.), не имѣютъ внутренней связи, не освѣщены общею географическою мыслію и скорѣе представляютъ собраніе инте-

ресныхъ географическихъ статей, чѣмъ систематическій учебникъ. Сравнивая „Уроки“ г. Семенова съ принятою въ духовныхъ училищахъ учебною книгой сравнительной географіи Смирнова, мы находимъ, что хотя послѣдняя и уступаетъ первымъ въ живости изложенія, но съ другой стороны превосходить ихъ лучшею группировкою фактовъ. Различные отдѣлы географическаго руководства г. Семенова не всегда находятся въ надлежащемъ соотношеніи другъ къ другу, тогда какъ съ этой стороны учебникъ г. Смирнова представляетъ строгую выдержанность принятой системы, неизмѣнную постепенность въ расположеніи географическихъ данныхъ, стоящихъ во взаимной связи и другъ друга напоминающихъ. Правда, для свода отрывочныхъ знаній, какъ объясняютъ въ предисловіи самъ г. Семеновъ, могутъ служить приложенныя имъ къ 2-му и 3-му выпускамъ статистическія таблицы, заключающія перечень острововъ, рѣкъ, озеръ, народовъ, государствъ, городовъ и т. д. съ цифрами, показывающими пространство или число жителей; но сомнительно, чтобы голый перечень именъ и чиселъ могъ помочь учащимся привести въ порядокъ и закрѣпить въ головѣ прежде разбросанныя свѣдѣнія. Если въ учебникѣ г. Смирнова мы замѣчаемъ обиліе географическаго матеріала, хотя и важнаго самого по себѣ, но не соответствующаго назначенному для изученія географіи въ духовныхъ училищахъ времени и потому долженствующаго быть сокращеннымъ (*), то въ „Урокахъ“ г. Семенова можно найти много излишне наводняющихъ книгу подробностей, не идущихъ прямо къ дѣлу (напримѣръ историческихъ разсказовъ) и потому безъ ущерба для него могущихъ быть выпущенными.

Къ частнымъ недостаткамъ „Географическихъ уроковъ“ слѣдуетъ отнести скудость сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній о промышленности и торговлѣ разныхъ народовъ, отнесеніе Каракорума къ числу вершинъ среднеазиатскаго плоскогорья, тогда какъ это есть цѣлый хребетъ (вып. 2 стр. 9), а также названіе Христофора Колумба Венеціанцемъ, вмѣсто Генуэзца. Наконецъ, нельзя не указать на обиліе въ книгѣ типографскихъ ошибокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя совершенно измѣняютъ смыслъ словъ. Напримѣръ: Австрія, Австрійскій; — вмѣсто *Австралія, Австралійскій*; „производство“ — вмѣсто *произвола* и т. п. На основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы, что составленные преподавателемъ 2-й военной С.-Петербургской гимназій Семеновымъ „Уроки Географіи,“ въ 3-хъ выпускахъ, могутъ

(*) Это предусмотрѣлъ самъ авторъ, напечатавшій свое руководство двумя шрифтами — крупнымъ и мелкимъ. Содержаніе послѣдняго, будучи необязательно для учащихся, можетъ, въ случаѣ недостатка времени, подлежать сокращенію.

быть допущены къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи географіи.

г] *Отъ 22 июля 1870 г. № 43. О мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 января 1870 года за № 21, журналъ учебнаго комитета по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросу о мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отдаленныхъ епархій. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ мнѣніе учебнаго комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ архіереямъ по принадлежности, къ руководству и исполненію.

КОПИЯ

съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ, вслѣдствіе уклоненія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи отъ духовно-училищной службы; учебный комитетъ полагалъ бы: 1) предписать циркулярно академическимъ совѣтамъ и конференціямъ, а равно и семинарскимъ правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о таковыхъ лицахъ до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода для зависящихъ съ его стороны по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленія объ обязательной четырехъ-лѣтней духовно-училищной службѣ казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій; 2) въ частности же для большаго удобства при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ епархіяхъ: Иркутской, Томской, Тобольской, Архангельской и Пермской, — вызывать изъ тамошнихъ семинарій въ академіи большее число воспитанниковъ, которымъ, по окончаніи курса, было бы удобнѣе, по климатическимъ привычкамъ, поступить на училищную службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

д) *Отъ 28 іюля 1870 г. № 44. О недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при приемныхъ испытаніяхъ въ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 апрѣля 1870 г. за № 92, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при приемныхъ имъ испытаніяхъ въ семинаріяхъ и о дозволеніи производить переэкзаменовки въ особенно-уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленій, лишь при переводѣ учениковъ семинарій и училищъ изъ класса въ классъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія, по принадлежности, къ руководству и исполненію, препроводить въ копіи при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ.

К О П І Я

съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что приемные экзамены поступающимъ въ семинарію ученикамъ духовныхъ училищъ по § 123 семинарскаго устава производятся предъ началомъ учебнаго года и что переэкзаменовка, спустя извѣстное время послѣ перваго испытанія, повела бы къ допущенію приѣма въ семинарію воспитанниковъ среди учебнаго курса, съ явнымъ ущербомъ для послѣдовательнаго хода семинарскаго обученія, учебный комитетъ не находитъ возможнымъ допустить переэкзаменовку на приемныхъ испытаніяхъ; въ виду же затрудненій, возникающихъ для окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ при неоступленіи ихъ въ семинаріи, — полагаетъ необходимымъ постановить въ обязанность экзаменаціоннымъ комиссіямъ производить приемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса. Такой порядокъ испытаній устраняетъ всякую необходимость переэкзаменовки при приемѣ воспитанниковъ въ семинарію; но переэкзаменовка можетъ быть допущена при переводѣ воспитанниковъ семинарій и училищъ изъ одного класса въ другой, предъ началомъ учебнаго курса, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленій и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ удовлетво-

рительныя отмѣтки не болѣе какъ по двумъ предметамъ.

е] *Отъ 28 іюля 1870 г. № 42. О томъ, чтобы учителя семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной каѳедры на другую, держали непременно установленное уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 мая 1870 г. за № 112, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о необходимости для учителей семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной каѳедры на другую, держать установленное уставомъ испытаніе. Приказали: Сообщать циркулярно преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ семинаріяхъ, чтобы учителя какъ преобразованныхъ, такъ и непереработанныхъ семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же семинаріи съ одной каѳедры на другую, непременно держали установленное уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.

II. *Отъ правленія Соликамскаго духовнаго училища.*

Правленіе Соликамскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Соликамскаго училищнаго округа, что состоящіе въ районѣ Соликамскаго училищнаго округа од. законоучители и наставники училищъ пожертвовали въ пользу Соликамскаго духовнаго училища по 2% съ получаемого ими жалованья, въ слѣдующихъ количествахъ:

а) По 1-му округу Соликамскаго уѣзда: учителя Соликамскаго духовнаго училища: священникъ Илья Кудрявцевъ 10 р. 40 к., священникъ Николай Пономевъ 8 р. 40 к.; законоучители: села Усолья священникъ Петръ Замятинъ 3 р. 60 к., Александровскаго завода священникъ Матей Цвѣтовъ 2 р., Кизеловскаго завода священникъ Михайлъ Варушкинъ 1 р. 20 к., Пыскорскаго села священникъ Веніаминъ Наумовъ 2 р., Половодовскаго села священникъ Петръ Флавіановъ 2 р., Ленвинскаго села священникъ Петръ Богословскій 96 к.

б) Во 2-мъ округѣ Соликамскаго уѣзда: Пожевскаго завода священникъ Петръ Борчаниновъ 1 р. 60 к., Кудымкорскаго села священникъ Авра-

мій Поповъ 2 р. 40 к., Нердвинскаго села священникъ Василій Будрицъ 1 р. 40 к., Майкорскаго завода священникъ Митрофанъ Городцевъ 1 р., Купросскаго села священникъ Іоаннъ Любимовъ 1 р. 60 к., Кыласовскаго села священникъ Михаилъ Мальфинъ 1 р.

в) Въ 1-мъ округѣ Чердынскаго уѣзда: градо-чердынскихъ церквей: Боговлянской—священникъ Петръ Подосеновъ 2 р. и Успенской—священникъ Дмитрій Пономаревъ 85 к., Вильгортекаго села священникъ Іоаннъ Троицкій 1 р., псаломщикъ Покчинскаго села 1 р. 20 к.

Съѣздъ Соликамскаго духовно-училищнаго округа въ журналѣ своемъ въ 26 число іюня текущаго года опредѣлили выразить поименованнымъ жертвователямъ искреннюю благодарность отъ имени съѣзда чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ш. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Духовное просвѣщеніе.

Благоустроія духовно-учебныя заведенія по учебно-воспитательной части, Святѣйшій Синодъ не менѣе того заботился привести и зданія духовныхъ семинарій въ надлежащій видъ, соответствующій всѣмъ потребностямъ этихъ заведеній по новымъ уставамъ. Въ большей части епархій эти зданія находились въ крайне неудовлетворительномъ состояніи: построенныя въ давнее время, они не имѣли удобствъ—необходимыхъ для помѣщенія семинарій, и требовали капитальныхъ передѣлокъ или исправленій; въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ вовсе не было зданій, принадлежащихъ семинаріямъ, которыя помѣщались въ наемныхъ домахъ; а между тѣмъ, духовное вѣдомство, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, въ виду настоятельной необходимости увеличенія расходовъ по всѣмъ частямъ духовно-учебныхъ учреждений, въ послѣднее время, до Всемилостивѣйшаго пожалованія 1,500,000 руб. сер. изъ суммъ государственнаго казначейства, не имѣло возможности отпустить въ значительномъ размѣрѣ суммъ не только на устройство вновь, но и на капи-

тальныя исправленія существующихъ зданій, и вынуждено было ограничиваться, большею частію, только незначительнымъ ремонтнымъ исправленіямъ тамъ, гдѣ дальнѣйшая отсрочка была невозможна. Съ введеніемъ преобразованія въ семинаріяхъ по новому уставу, необходимо было зданія семинарій приспособить къ условіямъ, требуемымъ новымъ положеніемъ о семинаріяхъ. Поэтому, непосредственно за Высочайшимъ утвержденіемъ того устава, затребованы были отъ мѣстныхъ преосвященныхъ подробныя свѣдѣнія, въ какой степени соотвѣтствуютъ нынѣшнія зданія семинарій условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, и что именно потребуется устроить вновь, или какія сдѣлать пристройки или приспособленія въ старыхъ зданіяхъ. По разсмотрѣніи полученныхъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣній, плановъ прежнихъ помѣщений и проектовъ построекъ и передѣлокъ, сдѣланы были распоряженія о составленіи одобренныхъ, или измѣненныхъ плановъ и, согласно сему, смѣтъ по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій и о повѣркѣ ихъ въ министерствѣ путей сообщенія и въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ. Въ 1868 году исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій:

По Высочайше утвержденнымъ проектамъ и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ разрѣшено: 1) построить новыя зданія для Олонецкой семинаріи, съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, за 125,000 руб.; 2) возобновить отборѣшія въ 1864 году зданія Симбирской семинаріи, на что исчислено 73,519 руб., съ производствомъ на мѣстѣ торговъ; 3) произвести торги на постройку новыхъ зданій для Самарской семинаріи, на что исчислено по смѣтѣ 117,366 руб.; 4) составить смѣту на постройку новыхъ зданій для Екатеринославской семинаріи; 5) по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія на проектъ по постройкѣ новыхъ зданій при Костромской семинаріи и смѣту въ 73,009 руб. 9½ коп. затребованы дополнителныя свѣдѣнія; 6) отосланъ въ министерство путей сообщенія проектъ со смѣтою въ 138,687 р. 25¾ коп. на постройку новыхъ зданій для Ярославской семинаріи; 7) по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія исправляется на мѣстѣ проектъ на постройку новыхъ зданій для Полтавской семинаріи; 8) зданія Тверской семинаріи осмотрѣны архитекторомъ хозяйственнаго управленія на мѣстѣ для составленія соображеній о постройкѣ новыхъ зданій для этой семинаріи.

По капитальнымъ постройкамъ и передѣлкамъ существующихъ зданій:

1) По Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтѣ утвержденъ подрядъ съ торговъ на распро-

странение помѣщеній Херсонской семинаріи въ 43,782 руб. 36 1/2 коп.

2) По разсмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстными строительными при губернскихъ правленіяхъ отдѣленіями проектамъ и смѣтамъ, съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ, разрѣшены капитальныя передѣлки и пристройки въ семинаріяхъ: кипинской — на 26,235 руб. 63 коп., пермской — на 13,565 руб., псковской — на 15,138 руб., и рязанской — на 15,354 руб. 15 коп.

3) Поручено преосвященнымъ распорядиться о производствѣ торговъ: а) на постройку для больницы харьковской семинаріи флигеля и исправленіе въ семинарскихъ зданіяхъ по смѣтѣ въ 15,645 руб. 41 3/4 коп.; б) на передѣлку и исправленіе зданій Владимірской семинаріи по смѣтѣ въ 29,666 руб., и в) на исправленіе зданій Смоленской семинаріи по смѣтѣ въ 12,418 рублей.

4) Разсмотрѣвъ въ хозяйственномъ управленіи и отославъ въ министерство путей сообщенія проектъ на капитальныя исправленія зданій Саратовской семинаріи.

5) Составленный проектъ на пристройку къ существующему зданію Орловской семинаріи, съ замѣчаніями министерства путей сообщенія, отославъ къ преосвященному для исправленія.

6) По разрѣшеніямъ Святѣйшаго Синода поручено преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о составленіи смѣтъ: а) на капитальное исправленіе зданій Нижегородской семинаріи, осмтрѣнныхъ архитекторомъ хозяйственнаго управленія, на сумму примѣрно до 30,000 руб.; б) на приспособленіе зданій бывшаго института благородныхъ дѣвицъ въ г. Астрахани, пріобрѣтенныхъ для тамошней семинаріи отъ вѣдомства Императрицы Маріи, и в) на приспособленіе зданій курскаго духовнаго училища для переводимой изъ Вѣлгорода въ г. Курскъ семинаріи.

7) По разсмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстнымъ строительнымъ отдѣленіемъ планамъ и смѣтѣ въ 48,631 руб. 20 1/2 коп. на постройку при Калужской семинаріи двухъ флигелей и на разныя передѣлки и исправленія въ существующихъ зданіяхъ представлено въ святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи производства торговъ.

8) Кроме того, по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія, исправляются планы и составляются на мѣстѣ смѣты на передѣлки и исправленія зданій Тульской, Кіевской, Волынской, Воронежской, Полоцкой, Вятской, Минской, Тобольской и Подольской семинаріи.

По ремонтнымъ исправленіямъ и приспособленію существующихъ семинар-

скихъ зданій къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, болѣе значительныя исправленія разрѣшены по семинаріямъ: С.-Петербургской на 3,560 р. 25 к., Архангельской на 4,195 р., Вологодской на 1,850 р. и Черниговской на 1793 руб.

Такимъ образомъ, въ 1868 году даны разрѣшенія на постройки и исправленія семинарскихъ зданій и производство торговъ на сумму въ 568,739 руб. 22 коп., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій Орловской, Костромской, Саратовской, Ярославской и Калужской семинарій подлежатъ разрѣшенію сумма въ 337,611 руб. 68¹/₄ к. Дѣйствительно же отпущено въ 1868 году изъ духовно-учебнаго капитала, на постройки и исправленія семинарскихъ зданій, а также на покупку и наемъ домовъ для помѣщеній семинарій, до 178,026 руб.

Изъ Всемилостивѣйше назначеннаго пособія изъ казны на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ 1868 году, отпущено было 600,000 руб. Изъ этой суммы ассигновано было на содержаніе преобразованныхъ въ 1867 году духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: Астраханской, Самарской, Нижегородской, Костромской и Рязанской 252,675 руб. 63 коп., и содержаніе во второй половинѣ 1868 года вновь преобразованныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: С.-Петербургской, Смоленской, Псковской, Харьковской, Кишиневской и Херсонской 137,515 руб. 64 коп.; обращено на штатное содержаніе въ той же половинѣ года лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ другихъ епархій, сдѣлавшихъ пожертвованія на улучшеніе содержанія ихъ изъ мѣстныхъ средствъ 207,927 р. 25 к., и затѣмъ остальные 1881 р. 48 к. употреблены на содержаніе православныхъ школъ въ прибалтійскомъ краѣ.

При столь разнообразной дѣятельности главнаго духовнаго управленія по введенію новыхъ уставовъ семинарскаго и училищнаго не менѣе разнообразна была дѣятельность духовенства на сѣздахъ по семинарскимъ и преимущественно училищнымъ дѣламъ, уставомъ духовенству предоставленнымъ. Такъ духовенствомъ на мѣстноизысканныя средства открыто было въ минувшемъ году при семинаріяхъ: С.-Петербургской, Самарской и Тамбовской по одному параллельному классу, а при Саратовской — два параллельныхъ класса и усилено, до времени полного преобразованія послѣдней семинаріи, жалованье всѣмъ наставникамъ оной до 250 руб. каждому сверхъ производящихся прежнихъ окладовъ. Въ другихъ семинаріяхъ, также на мѣстно-изысканныя средства, введено преподаваніе особыхъ предметовъ, нужныхъ по мѣстнымъ условіямъ епархій. Въ Астраханской, напримѣръ, семинаріи на мѣстные способы

введено преподаваніе калмыцкаго языка, въ Самарской--татарскаго, въ Нижегородской, при нѣкоторомъ возспособленіи изъ духовно-учебнаго капитала, открыть классъ татарскаго языка и усилено преподаваніе предметовъ, относящихся до раскола. Еще полнѣе обнимало духовенство нужды духовныхъ училищъ, благоустройство которыхъ преимущественно предоставлено его попечительности. Въ Енисейской епархіи духовенство выразило живую заботливость объ улучшеніи помѣщенія Красноярскаго духовнаго училища и вообще о приведеніи хозяйственной части этого заведенія въ болѣе удовлетворительное состояніе. Съ этою цѣлю съѣздомъ опредѣленъ ежегодный сборъ отъ церквей и причтовъ въ 1860 руб. сер. Кромѣ того сдѣлано единовременное пожертвованіе въ 670 руб. для удовлетворенія текущихъ нуждъ училища, преимущественно по содержанію казеннокоштныхъ учениковъ и постановлено устроить общежитіе для своекоштныхъ учениковъ. Въ Казанской епархіи на усиленіе средствъ епархіальныхъ училищъ съѣздъ нашелъ возможнымъ жертвовать по 1^o/о съ рубля изъ жалованья, доходовъ и денежныхъ награды, получаемыхъ священноцерковнослужителями, и кромѣ того взимать со всѣхъ лицъ бѣлаго духовенства при награжденіи ихъ набедренниками, скуфьями, камилавками, крестами нѣкоторую плату. Въ Кишиневской епархіи духовенство пожертвовало изъ собственныхъ средствъ до 7 т. руб. на открытіе въ епархіи двухъ новыхъ училищъ. Для пополненія библіотеки Кіево-Подольскаго училища и для устраненія нуждъ по больницѣ, духовенство Кіево-Подольскаго округа положило на съѣздѣ единовременно пожертвовать съ каждаго члена причта, принадлежащаго къ округу, — съ священника по полтора рубля, со штатнаго діакона—75 к., съ дьячка—50 к. и пономаря—25 к. Въ Костромской епархіи Кинешемскій съѣздъ духовенства постановилъ: открыть при своемъ училищѣ одинъ приготовительный классъ и одинъ параллельный. Въ Курской епархіи на Курскомъ училищномъ съѣздѣ состоялось соглашеніе внести на устройство параллельныхъ классовъ при мѣстномъ училищѣ: отъ протоіереевъ по 3 руб., отъ священниковъ по 2 р., отъ діаконъ по 1 р. и отъ причетниковъ по 50 к.; а Бѣлгородскій съѣздъ той же епархіи, предложивъ открыть при Бѣлгородскомъ училищѣ приготовительный и параллельный классы и устроить училищную больницу, постановилъ собрать по 1 рублю съ каждаго причта для снабженія бѣдныхъ воспитанниковъ теплою одеждою. Духовенство Литовской епархіи принесло посильныя жертвы на устройство болѣе просторныхъ помѣщеній въ училищахъ: Виленскомъ и Кобринскомъ, и на заведеніе ученической библіотеки въ Гродненскомъ училищѣ; кромѣ того, оно ходатайствовало о разрѣшеніи выдать изъ его собственныхъ

средствъ наставникамъ Жировицкаго училища пособіе къ получаемому ими жалованью еще по старому штату. На Минскомъ училищномъ съѣздѣ духовенства состоялось соглашеніе ежегодно жертвовать изъ своего добавочнаго жалованья и церковныхъ доходовъ около 525 руб., на потребности Минскаго училища. Духovenство Одесскаго училищнаго округа изъявило согласіе жертвовать ежегодно на содержаніе Одесскаго училища 7299 руб., и, кромѣ того, на первоначальное обзаведеніе 1100 руб. Оренбургскій училищный съѣздъ на усиленіе смѣтныхъ суммъ по содержанію училища изыскалъ еще 1147 р. 90 к. Въ Пермской епархіи Далматовскій съѣздъ постановилъ ежегодно жертвовать 150 руб. на училищную больницу. Екатеринбургскій съѣздъ опредѣлилъ нанять на свой собственный счетъ фельдшера и письмоводителя для Екатеринбургскаго училища, положилъ жалованье членамъ училищнаго правленія отъ духовенства, снабдилъ депутатовъ, прибывшихъ на съѣздъ, прогонными и суточными деньгами, а на расширеніе училищныхъ зданій предложилъ жертвовать по 10 руб. отъ каждой церкви; Соликамскій же съѣздъ открылъ подписку на составленіе училищной библіотеки. Духovenство Рязанской епархіи постановило назначить по 1000 руб. на исправленіе зданій каждаго изъ семи училищъ, имѣющихся въ епархіи. Самарское духовенство опредѣлило открыть шесть параллельныхъ классовъ въ училищахъ епархіи съ отпускомъ необходимой для этого суммы 3360 руб. изъ остатковъ мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго дохода; кромѣ того назначены средства для устройства общезжитій, библіотекъ и больницъ изъ пожертвованій: священниками по 3 руб., діаконами по 1 р. 50 к. и причетниками по 75 коп. Саратовскій епархіальный съѣздъ увеличилъ содержаніе училищныхъ наставниковъ отъ 180 руб. до 200 руб., сверхъ получаемаго ими по прежнему штату жалованья, а Волгскій и Балашевскій съѣзды той же епархіи признали нужнымъ устроить новыя зданія для своихъ училищъ. Въ Симферополь предположено на епархіальныя средства, въ размѣрѣ до 5800 руб., построить при училищномъ домѣ особое зданіе для церкви и для классовъ съ библіотекою, въ существующемъ же зданіи открыть помѣщеніе для казенныхъ учениковъ, сообразно требованіямъ новаго устава. Въ Тамбовской епархіи духовенствомъ, въ добавокъ къ свѣчному взносу, представлено отъ церквей слишкомъ 30,000 руб.; по расчисленію духовенства, на эту сумму могутъ быть открыты 24 параллельныхъ отдѣленія, обезпечено содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, равно какъ училищныхъ зданій, и удовлетворены прочія нужды училища. Кромѣ того, духовенствомъ постановлено—собранныю за 1867 годъ сумму на составленіе пенсіоннаго капитала обратить на постройку втораго Тамбовскаго

и Шацкого училищъ. Въ Харьковской епархіи духовенствомъ Харьковского округа изыскано 800 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ въ училищѣ; духовенствомъ Ахтырского округа, той же епархіи, пожертвовано изъ собственныхъ средствъ свыше 600 руб. на окончательное устройство своего училища; кромѣ того, по Харьковской епархіи сдѣланы также особыя пожертвованія и учреждены особые взносы отъ духовенства на жалованье членамъ училищныхъ правленій, еженедѣльно обязаннымъ присутствовать въ оныхъ, на пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ и снабженіе ими учениковъ, на покупку медикаментовъ для бѣдныхъ учениковъ и другія нужды училищъ. Духovenство Черниговскаго училищнаго округа на сѣздѣ своемъ входило въ обсужденіе неудобствъ помѣщенія училища въ одномъ зданіи съ семинарією и необходимости, для большаго благосостоянія училища, устроить при немъ общежитіе, и положило изыскать средства для удовлетворенія этихъ нуждъ. Такъ быстро и фактически сказалось сочувствіе православнаго духовенства къ благоустройству духовныхъ училищъ, новымъ уставомъ отданныхъ его ближайшему попеченію. Множество нуждъ не только усмотрѣно, но и удовлетворено въ теченіе весьма краткаго времени. Въ этомъ—лучшее оправданіе довѣрія, новымъ уставомъ духовенству оказаннаго, въ этомъ же и залогъ процвѣтанія духовныхъ училищъ въ будущемъ.

Между тѣмъ, усердная жертва духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній, при обширности потребностей ихъ, немало восполнялась въ минувшемъ году особыми пожертвованіями отъ архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ, монастырей и частныхъ лицъ. Такъ, по Томской епархіи заявлено на улучшеніе содержанія учебныхъ заведеній отъ сказанныхъ учреждений—800 руб., по Симбирской—1120 руб., по Черниговской—380 руб., и Волынской—712 руб. Изъ приношеній частныхъ лицъ, сдѣланныхъ въ минувшемъ году на пользу духовнаго просвѣщенія, заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія:

Пресвященный митрополитъ Кіевскій Арсеній пожертвовалъ семинаріи и духовнымъ училищамъ Кіево-Подольскому и Кіево-Софійскому по 1000 р. на каждое заведеніе, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были положены на вѣчныя времена въ кредитныя учрежденія, и ежегодные проценты съ нихъ были употребляемы на пособіе бѣднымъ ученикамъ означенныхъ заведеній. Пресвященный Евсеій, экзархъ Грузинъ, пожертвовалъ Курской семинаріи 5⁰/₁₀₀ билетъ въ 500 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ него были выдаваемы бѣдному ученику этой семинаріи. Пресвященный Макарій, бывшій архіепископъ Харьковскій, а нынѣ Литовскій, изъявилъ желаніе жертвовать по 300 руб.

въ годъ на содержаніе нѣсколькихъ пансіонеро́въ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Харьковской епархіи. Бывшій архіепископъ Казанскій, преосвященный Афанасій, скончавшійся 2-го января 1868 г., завѣщалъ изъ своей замѣчательной библіотеки въ пользу Казанской семинаріи 159 сочиненій въ 268 томахъ, предоставивъ затѣмъ остальные 1348 сочиненій по разнымъ отраслямъ наукъ, въ 2105 томахъ, Казанской академіи. Скончавшійся въ минувшемъ году ректоръ Казанской академіи, архимандритъ Иннокентій, завѣщалъ Симбирской семинаріи всю свою домашнюю библіотеку, въ которой, по разборѣ, оказалось 618 названій книгъ въ 1398 томахъ.

Наставникъ Московской семинаріи, священникъ Алексій Некрасовъ, пожертвовалъ два банковыхъ сто-рублевыхъ билета: одинъ—въ пользу ученической библіотеки при Московской семинаріи, а другой—въ пользу такой же библіотеки при Коломенскомъ духовномъ училищѣ.

Надворнымъ совѣтникомъ Розановымъ пожертвовано въ ученическую библіотеку Тамбовской семинаріи 178 номеровъ книгъ разнаго содержанія.

Умершимъ статскимъ совѣтникомъ Григоріемъ Мизко завѣщанъ въ пользу Черниговской семинаріи билетъ Московской сохранный казны въ 15,000 руб.

По духовному завѣщанію умершаго въ Твери дѣкаря, коллежскаго совѣтника Ивана Ставропольскаго, пожертвовано въ пользу Смоленской семинаріи билетами государственнаго банка 400 руб. и деньгами 250 руб.

Достаточныя также пожертвованія сдѣланы были нѣкоторыми почетными блюстителями по хозяйственной части при семинаріяхъ: Вятской—купцомъ Зыринымъ 200 р.; Подольской—купеческимъ братомъ Журавлевымъ 225 р.; Полоцкой—московскимъ 1-й гильдіи купеческимъ братомъ Ганешинымъ—500 р.; Казанской—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Курманаевымъ на 581 р. 95 к. разныхъ вещей; и Томской—енісейскимъ купцомъ Даниловымъ 600 руб.; при духовныхъ училищахъ: Устюжскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Грибановымъ, Казанскомъ—купеческимъ сыномъ Щетинкинымъ, и Сарапульскомъ—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Шитовымъ по 150 руб.; первомъ Рязанскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Антоновымъ на 185 руб. 12³/₄ коп. разныхъ вещей, Балашевскомъ—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Смирновымъ 253 р. 86 к., Далматовскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Рязановымъ 300 руб., Перервинскомъ—московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Лузинымъ на 540 руб. 70 коп. разныхъ вещей.

Независимо отъ этихъ пожертвованій, въ минувшемъ году сдѣланы были разными лицами приношенія на учрежденіе стипендій въ нѣкоторыхъ изъ

духовно-учебныхъ заведеній. Такъ, русскіе жители города Риги, при прощаніи съ бывшимъ архипастыремъ своимъ, нынѣ архіепископомъ Донскимъ Платономъ, испросили его согласіе учредить, въ знакъ уваженія къ нему, стипендію въ Рижской семинаріи, подъ названіемъ Платоновской, съ предоставленіемъ права семинарскому правленію назначать, по его усмотрѣнію, на эту стипендію одного изъ воспитанниковъ означенной семинаріи. На учрежденіе стипендіи собранъ былъ капиталъ, дающій процентовъ 104 руб. въ годъ. Въ 20-й день сентября, по всеподданнѣйшему моему докладу, вослѣдствовало Высочайшее разрѣшеніе на приведеніе въ исполненіе означеннаго предложенія русскихъ жителей г. Риги. Женою коллежскаго совѣтника Наталіею Костевскою внесено въ Харьковское духовное училище свидѣтельство государственнаго банка на непрерывный $5\frac{1}{2}\%$ доходъ въ 3500 руб. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ него воспитывались въ томъ училищѣ ежегодно четыре стипендіата ея имени. Кромѣ того, по случаю совершившагося въ минувшемъ году юбилея Казанской духовной семинаріи—полуторавѣковаго со времени ея основанія и пятидесятилѣтняго со времени ея преобразования въ 1818 году—Казанское духовенство, желая ознаменовать добрымъ дѣломъ этотъ семинарскій праздникъ, положило учредить при семинаріи одну или двѣ стипендіи. Къ концу 1868 года уже собрано было до 1000 руб. пожертвованій отъ духовенства на этотъ предметъ. Въ Вологодской семинаріи предполагено также учредить стипендію на пожертвованія отъ лицъ всѣхъ званій, въ память столѣтняго юбилея (праздновавшагося 18 декабря 1868 года) Евгенія, епископа Вологодскаго, восплѣдствіи митрополита Кіевскаго, знаменитаго своими трудами на поприщѣ отечественной науки.

(Продолженіе будетъ.)

IV. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣщенъ состоящій на младшей псаломщичьей вакансіи при церкви села Ильинскаго, пермскаго уѣзда, діаконъ *Михаилъ Жуневъ* на вакансію старшаго псаломщика къ церкви того же села.

Опредѣлены: Безмѣстный діаконъ *Димитрій Дергачевъ*—2-мъ псаломщикомъ къ церкви Крестовскаго села, камышловскаго уѣзда, и сверхъ-штатный псаломщикъ при церкви Ильинскаго села, пермскаго уѣзда, *Николай Петровъ*—штатнымъ младшимъ псаломщикомъ къ церкви Ильинскаго села.

У м е р л ы .

Діаконъ камышловскаго уѣзда, Травянскаго села *Григорій Павлинскій* и псаломщикъ пермскаго уѣзда, Ильинскаго села *Николай Кузнецовъ*.

VI. Служеніе Его Пресвященства.

11-го сего октября, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, Вожественную литургію Его Пресвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи каѳедрального протоіерея Андрея Пурикордова и крестовыхъ іеромонаховъ, а по литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома съ градскимъ духовенствомъ.

VII. ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ правленія Саратовской духовной семинаріи.

Зачисленный правленіемъ Саратовской семинаріи кандидатомъ на должность преподавателя словесности и логики въ этой семинаріи, учитель Варшавскаго духовнаго училища г. Воиновъ отъ поступленія на эту должность отказался; вслѣдствіе чего на свободную каѳедру словесности и логики въ Саратовской семинаріи кандидата не имѣется. Желаніи занять эту должность можетъ сдать пробныя уроки въ совѣтъ дух. академіи или въ правленіи семинаріи, ближайшей къ мѣсту его пребыванія.

На свободную каѳедру греческаго языка въ Саратовской семинаріи кандидата тоже не имѣется.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е: Нѣсколько словъ о вогульскомъ Лозвинскомъ приходѣ.—Изъ Соликамска.—Объявленія.

Нѣсколько словъ о вогульскомъ Лозвинскомъ приходѣ.

Въ предыдущей нашей статьѣ: „Сѣверовосточное при-Уралѣ и его обитатели“ (*) мы старались дать хотя приблизительное понятіе о плачевномъ, во всѣхъ отношеніяхъ, бытѣ инородцевъ обитающихъ на сѣверѣ нашей епархіи и въ мѣстахъ сей смежныхъ. Надѣемся, что хотя и довольно слабо очертили условія этого быта, но читатели не придутъ къ заключеніямъ ложнымъ относительно этого предмета. Положеніе дѣйствительно плачевное, и не столько въ экономическомъ отношеніи, — которое при богатствѣ окружающей природы и сравнительной легкости государственныхъ повинностей, довольно сносно, особенно если сравнить его съ положеніемъ большинства бѣднаго русскаго крестьянства, — сколько въ отношеніи умственномъ и нравственно-религіозномъ. Конечно немного странно, что почти бокъ о бокъ съ мѣстами, населенія которыхъ все-таки болѣе или менѣе коснулась цивилизація (принимая это слово въ самомъ обыденномъ его значеніи), — каково населеніе близлежащихъ казенныхъ и частныхъ заводовъ, — въ продолженіе столѣтія и даже болѣе, могли сохраниться такъ сказать нетронутые народцы, міросозерцаніе которыхъ отличается самой первобытною простотой и религіозныя понятія не ушли дальше самой простѣйшей формы — фетишизма. . . Странно конечно и то, что люди, уже нѣсколько десятковъ лѣтъ просвѣщенные христіанствомъ, не только не усвоили себѣ принциповъ его, не внесли животворной силы его въ свою жизнь и дѣятельность, и остаются на той же степени нравственнаго совершенства, какъ и ихъ непросвѣщенные собратья. Но если разсмотрѣть всѣ историческія условія, влиявшія на это обстоятельство, то нельзя не прийти къ заключенію,

(*) Перм. Епарх. Вѣд. № 34. Свѣдѣнія сообщенныя въ очеркѣ относительно инородцевъ, относятся къ недавнему прошлому, и даже, можно сказать, къ настоящему.

что иначе, пожалуй, не могло и быть. — Въ самомъ дѣлѣ, откуда и къмъ могли быть внесены въ среду темной массы инородцевъ цивилизующія вліянія? Говорятъ, что первымъ факторомъ цивилизаціи всѣхъ историческихъ народовъ служила торговля; ибо чѣмъ болѣе развита торговля у извѣстнаго народа, тѣмъ, конечно, состоятельнѣе онъ въ экономическомъ отношеніи, а всякая экономическая состоятельность обуславливаетъ поднятіе умственного уровня; не говоря уже объ этомъ, нельзя не признать въ этомъ отношеніи нѣкотораго вліянія самыхъ международныхъ сношеній необходимыхъ при торговлѣ. Что торговецъ съ своимъ товаромъ всегда первый изъ цивилизованныхъ людей посѣщалъ дикарей, и въ этомъ отношеніи дѣйствительно былъ однимъ изъ первыхъ пионеровъ цивилизаціи, въ этомъ нѣтъ сомнѣній. Но если путь торговли можно считать путемъ цивилизаціи, то во всякомъ случаѣ дѣло этимъ путемъ идетъ очень медленно. Доказательствомъ тому служатъ инородцы, о которыхъ идетъ рѣчь. Уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, можетъ быть даже болѣе столѣтія существуютъ торговыя сношенія съ обитателями сѣверо-восточнаго при-уралья; много уже вывезено отъ нихъ пушнины, рыбы и проч., много ввозимо было и къ нимъ разныхъ товаровъ, особенно водки—этого главнаго предмета мѣны, однакожъ эти сношенія успѣли сдѣлать для нихъ очень немногое. — Если и можно допустить, что слѣды этихъ вліяній существуютъ, то развѣ въ томъ смыслѣ, что предъидущее ихъ положеніе было сравнительно хуже настоящаго. Сомнительность благотворнаго вліянія торговцевъ въ качествѣ цивилизаторовъ, еще болѣе будетъ видна, если принять во вниманіе дѣйствія этихъ дѣятелей олицетворяющихъ собою цивилизующее вліяніе торговли. Главная цѣль ихъ конечно—нажива, а главное средство къ ней конечно эксплуатація умственной несостоятельности инородцевъ. Понятно, что люди, дѣйствія которыхъ не отличаются высоконравственными качествами, не могутъ пріобрѣсти значительнаго вліянія; и инородцы, не видя въ нихъ ничего, кромѣ стремленія къ ихъ эксплуатаціи враждебно даже относятся къ нимъ. Такимъ образомъ и выходитъ, что благотворное вліяніе торговыхъ сношеній тутъ же парализуется лицами, имѣющими ихъ. Посему намъ кажется, что торговля въ смыслѣ фактора цивилизаціи имѣетъ лишь значеніе относительное и пріобрѣтаетъ настоящую силу только тогда, когда идетъ рука объ руку съ другими болѣе сильными вліяніями, изъ коихъ главное есть вліяніе религіи—христіанство. Мы не думаемъ, чтобы кто-либо сталъ отрицать цивилизующее вліяніе христіанства. Вся исторія новыхъ народовъ служитъ подтвержденіемъ цивилизующей его силы; самые дикіе народы подъ благотворнымъ вліяніемъ его превращаются мало по малу въ людей болѣе или менѣе

цивилизованныхъ, кочующіе — въ осѣдлыхъ, которые всегда болѣе воспримчивы къ вліяніямъ цивилизаціи. Это послѣднее обстоятельство впрочемъ весьма понятно: исповѣдываніе христіанской религіи обусловливаетъ различныя духовныя нужды, удовлетвореніе которыхъ наиболѣе удобно при жизни осѣдлой; такъ напримѣръ христіанину нуженъ храмъ для молитвы, нерѣдко встрѣчается нужда въ услугахъ священника и т. п., все это такія нужды, удовлетвореніе которыхъ при жизни кочевой сопряжено съ большими затрудненіями. — И дѣйствительно, тѣ изъ инородцевъ сѣверовосточнаго при-уралья, которые вслѣдствіе особо счастливыхъ обстоятельствъ наиболѣе усвоили себѣ истины христіанства сравнительно съ прочими, все-таки живутъ осѣдло, хотя пока еще и не оставили привычекъ своей кочевой жизни.

Изъ предыдущаго очерка читателямъ извѣстно, что большая часть инородцевъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ, кои въ настоящее время уже достигли зрѣлаго возраста, были нѣкогда просвѣщены св. крещеніемъ и теперь само собой рождается вопросъ: гдѣ же слѣды вліянія христіанской религіи, на чемъ они видны? — Особенно замѣтныхъ слѣдовъ цивилизующей силы христіанства дѣйствительно не оказывается, но и тутъ винить нужно опять таки одни историческія обстоятельства сложившіяся такъ, что вліянію этому суждено было заглухнуть почти совершенно. Когда мы говоримъ о вліяніи христіанства, то разумѣемъ конечно не самый только фактъ крещенія, но дѣйствительное усвоеніе истинъ христіанской религіи и устроеніе жизни на его животворныхъ началахъ. Это усвоеніе и это устроеніе конечно совершается не мгновенно, а требуетъ дѣятельности непрерывно поддерживаемой со стороны тѣхъ, кои призваны быть руководителями ихъ въ этомъ дѣлѣ. Но какъ скоро дѣятельность просвѣтителей останавливается только на совершеніи самаго факта крещенія, то конечно особенной пользы отъ этого и ожидать нельзя. Подобное именно обстоятельство и случилось съ упомянутыми инородцами. Всѣ они по приведеніи ихъ къ христіанству были причислены къ различнымъ православнымъ приходамъ, лежащимъ ближе къ мѣстамъ ихъ поселеній и кочевьевъ, — верстахъ однакоже во 100 и болѣе. Такъ напримѣръ одни изъ нихъ были причислены сначала къ приходу Чердынскаго собора, а потомъ перечислены къ приходамъ церкви сѣвернаго края Верхотурскаго уѣзда (Петропавловскаго и Ивдельскаго селеній) и пограничныхъ селеній Тобольской губерніи. Приходы эти (по крайней мѣрѣ находящіеся въ здѣшней епархіи и нѣкоторые изъ извѣстныхъ намъ Тобольской) сами по себѣ довольно многочисленны и для удовлетворенія духовныхъ нуждъ прихожанъ требуется почти постоянное присутствіе въ нихъ мѣстныхъ священниковъ. Понятно, что труды по этимъ

приходамъ, отнимающіе большую часть времени — мѣстныхъ священниковъ, не давали имъ возможности прилагать особыхъ стараній къ просвѣщенію этихъ темныхъ въ дѣлѣ вѣры новыхъ своихъ прихожанъ. Далѣе, если бы въ этомъ отношеніи представилась возможность, то совершенно отсутствіе не только удобныхъ, даже просто сколько нибудь удобныхъ путей сообщенія, представляетъ препятствіе по большей части неодолимое. Въ дѣтнее время, для посѣщенія какой нибудь изъ деревень прихода, состоящей отъ приходскаго села версты за 70, часто нужно бываетъ половину этого пространства пройти пѣшкомъ, потому что болотистая мѣстность, особенно въ ненастное время, представляетъ значительныя затрудненія даже для единственно возможнаго, по мѣстнымъ условіямъ, способа передвиженія — верховой ѣзды. Немногимъ удобнѣе и зимнее путесообщеніе: при весьма незначительномъ движеніи по существующимъ дорогамъ, дороги эти часто временно заноситъ снѣгомъ. Останавливаемые такими неудобствами путесообщенія, сами инородцы, еще недостаточно убѣжденные въ истинахъ христіанства, не вполне понимающіе даже необходимость христіанскаго напутствованія большаго свѣтлѣнныи, сами очень рѣдко заботятся о призывѣ къ себѣ священника, такъ что и этотъ, чуть не единственный, поводъ посѣщенія инородческихъ селеній священникомъ, представляется сравнительно рѣдко; о посѣщеніяхъ же съ цѣлью именно назиданія и наставленія въ истинахъ вѣры христіанской, при существовавшихъ условіяхъ, не могло быть и рѣчи (?). Такое положеніе дѣлъ продолжалось не годъ, не два, а нѣсколько десятковъ лѣтъ; понятно, что и сѣмена христіанства, брошенныя первоначальными просвѣтителями инородцевъ, безъ надлежащаго за ними ухода, не могли принести плода свойственнаго имъ. Таковыя печальныя условія духовной жизни инородцевъ вѣроятно были неизвѣстны высшему начальству; по крайней мѣрѣ до послѣдняго времени не было обращено серьезнаго вниманія на эти обстоятельства. Только въ началѣ прошлаго года, особымъ предложеніемъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода духовной консисторіи, въ которомъ было изображено, что по свѣдѣніямъ дошедшимъ до него, положеніе инородцевъ обитающихъ на сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда въ духовно-нравственномъ отношеніи печально, по случаю встрѣчаемыхъ ими затрудненій въ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ своихъ, — указано изыскать средства къ улучшенію быта ихъ въ этомъ отношеніи (?).

(2) Такъ напримѣръ по словамъ одного изъ жителей деревни Саиденъ принадлежащей къ приходу села Гарей [Тобол. губ.], переданнымъ намъ лицомъ достовернымъ, онъ въ теченіе семи лѣтъ не видалъ священника въ своей деревнѣ.

(3) Не указываемъ на документы по этому дѣлу, не имѣя ихъ подъ руками, и передаемъ только суть ихъ.

Мѣстное духовное начальство нашло нужнымъ образоватъ особый приходъ изъ этихъ инородцевъ, такъ, чтобы онъ обнималъ на сколько возможно и поселенія осѣдлыхъ и зимовья кочующихъ инородцевъ. Послѣ нѣсколькихъ колебаній относительно выбора мѣстности, въ которой было бы удобнѣе устроить церковь для этого прихода, предположено устроить таковую въ нынѣшней деревнѣ Митяевой на рѣкѣ Лозвѣ, какъ пунктѣ приблизительно центральномъ. Сообразно главной цѣли его устройства—удовлетворенія духовнымъ нуждамъ инородцевъ, приходъ этотъ долженъ будетъ обнимать по возможности всѣ поселенія лежащія по рѣкѣ Лозвѣ и отчасти Сосьвѣ, а равно и зимовья кочующихъ, находящіяся приблизительно не въ очень далекомъ разстояніи. Такимъ образомъ онъ будетъ обнимать нѣкоторыя мѣстности и Тобольской губерніи, какъ пограничныя и находящіяся въ разстояніи большемъ отъ нынѣшнихъ своихъ приходскихъ церквей, чѣмъ отъ предполагаемой къ устройству церкви здѣсь (4).

Что касается до нравственно-религіозныхъ качествъ инородцевъ имѣющихъ войти въ составъ этого прихода, то о немъ можно сказать немного хорошаго. Хотя почти всѣ изъ осѣдлыхъ просвѣщены св. крещеніемъ, равно какъ и нѣкоторые изъ кочующихъ, но всѣ они исполняютъ, хотя и тайно, свои языческіе суевѣрные обряды и не имѣютъ объ обязанностяхъ христіанина даже самыхъ необходимыхъ понятій. Отсюда понятно, какой громадный трудъ предстоитъ священнику даже при просвѣщеніи тѣхъ изъ его прихожанъ, которые крещены и которые уже такъ сказать нѣсколько свыклись съ мыслию объ обязанностяхъ, налагаемыхъ на христіанина св. вѣрою, но крайней мѣрѣ подозрѣваютъ о существованіи ихъ. Мало того ему вѣроятнѣе предстоитъ борьба еще и съ огромною массою суевѣрій, которыя особенно крѣпко держатся между инувѣрцами. Далѣе, кромѣ этихъ трудовъ, ему предстоятъ еще гораздо большіе—по просвѣщенію кочующихъ, буквально неимѣющихъ ни какого понятія о христіанствѣ и зараженныхъ языческими заблужденіями. Этотъ трудъ уже—виолнѣ апостольскій. Для этихъ людей, находящихся еще, можно сказать, въ младенческомъ періодѣ религіозно-нравственнаго и умственнаго развитія, священникъ долженъ быть не только духовнымъ пастыремъ,

(4) Вотъ списокъ селеній имѣющихъ войти въ составъ прихода съ показаніемъ разстоянія отъ приходской церкви: д. Ивашкова 15 верстъ; д. Снядея 40 в., д. Рашкина 60 в., д. Кузина 70 в., д. Лача 20 в., д. Арія 22 в., д. Горные 30 в., Цемнья 55 в., д. Кома 60 в., д. Успина 70 в., Сотникова 72 в., д. Петрова 40 в., д. Маслова 42 в., д. Денежкина 45 в.; юрты Першины 70 в., юр. Юргина 105 в., юр. Якины 130 в.; юр. Укладовы 155 в., юр. Елесины 175 в., юр. Кирины 220 в., юр. Коврижины 250 верстъ. Впрочемъ разстояніе до юртъ обозначается по днямъ пути, почему можетъ или превышать, или превышать показанное количество.

по и наставникомъ и руководителемъ въ ихъ обыкновенной жизни; однимъ словомъ по апостолу быть *всѣмъ для всѣхъ*. И много онъ можетъ принести пользы, какъ этому въ настоящее время бѣдствующему населенію, такъ и обитаемому имъ краю, если успѣетъ приобрести надлежащее вліяніе, — что при первобытной простотѣ и довѣрчивости населенія вовсе не трудно, — и при посредствѣ этого вліянія устроить жизнь ихъ на болѣе разумныхъ началахъ. Въ этомъ отношеніи главною задачею его, по нашему мнѣнію, должно быть склоненіе кочующихъ въ настоящее время измѣнить свой бродячій образъ жизни на осѣдлый, какъ болѣе благоприятный для вліянія цивилизаціи. Само собою разумѣется, что пастырь такимъ образомъ свое духовное стадо, онъ никоимъ образомъ не долженъ позволять себѣ стричь его; въ этомъ отношеніи хорошо было бы если бы положеніе его было вполне обезпечено въ матеріальномъ отношеніи, потому что подобное обезпеченіе служило бы равно гарантіею, какъ его добросовѣстныхъ трудовъ, такъ и благотворнаго вліянія на паству, его безкорыстія. Хорошій примѣръ въ этомъ отношеніи подаетъ министерство народнаго просвѣщенія, которое, отрывая школу для упомянутыхъ инородцевъ, ассигнуетъ, какъ говорятъ, на содержаніе ея по 500 руб. Кажется, и духовное начальство не чуждо этого взгляда; какъ намъ извѣстно, всѣ расходы по устройству церкви и помѣщенія для священнослужителей относятся на счетъ казны.

Дай Богъ, чтобы эти благія начинанія увѣнчались надлежащимъ успѣхомъ. Смѣемъ надѣяться, что двойное вліяніе церкви и школы скоро создастъ истинныхъ сыновъ церкви и полезныхъ гражданъ земли русской.

Р. Поповъ.

Изъ Соликамска.

По полученіи распоряженія епархіальнаго начальства о производствѣ выборовъ — благочиннаго и другихъ должностныхъ лицъ мѣстомъ для выборовъ назначенъ былъ городъ Соликамскъ, а временемъ — 31-е число августа.

Въ назначенный день, въ 4 часа по полудни, съѣздъ духовенства открылся подъ предѣлательствомъ избраннаго къ тому протоіерея Петра Киселева.

Сначала съѣздъ опредѣлилъ на канцелярскіе расходы 34 руб., на наемъ

письмоводителя 84 руб. разсылнаго 12 руб.; и на жалованье самому благочинному 200 руб., а всего 330 руб. Сумму эту положено взимать отъ состоящих въ благочиніи 32 причтовъ по 10 руб. съ причта, и отъ двухъ причтовъ Растесской и Пармской церквей, по недостаточности ихъ содержанія, по 5 руб., и выдавать благочинному по полугодно, въ началѣ слѣдующаго полугодія.

Затѣмъ обсуждался вопросъ объ удовлетвореніи благочиннаго подводами при разѣздахъ его по обзорнію церквей. Принимая во вниманіе неравномѣрность падающихъ на церкви расходовъ какъ въ слѣдствіе неодинаковаго ихъ состоянія, такъ и неодинаковыхъ средствъ сѣбздъ, по исчисленіи потребныхъ на 1208 верстъ прогоновъ — 90 руб. 60 коп., распредѣлили эти прогоны между всеми церквами благочинія, по числу душъ мужскаго пола, по $\frac{3}{5}$ коп. съ души (все населеніе благочинія 24,300 д.).

За симъ были выбраны 6 кандидатовъ на благочинническую должность. По окончаніи сего, за позднимъ временемъ, выборъ былъ отложенъ до слѣдующаго дня.

На другой день, то есть 1-го сентября засѣданіе открылось въ 11-ть часовъ утра. Въ этотъ день въ собраніе прибыли еще трое священноцерковнослужителей съ правомъ на 7 балловъ. Всего составилось 61 человекъ съ правомъ на 146 балловъ.

По произведенной баллотировкѣ на должность благочиннаго большинство шаровъ получилъ протоіерей Петръ Киселевъ, именно избирательныхъ 94 и неизбирательныхъ 46.

Затѣмъ произведены выборы помощника благочиннаго. Большинство избирательныхъ шаровъ получилъ Пыскорскій священникъ Веніаминъ Наумовъ, именно 93.

Въ этомъ же засѣданіи произведены выборы двухъ духовниковъ и двухъ депутатовъ и увѣщателей. По большинству балловъ удостоены избранія въ званіе духовниковъ по 1-й половинѣ округа — Усть-Боровской церкви священникъ Дмитрій Павловъ и во 2-й половинѣ округа — Ленвенской церкви священникъ Петръ Богословскій; и въ званіе депутатовъ и увѣщателей по 1-й половинѣ округа — Соликамской Преображенской церкви священникъ Николай Поносовъ, и по 2-й половинѣ округа — Киселовской церкви священникъ Петръ Матвѣевъ.

Наконецъ собранію священниковъ предложенъ вопросъ о времени и мѣстѣ благочинническихъ сѣздовъ. Послѣ непродолжительныхъ преній по рѣшенію сего вопроса, согласились открывать благочинническіе сѣзды одинъ

разъ въ годъ — поочередно въ Соликамскѣ и въ Усольѣ, — въ первой мѣстности 25 іюня и во второй — во вторникъ на сырной недѣлѣ.

Засѣданія съѣзда заключились пѣніемъ „Достойно есть.“

Протоіерей П. К.—въ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *О причетнической школѣ при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ.* Чтобы доставить кандидатамъ на псаломщическія должности возможное облегченіе въ достиженіи необходимыхъ познаній (рѣчь идетъ о кандидатахъ изъ выключенныхъ изъ духовныхъ училищъ, а окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, по малочисленности всего духовенства, весьма недостаточно), по распоряженію епархіальнаго начальства при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ 1-го сентября учреждена причетническая школа, въ которой желающіе быть псаломщиками будутъ приготовляться къ своей должности. Въ школѣ этой будетъ преподаваться только то, что существенно нужно знать псаломщику, именно: 1) правильное и возможно разумительное чтеніе по славянски; 2) церковное пѣніе (нотное и простое) по гласамъ, и нѣкоторыхъ пѣсенъ по особымъ напѣвамъ, напр. „Херувимской“, „Нынѣ силы небесныя“ и друг.; 3) церковный уставъ съ практическимъ изъясненіемъ его по богослужебнымъ книгамъ; 4) священная исторія и краткія свѣдѣнія о церковныхъ праздникахъ; 5) по катихизису краткое и возможно простое объясненіе главныхъ догматовъ вѣры; 6) первая часть ариметики; 7) чистописаніе и 8) правильное при четкомъ письмѣ, составленіе церковныхъ актовъ и документовъ.

Желающій поступить въ причетническую школу, подаетъ о томъ архипастырю прошеніе, и по прошенію тотчасъ въ нее зачисляется, не лишаясь чрезъ это права и уволиться изъ нея, когда ему угодно. Но только достаточно приготовившійся къ должности псаломщика получаетъ при увольненіи свидѣтельство о своихъ успѣхахъ, и по этому свидѣтельству получаетъ мѣсто.

Для практическаго знакомства съ церковнымъ чтеніемъ и уставомъ обучающіеся въ школѣ должны ежедневно ходить въ кафедральный соборъ или другую церковь — по росписанію на всѣ богослуженія, а по возможности — и на требы. Просящіе посвященія въ стихарь, удостоиваются этого не прежде,

какъ по испытаніи ихъ въ знаніи преподаваемыхъ въ школъ предметовъ. При неудовлетворительномъ знаніи, проситель оставляется въ школъ до усовершенствованія своихъ познаній. Старшіе члены причтовъ, особенно двуклассныхъ, могутъ своихъ молодыхъ малосвѣдущихъ причетниковъ присылать въ эту школу для усовершенствованія ихъ въ знаніи предметовъ. Состоящій на должности псаломщика, по неудовлетворительности знанія предметовъ своей должности, поступившій въ школу, сохраняетъ свое мѣсто и получаетъ по оному содержанію въ теченіи полугода. Если въ полугодіе не успѣетъ изучить свое дѣло, какъ слѣдуетъ, то во второе полугодіе получаетъ только половину изъ своей части. Другую половину получаетъ тотъ, кто исполняетъ за него должность. Если же и по прошествіи года не усовершится, то лишается мѣста.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОРГОВЛЯ ВЪ МЕРМИ

ВЪ ГОСТИНОМЪ ДВОРѢ, ЛАВКА №№ 24 и 25

ПОЛЯКОВА, БЫВШАЯ БУДАРИНА.

ПРОДАЖА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ.

Дарохранительницы, сосуды, кресты, евангелія, дароносицы, ковши, кадила серебряныя и аплие; хоругви, плащаницы; парча, бархатъ бѣлый и золоченой; гасъ и бахрама настоящія и аплие; кресты—для ризъ, епитрахильныя и оранныя.—Мѣдный товаръ: панникадила, лампы, седмисвѣщники, трехсвѣщники, мѣстныя и выносныя подсвѣщники; чаши—водосвятныя, все-нощныя; блюда; кутейницы; крещальныя ящики; вѣнцы. Вообще полный выборъ всѣхъ церковныхъ вещей **по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.**

Принимаются и заказы какъ на все вышеозначенное, такъ и на ризы къ мѣстнымъ иконамъ и пр. и пр. Сусального золота, серебряныхъ, золотыхъ, бронзовыхъ, мѣдныхъ и другихъ металлическихъ галантерейныхъ товаровъ большой выборъ.

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

за 1870 годъ.

КНИЖКА АВГУСТСКАЯ.

Содержаніе: I. Книга пророка Іереміи, Рѣчи 10—12; гл. XVI—XX (переводъ съ еврейскаго). II. Протоколы засѣданій совѣта Кіевской духовной академіи. III. Изъ талмудической міеологіи (продолженіе) *Г. Олсницкаго*. IV. Блаженный Августинъ какъ психологъ (продолженіе). *К. Скворцова*. V. Очеркъ исторіи базиліанскаго ордена въ бывшей Польшѣ (продолженіе) *Н. Петрова*. VI. Педагогія древнихъ братскихъ школъ и преимущественно древней Кіевской академіи *М. Линчевскаго*. VII. Творенія блаженнаго Іеронима (переводъ съ латинскаго).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ТОРГОВЛЯ ВЪ ПЕРМЬ.

ВЪ ГОСТИНОМЪ ДВОРѢ, ДАВКА № 24 и 25

ПОЛТАВСКАЯ, ВЫШИВАЛЬНАЯ

ПРОДАЖА ПЕРЛОВНИХЪ ВѢЩЕЙ



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

Дозволено цензурою 19 октября 1870 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.