

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

19—26 ІЮЛЯ

№ 30

1897 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

I. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей на представленіи Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 16 іюля, діаконъ Соборной церкви г. Фатежа Іоаннъ Воиновъ утвержденъ учителемъ пѣнія въ мужской и женской Соборныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

— жена поручика Екатерина Шеховцова утверждена попечительницею Софіево-Дмитріевской школы грамоты Тимскаго уѣзда, а священникъ с. Озерны, Щигровскаго уѣзда, *Николай Аусевъ*—завѣдующимъ оною школою.

II. Определенія на мѣста.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей— 20 іюля, бывшій ученикъ 5 класса Духовной Семинаріи Петръ Орловскій определенъ, согласно прошенію, на псаломщичьё мѣсто въ с. Рыжевку Путивльскаго уѣзда.

— бывшій ученикъ 5 класса Духовной Семинаріи *Михаилъ Васильевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ с. Богоявленское Курскаго уѣзда.

21 іюля, бывшій ученикъ 3 класса Бѣлгородскаго духовнаго училища *Димитрій Антоновъ* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ с. Чаплищи Путивльскаго уѣзда.

— лишенный священническаго мѣста въ с. Ваблѣ Дмитріевскаго уѣзда *Василій Успенскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на мѣсто псаломщика въ с. Самарку Рыльскаго уѣзда.

— псаломщикъ с. Забужевки, Суджанскаго уѣзда, *Теодоръ Жилевскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконое мѣсто въ с. Рагозцы Тимскаго уѣзда.

23 іюля, сынъ умершаго псаломщика *Павелъ Арбузовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ с. Брусовое Фатежскаго уѣзда.

— окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Іосифъ Дмитріевскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ с. Драгунское Обоянскаго уѣзда.

— псаломщикъ с. Бабина, Обоянскаго уѣзда, *Николай Дагаевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконое мѣсто въ с. Свердликовщину Суджанскаго уѣзда.

— діаконовъ с. Никольскаго, Тимскаго уѣзда, *Теодоръ Введенскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. Безымянное Грайворонскаго уѣзда.

24 іюля, учитель Трефиловской церковно-приходской школы, бывшій ученикъ 3 кл. Обоянскаго духовнаго училища *Георгій Досычевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ с. Коньшино Ново-Оскольскаго уѣзда.

— діаконовъ с. Боброва, Рыльскаго уѣзда, *Гавріилъ Дагаевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. Дроновку того-же уѣзда.

— діаконовъ с. Кривца, Тимскаго уѣзда, *Гавріилъ Никитинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. Новую Слободу Корочанскаго уѣзда.

III. Перемѣщенія.

Резолюціей Ею Преосвященства, послѣдовавшей—

21 іюля, перемѣщены для пользы службы священники: с. Разгребель, Суджанскаго уѣзда, *Теодоръ Косминскій* и с. Коробкова, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Андрей Блявскій*—одинъ на мѣсто другого.

20 іюля, діаконъ с. Рѣвнаго, Корочанскаго уѣзда, *Іаковъ Отинцевъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Кшенево Тимскаго уѣзда.

19 іюля, и. д. псаломщика с. Волобуева, Рыльскаго уѣзда, *Павелъ Ковалевъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Клепалы Путивльскаго уѣзда.

21 іюля, псаломщикъ сл. Большой Халани, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Николай Краснопольскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Преображенской г. Бѣлгорода церкви.

23 іюля, діаконъ сл. Большой Халани, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Григорій Чеховъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Успенской церкви сл. Ракитной, Грайворонскаго уѣзда.

— и. д. псаломщика с. Сафоновки, Обоянскаго уѣзда, *Авонасій Емчиковъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Кладбищенской г. Фатежа церкви.

— діаконъ села Пяти-Яругъ, Бѣлгородскаго уѣзда, *Сергій Ключаревъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Орѣхово Курскаго уѣзда.

— діаконъ с. Грязной Потудани, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Александръ Бѣлиновскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ сл. Ивановку Старо-Оскольскаго уѣзда.

— и. д. псаломщика с. Бѣзочнаго, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Іванъ Пустовойтовъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Бараново Старо-Оскольскаго уѣзда.

IV. У в о л ь н е н і я.

Резолюціей Его Превосвященства, послѣдовавшей—

23 іюля, псаломщикъ с. Брусоваго, Фатежскаго уѣзда, *Димитрій Псаревъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

24 іюля, священникъ с. Дроновки, Рыльскаго уѣзда, *Іоаннъ Романовъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Умеръ священникъ с. Покровскаго, Обоянскаго уѣзда, *Александръ Кореневъ*.

V. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

въ с. Покровскомъ Обоянскаго уѣзда,

въ с. Киселевкѣ Рыльскаго уѣзда.

б) діаконскія:

въ с. Пяти-Яругахъ Бѣлгородскаго уѣзда,

въ с. Антоновкѣ, }

въ с. Никитскомъ, } Грайворонскаго уѣзда,

въ с. Казачьемъ, }

въ с. Рѣпномъ, } Корочанскаго уѣзда,

въ сл. Ново-Сергіевской Льговскаго уѣзда,

въ с. Сырцевѣ, }

въ с. Вышней Пѣнѣ, } Обоянскаго уѣзда,

въ с. Псинкѣ, }

въ с. Булановкѣ, }

въ с. Большой Халани, } Новооскольскаго уѣзда,

въ с. Грязной Потудани, }

въ с. Низовцевѣ, }

въ с. Бобровѣ, } Рыльскаго уѣзда,

въ с. Киселевкѣ, }

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- въ с. Кондровкѣ, }
въ с. Толстой Дубравѣ, } Старо-Оскольского уѣзда,
въ с. Русскомъ Порѣчномъ Суджанскаго уѣзда,
въ с. Останинѣ,
въ с. Никольскомъ, } Тимскаго уѣзда.
въ с. Кривцѣ, }

в) п с а л о м щ и ц к і я :

- въ с. Сафоновкѣ, }
въ с. Бабинѣ, } Обоянскаго уѣзда,
въ с. Новой Слободѣ Корочанскаго уѣзда,
въ с. Волобуевѣ Рыльского уѣзда,
въ сл. Мышанкѣ, }
въ с. Игнатовкѣ, } Старо-Оскольского уѣзда,
въ с. Свинцѣ Тимскаго уѣзда,
въ с. Забужевкѣ Суджанскаго уѣзда,
въ с. Большой Халани, }
въ с. Ъздочномъ, } Ново-Оскольского уѣзда.



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Курскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1897 г.

IV нормальный классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|---|-----------------------|---|---|
| 1 | Брашевъ Стефанъ | } | Переводятся въ первый классъ
Духовной Семинаріи. |
| | Трубниковъ Александръ | | |
| | Хлѣбниковъ Яковъ | | |
| | Ивлевъ Карпъ | | |
| 5 | Авдіевъ Григорій | | |
| | Мухинъ Аркадій | | |
| | Амелинъ Антонинъ | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|----|--|---|---|
| | Булгаковъ Георгій | } | Переводятся въ первый классъ
Духовной Семинаріи. |
| | Малышевъ Димитрій | | |
| 10 | Поповъ Георгій | | |
| | Спасскій Доримедонтъ | | |
| | Старосельскій Александръ | | |
| | Лебедевъ Николай | | |
| | Титовъ Иванъ | | |
| 15 | Смирновъ Владиміръ | | |
| | Бесѣдинъ Θεодоръ | | |
| | Поповъ Иванъ | | |
| | Поповъ Петръ | | |
| | Золотаревъ Василій | | |
| 20 | Бобровъ Аркадій | | |
| | Трухмановъ Владиміръ | | |
| | Дивьяковичъ Периша | | |
| | Лебедевъ Сергій—передержать по русскому языку. | | |
| | Тимоновъ Василій—по греческому языку. | | |
| 25 | Поповъ Константинъ—по латинскому языку. | | |
| | Озолъ Николай—по русскому языку. | | |
| | Діаконовъ Викторъ | } | —по русскому и латинскому
языкамъ. |
| | Праведниковъ Константинъ | | |
| | Курдюмовъ Леонидъ—по русскому языку и географіи. | | |

IV параллельный классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|---|-----------------------|---|------------------------------|
| 1 | Чепурный Димитрій | } | Переводятся въ первый классъ |
| | Слюнинъ Николай | | |
| | Аванасьевъ Александръ | | |
| | Романовъ Николай | | |
| 5 | Кривошеевъ Θεодоръ | | |
| | Мѣшковскій Θεодоръ | } | Духовной Семинаріи |
| | Шпилевскій Θεодоръ | | |
| | Четвериковъ Алексѣй | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|----|---|---|---------------------------------------|
| | Гороховъ Аркадій | } | Переводятся въ первый классъ |
| 10 | Нассоновъ Петръ | | |
| | Щеголевъ Леонидъ | | |
| | Пустовойтовъ Θεодоръ | | |
| | Чижовъ Вячеславъ | | |
| | Тимоновъ Мстиславъ | } | Духовной Семинаріи. |
| 15 | Карасевъ Александръ | | |
| | Спасскій Семень | | |
| | Рязанцевъ Михайлъ | | |
| | Стебаковъ Семень | | |
| | Поповъ Леонтій—передержать по русскому языку. | | |
| 20 | Косминскій Адрианъ—по греческому. | | |
| | Мячинъ Евгений | } | — по русскому языку. |
| | Поповъ Андрей | | |
| | Лашевскій Николай | } | — по русскому и греческому языкамъ. |
| | Моисеевъ Константинъ | | |
| 25 | Петинъ Димитрій | } | — по латинскому и греческому языкамъ. |
| | Моисеевъ Георгій | | |

Внѣ разряда.

Орлову Герману, не державшему экзаменъ по болѣзни, представляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|---|--------------------|---|----------------------------------|
| 1 | Василевскій Петръ | } | Переводятся въ четвертый классъ. |
| | Бабаковъ Николай | | |
| | Чекановъ Владиміръ | | |

- | | | |
|--|---|---|
| <p>Полянскій Александръ
5 Колмаковъ Θεодоръ
Антоновъ Веніаминъ
Поповъ Василій
Александровъ Димитрій
Карпинскій Димитрій</p> | } | <p>Переводятся въ четвертый

классъ.</p> |
| <p><i>Разрядъ 2-й.</i></p> | | |
| <p>10 Булгаковъ Владиміръ
Мягкой Θома
Чижовъ Александръ
Θедоровскій Александръ
Мячинъ Николай
15 Діаконовъ Владиміръ
Ефремовъ Николай
Софроновъ Петръ
Колмаковъ Николай
Сергѣевъ Илія
20 Везсаловъ Тимоѳей
Коробкинъ Александръ
Звѣревъ Діодоръ
Мамышевъ Сергѣй
Семейкинъ Андрей</p> | } | <p>Переводятся въ четвертый

классъ.</p> |
| <p>25 Чайкинъ Александръ—переводится въ IV классъ и, согласно
прошенію его, увольняется.
Антоновъ Александръ—передержать по греческому языку.
Поповъ Θεодоръ
Соколовъ Василій
Поповъ Леонидъ—по греческому языку и церковному пѣвнiю.</p> | } | <p>—по латинскому языку и арие-
метикѣ.</p> |
| <p>30 Коробкинъ Василій—по Катихизису и русскому языку.
Тимоновъ Александръ—по латинскому и греческому языкамъ.
Яковлевскій Иванъ—по латинскому языку и ариеметикѣ.
Поповъ Семенъ—по русскому и латинскому языкамъ.
Аѳанасьевъ Николай</p> | } | <p>Оставляются на повторитель-
ный курсъ за малоуспѣшность.</p> |
| <p>35 Звѣревъ Александръ
Переверзевъ Андрей
Рождественскій Владиміръ
Успенскій Николай
Каллистратовъ Василій</p> | } | <p>Оставляется на повторитель-
ны курсъ по болѣзни, согласно
прошенію отца.</p> |
| <p>40 Лащевскій Андрей</p> | } | <p>Оставляется на повторитель-
ны курсъ по болѣзни, согласно
прошенію отца.</p> |

II нормальный классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|---|--|---|----------------------------|
| 1 | Богословскій Петръ
Косминъ Владиміръ
Праведниковъ Сергѣй
Колпенскій Леонидъ | } | Переводятся въ III классъ. |
| 5 | Амелинъ Сергѣй 1-й
Солодовниковъ Григорій | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|----|--|---|----------------------------|
| | Поповъ Михаилъ 1-й
Иосифовъ Александръ
Амелинъ Сергѣй 2-й | } | Переводятся въ III классъ. |
| 10 | Курдюмовъ Андрей
Ломанинъ Николай
Поповъ Василій
Моисеевъ Николай | | |
| 15 | Булгаковъ Леонидъ
Поповъ Михаилъ 2-й | | |
| | Спасскій Василій — по греческому языку и ариѳметикѣ.
Тимоеевъ Петръ — по Священной исторіи и ариѳметикѣ.
Шкорбатовъ Сергѣй
Успенскій Владиміръ | } | — по латинскому языку. |
| 20 | Егурновъ Пантелеймонъ
Родионовъ Иванъ
Поповъ Константинъ | | |
| | Курдюмовъ Иванъ — оставляется на повторительный курсъ,
по прошенію отца, въ виду болѣзни его.
Александровъ Алексѣй — переводится въ III классъ и уволь-
няется, согласно прошенію отца его. | | |

II параллельный классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|---|--|---|----------------------------|
| 1 | Сахаровъ Владиміръ
Козловъ Иванъ
Поддубный Иванъ | } | Переводятся въ III классъ. |
| | | | |
| | | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|---|-------------------|---|----------------------------|
| | Сергѣевъ Петръ | } | Переводятся въ III классъ. |
| 5 | Никифоровъ Сергѣй | | |

- | | | | |
|----|--|---|-----------------------------|
| | Добрика Александръ | } | Переводятся въ III классъ. |
| | Полянскій Пантелеймонъ | | |
| | Лебедевъ Александръ | | |
| | Колмаковъ Иванъ | | |
| 10 | Малыревскій Николай | | |
| | Чертковъ Ѳеодоръ — передержать по Священной исторіи. | | |
| | Кондратенко Викторъ — по греческому языку. | | |
| | Романовъ Митрофанъ — по Священной исторіи. | | |
| | Лукьяновскій Михаилъ — по русскому и латинскому языкамъ. | | |
| 15 | Ивановъ Иванъ — по Священной исторіи и греческому языку. | | |
| | Спасскій Василій — по латинскому и греческому языкамъ. | | |
| | Ткаченко Сергѣй — по русскому и латинскому языкамъ. | | |
| | Потаповъ Сергѣй | } | Оставляются на повторитель- |
| | Зиновьевъ Петръ | | |
| 20 | Поповъ Сергѣй | | |
| | Власовъ Веніаминъ | | |
| | Ѳеофиловъ Николай переводится въ III классъ и увольняется изъ училища, согласно прошенію его матери. | | |

Внѣ разряда.

Переверзеву Николаю, не державшему экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года.

I нормальный классъ.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|---|-----------------------|---|---------------------------|
| 1 | Филипповскій Борисъ | } | Переводятся во II классъ. |
| | Косминскій Святославъ | | |
| | Весѣдинъ Косма | | |
| | Спасскій Иванъ | | |
| 5 | Бабаковъ Александръ | | |
| | Шафрановъ Константинъ | | |
| | Шкорбатовъ Николай | | |
| | Новицкій Григорій | | |
| | Ершовъ Пантелеймонъ | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|----|------------------|---|---------------------------|
| 10 | Хлопонинъ Иванъ | } | Переводятся во II классъ. |
| | Діаконовъ Меодій | | |
| | Титовъ Николай | | |
| | Воиновъ Николай | | |

- Солодовниковъ Александръ }
15 Юрьевъ Алексѣй } Переводятся во II классъ.
Бойковъ Иванъ }
Звѣревъ Модестъ }
Маховъ Тихонъ } передержать по потному пѣнію.
Аббакумовъ Митрофанъ—по русскому языку.
20 Рязанцевъ Павелъ }
Раевскій Владиміръ } —по русскому языку.
Поповъ Михаилъ—по ариѳметикѣ.
Вознесенскій Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.
Полянскій Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Внѣ разряда.

- 25 Тарасовъ Николай оставляется на повторительный курсъ по болѣзни, согласно прошенію.

I параллельный классъ.

Разрядъ 1-й.

- 1 Григоровъ Иванъ }
Коломынцевъ Михаилъ }
Софроньевъ Иванъ }
Розинъ Николай }
5 Позняковъ Петръ } Переводятся во II классъ.
Власовъ Александръ }
Поповъ Михаилъ }
Лукьяновскій Анатолій }

Разрядъ 2-й.

- Полянскій Василій }
10 Еськовъ Ѳеодоръ }
Ѳирсовъ Семень }
Соколовъ Михаилъ }
Поповъ Анатолій }
Лебедевъ Михаилъ } Переводятся во II классъ.
15 Софроновъ Александръ передержать по церковному пѣнію.
Королевъ Ѳеодоръ—по русскому языку.
Андріевскій Алексѣй—по Священной исторіи.
Семеновъ Евгений—по русскому языку и церковному пѣнію.
Мухинъ Веніаминъ }
20 Михайловъ Константинъ } —по русскому языку.

Вознесенскій Николай—по Священной исторіи и русскому языку.

Вроблевскій Петръ переводится во II классъ и увольняется, согласно прошенію его отца.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й.

- 1 Мѣшковскій Павелъ
Четвериковъ Александръ
Ефремовъ Александръ
Никитскій Николай
5 Рѣдкинъ Михаилъ
Курдюмовъ Алексѣй
Вишневскій Николай
Чефрановъ Іеремія

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ 2-й.

- 10 Данковскій Іосифъ
Руденковъ Алексѣй
Добрика Василій
Өдоровскій Павелъ
Некипѣлыхъ Алексѣй
Захарченко Петръ
15 Псаревъ Иванъ
Гевличъ Димитрій
Романовъ Митрофанъ
Петровскій Владиміръ

Переводятся въ первый классъ.

Троицкій Михаилъ—передержать по церковному пѣнію.

20 Винокуровъ Иванъ—по русскому языку.

Юрьевъ Василій

Городенскій Яковъ

—по ариеметикѣ.

Амелинъ Иванъ—по Священной исторіи.

Мѣшковскій Александръ

25 Полянскій Константинъ

—по русскому языку.

Тимоновъ Алексѣй—по Закону Божію и русскому языку.

Безсоновъ Порфирій—по Закону Божію и ариеметикѣ.

Ассѣевъ Михаилъ—по Закону Божію, русскому языку и пѣнію.

Береговой Григорій оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Старо-Оскольскаго духовнаго училища, составлен-
ный послѣ испытаній, бывшихъ съ 28 мая—по 13 іюля 1897 г.
и утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV-й К Л А С С Ъ.

1-й разрядъ.

- | | | |
|---------------------------|---|--|
| 1 Рудневъ Павелъ | } | за отличное поведеніе и успѣхи
награждаются кнѣгами.
Удостоены перевода въ 1-й
классъ Духовной Семинаріи. |
| Корецкій Ѳеодоръ | | |
| Межевитиновъ Михаилъ | | |
| Николаевскій Пантелеймонъ | | |

2-й разрядъ.

- | | | |
|-------------------------|---|---|
| 5 Поповъ Дмитрій | } | Удостоены перевода съ 1-й
классъ Духовной Семинаріи. |
| Рудневъ Константинъ | | |
| Воиновъ Михаилъ | | |
| Покровскій Михаилъ | | |
| Зубковъ Евфимій | | |
| 10 Пестряковъ Владиміръ | | |
| Васильевъ Игнатій | | |
| Поповъ Николай | | |
| Ивановъ Яковъ | | |
| Краснитскій Николай | | |
| 15 Чекалинъ Михаилъ | | |
| Мальцевъ Иванъ | | |
| Ѳедоровъ Александръ | | |
| Поповъ Гавріиль | | |
| Щеголевъ Николай | | |
| 20 Поповъ Иванъ | | |

Назначаются перекзаменовки:

- | | | |
|--------------------------------------|---|----------------|
| Дружинину Александру | } | По ариеметикѣ. |
| Дорадницыну Андрею | | |
| Дагаеву Всеволоду—по русскому языку. | | |

3-й разрядъ.

- Лапшину Николаю—по греческому языку, русскому упр.
- 25 Амелину Ѳеодору—по латинскому языку, ариеметикѣ.
- Сергѣеву Адриану—по греческому языку, церковному уставу.
- 27 Душевъ Иванъ—оставляется, по прошенію, на повторитель-
ный курсъ.

Ш-й К Л А С С Ъ.

1-й разрядъ.

- | | | | |
|---|------------------------|---|---|
| 1 | Гребенешниковъ Леонтій | } | за отличное поведеніе и успѣхи
награждаются книгами. |
| | Бычковъ Сергѣй | | |
| | Никифоровъ Семень | } | Переводятся въ IV классъ. |
| | Васильевъ Дмитрій | | |
| 5 | Бабынинъ Николай | | |

2-й разрядъ.

- | | | | |
|----|---|---|---------------------------|
| | Рождественскій Николай | } | Переводятся въ IV классъ. |
| | Козьевъ Сергѣй | | |
| | Родионовъ Иванъ | | |
| | Рудневъ Стефанъ | | |
| 10 | Кошлаковъ Никита | | |
| | Москалевъ Дмитрій | | |
| | Сабынинъ Василій | | |
| | Сергѣевъ Петръ | | |
| | Горскій Валентинъ | | |
| 15 | Истоминъ Яковъ | | |
| | Амелинъ Василій | } | Переводятся въ IV классъ. |
| | Федюшинъ Владиміръ | | |
| | Хорошиловъ Андрей | | |
| | Поповъ Петръ 1-й | | |
| 20 | Апошанскій Григорій | | |
| | Переяславскій Иларіонъ | | |
| | Романовъ Михаилъ — переводится и увольняется по прошенію. | | |
| | Невисерусицкій Сергѣй | | |
| | Щеголевъ Василій | | |
| 25 | Головинъ Петръ | | |

Назначаются переэкзаменовки:

Молчановскій Алексѣй — по греческому языку.

3-й разрядъ.

- | | | | |
|----|--|---|---|
| | Поповъ Теофилъ | } | — по латинскому и греческому
языкамъ. |
| | Бурцевъ Иванъ | | |
| | Сергѣевъ Іосифъ — по географіи и латинскому языку. | } | Оставляются по малоуспѣшно-
сти на повторительный курсъ. |
| 30 | Апошанскій Михаилъ | | |
| | Дикаревъ Фѣдоръ | | |
| | Тимановъ Иванъ | | |
| | Веселовскій Иванъ | | |
| | Вознесенскій Ванифатій | | |

35 Поповъ Петръ II-й держать экзамень послѣ каникулъ по
всѣмъ предметамъ.

II-й К Л А С С Ъ.

1-й разрядъ.

- | | | | |
|---|--------------------------|---|----------------------------|
| 1 | Коноваловъ Михаилъ | } | Переводятся въ III классъ. |
| | Егоровъ Михаилъ | | |
| | Захаровъ Яковъ | | |
| | Солодовниковъ Александръ | | |
| 5 | Истоминъ Иванъ | | |
| | Поповъ Григорій | | |

2-й разрядъ.

- | | | | |
|----|-------------------------|---|----------------------------|
| | Бобровскій Николай | } | Переводятся въ III классъ. |
| | Чекалинъ Емельянъ | | |
| | Гусевъ Митрофанъ | | |
| 10 | Ивановъ Александръ | | |
| | Баринъ Александръ | | |
| | Родионовъ Федоръ | | |
| | Карпинскій Александръ | | |
| | Пузановъ Александръ | | |
| 15 | Туранскій Тимофей | | |
| | Аушевъ Иванъ | | |
| | Захаровъ Николай | | |
| | Солодовниковъ Владиміръ | | |
| | Хоцкой Адрианъ | | |
| 20 | Овчинниковъ Григорій | | |

Назначаются перекзаменовки:

Апошанскій Петръ—по русскому письмен. упр.

Жильцовъ Николай—по славянскому языку.

3-й разрядъ.

- | | | | |
|----|--|---|---|
| | Козловскій Сергѣй—по греческому языку, ариѳметикѣ. | | |
| | Москалевъ Иванъ | } | — по латинскому и греческому
языкамъ. |
| 25 | Платоновъ Леонидъ | | |
| | Соколовъ Иванъ—по русскому и греческому языкамъ. | | |
| | Аеанасевъ Василій | } | Оставляются по малоуспѣшно-
сти на повторительный курсъ. |
| | Поповъ Владиміръ | | |
| | Апошанскій Сергѣй | | |
| 30 | Рудневъ Павелъ | | |
| | Клементьевъ Павелъ—увольняется по малоуспѣшности. | | |

Дагаевъ Яковъ }
Севериновъ Анатолій } Оставляются по прошенію на повторительный курсъ.

І-й К Л А С С Ъ.

1-й разрядъ.

- | | | | |
|----|---|---|--|
| 1 | Малаховъ Ниль
Слюнинъ Евгеній
Курдюмовъ Дмитрій | } | за отличное поведеніе и успѣхи награждаются книгами. |
| | Лимаровъ Василій | | |
| 5 | Мальцевъ Левъ
Усатый Наумъ
Дуневъ Аркадій
Апошанскій Михаилъ
Безпяткинъ Константинъ | } | Переводятся во II классъ. |
| 10 | Фирсовъ Петръ | | |

2-й разрядъ.

- | | | | |
|----|---|---|---------------------------|
| | Трифоновъ Александръ
Овсянниковъ Алексѣй
Поповъ Николай
Поповъ Сергѣй | } | Переводятся во II классъ. |
| 15 | Гладковъ Флавіанъ
Бариновъ Николай
Мальцевъ Константинъ
Мальцевъ Яковъ | | |

Назначаются переэкзаменовки:

- | | | | |
|----|---|---|------------------|
| 20 | Автономовъ Вячеславъ
Вахнинъ Михаилъ | } | — по ариѳметикѣ. |
| | Андреевъ Павелъ
Поповъ Александръ | | |

3-й разрядъ.

- | | | | |
|----|---|---|--|
| 25 | Колмаковъ Сергѣй
Кривополянскій Александръ | } | по русскому яз. и диктанту. |
| | Васильевъ Михаилъ | | |
| | Гіацинтовъ Михаилъ | } | — по русскому языку и Св. исторіи. |
| | Сергѣевъ Алексѣй | | |
| | Косминскій Евгеній | } | по русскому, славянскому яз. и диктанту. |
| | Смирновъ Петръ | | |
| | | } | по русскому, славянскому яз. и ариѳметикѣ. |
| | | | |

- | | | |
|---|---|--|
| <p>30 Никифоровъ Георгій
 Поповъ Иванъ
 Поповъ Михаилъ
 Скавронскій Михаилъ
 Аникѣевъ Михаилъ</p> | } | <p>Оставляются по малоуспѣшно-
 сти на повторительный курсъ.
 —увольняется за малоуспѣшность изъ
 училища.</p> |
|---|---|--|

Не держали экзамена:

- | | | |
|---|---|--|
| <p>35 Дорадницынъ Стефанъ
 Аонасьевъ Александръ</p> | } | <p>Держать экзаменъ по всѣмъ
 предметамъ послѣ каникулъ.</p> |
|---|---|--|

Приготовительный классъ.

1-й разрядъ.

- | | | | | |
|---|---|--|---|---------------------------------|
| <p>1 Клементьевъ Михаилъ
 Левицкій Александръ
 Шельдяевъ Иванъ
 Поповъ Меодій</p> | } | <p>За отличное поведеніе и успѣ-
 хи награждаются книгами.</p> | | |
| <p>5 Бѣляевъ Петръ
 Бобровскій Веніаминъ
 Глаголевъ Аркадій
 Сергѣевъ Василій
 Григоровъ Иванъ</p> | | | | |
| <p>10 Переверзевъ Александръ
 Севериновъ Пантелеймонъ
 Бѣленовскій Александръ
 Вознесенскій Владиміръ
 Левицкій Владиміръ</p> | | | } | <p>Переводятся въ I классъ.</p> |
| <p>15 Лапшинъ Борися
 Гіацинтовъ Николай
 Даниловъ Иванъ</p> | | | | |

2-й разрядъ.

- | | | |
|---|---|---------------------------------|
| <p>Николаевскій Митрофанъ
 Ивановъ Андрей</p> | } | <p>Переводятся въ I классъ.</p> |
| <p>20 Покровскій Федоръ
 Мильскій Николай
 Денисовъ Василій
 Амелинъ Димитрій
 Родіоновъ Илья</p> | | |
| <p>25 Шафрановъ Германъ
 Косминскій Александръ</p> | | |

Назначаются переэкзаменовки:

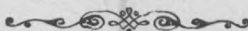
- Аушевъ Димитрій — по ариеметикѣ.
Солодовченко Иванъ — по диктанту.
Поповъ Алексѣй — по Закону Божію.
30 Воронинъ Иванъ Оставляются по малоуспѣшно-
Маляревскій Григорій сти на повторительный курсъ.

Не держали экзамена:

- Никольскій Евдокимъ Оставляются по прошенію на
Хоплогоровъ Константинъ повторительный курсъ.
Романовъ Митрофанъ — увольняется за неивку въ училище.
35 Овчинниковъ Ѳеодоръ — держать по всеѣмъ предметамъ экза-
менъ послѣ каникулъ.



Содержаніе: Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — I. Утверженія въ должностяхъ. — II. Опредѣленія на мѣста. — III. Перемѣненія. — IV. Увольненія. — V. Вакансіи. — VI. Разрядный списокъ учениковъ Курскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1897 г. — VII. Разрядный списокъ учениковъ Старо-Оскольскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ съ 28 мая — по 13 іюня 1897 г., и утвержденный Его Преосвященствомъ.



П Р И В А В Л Е Н І Е
КЪ КУРСКИМЪ СІАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

19—26 іюля

№ 30

1897 года.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ СВЯТАГО ВАСИЛІА ВЕЛИКАГО.

(Часть первая догматическаго богословія).

Учение св. Василія Великаго о Богѣ въ Себѣ Самомъ.

(Продолженіе).

III.

Мы познаемъ не сущность Божества, а Его свойства (Критика евноміанскихъ ересеученій). Отношеніе свойствъ къ сущности. Дѣленіе свойствъ Божіихъ на положительныя и отрицательныя. Единство и простота. Вѣчность, самобытность, вездѣсущіе, неизмѣняемость, всевѣдѣніе, всемогущество, блаженство, праведность, благодать, святость, разумность. Какъ согласить „справедливость и благодать“?

Что же мы можемъ знать о Богѣ, пользуясь дарованными намъ способами боговѣдѣнія?

Въ какомъ отношеніи намъ доступно познаніе Божества, и въ какомъ отношеніи Богъ непознаваемъ?

Въ ученіи о вышепостановленныхъ вопросахъ св. Василій Великій имѣлъ въ виду два противоположныя еретическія заблужденія:

Аріанское, исходящее изъ основоположеній неоплатоновскаго дуализма, по которому Богъ вовсе непознаваемъ и непостижимъ, и Евноміанское, основатель котораго, Евномій, утверждалъ: «Я знаю Бога такъ же, какъ и Онъ Самъ Себя знаетъ» (Смотри: «Socratis historia ecclesiastica». Lib. IV, caput VII).

Изъ сказаннаго нами, въ ученіи св. Василія Великаго о богопознаніи, уже извѣстны доводы, приводимые святымъ от-

домъ въ доказательство возможности и умѣстности неполнаго познанія Божества. Перейдемъ теперь къ подробному раскрытію той истины, что мы познаемъ свойства Божіи, и на основаніи нашихъ познаній о свойствахъ, составляемъ приблизительно—вѣрное, хотя и неполное, понятіе о сущности Божіей; полнаго же постиженія сущности Божіей мы, вопреки утверженію Евномія, никогда не можемъ постигнуть.

Опровергая воззрѣнія Евномія, св. Василиій Великій говоритъ: «Какая гордость и надменность думать, что найдена самая сущность Бога всяческихъ! Великій Давидъ, которому Богъ *явилъ безвѣстная и тайная премудрости Своя* (Псал. 50, 8), не ясно-ли исповѣдуетъ неприступность вѣдѣнія, когда говоритъ: *удивися разумъ Твой отъ мене, утвердися, не возмogu къ нему* (Псал. 138, 6)? А Исаія, созерцавшій славу Божію, что открылъ намъ о сущности Божіей? Въ пророчествѣ своемъ о Христѣ свидѣтельствуетъ онъ, говоря: *родъ же Ею кто исповѣсть?* (Исаія 53, 8). А Павелъ, восхищенный до третьяго неба и слышавшій *неизреченныя глаголы, ихже не мѣтъ есть чловѣку глаголати* (2 Кор. 12, 4), какое оставилъ намъ ученіе о сущности Божіей?

Когда прозрѣлъ онъ въ частные законы домостроительства, какъ бы пришедши въ круженіе отъ неисходности умозрѣнія, возгласилъ такое слово: «*о, глубина богатства, и премудрости, и разума Божія, яко неиспытани судове Ею, и неизслѣдовани путіе Ею*» (Римл. 11, 33).

Но если сіе недоступно и достигшимъ въ мѣру вѣдѣнія Павлова; то какое киченіе въ хвлящихся, что знаютъ сущность Божію!» (VII, 35—36).

«Я охотно спросилъ бы ихъ (т. е. евноміанъ) о землѣ, на которой они стоятъ и изъ которой сотворены. Что они скажутъ? Какую объявятъ намъ сущность земли?.. Но они, не зная даже того, какова природа попираемой ими земли, хвлятся, что проникли въ самую сущность Бога всяческихъ» (VII, 36—37).

Самъ Богъ говоритъ, что Онъ не открылъ даже имени Своего ветхозавѣтнымъ праведникамъ (Исх. 6, 3),—«потому,

очевидно, что оно выше, нежели сколько можетъ вмѣстить человѣческій слухъ» (VII, 38).

«Но я думаю, — продолжаетъ святитель, — что постиженіе сущности Божіей выше не только человѣковъ, но и всякой разумной природы; подъ разумною же природою разумью теперь природу тварную (См. VII, 20; 23—26; 299). Ибо только Сыну и Святому Духу вѣдомъ Отецъ; потому что *никто же знаетъ Отца, токмо Сынъ* (Матѳ. 11, 27). И: *Духъ вся испытуетъ, и глубины Божія* (1 Кор. 2, 10. Смотри: Творенія св. Василія Великаго. Томъ VII, стр. 38).

Мы познаемъ Бога въ Его отношеніяхъ къ міру, но внутренняя жизнь Божества, существо (*οὐσία*) Божіе остается непознаваемымъ: «Божіе естество въ отношеніи къ тому, чѣмъ оно само въ себѣ, при всѣхъ примышляемыхъ (т. е. имѣющихъ условный смыслъ и значеніе) именованіяхъ, какъ я разсуждаю, остается невыразимымъ. Ибо, познавъ благодѣтеля, судію, благого, праведнаго и все сему подобное, изучили мы разность дѣйствованій (т. е.: въ дѣятельности Божества проявляются разнообразныя свойства Божеской сущности); но чрезъ сіе уразумѣніе дѣйствованій нимало еще не можемъ познать самое естество дѣйствующаго....

Итакъ, иное нѣчто есть сущность, къ выраженію которой и слѣва еще не найдено, и инаково значеніе именованій, какія даются сущности по какому-либо дѣйствованію или достоинству» (XI, 24). «Мы утверждаемъ, — заключаетъ свое разсужденіе св. Василій Великій, — что познаемъ Бога нашего по дѣйствованіямъ, но не даемъ обѣщанія приблизиться къ самой сущности. Ибо хотя дѣйствованія Его и до насъ нисходятъ, однако же сущность Его остается неприступною» (XI, 159).

Изложенное доселѣ ученіе св. Василія Великаго о различіи между свойствами и сущностью Божіею можетъ возбудить ниже слѣдующія недоразумѣнія.

Вопросъ о различіи между сущностью и свойствами въ Богѣ, и о взаимоотношеніи ихъ возникъ въ IV вѣкѣ, какъ извѣстно, вслѣдствіе ересеученія Арія, который свое ученіе о непознаваемости Бога обосновывалъ на томъ утвержденіи, что

между свойствами Божиими и сущностью Его нѣтъ ничего общаго, не существуетъ никакой связи. А такъ какъ намъ извѣстны лишь свойства, а не существо Божіе, то мы не имѣемъ и не можемъ имѣть рѣшительно никакого знанія о Богѣ.

Святой Аѳанасій, выступившій на защиту православнаго ученія, разъяснилъ, что въ Богѣ существо и свойства составляютъ одно и то же, неразрывное цѣлое. — На первый взглядъ можетъ казаться, что св. Василій Великій въ своемъ ученіи о различіи свойствъ Божіихъ отъ сущности Божества, такъ рѣзко имъ проведенномъ, — расходится со святымъ Аѳанасіемъ. Но противорѣчіе устраняется различіемъ въ исходной точкѣ разсужденія двухъ величайшихъ выразителей православнаго ученія IV вѣка. Святой Аѳанасій, излагая положительное ученіе о Богѣ въ Себѣ Самомъ (De Deo in Se), учитъ о единствѣ существа и свойствъ Божіихъ. Что же касается св. Василия Великаго, то онъ, какъ мы уже говорили выше, не писалъ догматической системы, а разсуждалъ о богословскихъ вопросахъ исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходилось полемизировать съ еретиками. Сообразно съ еретическою доктриною о богопознаніи, св. Василій Великій долженъ былъ разсматривать вопросъ объ отношеніи свойствъ къ сущности съ точки зрѣнія *гносеологической*, не вступая въ обсужденіе вопроса по существу дѣла; понятно, что съ точки зрѣнія духа, познающаго Божество, свойства Божіи должны быть отличны отъ существа Божія, но мысленный анализъ, логическое различеніе не есть различеніе дѣйствительное, фактическое; различая въ мысли свойства Божіи отъ существа Божія, мы должны помнить, что это различеніе умѣстно лишь при богопознаніи, въ Самомъ же Богѣ свойства и сущность составляютъ одно и то же.

Если бы св. Василій Вел. въ дѣйствительности различалъ свойства отъ сущности Божіей, то онъ бы не могъ утверждать, что на основаніи свойствъ мы имѣемъ возможность составить понятіе и о сущности Божіей. — Съ другой стороны, и св. Аѳанасій Великій, съ точки зрѣнія *гносеологической*, допускалъ, согласно со святымъ Василиемъ Великимъ, различіе

между существомъ и свойствами въ Богѣ. Такимъ образомъ, ученіе св. Василія Великаго не противорѣчитъ ученію св. Аѳанасія Вел., а служить необходимымъ дополненіемъ его: изъ сопоставленія одного съ другимъ получается православное вѣроученіе *).

А п е.

(Продолженіе будетъ).

Высокопреосвященный Иліодоръ, Архіепископъ Курскій.

(Матеріалы для исторіи управленія его Курской епархіей).

Архіерейскій хоръ въ Бѣлгородѣ и Курскѣ.

(О к о н ч а н і е).

Регентъ архіерейскаго хора *Иванъ Михайловскій* **), будучи назначенъ въ 1831 году, управлялъ архіерейскимъ хоромъ до 1848 года ***). Въ то время, когда Преосв. Иліодоръ находился въ Петербургѣ, какъ членъ Святейшаго Синода, Михайловскій управлялъ тою половиною хора, которая была въ Петербургѣ. Для другой же половины хора, остававшейся въ Курскѣ, былъ назначенъ особый регентъ — *Иванъ Архангельскій* ****). Въ дѣлѣ объ опредѣленіи Михайловскаго сказано,

*) *Примѣчаніе.* Ученіе св. отцовъ Церкви IV вѣка о богопознаніи обстоятельно изложено въ сочиненіи еп. Сильвестра: „Опытъ православнаго догматическаго богословія“. Томъ II, стран. 31., а также въ изслѣдованіи Виноградова: „Догматическое ученіе святаго Григорія Богослова“. Казань. 1887.

**) Высокопреосвященнымъ Иліодоромъ впоследствии былъ возведенъ въ санъ священника.

***) Съ 1835 года о. Іоаннъ Михайловскій состоялъ священникомъ Курскаго Каѳедральнаго собора.

****) Иванъ Архангельскій въ 1846 году, будучи ученикомъ Богословскаго класса семинаріи, подалъ прошеніе объ опредѣленіи его въ архіерейскій хоръ. Высокопреосвященный Иліодоръ положилъ на прошеніи слѣдующую резолюцію: „Архангельскаго, по желанію его и охотѣ къ пѣнію, помѣстить въ штатъ пѣвчихъ, поручивъ ему управленіе капелліею (т. е. полухоромъ), остающеюся при Курскомъ архіерейскомъ домѣ. Число пѣвчихъ при домѣ должно быть въ слѣдующемъ размѣрѣ: одному регенту, 2 басамъ, 2 тенорамъ, 4 дискантамъ и 3 альтамъ; всего 12 чел.“.

что онъ назначенъ «изъ первостаничныхъ пѣвчихъ съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ *неусыпное смотрѣніе* за поведеніемъ какъ малыхъ, такъ наипаче большихъ пѣвчихъ, за опрятностію ихъ въ одѣяніи и за чистотою комнатъ, ими занимаемыхъ, и, въ случаѣ нарушенія ими доброй нравственности, немедленно доносили эконому».

Помощниками регента во время управленія хоромъ Михайловскаго были: 1) *Иванъ Ильинскій* *), 2) *Никаноръ Грековъ* **) и 3) *П. А. Иванцовъ* съ 1843 по 1845 г. ***).

Въ 1833 году архіерейскій хоръ Курской епархіи получилъ парадную форменную одежду. Сдѣлано это было, по указу Святѣйшаго Синода, въ которомъ было сказано: «прошлаго 1832 г., сентября 21 дня, бывшій Синодальный Оберъ-Прокуроръ, князь П. С. Мещерскій объявилъ Св. Синоду, что Государь Высочайше повелѣтъ соизволилъ, чтобы пѣвчіе при архіерейскихъ домахъ и каѳедральныхъ соборахъ переодѣты были по покрою пѣвчихъ С.-Петербуржскаго митрополита». Вслѣдствіе этого, въ числѣ другихъ, и въ Курскій архіерейскій домъ былъ присланъ рисунокъ новой форменной одежды пѣвчихъ. На устройство параднаго платья для 22-хъ человекъ пѣвчихъ ****) было употреблено 4000 р. изъ средствъ Каѳедрального собора.

Въ 1834-мъ году, когда архіерейская каѳедра находилась уже въ Курскѣ въ хорѣ было 25 человекъ, изъ нихъ 1 регентъ Михайловскій, подрегентъ Иванъ Ильинскій, пять басовъ и пять теноровъ, а дискантовъ и альтовъ 13 человекъ. Изъ «вѣдомости» этого года видно, что хоръ за 4 мѣсяца 1833 г. (августъ—декабрь) получилъ 1420 р., изъ которыхъ 150 р. получилъ регентъ *****), 110 — подрегентъ, а взрослые пѣвчіе —

*) Съ 1834 года—діаконъ.

**) Съ 1838 года. Въ санѣ діакона съ 1840 года. Въ этомъ году подъ актомъ освидѣтельствованія голоса одного изъ желавшихъ поступить въ пѣвчіе, подписались: Свящ. Михайловскій, діаконъ Грековъ и *младшій помощникъ субрегента* Николай Каллистратовъ. Въ 1842 г. помощникомъ подрегента названъ Алексѣй Платоновъ.

***) Съ 1845 по 1847 г. П. А. Иванцовъ обучался въ придворной капеллѣ.

****) Двое пѣвчихъ были духовнаго сана.

*****) Размѣръ вознагражденія каждому былъ опредѣляемъ всякій разъ Пресв. Иліодоромъ.

четверо по 100 р., а остальные отъ 75 до 15 р., а на долю малолѣтнихъ пришлось 475 р. 40 к., которые не раздавались на руки, а употреблялись на ихъ содержаніе и время отъ времени приобретаемыя лакомства, которыя носили названіе — «утѣшенія».

Въ декабрѣ 1833 года, на Рождественскихъ праздникахъ архіерейскій хоръ *въ первый разъ* приносилъ поздравленіе нѣкоторымъ гражданамъ города Курска и получилъ 446 р. 70 к. Изъ нихъ 50 р. получилъ регентъ, 40 р. подрегентъ и 4 пѣвчихъ по 30 р., остальные отъ 25 до 12 р. Небезынтересно здѣсь отмѣтить, кому именно хоръ дѣлалъ поздравленіе и сколько именно отъ кого было получено.

Отъ совѣтниковъ: Тимоѣева 16 р., Огнева 21 р. зол.; отъ купцовъ: Сляднева 12 р., Тюпина 20 р., Лаврова 8 р., Лабозина 8 р., Шумова 5 р., Пузанова 5 р. зол., Гаврилова 21 р. зол., Полеваго 6 р. зол., отъ городскаго головы Антимонова 10 р., отъ доктора Чекаревскаго 5 р. 40 к., отъ помѣщика Борщова 10 р., отъ игуменіи Борисовскаго монастыря 12 р., отъ губернскаго предводителя Григорьева 20 р., отъ помѣщицы Шумаковой 21 р. зол., отъ секретаря Тимонова 10 р., отъ купца Чикина 2 р., отъ Н. А. Пузанова 25 р., отъ И. Ѳ. Павлова 21 р. зол., отъ генерала Солнцева 20 р., отъ совѣтника Борисоглѣбскаго 10 р., отъ секретаря Серболова 13 р. 40 к., отъ генерала Каменева 12 р., отъ секретаря Аванасьева 20 р., отъ предсѣдателя уголовной палаты 8 р., отъ уѣзднаго казначея 20 р., отъ вице-губернатора 21 р. зол., отъ предсѣдателя Базилевскаго 21 р. зол., отъ совѣтника Гладкаго 21 р. зол., отъ игуменіи Курской 10 р., отъ Стремоухова 5 р.

За первую половину 1834 года хоромъ въ Курскѣ было собрано 1870 р. 90 к. *), изъ которыхъ 250 руб. было на-

*) На оборотѣ одной изъ приходорасходныхъ тетрадей написаны заглавія нѣкоторыхъ книгъ библіотеки хора (въ 1833 году). Небезынтересно отмѣтить ихъ здѣсь: 1) философія, 2) алгебра, 3) начальныя основанія физики, 4) сочиненія Фридриха Аста, 5) *Centum quatuor historiae Sacrae*, 6) французская грамматика, 7) послѣдованіе на день Св. Пасхи, 8) краткій древній уставъ, 9) гласъ трубный, 10) книга черныхъ негровъ, 11) книга Альбертъ или разбойники, 12) книга Ролленъ, 13) служба Св. Николаю, 14) латинская грамматика, 15) святы и друг.

значено регенту, а 146 р. его помощнику. На праздник Пасхи отъ поздравленій было получено 485 р. Поздравлены были почти тѣ же самыя лица, что и на Рождественскихъ праздникахъ. Изъ новыхъ лицъ отмѣтимъ: генеральша Дука (43 р.), помѣщица Бѣлевцева (12 р.), купецъ Баушевъ (10 р.), Лоскутовъ (21 р.), инспекторъ врачебной управы Ломовскій (21 р.), отецъ ключарь священникъ Іоаннъ Истоминоу (23 р. 60 к.).

Что касается до состава архіерейскаго хора, то по переводѣ архіерейской кафедрѣ въ Курскъ, онъ значительно измѣнился: учениковъ семинаріи въ немъ мы не находимъ. Желавшіе же изъ нихъ пѣть въ хорѣ обыкновенно увольнялись изъ семинаріи. Такъ въ 1837 г. ученикъ семинаріи средняго отдѣленія Иванъ Ефремовъ подалъ прошеніе слѣдующаго содержания: «Слышать чаще родительскіе совѣты, а что еще лучше находится подъ надзоромъ Вашего Преосвященства, считаю для себя первымъ и единственнымъ средствомъ къ поддержанію и исправленію моей нравственности. Имѣя сильную охоту къ потному пѣнію, п. прошу принять меня въ хоръ В. П.». На это прошеніе послѣдовала резолюція Владыки: «принять, но съ тѣмъ, чтобы Ефремовъ жилъ въ домѣ отца». Нѣкоторые изъ пѣвчихъ малолѣтнихъ, послѣ «спаденія» голоса отправлялись для продолженія ученія въ тѣ училища, откуда поступили въ хоръ. Въ 1837 году хоръ состоялъ изъ 29 человекъ—5 басовъ и 6 теноровъ, изъ которыхъ двое окончили полный курсъ семинарскаго ученія *). Въ 1840 году изъ 30 пѣвчихъ архіерейскаго хора пятеро были въ священномъ санѣ: 1 священникъ—регентъ и 4 діакона.

Въ 1840 г. регентомъ о. Іоанномъ Михайловскимъ была составлена *Опись нотнымъ тѣсамъ*, находящимся въ архіерейскомъ хорѣ.

Эта опись сопровождается слѣдующимъ вступленіемъ: «Всѣ, употребляемыя въ семь хорѣ піесы, суть рукописныя и состо-

*) Одинъ изъ нихъ, указывая причину, почему, прежде поступленія на священническое мѣсто, желаетъ послужить въ хорѣ, писалъ: „здесь я возымѣю лучшій навѣкъ въ церковномъ уставѣ и въ другихъ предметахъ для священнослужителя нужныхъ“.

ять въ книгахъ или тетрадяхъ, кромѣ круга простаго придворнаго пѣвня и паннихиды, кои суть печатныя.

«Всѣхъ книгъ рукописныхъ съ пѣсами находится 28».

Затѣмъ слѣдуетъ *Опись*. Изъ нея видно, что за 15 лѣтъ музыкальная бібліотека хора весьма приумножилась. Число всѣхъ пѣсень достигло 292 нумеровъ. Остановимся на нѣкоторыхъ небезынтересныхъ для читателей, въ особенности для специалистовъ и любителей церковной музыки. Прежде всего замѣтимъ, что въ *Описи* 1840 г., такъ же, какъ и въ описи 1825 г., очень много пѣсень сочиненія неизвѣстныхъ авторовъ. Таковы не только концерты, напр.— *Срадуйтесь намъ вся Ангельская, Духомъ вездѣ пощаеши, Боже! пѣснь нову воспой Тебѣ, Вѣдомъ во Иудеи Богъ*; но и другія духовныя пѣснопѣнія: ирмосы, херувимскія, многолѣтія, канты, даже «обѣдни» — полковая и съ нотнымъ *Върую...**). Относительно пѣсень, съ именами композиторовъ надо сказать, что онѣ, въ большинствѣ случаевъ, тѣ же, что мы видѣли ранѣе; однако же есть не мало и новаго. Не перечисляя всего, отмѣтимъ:

Павлова: Богъ боговъ, Господь глагола (конц.).

Наумова: Херувимская № 3, начальная великая ектенія.

Воротова: Херувимская № 9.

Алейникова: Царю небесный.

Бурнашева: двѣ херувимскихъ (замѣчено: изъ Орла).

Скловскаго: тетради Воронежскія, въ нихъ ирмосы Богородицѣ — *Воду прошедь...*

Лавинова: Воронежскіе ирмосы Срѣтенію.

Грибовича: задостойники Рождеству Христову и Воздвиженію Креста.

Въ числѣ пѣсень упоминаются: *Да возрадуется* (съ отмѣткой — *старинное облаченіе*)**), *Воспойте людие боголѣпно*, херувимскія, пожертвованныя Врасскимъ и Ильинскимъ, *Милость мира* — Бѣлоградская (неизвѣстнаго автора), восемь многолѣтій

*) Нельзя не примѣтить, что большая часть пѣсень неизвѣстныхъ композиторовъ находилась въ „старыхъ книгахъ“ по терминологіи о. Иоанна Михайловскаго.

**) Выраженіе для насъ непонятное.

(одно двухорное) *) и три канта: Рождеству Христову, Воскресенію Христову и *Царствъ слава* **).

Въ 1847 году относительно назначенія регентовъ архіерейскаго хора произошло нѣкоторое измѣненіе. Отъ 11 декабря этого года состоялся указъ Святѣйшаго Синода слѣдующаго содержанія: «Св. Синодъ слушали предложенныя оному 2 отношенія директора придворной пѣвческой капелли ***) генераль-майора Львова касательно назначенія въ архіерейскіе хоры регентами пѣвчихъ, обучавшихся въ означенной капеллѣ и получившихъ при выпускѣ аттестаты. Приказали предписать Синодальнымъ членамъ и прочимъ Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, а) дабы они обученіе хоровъ придворному напѣву поручили именно пѣвчимъ, получившимъ отъ придворной пѣвческой капелли аттестаты, хотя бы они и не занимали должности регентовъ и б) дабы отнынѣ присылали въ капелль для обученія или регентовъ своихъ хоровъ или одного изъ старшихъ и опытныхъ пѣвчихъ, которыхъ они признаютъ достойными и способными къ занятію современемъ должности регентовъ».

Вмѣстѣ съ этимъ въ мартѣ 1848 года къ Высокопреосвященному Іліодору изъ Св. Синода была препровождена копія съ аттестата, выданнаго придворною пѣвческой капеллѣю П. А. Иванцову ****) въ томъ, что онъ для обученія пѣвчихъ церковному пѣнію и пѣнію новѣйшихъ одобренныхъ духовныхъ сочиненій надлежащія понятія имѣеть. На этомъ основаніи Владыка сдѣлалъ такое распоряженіе: «Какъ пѣвчій Иванцовъ имѣеть нынѣ аттестатъ отъ придворной пѣвческой капелли, то утвердить его въ званіи регента архіерейскаго хора».

Такимъ образомъ съ 1847 года Курскій архіерейскій хоръ имѣлъ новаго регента, которому пришлось управлять пѣніемъ

*) Одно изъ многолѣтій названо: *Спаси, Христе Боже*—Бортнянскаго.

***) Херувимскихъ въ *Описи* показано 15 номеровъ, сугубой ектеніи 6 положеній, *Милость мира* 8 номеровъ. О. Іоаннъ Михайловскій, заключая свою опись, говоритъ о томъ, что въ бібліотекѣ хора находилось еще нѣсколько книгъ и тетрадей, но совершенно обветшавшихъ. По нѣкоторымъ даннымъ можно заключать, что опись 1825 года не отличается полнотою.

****) Такъ называется въ прежнихъ актахъ: „капелла“.

*****) Въ настоящее время священникъ Срѣтенско-Флоровской церкви въ Курскѣ.

не только во время управления Курскою епархіею Высокопреосвященнаго Іліодора, но и послѣ его смерти *).

Въ августѣ 1848 года Высокопреосв. Іліодоръ отъ директора А. Ѳ. Львова получилъ слѣдующее письмо:

«В. В. Милостивый Архипастыр! Съ помощію Божіею, кончивъ изданіе *Обихода* нотнаго пѣнія и *Сокращеннаго Ирмологія* знаменнаго напѣва, употребляемыхъ въ присутствіи Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи, я непремѣннымъ долгомъ почелъ покорнѣйше просить В. В., какъ члена Св. Синода, одобрявшаго посильные труды мои, благосклонно принять препровождаемая книги».

Владыка отвѣчалъ А. Ѳ. Львову благодарственнымъ письмомъ, въ которомъ выраженъ интересный взглядъ его на характеръ церковнаго пѣнія. Трудъ А. Ѳ. Львова онъ называетъ «многополезнымъ изданіемъ древнихъ драгоценныхъ напѣвовъ Православной Церкви» **).

Забываясь о единообразіи и правильности церковнаго пѣнія въ Россіи, Св. Синодъ въ 1849 году предписалъ ежегодно доставлять ему свѣдѣнія объ успѣхѣ въ обученіи придворному пѣнію архіерейскихъ хоровъ изъ епархіальныхъ консисторій, Курская духовная консисторія поручила ежегодныя донесенія ей объ этомъ дѣлать эконому Курскаго архіерейскаго дома. У насъ было подъ руками подробное донесеніе, сдѣланное въ 1852 году архимандритомъ *Серафимомъ*. Приводимъ его здѣсь вполнѣ, такъ какъ оно представляетъ весьма любопытный документъ для исторіи управления Курскою епархіею Преосвященнаго Іліодора.

«Придворное пѣніе, писалъ о. Серафимъ, употребляемое пѣвчими архіерейскаго хора, въ 1851 году, какъ и прежде, соблюдалось весьма исправно и старательно, подъ управленіемъ регента священника о. Петра Иванцова. Потребное количество

*) Помощникомъ регента съ 1848 года былъ *Иванъ Блюводскій*.

***) Въ связи съ трудами А. Ѳ. Львова относительно возстановленія древнихъ церковныхъ напѣвовъ находится указъ Св. Синода 1847 г. о доставленіи въ Синодъ изъ бібліотекъ церковныхъ хоровъ *оригиналовъ, переводовъ или партитурныхъ копій древнихъ церковныхъ напѣвовъ*. По этому предмету изъ Курскаго архіерейскаго домоправленія былъ посланъ репортъ съ увѣдомленіемъ, что піесъ древнихъ напѣвовъ не оказалось.

пѣвческихъ голосовъ всегда содержится при архіерейскомъ домѣ, руководствомъ же для нихъ служить кругъ нотнаго четырехголоснаго пѣнія.

«Во удостовѣреніе всегдашней старательности и исправности архіерейскихъ пѣвчихъ въ обученіи придворному пѣнію честь имѣю присовокупить при семъ, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1851 года ревизующій архіерейскіе пѣвческіе хоры директоръ придворной пѣвческой капелли генераль-майоръ г. Львовъ съ удовольствіемъ изъявилъ лично свою признательную благодарность регенту Иванцову и всѣмъ архіерейскимъ пѣвчимъ, дознавъ о томъ чрезъ чиновника придворной капелли Иванова, испытавшаго, по его распоряженію, Курскаго архіерейскаго дома пѣвчихъ.

«Сверхъ придворнаго напѣва въ 1851 году, по приказанію Е. В. архіерейскіе пѣвчіе съ успѣхомъ начинаютъ обучаться *Греческому напѣву*, по печатнымъ книгамъ, изложенному, по Высочайшему повелѣнію, директоромъ А. Ѳ. Львовымъ на четыре голоса».

Отъ 1850 года сохранились записки, подаваемые время отъ времени регентомъ хора Высокопреосвященному Иліодору о тѣхъ новыхъ музыкальныхъ пьесахъ, которыя были разучены пѣвчими къ главнѣйшимъ годовымъ праздникамъ. Передадимъ здѣсь содержаніе этихъ записокъ; тѣмъ болѣе, что отъ другихъ лѣтъ не сохранилось никакихъ подобныхъ извѣстій, и Владыка на каждой изъ записокъ 1850 года собственноручно написалъ: *хранить*.

Къ празднику Срѣтенія Господня: 1) Господи Боже Израилевъ, 2) Херувимская № 7 (Бортнянскаго), 3) Слава — Единородный Давидова и изъ ирмологія — ирмосы *Моря чермную пучину* (Львова).

Къ 10-му февраля: 1) Ирмосы — *Коня и всадника* знаменнаго напѣва, 2) Покаянія отверзи ми двери (Турчанинова), 3) Блаженни люди вѣдущіи (концертъ).

Къ 18-му февраля: 1) На рѣкахъ Вавилонскихъ (концертъ), 2) Ирмосы: *Яко по суху* (Львова), 3) Херувимская Бортнянскаго и 4) Достойно есть (Львова).

Къ празднику Благовѣщенія: 1) Съ нами Богъ (Турчанинова), 2) Херувимская Симоновская, 3) Отрыгну сердце мое (концертъ).

Къ недѣль Вай: 1) Антифонъ 3-го гласа, 2) Святыи Боже (большое), 3) Херувимская (на разореніе Москвы), 4) Услыши Боже гласъ (концертъ), 5) Кто взыдетъ (двухорный концертъ).

Къ празднику Пасхи: 1) Торжествуйте днесъ (концертъ), 2) Приидите воспоймъ (тоже), 3) Волною морскою *),

Къ празднику Рождества Христова: 1) Днесъ Христосъ въ Виолеемѣ (Давидова), 2) Съ нами Богъ (Турчанинова), 3) Елицы во Христа крестистесея.

Въ 1848 году хоръ состоялъ изъ 32 человекъ, въ числѣ ихъ 8 сверхштатныхъ. Въ число пѣвчихъ басовъ былъ принятъ Θεодоръ Огнивцевъ, впоследствии протодіаконъ Каѳедральнаго собора **).

А. Танковъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ характеристикъ вождей раскола. Штундисты у гроба святителя Θεодосія. Циркуляръ о надѣленіи школъ землею. Объ огражденіи интересовъ причта при отчужденіи церковнаго имущества. Входятъ ли усадебныя земли, отводимыя духовенству, въ составъ установленной закономъ пропорціи земли?

— *Къ характеристикъ вождей раскола.*— Въ настоящее время уже всѣмъ извѣстно, что среди вождей именуемыхъ старообрядцевъ мало убѣжденныхъ въ правотѣ ихъ вѣры людей, а большая часть изъ нихъ пребываетъ въ расколѣ не по совѣсти, а сквернаго ради прибытка. Въ редакцію журнала «Кормчій» прислана корреспонденція миссіонера Турутина изъ Нижегородской и Владимірской епархіи, свидѣтельствующая о томъ, что дѣйствительно мало убѣждены въ правотѣ своего упованія воз-

*) Изъ бумагъ 1850 года видно, что архіерейскій хоръ ежевѣдѣльно по пятницамъ, по окончаніи спѣвки, являлся къ Преосвященному Иліодору для провѣрочнаго пѣнія гѣхъ псень, которыя были пройдены въ теченіе недѣли.

**) Послѣ служенія въ санѣ протодіакона, былъ священникомъ Каѳедральнаго собора.

ди раскола, и какія они употребляютъ недостойныя попытки для поддержанія раскола. Этотъ миссіонеръ вмѣстѣ съ мѣстными вождями раскола: Θεодоромъ Кудасовымъ, Владиміромъ Сѣдовымъ и Андреемъ Володинымъ ѣздилъ на открытіе мощей святителя Θεодосія въ Черниговъ, вмѣстѣ съ ними былъ допущенъ къ освидѣтельствуванію св. мощей, вмѣстѣ съ ними подписывался къ акту, составленному послѣ сего освидѣтельствуванія, къ акту, въ которомъ раскольническими начетчиками удостовѣрялась нетлѣнность мощей святителя Θεодосія. Послѣ сего, кажется, что названные начетчики должны бы другихъ убѣждать въ томъ, свидѣтелями чего сами были, какъ они и обѣщались при гробѣ святителя Θεодосія, на самомъ же дѣлѣ вышло совершенно наоборотъ: врагъ рода человѣческаго очень силенъ, противъ его козней не въ силахъ были устоять и названные начетчики, вышняя выгода ихъ положенія въ расколѣ склонила ихъ употреблять усилія не къ тому, чтобы увѣрять своихъ одновѣрцевъ въ нетлѣніи св. мощей святителя Θεодосія, а къ тому, чтобы распространять между ними ложные толки о сихъ мощахъ. Миссіонеръ Турутинъ объ этомъ сообщаетъ, что сіи начетчики, возвратившись изъ Чернигова къ себѣ, стали распространять, что на рукахъ у святителя Θεодосія положены перчатки, и что когда перчатки имъ отняли, то оказалось, что всѣхъ пальцевъ на рукахъ нѣтъ: отгнили. Главнымъ распространителемъ сей лжи былъ Θεодоръ Кудасовъ. Посему потребовалось для опроверженія лжи и успокоенія православныхъ составить такое собраніе, на которомъ бы были миссіонеръ Турутинъ и ѣздившіе съ ними начетчики. Такое собраніе состоялось 26 декабря въ Выксунскомъ заводѣ; на немъ начетчики Θεодоръ Кудасовъ и Андрей Володинъ, послѣ прочтенія имъ акта объ освидѣтельствуваніи раскольниками мощей святителя Θεодосія, не могли уже говорить ложь и единогласно подтвердили, что актъ написанъ вѣрно и подписанъ ими добровольно, а не принужденно, и что тѣло св. Θεодосія Черниговскаго, руки котораго имъ открывали, нетлѣнно, и пальцы на рукахъ всѣ цѣлы и невредимы.

Такъ раскольники еще разъ засвидѣтельствовали торже-

ственно о нетлѣннй мощей святителя Θεодосія, но пребудуть ли вѣрны на своемъ словѣ и какое имъ нужно болѣе осязательное доказательство истинности и спасительности православной церкви? («Кормчій»).

— *Штундисты у гроба святителя Θεодосія.* «Московский Листокъ» сообщаетъ: «Кіевъ переполненъ богомольцами. Прибываютъ они въ Кіевъ главнымъ образомъ изъ Чернигова, куда стекаются со всѣхъ концовъ Россіи на поклоненіе мощамъ св. Θεодосія Углицкаго. Ежедневно приходятъ въ Кіевъ отъ Чернигова пять, шесть пароходовъ, наполненныхъ богомольцами. Богомольцы передаютъ о новыхъ великихъ знаменіяхъ, совершающихся у раки Черниговскаго святителя. Черниговъ недавно посѣтили штундисты изъ Таврической губерніи; они явились въ Черниговъ зараженными грубымъ невѣріемъ, а уѣхали изъ Чернигова просвѣтленными, увѣровавшими въ великую благодать Божію, являющую себя черезъ нетлѣнныя мощи Черниговскаго святителя. Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, имъ предоставлена была возможность убѣдиться въ нетлѣннй мощей святителя, и они торжественно и всенародно заявили, что навсегда отрекаются отъ своихъ прежнихъ заблужденій. По пути отъ Чернигова въ Кіевъ они всю ночь бодрствовали на пароходѣ и въ теченіе всей ночи пѣли священныя пѣсни».

Дай Богъ, чтобы эти увѣровавшіе въ нетлѣнныя мощей святителя Θεодосія люди не были подобны старообрядческимъ начетчикамъ, не устоявшимъ въ своей вѣрѣ въ нетлѣнныя мощи новоявленнаго угодника и предпочетшимъ мірскія блага небеснымъ. («Тамбов. Епарх. Вѣд.»).

— Здравый взглядъ на значеніе и пользу церковныхъ школъ время отъ времени подтверждается и свѣтскими должностными лицами. Къ числу такихъ оградныхъ явленій долженъ быть отнесенъ *циркуляръ г. начальника юго-западнаго края мировымъ посредникамъ*. Приводимъ его цѣликомъ: твердая постановка народнаго образованія въ духѣ православной церкви составляетъ въ настоящее время особую заботу правительства. Благодаря вспомошествованію изъ казны, церковно-приходскія

школы получили нынѣ правильную организацію и могутъ имѣть дальнѣйшее широкое развитіе, но при условіи, если и само народонаселеніе пойдетъ на встрѣчу правительству въ этомъ дѣлѣ. Православному населенію необходимо позаботиться, чтобы учителя церковно-приходскихъ школъ были хорошо обезпечены въ матеріальномъ отношеніи и не были поставлены въ необходимость переходить съ одного мѣста на другое, какъ это замѣчается теперь. Однимъ изъ существенныхъ условій матеріальнаго обезпеченія школы слѣдуетъ признать надѣленіе ея землею. Достаточное количество земли при школѣ дастъ возможность учителю обзавестись своимъ хозяйствомъ, имѣть огородъ, садикъ, заниматься пчеловодствомъ, шелководствомъ и т. п. Обезпеченіе земель, доставляя учителю матеріальное довольство, тѣмъ самымъ установитъ болѣе живую связь между школой и учителемъ съ одной стороны, и между учителемъ и односельчанами съ другой. Учитель, такимъ образомъ, явится постояннымъ членомъ своего села, живущимъ одной съ нимъ жизнью, знающимъ интересы и нужды своихъ односельчанъ и тѣмъ съ большей пользой и успѣхомъ онъ можетъ руководить молодымъ поколѣніемъ, при чемъ связь съ землей несомнѣнно на долгіе годы прикрѣпитъ его къ одной церковно-приходской школѣ, и на дѣлѣ такой учитель явится не только учителемъ школьнымъ, но и учителемъ народа въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Руководствуясь этими соображеніями, г. Киевскій, Подольскій и Волынскій генераль-губернаторъ поручилъ г.г. мировымъ посредникамъ склонять крестьянскіе сельскіе сходы къ составленію приговоровъ о надѣленіи школъ землею тамъ, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ окажется возможнымъ и не будетъ чрезмѣрно обременительно для крестьянъ; о случаяхъ же, гдѣ будутъ составлены по сему предмету благоприятные приговоры сельскихъ обществъ, мировые посредники должны сообщать непосредственно въ канцелярію генераль-губернатора для доклада г. Начальнику края. (Тамб. Епарх. Вѣд.).

— *Объ оградѣніи интересовъ причта при отчужденіи церковнаго имущества.* Церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья остаются навсегда неприкосновенною цер-

ковною собственностью (т. IX свод. зак. изд. 1876 г. ст. 401) и не подлежат отчужденію. (Тамъ же ст. 400 п. 2). Изъ этого общаго закона допускаются двоякаго рода изъятія: 1) когда продажа или обмѣнъ церковной земли представляетъ несомнѣнныя и существенныя выгоды для церкви и 2) когда отчужденіе необходимо въ интересахъ государственной или общественной пользы (напр. подъ линіи желѣзныхъ дорогъ, или для какихъ либо сооруженій и т. п.). Въ первомъ случаѣ, отчужденіе производится не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго соизволенія; во второмъ, при такъ называемомъ принудительномъ отчужденіи, по воспослѣдованіи общаго Высочайшаго указа (т. X, ч. I изд. 1887 г. ст. 576) объ отчужденіи извѣстнаго участка земли, въ томъ числѣ и земель церковныхъ, Св. Синоду «предоставляется поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества на основаніи общихъ правилъ» (т. X, ч. I, изд. 1887 г. ст. 599, указ. Св. Синода отъ 19 іюля 1870 г. за № 38), причемъ и въ этомъ случаѣ принудительное отчужденіе допускается не иначе, какъ за справедливое и приличное вознагражденіе (575 ст.).

Правила и порядокъ отчужденія таковы. Отчуждающія лица (казна, желѣзнодорожныя общества или агенты и т. под.) входятъ въ сношеніе съ причтами, какъ съ непосредственными распорядителями церковнаго имущества (зак. о сост. т. IX, ст. 402) по вопросу о крайней цѣнѣ отчуждаемаго имущества (т. X, ч. I, ст. 577). Причтъ доносить о томъ консисторіи для назначенія депутата при заключеніи условій по отчужденію, излагаетъ эти условія въ своемъ донесеніи и спрашиваетъ довѣренность на веденіе дѣла (съ правомъ передовѣрія, если угодно, другому лицу повѣренному). По полученіи уполномочія отъ епархіальнаго начальства на веденіе дѣла, причтъ предъявляетъ свои условія относительно вознагражденія на запросъ уполномоченнаго для отчужденія лица. — Обязанность причта въ этомъ случаѣ—оградить интересы церкви, совершить отчужденіе съ пользою для церкви, за справедливое вознагражденіе, чтобы не быть въ отвѣтѣ предъ своимъ начальствомъ. Чѣмъ при этомъ причтъ долженъ руководствоваться?—Основное правило при

оцѣнкѣ отчуждаемаго имущества таково: «цѣна имущества опредѣляется капитализаціею изъ пяти процентовъ средняго чистаго дохода, исчисленнаго за послѣднія предъ оцѣнкою пять лѣтъ» (т. X, ч. I ст. 584, п. 6 уст. гражд. суд. изд. 1883 г. ст. 1119 и 1120 *). Если, напримѣръ, десятина пахатной земли сдавалась въ аренду въ среднемъ за пять лѣтъ по 15 рублей, то стоимость ея слѣдуетъ опредѣлять не меньше 300 рублей, если десятина усадебной, напримѣръ, земли приносила дохода 50 р., то капитализація опредѣляется въ суммѣ не меньше 1000 и т. п. При этомъ въ законѣ сказано: «при отчужденіи части недвижимаго имущества вознагражденіе должно состоять не только изъ цѣны сей части, но изъ всей той суммы, на которую вслѣдствіе отчужденія, уменьшается стоимость остающагося у владѣльца имущества. Посему слѣдуетъ принимать въ соображеніе, лишается-ли владѣлецъ, съ отобраніемъ или занятіемъ участка, только получаемаго съ него дохода, или сей участокъ такого свойства, что остающееся за отрѣзкою пространство не можетъ уже приносить соразмѣрной оному выгоды; а также, приносить ли отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе отдѣльный доходъ, какъ, напримѣръ, жилой флигель, лавочка и т. п., или оно составляетъ принадлежность главнаго дома, напр., сарай, погребъ и т. п., слѣдовательно, имѣеть нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода» (п. 8, ст. 584). Владѣлецъ (и причтъ) можетъ требовать отчужденія имущества въ полномъ составѣ, если остающаяся за отрѣзкою часть онаго дѣлается бесполезною для владѣльца (тамъ же п. 10).

Въ случаѣ добровольнаго соглашенія по вопросу о вознагражденіи отчуждаемаго имущества деньгами, или-же обмѣномъ на другое однородное и въ выгодахъ равное, то на отчуждаемое имущество совершается купчая крѣпость въ постановленномъ порядкѣ (т. X по прод. 1890 г., ст. 579). Если не послѣдуетъ соглашенія, то имуществу производится опись и оцѣнка. Опись совершается чиновникомъ мѣстной полиціи, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, преимущественно сосѣдей по имѣ-

*) Не слѣдуетъ руководствоваться при оцѣнкѣ земель той цѣной, сообразно съ коею взимается поземельный налогъ, такъ какъ эта раздѣлка имѣла въ виду иную цѣль — и обыкновенно ниже дѣйствительной стоимости земли.

нію, при владѣльцѣ или его повѣренномъ (т. X, ч. I, изд. 1887 г. 580 и 581). Оцѣнка производится Коммиссіею при соблюденіи, кромѣ указанныхъ въ приведенныхъ пунктахъ, 584 ст. 1) «о днѣ открытія засѣданій комиссіи по оцѣночному производству участвующія стороны извѣщаются повѣстками; 2) сторонамъ предоставляется право представлять комиссіи какъ письменныя, такъ и словесныя объясненія, лично или чрезъ повѣренныхъ; 3) неявка сторонъ ко дню засѣданія комиссіи не останавливаетъ оцѣночнаго производства; 4) комиссіа имѣетъ право приглашать экспертовъ для разъясненія техническихъ вопросовъ и командировать одного или нѣсколькихъ членовъ для осмотра мѣстности и допроса оковыхъ людей» (ст. 584). Рѣшеніе комиссіи объявляется наличнымъ сторонамъ при чтеніи его, а отсутствующимъ — посылкою копій рѣшенія при повѣсткѣ. Копіи рѣшенія выдаются и наличнымъ сторонамъ, по ихъ желанію. Тамъ же п. 14.

Всѣ возраженія и замѣчанія на рѣшеніе комиссіи предъявляютъ ей самой, при чемъ владѣльцамъ отчуждаемаго имущества слѣдуетъ имѣть въ виду, что на это полагается *двухнедѣльный срокъ* со дня объявленія рѣшенія (586 ст.). Кромѣ причта при описи и оцѣнкѣ долженъ быть депутатъ отъ епархіальнаго начальства, который, наблюдая за правильностью дѣйствій оцѣночной комиссіи, обязанъ съ своей стороны донести Консистеріи, въ случаѣ отступленія комиссіи отъ узаконенныхъ правилъ (583 ст.). Жалобы на комиссію направляются (срокъ для принесенія ихъ въ законѣ не указанъ) въ то Министерство и Главное Управленіе, отъ котораго она была назначена (586 ст.).

Что касается издержекъ канцелярскихъ, чертежныхъ и по командированію лицъ для составленія описей имущества и для производства оцѣнокъ, то онѣ производятся на счетъ желѣзной дороги, по особымъ правиламъ при занятіи имущества подъ строящіяся желѣзныя дороги (594 ст. т. X). (Ряз. Еп. Вѣд.).

— По поводу возбужденнаго Вятскимъ Губернскимъ Присутствіемъ вопроса о томъ, *входятъ ли усадебныя земли, отводимыя духовенству, въ составъ установленной прим. I къ 462*

ст., X т., 3 ч. Зак. Меж. *пропорціи земли*, нарѣзываемой къ ружнымъ церквамъ, въ обезпеченіе исправнаго платежа руги, Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 5 ноября 1896 г. за № 6093, далъ знать, что по смыслу 2 п. 400 ст. IX т. Свод. Зак. о сост. изд. 1876 года церковныя земли бывають усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ церквамъ для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи. Такимъ образомъ эта статья указываетъ, что усадебная или одворочная земля должна отводиться сверхъ тѣхъ 33 десятинь, которыя полагаются для довольствія каждаго причта. Но въ законѣ находится также и точное указаніе этой усадебной или одворочной земли для причтовъ, а именно: въ ст. 3-й X главы **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденной 25 мая 1766 года Инструкціи Межевымъ Губернскимъ Канцеляріямъ и Провинціальнымъ Конторамъ (По кн. № 12659) говорится, что одворочная земля для духовенства должна отводиться сверхъ установленной закономъ пропорціи земли для довольствія причтовъ и въ размѣрѣ, пропорціальному послѣдней. Пропорція же эта опредѣлена такъ: сверхъ того (т. е. опредѣленной закономъ земли для довольствія духовенства) отводится по числу данныхъ четвертей этой земли и земля подъ дворы и огуменники, полагая на 100 четвертей по 15 десятинь, что по пропорціи надлежать будетъ. По изъясненію же законовъ межевыхъ, ст. 424 т. X, части 2 Свод. Зак., изд. 1893 г., каждая четверть земли равняется $\frac{1}{2}$ десятинь въ каждомъ изъ трехъ полей или $1\frac{1}{2}$ десятины на каждую четверть совокупно въ трехъ поляхъ, такъ 100 четвертей должно равняться по существующей мѣрѣ 150 десятинь, на которыя и слѣдуетъ одворочной земли 15 десятинь, иначе—на одворицу или усадьбу должна отводиться такая часть, которая бы равнялась $\frac{1}{10}$ общаго земельного отвода на причтъ. (Вятск. Епарх. Вѣд.).



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книжка: „*Церковная школа на Всероссийской выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ*“. Съ 6-ю фототипическими снимками церковно-школьной выставки. Очеркъ представленнаго на выставкѣ состоянія церковно-школьнаго дѣла въ Россіи. С.-Петербургъ. 1897 г. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп. *Составилъ Михаилъ Макаревскій.*

Выписывающіе отъ автора, Секретаря Нижегородской Духовной Консисторіи, не менѣе 10-ти экземпляровъ за пересылку не платятъ. Въ розничной продажѣ книжка имѣется въ главныхъ книжныхъ магазинахъ Петербурга, Москвы и Н.-Новгорода. Изданіе одобрено Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для библиотекъ духовныхъ Семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также и для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Оттискъ изъ Журн. „Народное образованіе“ за іюнь 1897 г. „*Церковная школа на Всероссийской Выставкѣ 1896 года въ Н.-Новгородѣ*“. М. Макаревскаго. Спб. 1897 г. Ц. 20 коп.

Г. Макаревскій поставилъ себѣ задачей представить живую и обстоятельную картину положенія церковно-приходской школы, въ какомъ она явилась на минувшей Всероссийской Выставкѣ. „Обозрѣвая церковную школу на Всероссийской Выставкѣ, пишетъ авторъ, мы получаемъ твердую увѣренность въ широкихъ успѣхахъ этой школы, въ плодотворномъ значеніи ея для народа и крѣпкомъ, глубокомъ ростѣ ея по всему лицу земли русской, — мы ясно видимъ, какихъ результатовъ уже достигла на Руси святой эта школа и какія задачи еще предстоятъ ей. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы вполне убѣждаемся и въ томъ, что церковно-школьное дѣло есть истинно народное, вполне отвѣчающее духу и насущнымъ потребностямъ народа, весьма плодотворное и что въ немъ-то лежитъ путь къ благосостоянію народному“.

На Всероссийской Выставкѣ были наглядно представлены современное состояніе и успѣхи церковно-школьнаго дѣла, здѣсь были подведены, такъ сказать, осязательные итоги развитія церковной школы за первое десятилѣтіе ея жизни, послѣ возстановленія ея въ 1884 году.

Очерки по выставкѣ церковныхъ школъ первоначально печатались въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“; нынѣ авторъ дополнилъ ихъ, исправилъ и выпустилъ въ свѣтъ отдѣльною брошюрой.

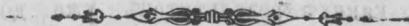
Хотя выставка 1896 года окончилась, закрыта и составляетъ событіе минувшее, но живое и полное описаніе его представляетъ интересъ и теперь, какъ описаніе факта историческаго и важнаго въ исторіи церковной школы: здѣсь впервые она явилась въ полнотѣ своихъ жизненныхъ силъ, въ многообразной обстановкѣ и бытовыхъ ея условіяхъ; здѣсь впервые школа эта была посѣщена Государемъ Императоромъ и Высочайшими Особами Царской Семьи, высшими представителями администраціи, образованнаго общества и массы русскаго народа и отъ всѣхъ получила признаніе своихъ заслугъ и достоинства.

Книжка составлена обстоятельно, — снабжена рисунками и представляетъ интересный матеріалъ для ознакомленія съ современнымъ положеніемъ церковной школы: Изданіе г. Макаревскаго очень опрятно и по цѣнѣ не дорого.

С. Миропольскій.



Содержаніе: 1) Догматическое ученіе святаго Василия Великаго. (Продолженіе).—2) Высокопреосвященный Іліодоръ, Архієпископъ Курскій (Окончаніе).—3) Извѣстія и замѣтки.—4) Объявленіе.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Неч. дова. 26 Іюля 1897 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ, Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Курской Духовной Семинаріи, имѣющихъ быть съ 25 по 28 августа сего года.

25 августа—1) переэкзаменовки: по Священному Писанію, Литургикѣ, Гомилетикѣ и Практическому руководству, Виблейской исторіи, Церковной исторіи и исторіи Русской церкви; 2) пріемный экзаменъ для желающихъ поступить въ I классъ семинаріи по Русскому и Церковно-Славянскому языкамъ и Географіи.

26 августа—1) переэкзаменовки: по Математикѣ, Физикѣ, Основному и Догматическому Богословію, Исторіи и обличенію русскаго раскола, Всеобщей и Русской Гражданской исторіи; 2) пріемный экзаменъ по Катихизису и по Ариметикѣ.

27 августа—переэкзаменовка по сочиненію для воспитанниковъ всѣхъ классовъ и сочиненіе по русскому языку для поступающихъ.

28 августа—1) переэкзаменовки: по Философіи, Психологіи, Логикѣ, Исторіи литературы, Словесности, Церковному пѣнію, Греческому и Латинскому языкамъ и 2) пріемный экзаменъ по тѣмъ же языкамъ.

Воспитанники духовныхъ училищъ, удостоенные перевода въ I классъ семинаріи ~~_____~~ ^{пріемными} ~~_____~~ ^{дѣлами} должны явиться къ 28 числу августа.