

**СТАВРОПОЛЬСКІЯ**  
**Е**пархіальныя **Вѣдомости.**  
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна на годъ—6 р.,  
на полгода—3 руб. Плата за  
объявленія: страница 12 р.  
 $\frac{1}{2}$  страницы 6 р.  $\frac{1}{4}$  стр. 3 р.  
за объявленія мѣсячныя и  
годовыя уступка 10%. Раз-  
сѣлка приложеній до 1 лота  
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ н-К.,

№ 32-й. 14-го августа 1916 года.

**О т д ѣ л ъ о ф ф и ц і а л ь н ы й .**

I.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Перемѣны по службѣ.

*Опредѣленъ* на священническое мѣсто къ Георгіевской церкви села Сандаты бывший священникъ села Татарскаго Алексѣй Красовскій, 2 августа.

*Перемѣщены:* къ Трехсвятительской церкви села Отказнаго діаконъ села Лѣсокъ, Карачевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Петръ Покровскій, 8 августа;

въ станицу Приморско-Ахтарскую псаломщикъ станицы Рязанской Василій Родіоновъ, 1 августа;

въ станицу Тверскую псаломщикъ станицы Кутаисской Антоній Дурневъ, 27 іюля.

---

## II.

### И з в ѣ с т і я .

#### Архіерейскія служенія.

22 іюля Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатериновдарскій, служилъ литургію и по литургіи молебень въ Андреевской церкви. На литургіи проповѣдь произнесъ священникъ Θεодоръ Лотоцкій.

24 іюля Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Александровскій, служилъ литургію въ Крестовоздвиженской церкви. По литургіи слово сказалъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

30 іюля Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ литургію и по литургіи молебень служилъ въ Андреевской церкви. На литургіи проповѣдь произнесъ священникъ Θεодоръ Лотоцкій.

31 іюля Преосвященнѣйшій Михаилъ служилъ литургію въ Крестовоздвиженской церкви. По литургіи слово сказалъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

6 августа Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ служилъ литургію въ Андреевской церкви. На литургіи проповѣдь произнесъ священникъ Іоаннъ Тимиревскій.

6 августа Преосвященнѣйшій Михаилъ литургію служилъ въ Крестовоздвиженской церкви. По литургіи слово сказалъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

30 іюля Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій въ Александро-Невскомъ соборѣ совершилъ божественную литургію, а послѣ оной благодарственный молебенъ. Проповѣдь произнесъ протоіерей Григорій Виноградовъ.

---

### О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Серафимовскаго молитвеннаго дома села Серафимовскаго, Благодаринскаго уѣзда, Ставропольской губ., Поликарпомъ Шамраемъ, 17 числа іюля мѣсяца сего 1916 года, присоединенъ къ православію, изъ раскола австрійскаго священства, мѣщанинъ посада Лужковъ, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губ., Пахомій Трофимовъ Чеботаревъ, 23 лѣтъ.

Священникомъ Успенской церкви станицы Лабинской, Куб. обл., Григоріемъ Стрѣльбицкимъ, 17 числа іюля мѣсяца сего 1916 года присоединена къ православію, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, чрезъ св. Муропомазаніе дѣвица села Марухо-Эстонскаго Баталпашинскаго отдѣла, Куб. обл., Лаулина Гансова Гольмъ, съ нареченіемъ ей имени „Елизавета“.

Священникомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Челбасской, Куб. обл., Александромъ Акимовымъ 15 числа іюля мѣсяца сего 1916 года присоединены къ православію, изъ лютеранства, жена крестьянина Дорофея Близнюкъ, 36 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Теодора“ и крестьянка дѣвица Елизабетъ Нейманъ, 21 года, съ нареченіемъ ей имени „Елизавета“.

---

### О пожертвованіяхъ.

Благочинный 7 округа Кубанской области донесъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, что общество станицы Красногорской въ маѣ

мѣсяцѣ сего года пожертвовало въ приходскую Николаевскую церковь слѣдующія вещи: 1) Евангеліе въ серебряно-вызолоченной оправѣ, величиною 9 вершки, цѣною въ 160 рублей 2) Потиръ серебряный 84 пр. съ приборомъ, цѣною въ 158 рублей 50 коп. 3) Кадило мѣдное, въ 7 рублей 50 коп. 4) Одно священническое облаченіе, одежда на престоль, покровъ на жертвенникъ и подризникъ, все цѣною въ 514 рублей, и 5) Закладка для Евангелія, цѣною въ 5 рублей, а всего на сумму 845 рублей.

Благочинный священникъ 3 округа Кубанской области Аркадій Ефимовъ донесъ, что въ настоящемъ 1916 г. сдѣланы нижеслѣдующія пожертвованія въ церкви вѣреннаго ему округа: 1) въ Іоанно-Богословскую церковь ст. Ново-Николаевской пожертвовано казакомъ названной станицы Семеномъ Стефановымъ Цыганокъ паникадило стоимостью въ 1100 рублей, 2) въ Михаило-Архангельскую церковь станицы Староджерелѣвской урядникомъ названной станицы Емельяномъ Сенюкъ пожертвованъ потиръ съ полнымъ приборомъ въ 280 руб. 30 копеекъ, 3) въ Ново-Николаевскую церковь станицы Роговской казачкой названной станицы пожертвована икона Св. мученика Вонифатія, художественнаго письма, на кипарисной доскѣ, въ рѣзномъ кіотѣ, въ 270 рублей, 4) въ Варваринскую церковь станицы Старовеличковской казаками 2-го Полтавскаго полка пожертвована икона Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца, въ художественной живописи, съ эмалевыми каймами, въ орѣховомъ рѣзномъ кіотѣ, въ 385 рублей, и казаками 3-го Полтавскаго полка, икона Покрова Пресвятыя Богородицы, такой же работы и такой же цѣнности. Жертвователи названныхъ полковъ на боевомъ фронтѣ, 5) прихожанами Георгіевскаго молитвеннаго дома—хутора Лимано-Кирпильскаго пожертвованы въ мѣстный храмъ разные священные предметы на сумму 985 рублей 43 коп.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 1 іюня—28 іюля, Дзюбѣ, Сенюку и Цыганку препода-

ется Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ, казакамъ 2-го и 3-го Полтавскихъ полковъ преподается Архипастырское благословеніе, жителемъ хутора Лиманскаго за пожертвованія и казаку станицы Гривенской Колесникову за склоненіе ихъ къ пожертвованію, выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

---

## Ж у р н а л ь № 147.

1916 года іюня 20 дня. Епархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Ставропольской епархіи, въ виду ожидаемаго изданія закона объ устройствѣ православныхъ приходовъ, имѣлъ сужденіе объ условіяхъ и мѣрахъ, необходимыхъ для возрожденія христіанской жизни въ православныхъ приходахъ. Грустную картину представляетъ современный намъ православный русскій приходъ. Если мы пройдемъ по городамъ и селамъ Русской земли, то во многихъ изъ нихъ увидимъ, что Божіи храмы—эти селенія славы Господней, эти центры религіозной христіанской жизни—по многу уже лѣтъ стоятъ въ жалкомъ видѣ, безъ необходимаго ремонта снаружи, безъ побѣлки и покраски внутри. Въ иныхъ изъ нихъ мы не найдемъ ни свѣжихъ священныхъ облаченій, ни достаточной церковной утвари, не услышимъ воодушевленнаго пѣнія церковнаго хора, ни даже внятнаго клиросаго чтенія. Невездѣ въ православныхъ приходскихъ храмахъ можно видѣть благолѣпное церковное богослуженіе, въ большинствѣ не привлекаетъ оно къ себѣ прихожанина. Правда, съ церковнаго амвона во многихъ мѣстахъ раздается живое пастырское слово, но и оно слабо вліяетъ на охладѣвающія души. Божіи храмы бываютъ пусты не въ городахъ только, но уже и въ селахъ. Слабѣетъ вѣра христіанская въ людяхъ и наоборотъ

—неудержимо и грозно растеть сектантство и безвѣріе, а вмѣстѣ съ тѣмъ падаетъ и народная нравственность.

Въ душахъ слабо вѣрующихъ заглохло нынѣ чувство страха Божія. Христіанскія добродѣтели—смиреніе, братолюбіе, честность, трудолюбіе, воздержаніе, стали нынѣ мало понятными терминами. Въ средѣ именующихъ себя христіанами забыта самая сущность Христова ученія. У тѣхъ, у кого по Христову ученію не должно быть ни нагого, ни голоднаго, ни вообще нуждающагося, улицы переполнены убогой нищей братіей, безпризорными сиротами, бездомными старцами и это мало въ комъ вызываетъ живое чувство состраданія. Значительное число людей не видятъ теперь вышшаго счастья въ служеніи ближнему. Наоборотъ, какъ язычники, они желаютъ сами господствовать надъ ближними, сами получаютъ отъ нихъ услуги и выгоды. И въ частной и въ общественной жизни господствуютъ антихристіанскія начала личной пользы, себялюбія и самолюбія во многихъ случаяхъ. На мѣстѣ Царства Божія кипитъ беспощадная борьба озвѣрѣлыхъ людей за власть, за сытость, за удовольствіе, за блага міра сего. Наблюдается глубокое паденіе личной нравственности, развалъ семьи, разстройство обществности. Такой развалъ чреватъ катастрофическими послѣдствіями не для церковной только жизни, но и для жизни Государственной. Это сознано нынѣ всеми слоями русскаго общества и вопросамъ объ оздоровленіи жизни озабочены и частныя лица, и общественные круги, и Правительственныя Учрежденія. Все сходится при этомъ въ одномъ, что для оздоровленія жизни необходимо укрѣпленіе православной вѣры христіанской. Вотъ почему общее вниманіе обращено на основную ячейку православной христіанской жизни—православный русскій приходъ. Проектами объ его устройствѣ заняты и Св. Синодъ, и Государственная Дума, и періодическая печать. Всеми предлагаются различныя мѣры къ оздоровленію приходской жизни. Но замѣчательно при этомъ, что въ чя то время, какъ о приходѣ, по выраженію Московскаго

съѣзда о. о. благочинныхъ, „часто говорятъ и больше всего кричатъ люди, которые въ Храмъ Божій не ходятъ, въ богослуженіи не участвуютъ, молитвъ не предаются, таинствами не освящаются, іерархіи не почитаютъ, церковныхъ установленій не выполняютъ“, и когда считаются съ голосами даже этихъ „реформаторовъ“ прихода, видящихъ избавленіе отъ всѣхъ бѣдъ въ подчиненіи имъ приходскихъ пастырей и всей вообще іерархіи, когда для оздоровленія прихода теоретиками придается серьезное значеніе опытамъ инославной христіанской жизни, съ которой для православнаго прихода копируются нормальные уставы, въ это самое время совершенно не интересуются голосомъ ближайшихъ свидѣтелей православной приходской жизни и главныхъ ея дѣятелей—православныхъ приходскихъ священниковъ и той части православной паствы, которая посѣщаетъ храмы Божіи, освящается таинствами, руководится въ жизни христіанскими началами.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церкви Ставропольской епархіи, въ глубокомъ убѣжденіи, что въ вопросѣ объ оздоровленіи жизни православнаго прихода голосъ православнаго приходского духовенства и голосъ избранниковъ церковныхъ старость, какъ голосъ живущихъ церковною жизнью мірянъ, долженъ имѣть первенствующее значеніе въ сознаніи общецерковной и Государственной важности возбужденнаго вопроса, считаетъ своимъ и нравственнымъ и гражданскимъ долгомъ, и предъ Св. Церковью и предъ дорогимъ Отечествомъ, заявить и свое мнѣніе по этому вопросу.

Нарисованная выше картина упадка христіанской жизни въ православныхъ приходахъ вызываетъ естественный вопросъ: „что же дѣлаетъ православный русскій священникъ, который—по евангелію—долженъ быть и „свѣтомъ міру“ и „солью земли.“ Почему не усилить онъ свою проповѣдь, не повлізеть на паству живымъ примѣромъ благочестія?

Люди, мало знакомые съ жизнью православнаго прихода и съ положеніемъ въ немъ священника, смѣшатъ

заклѣчить, что во всѣхъ описанныхъ бѣдахъ виновать именно онъ—этотъ духовный „стрѣлочникъ“—православный русскій священникъ. И не вдумываясь въ исключительную важность для процвѣтанія христіанской жизни каноническаго устройства православнаго прихода, гдѣ пастырь есть отвѣтственный предъ Богомъ духовный вождь своей паствы, ея наставникъ и руководитель, они съ легкимъ сердцемъ провозглашаютъ единственнымъ средствомъ для возрожденія христіанской жизни подчиненіе дѣятельности пастыря контролю и даже руководству паствы. Для этого они желаютъ создать, по образцу нѣмецкихъ лютеранскихъ приходоѡ, самоуправляющуюся приходскую общину. Въ ней самая инициатива въ устройствѣ приходской жизни должна принадлежать не пастырю, а самой общинѣ, въ лицѣ главнаго ея распорядительнаго органа—приходскаго собранія. Священникъ, какъ предсѣдатель исполнительнаго органа общины—приходскаго Совѣта, является только исполнителемъ предуказаній приходскаго большинства. Самая личность священника, по проекту реформаторовъ, вопреки апостольской практикѣ, указывается не Богоучрежденной епископскою властью, а избирается общиной. Впрочемъ и этому своему избраннику община не довѣряетъ не только пасенія своихъ богоподобныхъ душъ, но даже и распоряженія церковнымъ имуществомъ. Въ основѣ такой организаціи часто лежитъ не искреннее желаніе паствы содѣйствія своему пастырю въ его отвѣтственной пастырскою дѣятельности, а желаніе власти и руководства въ приходскихъ дѣлахъ. При такомъ устройствѣ прихода по нѣмецкому образцу, священникъ не имѣетъ уже полномочій отвѣтственнаго предъ Богомъ духовнаго вождя своихъ пасомыхъ. Лишенный инициативы въ пастырскомъ дѣланіи, онъ состоитъ въ полной рабскою зависимости отъ своихъ избирателей, являясь какимъ то приказчикомъ своей общины. Невольно чувствуется и въ этихъ проектахъ нѣмецкое засилье, готовое и здѣсь про-



никнуть въ самую душу православнаго русскаго народа.

Настоящая война наглядно показала, къ чему привела восхваляемая нынѣ нѣмецкая приходская организація. Здѣсь по истинѣ сбылось грозное слово пророка: „поражу пастыря и разебѣются овцы стада.“ Самоуправляющаяся приходская община привела способный нѣмецкій народъ не на высоты христіанскаго духа, а наоборотъ къ полному его духовному одичанію. Въ сравненіи съ этой хозяйкой духовной жизни нѣмецкаго народа—приходской общиной—скромный православный русскій священникъ, даже и при внѣшнемъ неустройствѣ своего прихода, оказался недосыгаемой высотѣ. „на Его личное мужество въ этой войнѣ, самоотверженіе, вѣрность въ исполненіи долга, засвидѣтельствованныя и ранами, и кровью, и смертью, послужили живымъ примѣромъ для его пасомыхъ—русскихъ воиновъ и изумили всѣхъ. А его пасомые—русскіе воины—удивили міръ своимъ высокимъ христіанскимъ настроеніемъ и подвигами и показали свое безмѣрное превосходство предъ солдатомъ нѣмецкимъ.“ Кто же изъ честныхъ людей посмѣетъ упрекнуть православнаго русскаго священника въ бездѣйствіи. Видимо и до войны онъ много и долго работалъ для своего пасомаго и не его вина въ томъ, что въ православномъ русскомъ приходѣ не все благополучно.

Съ полнымъ удовлетвореніемъ Съѣздъ выслушалъ высказанное въ указѣ Св. Синода, отъ 4 марта сего года за № 7, положеніе, что современное печальное состояніе православнаго прихода объясняется не бездѣятельностью приходскаго священника, а утратой имъ должнаго пастырскаго вліянія на своихъ пасомыхъ, и не по его винѣ, а „подъ давленіемъ тяжкихъ условій его высокаго служенія“.

Съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ высказать глубочайшее убѣжденіе, что коренной причиной наблюдаемаго разстройства приходской жизни является именно утрата

приходскимъ священникомъ своего пастырскаго вліянія на прихожанъ, паденіе его авторитета въ приходѣ, а потому палагаетъ, что и всѣ необходимыя для возрожденія приходской жизни мѣры должны быть направлены къ поднятію авторитета пастырства, къ усиленію его пастырскаго вліянія, къ устраненію тяжелыхъ условій его высокаго служенія. Эту именно цѣль должны себѣ поставить всѣ искренніе сыны св. церкви и дорогой родины. нелицемѣрно желающіе имъ блага. Объ этомъ долженъ поразмыслить идейный реформаторъ прихода, этому долженъ помочь облеченный полнотою власти сановникъ, къ этому обязанъ приложить всѣ усилія и самъ православный священникъ. Вѣдь пастырь—это душа прихода, это главный дѣятель въ немъ и ясно, что гдѣ не будетъ вліятельнаго, добраго, просвѣщеннаго, энергичнаго и свободнаго пастыря, тамъ никогда не закипитъ христіанская жизнь, какія бы внѣшнія формы для нея не создавались.

Всѣми теперь признано, что главной причиною паденія авторитета священника является унижительнѣйшій, и въ тоже время недостаточный способъ его содержанія, отдающій его прихожанину не только въ рабскую зависимость, но и на посмѣяніе и на поруганіе. Какъ можетъ вліять на сердце пасомаго слово пастыря, который—по мнѣнію паствы „дереть съ живого и мертваго“, у котораго „руки загребушія, глаза завилушія“, кто въ величайшіе христіанскіе праздники, прямо съ церковнаго амвона снѣшить „стрѣлять“ по приходу и при томъ по выбору—не къ лучшимъ, а сытѣйшимъ прихожанамъ, кто трижды въ годъ, наряду съ нищей братіей отправляется по приходу, въ побирательскую экскурсію“, кто нищенски протянутой рукою отравляетъ своему пасомому самыя высокія минуты религіознаго одушевленія. Несчастный способъ содержанія православнаго русскаго духовенства подаян्याми убиваетъ самую возможность пастырскаго вліянія и въ тоже время служитъ неисчерпаемымъ источникомъ глумленія надъ духовенствомъ, особенно со сто-

роны сектантства. Въ приходахъ бѣднѣйшихъ онъ служитъ причиной постоянной перемѣны священниковъ, чѣмъ исключается возможность сближенія съ ними паствы. Съ глубокою скорбью одинъ церковный староста доложилъ съѣзду, что въ его приходѣ, за 60 лѣтъ существованія приходскаго храма, перемѣнилось едва ли не 60 священниковъ. Давно уже этотъ способъ содержанія причтовъ осужденъ всемъ русскимъ обществомъ, что выражено въ нашей литературѣ лучшими писателями (на примѣръ— Некрасовымъ, Чеховымъ и др.), давно уже онъ сталъ недостоинъ великаго православнаго русскаго народа, у котораго достаточно обезпечены и католическій ксензъ, и лютеранскій пасторъ, и даже магометанскій мулла.

По глубокому убѣжденію Съѣзда обезпеченіе православнаго русскаго духовенства достаточнымъ, сообразнымъ съ современнымъ вздорожаніемъ жизни, содержаніемъ изъ средствъ казны является не только актомъ элементарной справедливости, но и первою ступенью къ возрожденію въ странѣ христіанской жизни, а потому и дѣломъ величайшей Государственной важности и неотложной необходимости.

Паденію пастырскаго авторитета въ сильной степени способствуетъ также несовершенство Епархіальнаго Суда. Нѣтъ въ этомъ судѣ и тѣни заботы объ охранѣ авторитета священника и никакой гарантіи правосудія. Священника судятъ по самому малѣйшему поводу, по жалобамъ отбросовъ населенія и даже по анонимному доносу. Въ производствѣ формальнаго слѣдствія часто привлекается почти вся паства подсудимого (повальные обыски). Трудно при этомъ оправдаться священнику, такъ какъ приговоръ по дѣлу выносится въ его отсутствіе, на основаніи только бумажнаго, спѣшно и часто неумѣло исполненнаго слѣдственнаго матеріала. Послѣ такого суда священникъ почти всегда несетъ наказаніе, часто очень позорное, въ видѣ монастырскаго заключенія. Въ луч-

шемъ случаѣ онъ все же штрафуется за подачу повода къ принесенію доноса или жалобы. Но этимъ дѣло не кончается. Имя оштрафованнаго, часто невиннаго, часто образованнаго пастыря, снова отдается приходу на посябіяніе сообщеніемъ жалобщику, чрезъ волостное правленіе, о результатѣ жалобы. Еще болѣе прискорбно, что по Уставу Консисторіи, даже въ случаяхъ аппеляціи, осужденные обязаны немедленно отбыть назначенное наказаніе, не ожидая рѣшенія Синода. Отсюда все направо осужденные, безцѣльно и безнаказанно, обязательно позорятся и предъ духовной паствой и предъ своей семьей. При такомъ судѣ много ли у насъ осталось не штрафованныхъ священниковъ? Въ нѣкоторыхъ округахъ трудно бываетъ найти „безпорочнаго“ кандидата для замѣненія должности благочиннаго, или духовнаго слѣдователя. Могутъ ли все эти опозоренные „порочные“ пастыри быть авторитетными вождями своей смущенной паствы?

Для охраны авторитета священника необходимъ немедленный пересмотръ Консисторскаго судопроизводства: передача маловажныхъ дѣлъ благочинническому Совѣту и установленіе гласнаго епархіальнаго суда, въ присутствіи сторонъ, обязанныхъ представить доказательства какъ обвиненія, такъ и оправданія (свидѣтелей). Это значительно сократитъ число судебныхъ дѣлъ и дастъ гарантію правосудія. Особенно же необходима, въ случаѣ ихъ аппеляціи, отсрочка наказанія до полученія рѣшенія Синода.

Нельзя умолчать, что и само духовенство не безвинно въ паденіи своего авторитета, какъ общимъ строемъ своихъ взаимоотношеній, такъ отчасти и личнымъ поведеніемъ. Отношенія между членами клира въ корнѣ ненормальны. За рѣдкими исключеніями эти отношенія холодныя, чисто оффиціальныя, нисколько не проникнутыя духомъ любви Христовой. Духовенству первому необходимо проникнуться примѣромъ смиренія, даннымъ пасты-

рямъ на тайной вечери, и твердо помнить, что старшій въ Церкви Христовой всёмъ долженъ быть слугой. Не рабами, а друзьями назвалъ Спаситель Своихъ учениковъ. Друзьями же, а не рабами долженъ мыслить своихъ младшихъ соработниковъ на нивѣ Божіей—приходскихъ священниковъ и христіанинъ—епископъ и быть для нихъ не грознымъ начальникомъ, требующимъ строгаго отчета, а любящимъ отцомъ и руководителемъ, готовымъ, въ случаѣ нужды, подать слабѣйшему твердую руку помощи. Когда офіціальные отношенія замѣнятся нравственными—духовенство станетъ крѣпкой семьей, способной учить свою паству любви Христовой не словомъ только, но и живымъ примѣромъ. Недостатокъ братолюбія въ духовенствѣ осложняется еще частой перчей личныхъ отношеній между сослуживцами, верѣдко доходящей до судебнаго процесса, чѣмъ въ корнѣ подрывается авторитетъ немиролюбивыхъ причтовъ... Немиролюбіе членовъ причта стало настолько обшимъ явленіемъ, что большинство изъ духовенства уклоняется отъ службы въ многоклирныхъ приходахъ. Но особенно тяжелый ударъ авторитету пастырства наносятъ тѣ немногіе священники, которые служатъ соблазномъ для паствы своимъ поведеніемъ (пьянство, картежная игра и т. п.), а также небрежнымъ отношеніемъ къ богослуженію. Въ послѣднемъ особенно повинны низшіе члены причта. Но къ сожалѣнію, приходскіе священники, при недостаткѣ нравственнаго вліянія на младшихъ сослуживцевъ, почти лишены возможности побудить ихъ къ разумному, неспѣшному и благоговѣйному чтенію и пѣнію на клиросѣ.

Для поднятія своего авторитета духовенству необходимо озаботиться созданіемъ въ своей средѣ христіанскихъ взаимоотношеній, а для борьбы съ немиролюбіемъ, пороками и служебною небрежностью, необходимо учрежденіе братскаго суда чести надъ виновными духовенствомъ цѣлаго благочинія.

Второй причиной разстройства приходской жизни является чисто сказочная переобремененность приходского священника многоразличными обязанностями, часто ничего общего съ цѣлями пастырства неимѣющими. Переобремененность эта, главнымъ образомъ, стоитъ въ тѣснѣйшей связи все съ тѣмъ же недостаточнымъ способомъ содержанія. Нерѣдко наши одноштатные приходы насчитываютъ до 5 т. населенія. Въ такихъ приходахъ перегруженный законоучительствомъ въ школахъ, богослуженіями, безчисленными требами и огромной канцеляріей священникъ едва имѣетъ времени и силъ быть исправнымъ требоисправителемъ. Важнѣйшія пастырскія обязанности учительства и нравственнаго руководительства паствы, требующія отъ священника особаго напряженія духовныхъ силъ и затраты большого времени, по необходимости остаются въ полномъ забвеніи, возбуждать же вопросъ объ открытіи второго штата, за недостаткомъ средствъ, не бываетъ никакой возможности. Ясно, что не процвѣтетъ въ православныхъ приходахъ христіанская жизнь, пока приходскій священникъ не получитъ возможности отдать свои силы и время своему прямому и святому дѣлу религіознаго просвѣщенія и нравственнаго воспитанія своей паствы. Необходимо посему немедленно разгрузить священника отъ его безчисленныхъ обязанностей. Въ первую очередь необходимо освободить его отъ огромной канцелярщины, связанной съ веденіемъ метрическихъ и обыскныхъ книгъ, отъ обязанностей перениски съ разнаго рода свѣтскими учрежденіями и лицами, обращающими священника въ канцелярское чиновника.

Затѣмъ необходимо, по предварительномъ обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ и достаточнымъ содержаніемъ, уменьшить число ввѣряемыхъ пастырскому попеченію одного священника прихожанъ, примѣрно до одной тысячи пяти сотъ (1500) душъ мужскаго пола, а также ог-

раничить число обязательныхъ для священника уроковъ Закона Божія въ школахъ.

Серьезной причиною растройства приходской жизни, также независимой отъ приходскаго священника, является недостатокъ въ его распоряженіи матеріальныхъ средствъ на мѣстныя религіозныя нужды: на украшеніе Св. храма, содержаніе церковнаго хора, на удовлетвореніе нуждъ просвѣтительныхъ и на развитіе благотворительности. Главнымъ источникомъ для удовлетворенія всѣхъ этихъ нуждъ въ приходсахъ могутъ быть только средства церковныя, а потому, въ цѣляхъ оживленія приходской жизни, настоятельно необходимо освобожденіе приходскихъ церквей отъ налоговъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, съ принятіемъ этого содержанія на казенныя средства. Впрочемъ, для сохраненія христіанскаго духа въ отношеніяхъ приходовъ къ общепархіальнымъ—напримѣръ миссіонерскимъ и духовно-учебнымъ нуждамъ, необходимо сохранить частичное отчисленіе церковныхъ суммъ на эти нужды, не свыше, напримѣръ 25 % чистой прибыли, съ вѣдома прихожанъ и по постановленіямъ Епархіальныхъ съездовъ. По распоряженіе церковными суммами на удовлетвореніе мѣстныхъ приходскихъ нуждъ, и по освобожденіи ихъ отъ налоговъ на нужды епархіальныя, согласно апостольскимъ и соборнымъ правиламъ (Прав. Ап. 38—41, Соб. Анкир. 15 и Гангр. 7—8), должно принадлежать Епископу. По этимъ правиламъ пожертвованное въ пользу церкви имущество именуется достояніемъ Божиимъ и ввѣряется епископу, который управляетъ имъ „яко Богу назирающу“, съ нравственною отвѣтственностью предъ Богомъ. Если ему ввѣрены безцѣнныя души вѣрныхъ, то тѣмъ болѣе естественно ему распоряжаться церковнымъ имуществомъ (41 Ап. пр.) Жертвователю же въ пользу церкви самъ отказывается отъ права распоряжаться пожертвованнымъ (Прав. 1-е двукр. Соб.).

Въ печати высказывается пожеланіе, чтобы церковныя суммы были переданы въ полное распоряженіе прихожанъ. Пожеланіе это стоитъ въ полномъ противорѣчій съ указанными выше церковными правилами и съ практикой древней церкви. Привлекательное по идеѣ это пожеланіе, осуществленное на дѣлѣ, приводитъ къ самымъ прискорбнымъ послѣдствіямъ. Объ этомъ недавно свидѣтельствовалъ И. В. Преображенскій, въ сдѣланномъ въ „Русскомъ Собраніи“ въ Петроградѣ докладѣ на тему: „Печать и приходская реформа“. По словамъ доклада, профессоръ Дмитріевскій наблюдалъ въ сельскихъ приходяхъ Сиріи, Палестины и близъ Афона, гдѣ развита общинная приходская жизнь, безотрадное положеніе дѣлъ. Завѣдующіе приходскимъ имуществомъ удѣляютъ тамъ на приходскія учрежденія самыя ничтожныя средства. Храмы тамъ убогіе, грязныя, темныя, паникадила мѣдныя, подсвѣчники грязныя. Въ то же время они охотно жертвуютъ крупныя суммы на общественныя учрежденія, на примѣръ на конскія ристалища. (Приход. листокъ № 93, 1916 г.). У насъ въ Кубанской области имѣется яркій примѣръ подобнаго же отношенія къ церковному имуществу со стороны общины. Ко многимъ церквамъ, на удовлетвореніе ихъ нуждъ, тамъ отведены церковныя земельныя участки, размѣромъ въ триста (300) десятинъ. Участки эти находятся въ фактическомъ завѣдываніи станичныхъ обществъ и даютъ громадныя доходы. Но доходы эти полностью поступаютъ на общественныя нужды, на нужды же церковныя не всегда отпускаются изъ нихъ даже микроскопическія доли. Отъ церковнаго имущества здѣсь осталось, такимъ образомъ, одно только названіе: „церковная земля“.

По глубокому убѣжденію съѣзда, безъ устранения указанныхъ причинъ неуспѣшности пастырскаго дѣланія мало надежды на оживленіе христіанской жизни въ приходяхъ. Къ сожалѣнію устраненіе этихъ причинъ отъ духовенства не зависитъ. Но и среди невыносимыхъ ус-



ловій своего служенія духовенство епархіи сознаеть свой долгъ отдать всё свои силы на служеніе ближнему и готово принять всё зависящія отъ него мѣры къ оживленію приходской жизни. Въ этихъ видахъ Съѣздъ полагаетъ необходимымъ для духовенства, не ожидая грядущихъ реформъ, въ предѣлахъ возможнаго, немедленно усилить свою пастырскую просвѣтительно-воспитательную дѣятельность. Необходимо ему усилить живую проповѣдь за богослуженіями, необходимо открыть правильныя вѣбогослужебныя бесѣды—чтенія для систематическаго наставленія пасомыхъ въ истинахъ Св. Вѣры и правилахъ христіанской нравственности и для огражденія ихъ отъ сектантства, необходимо завести приходскія религіозно-нравственныя бібліотеки—читальни, организовать продажу религіозно-нравственныхъ книгъ и особенно книгъ священнаго писанія, а также продажу и бесплатную раздачу брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія.

Особенно серьезное вниманіе необходимо обратить на развитіе въ приходѣ благотворительности, такъ какъ въ этомъ состоитъ сущность христіанскаго дѣланія: гдѣ нѣтъ благотворительности, тамъ нѣтъ и христіанской жизни. Въ этихъ видахъ полезно и необходимо приучить прихожанъ къ оказанію пособій бѣднымъ прихода, хотя бы предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи, а также пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ: пожара, воровства и т. п. По мѣрѣ средствъ, необходимо приступить къ устройству въ приходахъ пріютовъ для сиротъ, богадѣленъ для безпомощныхъ старцевъ, больницъ и т. п. благотворительныхъ учрежденій. Также необходимо озаботиться поддержаніемъ благолѣпія святыхъ храмовъ и церковнаго богослуженія, введеніемъ общенароднаго пѣнія, устройствомъ хора и т. п. Все это задачи, требующія инициативы и руководства священника, по широтѣ своей одному лицу непосильныя. Необходимо посему, и для успѣха дѣла и для сближенія паствы

съ пастыремъ, привлечь лучшія силы прихода къ содѣйствію священнику въ его сложной и отвѣтственной дѣятельности и личнымъ трудомъ и посильными средствами. Наилучшимъ образомъ это можно осуществить созданиемъ во всѣхъ приходахъ особой организаціи, которая преслѣдовала бы содѣйствіе веѣмъ цѣлямъ пастырства во всей ихъ широтѣ. Но скопированные съ лютеранской жизни проекты приходскихъ уставовъ, обнаружившіе въ настоящей войнѣ свою полную несостоятельность, здѣсь не пригодны. Въ православной приходской организаціи инициатива въ веденіи приходскихъ дѣлъ должна принадлежать пастырю, на которомъ лежитъ отвѣтственность за благосостояніе прихода и передъ Богомъ и передъ мѣстнымъ Архипастыремъ. Общее собраніе членовъ этой организаціи и избранный Собраніемъ Совѣтъ должны дѣйствовать не иначе, какъ по приглашенію приходскаго священника. Постановленія Совѣта и Собранія не должны приводиться въ исполненіе безъ признанія ихъ пригодности со стороны священника и т. п. Членами этой организаціи должны быть не поголовно все числяшіеся прихожанами, а только лучшіе изъ нихъ, преданныя Св. Церкви лица, чтобы въ рѣшеніи приходскихъ дѣлъ не имѣли голоса люди или явно порочные, или безрелигіозные, или даже враждебно ко св. церкви настроенные. Средства на развитіе благотворительности, кромѣ церковныхъ, должны поступать не путемъ поголовнаго обложенія прихожанъ, а путемъ добровольныхъ пожертвованій расположенныхъ къ тому членовъ организаціи. Такой организаціей могутъ и должны быть православныя церковныя братства, открытіе которыхъ во всѣхъ православныхъ приходахъ является дѣломъ неотложной необходимости. Конечною цѣлью братства должно быть христіанское перевоспитаніе всего прихода, послѣ чего только и возможно осуществить поголовное участіе прихожанъ въ рѣшеніи приходскихъ дѣлъ и въ удовлетвореніи приход-

скихъ нуждъ, т. е. ввести въ дѣйствіе общій приходскій уставъ.

Въ связи съ ожидаемой церковной реформой въ печати и въ обществѣ поднятъ вопросъ о предоставленіи прихожанамъ права выбора священниковъ. Въ этомъ вопросѣ Съѣздъ полагаетъ болѣе полезнымъ для церкви Божіей руководиться древнимъ церковнымъ правиломъ: „да не будетъ позволено соборіу народа избирати имѣющихъ произвестися во священники“ (13 пр. Лаодикійскаго Собора). Если этимъ правиломъ руководилась Церковь во дни расцвѣта христанской жизни, то особенно необходимо руководиться имъ теперь, когда масса прихожанъ охладѣла къ интересамъ религіи, когда въ средѣ ихъ числятся даже враждебные церкви люди. Для возрожденія въ приходахъ христанской жизни нынѣ требуются просвѣщенные, хорошо подготовленные и нравственно сильные пастыри. Дастъ ли такихъ пастырей выборное начало при современныхъ условіяхъ приходской жизни? Нѣтъ, оно не только не повыситъ, а наоборотъ понизитъ и умственный уровень духовенства. Оно откроетъ широкій просторъ при выборахъ могарычамъ и подкупамъ, лишитъ священника инициативы, сдѣлаетъ его предметомъ игрушки въ рукахъ всемогущихъ сельскихъ кулаковъ. Кто же изъ образованныхъ людей согласится отдать себя толпѣ на издѣвательство и при выборахъ и на службѣ. Если и сейчасъ учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ почти поголовно бѣгутъ отъ пастырства изъ за унижительнаго нищенскаго способа содержанія, то при выборномъ началѣ приходы окончателно останутся безъ образованныхъ священниковъ. Страшно даже подумать, во что выльется тогда приходская жизнь. Въ этомъ вопросѣ Съѣздъ полагалъ бы возможнымъ оставить за прихожанами только право ходатайства предъ Епископомъ о назначеніи священникомъ желательнаго кандидата изъ специально подготовленныхъ для пастырства лицъ. П о с т а в о в и л и:

- 1) Просить Его Высокопреосвященство изложенныя сооб-

раженія Сѣзда, какъ голосъ духовенства и церковныхъ старостъ Ставропольской епархіи по вопросу объ оздоровленіи приходской жизни, довести до свѣдѣнія Св. Синода, съ ходатайствомъ о принятіи ихъ во вниманіе при окончательной выработкѣ закона о православныхъ приходахъ и о содѣйствіи скорѣйшему осуществленію указанныхъ Сѣздомъ, независящихъ отъ приходского духовенства, мѣропріятій къ коренному измѣненію тяжелыхъ условій пастырскаго служенія.

2) Къ свѣдѣнію духовенства епархіи о намѣченныхъ Сѣздомъ мѣропріятіяхъ для подготовленія прихожанъ къ дѣятельному участию въ приходской жизни, отпечатать настоящій журналъ въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На журналъ Сѣзда положена Его Высокопреосвященствомъ резолюція, отъ 27 іюня 1916 г. за № 1638: „Утверждается. Копію съ сего журнала представить отъ моего имени Св. Синоду“.

---

Отъ Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

*Къ свѣдѣнію причтовъ и старостъ церквей епархіи.*

Правленіе завода симъ предлагаетъ принять къ руководству нижеслѣдующій порядокъ полученія церковнаго винограднаго вина изъ завода по желѣзной дорогѣ:

- 1) Вино со станціи получаютъ непременно по провѣркѣ вѣса, обозначеннаго въ ж. д. накладной, и по осмотрѣ ящика, нѣтъ ли въ немъ какихъ либо поврежденій или слѣдовъ, указывающихъ на вскрытіе ящика дорогою. При обнаруженіи несоотвѣтствія въ вѣсѣ или какой либо неисправности ящика требовать составленія жандармско—желѣзнодорожнаго протокола для представленія въ Управленіе желѣзной дороги на предметъ возмѣщенія убытковъ.
- 2) Если же, не смотря на соотвѣтствіе вѣса и исправность ящика на станціи, въ церкви, при вскрытіи по вѣшнему

осмотру исправнаго ящика, окажется недостача или бой вина, то сейчас же составлять на мѣсть надлежащій актъ (за подписями причта, церковнаго старосты, двухъ понятныхъ и приложеніемъ церковной печати) и немедленно представлять въ Правленіе завода для списанія недостачи со счета церкви.

Правленіе предупреждаетъ, что безъ соблюденія вышеуказанныхъ условій недостача вина со счета церкви списываться не будетъ.—

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священъ ищескія*: 1) при церкви села Привольнаго, съ 10 августа.  
2) при церкви села Преграднаго, съ 1 августа.  
3) при церкви ст. Отрадной, съ 7 мая.  
4) при церкви поселка Русскаго, съ 14 іюля.  
5) при Алекс.-Невск. церкви ст. Новомалороссійской, съ 1 августа.  
6) при церкви села Михайловскаго, со 2 августа.  
7) при церкви села Яшалты, съ 10 августа.
- б) *Діаконскія*: 1) при Троицкой церкви гор. Майкопа, съ 29 апрѣля.  
2) при Рожл.-Богород. ц. села Арзгира, съ 28 августа.  
3) при церкви села Сѣвернаго, съ 11 іюля.  
4) при церкви села Удѣльнаго, съ 9 октября.  
5) при Покров. церкви ст. Терновской, съ 28 іюля.  
6) при церкви с. Воздвиженскаго, съ 1 апрѣля.  
7) при церкви с. Камбулатъ, съ 6 февраля.  
8) при церкви ст. Псебайской, съ 9 октября.  
9) при церкви села Янушевскаго, съ 12 іюля.  
10) при ц. села Николаево-Александр., съ 30 марта.  
11) при церкви села Малыя Ягуры, съ 4 апрѣля.  
12) при церкви села Царскій Даръ, съ 4 августа.

- 13) при церкви села Новозаведеннаго, съ 2 мая.
- 14) при церкви ст. Удобной, съ 25 іюня.
- 15) при церкви села Журавскаго, съ 8 іюня.
- 16) при церкви села Степного, съ 21 іюня.
- 17) при церкви села Китаевскаго, съ 31 мая.
- 18) при Мих.-Арх. ц. села Рагули, съ 4 іюля.
- 19) при церкви ст. Губской, съ 15 іюля.
- 20) при церкви села Калиновскаго, съ 4 августа.
- 21) при Казанской ц. с. Алексѣевскаго, съ 4 іюля.
- 22) при Ал. молитв. домѣ с. Алексѣевскаго, съ 4 іюля.
- 23) при церкви села Предтеченскаго, съ 13 іюля.
- 24) при церкви уроч. Вторые-Барсуки, съ 29 іюля.
- 25) при Троицкой ц. гор. Екатеринодара, съ 5 августа.

в) *Псаломщическія*: 1) при церкви ст. Старовеличковой, съ 8 августа.

2) при церкви ст. Гладковской, съ 9 іюня.

3) при ц. ст. Абхазской, съ 4 іюля.

4) при Кааедральномъ соборѣ, пономарское, съ 9 августа.

---

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:\*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Подлѣскомъ (быв. Воровская-Балка) Покровскомъ и Янушевскомъ; 12 окр. въ пос. Архиповскомъ; 14 окр. въ хуторѣ Швединомъ.

---

\*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) По печительство просить о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ спискѣ немедленно, по полученіи №, сего сообщить Попечительству.

По Кубанской области:

4 окр. въ ст. Бородинской; 7 окр. въ хут. Старокорсунскомъ и Привольномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской и пос. Темнолѣскомъ; 11 окр. въ с. Марухскомъ, въ х. Хасаутскомъ; 13 окр. въ ст. Ахметовской; 14 окр. въ хут. Черномъ, въ ст. Хамкетинской, Царской; 16 окр. въ ст. Абхазской, Кабардинской, Тверской, хут. Михайловскомъ, и стан. Кутаисской; 17 окр. въ сел. ШабаноТхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фанзгорійскомъ, ст. Ключевой; 18 окр. въ ст. Дербентской (б. хут. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. въ ст. Запорожской; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ и х. Коссовича, сел. Михайловскомъ; 21 окр. въ ст. Дмитріевской; 22 окр. въ хут. Очеретовато-Балковскомъ; 25 окр. въ с. Молдаванскомъ, ст. Гулькевичи; 26 окр. въ ст. Даховской, Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Дагестанской, сел. Гунайскомъ и хут. Каменноостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, въ сел. Витязевскомъ, въ ст. Гладковской и Натухайской.

I.

## Благодарность

### генераль-адъютанта Брусилова.

Священникъ ст. Новолеушковской, Куб. обл., Н. Парадіевъ 2-го сего августа мѣсяца получилъ отъ Главнокомандующаго Юго-западнымъ фронтомъ Генераль-Адъютанта А. А. Брусилова слѣдующее письмо отъ 29 июля с. г.

„Батюшка! Спасибо Вамъ и Вашимъ прихожанамъ за теплыя молитвы, добрыя, патріотическія чувства. Твердо вѣрую, что молитвы всей Россіи помогутъ нашимъ дорогимъ воинамъ побѣдить враговъ. Простите, что запоздалъ отвѣтомъ. Сильно занятъ. Поручаю себя молитвамъ Вашимъ и еще разъ благодарю. А. Брусиловъ“.

Письмо это получено на посланное священникомъ Парадіевымъ привѣтствіе по случаю блестящихъ побѣдъ на зап. фронтѣ подъ мудрымъ руководствомъ Его Высочайшаго Преподобіишаго Владыки Кавказскаго Митрополита, Молебствія благодарственныхъ и просительныхъ были въ теченіе двухъ праздничныхъ дней на церковной площади въ ст. Новолеушковской Куб. обл.



II.

## Еще жертва долга.

Въ „Русскомъ Словѣ“ № 174-мъ с. г. было объявление: „Начальникъ передоваго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Отряда „Кр. Креста“ ротмистръ Ладыженскій и члены отряда извѣщаютъ о смерти при исполненіи служебнаго долга студента добровольца *Святослава Нилловича Парадіева*, послѣдовавшей 26-го іюня сего года.

Святославъ Парадіевъ сынъ священника, родился 24 ноября 1880 года. Окончивъ Ставропольскую духовную семинарію въ 1904 году, поступилъ псаломщикомъ въ станицу Славянскую.

Затѣмъ состоялъ учителемъ въ Уманскомъ и Майкопскомъ городскихъ училищахъ. Въ 1911 году поступилъ въ Кіевскій Коммерческій Институтъ, а черезъ годъ перешелъ въ Московскій, гдѣ закончивъ всѣ зачеты въ 1915 году и оставивъ государственный экзаменъ до окончанія войны, опредѣлился на мѣсто своего брата—студента добровольца въ передовой питательный и перевязочный отрядъ Ея Величества тоже добровольцемъ.

Такова кратная, но многознаменательная жизнь! Учитесь, учитесь и положите жизнь за други своя, не живши для себя!

Въ училищахъ ученики его обожали. Въ отрядѣ онъ не жалѣлъ своихъ силъ—работалъ до переутомленія, а свободное время проводилъ не въ столовой, гдѣ у нихъ были и отдыхъ, и развлечения, а въ перевязочной или на лѣнѣ природы. И въ семинаріи, и дома его называли „мечтатель вдохновенный“, а въ отрядѣ—„духомъ“, т. е. живущимъ духовною жизнью, сверхъ—человѣкомъ. Миръ и убкой мятущейся твоей душѣ!

III.

## Исполненіе своего долга предъ Родиной, (Слово въ 10 нед. по 50-цѣ).

Въ апостольскомъ чтеніи нынѣшней недѣли св. ап. Павелъ такъ пишетъ объ исполненіи Апостолами своего благовѣстническаго долга: *даже донинѣ терпимъ голодъ, жажду, наготу и побои, и скитаемся, не имѣя пристанища, — но не тяготимся тѣмъ, — злословятъ насъ, мы благословляемъ злословящихъ, гонятъ насъ, мы терпимъ* (Кор. 4, 11—12). Такъ Самъ Богъ помогаетъ Апостоламъ въ исполненіи ими своего долга.

Уяснить себѣ и понять долгъ свой—обязанность каждаго честнаго человѣка вездѣ и всегда, а особенно въ переживаемое теперь нашимъ Отечествомъ время, когда совершается переломъ во взглядахъ, во всемъ порядкѣ и складѣ жизненномъ. Часто не хватаетъ у насъ чувства мѣры, терпѣнія, исчезаетъ неподкупность при исполненіи своего долга, отъ работы иные готовы прятаться за чужую спину, но хотятъ, чтобы ихъ интересы были неприкосновенны. У многихъ нѣтъ подъема духа, нѣтъ любви къ Родинѣ, для которой на каждомъ шагу, при забвеніи ими своего долга, создаются неуройства, неуроченія и бѣдствія: но Богу правды они служатъ, по ненасытному стремленію своему къ обогащенію и наживѣ. Такіе люди не сыны и не пасынки Родины своей, а враги ея.

Въ теперешнее время особенно и цѣнны честные и безкорыстные люди долга, справедливости и добра, какое бы положеніе въ обществѣ они ни занимали, хотя бы и мѣсто поденщика. Будь только богобоязненъ, честенъ, трудолюбивъ, исполни по совѣсти то дѣло, которое на тебя возложено, и ты внесешь въ общій порядокъ государственности свою посильную лепту, будешь истиннымъ гражданиномъ своего Отечества. Какъ изъ отдѣльныхъ

капель составляется большой водоемъ, такъ, если каждый гражданинъ будетъ честно работать на пользу Родины своей, то она скоро очистилась бы отъ той нравственной заразы—отъ алчности къ наживѣ, обуявшей многихъ, которая (зараза) доводитъ Родину до позора и расплодила въ ней мародерство, грабежи и хищничество.

Разсказываютъ, что одинъ проходимецъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности за нарушеніе общественнаго порядка: онъ торговалъ „въ разность“ на самомъ бойкомъ мѣстѣ города и всегда собиралъ около себя большую толпу. Судья спросилъ его: скажите, подсудимый, какъ это вамъ удается собрать около себя столько народа и выманивать деньги продажей дрянныхъ вещей. Подсудимый развязно отвѣчалъ: какъ думаете, г. судья, сколько людей въ часъ проходитъ по тому мѣсту, гдѣ меня арестовали.— Не знаю! говоритъ судья. Такъ я вамъ скажу: болѣе пяти тысячъ! А сколько изъ нихъ умныхъ?— Не знаю, говоритъ судья. Подсудимый продолжаетъ: если допустить сто, то это уже очень много,—ну, положимъ сто, тогда четыре тысячи девятьсотъ остаются въ качествѣ моихъ покупателей... Не характерный ли разсказъ въ смыслѣ опредѣленія нравственнаго уровня общества? Возьмите любой городъ, любой уголокъ земли—не повторяются ли всюду картины, подобныя разсказанной? Легкомысліе, неразвитость, нравственная веряшпливость дѣлаютъ все продажнымъ. Всюду крикливыя завѣренія въ честности и добросовѣстности и вездѣ стараются подсувнуть вамъ „съ обманомъ“. Всѣ это одинъ за другимъ знаютъ и молчаливо допускаютъ. „Благодарность“, „чай“, „процентъ“, „комиссіонныя“—все это такія слова, въ которыя недвусмысленно вложено понятіе подкупа, взятки, продажности. Если гдѣ не подкупаютъ деньгами, пускаются въ ходъ связи, просьбы, ласкательство. Общество какъ будто ослѣпло нравственно, оно какъ бы въ туманѣ нравственной неразберихи, когда каждый отъ другихъ страдаетъ и самъ другимъ причиняетъ страданіе: его обманываютъ и

онъ обманываетъ. Въ такой атмосферѣ трудно дышать честному человѣку.

Когда отъ современной грязной неразборчивости и фальши переводишь взглядъ на дѣйствительный христіанскій міръ, какой свѣжей и здоровой струей чистоты и правды вдругъ овѣетъ вашу душу. Вотъ предъ нами воевода города Атталіи—Викторъ. Онъ—христіанинъ и достойный сынъ св. Фотиніи, бывшей жены—самарянки, съ которой Господь бесѣдовалъ (Іоан. 4 гл.). Когда было объявлено гоненіе на христіанъ, онъ, какъ начальникъ воиновъ, долженъ былъ ловить христіанъ и предавать ихъ мученіемъ. Севастьянъ, начальникъ города, обращается къ нему и говоритъ: „воевода, я знаю, что ты—христіанинъ. Участь твоя меня ужасаетъ. Сдѣлай видъ, что ты исполняешь волю царя: ты сохранишь себѣ жизнь и положеніе,—ты извѣстишь мать, брата и родныхъ, когда они будутъ въ опасности,—ты много можешь сдѣлать добра своимъ“.—„Нѣтъ, отвѣчалъ Викторъ, не только не буду скрывать себя и другихъ, а намѣренъ просить и мать, и брата, и всѣхъ открыто свидѣтельствовать правду Христову и самъ пойду за ними!“. И онъ, дѣйствительно, выполнилъ свой долгъ христіанина.

Этотъ духъ непокупности былъ всеобщимъ среди угнетаемыхъ христіанъ,—что же вытравило его теперь въ обществѣ?

Гдѣ вы—неподкупные исполнители долга предъ Родиной? гдѣ вы—современные Минины? Вѣримъ, что еще не оскудѣло наше Отечество святыми исполнителями долга, честными людьми. Послужите же Родинѣ въ трудное, переживаемое ею, время жестокой и страшной войны своею честностью, неподкупностью. Аминь.

Протоіерей П. Рутневичъ.

И

И ЛТЪ.

И АТОВАНЫ.

IV.

## Отношеніе Государственной Думы IV созыва къ церковной школѣ.

Въ истекшіе четыре года дѣятельности Государственной Думы IV созыва на мою долю выпало быть докладчикомъ по всеѣмъ почти законопроектамъ, касающимся церковной школы, и справедливость обязываетъ меня сказать, что настоящая Дума въ своемъ значительномъ большинствѣ членовъ относилась благожелательно къ церковной школѣ. Значительное большинство законопроектовъ проходило въ общихъ засѣданіяхъ безъ всякихъ возраженій и принималось единогласно. Правда, по нѣкоторымъ законопроектамъ, особенно въ первый годъ, возникали пренія, но эти пренія не принимали характера страстности и въ нихъ не выражалось покушеній на самостоятельность церковной школы, какъ-то не разъ замѣчалось въ Государственной Думѣ III созыва. Что же хорошаго сдѣлала настоящая Государственная Дума для церковной школы? Прежде всего, настоящая Государственная Дума принятіемъ ряда финансовыхъ законопроектовъ довела основное содержаніе всеѣхъ правоспособныхъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ какъ земскихъ губерній, гдѣ введены школьныя сѣти и осуществляется всеобщее обученіе, такъ и неземскихъ до той нормы, какая установлена по закону отъ 3 мая 1908 г. для учащихся министерско-земскихъ школъ (360 р. и выше). Потомъ настоящая Дума приняла еще въ 1914 году пенсіонный уставъ для учащихся церковной школы на тѣхъ же основаніяхъ, что и для учащихся министерско-земскихъ школъ, уставъ, къ сожалѣнію, долго залежавшійся въ Государственномъ Совѣтѣ, улучшила служебное и послѣслужебное матеріальное положеніе Епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ, узаконивъ для нихъ новые штаты, учредила школьно-строительный фондъ име-

ни въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III для выдачи ссудъ и пособій на строительныя надобности церковныхъ школъ и, что особенно важно, она же по почину бюджетной комиссіи въ настоящую тяжелую годину въ виду особенной дороговизны на всѣ предметы первой необходимости, назначивъ дополнительное содержаніе на сей годъ учащихъ министерско земскихъ школъ въ количествѣ 120 р. на cadaго, не обошла своимъ вниманіемъ и тружениковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія въ области церковной школы и имъ назначила такое же пособіе изъ суммъ того же государственнаго казначейства. Конечно, на всѣ эти мѣропріятія по улучшенію положенія церковной школы требовались значительныя ассигнованія изъ средствъ Государственнаго Казначейства, но Дума не останавливалась предъ этими ассигнованіями и давала оныя щедрою рукою, лишь бы совершалось безпрепятственно великое и святое дѣло народнаго просвѣщенія, независимо отъ того, совершается ли оно черезъ школу министерско-земскую, или же черезъ церковную. По смѣтѣ Св. Синода на 1916 годъ кредитъ на церковныя школы возросъ до 30, 442, 834 р., въ томъ числѣ значительная часть, не менѣе  $\frac{2}{3}$ , была ассигнована именно настоящей Думой. Но при всемъ изложенномъ по улучшенію матеріальнаго положенія учащихъ церковной школы и упроченію ея дальнѣйшаго самостоятельнаго существованія однако оставался до послѣдняго времени еще одинъ законъ въ отношеніи учащихъ министерско-земскихъ школъ, благами котораго не пользовались учащіе церковной школы. Это Высочайше утвержденный, по одобреніи обѣими законодательными палатами, законъ отъ 7 іюня 1913 года, по которому законоучители министерско-земскихъ школъ получаютъ за каждый школьный комплектъ по 60 р. въ годъ, а правоспособные учителя и учительницы тѣхъ же школъ, т. е. имѣющіе званія учителя или учительницы начальной школы, получаютъ еще изъ средствъ государственнаго казначейства за выслугу въ

начальныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ каждаго изъ первыхъ пятилѣтій прибавки къ основному окладу при-  
своеннаго имъ по закону 3 мая 1908 года содержанія въ  
размѣрѣ 60 р. въ годъ за каждое пятилѣтне, такъ что  
прослужившій два пятилѣтне получаетъ 360 р. + 120 р. = 480  
р. въ годъ, а прослужившій двадцать лѣтъ или четыре  
пятилѣтня 360 р. + 240 р. = 600 р. Но дѣйствіе этого бла-  
годѣтельнаго закона по независящимъ отъ духовнаго  
вѣдомства обстоятельствамъ, какъ я сказалъ, не прости-  
ралось на труженниковъ церковной школы. Вѣдомство пра-  
вославнаго исповѣданія по училищному при Св. Синодѣ  
Совѣту вошло по сему предмету въ Государственную Ду-  
му представленіемъ еще отъ 2 января 1914 года за № 11.  
Въ соотвѣтствующихъ комиссіяхъ это представленіе въ свое  
время было разсмотрѣно и признано подлежащимъ удовле-  
творенію, но на повѣстку общаго засѣданія оно въ 1914  
году не было поставлено, а затѣмъ вѣлѣдствіе длитель-  
ныхъ перерывовъ и краткихъ, вѣлѣдствіе военныхъ об-  
стоятельствъ, сессій Государственной Думы очередь не  
доходила до этого важнаго для учащихся церковной шко-  
лы законопроекта. Но въ истекшую сессію Государствен-  
ной Думы этотъ пробѣлъ къ благополучію учащихся цер-  
ковной школы восполненъ.

Въ общемъ засѣданіи Государственной Думы, быв-  
шемъ 18 іюня, по моему докладу принять законопроектъ  
объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ  
на увеличеніе содержанія законоучителямъ въ церковно-  
приходскихъ школахъ и на выдачу учащимъ въ тѣхъ же  
школахъ пятилѣтнихъ прибавокъ. \*) По этому законо-  
проекту законоучители всѣхъ церковно-приходскихъ

---

\*) Въ настоящее время этотъ законопроектъ, принятый и  
Государственнымъ Совѣтомъ, получилъ Высочайшее утвержденіе.  
Также Высочайше утвержденъ и законопроектъ о повышеніи  
нормъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ  
школъ. Редакція.

школь какъ вошедшихъ въ школьныя сѣти, такъ и получающихъ на свое содержаніе пособіе отъ казны (школы неземскихъ губерній) будутъ съ 1 января 1917 года получать жалованье наравнѣ съ законоучителями министерско-земскихъ школь, а правоспособные учащіе въ тѣхъ же школахъ, а равно и вторыхъ классовъ двухъ-классныхъ ц. школь имѣютъ право на полученіе четырехъ пятилѣтнихъ прибавокъ по 60 р. за каждое пятилѣтіе, при чемъ выслужившіе четыре и три пятилѣтія получаютъ прибавки съ 1 января 1917 года, а выслужившіе одно и два пятилѣтія получаютъ соотвѣтствующія прибавки, начиная съ одного изъ слѣдующихъ трехъ годовъ (1919—1920) въ той постепенности, какая будетъ опредѣлена Св. Синодомъ. Въ томъ же засѣданіи Государственной Думы приняты также докладъ согласительной комиссіи членовъ Государственной Думы и Государственного Совѣта о времени введенія въ дѣйствіе пенсіоннаго устава для учащихся церковно-приходскихъ школь (по сему предмету между Думой и Совѣтомъ возникло разногласіе: Дума для сего указывала опредѣленное время, а Совѣтъ ставилъ этотъ вопросъ въ зависимости отъ состоянія средствъ Государственнаго Казначейства), каковымъ временемъ признано согласительной комиссіей и принято Думой 1 апр. 1917 года, и законопроектъ о повышеніи нормъ пособій изъ средствъ Государственнаго казначейства на строительныя нужды ц. приходскихъ школь, установленныхъ закономъ 12 іюля 1913 г., внесенный по инициативѣ думскаго духовенства. По послѣднему законопроекту „временно“, но не далѣе 31 дек. года, слѣдующаго за приведеніемъ арміи и флота на мирное положеніе, пособія выдаются не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на одноклассную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухклассной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокласснаго училища—не свыше трехъ



тысячъ рублей для каменной и не свыше двухъ тысячъ пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки, и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектной школы—не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для всякой постройки, при чемъ дѣйствіе этого закона распространяется на тѣ школы, которыя начаты постройкой въ 1915 году и еще не окончены ко дню изданія закона. Въ виду близкаго перерыва занятій Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, по принятіи означенныхъ законопроектвъ, были приняты надлежащія мѣры къ немедленной передачѣ этихъ законопроектовъ въ Государственный Совѣтъ съ тѣмъ, что-бы оны были разсмотрѣны Совѣтомъ до перерыва занятій его. Такимъ образомъ Государственная Дума рядомъ проведенныхъ ею законопроектвъ улучшила служебное и послѣслужебное положеніе труженниковъ церковной школы вплоть до полнаго уравненія ихъ съ труженниками министерско-земской школы и тѣмъ упрочила дальнѣйшее существованіе церковной школы. Теперь учащіе церковной школы могутъ и должны съ особеннымъ усердіемъ и энергіей работать на избранномъ ими поприщѣ, не сѣтуя на свою необезпеченность и на худшее ихъ матеріальное положеніе сравнительно съ учащими министерско-земскихъ школъ, какъ то было раньше, и не опасаясь, что подъ старость они могутъ остаться безъ насущнаго куска хлѣба... Теперь неумѣстны переходы учащихъ церковно-приходскихъ школъ въ земскія по соображеніямъ матеріальнаго характера. На разсмотрѣніе Государственной Думы находятся еще два законопроекта—о представленіи священникамъ, окончившимъ курсъ съ званіемъ студента, права быть уѣздными наблюдателями безъ пріобрѣтенія званія учителя высшаго начальнаго училища, какъ то установлено закономъ отъ 12 іюля 1913 года, и о новыхъ штатахъ церковно-учительскихъ Семинарій. Оба законопроекта встрѣчаютъ сочувствіе со стороны большинства членовъ Государственной Думы, и есть

надежда, что они пройдут въ предстоящую осеннюю сессию Думы. Кроме сего, вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія по училищному Совѣту при Св. Синодѣ готовится представленіе въ Думу о преобразованіи второклассныхъ школѣ—однѣхъ въ высшія начальныя училища, а другихъ въ церковно-учительскія семинаріи, о чемъ высказала свое пожеланіе Государственная Дума. Все изложенное о законопроектахъ, прошедшихъ чрезъ настоящую Государственную Думу и свидѣтельствующихъ о ея благожелательномъ и добромъ отношеніи къ церковной школѣ, надѣюсь, оставитъ благодарную память въ сердцахъ дѣятелей церковной школы объ этой Думѣ, и сама Государственная Дума IV созыва займетъ свѣтлыя страницы въ исторіи этой школы.

Членъ Государственной Думы, Прот. Георгій Алферовъ.  
(Ворон. Епарх. Вѣд.).

V.

## Штундизмъ и нѣмцы.

Въ настоящее время, когда вся Россія поднялась, чтобы отразить дерзкій ударъ, занесенный надъ ней обнагльвшимъ тевтономъ, русскому правительству и обществу пора обратить вниманіе на все, что исходило и исходитъ отъ этого смертельнаго врага, пора переоцѣнить все, что такъ или иначе пахнетъ нѣмцемъ. Мы имѣемъ въ виду секту штундистовъ или, какъ они себя послѣднее время именуютъ, „евангельскихъ“ христіанъ. Что штундизмъ и штундисты нѣмецкаго производства, въ этомъ викакого сомнѣнія быть не можетъ. Это признается всѣми изслѣдователями. Объ этомъ говоритъ и самое названіе „штундистъ“ (отъ нѣмецкаго слова „штунде“) и мѣсто, гдѣ впервые появилась эта секта. Родина штундизма Херсон-

ская губ., гдѣ нашли себѣ пріютъ и приволье нѣмцы-колонисты. Отецъ штундизма пасторъ Бонекемперъ. Онъ первый сталъ пропагандировать свое ученіе среди русскихъ рабочихъ, во множествѣ стекавшихся въ Херсонскую губ. на заработки. У Бонекемпера нашлись сразу помощники—сосѣдніе пасторы и нѣмцы колонисты, которые всячески распространяли свое ученіе среди рабочихъ малороссовъ. Отсюда штундизмъ распространился по всему югу и проникъ въ Кіевскую губ. и другія.

Такова вкратцѣ исторія появленія штундизма. Въ настоящее время штундисты переименовали себя въ „евангельскихъ христіанъ“. Сдѣлано это затѣмъ, чтобы скрыть свою нѣмецкую фізіономію и громкимъ названіемъ „евангельскіе христіане“ заинтересовать и завлечь въ свои сѣти неопытныхъ и простодушныхъ людей. Связей своихъ съ нѣмцами „евангельскіе христіане“ по прежнему не теряютъ. Русскій „евангелскій союзъ“, открытый въ 1908 году, пользуется значительной матеріальной поддержкой „Deutsche Orient-Mission“ въ Берлинѣ (W. Lützowner, 5). Въ составѣ учредителей „русскаго евангельскаго союза“ имѣются въ изрядномъ количествѣ нѣмцы: германскій подданный Фридрихъ Августъ Арндтъ и прусскій подданный Иванъ Федоровичъ Гроте и другіе (см. бесплатное приложеніе къ № 10 журнала *Христіанингъ*, 1908 г., стр. 6). Среди учредителей „русскаго евангельскаго союза“ встрѣчаются и русскіе по происхожденію и фамиліи люди, но зато это люди вполне благонадежные и никакихъ опасеній со стороны нѣмцевъ не возбуждающіе, таковъ, напримѣръ, редакторъ органа „евангельскихъ христіанъ“ инженеръ технологъ И. С. Прохановъ, обучавшійся въ миссіонерскомъ институтѣ въ Гамбургѣ.

Съ какой дѣлю былъ созданъ штундизмъ?

Наивно было бы думать, что всѣ эти пасторы, съ Бонекемперомъ во главѣ, и нѣмцы колонисты, заклятые враги русскаго народа и государства, руководились въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія желаніемъ блага

русскимъ людямъ и дѣйствительнаго спасенія ихъ. Были конечно другія цѣли, хотя Вонкемперь и увѣрялъ, что собираетъ русскихъ рабочихъ и проповѣдуетъ имъ изъ сожалѣнія: „они не знаютъ, что нужно для спасенія, и погибаютъ въ невѣжествѣ“. Желаніе отравить нашъ народный организмъ, пошатнуть самыя основы русскаго народнаго духа—вотъ что руководило нѣмцами въ дѣлѣ пропаганды штундизма.

Интересно и знаменательно, что попытки къ совращенію православныхъ и насажденію лютеранства у насъ въ Россіи предпринимались нѣмцами давно. Еще въ 16—18 вѣкахъ нѣмцы серьезно подумывали объ обращеніи Руси православной въ лютеранство. Такъ, лютеранскій катехизисъ еще въ 1626 году былъ ими изданъ въ Стокгольмѣ на русскомъ языкѣ, въ цѣляхъ пропаганды. Объ этомъ помышляли и у насъ въ Россіи нѣмцы времени Бирона, признававшіе православіе вредной сектой. Были и другія цѣли, не менѣ коварныя. Въ числѣ заповѣдей штундизма и баптизма, съ которымъ штундизмъ тѣсно связанъ (у нихъ имѣется свой печатный органъ *Утренняя Звезда* и общій соединительный комитетъ „евангелистско-баптистскаго братства“, состоящій изъ 4 членовъ: двухъ отъ „евангельскихъ христіанъ“ и двухъ отъ баптистовъ), имѣются заповѣди: не воюй и не клянись. Объ эти заповѣди чрезвычайно выгодны для нѣмцевъ, стремящихся уничтожить и всячески ослабить Россію. Эта пропаганда настойчиво ведется среди войскъ даже и теперь. Замѣчательно, что пропаганда противъ войны ведется штундистами Херсонской, Екатеринославской губерніи и вообще тѣхъ мѣстъ, гдѣ особенно сильны нѣмцы. Автору этихъ строкъ пришлось имѣть дѣло съ этими пропагандистами, которые открыто пропагандировали противъ войны среди солдатъ 139, 140 и 141 полевой подвижной хлѣбопекарни, не встрѣчая, къ великому сожалѣнію, противодѣйствія и должной остротки со стороны завѣдующихъ этими командами.

Преслѣдовались пропагандой штундизма и другія цѣли—пангерманистическія. Нѣмцы и въ религіи, какъ извѣстно, хотятъ видѣть принципы нѣмечества, и въ послѣдніе годы пангерманизмъ сталъ тождественъ протестантизму. Усвоеніе націей этого, можно сказать, политически-религіознаго начала было предоставлено на Вормскомъ конгрессѣ 1905 года, между прочимъ, „евангельскому союзу“ (русскій „евангельскій союзъ“ является отлѣленіемъ его). Одинъ изъ ораторовъ на этомъ конгрессѣ Е. Hasse категорически выразилъ, что протестанство—тоже германизмъ—основа культуры будущаго. Что штундизмъ—осколокъ протестантизма и очень сроденъ ему, объ этомъ распространяться не приходится. Не подлежитъ также ни малѣйшему сомнѣнію, что штундизмъ обрабатываетъ своихъ послѣдователей и превращаетъ ихъ въ нѣмцевъ. Русскіе штундисты, по общему мнѣнію всѣхъ наблюдателей и изслѣдователей, постепенно теряютъ русскій обликъ, вмѣсто портретовъ русскихъ Государей у нихъ появляются портреты кайзера и Бисмарка и вообще во многомъ напоминаютъ настоящихъ нѣмцевъ. Эта оторванность и отчужденность штундистовъ отъ русскаго народа особенно сказывается теперь, въ настоящую войну. Многіе инородцы, даже евреи, жертвуютъ на нужды войны, на раненыхъ, устраиваютъ лазареты и вообще такъ или иначе выражаютъ свое участіе, *штундисты* же, какъ передаютъ люди, заслуживающіе довѣрія, во многихъ мѣстахъ *отказываются отъ всякихъ жертвъ и вообще какого-либо участія*. Такъ было въ приходѣ кіево-лыбедской Владимірской церкви, въ м. Бородянкѣ, гдѣ во время сбора 5-го сентября 1914 года штундисты затворяли двери отъ сборщиковъ одноведнаго сбора и не дали ни одной копѣйки въ пользу раненыхъ русскихъ воиновъ и бѣднѣйшихъ семействъ запасныхъ, и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. На сентябрьскомъ 1914 г. засѣданіи совѣта кіевского уѣзднаго Свято-владимірскаго братства нѣкоторыми предсѣдателями при-

ходскихъ братствъ было отмѣчено отношеіе штундистовъ къ переживаемой войнѣ. Душою штундисты съ, нѣмцами. Изъ м. Бородинки, по условіямъ военнаго времени, былъ высланъ нѣмецъ-аптекарь, не скрывавшій своихъ симпатій къ Германіи. Мѣстные штундисты не стѣнялись выражать свое единомысліе съ высланнымъ нѣмцемъ. „Пусть бы и насъ заодно выслали съ нимъ“ говорили они. Вотъ къ чему привелъ русскихъ людей штундизмъ! Этому не должно забывать русское общество и правительство и особенно тѣ, которые желаютъ видѣть въ штундизмѣ только извѣстное религіозное ученіе и упорно закрываютъ глаза на все остальное, съ чѣмъ тѣсно и неразрывно связанъ штундизмъ.

(Херс. Еп. В.)

---

## VI.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Священникъ Т. С. Тихомировъ,

### „На приходъ“.

(Священническая энциклопедія по всеѣмъ сторонамъ пастырской дѣятельности) т. I и II (1036 стр.). Ц. 5 руб.

Москва, 1915 г. Типографія И. Д. Сытина, Пятницкая улица, собственный домъ.

---

По случаю дешево ПРОДАЕТСЯ  
**СОВЕРШЕННО ИСПРАВНЫЙ РОЯЛЬ**

фабрики Stürzwage.

Можно видѣть ежедневно отъ 11 часовъ дня до 6 час. вечера на Невинномысской улицѣ домъ № 3, бывшій Петровой, нынѣ О.А. Ушаковой, въ квартирѣ Земскаго Начальника А. А. Герценвицъ.

---

**СОСТОЯЩІЙ**

**ПОМОЩНИКОМЪ КЛАССНЫХЪ НАСТАВНИКОВЪ  
и УЧИТЕЛЕМЪ ПѢНІЯ**

при Красноводской прогимназіи и РЕГЕНТОМЪ городского собора, опытный, многолѣт. практикъ, предлагаетъ услуги. Можетъ исполнять и должность псаломщика.

Адресъ: г. Красноводскъ (Закаспійской обл.) Прогимназія, Ѳ. И. Попову.

---

**РЕГЕНТЪ**

съ многолѣтней практикой и лестнымъ отзывомъ ищеть мѣста. Не окончилъ муз. шк., но на практикъ могу доказать. Имѣю похвальные отзывы. Желательно къ большому хору, хотя и въ городѣ.

Адресъ: Куб. об. ст. Кавказская, Регенту Ивану Давидову Нечмоглодь.

---



Совѣтъ для усиленія ерудетвъ Елисаветинской  
Общины сестеръ милосердія Россійскаго Общества  
КРАСНАГО КРЕСТА

(Петроградъ, Полустровская наб., д. № 52)

**ПРИНИМАЕТЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯ**

**на нужды ОБЩИНЫ и ея дѣлчицъ,**

при чемъ въ память о пожертвованіи  
единовременно не менѣе 10 руб. выдаетъ **СЕРЕБРЯНЫЕ**,  
а не менѣе 100 р. **ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ** напечатаннаго  
образца. Деньги слѣдуетъ посылать: Въ Петроградъ, Водо-  
проводный пер., д. № 4, чрезъ 15-е п.-т. о. Совѣту для усиленія  
средствъ Елисаветинской Общины сестеръ милосердія.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епар-  
хіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Благо-  
дарность генераль-адъютанта Брусилова. II. Еще жертва долга.  
III. Исполненіе своего долга дредь Родиной. IV. Отношеніе Госу-  
дарственной Думы IV созыва къ церковной школѣ. V. Штунтизмъ  
и нѣмцы. VI. Объявленія.

---

Реданторъ, учитель духовнаго училища М. ЧЕМЕНА.

Цевзоръ, протоіерей Г. Ключаревъ.

---

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимошеева, уг. Театральной и Александровской

1916.