

ГОДЪ
Сороковой

ЛИТОВСКИЯ

3 Марта 1902 года.

ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

№ 9.

ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898, 1899 г., 1900 и 1901 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

„ два раза 15 „

„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 9.

Дѣйствія Правительства. Высочайшая награда. Определеніе Святейшаго Синода. Определеніе Святейшаго Синода объ утвержденіи инструкціи настоятелямъ церквей. Мѣстные распоряженія. Перемѣщеніе. Назначеніе. Мѣстные извѣстія. Архіерейскія служенія. Некрологъ. Вакансіи. Неофициальный отдѣлъ. Пресвященный Филиппъ, епископъ Новгородъ-Сѣверскій (некрологъ). Сорокалѣтіе русской начальной школы въ Сѣверо-Западномъ краѣ Россіи.

Дѣйствія Правительства.

— **Высочайшая награда.** Въ награду особо усерднаго исполненія въ теченіе 25 л. обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ, Всемиловѣйше сопричисленъ 3 февраля 1902 г. къ ордену св. Анны третьей степени, Троковского уѣзда, Виленской губ., села Стравяникъ священникъ *Константинъ Тиминскій*.

— **Опредѣленіемъ Святейшаго Синода** отъ 15 января—4 февраля 1902 года за № 169, постановлено: разрѣшить совѣту состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго общества Вѣлаго Креста: 1) *произвести въ будущемъ 1903 г. 2 февраля, въ день Сртвенія Господня, тарелочный сборъ на нужды общества* во всѣхъ городскихъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ Имперіи и 2) *производить таковой же сборъ ежемѣсячно, въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней во всѣхъ военныхъ соборахъ и церквахъ, подвѣдомыхъ протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства.*

Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 8 мая—4 июля 1901 года за № 1829. Объ утвержденіи инструкціи настоятелямъ церквей *).

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: составленный I-мъ отдѣленіемъ Синодальной Канцеляріи и исправленный пресвященнымъ Кишиневскимъ Іаковомъ проектъ инструкціи настоятелямъ церквей. Приказали: принимая во вниманіе, что необходимость въ составленіи особой инструкціи настоятелямъ церквей издавна сознавалась епархіальными начальствами и, посему, во многихъ епархіяхъ въ разное время преподаны были указанія, опредѣляющія отношеніе настоятеля къ остальнымъ членамъ причта, и что въ настоящее время является необходимость въ составленіи, въ цѣляхъ установленія единообразныхъ правилъ, опредѣляющихъ отношенія настоятелей къ церкви и причту, одной общей инструкціи настоятелямъ церквей и признавая составленный проектъ сей инструкціи, за нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, цѣли еоответствующимъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: проектъ инструкціи настоятелямъ церквей утвердить въ томъ видѣ, какъ онъ у сего прилагается, и, для должнаго по духовному вѣдомству исполненія, напечатать сію инструкцію въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

Инструкція настоятелямъ церквей.

1) Настоятель церкви, какъ старшій членъ

*) Постановленіемъ Св. Синода отъ 19 декабря 1901 г.—8 января 1902 г. за № 5222, разъяснено, что утвержденная Св. Синодомъ 8 мая—4 июня 1901 г. „Инструкція настоятелю церкви“, относится къ настоятелямъ и кафедральнымъ соборамъ.

причта, пользуясь предъ прочими священниками той же церкви преимуществомъ чести и нѣкоторыми особыми правами какъ по богослуженію, такъ и по управленію церковному, по отношенію къ низшимъ членамъ причта и другимъ лицамъ подѣдомственнымъ церкви, какъ то: просвирнѣ и служащимъ при церкви и домахъ церковныхъ, есть ближайшій и непосредственный начальникъ и по отношенію къ заштатнымъ священно и церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ, церковію призрѣваемымъ, попечитель и наблюдатель.

2) Настоятель при всѣхъ соборныхъ богослуженіяхъ предстоителствуетъ предъ прочими священниками той же церкви: седмичное служеніе (за исключеніемъ настоятеля кафедральнаго собора) исполняетъ по-очередно наравнѣ съ прочими священниками, но въ храмовые и двенадцатые праздники и важнѣйшія седмицы великаго поста имѣетъ право совершать богослуженіе внѣ очереди.

3) Во время своей болѣзни или законной отлучки, исправленіе очередныхъ служеній и требъ за себя настоятель письменно или словесно поручаетъ младшимъ священникамъ, по своему усмотрѣнію.

4) Въ случаѣ отлучки младшаго священника, его болѣзни, смерти или увольненія отъ службы, очередное служеніе и требы за него исправляетъ настоятель наравнѣ съ другими священниками той же церкви.

5) За болѣзнью или отлучками низшихъ членовъ причта возложеніе обязанностей одного изъ нихъ на другаго производится настоятелемъ.

6) Настоятель наблюдаетъ за порядкомъ и благочиніемъ при богослуженіи, — чтобы звонъ къ богослуженію и самое богослуженіе начинались въ опредѣленное время, чтобы богослуженіе было совершаемо по уставу, чинно, благоговѣнно, сообразно съ важностію дѣйствія и святостію мѣста, чтобы чтеніе происходило громко, внятно и раздѣлено, пѣніе чинно, не спѣшно, безъ крика и съ соблюденіемъ одобреннаго напѣва. Чтеніе, особенно въ соборахъ и большихъ храмахъ, должно происходить, по возможности, на срединѣ храма.

7) Настоятель наблюдаетъ, чтобы священники неопустительно сами отправляли очередное служеніе за исключеніемъ случаевъ болѣзни и законной отлучки.

8) Настоятель заботится, чтобы въ воскресные и праздничные дни не опустительно въ храмѣ во время богослуженія говорились поученія, а также совершались внѣбогослужебныя бесѣды, для чего по общему соглашенію составляетъ особое росписаніе. Труды по проповѣдничеству настоятель раздѣляетъ съ прочими священниками, привлекая къ симъ трудамъ по своему усмотрѣнію также окончившихъ курсъ ученія въ се-

минаріи діаконовъ и псаломщиковъ. Каждый, произносившій поученіе или ведшій внѣбогослужебное соборное поученіе, собственноручно записываетъ краткое содержаніе поученія или бесѣды въ заведенную для этой цѣли особливую книгу, или журналъ, который просматривается еженедѣльно настоятелемъ.

9) Настоятель имѣетъ особое попеченіе о томъ, чтобы святые храмы со всѣми принадлежностями, каковы — утварь, иконы, богослужебныя книги, облаченія, соблюдались въ должной чистотѣ и порядкѣ и всегда на своихъ мѣстахъ, а также и вообще о благолѣпнн и благоукрашеніи святыхъ храмовъ, располагая, въ потребныхъ случаяхъ, прихожанъ къ пожертвованіямъ на нихъ.

10) Настоятель заботится о развитіи благотворительности въ приходѣ, располагая прихожанъ къ открытію приходскихъ попечительствъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, къ учрежденію пріютовъ для вдовъ, и сиротъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ изъ прихожанъ. Въ этомъ ему всемѣрно содѣйствуютъ и всѣ прочіе члены причта, особенно пресвитеры.

11) Настоятель, совмѣстно съ прочими членами причта, долженъ заботиться о распространеніи религиозно-нравственнаго обученія и воспитанія дѣтей въ приходѣ, а потому обязанъ убѣждать прихожанъ къ открытію церковно-приходскихъ школъ, если таковыхъ еще нѣтъ, къ поддержанію и благоустроенію уже существующихъ школъ и снабженію ихъ необходимыми принадлежностями.

12) Заботясь о развитіи доброй нравственности въ приходѣ и, въ этихъ видахъ, вмѣстѣ съ прочими священниками какъ можно чаще бесѣдуя съ своими прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, особенно въ приходяхъ раскольническихъ и сектантскихъ, настоятель долженъ заботиться объ учрежденіи приходской библиотеки, располагать своихъ прихожанъ къ чтенію назидательныхъ книгъ и руководить ихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ.

13) Участвуя наравнѣ съ прочими священниками въ исправленіи требъ у прихожанъ, настоятель наблюдаетъ за неуклоннымъ и современнымъ удовлетвореніемъ священниками религиозныхъ нуждъ прихожанъ; о неисправныхъ доноситъ благочинному.

14) Если очередной священникъ, по недостатку времени или по многочисленности требъ, не можетъ совершить ихъ благовременно, то заявляетъ о томъ настоятелю, а настоятель поручаетъ раздѣлить труды очереднаго подочередному, въ случаѣ же надобности и другимъ священникамъ. Въ такихъ обстоятельствахъ никто изъ священниковъ не можетъ уклоняться отъ предлагаемыхъ ему настоятелемъ требоисправленій, подъ опасеніемъ строгой за уклоненіе ответственности.

15) Хожденіе съ крестомъ и святою водою по

домамъ прихожанъ въ нарочитые праздники совершается или всѣмъ причтомъ вмѣстѣ или каждымъ священникомъ отдѣльно въ участкѣ, назначенномъ ему настоятелемъ съ общаго согласія. Кто не принимаетъ непосредственного участія въ хожденіи по приходу, тотъ не имѣетъ права на полученіе дохода, за исключеніемъ случаевъ серьезной болѣзни или другой причины, уважительной для причта, и не иначе какъ съ общаго согласія. Настоятель наблюдаетъ, чтобы въ приходѣ при хожденіи съ крестомъ члены причта, особенно низшіе, вели себя чинно, скромно и трезво.

16) Настоятель наблюдаетъ за правильностію записи и раздѣла доходовъ между членами причта, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ.

17) На настоятелѣ лежитъ главное наблюденіе за исправнымъ веденіемъ отчетности по церковному имуществу.

18) Настоятель можетъ поручать ближайшее смотрѣніе—за церковною бібліотекою одному изъ священниковъ, за церковною утварью и ризницею одному изъ діаконовъ, а завѣдываніе церковно-богослужбными книгами, необходимыми при отправленіи богослуженія, одному изъ псаломщиковъ.

19) По дѣламъ церкви, причта и прихода, а также для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ настоятель составляетъ собранія изъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ участіемъ представителей отъ прихожанъ. Объ имѣющемъ быть въ извѣстный день и часъ собранія и предметахъ, подлежащихъ на немъ обсужденію, настоятель извѣщаетъ членовъ причта, церковнаго старосту и представителей отъ прихожанъ. Въ собраніи дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, въ случаѣ же равенства голосъ настоятеля, какъ предсѣдателя, даетъ перевѣсъ.

20) Сношенія по дѣламъ церкви и причта ведутся черезъ настоятеля. Онъ получаетъ отъ епархіальной власти черезъ мѣстнаго благочиннаго предписанія и указы, исполняетъ ихъ самъ или передаетъ для исполненія другимъ приходскимъ священникамъ подъ собственною отвѣтственностію за правильность и своевременность исполненія.

21) Церковная печать хранится у настоятеля и только, въ случаѣ своего отсутствія или своей болѣзни, онъ поручаетъ печать другому члену причта изъ священниковъ, съ отвѣтственностію за цѣлость ея и законное употребленіе.

22) Настоятель обязанъ являться на благочинническіе сѣзды для заявленія о нуждахъ своей церкви или причта и для представленія требующихся разъясненій и свѣдѣній.

23) Настоятель наблюдаетъ и требуетъ, чтобы каждый членъ причта неопустительно исполнял свои обязанности по церкви и приходу. Члены же причта

обязательно должны исполнять распоряженія настоятеля, подѣ опасеніемъ, за неисполненіе, законной отвѣтственности.

24) На настоятелѣ лежитъ главная отвѣтственность за всякій безпорядокъ и разстройство въ причтѣ, происшедшія отъ его нерадѣнія и нераспорядительности.

25) Настоятель наблюдаетъ, чтобы а) каждый, вновь поступившій членъ причта, занималъ при богослуженіи мѣсто, соотвѣтственно старшинству по рукоположенію, если епархіальнымъ начальствомъ не будетъ предоставлено ему особыхъ правъ въ этомъ отношеніи; б) очередные члены причта не отлучались изъ прихода безъ его вѣдома, и притомъ не иначе, какъ поручивъ кому-либо изъ свободныхъ исполненіе своихъ обязанностей по взаимному соглашенію; в) чтобы низшіе члены причта являлись къ богослуженію непременно ранѣе священника и приготовляли все необходимое для богослуженія каждый по своей части; г) чтобы діаконъ (гдѣ одинъ штатный діаконъ) при ежедневномъ богослуженіи являлся къ служенію литургій, а также всеощныхъ бдѣній, великихъ вечерней и полиелейныхъ утреней, въ воскресные же и праздничные дни служилъ литургію непременно съ приготовленіемъ; д) чтобы діаконы (гдѣ два и болѣе штатныхъ діаконовъ) по очереди являлись къ служенію всѣхъ ежедневныхъ церковныхъ службъ; е) чтобы діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, не уклонялись отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей, и, по возможности, отправляли и служеніе собственно діаконское, замѣняя, въ потребныхъ случаяхъ, штатныхъ діаконовъ. Настоятель наблюдаетъ, чтобы а) псаломщики въ многочленномъ клирѣ въ простые дни являлись по двое (чередной и подчередной) къ вечерни и утрени, а къ литургіямъ, равно какъ ко всѣмъ службамъ въ полиелейные и праздничные дни и во всѣ дни великаго поста непременно всѣ приходили къ началу службы и выходили по окончаніи оной; б) помогали священнику и діакону при проскомидіи читать синодики и помянники; в) чтобы очередной псаломщикъ не только за всѣми службами въ праздники, но и въ простые дни за литургіей надѣвалъ стихарь, если въ таковой посвященъ, и г) чтобы отлучались изъ дома и на короткое время не иначе, какъ съ вѣдома того священника, съ которымъ они состоятъ въ очереди. Настоятель наблюдаетъ также, чтобы просвирня приготовляла просфоры надлежащей доброты, мѣры, вида и вкуса и въ достаточномъ количествѣ и отпускала оныя для прихожанъ по установленнымъ цѣнамъ.

26) Въ случаѣ неисправности по службѣ и неблагоповеденія кого-либо изъ низшихъ членовъ причта настоятель дѣлаетъ ему увѣщаніе наединѣ; въ слу-

чаѣтъ же недостаточности этой мѣры для вразумленія виновнаго доносить благочинному.

27) По личнымъ неудовольствіямъ между собою члены причта приносятъ жалобы настоятелю, который старается прекратить дѣло миролюбивымъ, безобиднымъ для спорящихъ, соглашеніемъ; при безуспѣшности же этой мѣры доносить благочинному.

28) Въ отношеніи заштатныхъ священно-церковнослужителей, ихъ дѣтей, вдовъ и сиротъ, живущихъ въ церковныхъ домахъ, а также и въ отношеніи служащихъ при церквахъ и церковныхъ домахъ, настоятелю предоставляется также право наблюденія за ихъ поведеніемъ и разбирательства домашнихъ неурядиць.

29) Церковныя сторожа и вообще служащіе при церкви и церковныхъ домахъ избираются и нанимаются, а равно и увольняются церковнымъ старостою, но непременно съ вѣдома и согласія настоятеля.

30) На настоятелѣ лежитъ обязанность главнаго надзора за порядкомъ и правильностію веденія церковнаго писмоводства, а также за храненіемъ церковныхъ документовъ. Смотрѣніе за церковнымъ архивомъ настоятель можетъ поручить тому изъ членовъ причта, который занимается писмоводствомъ.

31) Настоятель наблюдаетъ, чтобы церковный староста проходилъ свое служеніе, согласно Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, и руководить имъ въ веденіи церковнаго хозяйства и денежной отчетности.

32) Настоятель въ частности наблюдаетъ, чтобы а) сборъ пожертвованій въ церковный кошелекъ и кружки за церковными службами производился въ точности, на основаніи существующихъ распоряженій начальства; б) чтобы восковые свѣчи, ладонь и деревянное масло покупались *непрѣменно* въ епархіальныхъ складахъ, гдѣ таковыя имѣются; в) свободныя наличныя деньги *своевременно* обращались въ государственныя $\frac{1}{2}$ бумажки и хранились въ Государственномъ Банкѣ или отдѣленіяхъ его, и г) чтобы установленныя Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательныя сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности выслались *безотлагательно*, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ.

33) Настоятель состоитъ въ ближайшемъ вѣдѣніи у благочиннаго, который наблюдаетъ за исполненіемъ имъ своихъ обязанностей и, въ случаѣ уклоненія его отъ обязанностей службы и правилъ благоповеденія, доноситъ объ этомъ епархіальному начальству.

34) Настоящая инструкция одинаково обязательна для настоятелей и городскихъ и сельскихъ церквей, какъ при многоклерномъ составѣ причта, такъ и при одноклерномъ.

35) Дополненіе и измѣненіе правилъ сей инструкціи, по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, принадлежитъ Святѣйшему Синоду.

Мѣстныя распоряженія.

— 26 февраля псаломщикъ Лужецкой церкви, Дисненскаго уѣзда, *Никандръ Прозрътскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Язненской церкви, Дисненскаго же уѣзда.

— 28 февраля вакантное мѣсто священника въ с. Узменахъ, Дисненскаго уѣзда, предоставлено учителю Красногорской второклассной школы, окончившему курсъ Литовской дух. семинаріи *Константину Александровскому*.

Мѣстныя извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** 24 февраля, въ недѣлю Сыропустную, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи братіи. Проповѣдь произнесъ священникъ Снипишской Михайловской церкви *Дмитрій Модестовъ*.

— Того же дня, въ 4 часа вечера Его Высокопреосвященство совершилъ торжественную вечерню въ томъ же монастырѣ въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Леонида, каедр. прот. *Г. Котовича*, протоіереевъ — *Н. Догадова* и ключаря *М. Голенкевича* и братіи. Въ концѣ вечерни былъ совершенъ обрядъ прощанія; въ церкви было все виленское духовенство и масса народу. Владыка всѣхъ благословилъ на труды поста.

— 1 марта, въ 12 ч. дня, послѣ преждеосвященной литургіи, Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи городского духовенства, совершилъ панихиду въ кафедральномъ соборѣ, по скончавшемся мученическою смертію Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. На панихидѣ присутствовали: командующій войсками и его помощникъ, виленскій губернаторъ, попечитель учебнаго округа, генералитетъ, учащіеся въ духовно-учеб. заведеніяхъ и множество народа.

— **Некрологъ.** 16 февраля скончался заштатный священникъ Узменской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Стефанъ Косецкій*, 73 лѣтъ.

А) ВАКАНТНЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ —

Дисненскаго — с. Григоровичахъ (15).

— с. Голомыслѣ (7).

Лидскаго — м. Остринѣ (5).

Б) ВАКАНТНЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ—

Вилейскаго — въ с. Нарочи (12).

Дисненскаго — с. Лужкахъ (1).

Неоффициальный отдѣлъ.

Преосвященный Филиппъ, епископъ Новгородъ-Сѣверскій (Некрологъ). Телеграфъ передалъ о кончинѣ преосвященнаго Филиппа, епископа Новгородъ-Сѣверскаго, викарія Черниговской епархіи. Почившій епископъ Филиппъ принадлежалъ къ числу молодыхъ іерарховъ. Онъ родился въ 1864 г. въ Могилевской епархіи. Въ мірѣ онъ носилъ имя Іаковъ Бекаревичъ. Въ 1884 г., по окончаніи курса Могилевской духовной семинаріи, поступилъ въ С-Петербургскую духовную академію. Въ 1887 г. постриженъ въ монашество, а 8 мая 1888 г. рукоположенъ въ іеромонахи. Въ томъ-же году окончилъ курсъ академіи со степенью кандидата богословія. 2 октября 1888 г. назначенъ былъ смотрителемъ Виленскаго духовнаго училища; въ 1890 г.—инспекторомъ Новгородской духовной семинаріи. Въ 1893 г. возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Самарской духовной семинаріи. 5 мая 1897 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бѣгтіи архимандриту Филиппу епископомъ Прилуцкимъ, викаріемъ Полтавской епархіи. 17 августа хиротописанъ во епископа Прилуцкаго. 6 ноября 1899 г. перемѣщенъ викаріемъ Черниговской епархіи.

Почившій преосвященный Филиппъ отличался замѣчательной скромностью и оказывалъ посильную помощь всѣмъ, обращающимся къ нему. Всѣ лица, знавшія почившаго, цитали къ нему глубокое уваженіе за его истинно-христіанскій образъ жизни. По службѣ почившій архипастырь отличался энергичнымъ, настойчивымъ характеромъ, былъ строгимъ хранителемъ уставовъ и обычаевъ церковныхъ. Грудная болѣзнь давно уже надломило его здравье и теперь свела въ могилу. Только за недѣлю до смерти онъ оставилъ заниматься дѣлами. Преосвященный Филиппъ скончался 38 л. напутствованный всѣми утѣшеніями св. вѣры нашей.

Сорокалѣтіе русской начальной школы въ Сѣверо-Западномъ краѣ Россіи *).

(Памяти князя А. П. Ширинскаго-Шихматова **).

Въ концѣ пятидесятихъ и началѣ шестидесятихъ годовъ XIX столѣтія русскіе люди Сѣверо-Западнаго

*) Предлагаемая вниманію читателя статья составлена на основаніи главнымъ образомъ архивныхъ

края имѣли весьма вѣскія основанія для опасеній, что польскому дворянству и римско-католическому духовенству края удастся захватить въ свои руки дѣло народнаго образованія, что народная школа края будетъ служить не русскимъ, а польскимъ интересамъ.

Въ этотъ великій въ исторіи Россіи моментъ, когда готовилось и совершилось паденіе крѣпостного права, и въ правительственныхъ сферахъ и русскомъ обществѣ проявилось сильное движеніе въ пользу распространенія образованія среди народа. Польское дворянство открыто примкнуло къ этому просвѣтительному движенію, но вовсе не съ тѣмъ, чтобы дать народу русскую школу, въ которой онъ нуждался, а для достиженія своихъ особыхъ цѣлей. Многочисленныя записки, съ которыми обращались тогда предводители дворянства въ правительственныя учрежденія и къ правительственнымъ лицамъ по вопросу о народномъ образованіи, ясно свидѣлствуютъ о томъ, чего хотѣло добиться въ этомъ отношеніи дворянство. „Такъ какъ народное образованіе, писалъ, напримѣръ, минскій предводитель дворянства Лапца въ запискѣ, поданной имъ министру народнаго просвѣщенія, составляетъ краеугольный камень матеріальнаго и умственнаго развитія нашего края, то мы (дворяне), наравнѣ съ правительствомъ чувствуя всю важность предстоящей задачи, какъ старшіе братья нашего народонаселенія, понимаемъ предстоящія намъ обязанности; не только мы должны пособлять открытію народныхъ училищъ, не только должны употреблять всѣ усилія вывести меньшихъ нашихъ братьевъ изъ тьмы невѣжества, но даже мы должны будемъ въ началѣ принуждать ихъ принимать науку“. Чтобы дворянство могло выполнить эту задачу, правительство не должно стѣнять его никакими уставами и предписаніями. „Мы надѣемся, говоритъ г. Лапца, что правительство не захочетъ стѣнять и останавливать наши благородныя стремленія правилами чисто теоретическими, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ вся тяжесть народнаго воспитанія падетъ на правительство, и оно встрѣтитъ затрудненія огромныя и непреодолимыя“. За правительствомъ г. Лапца оставляетъ лишь право поощрять учителей наградами къ дальнѣйшимъ успѣхамъ. Въ заключеніе записки г. Лапца проситъ министерство народнаго просвѣщенія ошастливить край исходатайствованіемъ у Верховной

дѣлъ канцелярія Виленскаго генераль-губернатора и канцелярія попечителя Виленскаго учебнаго округа.

***) Принесимъ глубокую благодарность досточтимому автору А. В. Бѣлецкому, выразившему согласіе на напечатаніе этой статьи въ Лит. Епар. Вѣд., въ которой рельефно обрисовывается дѣятельность достопамятнаго попечителя Виленскаго учебнаго округа А. П. Ширинскаго-Шихматова. Ред.

власти соизволенія „предоставить дворянству совершенную свободу въ воспитаніи народа“.

Въ изложеніе соображеній о составѣ курса народнаго училища г. Лапна не входитъ, ограничиваясь замѣчаніемъ о томъ, что преподаваніе въ школахъ славянскаго языка излишне. Но по этому вопросу высказываются другіе авторы записокъ. Графъ Чапскій, напр., рѣзко осуждаетъ принятое въ Виленскомъ учебномъ округѣ обученіе дѣтей на русскомъ языкѣ и приписываетъ этому общій упадокъ образованія и „распространенія въ краѣ мрака невѣжества“. „Въ училищахъ народныхъ и низшихъ классахъ гимназій, главная цѣль которыхъ—развить первыя силы ребенка и влить въ него самыя основанія наукъ наилегчайшимъ по возможности способомъ—тамъ при изложеніи наукъ долженъ быть употребленъ языкъ мѣстный, и тѣмъ болѣе, что такимъ языкомъ въ Литвѣ есть повсюду польскій языкъ, родственнѣе русскому, богатѣе въ своемъ составѣ и высоко обработанный въ формахъ, желать упадка котораго въ здѣшнемъ краѣ никакъ не должны всѣ наши братья“. Виленскій губернский предводитель дворянства Домейко также считалъ нужнымъ принять за правило, чтобы въ начальныхъ школахъ преподаваніе шло не на русскомъ языкѣ, который онъ называетъ официальнымъ языкомъ, а на господствующемъ въ каждой мѣстности простонародномъ діалектѣ и т. д.

Чтобы достигнуть изгнанія русскаго языка изъ школы, дворянство сумѣло и крестьянъ возбудить подавать заявленія въ смыслѣ изложенныхъ дворянскихъ стремленій. Въ 1859 г. минскій поосвященный общилъ оберъ-прокурору святѣйшаго синода: „крестьяне въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ начали изъявлять желаніе, чтобы дѣтей ихъ обучали польскому языку. Желаніе это внушается имъ помѣщиками, изъ которыхъ болѣе откровенные сами высказываются, что поередствомъ передачи крестьянамъ польскаго языка, а съ нимъ и польскихъ идей, они надѣются, при ожидаемомъ новомъ устройствѣ быта крестьянъ, подчинить ихъ своему нравственному вліянію“. Не излагая въ подробности цѣлаго ряда такихъ же ходатайствъ со стороны крестьянъ, я ограничусь ссылкой на бумагу сокольскаго предводителя дворянства въ Гродненское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, писанную въ сентябрѣ 1862 года, т. е. тогда, когда стали уже открываться русскія школы. Предводитель увѣдомляетъ присутствіе, что крестьяне опасаются, чтобы во всѣхъ школахъ „не было принужденія къ обученію ихъ дѣтей къ другимъ предметамъ, кромѣ того польскаго языка, который они понимаютъ“; въ противномъ случаѣ, крестьяне, по словамъ предводителя, отказываются отъ составленія приговоровъ на устройство школъ *).

Не ограничиваясь перепиской и изъясненіемъ своихъ желаній, дворянство и духовенство начали быстро открывать при костелахъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ одну за другой желанныя школы. Основываясь на одномъ неясномъ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ, они открывали эти школы безъ всякихъ сношеній съ учебнымъ вѣдомствомъ и вводили въ нихъ курсъ преподаванія, какой имъ желалось. Преподаваніе въ этихъ школахъ шло на польскомъ языкѣ; во многихъ школахъ и православные были обучаемы польскимъ молитвамъ и римско-католическому катихизису.

Подъ воздѣйствіемъ дворянства и духовенства польскій характеръ стало пріобрѣтать и образованіе, которое получали обучавшіеся въ приходскихъ училищахъ и училищахъ министерства государственныхъ имуществъ. Въ приходскихъ училищахъ учителями состояли почти исключительно поляки. Достаточно сказать, что къ 1 января 1864 года, когда уже началось разрѣженіе рядовъ учителей—поляковъ, изъ числа 114 лицъ, служившихъ въ приходскихъ училищахъ, 91 лицо были поляки. А учителя поляки, особенно при тогдашнемъ настроеніи польскаго общества въ краѣ, не могли не поддерживать въ школахъ польскаго языка, польскихъ воззрѣній, польскаго духа. Въ финансовомъ отношеніи училища вполне зависѣли отъ городскихъ и мѣстечковыхъ управленій, всецѣло состоявшихъ изъ поляковъ, и если учитель рѣшался дѣйствовать не въ духѣ этихъ управленій, ему грозила опасность остаться безъ жалованья. Въ училищахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ учителя въ большинствѣ случаевъ назначались изъ людей русскихъ, но смѣли ли дѣйствовать въ русскомъ духѣ эти учителя, когда ихъ судьба зависѣла отъ палатъ, весь штатъ которыхъ состоялъ изъ поляковъ? Что въ этихъ училищахъ преподавался въ описываемое время и польскій языкъ, это фактъ, не подлежащій сомнѣнію.

Изъ числа существовавшихъ въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ въ предѣлахъ Виленскаго учебнаго округа начальныхъ училищъ, въ которыхъ мѣщане и крестьяне Сѣверо-Западнаго края могли получать элементарное образованіе, обученіе въ русскомъ духѣ шло лишь въ однѣхъ почти школахъ духовнаго вѣдомства. Школы эти духовенство Литовской епархіи стало устроить въ началѣ 50-хъ годовъ,

рально-губернатору это ходатайство сокольскаго исправника, говорить: „при осмотрѣ мною волостей временно-обязанныхъ крестьянъ они не заявили мнѣ желанія о преподаваніи дѣтямъ ихъ наукъ на польскомъ языкѣ; предположить слѣдуетъ, что изложенное въ рапортѣ сокольскаго предводителя ходатайство могло возникнуть или по вліянію мировыхъ посредниковъ, или по внушеніямъ р.-католическаго духовенства (7 дек. № 1125).

*) Гродненскій губернаторъ, представляя гене-

по убѣжденіямъ Литовскаго митрополита Іосифа; къ началу 60-хъ годовъ въ 450 приходахъ епархіи ихъ было 250. Но при бѣдности тогдашняго обездоленнаго духовенства эти школы не имѣли прочныхъ основъ для постоянного существованія и были очень не многолюдны.

Вышеизложенное даетъ понять, что русскіе люди Сѣверо-Западнаго края въ описываемое время имѣли въ основанія тревожиться за будущее народнаго образованія въ краѣ. Легко имъ было предвидѣть, какой характеръ получить это образованіе, если осуществятся настойчивыя ходатайства помѣщиковъ по предмету устройства школъ. Самъ генераль-губернаторъ В. И. Назимовъ понималъ это очень хорошо. Вотъ что писалъ онъ между прочимъ министру народнаго просвѣщенія по поводу записки Лапы, о которой сказано выше: „Я убѣжденъ, что предложеніе, сдѣланное въ лицѣ Лапы дворянствомъ Минской губерніи, есть ничто иное, какъ попытка, не удастся ли, обманувъ бдительность правительства и рассчитывая на его близорукую довѣрчивость, выхлопотать у него обремененную въ законную форму привилегію на свободное распространеніе въ краѣ польской пропаганды, посредствомъ которой оно могло бы впоследствии, опираясь на повсемѣстное укорененіе польскаго языка и образованіе простого народа въ духѣ своихъ тенденцій, съ большею законностію заявить права свои на этотъ народъ“. И тѣмъ не менѣе мѣстная власть была такъ слаба, а дворянство такъ настойчиво и единодушно стремилось къ достиженію своей цѣли, что осуществленіе затѣи дворянства не представлялось русскимъ людямъ невозможнымъ.

Къ счастью для русской школы, въ 1861 г. къ исполненію обязанностей попечителя округа, послѣ выхода въ отставку генераль-лейтенанта Врангеля, призванъ былъ (30 августа 1861 г.) князь А. П. Ширинскій-Шихматовъ, бывшій дотошъ помощникомъ попечителя.

Горячій русскій патріотъ, знатокъ исторіи Сѣверо-Западнаго края Россіи, прекрасно понимавшій интересы Россіи въ этомъ краѣ и истинныя нужды мѣстнаго крестьянскаго населенія, князь Александръ Прохоровичъ не могъ спокойно смотрѣть на явное стремленіе польскаго дворянства и р.-католическаго духовенства забрать въ свои руки дѣло народнаго образованія, чтобы тѣмъ легче и вѣрнѣе колонизировать простой народъ, манифестомъ 19 февраля 1861 г. призванный къ новой свободной жизни. Онъ находилъ, что было бы преступленіемъ отдать дѣло образованія въ польскія руки. Напротивъ, здѣсь слѣдуетъ употребить всѣ усилія воскресить древнюю, коренную русскую народность, подавленную долготѣнимъ гнетомъ пришлаго польскаго населенія, слѣдуетъ дать этой народности то значеніе, какое принадлежитъ ей по праву исторической давности. Со-

отвѣтственно этому начальная школа Сѣверо-Западнаго края можетъ быть только русской. Задачи, которыя должна преслѣдовать школа, должны состоять въ слѣдующемъ:

а) укрѣпить крестьянъ православнаго исповѣданія въ вѣрѣ ихъ отцовъ, въ сознаніи и уваженіи своей чисто-русской народности, возбудить въ нихъ народную гордость и вызвать со временемъ изъ среды ихъ образованныхъ дѣятелей въ этомъ краѣ въ духѣ православія и русской народности;

б) на римско-католическое русское по происхожденію населеніе дѣйствовать въ томъ же духѣ, объясняя крестьянамъ необходимость знанія русской грамоты для ихъ же пользы и, не касаясь ихъ вѣрованій, постараться всѣми мѣрами противодѣйствовать фанатизму, развиваемому въ нихъ римско-католическимъ духовенствомъ;

в) на Жмуди—укрѣпленіе жмудской національности, вовсе не враждебной правительству въ низшихъ слояхъ населенія, и постоянное внушеніе крестьянамъ, что они—не поляки, а жмудины и литовцы и что правительство вовсе не желаетъ ихъ обрусить, а хочетъ только сблизить ихъ интересы съ интересами государства.

Чтобы эти задачи могли быть выполнены, князь-попечитель считалъ существенно необходимымъ

1) подчинить всѣ существовавшія тогда въ учебномъ округѣ школы и имѣющія открываться вновь вѣдѣнію министерства народнаго просвѣщенія;

2) учителями въ начальныя школы назначать исключительно людей русскихъ. А чтобы эти пионеры русскаго дѣла въ средѣ народа могли всецѣло отдаваться своему дѣлу, необходимо назначить имъ достаточное вознагражденіе;

3) преподаваніе русскаго языка и всѣхъ предметовъ школьнаго курса на этомъ языкѣ должно быть признано обязательнымъ;

4) для противодѣйствія распространенію польскихъ школъ открыть возможно большее число правительственныхъ школъ.

Въ ясномъ пониманіи задачъ, предлежавшихъ осуществленію, князь Ширинскій-Шихматовъ энергически взялся за дѣло организаціи начальнаго обученія въ предѣлахъ округа. Онъ зналъ, что ему придется встрѣтиться съ массой препятствій прежде, чѣмъ удастся осуществить свои идеи, что онъ натолкнется на крайнее противодѣйствіе со стороны тѣхъ, чьи интересы онъ затрогивалъ, что его противники не преминутъ пустить въ ходъ всѣ средства, чтобы устранить его съ занимаемаго поста, и тѣмъ не менѣе князь рѣшился выполнить до конца то дѣло, за которое взялся.

Князь началъ съ хлопотъ объ устройствѣ новыхъ училищъ. Въ 1861 г. онъ обратился къ министру народнаго просвѣщенія, съ просьбой объ от-

пускъ необходимыхъ средствъ на устройство новыхъ училищъ. Но рассчитывать на немедленное исполненіе этой просьбы было трудно: въ то время въ распоряженіи министерства не было еще никакихъ суммъ на устройство начальныхъ училищъ; не было даже положенія объ училищахъ. И дѣйствительно, хотя тогдашній министръ народнаго просвѣщенія А. В. Головинъ и былъ вполне расположенъ исполнить просьбу Виленскаго попечителя, но онъ по необходимости долженъ былъ отложить исполненіе этой просьбы до того времени, когда будетъ издано положеніе объ училищахъ и даны будутъ въ распоряженіе министерства нужныя для открытія училищъ денежныя суммы. Въ такихъ обстоятельствахъ князь прибѣгъ къ другому, необычному средству для достиженія своей цѣли. Представляясь въ январѣ 1861 г. Государю Императору Александру II, онъ рѣшился лично доложить Государю о печальномъ положеніи русской начальной школы въ краѣ и о настоятельной необходимости устройства здѣсь начальныхъ школъ отъ правительства. Этотъ личный докладъ имѣлъ поразительный успѣхъ. Въ засѣданіи совѣта министровъ 18 января 1862 года Государю Императору благоудно было предоставить министру народнаго просвѣщенія, не ожидая окончательнаго составленія проекта положенія о народныхъ училищахъ, войти въ соглашеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ о неотлагательномъ устройствѣ народныхъ училищъ въ Западныхъ губерніяхъ. Тогда дѣло устройства новыхъ народныхъ училищъ въ Западной части Россіи закипѣло. Сдѣлавъ сношеніе съ управляющимъ министерствомъ финансовъ объ отпускѣ изъ Виленскаго учебнаго округа единовременно десяти тысячъ рублей, министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 23 марта 1862 года за № 2240 поручилъ попечителю немедленно приступить, по соглашенію съ Виленскимъ генераль-губернаторомъ, къ разработкѣ вопроса объ устройствѣ новыхъ училищъ. Въ другомъ предложеніи отъ того же числа за № 2290 министръ пишетъ попечителю округа: „послѣшивъ, насколько отъ меня зависѣло, ассигновать немедленныя средства для возможно скорого приступленія къ основанію училищъ, считаю нужнымъ выразить вашему сіятельству мнѣніе мое, что дѣло это должно быть ведено внѣ всякихъ канцелярскихъ обрядовъ, съ устраненіемъ всякихъ излишнихъ формальностей. Вамъ предоставляется, по усмотрѣнію, строить, или покупать дома и снабжать училища всѣмъ первостепенно нужнымъ, стараясь всячески сдѣлать по возможности больше дѣла на 10,000. Я буду ожидать отъ васъ увѣдомленія о томъ, въ какомъ числѣ и къ какому времени нужны будутъ вамъ учителя и какое пелагали бы вы справедливымъ назначить имъ жалованье, а я предполагаю, также дѣйствуя внѣ обычныхъ

формальностей, прислать для вашихъ потребностей и выслать къ вамъ на счетъ министерства способныхъ и надежныхъ воспитанниковъ семинарій“.

Къ этому министръ народнаго просвѣщенія прибавилъ, что министерство народнаго просвѣщенія придаетъ особое значеніе тѣмъ мѣрамъ, которыя будутъ приняты княземъ по устройствѣ новыхъ училищъ. Эти мѣры будутъ служить первымъ опытомъ введенія новой системы въ устройствѣ народнаго образованія и этотъ опытъ тѣмъ болѣе важенъ, что онъ производится въ краѣ, волнуемомъ разными враждебными волненіями.

Съ радостію читалъ эти предложенія великій ревнитель русскаго начальнаго образованія въ Северо-Западномъ краѣ и съ увлеченіемъ отдался онъ дѣлу устройства новыхъ училищъ.

Надобно отдать честь князю Александру Прохоровичу: это трудное дѣло поведено было прекрасно.

Прежде всего, чтобы приобрести твердую опору для своихъ дѣйствій и тѣмъ обезпечить ихъ успѣхъ, князь рѣшился во всѣхъ своихъ важнѣйшихъ распоряженіяхъ по устройствѣ народныхъ училищъ дѣйствовать по взаимному соглашенію съ главнымъ начальникомъ края и съ высшею духовною властію. Это мудрое рѣшеніе, отъ котораго князь не позволялъ себѣ отступать ни на минуту, дало прекрасные результаты. Послѣдствія показали, что дружныя усилія трехъ вѣдомствъ, дѣйствующихъ въ одномъ духѣ и направленіи, есть самое существенное условіе для успѣшнаго достиженія цѣли.

Затѣмъ для составленія соображеній касательно выбора пунктовъ, въ которыхъ учрежденіе училищъ было наиболѣе необходимо, попечитель округа счелъ нужнымъ предварительно приобрести путемъ сношенія съ губернаторами самыя точныя свѣдѣнія о числѣ волостей временно-обязанныхъ крестьянъ, учрежденныхъ въ 4 губерніяхъ округа, о числѣ приходоваго и душъ въ каждой волости, равнымъ образомъ и о тѣхъ пунктахъ, гдѣ существовали уже какія-либо начальные училища. Свѣдѣнія эти были необходимы округу преимущественно для того, чтобы чиновники, которыхъ попечитель округа предполагалъ командировать для устройства училищъ, могли, не тратя напрасно времени и денегъ на переѣзды, обратиться именно въ тѣ пункты, въ которыхъ вѣроятность успѣха была уже заранѣе болѣе или менѣе опредѣлена.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей
Іоаннъ Котовичъ.