

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13-14.

1886 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Іюля 31.

I.

Открыты *вънбогослужебныя собесподованія* съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности въ селѣ Ново-Матренинѣ; Медынского уѣзда, съ 1-го декабря 1885 года.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

а) Священнику села Костина, Медынского уѣзда, Петру Малинину, за радѣніе о благолѣпіи храма своего; б) церковному старостѣ сказаннаго села Ивану Пантелеймонову, купцу Михаилу Арефьеву и мѣщанину Михаилу Ладошину, за пожертвованіе въ ту же церковь первымъ 200 руб., вторымъ 100 руб. и третьимъ двухъ подсвѣчниковъ въ 100 руб.

Церковь села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, приписанная къ Рождество-Богородицкой церкви, что въ селѣ Калужкѣ, открыта самостоятельною, съ назначеніемъ къ оной священника и псаломщика, по устройствѣ прихожанами приличныхъ по сельскому быту, помѣщеній, для испрашиваемаго причта.

III.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ въ санъ діакона: къ церкви села Сергіевского, Горяинова тожъ, Калужскаго уѣзда, псаломщикъ того же села *Дмитрій Ратмировъ*, — 29 іюня.

Зачисленъ штатнымъ діакономъ при церкви села Сильковичъ, Мосальскаго уѣзда, діаконъ, состоящій на должности псаломщика при церкви того же села *Николай Маркесичъ*, — 26 іюня.

Предоставлены діаконскія мѣста: а) псаломщику села Сакулина, Мещовскаго уѣзда, *Ивану Вышеславцеву* при церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда, — 26 іюня; б) псаломщику села Песковатскаго, Лихвинскаго уѣзда, *Льву Малинину* при церкви села Васильевскаго, Лихвинскаго уѣзда, — 26 іюня.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Волкова, Перемышльскаго уѣзда, *Дмитрій Орловъ* — 22 іюня.

Утверждены въ должности псаломщиковъ: а) испр. должность псаломщика при церкви села Снятина, Перемышльскаго уѣзда, *Владиміръ Смѣловъ*, — 26 іюня; б) временно и. д. псаломщика при церкви села Колодязць, Жиздринскаго уѣзда, *Василій Соколовъ* при церкви того же села, — 27 іюня.

Зачислены штатными псаломщиками: а) временно и. д. псаломщика села Александровскаго, Курганя тожъ, Жиздринскаго уѣзда, при церкви того же села *Сергій Соколовъ*,

—1 іюля; б) сверхштатный псаломщикъ села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда, Сергѣй *Лебедевъ*, —2 іюля.

Перемѣщены: а) псаломщикъ села Матюкова, Перемышльскаго уѣзда, Петръ *Бриллиантовъ*, согласно прошенію на такую же должность къ церкви села Чижовки, Калужскаго уѣзда, —26 іюня; б) діаконъ села Волосова Дудина, Козельскаго уѣзда, Сергѣй *Смирновъ*, въ село Березичи, того же уѣзда, —2 іюля.

Допущены въ исправленію должности псаломщиковъ: а) впредь до усмотрѣнія способностей и поведенія при церкви села Матюкова, Перемышльскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Матвѣй *Щепкинъ*, —26 іюня; б) при Александроневской, что при Калужской губернской Земской больницѣ, церкви, уволенный изъ общества крестьянъ села Холмищъ, Жиздринскаго уѣзда, Илья *Честновъ*, —27 іюня; в) впредь до усмотрѣнія, при церкви села Спасъ-Кобылья, Мосальскаго уѣзда, уволенный изъ 1-го кл. Калужской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Благовѣщенскій*, —1 іюля.

Уволены за штатъ согласно прошенію: а) псаломщикъ села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда, Иванъ *Остроумовъ*, —26 іюня; б) псаломщикъ села Спасъ Кобылья, Мосальскаго уѣзда, Владиміръ *Благовѣщенскій*, —1 іюля.

Исключены изъ списковъ умершіе: а) священникъ села Щетинова, Мещовскаго уѣзда, Александръ *Гречаниновъ*, —20 іюня; б) псаломщикъ села Чижовки, Калужскаго уѣзда, Виссаріонъ *Лавровъ*, —22 іюня; в) заштатный священникъ села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Соловьевъ*, —28 іюня.

Имѣются празднаыя мѣста:

1. Священническія: а) въ селѣ Мишневѣ, Лихвинскаго уѣзда; б) въ селѣ Щетиновѣ, Мещовскаго уѣзда.

2. Діаконскія: 1) въ г. Калугѣ при Единовѣрческой перкви и 2) при Благовѣщенской; въ селахъ: Жиздринскаго уѣзда: 3) Кондрыкинѣ, 4) Любыщѣ, 5) Пупковѣ, 6) Хвасговичахъ, 7) Кудрявцѣ, 8) Устахъ, 9) Дубровкѣ, 10) Котори, 11) Погостѣ, 12) Игнатовскомъ—Шкотовкѣ тожъ, 13) Крапивнѣ, 14) Чернышинѣ, 15) Холмищахъ, 16) Драгошанѣ, 17) Анисовѣ Городищѣ, 18) Закрутомъ, 19) Колчинѣ; Козельскаго уѣзда: 20) Бѣтовѣ съ приписной, 21) Васильевскомъ, Малоярославецкаго уѣзда: 22) Трубинѣ; Медынскаго уѣзда: 23) Рождествѣ на Шанѣ; Боровскаго уѣзда: 24) Каменскомъ.

3. Псаломщиція: а) въ селѣ Желовижѣ, Калужскаго уѣзда; б) въ селѣ Златоустовскомъ, Лихвинскаго уѣзда; в) въ сел. Овсорокѣ; г) въ с. Печкахъ; д) въ с. Песочнѣ, Жиздринскаго уѣзда; е) въ селѣ Сакулинѣ, Мещовскаго уѣзда, и ж) въ селѣ Песковатскомъ, Лихвинскаго уѣзда.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Калужской Духовной Семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія по годичномъ испытаніи за 18⁸⁵/₈₆ учебный годъ.

VI класса: 1) Красноцвѣтовъ Александръ, Покровскій Митрофанъ—назначаются для поступленія въ Московскую Академію. Виноградовъ Геннадій—за окончаніемъ

курса семинаріи увольняется съ званіемъ студента. Титовъ Василій—назначается въ Кіевскую Академію. 5) Ливенцевъ Митрофанъ—въ С.-Петербурзьскую Академію. Рождественскій Василій, Марковъ Константинъ, Безсоновъ Иванъ, Бѣляевъ Никандръ, 10) Любимовъ Михайль, Любимовъ Петръ, Малининъ Иванъ, Луганскій Николай, Добромысловъ Петръ, 15) Титовъ Алексѣй, Казанскій Николай, Тарбѣевъ Василій, Соколовъ Дмитрій, Малининъ Іосифъ, 20) Орловъ Николай, Ратмировъ Иванъ, Лоренцо Константинъ, Щеголевъ Николай, Миловановъ Сергѣй, 25) Музалевскій Григорій—за окончаніемъ курса семинаріи увольняются съ званіемъ студента.

Разрядъ 2-й: Никольскій Яковъ, Бѣляевъ Иванъ, Казанцевъ Николай, Покровскій Анатолій, 30) Богоявленскій Александръ, Глинка Николай, Песоченскій Петръ, Лебедевъ Владиміръ, Преображенскій Михайль, 35) Протасовъ Гавріиль, Яхонтовъ Николай, Дубовъ Михайль, Казанскій Яковъ, Глаголевскій Николай, 40) Соловьевъ Алексѣй, Аравійскій Андрей, Вертоградовъ Николай, Ратмировъ Алексѣй, Бѣляевъ Николай, 45) Оаворинъ Сергѣй, Добронравовъ Александръ, Чистяковъ Михайль—за окончаніемъ курса семинаріи увольняются съ званіемъ окончившаго курсъ. 48) Покровскій Василій—подвергается экзамену, по предметамъ VI кл., по которымъ не держаль такового по болѣзни.

Классъ V-й, разрядъ первый: 1) Алексѣй Комаровъ, Дмитрій Смирновъ, Алексѣй Титовъ, Алексѣй Холминскій, 5) Сергѣй Протопоповъ, Николай Виноградскій, Николай Соколовъ, Иванъ Добромысловъ, Иванъ Чин-

новъ, 10) Арсеній Сергіевскій, Сергѣй Чертковъ, Иванъ Песоченскій, Николай Никольскій, Сергѣй Остроумовъ, 15) Алексѣй Никольскій, Сергѣй Смирновъ, Лаврентій Титовъ, Семейъ Воиновъ, Михаилъ Соколовъ, 20) Иванъ Соколовъ, Порфирій Богодаровъ, Василій Щепкинъ, Владиміръ Зарѣцкій, Николай Малининъ, 25) Сергѣй Любимовъ, *разрядъ 2-й*: Александръ Никольскій, Евгеній Орловъ, Викторъ Преображенскій, Александръ Зарѣцкій, 30) Григорій Волхонскій, Николай Преображенскій, Василій Щегловъ, Викторъ Хвалебновъ, Федоръ Воиновъ, 35) Николай Богодаровъ—переводятся въ VI классъ.

Классъ IV, разрядъ 1-й: 1) Александръ Георгіевскій, Александръ Прозоровскій, Василій Соколовъ, Алексѣй Васильевъ, 5) Алексѣй Макаровъ, Иванъ Глаголевъ, Алексѣй Комаровскій, Дмитрій Зарѣцкій, Александръ Чинновъ, 10) Дмитрій Музалевскій, Василій Баталинъ, Сергѣй Щегловъ, Василій Добромысловъ, Николай Марковъ, *разрядъ 2-й*: 15) Владиміръ Богословскій, Сергѣй Богословскій, Александръ Лужецкій, Иванъ Ивановъ, Иванъ Сахаровъ, 20) Александръ Яхонтовъ, Александръ Введенскій, Егоръ Смирновъ, Алексѣй Бѣляевъ, Иванъ Пальмиринъ, 25) Петръ Смирновъ, Михаилъ Крыловъ, Александръ Тихомировъ, Федоръ Сокольскій, Михаилъ Жуковъ, 30) Василій Ивановъ, Николай Жуковъ, Павелъ Смирновъ, Василій Марковъ, Василій Юдинъ, 35) Иванъ Дмитревскій, Іона Ремизовъ, Сергѣй Лебедевъ Кондрыкинскій, Николай Никольскій—переводятся въ V классъ.

Подвергаются переклассификации: Сергѣй Лебедевъ

Людемскій—по философіи и основному богословію; 40) Иванъ Будилинъ, Никифоръ Ремизовъ, Иванъ Рождественскій—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни; 43) Ѳеодоръ Стелиферовскій—увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшность.

Классъ III, разрядъ 1-й: 1) Иванъ Виноградовъ, Николай Рожковъ, Александръ Меньшовъ, Дмитрій Соколовъ Марковскій, 5) Василій Чистяковъ, Іоанникій Виноградовъ, Николай Знаменскій, Дмитрій Мелюцкий, Василій Архангельскій, 10) Михаилъ Никольскій, *разрядъ 2-й:* Василій Благовѣщенскій, Дмитрій Соколовъ Калужскій, Александръ Громовъ, Иванъ Мамонтовъ, 15) Тимофей Тарбѣевъ, Николай Лебедевъ, Владиміръ Остроумовъ Алексѣй Соколовъ, Павелъ Пятницкій, 20) Павелъ Нестеровъ, Иванъ Страховъ, Петръ Одигитріевскій, Иванъ Поновъ, Иванъ Маливинъ, 25) Николай Любимовъ, Михаилъ Покровскій, Ниль Виноградскій, Дмитрій Чистяковъ, Николай Благовѣщенскій, 30) Григорій Дубовъ, Николай Фелицинъ, Дмитрій Лебедевъ Долбинскій, Николай Соколовъ, Дмитрій Лебедевъ Покровскій, 35) Сергѣй Волковъ, Николай Ватопедскій, Иванъ Зарѣцкій, Александръ Сахоровъ, Николай Тихоміровъ 40) Иванъ Соколовъ, Тимофеей Луганскій, Павелъ Зерцаловъ, Иванъ Щеголевъ, Иванъ Митрофановъ, 45) Михаилъ Казанскій, Алексѣй Безсоновъ, Евдокимъ Благовѣщенскій Иванъ Ѳивейскій—переводятся въ IV-й классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ: Иванъ Раичъ—по логикѣ; 50) Павелъ Чупровъ—по гражданской исторіи; Сергѣй Бѣляевъ—по логикѣ; Николай Ильинскій—по

исторіи литературы; Василій Лоренцо—по логикѣ; Александръ Никольскій—по логикѣ; 55) Александръ Тихомировъ—по церковной исторіи; Павелъ Рождественскій—по логикѣ.

Подвергаются экзаменамъ по предметамъ 3 класса,—которыхъ не держали по болѣзни: Александръ Бѣляевъ Калужскій, Василій Даевъ.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Семень Тихомировъ, 60) Петръ Благодаровъ, Валеріанъ Смирновъ, Василій Соколовъ, Павелъ Соколовъ, Константинъ Сергіевскій, 65) Михаилъ Лихачевъ.

Увольняется изъ семинаріи, какъ оставшійся два года въ 3-мъ классѣ и неудостоеанный перевода въ слѣдующій 66) Семень Панютинъ.

Классъ II, разрядъ 1-й: 1) Егоръ Фивейскій младшій, Иванъ Чижовъ, Александръ Бѣляевъ Мещовскій, Викторъ Георгіевскій, 5) Валентинъ Никольскій, Андрей Добровольскій, Василій Добромысловъ, *разрядъ 2-й:* Михаилъ Полянскій, Василій Лебедевъ, 10) Алексѣй Фелицинъ, Николай Орловъ, Николай Смирновъ Башмаковскій, Дмитрій Виноградовъ Медыньскій, Петръ Сперанскій, 15) Семень Марковъ, Петръ Крыловъ, Михаилъ Добринскій, Алексѣй Ненарокомовъ, Александръ Смирновъ Башмаковскій, 20) Михаилъ Вознесенскій, Яковъ Музалевскій, Михаилъ Заринскій, Константинъ Зарѣцкій, Иванъ Зерцаловъ Калужскій, 25) Александръ Соколовъ Вознесенскій, Измаилъ Казанскій, Дмитрій Воскресенскій, Дмитрій Остроглазовъ, Владиміръ Ратмировъ, 30) Дмитрій Никольскій, Алексѣй Пятницкій, Иванъ Колыбелинъ, Николай Поповъ, Алексѣй Лебедевъ,

35) Александръ Рождественскій, Михаилъ Карповъ— переводятся въ III классъ.

Переводятся по переэкзаменовкѣ: Сергѣй Бѣляевъ— по исторіи литературы; Иванъ Покровскій— по гражданской исторіи; Сергѣй Преображенскій— по латинскому языку; 40) Алексѣй Соколовъ, Анатолій Соколовъ— по гражданской исторіи; Михаилъ Благовѣщенскій, Александръ Крыловъ, Иванъ Зерцаловъ Мещовскій— по математикѣ; 45) Иванъ Глаголевъ, Семень Успенскій— по исторіи литературы; Валентинъ Лавровъ— по гражданской исторіи и математикѣ; Викторъ Немѣшаевъ— по латинскому языку и математикѣ; Александръ Смирновъ Мошонскій— по гражданской исторіи и математикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ: 50) Алексѣй Ильинскій, Алексѣй Поповъ, Иванъ Никольскій— по болѣзни; Викторъ Знаменскій, Сергѣй Поповъ, 55) Михаилъ Соколовъ, Алексѣй Сокольскій, Петръ Боголюбовъ, Василий Бриллиантовъ, Иванъ Кореньковъ, 60) Михаилъ Рождественскій, Андрей Благовѣщенскій, Николай Сахаровъ Савиновскій, Дмитрій Любимовъ, Сергѣй Соколовъ, 65) Иванъ Тихомировъ— по малоуспѣшности; Михаилъ Виноградовъ— подвергается экзамену, котораго не сдавалъ по болѣзни; 67) Егоръ Оивейскій старшій— увольняется изъ семинаріи, какъ два года обучавшійся во 2 классѣ и неудостоенный перевода.

Классъ 1-й, разрядъ 1-й: 1) Николай Васильевскій, Григорій Сперанскій, Викторинъ Никольскій, Дмитрій Соколовъ, *разрядъ 2-й:* 5) Сергѣй Сахаровъ, Александръ Хвалебновъ, Сергѣй Соколовъ, Викторъ Волхонскій, Федоръ Покровскій, 10) Николай Ватолинъ, Михаилъ Лы-

ковъ, Михаилъ Орловъ, Сергѣй Лихачевъ, Дмитрій Смирновъ, 15) Николай Бѣляевъ Мещовскій, Иванъ Малининъ Костинскій, Петръ Лазаревскій, Николай Никольскій, Семень Никольскій 20) Николай Соколовъ Курганскій, Евгеній Успенскій, Сергѣй Дубовъ, Николай Гостунскій, Николай Соколовъ Спасскій, 25) Дмитрій Молчановъ, Николай Зелепугинъ, Иванъ Богдановъ, Сергѣй Комаровъ, Николай Палладинъ, 30) Алексѣй Луневскій, Егоръ Рождественскій, Евгеній Пальмиринъ, Сергѣй Чинновъ, Стефанъ Тихомировъ, 35) Дмитрій Троицкій, Алексѣй Чистяковъ, Пантелеймонъ Воскресенскій, Николай Сахаровъ, Дмитрій Побѣдинъ, 40) Алексѣй Знаменскій, Дмитрій Архангельскій, Василий Соколовъ, Иванъ Любимовъ, Тимошей Глаголевъ, 45) Алексѣй Кушневскій, Сергѣй Протасовъ, Владиміръ Геппенеръ, Петръ Малининъ, Михаилъ Мамонтовъ — переводятся въ П классъ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: 50) Дмитрій Виноградовъ Лихвинскій — по гражданской исторіи; Ѳеодоръ Георгіевскій — по гражданской исторіи; Нибаноръ Казанскій, Григорій Лихачевъ, Сергѣй Маккавейскій — по словесности; 55) Ѳеодоръ Никольскій — по гражданской исторіи и словесности; Николай Страховъ — по гражданской исторіи и словесности; Петръ Баталинъ — по словесности и священному писанію; Александръ Благовѣщенскій — по гражданской исторіи; Сергѣй Благовѣщенскій — по словесности; 60) Николай Бѣляевъ Калужскій — по словесности и греческому языку; Семень Вагинъ — по гражданской исторіи; Александръ Покровскій — по математикѣ; Михаилъ Покровскій — по словесности и гражданской исторіи; Василий Троицкій — по гражданской исторіи.

исторіи; 65) Михаилъ Ооминицкій по гражданской исторіи; Веніаминъ Демидовъ — по математикѣ; Никаноръ Маркевичъ — по словесности; Алексѣй Никольскій — по гражданской исторіи.

Оставаются въ томъ же классѣ какъ не державшіе экзаменъ по болѣзни: Николай Дружининъ, 70) Сергѣй Шумилинъ, Александръ Бѣляевъ, Семень Глаголевъ, Василій Никольскій, Иванъ Никольскій.

По малоуспѣшности: 75) Валентинъ Безсоновъ, Василій Покровскій, Константинъ Покровскій, Василій Богдановъ, Евгенийъ Изумрудскій, 80) Василій Комовъ, Владиміръ Смирновъ, Иванъ Тихомировъ, Иванъ Соколовъ.

Увольняются изъ семинаріи за малоуспѣшность, какъ обучавшіеся два года въ 1-мъ классѣ и неудобные перевода въ слѣдующій старшій классъ: Евгенийъ Рождественскій 85) Иванъ Малининъ Козельскій, Василій Захаровскій, Николай Богдановъ, Сергѣй Никольскій, Дмитрій Кушневскій; 90) Михаилъ Извѣковъ — по малоуспѣшности отъ лѣности; 91) Иванъ Казанскій — на основаніи экзаменскихъ балловъ, какъ не имѣвшій годичныхъ отбѣтокъ по болѣзни, переводится во 2-й классъ внѣ разряда.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Калужскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній въ 188⁵/₆ учебномъ году.

IV классъ 1 отдѣл., разрядъ первый: 1) Оедоръ Соколовъ, Иванъ Марковъ, Семень Покровскій, Евгенийъ Волхон-

скій, 5) Анатолий Титовъ, *разрядъ второй*: Николай Кременскій, Александръ Виноградовъ, Иванъ Бѣляевъ, Петръ Соколовъ-Покровскій, 10) Петръ Соколовъ-Богородскій, Александръ Покровскій, Николай Лебедевъ, Иванъ Троицкій, Иванъ Соколовъ, 15) Иванъ Смирновъ-Калужскій, Александръ Воронцовъ, Василий Кудрявцевъ, Викторъ Богодаровъ, Ѳедоръ Панютинъ, 20) Николай Соболевъ, Павелъ Скворцовъ, Николай Крыловъ—за окончаніемъ курса ученія увольняются изъ училища; Владиміръ Воскресенскій—съ правомъ на причисленіе ко 2-му разряду, если удовлетворительно сдасть экзамень по тѣмъ предметамъ, по которымъ не сдавалъ за болѣзнію; *разрядъ третій*: Иванъ Смирновъ-Ильинскій—за окончаніемъ курса ученія увольняется изъ училища; 25) Николай Демидовъ—оставляется въ томъ же классѣ для усовершенствованія своихъ познаній, согласно прошенію родителя.

IV кл. 2 отд., разрядъ первый: 1) Владиміръ Покровскій, Ѳедоръ Зелепугинъ, Василий Глаголевъ, Егоръ Меморскій, *разрядъ второй*: 5) Дмитрій Спасскій, Иванъ Жаровъ, Анастасій Рождественскій, Сергѣй Соборновъ, Петръ Благовѣщенскій, 10) Михаилъ Протопоповъ, Иванъ Пятницкій, Сергѣй Соколовъ, Владиміръ Ненарокомовъ, Дмитрій Пятницкій, 15) Николай Смирновъ, Александръ Добромысловъ, Василий Зарѣцкій, Николай Страховъ, *разрядъ третій*: Александръ Соколовъ—за окончаніемъ курса ученія увольняются изъ училища.

III кл. 1 отд., разрядъ первый: 1) Василий Смирновъ, Владиміръ Благовѣщенскій, Петръ Ѳивейскій, Николай Бѣляевъ, *разрядъ второй*: 5) Филиппъ Ремизовъ, Сергѣй Титовъ, Василий Покровскій, Николай Щеголевъ, Василий Вол

ковъ, 10) Петръ Щегловъ, Василій Протасовъ, Михаилъ Никольскій Капустинскій, Василій Воронцовъ Хозетскій, Викторъ Никольскій, 15) Петръ Тихомировъ, Александръ Покровскій, Михаилъ Малининъ, Александръ Печеневъ, Василій Поповъ, 20) Михаилъ Никольскій-Прысковскій, Сергѣй Тихомировъ, Николай Одигитріевскій, Григорій Смирновъ, Павелъ Чебышовъ, 25) Николай Плаксинъ, Дмитрій Вагинъ, Николай Покровскій-Зигѣевскій—переводятся въ четвертый классъ.

Переводятся съ переэкзаменовкою: Алексѣй Орловъ—по греческому языку; Михаилъ Побѣдинъ—по латинскому языку; 30) Иванъ Георгіевскій—по ариметикѣ; Николай Покровскій-Калужскій—по катихизису; Василій Аравійскій—по катихизису и ариметикѣ; Василій Воронцовъ-Дудинскій—по русскому языку и ариметикѣ; *разрядъ третій:* Владиміръ Соколовъ, Аѳанасій Любимовъ—оставляются въ томъ же классѣ, для усовершенствованія своихъ познаній, изъ нихъ Соколовъ съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія; Иванъ Виногорадовъ, Александръ Владимірскій, Александръ Никольскій—не держали экзамена по болѣзни; Александръ Смирновъ, 40) Сергѣй Соловьевъ—исключаются изъ училища, вслѣдствіе малоуспѣшности.

III кл 2 отд., разрядъ первый: 1) Владиміръ Измаиловъ, Иванъ Успенскій, Леонидъ Смирновъ, Василій Немировъ, 5) Николай Тихомировъ, Валентинъ Добромысловъ, Василій Добромысловъ, Николай Колыбелинъ, Иванъ Зюковъ, 10) Василій Харитоновъ, *разрядъ второй:* Петръ Боголюбовъ, Николай Немѣшаевъ, Павелъ Малининъ, Василій Извѣковъ, 15) Иванъ Ефремовъ, Иванъ Зарѣцкій, Михаилъ Остроглазовъ, Иванъ Низяевъ, Козьма Семеновъ, 20) Николай Рожде-

ственскій, Алексѣй Селезневъ, Александръ Селезневъ, Иванъ Малиновскій, Егоръ Троицкій, 25) Павелъ Преображенскій, Василій Покровскій, Иванъ Молчановъ — переводятся въ четвертый классъ.

Переводятся съ переименованіемъ: Дмитрій Луганскій — по латинскому языку; Николай Прозоровскій — по географіи; 30) Ѳсдоръ Лебедевъ — по русскому и латинскому упражненіямъ; Евгенийъ Бриллиантовъ — по ариѳметикѣ; Николай Бѣляевъ — по латинскому языку и по всѣмъ письменнымъ упражненіямъ; Александръ Рождественскій — по греческому и латинскому языкамъ; *разрядъ третій:* Дмитрій Бѣляевъ, 35) Дмитрій Смиренскій, Андрей Никольскій, Василій Соколовъ, Николай Дьяконовъ — оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія своихъ познаній, изъ нихъ первые два согласно прошеніямъ своихъ родителей, а Никольскій и Соколовъ съ низведеніемъ съ пансіонерскаго на полупансіонерское содержаніе; Иванъ Сахаровъ, 40) Петръ Виноградовъ — исключаются изъ училища вслѣдствіе малоуспѣшности.

II кл. 1 отд., разрядъ первый: 1) Владиміръ Спасскій, Егоръ Чинновъ, Петръ Смирновъ, Александръ Соколовъ-Калужскій, 5) Василій Румянцевъ, Василій Цвѣтковъ, Андрей Спасскій, Иванъ Лебедевъ-Добринскій, Владиміръ Преображенскій, 10) Василій Якубовскій, *разрядъ второй:* Сергѣй Морозовъ, Евстафій Сокольскій, Стефанъ Знаменскій, Кириллъ Лебедевъ, 15) Александръ Соколовъ-Матчинскій, Владиміръ Троицкій, Егоръ Лужецкій, Дмитрій Низовскій, Сергѣй Соколовъ, 20) Алексѣй Бѣляевъ, Александръ Воскресенскій, Николай Масалитиновъ, Сергѣй Малининъ, Александръ Виноградовъ, 25) Александръ Бѣляевъ, Николай Львовъ, Александръ Покровскій, Дмитрій Смирновъ, Иванъ

Селезнёвъ, 30) Аркадій Сокольскій, Василій Непарокомовъ, Василій Никольскій — переводятся въ третій классъ.

Переводятся съ переекзаменовкою: Петръ Лебедевъ — по ариметикѣ; Николай Королевъ — по греческому языку; 35) Иванъ Виноградовъ — по русскому языку и ариметикѣ; Иванъ Лебедевъ Калужскій — по греческому упражненію; Николай Лавровъ — по русскому языку; Ѳеодоръ Смирновъ — по русскому языку; Владиміръ Нарскій — по греческому языку и упражненіямъ латинскому и греческому; *разрядъ третій:* 40) Сергій Крестичъ, Анатолій Васильевъ, Дмитрій Виноградовъ — оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія своихъ познаній, изъ нихъ Крестичъ согласно прошенію родителя, а Виноградовъ съ лишеніемъ полуавансіонерскаго содержанія.

II кл. 2 отд., разрядъ первый: Владиміръ Виноградовъ, Алексѣй Никольскій, Александръ Чупровъ, Гавріилъ Молчановъ, 5) Егоръ Извъковъ, *разрядъ второй:* Александръ Соловьевъ, Александръ Добровъ, Александръ Васильевскій, Николай Луневскій, 10) Иванъ Шумилинъ, Николай Смирнскій, Михаилъ Соколовъ, Дмитрій Смирновъ, Николай Малининъ, 15) Викторъ Баталинъ, Иванъ Сахаровъ, Петръ Глаголевъ, Василій Успенскій, Иванъ Тихомировъ, 20) Николай Румянцевъ, Александръ Соколовъ-Гостунскій, Василій Зерцаловъ, Петръ Покровскій, Николай Добромысловъ, 25) Яковъ Добромысловъ, Петръ Соколовъ, Михаилъ Царевъ — переводятся въ третій классъ.

Переводятся съ переекзаменовкою: Николай Извъковъ — по русскому языку; Александръ Соколовъ-Борятинскій — по греческому языку; 30) Петръ Губинъ — по греческому языку и ариметикѣ; Дмитрій Любимовъ — по исторіи и ариметикѣ;

Дмитрій Палладинъ — по греческому языку; Ѳеодоръ Покровскій — по упражненіямъ русскому и греческому; Петръ Смирновъ — по священной исторіи; 35) Петръ Вышеславцевъ — по арифметикѣ; *разрядъ третій*: Иванъ Чагинъ, Иванъ Добрицкій, Николай Лихачевъ, Григорій Никольскій — оставляются въ томъ же классѣ, для усовершенствованія своихъ познаній, изъ нихъ Лихачевъ съ лишеніемъ полупансіонерскаго содержанія; 40) Александръ Сахаровъ — не держалъ экзамена по болѣзни; Василій Соколовъ, Яковъ Троицкій — исключаются изъ училища, вслѣдствіе малоуспѣшности.

I кл. 1 отд., разрядъ первый: 1) Иванъ Любимовъ, Михаилъ Соколовъ, Иванъ Тихомировъ, Александръ Никольскій, 5) Сергѣй Красноцвѣтовъ, Викторъ Немѣшаевъ, Дмитрій Цвѣтковъ, Иванъ Смирновъ, Владиміръ Любимовъ, 10) Григорій Дьяконовъ, Василій Соловьевъ, *разрядъ второй*: Валеріанъ Ждановъ, Анатолій Смирновъ, Андрей Жаровъ, 15) Василій Скворцовъ, Иванъ Покровскій Павелъ Масалитиновъ, Сергѣй Смѣловъ, Дмитрій Смирновъ, 20) Сергѣй Ватопедскій, Василій Піуновскій Иванъ Соболевъ — переводятся во второй классъ.

Переводятся съ переэкзаменовкою: Павелъ Соколовъ — по русскому языку письменно; Сергѣй Покровскій — по русскому языку устно и письменно; 25) Константинъ Побѣдинъ — по св. исторіи и русскому языку письменно; Александръ Орловъ — по русскому языку письменно; Петръ Успенскій — по русскому языку устно и письменно; *разрядъ третій*: Петръ Рождественскій, Александръ Покровскій-Никитскій, 30) Василій Георгіевскій — Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія своихъ познаній, изъ нихъ два послѣднихъ съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія; Василій

Соколовъ, Анатолій Титовъ — не держали экзамена по болѣзни.

I кл. 2 отд., разрядъ первый: 1) Николай Всесвятскій, Николай Богдановъ, Василій Виноградовъ, Григорій Никольскій, 5) Владиміръ Костогаровъ, Михаилъ Страховъ, Дмитрій Смирновъ Башмаковскій, Николай Музалевскій, Григорій Зерцаловъ, 10) Николай Мещерскій, Василій Тихомировъ, Петръ Никольскій, Владиміръ Быковъ, *разрядъ второй:* Владиміръ Воскресенскій, 15) Алексѣй Сахаровъ, Михаилъ Баталинъ, Иванъ Мансветовъ, Александръ Щегловъ, Василій Хороводинъ, 20) Василій Никольскій, Дмитрій Титовъ — переводятся во второй классъ.

Переводятся съ переэкзаменовкою: Николай Бриллиантовъ, Викторъ Виноградовъ — по русскому языку письменно; Михаилъ Мартиновъ — по ариѳметикѣ и русскому языку письменно; 25) Александръ Знаменскій — по св. исторіи; Александръ Правдинъ — по ариѳметикѣ и русскому языку письменно; Алексѣй Корсаковскій — по русскому языку устно; *разрядъ третій:* Владиміръ Малининъ — оставляется въ томъ же классѣ для усовершенствованія своихъ познаній; Петръ Васильевъ, 30) Григорій Прозоровскій, Михаилъ Ненарокомовъ — исключаются изъ училища въ слѣдствіе малоуспѣшности; Иосифъ Соколовъ — не держалъ экзамена по болѣзни.

I кл. 3 отд., разрядъ первый: 1) Алексѣй Боголюбовъ, Василій Макаровъ, Александръ Ненарокомовъ, Петръ Смирновъ, 5) Иванъ Голосовъ, Сергѣй Лебедевъ, Григорій Богородскій, Иванъ Никольскій, Михаилъ Волхонскій, 10) Александръ Соколовъ, *разрядъ второй:* Александръ Покровскій-Гремячевскій, Василій Мелюшкинъ, Николай Преображенскій, Семень Ставровскій, 15) Евгений Смирновъ, Василій Степановъ, Константинъ Любосвѣтовъ — переводятся во второй классъ.

Переводятся съ переэкзаменовкою: Василій Жуковъ, Дмитрій Преображенскій, 20) Илья Рождественскій, Михаилъ Прозоровскій, Николай Смирновъ, Петръ Троицкій, Иванъ Чупровъ—по письменнымъ упражненіямъ; 25) Яковъ Успенскій—по св. исторіи и письменному упражненію; Алексѣй Добромысловъ, Сергѣй Смирновъ, Иванъ Пятницкій—по русскому языку устно и письменно; *разрядъ третій:* Владиміръ Сахаровъ, 30) Николай Орловъ—оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія своихъ познаній; Алексѣй Аннѣевъ—исключается изъ училища вслѣдствіе малоуспѣшности; Сергѣй Субботинъ, Евгеній Низяевъ—не экзаменовались по болѣзни.

Приготовительный классъ, разрядъ первый: 1) Петръ Смирновъ, Егоръ Никольскій, Сергѣй Титовъ, Михаилъ Виноградовъ, 5) Викторъ Демидовъ, Александръ Смиренномудрозъ, Павелъ Протопоповъ, Константинъ Малининъ, Николай Поповъ, 10) Иванъ Смирновъ, Михаилъ Молчановъ, Петръ Марковъ, *разрядъ второй:* Василій Кружковъ, Николай Громовъ, 15) Ниль Бляевъ, Никита Златоустовскій, Александръ Лебедевъ, Николай Соколовъ, Иванъ Яхонтовъ, 20) Василій Покровскій, Александръ Смирновъ, Константинъ Бриллиантовъ, Петръ Виноградовъ, Иванъ Шеголевъ, 25) Алексѣй Георгіевскій, Алексѣй Синадскій, Николай Кружковъ, Иванъ Николаевъ, Андрей Зайцевъ, 30) Иванъ Азбукинъ, Петръ Троицкій, Николай Покровскій—переводятся въ первый классъ.

Переводятся съ переэкзаменовкою: Алексѣй Никольскій, Николай Скворцовъ, 35) Петръ Пенарокомовъ, Глѣбъ Зелепугинъ, Иванъ Никольскій—по ариѳметикѣ; Сергѣй Малининъ—по Закону Божію и русскому языку; Василій Измай-

довъ—по русскому языку; 40) Илья Никольскій—по письменному упражненію; *разрядъ третій:* Сергій Восходовъ, Гавріиль Соловьевъ—исключаются изъ училища вслѣдствіе малоуспѣшности; Иванъ Жуковъ, Николай Низяевъ, 45) Григорій Благовѣщенскій, Александръ Успенскій—не держали экзамена по болѣзни.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 29 іюня 1886 года за № 2916, слѣдующая: „Утверждается“.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Мещовскаго духовнаго училища всѣхъ классовъ, составленный Педагогическимъ Собраніемъ послѣ годичныхъ испытаній за 188^{5/6} учебный годъ.

Классъ 4-й, разрядъ первый: 1) Егоръ Фелицынъ, Петръ Соколовъ, Николай Потуловъ, *разрядъ второй:* Михаилъ Давевъ, 5) Иванъ Дмитревскій, Федоръ Кушневскій, Сергій Рождественскій, Александръ Ильинскій, Василій Смирновъ, 10) Михаилъ Комовъ, Александръ Баталинъ, Алексій Введенскій, Александръ Мастеровъ, Яковъ Рождественскій, 15) Михаилъ Поповъ, Гавріиль Соколовъ, Иванъ Жмакинъ— всѣ эти ученики, за окончаніемъ курса училищныхъ наукъ, увольняются изъ училища съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ духовной семинаріи безъ экзамена; Александръ Давевъ—получить это право, если удовлетворительно передержитъ экзаменъ по географіи.

Классъ 3-й, разрядъ первый: Иванъ Бархатовъ, Сергій Никитинъ, *разрядъ второй:* Михаилъ Маливинъ, Владиміръ Смирновъ, 5) Василій Низяевъ, Владиміръ Пятницкій, Константинъ Смирновъ, Сергій Лебедевъ, Петръ Лужецкій, 10)

Иванъ Смирновъ, Василій Чупровъ, Александръ Покровскій, Иванъ Музалевскій—всѣ эти ученики переводятся въ четвертый классъ.

Переводятся подъ условіемъ переэкзаменовки: Василій Баталинъ—по катихизису, 15) Алексѣй Добромысловъ—по географіи, Алексѣй Маркевичъ—по латин. языку, Сергѣй Вознесенскій—по греческ. языку, Яковъ Лебедевъ—по географіи, Иванъ Ватолинъ Плох.—по латин. языку, 20) Павель Маркевичъ—по греческ. языку, *разрядъ третій:* Петръ Виноградовъ—по катихиз. и географіи, Яковъ Покровскій—по географіи и греческ. языку.

Оставаются въ томъ же классъ: Иванъ Добринскій, Петръ Чистяковъ, 25) Юсифъ Архангельскій, Алексѣй Баталинъ, Иванъ Ватолинъ Гост., Павель Орловъ, Иванъ Поповъ—за малоуслѣшностью; 30) Сергѣй Благовѣщенскій, Ѳедоръ Добринскій, Иванъ Лазаревъ—за болѣзнью.

Классъ 2, разрядъ первый: 1) Петръ Чернецовъ, Николай Баталинъ, Николай Поповъ, Александръ Залетаевъ, *разрядъ второй:* 5) Василій Вознесенскій, Николай Чижовъ, Николай Соболевскій, Яковъ Добринскій Ѳедоръ Любимовъ, 10) Андрей Пальмиринъ, Василій Лазаревскій, Егоръ Титовъ, Семень Морозовъ, Николай Чистяковъ—всѣ эти ученики переводятся въ третій классъ.

Переводятся подъ условіемъ переэкзаменовки: 15) Александръ Троицкій—по ариѳметикѣ, Александръ Хвалебновъ—по исторіи, Семень Мастеровъ—по ариѳметикѣ, Михаилъ Ненарокомовъ—по латин. языку, Василій Ненарокомовъ—по ариѳметикѣ, *разрядъ третій:* 20) Николай Крестовоздвиженскій—по исторіи и греческ. языку, Иванъ Волковъ,—по греческ. и латин. языкамъ, Александръ Введенскій—по гре-

ческ. и латин. языкамъ, Илья Покровскій— по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ: Павелъ Безсоновъ, 25) Павелъ Соколовъ, Иванъ Тверской, Александръ Потурловъ, Петръ Яхонтовъ— за малоуспѣшностью; Павелъ Вячеславовъ, 30) Николай Гречаниновъ, Дмитрій Лебедевъ— по болѣзни.

Классъ 1-й, разрядъ первый: 1) Яковъ Фелицынъ, Егоръ Никитинъ, Александръ Бриллиантовъ, Василиій Лебедевъ, 5) Сергѣй Бѣляевъ, Василиій Пятницкій, Евгенийъ Никольскій, Павелъ Виноградовъ, Федоръ Лазаревскій, 10) Николай Веніаминовъ, *разрядъ второй:* Иванъ Лихачевъ, Григорій Орловъ, Михайль Покровскій, Василиій Ватолинъ, 15) Сергѣй Буркинъ, Леонидъ Знаменскій, Петръ Бриллиантовъ, Павелъ Ватолинъ, Алексѣй Смирновъ, 20) Константинъ Корсунскій, Василиій Ржевскій, Матвѣй Ключаревъ, Сергѣй Смирновъ— всѣ эти ученики переводятся во второй классъ.

Переводятся подъ условіемъ переэкзаменовки: Петръ Орловъ— по ариѳметикѣ, 25) Алексѣй Даевъ— по исторіи, Лука Тверской, Михайль Остроумовъ, Аванасій Кирсановъ, Сергѣй Карженскій— по русскому языку; *разрядъ третій:* 30) Павелъ Кедровъ, Николай Соколовъ— по русскому языку и ариѳметикѣ, Михайль Орловъ— по исторіи и ариѳметикѣ, Василиій Песоченскій, Семень Бриллиантовъ— по русскому языку и ариѳметикѣ; оставляются въ томъ же классѣ за малоуспѣшность 30) Михайль Кедровъ, Иванъ Лебедевъ; увольняются изъ училища: Сергѣй Никольскій— за малоуспѣшностью, Василиій Ненарокомовъ— согласно прошенію.

Классъ приготовительный, разрядъ первый: 1) Александръ Никольскій, Петръ Титовъ, Николай Разумовскій,

Федоръ Зелепугинъ, *разрядъ второй*: 5) Иосифъ Поповъ, Василий Морозовъ, Леонидъ Дмитревскій, Александръ Протасовъ, Николай Васильевъ, 10) Николай Орловъ, Алексѣй Страховъ, Алексѣй Ввляевъ, Николай Булыгинъ, Григорій Добромысловъ, 15) Сергѣй Покровскій, Николай Ватолинъ, Александръ Низяевъ, Василий Молчановъ, Петръ Залетаевъ, Дмитрій Пенарокомовъ, 21) Дмитрій Рождественскій—всѣ эти ученики переводятся въ первый классъ.

Переводятся подѣ условіемъ переэкзаменовки: Гавріилъ Лазаревскій, Антонъ Полянскій, Василий Остроумовъ—по чиstopисанію; Константинъ Орловъ, 25) Павелъ Смирновъ—по Закону Божію.

Оставляются въ томъ же классѣ, разрядъ третій: Николай Кедровъ, Николай Скоковъ, Николай Прозоровскій, Иванъ Троицкій,—за малоуспѣшностью; 30) Григорій Благодаровъ, Аркадій Покровскій, Владиміръ Покровскій, Алексѣй Спасскій, Сергѣй Хвалебновъ—по болѣзни; 35) Александръ Кутыпъ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ всѣхъ шести классовъ Калужскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній, согласно журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта отъ 16-го іюня 1886 года.

КЛАССЪ VI.

1) Архангельская Анна, Баталина Евдокія, Богданова Елизавета, Боголюбова Александра, 5) Бэкъ Варвара, Бэкъ Наталія, Виноградова Александра, Владимірская Марія, Во-

инова Марія, 10) Гомратъ-Курекъ Марія, Голыкова Вѣра, Громова Анна, Гумилевская Надежда, Демидова Елизавета, 15) Жаркова Евдокія, Жукова Вѣра, Иванова Наталія, Извѣкова Дарія, Красноцвѣтова Анна, 20) Кудрявцева Дарія, Маливина Юлія, Некрасова Софія, Низлева Анна, Никольская Клавдія, 25) Одитриѣвская Анна, Покровская Александра, Покровская Антонина, Покровская Раиса, Попова Марія, 30) Предтеченская Анна, Ремизова Марія, Соколова Елизавета, Соколова Марія Калужская, Соколова Марія Курганская, 35) Тарбѣева Марія, Тихомірова Александра, Тихомірова Лидія, Чистякова Александра, Чупрова Софія—всѣ эти воспитанницы признаются окончившими полный курсъ епархіальнаго женскаго училища и приобрѣтшими право на полученіе аттестата.

40) Угорской Анастасіи—предоставляется право сдать послѣ каникулъ, во второй половинѣ августа, экзаменъ по гражданской исторіи, котораго она своевременно не держала по болѣзни.

КЛАССЪ V.

Назначаются въ VI классъ въ переводу безусловно: 1) Будаевская Надежда, Виноградская Анна, Воронцова Анна, Вагина Любовь, 5) Воскресенская Анна, Дасва Варвара, Демидова Наталія, Добридская Наталія, Залетаева Марія, 10) Казанская Еватерина, Кедрова Анна, Козлова Анна, Космодаміанская Наталія, Космодаміанская Серафима, 15) Красноцвѣтова Марія, Кудрявцева Александра, Макарова Варвара, Малинина Александра, Малиновская Анна, 20) Маркова Екатерина, Маркова Марія, Никольская Марія, Орлова Анна, Попова Марія, 25) Преображенская Анна, Преображенская Марія, Сахарова Анна, Свѣтлова Елена, Свѣтчикова Софія,

30) Смирнова Александра, Смирнова Евгения, Соколова Θεоктиста, Страхова Клавдія, Страхова Софія, 35) Февралева Анна, Флерова Марія, Чиннова Марія, Шангина Евдокія, Шумилина Анна.

Назначаются къ переводу въ VI классъ подь условіемъ получения удовлетворительнаго балла на переэкзаменовкѣ:

40) Монастырева Надежда, Пенарокомова Юлія, Пржевальская Софія, Соколова Анна, Тихѣева Вѣра,—по гражданской исторіи, 45) Скопина Ольга—по сочиненію.

Назначаются къ переводу въ VI классъ подь условіемъ удовлетворительной сдачи послѣ каникулъ экзамена, котораго не держали своевременно по болѣзни: Грибанова Валентина и Троицкая Анна — по русскому языку и географіи.

КЛАССЪ IV.

Назначаются въ V классъ къ переводу безусловно: 1) Аксакова Антонина, Богданова Варвара, Богданова Софія, Борисенко Марія, 5) Бриллиантова Августа, Бѣляева Марія, Бѣляева Ольга, Виноградова Ольга Лихвинская, Виноградова Ольга Медынская, 10) Высотская Александра, Грибанова Елизавета, Губина Елена, Державина Варвара, Добромыслова Лидія, 15) Иванова Марія, Иванова Софія, Игнатова Софія, Козлова Екатерина, Красноцвѣтова Анастасія, 20) Кудрявцева Анна, Лебедева Анна, Лебедева Варвара, Лужецкая Марія, Мамонтова Александра, 25) Маркова Анна, Наумова Екатерина, Немѣшаева Александра, Никольская Наталія, Никольская Ольга, 30) Остроумова Серафима, Писарева Елизавета, Полякова Анастасія, Попова Ольга, Сахарова Софія, 35) Смирнова Евгения, Соколова Анна, Успенская Александра, Успенская Елена, Чупрова Варвара.

Назначаются къ переводу въ V классъ подь условіемъ

полученія удовлетворительнаго балла на переэкзаменовкѣ: 40) Благовѣщенская Лидія, Лесли Марія—по сочиненію. Красноженихъ Анна, Крылова Клавдія, Кудрявцева Марія,—по гражданской исторіи. 45) Орлова Екатерина—по ариметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Знаменская Вѣра—по желанію родителя.—Комаровская Надежда—для усовершенствованія своихъ познаній.

Богословская Марія—считается выбывшею изъ училища, за неявкою ея въ оное въ теченіе всего учебнаго года по неизвѣстной совѣту причинѣ.

КЛАССЪ III.

Назначаются въ IV классъ къ переводу безусловно: 1) Аникѣева Елена, Боголюбова Марія, Бѣляева Александра, Благовѣщенская Татіана, 5) Верховская Елизавета, Вышелавцева Анна, Георгіевская Клавдія, Днѣпровская Софія, Журавлева Марія, 10) Зелепугина Маріамна, Зорина Екатерина, Извѣкова Марія, Кавелина Марія, Казанцева Глафира, 15) Комарова Марія, Любимова Александра, Масленникова Любовь, Ненарокомова Клавдія, Одигитрѣвская Екатерина, 20) Палладина Людмила, Попова Софія, Преображенская Наталія, Пшеничникова Елизавета, Пятницкая Марія, 25) Смирнова Анна, Смирнова Екатерина, Соколова Ольга, Соловьева Елена, Успенская Параскева, 30) Чупрова Александра, Щепкина Марія, Яковлева Надежда, Оокина Надежда.

Назначаются къ переводу въ IV классъ подъ условіемъ полученія удовлетворительнаго балла на переэкзаменовкѣ: Зелепугина Вѣра—по письменному упражненію, 35) Кружкова Пелагія, Пюнтковская Елена, Хмѣльницкая Евгенія,—по русскому языку устно и письменному упражненію, Ренне

Наталія — по ариметикѣ и географіи, Угорская Ольга — по русскому языку и географіи.

Назначаются къ переводу въ IV классъ подь условіемъ удовлетворительной сдачи, послѣ канікулъ экзамена, котораго своевременно не держали по болѣзни: 40) Виноградова Елизавета — по всѣмъ этого класса предметамъ, Любимова Анна — только по русскому языку устно.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Владимірская Елена — по желанію родителей, Предтеченская Екатерина — для усовершенствованія своихъ познаній.

КЛАССЪ III.

Назначаются въ III классъ къ переводу безусловно: 1) Адеркасы Софія, Алѣева Анна, Бѣляева Елизавета, Виноградова Надежда, 5) Виноградская Ольга, Гордѣнко Людмила, Гречанинова Марія, Гречанинова Софія, Залетаева Александра, 10) Зеленугина Анастасія, Изумрудская Анна, Космодамианская Надежда, Лебедева Александра, Лебедева Ольга, 15) Лебедева Татіана, Лихочева Анна, Мальцева Надежда, Молчанова Анна, Музалевская Параскева, 20) Никитина Варвара, Одиитріевская Марія, Піуновская Марія, Покровская Анна, Покровская Александра Калужская, 25) Покровская Александра Козельская, Правдина Татіана, Преображенская Дарія, Прозоровская Вѣра, Пятницкая Ольга, 30) Раземпная Анна, Свѣтлова Ирида, Сипицына Анна, Соколова Анастасія, Соколова Анна, 35) Соколова Екатерина Васцовская, Соколова Екатерина Лазинская, Соколова Елена, Соколова Надежда, Сокольская Варвара, 40) Спасская Марія, Чулрова Елизавета, Шангина Анна, Шумилана Любовь.

Назначаются къ переводу въ III классъ подь условіемъ полученія удовлетворительнаго балла одна переэкзаменовка:

Виноградова Клавдія—по русскому языку устно, 45) Добромыслова Александра, Оедорова Вѣра—по русскому языку устно и письменному упражненію, Космодаміанская Марія, Пенарокомова Александра, Орлова Наталія, 50) Рослякова Агнія, Соколова Серафима, Томиницкая (Елизавета— по письменному упражненію.

Назначаются къ переводу въ III классъ подѣ условіемъ, если удовлетворительно сдадутъ послѣ каникулъ экзаменъ, котораго не сдавали своевременно по болѣзни: Архангельская Анна, Бэкъ Лидія, 55) Капунова Марія, Коссаковская Софія, Соколова Лидія—по всѣмъ этого класса предметамъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Скопина Елена—по желанію родителей, Надеждина Надежда, 60) Рудольфъ Лидія, Хмѣльницкая Вѣра— для усовершенствованія своихъ познаній. Храмцева Марія—считается выбывшею изъ училища, какъ два года пробывшая въ этомъ же классѣ и не являвшаяся къ ученію въ теченіе всего учебнаго года по неизвѣстной совѣту причинѣ.

КЛАССЪ I.

Назначаются во II классъ къ переводу безусловно: 1) Алексѣева Ольга, Боголюбова Александра, Бриллиантова Екатерина, Виноградова Антонина, 5) Виноградова Софія, Владимірская Марія, Вознесенская Екатерина, Высотская Ольга, Голосова Анна, 10) Гречанинова Александра, Жданова Александра, Зарѣцкая Анастасія, Зелепугина Марія, Зерцалова Анастасія, 15) Извѣкова Юлія, Космодаміанская Евлампія, Крестичъ Раиса, Лебедева Анастасія, Лебедева Клавдія, 20) Либорова Лидія, Лихочева Марія, Любимова Евдокія, Малинова Анна, Мальцева Анна, 25) Никольская Анна, Печенева Анна, Пожидаева Марія, Покровская Клавдія, Полозов-

ва Александра, 30) Попова Александра, Попова Марія, Ремизова Елена, Рождественская Марія, Румянцева Елизавета, 35) Смирнова Анна, Смирнова Вѣра, Смирнова Любовь, Соколова Александра Перемышльская, Соколова Александра Сабуровщинская, 40) Соколова Анна, Соколова Варвара, Соколова Екатерина, Соколова Лариса, Соколова Ольга, 45) Тарбѣева Александра, Тихѣева Анна, Февралева Александра.

Назначаются къ переводу во II классъ подѣ условіемъ полученія удовлетворительнаго балла на переэкзаменовкѣ: Витѣвская Марія, Платонова Елена, 50) Попова Елена, Сахарова Анна, Смирнова Варвара—по письменному упражненію, Мамонтова Марія, Кувшинникова Варвара—по русскому языку устно и письменному упражненію.

55) Кушневская Марія, Надеждина Антонина—назначаются къ переводу во II классъ, если удовлетворительно выдержать дополнительный экзамень по письменному упражненію, котораго онѣ не сдавали до каникулъ по болѣзни, а послѣдняя, сверхъ того, если получить удовлетворительный баллъ на переэкзаменовкѣ по русскому языку устно.

Назначаются къ переводу во II классъ подѣ условіемъ, если удовлетворительно сдадутъ послѣ каникулъ экзамень, котораго своевременно не сдавали по болѣзни: Бѣгичева Александра, Молчанова Надежда, Малянтовичъ Елена, 60) Орлова Θεодосія, Соколова Наталіи—по всѣмъ этого класса предметамъ.

Лихочева Анна, Тихвинская Зинаида—считаются выбывшими изъ училища за неявкою ихъ въ оное въ теченіе всего учебнаго года.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

О приѣмѣ въ 1886 году студентовъ въ духовныя Академіи.

Въ С.-Петербургской, Московской и Казанской духовныхъ Академіяхъ имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ, а въ Кіевской съ 1 октября сего года, приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты всѣхъ Академій подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующія документы: а) билетъ на проѣздъ; б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) законное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ Академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ Академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною коисисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку

и являть къ исполненію воинской повинности, если вышеть къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ Академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ Академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ Академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты Академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: въ С.-Петербургской Академіи—письменному: по св. писанію ветхаго завѣта, исторіи русской церкви и греческому языку, и устному: по св. писанію новаго завѣта, литургіи, латинскому языку и по одному изъ новыхъ; въ Кіевской—устному: изъ догматическаго богословія, исторіи русской церкви, психологіи и по обоимъ древнимъ языкамъ, и письменному на темы богословскаго и философскаго содержанія; въ Казанской же—устному: по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису), по общей церковной исторіи, по русской гражданской исторіи, по одному изъ классическихъ и по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся и письменному по св. писанію новаго завѣта, и по исторіи философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 7) Успѣшно выдержавшіе по-

върочное испытаніе, принимаются въ студенты Академіи: лучшіе — на казенное содержаніе, а остальные — на свое. 8) Своёкоштные студенты допускаются въ Академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ Академіи, подчиняясь всёмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій. Въ зданія Академіи (своёкоштнымъ студентамъ) дозволяется жить только у родителей.

Отъ Правленія Мещовскаго Духовнаго Училища сие объявляется, что приемные испытанія и переэкзаменовки будутъ произведены Правленіемъ училища въ 18—22 числа Августа мѣсяца 1886 учебнаго года. При прошеніяхъ о приемѣ должны быть приложены метрическія свидѣтельства или выписки изъ метрикъ о рожденіи и крещеніи дѣтей.

Совѣтъ Калужскаго Епархіальнаго женскаго училища сие объявляетъ, что переэкзаменовки и дополнительные экзамены воспитанницамъ училища, имѣющимъ подвергнуться онымъ, будутъ производиться 18 и 19 будущаго Августа, а приемные экзамены, для поступленія въ училище, начнутся съ 20 числа того же мѣсяца. При семъ Совѣтъ училища присовокупляетъ, что правила объ опредѣленіи въ I классъ училища отпечатаны въ 12 № Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1880 годъ.

Отъ Совѣта Братства Св. Ап. Іоанна Богослова.

Совѣтъ Братства изъявляетъ искреннюю благодарность за пожертвованія на нужды Братства о. Благочиннымъ: Перемышльскаго уѣзда Павлу Добромыслову (въ іюлѣ 1885 г.) 10 р., Мосальскаго уѣзда Никифору Баталину 28 р., Лихвинскаго уѣзда П. Вѣляеву 23 р., Тарусскаго уѣзда Іоанну Георгіевскому 44 р., Василю Соколову 31 р. 50 к., Медынскаго уѣзда Петру Палладину 11 р. 25 к., Боровскаго уѣзда Харитону Павловскому 10 р., Малоярославецкаго уѣзда Николаю Ремизову 11 р., Тарусскому прот. Іоанну Раевскому 7 р., Боровскаго уѣзда Петру Георгіевскому 16 р. 45 к. и причтамъ ихъ участковъ.

Вышелъ 3-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884) и 2-й (1885) томы Бесѣдъ и Поученій Его Преосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ *Одессу*, въ канцелярію Епископа.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Кольбелинъ*.

И. д. Секретаря, Столоначальникъ *Н. Всесвятскій*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 13-14.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числь.

1886 г.

Юля 31.

Содержаніе: Высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ Кіевскій. Естественная гармонія между человѣческой душою и христіанскимъ духомъ. Замѣтки на статью гр. Д. Н. Толстаго. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ФИЛАРЕТЪ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ,

какъ проповѣдникъ.

(Окончаніе).

Разсмотрѣвъ содержаніе проповѣдей Филарета, мы указали, насколько могли, всѣ тѣ матеріи, какія онъ развивалъ въ нихъ. Но это еще не все, что нужно для полной и отчетливой характеристики церковнаго слова. Рельефный образъ покойнаго митрополита, какъ пастыря-учителя, представится предъ нами тогда только, когда, кромѣ внутренней стороны проповѣдническихъ его трудовъ, охарактеризуемъ ихъ и съ внѣшней.

По внѣшней своей сторонѣ проповѣдь Филарета не представляетъ собою того, что риторика привыкла называть краснорѣчіемъ. Она принадлежитъ къ разряду тѣхъ безыску-

ственныхъ съ ораторской стороны изъяснительныхъ бесѣдъ, которыя произносились нашими достопримѣчательными учителями вѣры съ самыхъ древнихъ временъ христіанства. Нѣтъ въ ней прежде всего искусственнаго построения рѣчи и строгаго логическаго расположенія мыслей. Только какъ на исключеніе въ этомъ отношеніи можно указать на нѣсколько проповѣдей, носящихъ форму слова, которыя отличаются правильностію построения и расположенія мыслей, въ которыхъ во главѣ ставится текстъ, далѣе слѣдуетъ приступъ и затѣмъ ясно и опредѣленно выводится тема. Такихъ или иныхъ замысловатыхъ приступовъ, которыми многіе церковные ораторы желаютъ расположить вниманіе слушателей къ предмету своего слова, Филаретъ старается избѣгать. Въ бесѣдахъ же его, если иногда и попадаются вступленія, то отличаются онѣ рѣдкою простотою и состоятъ всегда изъ повторенія прежде сказаннаго проповѣдникомъ. Въ большинствѣ случаевъ приступая прямо къ тексту евангелія безъ всякихъ предисловій, онъ изъясняетъ его пунктъ за пунктомъ, при чемъ раскрытіе библейскихъ мѣстъ состоитъ подъ часъ въ простомъ ихъ перифразѣ. Оканчиваются же бесѣды обыкновенно краткими заключеніями, въ которыхъ или обращается онъ съ теплою молитвою къ Богу, или же убѣждаетъ слушателей неуклонно слѣдовать христіанскому закону.

Что же касается раскрытія и изложенія мыслей, то отличительныя качества всѣхъ вообще проповѣдей преосвященнаго Филарета составляютъ ясность, простота и общепонятность, такъ-что въ этомъ отношеніи они могутъ быть названы народными. Св. отцы и учителя церкви ни объ одномъ качествѣ своихъ церковныхъ словъ столько не заботились, какъ о народности ихъ. Вспомнимъ Василія Великаго,

Іоанна Златоустаго, блаженнаго Августина. Св. Василій Великій учился краснорѣчію у знаменитаго оратора Ливанія, въ Аѳинахъ. Но въ бесѣдахъ его находимъ не блестящее, а простое и общедоступное изложеніе мыслей. Блаженный Августинъ, этотъ великій учитель краснорѣчія, всегда бесѣдовалъ съ слушателями дружески, выражалъ мысли свои въ краткихъ періодахъ, говорилъ часто въ вопросахъ и проч. Не рѣдко возлеталъ умъ его къ возвышеннымъ истинамъ, но простой образъ изъясненія ихъ дѣлаетъ то, что даже таинственное становилось яснымъ, и каждый понималъ пропо-вѣдуемое имъ. Св. Златоустъ справедливо признается лучшимъ образцемъ христіанскаго оратора. Никто такъ не просвѣщалъ православныхъ христіанъ и не трогалъ ихъ сердца, какъ онъ. Но этотъ церковный витія употреблялъ ли изысканное слово? Высказывалъ ли онъ хоть одну мысль только для удовольствія, а не для пользы? Такимъ путемъ шли св. Ефремъ Сиринъ, Григорій Нисскій, Григорій Великій. Этимъ же путемъ шель и митрополитъ Филаретъ Кіевскій. Пропо-вѣдь его приспособлена къ степени пониманія всѣхъ, приходившихъ въ храмъ съ цѣлію помолиться и поучиться его мудрости. Не требовалось съ ихъ стороны усиленнаго напряженія ума и вниманія для того, чтобы уловить смыслъ рѣчи во всей полнотѣ. Ясное и прозрачное слово митрополита само собою дожилося въ сознаніе и напечатлѣвалось въ памяти какъ ученыхъ, такъ и простыхъ необразованныхъ слушателей.

Чтобы понять и уяснить себѣ, какъ упрощалъ Филаретъ слово свое и дѣлалъ его общепонятнымъ, обратимся къ обзорѣнію тѣхъ обычныхъ пріемовъ, къ которымъ прибѣгалъ онъ при раскрытіи проповѣднаго ученія.

Одинъ изъ выдающихся приемовъ проповѣдническаго изложенія митрополита, употребляемымъ имъ для болѣе яснаго и нагляднаго представленія понятій, состоитъ во введеніи въ собесѣдованіе историческаго элемента, — въ раскрытіи путемъ историческихъ разсказовъ тѣхъ мыслей, какія желательно было проповѣднику напечатлѣть въ умъ и сердца слушателей. Такой способъ собесѣдованія весьма пригоденъ для каждаго проповѣдника, желающаго говорить съ церковной кафедрой такъ, чтобы всѣ его понимали. Особенно же можетъ быть рекомендованъ онъ тѣмъ пастырямъ, которые ведутъ бесѣду съ простымъ народомъ, не привыкшимъ къ отвлеченному мышленію. Высокія христіанскія истины, выраженные въ различныхъ событіяхъ, въ характерѣ и дѣлахъ религиозныхъ людей, могутъ быть съ успѣхомъ поняты и усвоены слушателями, не имѣвшими обширной разсудочной практики. Поэтому-то Филаретъ старался, по возможности, замѣчанія свои подтверждать фактами жизни и примѣрами исторіи. Учитъ ли о добродѣтели — кротости, тутъ же приводитъ онъ въ примѣръ Моисея, который былъ *кротокъ злого*, и Давида, „кротостию своею заслужившаго у Бога высочайшее преимущество — нарицаться отцемъ воплощеннаго отъ племени его Превѣчнаго Сына Божія Иисуса Христа 202)“. Бесѣдуетъ ли о маловѣрїи и губельныхъ его послѣдствіяхъ, ему тотчасъ припоминаются израильтяне, изъ которыхъ „вошли въ покой и наслѣдіе обѣтованой земли лишь съ полною вѣрою слѣдовавшіе волѣ Господа 203)“. Разсуждаетъ ли о непостоянствѣ и обманчивости земнаго счастья, онъ указываетъ при этомъ на Соломона, который на высотѣ величія своего сказалъ:

202) Т. I. Бес. 3, стр. 38.

203) Слова и рѣчи, стр. 34.

и се вся суета 204). Приводимые Филаретомъ рассказы замѣстуются имъ вообще изъ исторіи библейской и церковной. Но по характеру души своей, всецѣло занятой горнимъ отечествомъ, прикованной къ высшему аскетическому міру, Филаретъ преимущественно беретъ примѣры для своихъ бесѣдъ въ исторіи знаменитыхъ аскетовъ, которыми такъ богата христіанская страна. Имѣя виду побудить слушателей, наприм., къ нравственной чистотѣ, безъ которой не мыслимо получить будущія желаемаыя награды, онъ съ воодушевленіемъ рисуетъ предъ ними подвиги преподобнаго Антонія 205). Равнымъ образомъ выясняя имъ ту истину, что заповѣди Спасителя „тяжки не суть“, достопамятный митрополитъ ссылается на преподобнаго Θεодосія, „который легкое бремя сіе принималъ на себя отъ юности и съ совершенною вѣрностію носилъ его до послѣдняго издыханія 206)“ Или, убѣждая пасомыхъ быть твердыми въ вѣрѣ, приводитъ онъ въ примѣръ св. Владиміра, который послѣ обращенія своего въ христіанство оставался непоколебимымъ въ немъ до конца жизни 207). Иногда въ одной и той же бесѣдѣ примѣры стоятъ длинною группою. Раскрывая, напр., ту мысль, что Іисусъ Христосъ есть свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго ходящаго во тьмѣ, онъ припоминаетъ многихъ патріарховъ, „безпретѣно-венно переходившихъ изъ области тьмы въ блаженныя обители свѣта“, указываетъ на Еноха и Ноя, ходившаго во свѣтѣ и среди сѣни смертной спасшагося отъ всеобщей погибели во время потопа“, на Авраама и Моисея, который „живоносною силою свѣта Христова изъ темной области

204) Т. I. Бес. 17, стр. 265. 205) Слова и рѣчи, стр. 162. 206) Слово 23, стр. 168. 207) Слово 25, стр. 182.

Египта извель Церковь Божію—избранный народъ израильскій 208)“.

Поставивши цѣлю своею развивать содержаніе бесѣдъ такъ, чтобы оно легко входило въ сознаніе каждаго изъ слушателей, для достиженія ея Филареть пользуется всѣми возможными средствами. Кромѣ различныхъ примѣровъ, другимъ выдающимся приѣмомъ популяризаціи проповѣди служили у него постоянныя выдержки изъ твореній св. отцевъ. Ученіе ихъ всегда было и будетъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ авторитетовъ для истиннаго сына церкви и, въ особенности же, не получившаго научнаго образованія. Едва ли погрѣшимъ противъ истины, если скажемъ, что строго логическія доказательства, требующія со стороны слушающихъ достаточнаго умственнаго развитія и сосредоточеннаго вниманія, для большинства изъ нихъ останутся непонятными и потому безъ всякихъ добрыхъ плодовъ. Между тѣмъ какъ святоотеческія свидѣтельства съ пользою дѣйствуютъ на чувство всѣхъ молящихся и невольно располагають волю ихъ къ хорошимъ намѣреніямъ. Притомъ проповѣднику не рѣдко приходится говорить съ церковной кафедрой о такихъ предметахъ, которые на первый взглядъ могутъ показаться имъ нѣсколько сомнительными, тутъ уже вполне необходимо ему сослаться на высшій авторитетъ, каковымъ и долженъ быть между прочимъ авторитетъ св. отцевъ. По большей части Филареть дѣлаеть цитаты изъ сочиненій Іоанна Златоустаго и Василя Великаго, у которыхъ почерпаетъ онъ прекрасныя свѣдѣнія по толкованію св. писанія 209).

208) Т. 2. Бес. 1, стр. 4—5.

209) Т. 2. Бес. 26-я, стр. 339—3-я, стр. 42,—8-я, стр. 139. Т. 1. Бес. 9-я, стр. 115,—18-я, стр. 191.

Общедоступность проповѣднаго слова покойнаго митрополита не менѣе обуславливалась еще сравненіями, къ которымъ прибѣгаетъ онъ тамъ, гдѣ предметъ рѣчи оказывался болѣе или менѣе труднымъ для отчетливаго усвоенія его слушателями. Въ подысканіи сравненій онъ весьма находчивъ, заимствуя ихъ большею частію изъ явленій обыденной нашей жизни и окружающей видимой природы. Любовь къ нимъ проглядываетъ почти въ каждой проповѣди Филарета. Возьмемъ къ примѣру первую бесѣду 2-го тома, здѣсь въ первыхъ же строкахъ пользуется онъ сравненіемъ изъ области неолушевленнаго физическаго міра, съ цѣлю наглядно показать предстоящимъ въ храмѣ важное значеніе евангелія. Или во II-й бесѣдѣ 1-го тома на страницѣ 159-й читаемъ: „заповѣдь Божія о цѣломудріи при всей своей строгости дышетъ не столько строгостію, сколько премудрою и прозорливою любовію Господа. Представьте себѣ корабль, плывущій по морю, нагруженный богатыми сокровищами. Когда искусный кормчій при наступленіи бури, предвидя неминуемую гибель всѣхъ находящихся на кораблѣ, велитъ для отвращенія оной бросить весь грузъ въ море, находя сей единъ вѣрный способъ для спасенія жизни плывущихъ: не спасительно ли и не человѣколюбиво ли его повелѣніе? И не лучше ли потерять сокровища, но спасти жизнь, нежели погубить и жизнь и сокровища? Такъ всепредвидящая любовь Спасителя нашего заповѣдуетъ намъ ничего не щадить для сохраненія чистоты и цѣломудрія, сего сокровища душъ нашихъ, — сокровища, отъ котораго проистекаетъ истинная, добродѣтельная и христіанская жизнь, съ потерю котораго мы потеряемъ все“. Какъ при раскрытіи мыслей путемъ историческихъ повѣствованій послѣднія являються у Филарета подъ часъ цѣлыми группами, такъ поступаетъ онъ и при

употребленіи сравненій. Висказавши какое либо общее положеніе проповѣдникъ группируетъ около него подходящія наблюденія свои надъ окружающею средою, которыя образуютъ собою довольно пространную нить, напр., въ 32-й бесѣдѣ 3-го тома, гдѣ трактуетъ онъ о различныхъ дѣйствіяхъ божественнаго слова на сердца людей.

Всѣ указанныя манеры проповѣдническаго изложенія способствовали не только наглядному представленію раскрываемыхъ Филаретомъ истинъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и оживленію церковнаго слова. Но, кромѣ сего, для этой послѣдней цѣли имѣлись у него и особыя, такъ сказать, спеціальныя приемы. Такъ, желая сдѣлать проповѣдь свою живою бесѣдою, митрополитъ вступаетъ иногда въ разговоръ съ библейскими лицами. Передавая, напр., исторію явленія ангела Господня Захаріи, онъ обращается съ слѣдующею рѣчью къ отцу Іоанна Предтечи: „конечно, ты радовался, услышавъ вѣсть о рожденіи сына. Но не одинъ ты радовался о немъ, какъ о сынѣ, рожденномъ въ старости твоей, а и всѣ, чашіе Утѣхи Израилевой, возвеселились о немъ, какъ вѣстникъ радости и спасенія израиля 210)“. Или во II бесѣдѣ 2-го тома вступаетъ онъ въ разговоръ съ Богопріимцемъ Симеономъ: „что говоришь ты, старче праведный? Тотъ ли лежитъ на паденіе многихъ во Израили, который есть свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ? Однако глаголешь ты истинно, ибо слова твои суть глаголы Духа Святаго 211)“.... Впрочемъ, приемъ этотъ не имѣлъ широкаго приложенія къ дѣлу проповѣди у досточтимаго Филарета. Для оживленія ея гораздо чаще обращался онъ къ вопро-

210) Т. 2. Бес. 4, стр. 69. 211) Тамъ же, стр. 198.

Фигурою вопрошенія покойный митрополитъ пользовался съ большимъ искусствомъ. Желая обстоятельно анализировать извѣстный предметъ, онъ поставляетъ относительно его такой или иной вопросъ, на который даетъ потомъ нѣсколько возможныхъ отвѣтовъ, и изъ нихъ справедливымъ признаетъ лишь какой нибудь одинъ 212). Не рѣдко дѣлаетъ Филаретъ сряду нѣсколько вопросовъ, которые, отличаясь блескомъ и силою, могли тронуть и закоснѣлыя сердца. Такъ поступаетъ онъ главнымъ образомъ тогда, когда съ цѣлю предохранить слушателей отъ того или другаго порока рисуетъ все его безобразіе и вредность, или когда ради побужденія ихъ слѣдовать евангельской добродѣтели изображаетъ ея прелести и происходящую отъ нея пользу 213). Манера эта вполне умѣстна въ церковномъ словѣ. Проповѣдникъ можетъ пользоваться ею не изъ ораторскихъ только побужденій, но и въ видахъ лучшаго раскрытія своихъ наставленій, т. е. изъ расчетовъ логическихъ.

Митрополитъ Филаретъ часто прибѣгаетъ также къ восклицаніямъ и преимущественно тамъ, гдѣ говоритъ о безконечныхъ благахъ, принесенныхъ въ міръ Христомъ Спасителемъ, или о высокихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ приходилъ онъ въ восторженное состояніе, которымъ спѣшилъ подѣлиться съ своими слушателями. Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ небольшую тираду изъ 5-й бесѣды 2-го тома, въ которой изображаются смиреніе и глубокая вѣра Пресв. Дѣвы Маріи. »Вотъ образецъ смиренія глубочайшаго, восклицаетъ проповѣдникъ, и вѣры совершеннѣйшей! О, блаженна, стократъ блаженна тако

212) Т. 2. 4-я бес., стр. 66.

213) Т. 1. 17-я бес., стр. 257.

вѣровавшая, яко будетъ совершеніе глаголанному ей отъ Господа! Какое безпредѣльное смиреніе Пресвятой Маріи! Она вѣруетъ быти Матерью Сына Божія, Господа и царя славы, но называетъ и рабою себя: се раба Господня! Съ какою любовію къ роду человѣческому произнесены ею сіи слова къ архангелу: *буди мнѣ по глаголу твоему!* Буди! да придетъ обѣщанный и столь долго ожидаемый Спаситель міра! Се, братіе, благословенная минута, отъ вѣкъ предназначенная Богомъ, для начала спасенія нашего! Благословенъ Господь, милосердо призрѣвшій на бѣдность нашу!“

При непринужденности и общедоступности, наглядности и оживленности, проповѣдь Филарета отличается рѣдкою задушевностію и сердечностію. Онъ бесѣдовалъ съ слушателемъ съ полною къ нему довѣрчивостію и искренностію, подобно тому, какъ сердобольный отецъ бесѣдуетъ обыкновенно съ своими дѣтьми. Никогда не приходилъ онъ въ раздраженное состояніе, хотя бы и говорилъ о видимыхъ ихъ уклоненіяхъ отъ предписаній богооткровеннаго закона. Онъ не столько обличаетъ противниковъ и нарушителей христіанской правды, сколько проситъ и молить ихъ оставить тотъ путь, который они избрали и который неизбѣжно поведетъ ихъ къ вѣчной погибели. Убѣждая пасомыхъ воздерживаться отъ того или другаго порока и заблужденія, онъ не грозитъ страшными адскими муками; если же когда и напоминаетъ имъ о проявленіи правды Божіей во дни всеобщаго грознаго суда, то тутъ же старается онъ смягчить слово свое чрезъ указаніе на всеблагое милосердіе Творца, милующаго каждого грѣшника, обращающагося къ Нему съ теплою молитвою о помилованіи 214).

214) Т. 2. 28-я бес., стр. 471.

неволью плѣнялъ и располагалъ другихъ въ пользу проповѣдуемыхъ имъ истинъ. Этимъ качествомъ проповѣди, при общедоступномъ и живомъ изложеніи ея содержанія, и объясняется тотъ успѣхъ, который она имѣла. „И именитые старцы и посѣдѣлые въ бояхъ герои не разъ плакали, слушая задушевное слово Филарета 215)“. Да и самъ онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ бесѣдъ сердечно благодаритъ паству свою за ея усердіе и вниманіе къ проповѣди 216).

Разсматривая внѣшнюю сторону церковныхъ бесѣдъ Филарета, должно отмѣтить еще одну характерную ихъ особенность, именно—краткость. За исключеніемъ 5 или 6 бесѣдъ, проповѣдь его длится обыкновенно очень непродолжительное время—не болѣе 10 минутъ; есть и бесѣды, которыя занимаютъ собою всего 4-ть листа, наприм., бесѣда на текстъ: *вспѣхъ сильнѣе есть благочестіе* 217). Авторъ щадилъ внима-

215) Владимірскія епарх. вѣдом. № 17, стр. 1017.

216) Т. 2. 18-я бес., стр. 308.

217) Такъ какъ обозначенной бесѣды нѣтъ въ печати и она сохранилась лишь въ рукописи, то считаемъ нужнымъ привести ее всю цѣликомъ: „ежели бы мы братіе, и не имѣли другихъ доказательствъ сей вѣчной истины, произнесенной мудрѣйшимъ изъ царей земныхъ: то одно воспоминаемое нынѣ нами спасеніе града сего отъ нашествія враговъ сильныхъ было бы весьма достаточнымъ ея доказательствомъ. Ибо какія бы ни были второстепенныя причины достопамятнаго, славнаго и истинно чудеснаго избавленія любезнаго отечества нашего; но всегда останется непреложной истиной, что первую причиною сего избавленія было милосердіе Отца небеснаго; всевидящее и праведное око Его обрѣло еще въ нѣдрахъ Россіи драгоцѣнные остатки благоче-

ніе своихъ слушателей, благодаря чему безъ всякаго утомленія могли они воспринимать все, что имъ предлагалось съ церковной кафедры.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о языкѣ обрестія и православія предковъ нашихъ. Сіи то святія сѣмена вѣры и благочестія, всегда любезныя Богу, содѣлали то, что Отець небесный и во гнѣвѣ своемъ ниспослалъ милости свои къ намъ, сердце благочестивѣйшаго Монарха нашего исполнилъ мужествомъ и мудростію, вождей и воиновъ воодушевилъ искусствомъ и храбростію. И такимъ милосердымъ промысломъ своимъ сотворилъ Онъ славное спасеніе.

Исповѣдуя во смиреніи сердца изліянныя на насъ милости Отца небеснаго, благочестно празднуемъ достопамятный день сей избавленія града сего, къ которому близки были тучи разрушительныхъ оружій супостатовъ, отвращенныя милосердіемъ Господа и предстательствомъ Божіей Матери. Святая икона ея съ благочестивымъ умиленіемъ зримая очами нашими, пребудетъ всегдашнимъ спасенія града сего памятникомъ.

Но памятники вѣры и благочестія не должны походить на памятники міра сего, которые часто воздвигаются суетѣ и кромѣ наружнаго блеска скоропреходящей славы ничего болѣе не производятъ. Памятники вѣры должны проникать въ самую глубину сердець нашихъ и напечатлѣвать въ нихъ живыя неизгладимыя ощущенія благодарности Господу, избавителю и Спасителю нашему. Наружныя жертвы отогда только благопріятны Богу, когда выражаютъ внутреннюю жертву благоговѣнія къ Нему, умиленнаго сердца нашего, когда возносимъ къ Нему искреннія молитвы наши.

зрѣваемыхъ нами проповѣдей. Главныя и отличительныя качества его—это ясность и простота. Каждое слово и каждое предложеніе ясно и опредѣленно выражаютъ то, что хотѣлось высказать Филарету, и притомъ выражаютъ такъ, что проповѣдуемое имъ вполне понятно для всѣхъ слушателей. Въ частности, онъ избѣгаетъ вездѣ иностранныхъ словъ, неприятно пестрящихъ русскую рѣчь у многихъ новыхъ нашихъ писателей и незаконно вторгающихся въ послѣднее время на церковную кафедру. Избѣгаетъ онъ также длинныхъ періодовъ и различныхъ цвѣтистыхъ выраженій, которыя хотя и нравятся нѣкоторымъ, но которыхъ не одобряютъ и, должно сознаться, совершенно справедливо древніе наши знаменитые проповѣдники. Блаженный Августинъ говоритъ: „я хочу лучше служить простотѣ евангелія, нежели суетному искусству, ибо Господь помогаетъ тому, кто его слово возвѣщаетъ просто и безъ хитрости. Учитель, который возвышеннымъ слогомъ старается понравиться слушателямъ есть не апостоль, который научаетъ, а ораторъ, который обольщаетъ, такъ что объ его слушателяхъ можно сказать тоже, что сказано было объ іудеяхъ: „чудяхуся, но не обращаемся“. Простота и ясность выраженія мыслей въ глазахъ этого св. отца казались столь необходимыми качествами церковнаго слова, что онъ жертвовалъ для нихъ чистотою и правильностію языка. Не свободенъ, къ сожалѣнію, отъ такой крайности и Филаретъ. По мѣстамъ можно встрѣтить въ его бесѣдахъ и простоватыя выраженія и разные архаизмы. При этомъ не рѣдко употребляетъ онъ слова, взятые изъ церковно-славянскаго языка, какъ-то: „реченіе, приеѣмлетъ, учиненіе, единожды, точію, днесь, се, паки, токмо, яко, колико, паче и т. под.“. Зная наизусть цѣлыя книги св. писанія, покойный митро-

полить какъ-бы невольно пестрить рѣчь свою словами и выраженіями церковно-библейскими. *Е. Пр--скій.*

Естественная гармонія между человѣческою душою и христіанскимъ духомъ.

III.

(Окончаніе).

Результаты, къ которымъ мы пришли, вполне подтверждаетъ и опытъ. Первое, что должно поразить всякій непредубѣжденный умъ,—это *универсальность* христіанства; о чемъ мы заключаемъ по той легкости, съ какою христіанство воспринималось народами всѣхъ расъ, людьми всѣхъ временъ, климатовъ, степеней культуры. Религіи естественныя всегда были національны и, такъ сказать, географичны; онѣ никогда не выходили за предѣлы извѣстной расы и страны. Каждый народъ имѣлъ своихъ боговъ, и былъ слишкомъ далекъ отъ мысли, чтобы эти божества были почитаемы другими народами, ибо онѣ видѣлъ въ нихъ только своихъ покровителей и защитниковъ и, слѣдовательно, враговъ всѣхъ чуждыхъ ему племенъ. Среди всѣхъ основателей религіи, только одинъ Иисусъ Христосъ провозгласилъ всеобщность своего ученія; Онѣ обращался не только къ своему—еврейскому народу, но и цѣлому человѣчеству. „Я имѣю, говорилъ Иисусъ Христосъ іудеямъ, другихъ овецъ, которыя не суть отъ двора сего. Нужно и ихъ привести. Онѣ услышатъ Мой голосъ и будетъ одно стадо и одинъ пастырь (Іоан. 10, 16). Многіе прійдутъ отъ вос-

тока и запада, и возягутъ съ Авраамомъ, Исаакомъ и Иаковомъ въ царствѣ небесномъ (Матѳ. 8, 11)“. Отверженный людьми своего времени и своей страны, непонятый, преслѣдуемый, Онъ даетъ однакожь своимъ ученикамъ заповѣдь *научить вся языки* (Матѳ. 28, 19); Онъ возвѣщаль, что Его евангеліе будетъ проповѣдано по всей землѣ (Матѳ. 24, 14), принято людьми всякаго племени и нарѣчія; Онъ же объявилъ наконецъ, что небо и земля прейдуть, но слова Его не прейдуть (Марк. 13, 31).

И что же? Исторія показала намъ, что это предсказаніе *универсальности* не было пустою мечтой: оно осуществлялось, осуществляется во всякое время и особенно въ наши дни. Евангеліе распространялось въ мірѣ съ тою удивительною быстротою, что въ ней одной полагаютъ основаніе того, какъ существенно отвѣчало оно религиознымъ потребностямъ человѣчества. Восторжествовавъ надъ философіею греко-римскою, оно плѣнило умъ и сердце варваровъ, свидѣтельствуя тѣмъ самымъ, что также хорошо согласовалось съ чаяніями людей грубыхъ, необразованныхъ, какъ и людей высоко-развитой культуры. И въ настоящее время только одна религія христіанская является, такъ сказать, завоевательницею; только она одна имѣетъ миссіонеровъ, готовыхъ проповѣдывать ее у всѣхъ народовъ, даже въ жилищахъ самыхъ дикихъ поселенцевъ,—и когда эти народы принимаютъ ее, они находятъ здѣсь тѣже самыя утѣшенія, надежды и радости, какія стали достояніемъ просвѣщенныхъ и мудрыхъ нашей старой Европы. Наконецъ, только эта религія оазывается способною измѣнить нра-

вы преобразованіемъ сердець и вывести варварскіе народы изъ умственного и нравственного униженія, которому они подверглись. Никакая другая религія, ни одна система не является съ такимъ характеромъ. Различные натуральные культы суть продуктъ религіознаго чувства, которое составляетъ неотъемлемую принадлежность человѣческой души, — чувства, обнаруженія котораго видоизмѣняются подъ влияніемъ расъ, климата и обстоятельствъ: вслѣдствіе чего всѣ натуральныя религіи мѣстны и временны. Одно христіанство явилось съ исключительнымъ и единственнымъ характеромъ, въ противоположность всѣмъ другимъ вѣрованіямъ, какъ вѣра универсальная. И эта универсальность тѣмъ болѣе удивительна, что христіанская религія родилась, такъ сказать, въ Іудеѣ, среди незначительнаго, малообразованнаго и презираемаго народа, интеллектуальная и моральная физиономія котораго, въ добавокъ, весьма оригинальна и отлична отъ характера всѣхъ другихъ народовъ. Какъ могло случиться, что изъ подобной среды, изъ столь узкаго партикуляризма могла выйти такая религія, которая является пригодною для всего человѣческаго рода? Какъ произошло, что религія, проповѣдуемая только убѣжденіемъ, объединила подъ своимъ знаменіемъ людей сѣвера и юга, востока и запада, — дитя на ряду со старцемъ, богатаго съ бѣднымъ, дикаря — съ глубокимъ мыслителемъ? Не потому-ли, что эта религія существенно человѣчна? Не здѣсь-ли причина, что она обращается къ тому, что есть самаго глубочайшаго въ нашей природѣ, — къ этимъ первоначальнымъ и всеобщимъ основамъ, которыя дѣлаютъ насъ тѣмъ, что мы есмь? Иначе говоря, не отъ того-ли это произошло, что между

религією христіанскою и челоуѣческою душею есть та-инственная гармонія? Да, эта гармонія дѣйствительно есть, и въ ней коренится причина, что христіанство представляет собою, если можно такъ выразиться, въ-дѣ что непреодолимое, сказывающееся даже на тѣхъ, кто отрицаетъ его сверхъестественное происхожденіе и доктрину. Оно не только удовлетворяетъ потребности ума и сердца, но возбуждаетъ ихъ, развиваетъ, даетъ имъ сознание самихъ себя; оно насадило въ душахъ всѣхъ людей томленіе о безконечномъ, жажду истины, стремленіе къ свѣту и прогрессу; и даже тѣ, которые не въ христіанствѣ, а въ другомъ мѣстѣ ищутъ удовлетворенія потребностей своего ума и сердца, — и тѣ, помимо своей воли и безъ своего вѣдома, суть христіане, под этимъ высокимъ потребностямъ, которыхъ они не сознавали-бы безъ него.

Но христіанство существуетъ въ душахъ всѣхъ не только подъ формою потребностей и стремленій, но и подъ формою множества идей и принциповъ, которые составляютъ теперь достояніе всеобщаго сознанія цивилизованныхъ народовъ. Евангеліе создало моральную атмосферу, на лонѣ которой развивается новый міръ, и даже тѣ, которые отрицаютъ его, обязаны ему болѣе, чѣмъ предполагаютъ. Они отрекаются отъ него, но они христіане во многихъ отношеніяхъ, ибо христіанство путемъ постепеннаго проникновенія своихъ идей рельефно отразилось своимъ духомъ на нашей цивилизаціи, нашихъ законахъ и нравахъ. Невозможно оспаривать, что между великими принципами, на которыхъ утверждается современный строй у всѣхъ цивилизованныхъ на-

родовъ, и принципами христіанскими существуетъ коренное согласіе. И что болѣе всего доказываетъ это согласіе или это общее проникновеніе въ идеи и нравы даже самихъ невѣрующихъ, какъ не этотъ характеръ *универсальности* христіанства, который мы стараемся прочно обосновать?

Опытъ, къ свидѣтельству котораго мы обращаемся, можетъ сообщить послѣдній болѣе частный аргументъ и слѣдовательно еще болѣе рѣшительный въ пользу нашего положенія. Среди тѣхъ, кто отвергаетъ христіанство, есть, несомнѣнно, люди искренніе, съ характеромъ честнымъ и прямодушнымъ, которые не сумѣли усвоить догматы евангелія и не могли примирить ихъ съ своимъ мышленіемъ и знаніемъ. Но за то сколько есть и такихъ между ними, невѣріе которыхъ есть не иное что, какъ глухая вражда на моральныя требованія христіанства, на святость, къ которой оно призываетъ! Вѣра, — чего не должно никогда забывать, не есть простое, разсудочно-теоретическое согласіе съ догмою евангелія, но преданность духа его ученію; она предполагаетъ, она включаетъ актъ моральный, рѣшимость воли, покорность разума и сердца. Другими словами, христіаниномъ по убѣжденію сдѣлаешься только подъ тѣмъ условіемъ, если твердо рѣшишься стать имъ въ своихъ чувствахъ и поведеніи. Итакъ, воля играетъ важную роль въ образованіи нашихъ вѣрованій. Не одинъ разъ и въ различныхъ формахъ это выразилъ Иисусъ Христосъ; между прочимъ, Онъ провозгласилъ слѣдующее знаменательное изрѣченіе: *кто хочетъ творить волю Божию, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога-ли оно, или Я самъ*

отъ Себя говорю (Іоан. 7, 17), поставляя такимъ образомъ вѣру въ свое ученіе въ зависимость отъ моральныхъ предрасположеній, отъ убѣжденія, имѣющаго свой источникъ въ Богѣ (Ис. 54, 13, ср. Іоан. 6, 45, 63). Итакъ противодѣйствіе, какое встрѣчаетъ себя христіанская вѣра, часто менѣе зависитъ отъ трудностей ея догматовъ, или прикровенности таинствъ, чѣмъ отъ внутренняго сопротивленія, какое обнаруживаетъ натуральное испорченное сердце на пути ея морали. Это сопротивленіе легко понять. Въ самомъ дѣлѣ было бы весьма удивительно, если бы доктрина, стремящаяся возродить человѣческую природу, искоренить самыя застарѣлыя болѣзни сердца и самыя пріятныя и заманчивыя для нашей немощи, не вооружила противъ себя всѣ пороки, которымъ она грозила уничтоженіемъ. Но если такъ, — а какой здравый разумъ можетъ оспоривать это? — то и въ возмущеніяхъ человѣческаго сердца противъ христіанской вѣры открывается дань уваженія, оказываемаго этой вѣрѣ. Если истинно, что мы удаляемся отъ евангелія только по слабымъ и дурнымъ сторонамъ своей природы, между тѣмъ какъ приближаемся къ нему чрезъ то, что природа имѣетъ благороднаго и совершеннаго; если мы отвергаемъ его, когда не чувствуемъ расположенія отречься отъ зла, между тѣмъ какъ узнаемъ въ немъ истину, когда готовы на такое отреченіе — не есть ли это разительное доказательство того, что высказалъ великій пресвитеръ Кароагенскій, именно, что душа человѣческая — христіанка, когда сна остается вѣрною своей истинной природѣ, такъ сказать, повинуется Богу, который живетъ въ ней?

Теперь время обобщенія и заключенія. Опытъ ин-

дидуальный вмѣстѣ съ опытомъ общимъ соединяются съ свидѣтельствомъ истории и морали, чтобы утвердить существенную гармонию, существующую между человѣческою душою и христіанскою религіею. Въ свою очередь эта гармонія служитъ доказательствомъ истинности этой религіи. Божественное, обитающее въ насъ, изыскиваетъ и узнаетъ божественное въ ней. Христіанство превышаетъ разумъ, но оно не можетъ противорѣчить ему, потому что находится въ гармоніи съ нашей моральной природой. Далекое отъ того, чтобы противорѣчить разуму, христіанство заключаетъ глубокую философію, которая, въ высшемъ синтезѣ, объединяетъ, повидимому, противоположныя данныя религіознаго чувства, каковы, на примѣръ: имманентность и трансцендентность божественныя, свободу и благодать, справедливость и любовь, человѣчность и божественность,—вполнѣ, такимъ образомъ, удовлетворяя потребности единства, кроющейся въ глубинѣ нашего разума.

Что догматы христіанства для чисто спекулятивной (разсудочно-отвлеченной) мысли — непостижимыя тайны, — этому никто не долженъ удивляться, такъ какъ они касаются глубины человѣка и сокровеннѣйшаго существа самого Бога. Не будь тайнъ въ религіи, сердце предоставило бы все дѣятельности одного ума, и вѣра не была бы тѣмъ возвышеннымъ порывомъ души, тѣмъ незримымъ триумфомъ, который вѣнчаетъ ея моральную силу; она стала бы простымъ *допріемъ* разума. Итакъ эти неясности и безвѣстность не только неизбежны, но полезны и благодѣтельны. „Покровъ тайственности, говорить мыслитель христіанскій (Uinet), — покровъ благо-

приятный и спасительный, гдѣ смиряется разумъ, успокоивается и отдыхаетъ, гдѣ самая прикровенность служить откровеніемъ, гдѣ одно изъ основныхъ свойствъ Божіихъ — безпредѣльность гораздо лучше открывается въ нашей мысли, — гдѣ наконецъ близкія отношенія, въ которыя Онъ дозволилъ человѣку вступить съ Нимъ, служить гарантіей самой дружественной связи, — въ силу той мысли, что это Существо, смирившее Себя до подобія намъ, есть тотъ самый непостижимый Богъ, который царствуетъ прежде всѣхъ вѣковъ, содержитъ всякое бытіе, центръ всяческой жизни, законъ всякаго закона, послѣдній и высшій разумъ всего. Такъ что справедливымъ, вмѣсто упрека Ему за тайны Его религіи, будетъ благословлять Его за то, что держитъ насъ въ нѣкоторой неизвѣстности“.

Итакъ разумъ не унижается, повинуюсь внушеніямъ вѣры; онъ узнаетъ свои границы, предоставляетъ сердцу и совѣсти высшее мѣсто, которое принадлежитъ имъ въ жизни и такимъ образомъ слѣдуетъ тому, что имѣетъ наиболѣе разумнаго, основательнаго. Столь замѣчательные геніи, которыми человечество всегда можетъ гордиться, какъ наилучшимъ своимъ украшеніемъ, необинуясь слѣдовали этимъ внушеніямъ вѣры, оправдывая такимъ образомъ глубокомысленное выраженіе Бэкона: „только плохое знаніе философіи удаляетъ отъ христіанства, а хорошее приводитъ къ нему“.

Итакъ, не будемъ страшиться ни атакъ современнаго невѣрія, ни нападеній знанія, указывающаго на мнимыя препятствія рациональной вѣры. Всѣмъ этимъ нападеніямъ, возраженіямъ, препятствіямъ и трудностямъ

мы противопоставляемъ тотъ неоспоримый и знаменательный фактъ, что первичныя основы христіанства глубоко коренятся въ каждой человѣческой душѣ, и что, если есть сверхъестественное въ его исторіи, то въ другихъ отношеніяхъ и именно потому самому оно—дивно натурально, удовлетворяетъ безсмертнымъ потребностямъ нашего разума и сердца, разрѣшая великія религіозно-нравственныя проблемы, которыя ставились человѣскою мыслию во всѣ времена. Предъ этимъ фактомъ всѣ завлѣтыя усилія мудраго или невѣжественнаго невѣрія разбивались и всегда будутъ разбиваться, какъ разбиваются разъяренныя, но обезсиленныя морскія волны о несокрушимый утесъ непоколебимаго берега..

М. Д—въ.

ЗАМѢТКИ

на статью гр. Л. Н. Толстаго, „*Въ чемъ моя вѣра*“.

Въ чемъ же состояло ученіе Христа, какъ объясняетъ отпавшійся отъ Церкви гр. Толстой?—Онъ все ученіе Христа—Сына Божія, переданное роду человѣческому евангелистами и апостолами, сводитъ къ одному пункту ученія „о непротивленіи злу“—(злу,—по русск. переводу—оближающему, по гречески: „то пониро“), а изъ этого пункта развѣиваетъ 5 заповѣдей, назвавши ихъ Христовыми, изъ коихъ, по выводу Толстаго, 1-я) „живи въ миръ со всеми людьми“, и проч., 2-я) „не дѣлай себѣ потѣхи изъ похоти половыхъ сношеній“, и проч. 3-я) „не присягай никогда, никому, ни

въ чемъ. Всякая присяга вымогается отъ людей для зла“. 4-я) „Никогда силой не противься злему“, и проч. 5) „не считай людей другихъ народовъ своими врагами, и проч.“

Толстому изъ всего евангелія нравится одна „нагорная проповѣдь“ Христа Спасителя, и то не вся. „Нагорная проповѣдь“—обширная рѣчь. Она начинается ученіемъ о блаженствахъ. Далѣе въ сравненіи учениковъ съ солю и сѣтомъ міра говорится о доброкачественности и чистотѣ жизни. Потомъ Спаситель говоритъ о Себѣ, что Онъ пришелъ не разорить законъ (Моисеевъ, *каталить*, что значить и уничтожить), но исполнить (*пмирось*, что значить и восполнять, оканчивать, приводить въ совершенство).—Далѣе говорится о необходимости праведности для царства небеснаго, подъ условіемъ „превосходства“ оной надъ праведностію „книжниковъ и фариисеевъ“.—Затѣмъ въ рѣчи Спасителя дѣлается объясненіе закона Моисеева, и проч. и проч. Въ нагорной же проповѣди Христа Спасителя заключается ученіе и о милостинѣ, о молитвѣ, о постѣ, о нестяжательности, о надеждѣ на Бога относительно пищи и одежды, о прощеніи обидъ, о самосбереганіи отъ *лжепророковъ* (—лжеучителей) и проч. Въ „нагорной проповѣди“ Христа есть ученіе и „о непротивленіи злу“.

Почему же Толстой изъ всей „нагорной проповѣди“ выбралъ только одинъ пунктъ ученія „о непротивленіи злу“?—Ему, для своихъ цѣлей, это только и было нужно, остальное въ ученіи Христа онъ считалъ не нужнымъ ни для себя и ни для кого. О себѣ онъ засвидѣтельствовалъ (1 отд. л. 5), сказавъ: „правила—о вѣрѣ въ догматы, о соблюденіи таинствъ, *постовъ, молитвъ* мнѣ не нужны“.

Почему Толстой изъ всей „нагорной проповѣди“ Христа

вывелъ только 5 заповѣдей (ни болѣе, ни менѣе), заглавнымъ пунктомъ которыхъ поставилъ ученіе „о не противленіи злу.“ — Про то онъ знаетъ одинъ.

Но мы видимъ, что длинное сочиненіе гр. Толстаго въ изложеніи имъ «своей вѣры» имѣетъ у себя одну данную въ рѣшенію задачу: это — его усиленно-старательное *отрицаніе* прежде всего Церкви со всѣми ея свойствами и принадлежностями, потомъ *отрицаніе государства* со всѣми его учрежденіями: административными, судебными, дипломатическими, военными, и другими; далѣе *отрицаніе всякаго начальства и власти* съ соответствующими онымъ распоряженіями и повиновеніемъ, называя распоряженіе «*зломъ и насиліемъ*», а повиновеніе «*безсмысленнымъ*» дѣломъ (лист. 11).

Итакъ статья гр. Толстаго: «въ чемъ моя вѣра» — вся и всецѣло *крайняго отрицательнаго направленія*, кромѣ еретическаго.

Если бы Толстой былъ истинный христіанинъ, истинный послѣдователь Христовъ: онъ вѣрилъ бы Христу во все, и во все Его божественное ученіе, вѣрилъ бы и непосредственнымъ ученикамъ Его, святымъ апостоламъ, которымъ Христосъ сказалъ: *слушай васъ, Мене слушаетъ* (Лук. X. 16). Но Толстой не внимаетъ тому, что не подходитъ подъ мѣрку его узкаго ума, не только не «свѣтозареннаго», какъ хвалится собою онъ, напротивъ тумано-помраченнаго, какъ показываетъ самая статья его.

Христосъ говорилъ: *созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ю*. Толстой совершенно *отрицаетъ* Церковь, называя ее зломъ, гибелью людей, ничтожествомъ — *тому*.

Христосъ училъ *воздавать Божія Богу, а Кесарева*

Кесареви. Великій Павелъ апостоль на себѣ показалъ, что онъ признавалъ власть Кесаря и требовалъ суда у Кесаря. Ни на Кесаря что сопротивляхъ.. Кесаря нарицаю (Caesarem appello — къ Кесарю аппелирую, требую суда, Дѣян. XXV, 8; 11), — Павелъ объясняетъ и причины обращенія его къ суду Кесаря: *сопротивъ глаголющимъ юдеямъ, нужда ми бысть нарици Кесаря* — потребовать суда у Кесаря (Дѣян. XXVIII. 19). Петръ, верховный апостоль, училъ: *повинитесь всякому чловѣчу созданію* (постановленію, учрежденію), *Господа ради: аще Царю, — аще ли княземъ, отъ Него посылаемымъ во отмищеніе злодѣемъ, въ похвалу благодѣицамъ... Бога бойтеся, Царя чтите* (I Петр. II. 13, 17). И много въ божественномъ писаніи говорится тоже и такъ же. — А мы что скажемъ? — Гдѣ Царь, тамъ царство, государство. — Стало быть, нельзя отрицать государства, какъ дѣлаетъ Толстой, хвалящійся открытіемъ смысла ученія Христова.

А если въ мірѣ должны быть царства: то должны быть и разныя государственныя учрежденія: административныя, судебныя, военныя и другія; должно быть и „Христолюбивое воинство“, которое Толстому представляется какъ бѣльмо на глазу. Сколько изъ Христолюбиваго воинства уже и православныхъ святыхъ! — Первый Корнилій сотникъ, далѣе — Теодоры Тироны, Теодоры Стратилаты, Андрей Стратилаты, Иоанны воины. Но чтобы всѣхъ перечестъ, — для сего потребуются и времени и бумаги много. Христосъ лично не говорилъ о войнахъ; но Иоаннъ Креститель не отрицалъ воинскаго учрежденія. На Иорданѣ при крещеніи народа спрашивали Крестителя и воины, что имъ дѣлать для спасенія? Креститель отвѣчалъ: *будьте довольны вашимъ жалованьемъ, никого не обижайте,* и проч. (Лук. III. 14). Тоже видимъ и у

ап. Павла, не отрицающаго воинское учрежденіе въ государствѣ (2 Тим. II. 4).—Толстому же воинство и воинское учрежденіе, — какъ музоли на ногахъ.

Толстой, будто бы на основаніи ученія Христова, окончательно отвергаетъ судебныя въ государствѣ учрежденія и всѣ гражданскіе суды.—Но мы спросимъ этого перваго открытателя смысла ученія Христова, отрицалъ ли Христосъ суды гражданскіе? Въ „нагорной проповѣди“ Христосъ говорилъ: *слышасте, яко речено бысть древнимъ: не убіеши.. Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ, ищящійся на брата своего, повиненъ есть суду: иже бо речетъ брату своему, рака: повиненъ есть сонмищу (верховному судилищу): а иже речетъ, уроче: повиненъ есть гееннѣ огненной* (Мат. V. 21, 22). Ясно, что Христосъ не отрицалъ суды, а утверждалъ суды, и низшіе и высшіе, точно такъ же, какъ и неизбежность для грѣшниковъ геенны. Если Толстой въ словахъ Христа находитъ *отрицаніе* судовъ, то онъ, вѣроятно, находитъ и *отрицаніе* геенны огненной. Эта послѣдняя должна болѣе не нравиться Толстому, потому что болѣе всѣхъ судебныхъ въ жизни неприятностей.—Спаситель только на себя не принималъ судейской обязанности, говоря: *кто Мя постави судію, или дѣлителя надъ вами* по имѣнію (Лук. XII. 14), пришедъ на землю для болѣе важнаго дѣла; но ни судовъ, ни поставленія судей гражданскихъ не отрицалъ.—Не отрицали этого и апостолы. Іаковъ относительно судовъ прибавляетъ: *хвалится милость на судѣ* (II. 13). Ап. Павелъ говорилъ по своимъ обстоятельствамъ: *на судилищѣ Кесаревѣ стояю есмь, идѣ же ми достоинъ судѣ пріяти* (слѣдуетъ быть судиму). Павелъ былъ и въ *судебной палатѣ*, куда пришли въ слушанію дѣла царь Агриппа и жена его Вереника, гдѣ

предсѣдателемъ былъ Фистъ (Дѣян. XXV. 23, 24), гдѣ Павелъ, *простерши руку свою*, — говорилъ въ защищеніе свое, и гдѣ Павелъ послѣ своей защиты былъ признанъ невиновнымъ, правымъ (Дѣян. XXVI. 1, 31). — Суды не *отрицались*.

Толстой страшно возстаеъ противъ *присяги* на основаніи словъ Спасителя: *не клятися всяко* (Мат. V. 24). Мы отвѣчаемъ, что *присяга* не есть — *клятися всяко*; она есть — *да, да, ни, ни*. *Присяга* есть въ собственномъ смыслѣ *объщаніе* говорить и показывать *правду*, состоящую въ *да*, или въ *ни*, или *объщаніе* служить царю *впрюу* и *правдою*. Спаситель училъ *не клятися всяко* на подобіе напимѣрь нынѣшнихъ деревенскихъ клятвъ: „*глаза лопни, руки отсохни, на семь мѣстѣ провалиться, хоть сейчасъ издохнуть*“ и проч. подоб., въ пустословіи, безъ нужды.

Сказано въ писаніи: *при устахъ двухъ или трехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь* (2 Кор. XIII. 1). — Есть суды, есть дѣла, требующія разбирательства; разбирательство требуетъ свидѣтелей. Свидѣтельство требуетъ вѣрности показанія. И выходитъ: нужна *присяга* — *объщаніе* говорить *правду, да* или *ни*, — даваемое предъ Всемогущимъ Богомъ, предъ которымъ нельзя утаить ни правды, ни лжи, и сопровождаемое цѣлованіемъ евангелія и креста въ знакъ *святости* *объщанія*. — Не употребляли ли апостолы *клятвы* въ знакъ вѣрности писаннаго ими? Ап. Павелъ пишетъ Римлянамъ (I. 9): *свидѣтель ми есть Богъ, — яко безпрестанно память о васъ творю, — IX 1: истину говорю, предъ Христомъ, не лгу, предъ Духомъ Святымъ, въ чемъ свидѣтель мнѣ совѣсть; 2 Кор. I, 23: Азъ свидѣтеля Бога призываю на душу мою, яко щадя васъ не придохъ въ Коринѣъ.* (Сличи Филип. 1. 8. 1 Сол. II. 5. 10 и проч.). Павелъ относительно дѣлъ обще-

ственныхъ говорить: *всякому прекословію кончина во извѣщеніи клятвы есть* (Евр. VI. 16). Развѣ ученіе апостоловъ не обязательно?

Толстой страшно возстаетъ противъ слова: *всуе* — напрасно, помѣщеннаго въ евангеліи въ добавленіе къ поставленію *неимѣваться*, и, своеобразно умствуя, возражаетъ: „развѣ можетъ быть гнѣвъ“ *не напрасный, справедливый?* (VI отд.). Толстой — разъяснитель смысла ученія Христова — не дочиталъ написаннаго въ евангеліи у Марка (III. 5), гдѣ сказано о Христѣ: *и воззрѣвъ на нихъ (іудеевъ) со злѣвоумъ, скорбя о окаменнѣніи сердецъ ихъ, глагола челоуѣку: прости руку твою*. Ап. Павелъ пишетъ къ Ефесеяма (IV, 26): *имѣвайтесь и не соирѣшайте*, а чтобъ не было грѣха во гнѣвѣ, добавляетъ: *солнце да не зайдетъ во злѣсть вашемъ*. Гнѣвъ бываетъ умѣстенъ и безгрѣшенъ.

Укажемъ Толстому и на самоохраненіе и самозащиту Христа. У Луки (IV, 29) сказано: когда іудеи *возставше ведоша Его (Христа) до верху горы, да быша Его низринутьи. Онъ прошедъ посредеи ихъ удаише* — удалился. Это есть самоохраненіе Христа, нужное Ему потому, что не пришло еще время Его смерти. А вотъ и самозащита Христа. Когда на судѣ Анны одинъ изъ слугъ ударилъ Христа *въ ланиту*, Христосъ не подставилъ ему *другую*, а что же? — *отвѣща ему Исусъ: аще злѣ (худо) глаголахъ, свидѣтельствуй о злѣ — докажи, что худо; аще ли добръ: что Мя биеши?* (Іоан. XVIII. 22. 23). — Толстой же отрицаетъ и самоохраненіе и самозащиту, какъ противныя ученію „о непротивленіи злу“.

(Окончѣніе въ слѣд. №).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Въ память бр. Малютиныхъ. Въ четвергъ, 3 іюля, въ день открытія Калужскаго общественнаго братствъ Михаила и Павла Малютиныхъ банка, во всѣхъ церквахъ г. Калуги отслужена была ранняя литургія съ панихидою, а въ Троицкомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ поздняя литургія и панихида по усопшимъ учредителямъ банка. Затѣмъ въ правленіи банка произведенъ былъ жребій бѣднымъ двѣцѣмъ на право полученія пособія, при выходѣ въ замужство, по 100 руб. каждой. Всѣхъ двѣцѣ мѣщанскаго сословія явилось до 550 чел., билетовъ же на полученіе сторублеваго пособія было 20. Раздача 2-хъ рублеваго пособія тѣмъ, которыя вынули пустые билеты, какъ извѣстно, думою отмѣнена; деньги эти будутъ обращены на поправку домовъ для бѣдныхъ гражданъ г. Калуги.

Зубная боль. Натираютъ хрѣнный корень (всего лучше брать его осенью, когда онъ обладаетъ наибольшею крѣпостію) и, наполнивъ бутылку самыми мягкими частями его до половины, доливаютъ ее водкой. Этимъ крѣпкимъ настоемъ полощутъ ротъ утромъ и предъ сномъ на ночь.

При зубной боли, являющейся при коріозности зубовъ, рекомендуютъ взять поваренной соли и растворить ее въ настоящемъ хорошемъ коньякѣ. Соли на извѣстное количество коньяка берется столько, сколько можетъ раствориться въ последнемъ. Намочивъ въ такомъ солью насыщенномъ коньякѣ два комочка хлопчатой бумаги, одинъ изъ нихъ кладутъ на болящій зубъ, а другой въ ухо той стороны, съ которой болитъ зубъ. Если чрезъ нѣсколько минутъ зубная боль не уймется, тогда комочки перемѣняютъ и дѣлаютъ это до тѣхъ поръ, пока совершенно не уймется зубная боль.

Американское средство противъ зубной боли. По свѣдѣніямъ нѣмецкихъ газетъ, одинъ американскій врачъ открылъ недавно чрезвычайно дѣйствительное лѣкарство противъ зубной боли. Средство это такъ просто, что каждый

можетъ приготовить его самъ. Нужно взять листьевъ подорожника, положить ихъ въ банку или какой либо иной сосудъ, и облить спиртомъ. Настояю этому даютъ стоять десять дней въ тепломъ мѣстѣ. Когда встрѣчается надобность въ употребленіи, наливаютъ нѣсколько капель полученной такимъ образомъ жидкости на кусочекъ ваты и кладутъ вату въ испорченный зубъ.

Средство въ катаррахъ желудка. Въ «Русск. Медц.» сообщается слѣдующее средство, практикуемое въ катаррахъ желудка съ большимъ успѣхомъ врачомъ А. Морозовымъ: ячменный солодъ, превращенный въ муку и смѣшанный съ малымъ количествомъ ржаной муки, печется въ видѣ небольшого хлѣбца. Маленькіе кусочки послѣдняго кладутся въ кружку и завариваются горячею водою. Черезъ два часа питье готово. Употребляется оно, по желанію, въ теченіи дня. Порцію питья надо готовить только на одинъ день и непременно каждый день приготовить свѣжую, а оставшееся отъ вечера сливать вонь. Д—ръ Морозовъ, основываясь на своихъ многочисленныхъ наблюденіяхъ, рекомендуетъ это средство какъ самое вѣрное и надежное.

Втираніе зеленаго мыла приноситъ замѣтную пользу при затвердѣлой припухлости железъ на шеѣ, за ухомъ и подъ нижнюю челюстью у *золотушныхъ*. Ежедневно на ночь въ распухшую железу медленно и осторожно втираютъ около одной чайной ложечки этого мыла затѣмъ завязываютъ кускомъ чистой ваты, а утромъ остатки мыла смываютъ теплою мыльною водою. Втирать нужно не голою рукою, а мягкой шерстяной ветошкой (лучше фланелью) или кускомъ чистой ваты. Такія ежедневныя втиранія продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока железа не уменьшится до обыкновенныхъ размѣровъ.

Польза лука для здоровья. Къ растениямъ, польза которыхъ для здоровья признана несомнѣнною, принадлежитъ и лукъ. Онъ служитъ противохолернымъ средствомъ, ибо чело-

вѣкъ, который часто его употребляетъ въ пищу, въ нѣкото-
рой мѣрѣ предохраняется отъ холерной заразы. Кромѣ того,
лукъ полезенъ при водянкѣ, а въ болѣзняхъ горла слѣдуетъ
дѣлать горячія припарки изъ варенаго лука. Люди, страдаю-
ющіе бессонницей, избавляются отъ нея, употребляя лукъ въ
сыромъ видѣ.

(Москов. Церк. Вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Молитвословъ Іерейскій

изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1885 года.

Цѣна въ бумажн. переп. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

Въ составѣ „Молитвослова іерейскаго“, кромѣ разныхъ
молитвословій и церковныхъ чинопослѣдованій, заключающихся
въ „Полномъ молитвословѣ“, вошли нѣкоторые чинопослѣ-
дованія, заимствованныя изъ богослужебныхъ книгъ, на-
иболѣе потребныя для священнослужителя, а именно: церков-
ныя службы: св. ангеламъ, св. І. Предтечѣ, апостоламъ, св. то
Кресту, всѣмъ святымъ, служба о усопшихъ, о недужныхъ
многихъ или о единомъ, о путешествующихъ, и служба на
всякое прошеніе, служба о мирѣ, во время междоусобныя
брани, во время губительства, во время бездождія, во время
безведрія, о призываніи помощи, о умноженіи любви, о вра-
зѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ, о въ темницахъ и
заточеніи сущихъ, служба благодаренія о полученіи проше-
нія; акаѣисты: Успенію Пресвятыя Богородицы, св. Нико-
лаю; правило отъ злыхъ помысловъ, отъ оскверненія; послѣ-
дованія при исходѣ души и по исходѣ души; благословеніе
брашенъ, молитва къ освященію зеля, молитва св. Амвросія
медіоланскаго пресвитерамъ, готовящимся къ служенію св.
литургіи. Вообще по составу своему іерейскій молитвословъ
приспособленъ преимущественно къ потребностямъ священ-
нослужителей, при исполненіи ими разнаго рода требъ. Кро-
мѣ церковныхъ чинопослѣдованій и разныхъ молитвословій,

въ іерейскомъ молитвословѣ, подобно тому, какъ и въ „Полномъ молитвословѣ“, помѣщены молитвословъ и зрячая Пасхалия и ключъ къ уразумѣнію Пасхалии. По объему своему „іерейскій молитвословъ“ больше „Полнаго молитвослова“ (съ священными изображеніями), именно въ „Полномъ молитвословѣ“ заключается около 53-хъ листовъ, а въ „молитвословѣ іерейскомъ“ 5 печатныхъ листовъ.

О К Т О И Х Ъ

сирѣчь осмогласникъ учебный, обдержай воскресную службу осми гласовъ, въ 8 д. (изд. московской синодальной типографіи). Цѣна въ бум. 25 коп., въ корешкѣ 35 к.

Эта книжка особенно полезна для церковно-приходскихъ школъ и для тѣхъ церквей, гдѣ введено общецерковное пѣніе; а также для бѣдныхъ сельскихъ церквей, гдѣ по буднямъ почти не бываетъ и службы. Она можетъ замѣнить оба тома полнаго осмогласника. Въ сравненіи съ полнымъ октоихомъ въ этомъ изданіи сдѣланы нѣкоторыя сокращенія, опущены напр. стихиры Богоматери, на «Господи воззвахъ». Въ концѣ приложены столпы утреннихъ евангелій, ексапостиларіи, утреннія евангельскія стихиры и самыя сіи евангелія, а также послѣдованіе за усопшихъ.

Тамъ же продаются напечатанныя новымъ изданіемъ:

П С А Л Т И Р Ъ

на слав. яз., въ 32 д. (изд. Спб.). Цѣна въ колѣнк. пер. 35 коп., въ кореш. 15 коп., въ бумаж. 15 коп.

Отдѣльныя мелкія брошюры (гр. печ. въ 16 д.)

изъ твореній св. Димитрія митрополита Ростовскаго.

Врачевство духовное на смущеніе помысловъ 3 коп.

Изъ твореній св. Тихона Задонскаго.

Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ 1 коп.

О пьянствѣ 1 коп.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ