

VI 30
I

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КИЕВСКІЯ

h 53/3-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 16 чисель

16-го октября. № 20. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали: признавая, что точное и дѣятельное выполненіе указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при попечительности Епархіальныхъ Пресвященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Пресвященные, въ видахъ блага вѣрннхъ имъ епархій, приложить Архипастырское тщаніе и употребляютъ

всѣ, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. Посему, утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копию, самый журналъ Комитета при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Юля 29 дня 1872 года.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

*Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24
Мая 1872 г. № 101.*

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осматрѣнные въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченные почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приѣмахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приѣмовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, не надлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ, и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопрі-

ятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагоприятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ, обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполнѣ соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 учил. устава, ревизоровъ для обзоренія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святейшаго Синода, отъ 29-го Августа 1871 г., и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за хо-

домъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченные ими отступленія отъ надлежащихъ приемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе, для обсужденія и соотвѣствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы, для улучшенія приемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ, каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычныя въ большей части училищъ, но крайне несостоятельныя приемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и не достаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала въ его дѣятельности

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ

въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильного веденія учебного дѣла въ послѣдующихъ классахъ, и къ учрежденію должности надзирателей за учениками, для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11-мъ, 12-мъ, 13-мъ и 14-мъ училищнаго устава правами.

Отъ Правленія Кіевской Духовной Семинаріи. Въ Кіевской Духовной Семинаріи открылась вакансія по должности Помощника Инспектора. Жалованья по сей должности, при казенной квартирѣ, полагается нынѣ 334 р. 66., по введеніи же новыхъ штатовъ—700 рублей.

Лица, имѣющія право, на основаніи § 53 Уст. Дух. Семинарій, занять сію должность, приглашаются подать о томъ прошенія на имя Ректора Семинаріи не позже 1-го Ноября сего года.

Отъ правленія Тульской Духовной Семинаріи. Въ тульской Духовной Семинаріи состоитъ въ настоящее время вакантною должность преподавателя латинскаго языка. Желающіе участвовать въ конкурсѣ на занятіе этой должности благоволятъ представить о томъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, не позже 10 числа ноября 1872 г., а чтеніе пробныхъ лекцій въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія правленія тульской семинаріи начнется 13, 15 и 16 числъ того же мѣсяца. Къ сему правленію семинаріи честь имѣетъ присовокупить, что, на основаніи существующихъ постановленій, къ занятію учи-

тельскихъ должностей въ семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами на званіе учительской должности въ гимназіи.

Отъ правленія Харьковской Духовной Семинаріи. По случаю перехода преподавателя Священнаго Писанія харьковской семинаріи Николая Комарова на должность преподавателя въ московскую духовную семинарію, каеэдра священнаго Писанія при харьковской духовной семинаріи состоитъ вакантною. На вакантное мѣсто правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата и по замѣщенію этой каеэдры сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ кіевской духовной академіи.

Отъ правленія Казанской Духовной Семинаріи. Въ Казанской семинаріи состоитъ праздною каеэдра общей и русской церковной исторіи. Правленіе семинаріи приглашаетъ желающихъ занять эту каеэдру подать прошеніе въ правленіе Казанской Семинаріи не позже 15 октября сего года. Пробныя лекціи можно сдать или предъ совѣтомъ академіи, или предъ педагогическимъ собраніемъ мѣстной Духовной Семинаріи, или же предъ педагогическимъ собраніемъ казанской духовной семинаріи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КІЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

3-го Августа. Ржищевскаго Преображенскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Тихонъ Подгурскій перемѣщенъ въ Чигиринскій Троицкій дѣвичій монастырь.

15 Августа. Каневскаго уѣзда села Литвинець священникъ Филиппъ Фаворовъ, согласно выбору духовенства, утвержденъ членомъ благотворительнаго совѣта 5-го округа Каневскаго уѣзда.

10 Сентября. Настоятель заштатнаго Борсунскаго Онуфріевскаго монастыря Іеромонахъ Іона, во время священнослуженія Его Высокопреосвященства въ Соборной Уманской дерзвѣ Кіево-Печерской Лавры, возведенъ въ санъ игумена.

11 Сентября. Села Бабинець Кіевскаго уѣзда священникъ Владиміръ Гиричъ перемѣщенъ въ село Китайгородъ Чигиринскаго уѣзда.

21 Сентября. Села Пѣнязевичъ, Радомысльскаго уѣзда священникъ Стефанъ Захаріевичъ перемѣщенъ въ с. Боролеву Уманскаго уѣзда.

17 Сентября. Безмѣстный слященникъ Андрей Мизецкій опредѣленъ въ село Снѣтинку Васильковскаго уѣзда, въ качествѣ помощника священнику Мионовичу.

26 Сентября. Каневскаго уѣзда села Мионовки священникъ Викторъ Ящинскій перемѣщенъ въ М. Самгородокъ Бердичевскаго уѣзда.

20-го Іюля. Васильковскаго уѣзда села Божанокъ заштатный священникъ изъ воссоединенныхъ униатовъ Іоаннъ Буйницкій умеръ.

6-го Сентября. Васильковскаго уѣзда с великой Снѣтинки священникъ Василій Ильницкій умеръ.

9 Сентября. Бердичевскаго уѣзда М. Самгородка священникъ Θεодоръ Гураида умеръ.

2 Сентября. Уманскаго уѣзда с. Давидовки священникъ Θεодоръ Божуховскій умеръ.

19 Сентября. Уманскаго уѣзда священники: с. Кислина Александръ Куликовскій, с. Краснаго Кута—Макарій Атаназевичъ и с. Антоновки—Никифоръ Ганкевичъ, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены набадренниками.

8 Сентября. Чигиринскаго уѣзда м. Камянки священнику Амвросію Бинѣцкому съ прихожанами, с. Грушевки священнику Іоанну Ромоданову съ прихожанами и м. Александровки прихожанамъ, за ихъ усердіе къ благолѣшью приходскихъ ихъ храмовъ, объявлены признательность Его Высокопреосвященства и благословеніе Божіе.

12 Сентября. Сквирскаго уѣзда с. Новохвостова — церковному старостѣ крестьянину Θεодосію Марченку и старшинѣ крестьянину Ивану Мартыногу, за ихъ усердіе къ храму Божію, объявлены признательность и благословеніе Божіе.

17 Сентября Таращанскаго уѣзда с. Пугачевки священнику Григорію Клепатскому съ церковно-приходскимъ Попечительствомъ, за ихъ общее усердіе къ Храму Божію, объявлены признательность и благословеніе Божіе, а церковному старостѣ крестьянину Вуколу Снѣгуру выданъ похвальный листъ.

20 Сентября. С. Плискачовки Черкаскаго уѣзда священникъ Василій Красовскій, за ревностное исполненіе своихъ обязанностей пастырскихъ, награжденъ набедренникомъ.

25 Сентября. Жителю м. Смѣлой, 1-й гильдіи купцу Борису Таматину, за сдѣланныя въ пользу Черкаскаго Николаевскаго Собора пожертвованія, объявлена признательность Его Высокопреосвященства и благословеніе Божіе.

27 Сентября. Жителю деревни Троцкаго, принадлежащей къ Островскому приходу Васильѣвскаго уѣзда, Мирону Бравченку выданъ похвальный листъ, за его усердіе къ храму Господню.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го октября, № 20. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

МЕОДИЙ, ЕПИСКОПЪ МСТИСЛАВСКІЙ и ОРШАНСКІЙ,
БЛЮСТИТЕЛЬ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛИ.

Представители Малороссійскаго духовенства въ 17 вѣ-
кѣ, подобно гетманамъ Малороссійскимъ, были очень шатки
въ своихъ симпатіяхъ или антипатіяхъ къ тому или иному
изъ сосѣднихъ государствъ и вполне оправдывали своєю
дѣятельностью пословицу: «рыба ищетъ гдѣ глубже, а че-
ловѣкъ—гдѣ лучше. Дѣйствуя подъ вліяніемъ мысли о лич-
ныхъ интересахъ, а не во имя блага своей родины, они съ
удивительнымъ непостоянствомъ склонялись, то на сторону
Москвы, то на сторону Польши, то на сторону Турціи, смо-
тря потому, гдѣ больше обѣщали даровать имъ правъ, и
привилегій, и имѣній, и почестей—однимъ словомъ смо-
тря потому, гдѣ имъ представлялось имѣть болѣе выгодное
положеніе. Въ высшемъ малороссійскомъ духовенствѣ еще
сильно господствовалъ тогда шляхетскій духъ, заставлявшій
представителей духовенства весьма высоко цѣнить «блага
міра сего.» Они желали пользоваться полнѣйшею незави-
симостію, желали имѣть вліяніе на политическія дѣла и
стремились къ богатствамъ и почестямъ даже болѣе, по-
жалуй, чѣмъ къ спокойному уживанью въ цѣлости вѣры

святой. Отсюда ихъ шаткость. Очень часто приходилось имъ разочаровываться въ надеждѣ имѣть блестящее положеніе въ томъ или иномъ государствѣ: оказывалось, что выгоды предоставлены имъ не въ той мѣрѣ, какъ ожидалось, что вмѣстѣ съ тѣмъ правительство не желаетъ предоставлять имъ особеннаго вліянія на дѣла политическія и желаетъ поставить ихъ въ безпрекословно подчиненное къ себѣ положеніе. Это заставляло ихъ искать себѣ почестей въ другомъ государствѣ. Особенно казалось стѣснительнымъ, по отношенію къ высшему малороссійскому духовенству, Московское правительство. И вотъ, очень часто представители малороссійскаго духовенства, сохранявшіе сначала подданство Московскому государству и дѣйствовавшіе въ интересахъ Московскаго правительства, приходили потомъ къ мысли, что отъ Польскаго или Турецкаго правительства получать они болѣе независимое и авторитетное положеніе, чѣмъ имѣютъ теперь, и, подъ вліяніемъ такихъ мечтаній, они начинали ссылаться съ другими правительствами, интриговать въ Малороссіи противъ Московскаго правительства и въ концѣ концовъ удалялись изъ предѣловъ Московскаго государства въ иные, хотя болѣею частію къ крайнему, для себя несчастію. Таковъ былъ и Нѣжинскій протопопъ, Максимъ Филимоновъ, бывшій потомъ, съ именемъ Меодія, Епископомъ Мстиславскимъ и Оршанскимъ, блюстителемъ престола Кіевской Митрополіи.

Не извѣстны намъ происхожденіе и порвоначальная судьба этого человѣка, но очень извѣстно и замѣчательно значеніе его съ тѣхъ поръ, какъ выступаетъ онъ на поприще дѣятельности въ качествѣ представителя, преданнаго Московскому правительству Кіевскаго и Малороссійскаго по восточную сторону Днѣпра духовенства и посольства. Это

было во время измѣны Выговскаго. Выговскій оставилъ подданство Московскому правительству главнымъ образомъ потому, что оно присылало въ Малороссію своихъ воеводъ, которые зорко слѣдили за дѣятельностію гетмана и ограничивали его власть. Подобное ограниченіе было нестерпимо для шляхтича по происхожденію-Выговскаго. Онъ весьма энергично выставялъ всеѣмъ на видъ, что присылка воеводъ ведетъ къ явному нарушенію правъ и вольностей малороссійскаго народа. Такого же мнѣнія относительно присылки воеводъ были и высшіе іерархи: митрополитъ кievскій Балабанъ и даже Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій. Но посольство—крестьяне и мѣщане напротивъ желали присылки воеводъ въ Малороссію, потому что гетманы и высшіе чины козачества злоупотребляли своею безграничною властію и утѣсняли народъ. Выразителемъ такого народнаго желанія передъ Московскимъ правительствомъ явился нѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновъ¹⁾. Съ этихъ поръ Московское правительство обращаетъ особенное вниманіе на это лице и старается возвысить значеніе его въ Малороссіи, тѣмъ болѣе, что и нѣжинскій протопопъ продолжаетъ постоянно заявлять свое расположеніе Московскому правительству благими совѣтами. Московское правительство хочетъ вступить въ мирные переговоры съ Поляками. Нѣжинскій протопопъ передаетъ боярамъ, чтобъ были осторожны. »Знаю подлинно, что дяхи призвали въ литву 12000 татаръ и хотятъ повести ихъ измѣною на царскихъ полномоченныхъ²⁾. Затрудняется Московское правительство кому отдать булаву гетманскую

¹⁾ Православное обозр. 1812 г. Февр. стр. 172.

²⁾ Соловьева ист. Россіи т. XI стр. III.

послѣ Выговскаго: Переяславскому полковнику Сомко, или Нѣжинскому полковнику Золотаренко. Нѣжинскій протопопъ даетъ благой совѣтъ: не давать ни тому, ни другому. »Великій государь не велѣлъ бы *сказывать* гетманства ни Сомко, ни Золотаренко.« говорилъ протопопъ царскому посланному, потому: если будетъ Сомко гетманомъ, то Золотаренко не будетъ ему послушенъ; а будетъ гетманомъ Золотаренко, то Сомко станетъ подъ него подгапываться. Пусть великій государь не велитъ *сказывать* гетманства ни тому, ни другому, пока утишится вся Украина, а между тѣмъ, быть можетъ, обратится къ царскому величеству Юрій Хмѣльницкій съ заднѣпровскими полками ¹⁾. Между тѣмъ Митрополитъ Балабанъ вмѣстѣ съ Выговскимъ предался покровительству Польши и оставилъ Кіевъ, а Лазарь Барановичъ, оставшійся старѣйшимъ епископомъ на этой сторонѣ Днѣпра и ставшій послѣ Балабана какъ бы блюстителемъ престола Кіевской Митрополии держалъ себя совершенно въ сторонѣ отъ политическихъ дѣлъ и не дѣлалъ въ Москву никакихъ извѣщеній. По этому Московское Правительство, которому нужна была въ то смутное для Малороссіи время дѣятельная помощь со стороны представителя малороссійскаго духовенства, рѣшилось сдѣлать этимъ представителемъ Нѣжинскаго протопопа Максима Филимонова. Онъ вызванъ былъ въ Москву, посвященъ 5 Мая 1661 года митрополитомъ Питиримомъ въ санъ епископа Метиславскаго и Оршанскаго, названъ Меѳодіемъ и назначенъ блюстителемъ престола Кіевской митрополии. На сколько близко долженъ онъ былъ входить въ дѣла политическія, получивъ

1) Тамъ же стр. 138.

2) Тамъ же стр. 141.

этотъ санъ видно изъ того, что, когда онъ возвращался изъ Москвы, съ нимъ посланы были серебряныя деньги малороссійскому казачеству, недовольному тѣмъ, что Московское правительство платило за службу деньгами мѣдными¹⁾. Дѣйствительно, возвратившись, Епископъ Мѣодій весьма энергично началъ слѣдить за политическими дѣлами въ Малороссіи, но дѣйствовалъ теперь, къ сожалѣнію, не такъ, какъ дѣйствовалъ прежде, будучи въ санѣ протопопа. Тогда онъ защищалъ интересы народа, былъ выше партій и не совѣтовалъ давать гетманства ни Самко ни Золотаренко. Теперь онъ присталъ къ партіи Золотаренка и къ партіи третьяго претендента на булаву гетманскую—Запорожца Брюховецкаго, который прислалъ къ Мѣодію письмо съ выраженіемъ глубочайшаго сожалѣнія о бѣдствіяхъ Малороссіи²⁾. Приставъ къ этой партіи Мѣодій возставалъ противъ Самка. Вотъ что писалъ онъ въ Москву въ 1662 году. »Пока невидаль и подлиннаго лукавства наказнаго гетмана Якимъ Самка, до тѣхъ поръ несмѣлъ объ немъ ничего худого тебѣ великому государю, объявить; но теперь когда лукавство его и неправда обнаружились, трудно мнѣ это тебѣ, великому государю, не извѣстить, потому что душа моя отдана Богу и тебѣ. Самко обманулъ меня и полковниковъ: Нѣжинскаго, Черниговскаго, Прилуцкаго и другихъ: писалъ, чтобъ съѣхались въ городъ Козелець съ небольшими людьми для великихъ государевыхъ дѣлъ, для скорыхъ войсковыхъ потребъ и для разговору, посоветоваться, какъ бы съ непріателемъ управиться. Когда мы къ нему съѣхались, то онъ началъ говорить, чтобъ полковники выбрали себѣ совершеннаго гетмана, чтобъ имъ

¹⁾ Тамъ же стр. 134.

²⁾ Тамъ же стр. 145.

было у кого быть въ послушаніи и чтобъ было кому противъ непріятелей стоять, и въ ту ночь, 14 апрѣля, ввелъ въ Козелець нѣсколько тысячъ казацкой пѣхоты, разставилъ вездѣ караулы и невелѣлъ никого выпускать изъ города. Я ему говорилъ, чтобъ онъ этого не дѣлалъ и не приказывалъ выбирать гетмана до твоего гусударева указа; но онъ меня непослушалъ и велѣлъ полковникамъ выбирать совершеннаго гетмана; я сталъ говорить полковникамъ, чтобъ невыбирали, но онъ началъ грозить имъ смертію и они по неволѣ выбрали его. 15 апрѣля я выгналъ его изъ церкви отъ присяги, а онъ пуще сталъ грозить полковникамъ смертію; тѣ бросились ко мнѣ съ просьбами и я, видя ихъ слезное прошеніе, чтобъ не погубить ихъ, какъ-нибудь изъ Козельца вывести, и особенно, жалѣя вѣрнаго твоего слуги, Василья Зодотаренка, позволилъ Сомку дѣлать, что хочетъ ¹⁾). Послѣ такого письма Меѳодія, Козелецкая рада небыла признана Московскимъ правительствомъ и для избранія гетмана нужно было собирать новую раду. Сомко былъ согласенъ на это, но злобясь на Меѳодія, треовалъ, чтобъ его на этой радѣ небыло. «Бью челомъ вашему царскому величеству,» писалъ Сомко въ Москву, «чтобъ епископъ пересталъ побуждать на злое, а тѣ люди, которые были надуты совѣтами епископскими, пусть начнутъ вмѣстѣ со мною вѣрно служить вашему царскому величеству. Смирренно прошу, изволь на все войско пустить вольный голосъ о выборѣ гетманскомъ, по старому предковъ нашихъ порядку, а епископъ, чтобъ въ это не вступался ²⁾). Еще сильнѣе высказывался Сомко противъ

¹⁾ Тамъ же стр. 144.

²⁾ Тамъ же стр. 147.

Меодія Московскому послу Ладыжинскому. «Если государь епископа Меодія изъ Кіева и изъ всѣхъ Черкасскихъ городовъ вывести невелитъ, а быть ему на радѣ, то мы и на раду не пойдемъ; никогда митрополиты на раду не ѣзжали и въ гетманы не выбирали; служить великому государю отъ такихъ баламутовъ нельзя ¹⁾. Но Меодій продолжалъ вмѣшиваться въ дѣло объ избраніи гетмана и много говорилъ Московскому послу Ладыжинскому въ пользу Брюховецкаго противъ Сомка ²⁾. Въ Москвѣ Меодію вѣрили болѣе, чѣмъ Сомко; на радѣ Меодій былъ, и когда избранъ былъ на этой радѣ въ гетманы Брюховецкій, Московское правительство признало его гетманомъ. Послѣ мы увидимъ, что Меодій не на радость для себя такъ усердно хлопоталъ о Брюховецкомъ, а теперя обратимъ вниманіе на то, какъ относилось въ это время къ Меодію Кіевское духовенство.

Хотя Меодій носилъ званіе блюстителя престола Кіевской митрополіи, но онъ, собственно говоря, не управлялъ ею. Вслѣдствіе борьбы своей съ Сомко, онъ даже немогъ жить въ Кіевѣ. «Мнѣ, по государеву указу, ѣхать въ Кіевъ нельзя, «говорилъ Меодій Ладыжинскому, потому что Сомко государю не прочитъ, хочетъ измѣнить, а меня велитъ погубить; государь бы пожаловалъ до полной рады велѣлъ мнѣ пожить въ Гадячѣ ³⁾. Кромѣ того и само Кіевское духовенство не уважало и не любило Меодія. Авторитетъ Меодія былъ подорванъ въ самое первое время его блюстительства проклятіемъ, выданнымъ на него отъ Константинопольскаго Патріарха, по просьбѣ бывшаго Митрополита Кіевскаго Діонисія Балабана. Митрополитъ жаловался Пат-

¹⁾ Тамъ же стр. 154.

²⁾ Тамъ же стр. 153.

³⁾ Тамъ же стр. 154.

ріарху, що Меодій изгнавъ его и силою похитилъ престолъ, посредствомъ мірской власти. По этой жалобѣ Патріархъ выдалъ на Меодія проклятіе, которое Балабанъ переслалъ въ Кіевъ. Въ Кіевѣ глубоко уважали Патріарха Константинопольскаго, почитая его своимъ верховнымъ пастыремъ, а потому проклятіе, выданное имъ на Меодія, произвело сильное волненіе между духовными и мірскими людьми ¹⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ и по своему характеру Меодій не могъ снискать себѣ расположенія. Онъ былъ очень честолюбивъ, мстителенъ и, какъ мы видѣли, большой интриганъ. По этому-то Кіевское духовенство очень желало лишить Меодія мѣста блюстительства, а на его мѣстѣ видѣть блюстителемъ престола Кіевской Митрополіи Лазаря Барановича. Поэтому, пользуясь ненавистью къ Меодію наказнаго гетмана Сомко, Кіевскіе Игумены ²⁾ послали къ нему въ 1663 году посольство съ просьбою не дозволять Меодію продолжать завѣдываніе дѣлами Митрополіи, и съ ходатайствомъ объ опредѣленіи на его мѣсто блюстителемъ Митрополіи Черниговскаго епископа Лазаря Барановича. «Онъ,» писали игумены о Меодіѣ, «вмѣсто отца блюстителя, оказался нашимъ губителемъ. Извѣстное дѣло, что онъ произвелъ раздвоеніе и замѣшательство между вашими милостями, что вовсе не прилично духовному лицу. И то больно намъ, что самъ, будучи возмутителемъ запорожскаго войска его величества, насъ всѣхъ ввелъ въ немилость

¹⁾ Тамъ же стр. 151.

²⁾ Инокентій Гизіель, Архимандритъ Печерскій, Алексѣй Туръ, Игумень Никольскій, Феодосій Сафоновичъ, Игумень Михайловскій, Варнава Лебедевичъ, Игумень Межигорскій, Мелетій Дзигъ, Игумень Кирилловскій, Іоаннскій Голятовскій, ректоръ Кіевскій. Черниговскія губернскія вѣдомости 1858 г. № 20-й.

и ненависть у васъ, какъ будто, что дѣлается худого въ войскѣ, то причиной были мы духовные. Но мы не мѣшаемъ въ права войсковыя, хорошо зная, что наше дѣло молить Господа за царское величество и за войско запорожское ¹⁾ Въ числѣ главныхъ представителей духовенства, недовольнаго правленіемъ Меодія, былъ Викторъ Загоровскій, Архимандритъ Монастыря Мгорскаго Лубенскаго. Онъ вмѣстѣ съ игуменомъ Выдубецкаго монастыря Климентомъ Старушевичемъ отправился съ этою жалобою къ Сомко и сдѣлался самымъ близкимъ къ этому гетману человекомъ ²⁾. Но дѣлу, о которомъ просили Кіевскіе Игумены, не суждено было сбыться, потому что самъ Лазарь Барановичъ въ особомъ письмѣ къ Сомко и другимъ полковникамъ отказывался отъ чести быть мѣстоблюстителемъ. Пишетъ ко мнѣ яснепревелебный его милость отецъ Архимандритъ печерскій, со всѣми превелебными отцами игуменами Кіевскими, извѣщая, что они пишутъ къ Вашей милости, прося мнѣ блюстительства Митрополіи Кіевской и умоляя Васъ написать о томъ до его царскаго величества. Я за это поблагодаривъ ихъ милостямъ, нарочно посылаю къ Вашимъ милостямъ братію мою: велебнаго отца Іеремію Ширкевича, намѣстника епископіи моей и велебнаго отца Виктора Бубличевича, игумена монастыря нашего Макошинскаго, прося усердно, чтобы ваша милость не обезножились писать относительно меня къ царскому величеству, потому что и слабость моя неліцемерная не позволяетъ мнѣ этого и двукратное блюстительство, недостойно отправленное ¹⁾, страшить

¹⁾ Письма Лазаря Барановича стр. 12.

²⁾ Тамже чримѣчанія 18 и 7.

³⁾ Разумѣется блюстительство Кіевской митрополіи послѣ Сильвестра Коссова и послѣ Діонисія Балабана.

меня, какъ бы за тое Господу Богу отвѣта не давалъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ былъ исправлять должность изъ средствъ той бѣдной епископіи, не имѣя возможности собирать съ митрополитанскихъ имуществъ и священниковъ на той сторонѣ Днѣпра будущихъ». ¹⁾ Вмѣсто того Барановичъ предлагалъ другую мѣру: просить Московское правительство, чтобы оно дозволило избрать настоящаго митрополита въ Кіевъ.» Я съ своей стороны особо предлагаю и пастырско вашихъ милостей молю, чтобы, ради усердія моего къ церкви Божіей, изволили писать до его царскаго величества, чтобы настоящаго митрополита избрать позволили, упрашивая, чтобы тотъ святой престолъ болѣе неоставался вакантнымъ и чтобы при немъ уже неблюститель возносилъ руки до найвысшаго архіерея за его царское пресвѣтлое величество ²⁾... Неизвѣстно, хлопоталъ ли Самко предъ Московскимъ правительствомъ по поводу просьбы Кіевскихъ игуменовъ и предложенія Барановича, но, во всякомъ случаѣ, просьбы эти остались безъ всякихъ послѣдствій. Меодій по прежнему пользовался расположеніемъ Московскаго правительства и во время своего путешествія въ Москву въ 1663 году, былъ тамъ очень ласково принятъ. А врагъ его Самко, послѣ избранія Брюховецкаго, былъ оговоренъ и казненъ Брюховецкимъ. Сосланъ былъ на Сѣверъ Россіи и другой противникъ Меодія—Викторъ Загоровскій, Игумень монастыря, Мгорскаго³⁾. Третій противникъ Меодія, митрополитъ Діонисій Балабанъ, умеръ въ тоже время ⁴⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Письма Барановича стр. 11.

²⁾ Тамъ же

³⁾ Письма Барановича примѣч. 7.

⁴⁾ Кіевъ, Аскоченскаго т. II стр. 189

Вазиліанскіе монастыри въ Кіевской губерні.

III.

Вазиліанскій свято-Троицкій монастырь въ Лисянкѣ.

Лисянскій свято-Троицкій базилианскій монастырь «въ Лисянкѣ надъ рѣчкою Лисянкою, получившею свое названіе отъ лѣсовъ,» основанъ въ половинѣ XVII столѣтія. Имя основателя этого монастыря не извѣстно, равно какъ неизвѣстна и первоначальная исторія его. Извѣстно только, что въ началѣ своего существованія, лисянскій монастырь владѣлъ богатыми угодіями. Ему принадлежала деревни: Неморожъ и Бучайновка, находящіяся въ староствѣ звенигородскомъ, что видно изъ грамотъ польскихъ королей Казимира (1662 г.) и Михаила (1670 г.), утверждающихъ за монастыремъ лисянскимъ право владѣнія этими угодіями. Кромѣ того, въ самомъ монастырѣ былъ богатый садъ и большая пасѣка, въ чемъ увѣряютъ насъ позднѣйшіе акты лисянскаго базилианскаго монастыря. Этими угодіями владѣлъ монастырь до времени нашествія татаръ на югозападный край Россіи; въ это время монастырская церковь была сожжена татарами и монастырь лисянскій, въ теченіе тридцати лѣтъ, представлялъ собою, по народному сказанію, вертепъ бродягъ и разбойниковъ. Со времени же поселенія базилианъ въ лисянскомъ монастырѣ исторія этого монастыря дѣлается болѣе извѣстною, но она представляетъ собою постоянную борьбу базилианъ съ неунитами. Въ теченіе 50 лѣтъ лисянскіе базилиане вели борьбу съ неунитами то за право владѣнія монастырскими угодіями, то даже за право владѣнія самимъ монастыремъ, потому что неуниты не разъ выгоняли базилианъ изъ монастыря. Тѣмъ не менѣе лисянскіе базилиане умѣли устроить благосостояніе своего монастыря и владѣли доста-

точными средствами, на которыя содержалась монастырская братія и монастырская школа.

Временем поселенія базилианъ въ лисянскомъ монастырѣ былъ 1729 годъ. »Въ 1729 году, говорится въ актахъ лисянскаго базилианскаго монастыря, коронный хорунжий Яблоновскій, видя что монастырь лисянскій служить пристанищемъ для *«гультаевъ»*, поселилъ въ немъ базилианъ и позаботился оградить благосостояніе ихъ законнымъ порядкомъ». Яблоновскій подарилъ лисянскому базилианскому монастырю близъ лежащую слободу, поставилъ начальникомъ монастыря монаха базилианскаго ордена Кунцевича и далъ ему право заселять подаренную монастырю слободу. Кунцевичъ съумѣлъ воспользоваться этимъ правомъ, - въ непродолжительномъ времени слобода была заселена и монастырь сталъ приходить въ лучшее состояніе. Но благоденствіе, только что устрояющагося, лисянскаго базилианскаго монастыря было не предолжительно. «Кунцевичъ, - говорится въ актахъ лисянскаго монастыря, — изгнанный изъ монастыря неупитами, бѣжалъ въ Умань и тамъ скоро умеръ, а неуниты овладѣли монастыремъ и всёмъ тѣмъ, что успѣлъ приобрѣсть для него первый начальникъ его Кунцевичъ. Нѣсколько лѣтъ владѣли неуниты монастыремъ лисянскимъ, пока наконецъ, благодаря усиленнымъ стараніямъ польскаго двора, не принялъ начальство надъ этимъ монастыремъ провинціалъ Сычинскій. Но и на долю Сычинскаго пришлось не долго начальствовать въ лисянскомъ базилианскомъ монастырѣ. Сычинскій скоро умеръ и потому не только не обогатилъ монастырь новыми приобрѣтеніями въ пользу монастыря, но и не успѣлъ возратить монастырю то, чѣмъ владѣлъ онъ при его предмѣстникѣ-Кунцевичѣ. По смерти Сычинска-

го начальство надъ лисянскимъ базилианскимъ монастыремъ принялъ Гавріиль Баевскій. При немъ явился новый фундаторъ лисянскаго базилианскаго монастыря Юзефъ Яблоновскій, воевода Новгородскій, сынъ Яблоновскаго хорунжаго. Юзефъ Яблоновскій подарилъ лисянскимъ базилианамъ зданіе стараго замка для помѣщенія ихъ; далъ церковь, которая находимась въ самой Лисянкѣ и была въ то время свободна; испросилъ право и сдѣлалъ зависящее распоряженіе-построить небольшую *каплицу* при зданіи, которое предназначилъ для помѣщенія базилианъ. Возвратилъ также слободу подаренную монастырю отцомъ его и назначилъ довольно большое мѣсто для монастырскихъ построекъ «*для фольварка*». Всѣ наданныя лисянскому базилианскому монастырѣ угодія Юзефъ Яблоновскій утвердилъ за монастыремъ особою фундаціею, которая, между прочимъ, потеряна. Но не долго базилиане пользовались этими угодіями. «Ерецію эту, - говорится въ актахъ лисянскаго базилианскаго монастыря, - во время страшной коліевщины, бывшей при Желѣзнякѣ и Гонтѣ, неупиты отняли и эта несчастная борьба съ дисунитами привела монастырь въ жалкое положеніе. Жизнь законниковъ, преданныхъ католической вѣрѣ, сдѣлалась предметомъ всякихъ ругательствъ, такъ что и ксендзъ Баевскій-суперіоръ, вмѣстѣ съ ксендзомъ Иосафатомъ Глембоцкимъ были уже подъ *шибинницею* (впислицею), и только, по милости Божіей, выпрошенные людьми подмонастырскими, остались живы». Настоятелемъ монастыря въ это время былъ поставленъ неупитами Іаковъ Брамаренко, который, какъ говорится въ актахъ лисянскаго базилианскаго монастыря, «*на прыкрость* разогналъ всѣхъ подданныхъ монастырскихъ, и въ теченіе трехъ лѣтъ такъ опустошилъ монастырь, что едва осталось только подобіе

того мѣста, гдѣ помѣщался онъ». Изгнанные изъ монастыря базилиане, казалось, находились въ безвыходномъ положеніи; но, благодаря своей находчивости, они незатруднились выйти изъ такого положенія, употребивъ въ орудіе себѣ монастырскихъ подданныхъ. «Когда подданные монастырскіе, - говорится въ актахъ лисянскаго базилианскаго монастыря, - были притѣсняемы неунитами, то подали *суплику* найпревелебнѣйшему отцу закона Игнатію Назаревичу, ажебы ихъ якъ своихъ подданныхъ фундушевыхъ отъ злости неунитовъ избавилъ ¹⁾».

¹⁾ Просьба эта быда слѣдующаго содержанія: «Мы ниже поименованные выражены правомъ фундушевымъ вѣчисте (на вѣки) отданы и записаны од ясне освещеннаго князя имці пана Яблоновскаго воеводы Новгородскаго монастырови вельможныхъ отцовъ базилиановъ унитовъ коронной провинціи в границахъ панѣства Короны польской волости лисянской за мѣстомъ на предместіи находящемусь, а въ року 1782. в мисяцю вжесню (сентябрь) повыпендзѣню (по изгнаціи) законниковъ провинціи короной нашихъ дзѣдзичовъ и пановъ презъ команду высланую на то од Вышнякова маіора войска Россійскаго, а презъ впровадзене од той же команды до wspomненнаго монастыру законниковъ заграничныхъ гвалтомъ и шемовъ (приговоръ) войска Россійскаго в подданство отданы заграничнымъ законникамъ; тую нашую, когда дня дзисѣйшого (сегодняшняго) найпокорнѣйшую у ногъ превелебности твоей складаемъ суплику допрашуемо абысь взнесъ за нами прлзбу до Ржондовъ законныхъ коронной провинціи жебы намъ до монастыру лисянскаго прислалъ законниковъ унитовъ з коронной провинціи такъ для администрованя намъ святыхъ сакраментовъ, для освѣщеня насъ въ артыкулахъ вѣры святой католической правдивой, для зъедноченя (соединенія) насъ з церковію святою апостольскою рымскою, для пилнованя (смотрѣнія) душъ своихъ подданныхъ жебысь мы на потымъ з детми нашими не жили якъ

Получивши эту жалобу, Игнатій Назаревичъ съ ксеидами Севестианомъ Смерчинскимъ и Векедиктомъ Холевчинскимъ прибыли въ Лисянку. Въ монастырѣ лисянскомъ они застали начальника іеромонаха Іакова Брамаренка, іеромонаха Митрофана и монаха Виктора, и предложили имъ добровольно оставить монастырь, на что послѣдніе согласились, получивши отъ первыхъ позволеніе вывхатъ изъ монастыря на монастырскихъ подводахъ.

Благодаря стараніямъ Игнатія Назаревича лисянскій базилианскій монастырь началъ приходить въ лучшее состояніе. Съ поселеніемъ въ немъ снова базилианъ мѣстные обыватели стали давать въ пользу монастыря свои

теперь жиемъ якъ овечки блудячки и однадлыи од едности святой з цервююсвятою апостолскою римскою. Инголыжъ для хвалебнаго ржондзена (управленія) нами и яко власными (собственными) подданными, абы насъ решта (остатокъ) не розошлась, для гвалту недоброго нами ржондзена законниковъ заграничныхъ; Мы бо вѣмъ ко породилисьмо з отцовъ нашихъ и выховались (воспитались) в уніи святой, тагъ въ той же з дзятками (дѣтьми) нашими абысьмы збавенсь. вѣчне позыскать могли жить и умирать хцемы (желаемъ) якосьмы были подданными законниковъ унитовъ коронной провинціи такъ знову вразъ (вмѣстѣ) з дѣтьми нашими в подданство тамъ же записуемся. Чего яко добровольне без жадного (никакого) прымусу (принужденія) жондами (желаемъ) тагъ нашу суплику найпокорнѣйшую яко неумѣнтки письма знакомъ крѣжа (креста) свяого подписуемъ. Дня 25 листопада (ноября) року 1775 въ лисянкѣ: Иванъ Полишугъ, Степанъ Дидуковъ зять, Василь Мирочникъ, Якимъ Пахлянивъ зять, Илько монастырскій господарь. Иванъ Козяръ, Лука Дидукивъ зять, Дорохта Дидукъ, Илько Махинка, Никита Покладко, Кузма Бравецъ, Яковъ Шингарь, Матвій Швець.

свои *объяры*, и, въ не продолжительномъ времени, лисянскій базилианскій монастырь сдѣлался уже предметомъ зависти францисканскихъ монаховъ. Францискане удивлялись, между прочимъ, тому, какъ лисянскій монастырь, лишенный прежнихъ фундашей, могъ такъ скоро и такъ счастливо устроить свою судьбу; но они, - говорится въ актахъ лисянскаго базилианскаго монастыря, - упускали изъ виду особенную заботливость новаго начальника лисянскаго монастыря-Тарнавскаго, который съ особеннымъ усердіемъ трудился на пользу ввѣреннаго ему монастыря. Дѣйствительно, Тарнавскій обратился съ покорнѣйшею просьбою къ женѣ бывшаго фундатора монастырскаго Юзефа Яблоновскаго и въ отвѣтъ на свою просьбу получилъ самую благопріятную для монастыря резолюцію Яблоновской. Княгиня Яблоновская, жившая въ то время въ селѣ Ляховцахъ, особою ерекціею или фундаціею, согласно просьбѣ Тарнавскаго, 20 января 1777 года возвратила лисянекому базилианскому монастырю прежнія его угодія, завѣщанныя ему мужемъ ея. Получивши отъ Яблоновской право на владѣніе прежними угодіями, лисянскій базилианскій монастырь спокойно пользовался ими до тѣхъ поръ, пока не вмѣшался въ монастырскія дѣла уполномоченный лисянской волости Прушинскій. Еще при жизни Тарнавскаго Прушинскій отнялъ у монастыря лисянскаго монастырскія земли и Тарнавскій не успѣлъ возвратить эти земли монастырю; только уже за выѣздомъ Прушинскаго изъ Лисянки и по смерти Тарнавскаго новый начальникъ монастыря лисянскаго Θεодотъ Палынскій возвратилъ монастырю отнятыя у него Прушинскимъ земли. Съ этого времени лисянскій базилианскій монастырь пользовался этими землями до 1781 года, когда Францискъ Браницкій овладѣлъ графствомъ лисянскимъ. При Браниц-

комъ базилиане лисянскіе вели постоянныя споры съ комиссарами его за право владѣнія монастырскими угодіями. Желая покончить эти споры, начальникъ лисянскаго базилианскаго монастыря Погорылецкій завелъ тяжбу, при чемъ старался поставить на видъ тѣ права и привилегіи, какія, въ разное время, даны были монастырю на право владѣнія монастырскими угодіями. Смерть Погорылецкаго воспрепятствовала ему окончить начатое имъ дѣло; но за то преемникъ его Іерофей Лисѣнецкій былъ ревностнымъ продолжателемъ дѣла своего предшественника, — онъ успѣлъ устроить монастырскія дѣла надлежащимъ образомъ. При Іерофеевѣ Лисѣнецкомъ и его преемникахъ лисянскій базилианскій монастырь наслаждался полнѣйшимъ спокойствіемъ до времени своего упраздненія...

При такихъ весьма неблагоприятныхъ обстоятельствахъ лисянскій зято—Троицкій базилианскій монастырь владѣлъ однакожъ достаточными средствами для содержанія монастырской братіи и монастырской школы. Кромѣ доходовъ получаемыхъ *натурою* и кромѣ 150 польскихъ злотыхъ, доставляемыхъ ежегодно лисянскому базилианскому монастырю принадлежавшими ему монастырскими угодіями, монастырь этотъ пользовался еще ежегодными денежными пособіями своихъ фундаторовъ. Такъ, фундаторъ лисянскаго базилианскаго монастыря Юзефъ Яблоновскій назначилъ монастырю ежегоднаго пособія 200 польскихъ злотыхъ »на освѣщеніе и на другія церковныя нужды«; эту сумму получалъ монастырь отъ аренды лисянской. Когда означенная нами сумма показалась базилианамъ недостаточною, то они, по смерти Яблоновскаго, просили жену его о прибавкѣ имъ еще 100 злотыхъ ежегоднаго пособія. Просьба базилианъ не осталась безъ послѣдствій; внимательная къ лисянскимъ

базилианамъ фундаторга Яблоновская, сверхъ получаемыхъ ими 200 злотыхъ, назначила имъ ежегоднаго пособія еще 1300 польскихъ злотыхъ. Изъ этой суммы 1000 злотыхъ предназначались самою фундаторскою на содержаніе монастырской братіи, а остальные 300 злотыхъ на разныя потребности церковныя. Меньше чѣмъ чрезъ годъ таже Яблоновская, исполняя новую просьбу базилианъ лисянскаго монастыря, назначила имъ еще 500 злотыхъ ежегоднаго пособия изъ своей *экономіи*. Итого лисянскій базилианскій монастырь имѣлъ ежегоднаго пособія вмѣстѣ съ собственнымъ денежнымъ доходомъ 2150 польскихъ злотыхъ. Такой суммы, должно полагать, весьма достаточно было на содержаніе монастырской братіи, составъ которой былъ не великъ. Кромѣ настоятеля въ монастырскихъ актахъ упоминаются еще нѣсколько членовъ монастырской братіи. Такъ въ 1824 году въ числѣ монастырской братіи лисянскаго базилианскаго монастыря были: Игнатій Богданскій, Теофілъ Голечинскій, Арсеній Талинскій, Сильвестръ Волянскій, Северіанъ Сяркевичъ, Модестъ Тальницкій и Іоанникій Базачевскій, Слѣдуетъ предположить, что кромѣ поименованныхъ нами въ монастырѣ были еще и другія лица, какъ-то: церковнослужители и люди дворовые, или какъ назывались они въ то время *фольварковые*, которые также содержались на монастырскія средства, хотя объ этихъ лицахъ не упоминается въ монастырскихъ актахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отпечатана и поступила въ продажу книга: «Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ Вѣдомству Православнаго исповѣданія». цѣна 50 коп.

Книга эта, при настоящемъ, новомъ судеустройствѣ, поставившемъ Духовенство по предмету подсудности въ дѣлахъ Гражданскихъ и уголовныхъ въ новыя отношенія къ суду Гражданскому, указывая на сіи отношенія, служить весьма хорошимъ руководствомъ въ потребныхъ случаяхъ. Желающіе имѣть сію книгу для руководства могутъ выписать оную и отъ книгопродавцевъ и прямо отъ Составителя ея—*Кандидата на Судебныя должности при прокурорѣ Московской Судебной Палаты А. Богословскаго, имѣющаго жителство въ Москвѣ, на Большой Дмитровкѣ, въ домъ Георгіевскаго Монастыря* *).

Объ изданіи календаря Юго-Западнаго края на 1873 годъ.

Совершенное отсутствіе настольной книжки, которая заключала бы въ себѣ статистическія и справочныя свѣдѣнія о Юго-Западномъ краѣ, побудило насъ къ составленію календаря Юго-Западнаго края, въ такомъ объемѣ, чтобы въ немъ нашли мѣсто какъ главнѣйшія изъ общихъ свѣдѣній, имѣющихся во всѣхъ большихъ календаряхъ, такъ въ особенности возможно полныя свѣдѣнія о краѣ. Календарь будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Отдѣлъ общихъ свѣдѣній, 2) Мѣстный отдѣлъ и 3) Адресъ-календарь начальствующихъ и должностныхъ лицъ въ Юго-Западномъ

*) Редакт.

краѣ и за тѣмъ въ приложеніяхъ будутъ помѣщены законоположенія мировой юстиціи, начавшей въ текущемъ году свою дѣятельность въ краѣ и уставъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, въ которыхъ край сильно нуждается и которыя составляютъ нынѣ предметъ заботливости главной Администраціи края.

Въ календарю будетъ приложено литографированное изображеніе памятника Богдану Хмѣльницкому, предложеннаго къ сооруженію въ Кіевѣ.

Въ печатанію календаря уже приступлено и за тѣмъ онъ поступитъ въ продажу въ Ноябрьскій мѣсяцъ сего года. Объемъ его состоитъ около 35 печатныхъ листовъ.

Подробная программа изложена ниже.

Цѣна календарю 1 руб. а съ пересылкою—1 руб. 20 коп.

Лица, желающія помѣстить въ календарѣ объявленія, могутъ обращаться въ Редакцію календаря на Михайловской улицѣ въ д. Раппапортъ.

Подписка на календаръ принимается тамъ же.

ПРОГРАММА

КАЛЕНДАРЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ

на 1873 г.

По поводу памятника Богдану Хмѣльницкому.

I.

ОТДѢЛЪ ОБЩІЙ.

1. Календаръ церковный и астрономическій.
 - а) Указатель чиселъ по днямъ недѣли.
 - б) Церковное счисленіе на 1873 годъ.
 - в) Мѣсяцесловъ православный съ указаніемъ фазъ луны.
 - г) Табельные дни.

- д) Мѣсяцесловъ римско-католическій.
- е) Мѣсяцесловъ еврейскій.
- ж) Четыре времени года.
- з) Затмѣніе солнца и луны въ 1873 г.
- и) Вскрытія и замерзанія важнѣйшихъ рѣкъ въ Россіи.
- 2. Россійскій ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ.
- 3. Царствующіе иностранные государи, ихъ супруги и на слѣдники.
- 4. Пространство и население Россіи.
- 5. Губернскіе и областные города Россіи.
- 6. Распредѣленіе земель Россійской Имперіи по угодьямъ.
- 7. Свѣдѣнія о скотоводствѣ въ Россіи.
- 8. Статистическое обозрѣніе Европейскихъ государствъ.
- 9. Сводъ государственной росписи доходовъ и расходовъ Россіи на 1872 годъ
- 10. Свѣдѣніе о долгахъ государственнаго казначейства.
- 11. Вѣдомость о положеніи выкупной операціи съ 27 октября 1861 г. по 1 августа 1872 г.
- 12. Свѣдѣнія о кредитныхъ учрежденіяхъ:
 - а) Государственный Банкъ, его конторы и отдѣленія.
 - б) Городскія общественныя банки.
 - в) Банки акціонерныя и на паяхъ.
 - г) Общества Взаимнаго кредита.
 - д) Учрежденія, выдающія ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.
 - е) Общества и товарищества для заклада движимыхъ имуществъ.
- 13. Извлеченіе изъ почтовыхъ правилъ и почтовой таксы.
- 14. Извлеченіе изъ телеграфныхъ правилъ.
- 15. Жельзныя дороги
- 16. О гербовой и актовой бумагѣ.
- 17. Метрологическія свѣдѣнія.

II.

ОТДѢЛЪ МѢСТНЫЙ.

1. Календарь Кіевскихъ святыхъ.
2. Крестные ходы въ Кіевѣ.
3. Время восхожденія и захожденія солица въ Кіевѣ, Житомирѣ и Каменецъ-Подольскѣ.
4. Хронологическій указатель замѣчательныхъ историческихъ событій Западной Руси.
5. Народный календарь (примѣты и повѣрья къ днямъ и мѣсяцамъ относящіяся).
6. Географическій очеркъ Юго-Западнаго края
7. Браткій этнографическій очеркъ Юго-Западнаго края
8. Пространство и населеніе Юго-Западнаго края:
 - а) Пространство уѣздовъ.
 - б) Степень населенности.
 - в) Населеніе городовъ и уѣздовъ;
 - г) Раздѣленіе населенія городовъ и уѣздовъ по вѣроисповѣданіямъ;
 - д) Тоже въ процентныхъ отношеніяхъ;
 - е) Распредѣленіе сословій по городамъ и уѣздамъ;
 - ж) Статистика браковъ, рожденій, смертности, прибыли населенія въ городахъ и уѣздахъ;
 - з) Страхованіе пожизненныхъ доходовъ и капиталовъ.
9. Зданія:
 - а) Число разнаго рода зданій въ городахъ;
 - б) Число богослужебныхъ зданій въ уѣздахъ.
 - в) О положеніи церковно-строительнаго дѣла.
10. Сельское хозяйство:
 - а) Данныя и выводы о распредѣленіи землевладѣнія въ Кіевской губерніи;
 - б) Распредѣленіе земель Юго-Западнаго края по угодыямъ;

- в) Посѣвъ и урожай разныхъ хлѣбовъ, свекловицы и картофеля по уѣздамъ;
 - г) Число разнаго скота;
 - д) Мѣстный поземельный кредитъ;
 - е) Страхование отъ огня и градобитія.
11. Число ремесленниковъ по городамъ Юго-Западнаго края.
12. Фабрики и заводы.

Статистическія данныя о каждомъ видѣ фабричной и заводской промышленности съ распредѣленіемъ по городамъ и уѣздамъ.

13. Торговля въ Юго-западномъ краѣ:

- а) Мѣстныя учрежденія коммерческаго кредита, ихъ балансы и обзорніе операцій;
 - б) Число выданныхъ торговыхъ свидѣтельствъ по уѣздамъ;
 - в) Ввозъ и вывозъ по таможнямъ Юго-западнаго края.
 - г) Статистическія данныя о ярмаркахъ.
13. Пути и способы сообщенія въ Юго-Западномъ краѣ.
- а) Почтовые тракты, и станціи; пункты для приѣма корреспонденціи; переправы;
 - б) Телеграфныя станціи;
 - в) Желѣзныя дороги;
 - г) Пароходство;
 - д) Статистика судоходства, конторы и отдѣленія.
 - е) Общества страхованія и транспортированія владѣй.
15. Административное дѣленіе Юго-Западнаго края на станы.

16. Доходы и расходы казны.

Данныя по исполненію росписи за 1870 годъ по губерніямъ Юго-Западнаго края.

17. Ученыя и учебныя учрежденія и другія культурныя средства края:

- а) Ученыя общества;

- б) Периодическія изданія, выходящія въ Кіевѣ;
 - в) Статистика учебныхъ заведеній, учащихся и учащихъся;
 - г) Библіотеки и книжные магазины;
 - д) Типографіи, литографіи и фотографіи;
 - е) Статистика получаемыхъ периодическихъ изданій.
18. Народное здравіе.

Больницы Юго-Западнаго края.

19. Благотворительность:

- а) Общество вспомошествованія бѣднымъ;
- б) Братства;
- в) Приюты;
- г) Богодѣльни;

20. Приложение къ этому отдѣлу: Статистика мѣстечекъ. -
ОТДѢЛЪ III.

Адресъ календарь всѣхъ начальствующихъ и должно-
стныхъ лицъ въ Юго-Задномъ краѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ КАЛЕНДАРЮ:

- 1) Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.
- 2) Статьи изъ Уставовъ уголовного и гражданского судопроизводства, касающіяся Мировой Юстици.
- 3) Сеудо-сберегательныя Товарищества,
- 4) Образцовый уставъ ихъ.
- 5) Разныя частныя объявленія.

Издатели: *В. Борисовъ.*

П. Чубинскій.

Содержаніе: а) Мессодій, епископъ Миславскій и Оршанскій. — б) Бавиланскіе монастыри въ Кіевской епархіи. — в) Объявленія.

Печ. позвол. Кіевъ 12 октября 1872 г. Ценз., прог. *М. Богдановъ.*
Въ типографіи И. и А. Давиденко (аренд. С. Кузьменко и В. Давиденко).