



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 15 и 30 чисель.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 марта.

№ 6.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Къ 6 мая 1905 года Всемилостивѣйше пожалованы медалями за заслуги по духовному вѣдомству: для ношенія на шеѣ: *серебряною на Станиславской лентѣ* староста церкви Вонгудскаго прихода, Онежскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Егоровъ; для ношенія на груди: *золотыми* — на *Аннинской лентѣ* учительницы: Образцовой школы при Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Марія Федорова и Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища Лидія Мелетіева; на *Станиславской лентѣ* учительницы Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища: Фелицата Корелина и Раиса Шохина и крестьянинъ Прилуцкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Иванъ Паршевъ; *серебряными* — на *Александровской лентѣ*: учителя и учительницы церковно-при-

ходскихъ школь—Успенской г. Архангельска Евлалія Павловская, Жердской, Мезенскаго уѣзда, Петръ Мясниковъ, Тунгудской, Кемскаго уѣзда, Александръ Нохринъ, Селецкой, Шенкурскаго уѣзда, Анна Новикова, Вознесенской, Онежскаго уѣзда, Анисія Поликина, Мечкинской школы грамоты, Архангельскаго уѣзда, Анна Жолобова и бывший учитель Дорогорской церковно-приходской школы, Мезенскаго уѣзда, Петръ Калининъ и на *Станиславской лентѣ*: староста церкви Коскогорскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Дурасовъ.

Опредѣленіе Архангельской Духовной Консistorіи отъ 14-го марта 1906 года за № 159, утвержденное Его Преосвященствомъ.

Архангельская Духовная Консistorія слушали: отношеніе Податного Инспектора Холмогорскаго участка, Архангельской губерніи, отъ 1-го марта с. г. за № 39, коимъ сообщаетъ Консistorіи, что, по сообщенію Отдѣла Торговли Министерства Финансовъ отъ 6-го октября 1905 года за № 7153, Товарищъ Министра Финансовъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, призналъ, что жены священно-церковно-служителей не могутъ пользоваться правомъ выборки на свое имя промысловыхъ свидѣтельствъ на торговля и промышленныя предпріятія на точномъ основаніи не отмѣненнаго положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ примѣч. I къ ст. 235 Устава о прямыхъ налогахъ т. V Св. Зак. изд. 1893 г., ст. 399 Зак. о сост. т. IX Св. Зак. изд. 1899 г. и ст. 100 т. X ч. I Св. Закон. изд. 1900 г. Приказали: Объ изложенномъ въ отношеніи Податного Инспектора Холмогорскаго участка принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

О сборѣ въ пользу Попечительства о слѣпыхъ.

Архангельская Духовная Консistorія слушали: Сданное Его Преосвященствомъ „въ Консistorію“ отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства Импе-

ратрицы Маріи Θεодоровны о слѣпыхъ, отъ 6 сего февраля за № 417 о производствѣ сбора въ пользу слѣпыхъ (5-я недѣля по Пасхѣ) съ 6-го по 13 мая 1906 г. и, съ утвержденія Его Преосвященства, Приказали: Предписать чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ церквей г. Архангельска, настоятелямъ соборовъ: Холмогорскаго, Шенкурскаго, Цинужскаго, Мезенскаго, Устьцилемскаго и Кольскаго и причтамъ Николаевской г. Александровска церкви и Холмогорской градской Свято-Троицкой церкви и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи производить церковно-кружечный сборъ чрезъ избранныхъ ими лицъ въ обычное время богослуженій въ недѣлю о слѣпомъ (5-я недѣля по Пасхѣ) съ 6-го по 13-е мая текущаго 1906 года въ пользу Попечительства о слѣпыхъ, провозносимое соответствующее поученіе предъ симъ сборомъ. Собранныя деньги по составленіи актовъ объ ихъ перечетѣ причтами и церковными старостами въ городскихъ церквахъ и соборахъ и братією монастыря въ монастыряхъ, препроводить уполномоченному о слѣпыхъ Управляющему акцизными сборами Архангельской губерніи Статскому Совѣтнику г. Соколову и объ отсылкѣ сбора одновременно донести Консисторіи.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой Островлянскому церковно-приходскому попечительству, Архангельскаго уѣзда, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи денежныхъ средствъ на ремонтъ причтоваго дома въ томъ приходѣ; торгующему крестьянину Петру Васильеву Подосену съ сыновьями за пожертвованіе въ Шенкурскій соборъ иконы Казанской Божіей Матери, стоимостью въ 500 руб.; прихожанамъ Зачаческаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, крестьянину Ивану Иванову Тетерину и крестьян-

ской вдовѣ Аннѣ Никифоровой Патокиной, за пожертвованіе въ свои приходскія церкви утварныхъ вещей.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется благодарность: а) церковному старостѣ Маймаксаго прихода, крестьянину Конецдворскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Василию Иванову Кучумову, за личное участіе въ работахъ по ремонту Маймаксакой церкви и за склоненіе прихожанъ къ пожертвованію въ эту церковь утварныхъ вещей на 52 руб., б) церковно-приходскому попечительству Маймаксаго прихода за пожертвованіе изъ своихъ средствъ на ремонтъ приходской церкви до 700 руб. и крестьянамъ села Вирьмы, Кемскаго уѣзда, в) Василию Иванову Головину, г) крестьянской вдовѣ Аннѣ Михайловой Поповой и д) Ивану Васильеву Шуттѣеву за пожертвованія въ приходскую церковь первыми двумя утварныхъ вещей—Головинымъ на 165 руб. и Поповою на 85 руб. и послѣднимъ (Шуттѣевымъ) деньгами—100 руб.

Опредѣленъ учитель школы грамоты Алексѣй Кирилловъ псаломщикомъ въ Тимоневскій прих., Шенк. у., съ 18 марта.

Допущенъ къ исполненію священническихъ обязанностей въ Гавриловскомъ приходѣ, Александровскаго у., заштатный священникъ Александръ Ивановскій, съ 9-го марта.

Перемѣщены: священникъ Холмогорскаго женскаго монастыря Николай Дьячковъ на должность настоятеля Кемскаго собора, съ 7 марта; согласно просьбѣ, псаломщикъ Николай Павловскій изъ Лаговарацкаго прихода, Кемскаго у., въ Кривецкій приходъ, Холмогорскаго у., съ 9 марта и и. д. псаломщика Устьусинскаго прихода, Печорскаго у., Николай Елфимовъ и псаломщикъ Устькожвинскаго прихода, того же у., Иванъ Покровскій одинъ мѣсто другого, съ 15 марта.—

Уволенъ, согласно просьбѣ, за штатъ псаломщикъ Заостровскаго прихода, Шенкурскаго у., Константинъ Поповъ, съ 10 марта.—

Уволенъ отъ вр. и д. псаломщика городской Кладбищенской ц. г. Архангельска діаконъ Алексѣй Постниковъ, съ 18 марта.

Исключается изъ списковъ умершій 26 февраля с. г. священникъ Юрельскаго прихода, Пинежскаго у., Николай Истоминоу.

О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Кемскомъ соборѣ.

Священническія:

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: Холм. у. Шастозерскомъ.

Арханг. у. Сюземскомъ,

Шенкур. у. Афанасьевскомъ.

Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Лавельскомъ, Сулецкомъ,
Карьепольскомъ, Юрельскомъ.

Онеж. у. Мондинскомъ, Покровскомъ, Лямецкомъ.

Мезен. у. Канинскомъ, Койденскомъ, Дорогорскомъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ, Маслозерскомъ, Вокнаволоцкомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ.

Діаконскія:

Въ соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.

Въ прих. Холм. у. Емецкомъ.

Псаломщическія:

Въ прих.: Арх. у. Яренгскомъ.

Шенкур. у. Ямскогорскомъ, Тарнянскомъ, Заостровскомъ.

Холмог. у. Целезерскомъ,

Онежскаго у. Золотицкомъ, Тамицкомъ, Лямецкомъ.

Мезен. у. Дорогорскомъ.

Печор. у. Оксинскомъ.

Кемскаго у. Шуярѣдкомъ, Логоварацкомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Гавриловскомъ.

Отъ Правленія Архангельской духовной семинаріи.

Уволенные воспитанники семинаріи, подавшіе прошенія объ обратномъ приѣмѣ въ семинарію, а равно имѣющіе обратиться съ такими же прошеніями, при-

глашаются представить въ Правленіе семинаріи письменныя удостовѣренія о томъ, гдѣ они находились за время выбытія изъ семинаріи, съ отзывами о поведеніи за то же время отъ начальствъ, въ вѣдѣніи которыхъ состояли.

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съезда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Продолженіе).

2) о цѣнѣ за огарки, покупаемые уѣздными складами отъ церквей.

Справка. Съездомъ 1902 года была установлена плата за пудъ болѣе или менѣе чистыхъ и цѣльныхъ огарковъ бѣлаго воска 24 рубля, за пудъ такихъ же желтыхъ 20 руб. и за пудъ мелкаго и грязнаго изгара 4 руб. По расчету Комитета при прежней цѣнѣ на огарки огарочный воскъ обходился въ обработкѣ около 22 руб. пудъ, по новой же цѣнѣ на огарки онъ будетъ стоить около 26 руб. 20 коп. за пудъ, немвогимъ дешевле настоящаго воска (желтый настоящій воскъ около 27 руб. 25 коп. пудъ, на 1 руб. дороже), въ качествѣ же своемъ онъ далеко уступаетъ послѣднему: онъ несравненно слабѣе и потому свѣчи, приготовленные изъ одного огарочнаго воска, сильно плывутъ, и безъ бѣленія малое количество огарочнаго воска можно употребить прямо на выдѣлку свѣчъ, при бѣленіи же онъ дѣлается еще слабѣе и цѣна его увеличивается копѣекъ на 80 въ пудъ. Такимъ образомъ, покупка огарковъ по увеличенной цѣнѣ для Комитета представляется не только не выгодною, но даже служить въ ущербъ дѣлу. Хорошо, если бы все по совѣсти сдавали восковые огарки, а то часто при сдачѣ бываютъ не только недоразумѣнія, но даже непріятности: самый мелкій и сорный изгаръ, если онъ отъ бѣлыхъ свѣчей, желаютъ сдать за хорошій и взять за него высшую цѣву. При

перетопкѣ такихъ огарковъ получается половина негоднаго къ употребленію безъ бѣленія воска и половина грязи и свѣтильни. Въ виду этого Комитетъ свѣчнаго завода просилъ Его Преосвященство (журналъ отъ 20 мая 1903 г. № 16) оставить на огарки, покупаемые отъ церквей, старую цѣну 20 руб. за пудъ бѣлыхъ огарковъ (не менѣе поливины свѣчи) и 4 руб. за пудъ мелкихъ огарковъ и окапковъ, на какое ходатайство послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „покупать отъ церквей чистые бѣлые огарки, не менѣе $\frac{1}{3}$ свѣчи, по 22 рубля, желтаго воска огарки, менѣе и $\frac{1}{3}$ свѣчи, по восемнадцати руб.“. Нынѣ Комитетомъ завода снова возбуждено ходатайство о пониженіи цѣны бѣлыхъ огарковъ за пудъ вмѣсто 22 руб. до 20 р.

Справка 2. Бѣлыхъ огарковъ поступило въ склады отъ церквей: въ 1902 году 448 п. $2\frac{1}{4}$ ф., въ 1903 году 462 п. 22 ф. и въ 1904 г. 464 п. $22\frac{1}{4}$ ф., всего 1475 пуд. 6 ф., среднимъ числомъ 491 п. 29 ф. въ годъ. Разница при перемѣнѣ цѣны за 491 п. 29 ф. по 2 руб. = 983 р. 45 к. *Постановили:* принимая во вниманіе интересы и церквей и свѣчнаго завода, оставить за огарками существующія цѣны, т. е. пудъ бѣлыхъ, чистыхъ, не менѣе $\frac{1}{3}$ свѣчи, 22 р., и такого же размѣра и достоинства желтыхъ 18 руб. и окапковъ 4 рубля.

3) Объ обязательной покупкѣ церквями и монастырями епархіи ладона и елея.

Справка. Съѣздомъ духовенства 1902 года постановлено: „обязать церкви непременно всю нужную годовую пропорцію простого ладона покупать въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ по цѣнѣ 50 коп. за фунтъ. Комитетъ свѣчнаго завода позаботится имѣть въ своей продажѣ ладонъ вполнѣ доброкачественный. Желательно, чтобы Комитетъ понизилъ цѣну въ продажѣ на розный ладонъ до 2 рублей по соображенію съ цѣнами въ закупкѣ“.

Справка 2. Въ 1902 году продано ладона простого 65 п. $31\frac{3}{4}$ ф., въ 1903 г. 76 п. 7 ф., въ 1904 г. 73 п. 11 ф., всего 215 п. $9\frac{3}{4}$ ф. (противъ 159 п. $34\frac{1}{2}$ фун. за предшествующее трехлѣтіе), въ среднемъ 71 п.

30 ф. Роснаго въ 1902 г. 1 п. $12\frac{7}{8}$ ф., въ 1903 г. 1 п. $20\frac{5}{8}$ ф., въ 1904 г. 2 п. $\frac{1}{2}$ ф., всего 4 пуда 33 фун. (противъ 3 п. 26 ф. за трехлѣтіе 1899—1901 г.), въ среднемъ 1 п. 24 ф. въ годъ.

Справка 3. Фунтъ простого ладона въ покупкѣ 1905 года $33\frac{1}{2}$ коп., продается заводомъ по 50 коп.; росный ладонъ въ покупкѣ 1905 г. 1 р. 5 к., цѣна назначена 2 рубля.

Справка 4. Елея продано въ 1902 г. 125 п. 27 ф., въ 1903 году 106 п. 25 ф., въ 1904 г. 128 п. 5 ф., всего 360 п. 17 ф., въ среднемъ 120 пуд. 6 ф. въ годъ; продажа началась съ 1901 года, въ томъ году продано 84 п. 30 ф. Въ послѣдней покупкѣ елей 11 р. за пудъ, въ продажѣ 12 р. 80 к.

Постановили: подтвердить причтамъ церквей, чтобы годовую пропорцію ладана непременно выбирали изъ Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ по цѣнамъ: 1 фунтъ ладона простого 45 коп. и роснаго 2 р.; 1 фун. елея для архангельской лавки не свыше 32 копѣекъ.

4) Объ открытіи склада церковныхъ утварныхъ принадлежностей для снабженія церквей и монастырей.

На основаніи бывшихъ разсужденій *постановили:* въ виду того, что новая отрасль торговли потребуетъ новаго оборотнаго капитала за счетъ свѣчной прибыли, новаго продавца и лучшаго помѣщенія, и при всемъ томъ, невозможно будетъ удовлетворить всѣмъ вкусамъ покупателей, вмѣсто открытія склада церковныхъ и утварныхъ принадлежностей поручить Комитету свѣчного завода войти въ соглашеніе съ какимъ либо торгующимъ церковною утварью домомъ, откуда причты церквей и могли бы выписывать нужныя вещи съ правомъ наибольшей скидки.

5) Прошеніе смотрителя свѣчного завода о. Иліи Поликина на имя Его Преосвященства о томъ, чтобы назначить ему годовое содержаніе въ той суммѣ, которой, съ назначеніемъ смотрителемъ завода, придется ему лишиться—по прежде занимаемымъ имъ должностямъ—законоучителя приходскаго женскаго училища, евангелическаго училища, отъ исполненія требъ по

маякамъ Вѣлаго моря и отъ привода къ присягѣ въ Архангельскомъ окружномъ судѣ, т. е. 620 рублей.

Справка. Жалованья смотрителю свѣчного завода назначено 420 р. въ годъ; о. Поликинъ остается священникомъ церкви и законоучителемъ въ приютѣ св. Петра, гдѣ получаетъ вознагражденія 240 рублей въ годъ; сверхъ того на заводѣ ему предоставляется квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, что составитъ не менѣе 200руб. въ годъ, а въ общей сложности 860 р. въ годъ.

Постановили: Въ виду того, что о. Илія Поликинъ получаетъ, состоя смотрителемъ завода и занимая одновременно другія должности, до 660 руб. валичными деньгами и готовую квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, въ просьбѣ о назначеніи ему жалованья — 620 руб. отъ завода отказать. О вышеизложенномъ и представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „9 сент. 1905 г. Свящ. Поликину по должности смотрителя завода назначается жалованье пятьсотъ рублей въ годъ. Прочее утверждается“.

6 сентября 1905 года. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ своемъ собраніи слушалъ актъ объ освидѣтельствованіи членами съѣзда наличнаго имущества и денежныхъ суммъ по епархіальному свѣчному заводу и вѣдомость о количествѣ свѣтъ, ладона, елея и прочихъ матеріаловъ въ уѣздныхъ складахъ завода.

Изъ акта усматривается, что большая часть наличнаго капитала, а именно 20105 рублей, хранится на счету Русскаго для внѣшней торговли бавка, который есть учрежденіе частное, а не правительственное. По объясненію членовъ Комитета свѣчного завода приняты порядокъ введенъ потому, что въ то время какъ Государственный банкъ улачиваетъ по текущимъ счетамъ 1½%, Русскій для внѣшней торговли бавкъ даетъ до 4% годовыхъ, отчего получается въ годъ прибыли до 1000. рублей.

Постановили: актъ и вѣдомость о денежныхъ суммахъ и наличныхъ матеріалахъ по свѣчному заводу и

его складамъ приложить къ журналамъ съѣзда; поручить на будущее время Комитету свѣчного завода наличный капиталъ хранить въ Государственномъ банкѣ, а не въ Русскомъ для внѣшней торговли, какъ учрежденіи частномъ.

Слушали заявленіе бывшаго предсѣдателя Комитета свѣчного завода прот. Н. Варѣоломеева слѣдующаго содержанія: „для операціи бѣленія воска нарочито былъ выкопанъ, среди восковой бѣлильни, колодець, въ которомъ вода первоначально была хорошая, но съ теченіемъ времени застаиваясь, совершенно испортилась: мутная, вонючая, и потому совершенно не пригодная для бѣленія воска. Посему необходимо зданіе завода соединить водопроводною вѣткою съ городской магистральною трубою. На устройство ея прилагается смѣта, составленная Г. Завѣдующимъ городскимъ водопроводомъ. Съ проведеніемъ вѣтви много сократится времени у служителя и силъ у лошади, которая со временемъ и вовсе, можетъ быть, не понадобится, особенно съ открытіемъ отпуска свѣчъ церквамъ и монастырямъ прямо съ завода, какъ предположено Епархіальнымъ съѣздомъ 1902 года“.

Справка 1. При бѣленіи воска въ жаркіе дни является нужда поливать его, чтобы воскъ не плавился; какъ показываетъ опытъ, случается, что для поливки воды изъ колодца не хватаетъ, лошадь не успѣваетъ навозить съ рѣки и приходится брать воду изъ сосѣдняго грязнаго пруда.

Справка 2. Ни въ зданіи завода его имущество, ни кладовая съ матеріалами не страхуются, въ виду весьма высокой страховой преміи, между тѣмъ несчастія съ огнемъ, едва, не перешедшимъ въ пожаръ, на заводѣ бывали.

Справка 3. Упоминаемая въ заявленіи о прот. Варѣоломеева смѣта, составленная завѣдующимъ городскимъ водопроводомъ, исчислена въ 255 рублей.

Постановили: въ виду случающейся нужды въ чистой водѣ при бѣленіи воска и въ предупрежденіе отъ несчастій съ огнемъ поручить Комитету свѣчного заво-

да устроить на свѣчномъ заводѣ водопроводъ, на что и ассигновать до 300 руб.

Слушали заявленіе благочиннаго 2 округа Александровскаго уѣзда слѣдующаго содержанія: „во второмъ Александровскомъ благочиніи нѣтъ склада церковныхъ свѣчъ. Имѣющійся складъ въ г. Колѣ не имѣетъ для приходовъ 2-го александровскаго благочинія никакого значенія, такъ какъ лѣтомъ сообщеніе удобнѣе съ Архангельскомъ, зимою же выписывать свѣчи все равно по почтѣ изъ Архангельска или Колы. По сему закупка свѣчъ обыкновенно производится лѣтомъ въ Архангельской Епархіальной свѣчной лавкѣ. Между тѣмъ церкви не всегда располагаютъ въ это время свободными наличными средствами, а посему иногда вынуждены зимою выписывать свѣчи по почтѣ, причемъ несутъ болѣе 3 руб. на пудъ лишняго расхода (такъ сей годъ въ Варзугскую церковь выписывались свѣчи, при чемъ вмѣсто 34 руб. свѣчи обошлись около 38 р. пудъ) или же оставаться весною вовсе безъ свѣчъ. Въ виду этого крайне желательно бы открыть свѣчной складъ во 2-мъ Александровскомъ благочиніи. Складъ можно открыть въ селѣ Кузомени, центральномъ мѣстѣ всего благочинія, при чемъ продажу свѣчъ беретъ на себя священникъ Кузоменскаго прихода Василій Перовскій. Помѣщеніе же можно устроить подъ колокольной, на приспособленіе для каковаго помѣщенія потребуется не болѣе 25 рублей.

Провозъ свѣчъ и ладона удобенъ лѣтомъ или на Мурманскомъ срочномъ пароходствѣ, или же на пароходѣ Буркова. Свѣчъ въ годъ во всемъ благочиніи производится отъ 80 до 100 пудовъ и отъ 2 до 3 пудовъ ладона. Въ виду же того, что сей-годъ свѣчи заготовлены на годъ всеми церквами, необходимо, въ случаѣ открытія склада въ с. Кузомени, заготовить только на прибавку свѣчъ: 1) налѣпковъ по 6 на фунтъ 1 пудъ; 2) золоченыхъ по 10 на фунтъ 1 пудъ; 3) золоченыхъ по 15 на фунтъ 3 пуда; 4) бѣлыхъ по 30 на фунтъ 10 пудовъ и 5) желтыхъ по 40 и 60 на фунтъ по 2 пуда.

Справка. Для церквей 2 благочинія Александровскаго уѣзда въ 1903 году выбрано свѣчь изъ Архангельской епархіальной лавки 97½ пудовъ, изъ Кольскаго склада въ томъ же году отпущено свѣчь для 1-го александровскаго благочинія 71½ пудовъ.

Справка 2. Жалованье продавцу Архангельской лавки уплачивается помѣсячно, независимо отъ количества проданныхъ свѣчь; въ вознагражденіе смотрителямъ складовъ отчисляется 2% съ полученнаго рубля, каковое отчисленіе для Кузоменскаго смотрителя можно предположить около 70 руб. и сверхъ того единовременно на приспособленіе помѣщенія 25 рублей.

Справка 3. Годовая пропорція свѣчь на 1906 годъ церквами 2 благочинія Александровскаго уѣзда, какъ видно изъ вышеизложеннаго заявленія о. благочиннаго, уже заготовлена.

Постановили: доставка свѣчь изъ Архангельска въ церкви 2 благочинія Александровскаго уѣзда удобнѣе и дешевле доставки изъ Архангельска въ Кузомень и отсюда по церквамъ; годовой запасъ свѣчь на 1906 годъ церквами уже сдѣланъ и именно изъ Архангельской лавки, а потому этого же порядка слѣдуетъ держаться и въ будущемъ, съ дозволеніемъ въ случаѣ нужды для нѣкоторыхъ церквей 2 благочинія Александровскаго уѣзда отпускать свѣчи въ долгъ, но не болѣе ¼ части годоваго запаса и съ отсрочкою денегъ не далѣе апрѣля слѣдующаго года. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „9 сент. 1905 г. Утверждается“.

1905 года сентября 11 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, въ цѣляхъ сбереженія прибылей свѣчного завода на епархіальныя нужды, въ 1902 году 31 августа постановилъ гуртовую продажу свѣчь въ церкви производить прямо съ завода, а въ лавкѣ продавать свѣчи только въ небольшомъ количествѣ, книги, иконы, ладовъ и елей. Постановленіе это было утверждено Его Преосвященствомъ 3 сентября 1902 года, но почему то до сего времени не приведено въ исполненіе со стороны свѣчного Комитета. А между тѣмъ, тотъ же свѣчной Комитетъ вскорѣ послѣ съѣзда заключилъ контрактъ съ Николаевскимъ мона-

стыремъ, коимъ обязался уплачивать монастырю за помещеніе свѣчной лавки въ зданіи монастыря по 500 р. въ годъ на 10 лѣтъ, съ принятіемъ на себя и расходовъ по ремонту внутри помещенія для лавки. Настоящее помещеніе для лавки очень велико и требуетъ расходовъ свыше 1000 руб. Для мелочной продажи свѣчъ, иконъ, книгъ, ладона и проч. требуется лавка въ одну—двѣ комнаты, но чтобы лавка была на видномъ мѣстѣ, въ нижнемъ этажѣ.

Постановили: 1) Подтвердить свѣчному Комитету производить гуртовую продажу свѣчъ прямо съ завода; 2) Просить Его Преосвященство разрѣшить Никольскому монастырю дать для свѣчной лавки небольшое помещеніе въ нижнемъ этажѣ дома подъ помещеніемъ Консистеріи за условленную плату или пріискать гдѣ либо новое помещеніе. О чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „11 сент. 1905 г. Гуртовая продажа свѣчъ при заводѣ не разрѣшается. Заводъ находится за городомъ, верстахъ въ трехъ отъ центральнаго торговаго городского мѣста; было бы посему неблагоприятно и жестоко вынуждать покупателей свѣчъ, во всякое время, путешествовать такую даль. Это первое. Во вторыхъ—Смотритель завода не торговецъ; обязывать его торговать свѣздъ не имѣетъ права, да у него и безъ торговли много своего дѣла. Квартира, занятая архивомъ Консистеріи, стоитъ 1500 руб., а половина—750 р. Когда освободится эта квартира, тогда и можно будетъ помѣстить въ ней свѣчную торговлю“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ освобождается мѣсто воспитательницы училища. Желающія занять это мѣсто благоволятъ обращаться съ прошеніями къ Его Преосвященству, Епископу Архангельскому и Холмогорскому.

сныхъ и двухклассныхъ всѣ свѣтскія учащія лица правоспособны; въ школахъ одноклассныхъ неспособны только 10 человекъ (5,7%), считая въ томъ числѣ 3 учителей, имѣющихъ свидѣтельства на званіе учителей школы грамоты¹⁾, и 7²⁾ не имѣющихъ никакого свидѣтельства.

4. Общее число успѣвавшихъ школъ возросло съ 83% въ 190²/₃ и 190³/₄ г.г. до 84% въ 190⁴/₅ г. Въ частности, процентъ успѣвавшихъ двухклассныхъ школъ за минувшее трехлѣтіе оставался одинъ и тотъ же (100%), одноклассныхъ съ 87% въ 190²/₃ г. возросъ до 93% въ 190³/₄ и 190⁴/₅ г.г., школъ грамоты съ 64% въ 190³/₄ г. до 69% въ 190⁴/₅ уч. г., между тѣмъ какъ въ 190²/₃ г. успѣвавшія школы грамоты составляли 75% всего числа школъ этого типа. Что касается второклассныхъ школъ, то число успѣвавшихъ школъ этого типа въ 190⁴/₅ г. уменьшилось на одну школу (33,3%) сравнительно съ двумя предыдущими годами. Слѣдовательно, минувшій учебный годъ въ сравненіи съ предыдущимъ сопровождался нѣкоторымъ улучшеніемъ школъ грамоты и въ сравненіи съ 190²/₃ уч. г. улучшеніемъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

5. Число школъ, давшихъ выпуски, съ 182 въ 190²/₃ уч. г. возросло до 209 въ 190³/₄ г. и до 214 въ 190⁴/₅ г., причемъ процентъ таковыхъ школъ увеличился съ 65% въ 190²/₃ г. до 75% въ 190³/₄ г. и до 78% въ 190⁴/₅ г.

6. Число дѣтей, успѣшно кончившихъ курсъ по школамъ всѣхъ типовъ, возросло съ 901 въ 190²/₃ г. до 979-ти въ 190³/₄ г. и до 1060-ти³⁾ въ 190⁴/₅ г., причемъ процентъ таковыхъ дѣтей по отношенію ко

^{1—2)} Изъ нихъ четверо въ началѣ 190⁵/₆ г. сдали экзам. на учит. ц.-пр. школъ.

³⁾ Въ томъ числѣ мальчиковъ съ свидѣтельствами на льготу по воинской повинности 18 въ школахъ второклассныхъ, 497 въ школахъ двухкл. и однокл. и 130 въ школахъ грамоты, и съ свидѣтельствами объ успѣшномъ окончаніи курса мальчиковъ въ ц.-приходскихъ школахъ 78 и въ школахъ грамоты 68 и дѣвочекъ въ школахъ ц.-прих. 231 и въ школахъ грам. 38.

всему числу учившихся съ 9,7⁰/₀ въ 190²/₃ возросъ до 10,7⁰/₀ въ 190³/₄ г. и до 11,6⁰/₀ въ 190⁴/₅ уч. г. Наибольше ошутительнѣе увеличеніе кончившихъ курсъ съ свидѣтельствами на льготу по военной повинности, за минувшее трехлѣтіе замѣчается среди учениковъ школъ грамоты, число каковыхъ учениковъ съ 55 въ 190³/₄ уч. г. и съ 70 въ 190²/₃ г. возросло до 130 въ 190⁴/₅ уч. г., и отчасти среди двочекъ, обучавшихся въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, изъ коихъ успѣшно кончили курсъ въ 190²/₃ г. 184, въ 190³/₄ г. 223 и въ 190⁴/₅ г. 269. Между тѣмъ число мальчиковъ, окончившихъ курсъ въ школахъ ц.-прих. и грамоты съ свидѣтельствами объ окончаніи курса, въ минувшее трехлѣтіе съ каждымъ годомъ уменьшалось съ 223 въ 190²/₃ г. до 191 въ 190³/₄ г. и до 146-ти въ 190⁴/₅ г.

7. Хотя для церковныхъ школъ постепенно устраиваются собственные зданія, и въ частности въ 190⁴/₅ г. устроены дома для шести ц.-пр. школъ и для 3-хъ школъ грамоты, однако школьныя помѣщенія продолжаютъ составлять самую слабую сторону церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Къ сожалѣнію, ни Епархіальный Училищный Совѣтъ, ни Отдѣленія его, ни мѣстныя сельскія общества не располагаютъ достаточными средствами къ скорѣйшему обезпеченію собственными зданіями, по крайней мѣрѣ, тѣхъ школъ, которыя наиболѣе въ нихъ нуждаются, по совершенному отсутствію въ нѣкоторыхъ пунктахъ сколько-либо удобныхъ помѣщеній въ частныхъ крестьянскихъ домахъ, приспособленныхъ при первоначальномъ устройствѣ только къ несложнымъ условіямъ и требованіямъ крестьянскаго быта.

8) Другія внѣшнія условія существованія церковныхъ школъ, наприм. со стороны снабженія ихъ болѣе или менѣе удобною классною мебелью, учебниками, учебными руководствами и пособіями, письменными принадлежностями и книгами для внѣкласснаго чтенія, хотя и не могутъ считаться вполне благопріятными во всѣхъ школахъ, но постепенно улучшались въ минув-

шее трехлѣтіе и продолжаютъ улучшаться частію на казенныя средства и частію на мѣстныя средства.

9. Матеріальное положеніе учащихъ лицъ, значительно улучшившееся съ 190²/₃ уч. г. благодаря усиленному кредиту изъ средствъ Государственнаго Казначейства, въ отчетномъ году въ большинствѣ школъ оставалось прежнее и лишь въ очень немногихъ школахъ нѣсколько увеличилось, наприм. въ Сурской, Ухтинской, Шуломенской, Чавангской и Пялицкой.

Въ заключеніе же всего, на основаніи только что изложенныхъ соображеній, возможно сказать, что минувшій 190⁴/₅ уч. г. въ церковно-школьномъ дѣлѣ по Архангельской епархіи сопровождался нѣкоторыми положительными результатами въ смыслѣ нормированія и улучшенія существующихъ школъ преимущественно со стороны постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Во всякомъ случаѣ учрежденія и лица, направляющія и непосредственно ведущія церковно-школьное дѣло въ епархіи, подъ Архипастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства, съ Божіею помощію дѣлали, повидимому, все, что было въ ихъ силахъ при незавидныхъ вообще условіяхъ существованія церковныхъ школъ, и особенно при тѣхъ тяжелыхъ фивансовыхъ условіяхъ, которыя создались для всѣхъ отраслей государственной и церковно-общественной жизни несчастною войною Россіи съ Японіею и которыя составляютъ залогъ и основу къ дальнѣйшему улучшенію и усовершенствованію церковной школы въ нашей епархіи полагать въ неустанномъ трудѣ и энергіи непосредственныхъ труженниковъ и труженицъ этой школы и ея ближайшихъ руководителей, пока русская жизнь не войдетъ въ свою колею и пока ожидаемая коренная реформа во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни не коснется съ благопріятной стороны воспитанія русскаго подростяющаго поколѣнія въ духѣ православной Церкви.

Заключеніе Архангельскаго Епархіального Училищнаго Совѣта къ отчету о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи въ 190⁴/₅ уч. г.

Находя отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи въ 190⁴/₅ уч. г. согласнымъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, Совѣтъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

„Минувшій 190⁴/₅ уч. г. слѣдуетъ считать въ общемъ благоприятнымъ для церковныхъ школъ Архангельской епархіи не въ смыслѣ дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи путемъ открытія новыхъ школъ, къ чему Совѣтъ особенно и не стремился по неимѣнію на то средствъ, при наличіи необеспеченныхъ школъ и въ виду усиленнаго открытія въ епархіи новыхъ училищъ Мин. Нар. Просвѣщ., но въ смыслѣ внутренняго и отчасти внѣшняго нормирования и улучшенія существующихъ школъ, особенно одноклассныхъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты.

Не имѣя основаній надѣяться на усиленный отпускъ съ 1906 г. казенныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи, въ виду понесенныхъ нашимъ отечествомъ тяжелыхъ потерь отъ только-что окончившейся войны съ Японіею и отъ продолжающихся внутреннихъ нестроений, и не задаваясь по этому широкими планами дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла путемъ открытія новыхъ школъ, Совѣтъ считаетъ болѣе своевременнымъ и цѣлесообразнымъ продолжать заботиться о возможномъ при наличныхъ средствахъ улучшеніи и упорядоченіи существующихъ школъ какъ со стороны постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и со стороны внѣшняго ихъ обезпеченія, и предлагаетъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ руководствоваться преимущественно тѣмъ же соображеніемъ, а членамъ церковно-школьной инспекціи имѣть на особомъ попеченіи неуспѣвающія школы и малоопытныхъ учащихся лицъ и руководить послѣднихъ въ трудномъ для нихъ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей въ

православномъ духѣ и направленіи. Непосредственныхъ же и ближайшихъ труженниковъ церковной школы Совѣтъ призываетъ къ неустанному труду, усматривая въ немъ, при современныхъ условіяхъ русской жизни и при ожидаемыхъ коренныхъ реформахъ, главную основу и залогъ къ дальнѣйшему существованію церковной школы и дальнѣйшему развитію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Въ цѣляхъ же возможнаго облегченія тяжелаго учительскаго труда и для большей продуктивности его, въ виду того, что почти всѣ школы епархіи въ настоящее время испытываютъ большой недостатокъ въ наглядныхъ пособіяхъ, необходимыхъ при прохожденіи ариѳметики, при чтеніи статей по природовѣдѣнію, географіи и исторіи, Епарх. Учил. Сов. находитъ необходимымъ просить Учил. Сов. при Св. Синодѣ приступить къ постепенному за его счетъ снабженію церковныхъ школъ наглядными пособіями.

Архангельскій Епархіальный Наблюдатель
протоіерей *В. Смирновъ.*



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 марта.

1906, № 6.

годъ XIX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Распятіе Христа Спасителя.

Оконченъ незаконный судъ.
Распятъ!—положено рѣшенъе.
И вотъ Того на казнь ведутъ,
Кто и не вѣдалъ преступленья.
Подъ тяжкимъ бременемъ креста
Идетъ, какъ агнецъ на закланье,
Тотъ, чьи пречистыя уста
Не знали лести, чьи дѣянья—
Для страждущихъ благодѣянья.
Грѣха и тѣни непричастный
Ведется, какъ злодѣй ужасный,
Къ Голгоѣ, лобной высотѣ,
Чтобы на древѣ тамъ проклятъ,—
Для насъ спасительномъ крестѣ,—
Терпѣть всѣ ужасы распятья
И въ мукахъ страшныхъ умереть.
За нимъ народное стеченье,
Чтобъ на позоръ сей посмотрѣть
Иль, просто, ради развлеченья.
Но вотъ стоитъ орудье казни.
И тяжкій молотъ простучалъ
(То спекуляторъ безъ боязни
Кровавый долгъ свой исполнялъ),
И гвоздіемъ пронзились руки

И ноги... Кровь изъ язвъ лилась;
А Неповинный терпитъ муки,
За распинателей молясь:
„Прости имъ, Отче, прегрѣшенье,
Они не вѣдаютъ, что творятъ“.
А распинатели... въ ожесточеньи
Сердца ихъ злобою кипятъ.
Тамъ книжники и фарисеи
Его язвили клеветой,
Здѣсь лживые архіереи,
Глумясь, кивали головой:
„Другимъ Ты подавалъ спасенье,
Спасись же самъ, сойди съ креста,
И мы, безъ всякаго сомнѣнья,
Тогда увѣруемъ въ Христа“.
И тотъ народъ непостоянный,
Что такъ недавно, какъ царя,
Его встрѣчалъ, крича: осанна!
Теперь злословилъ, говоря:
„Э! созидавшій въ три дня храмъ,
Коль Вожій сынъ, спасись Ты самъ!...
Всѣ изрыгали ядъ хуленій,
И чтобъ страданья отягчить,
Мучители, среди мученій,
Ему давали уксусъ пить.
Увы, безчувственность людская!
Когда Безгрѣшный такъ страдалъ,
За мѣръ преступный умирая,
Ему никто не сострадалъ.
Никто?!.. Нѣтъ, Матерь Пресвятая
Не находила словъ и слезъ,
О Сынъ горестно рыдая;
Съ ней слово страшное сбылось.
(То слово старца Симеона,
Что ей во храмъ предсказалъ,
Когда Содѣтеля закова
Въ лицѣ Младенца онъ срѣталъ).
Да, жены нѣкія вдали
Съ сердечной жалостью стояли

И ко кресту взоръ возвели
Въ глубокой скорби и печали.
Еще любимый ученикъ,
Когда разсѣялись другіе,
Къ подножію креста приникъ,
Чтобъ выслушать слова святыя
И, по завѣту Сына, взять
Истерзанную горемъ Мать.
За то бездушная природа,
Познавъ Творца въ страдальцѣхъ семъ
И видя наглости народа,
Вся скорби предалась по Немъ.
Померкло солнце въ смертный часъ,
Земли основы всколебались,
Завѣса въ храмъ раздралась,
И камни хладные распались.
„Свершилось!“ возгласилъ Распятый
И духъ свой тихо испустилъ.
Тогда-то трепетомъ объятый,
Стражъ-сотникъ съ чувствомъ говорилъ:
„Сей праведникъ, на крестъ подъятый,
Воистину Сынъ Божій былъ!“
Тогда умолкли злобы клики,
Ихъ общій ужасъ замѣнилъ;
Тогда-то и народъ тотъ дикій
Домой печальный отходилъ.

П. М. С—въ.

Голгоескій Страдалецъ.

Въ настоящее время, когда весь міръ христіанскій проникнутъ святымъ ожиданіемъ, съ благоговѣніемъ готовится встрѣтить память величайшаго изъ чудесъ и таинствъ земныхъ, что можетъ быть болѣе приличнымъ предметомъ нашей бесѣды, какъ не это наступающее время—знаменательнѣйшее, глубоко трогательное и бесконечно поучительное. Если, по слову Священнаго Писанія, день дни отрыгаетъ глаголь и ночь но-

щи возвѣщаетъ разумъ (Пс. 18, 3), т. е. если всякій день и всякая ночь слѣдующимъ днямъ и ночамъ передаютъ свои наставленія, свой смыслъ, знаменованіе, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ, да и быть не можетъ, дней и ночей, вмѣщающихъ въ себѣ столько безмѣрно великаго разума и неизслѣдимо глубокаго смысла, какъ предстоящіе намъ великіе дни и ночи *страстной седмицы!*

Всѣ мы знаемъ, что эти дни посвящены незабвеннымъ и завѣтнѣйшимъ воспоминаніямъ событій, для насъ свѣтло отрадныхъ, безконечно радостныхъ, а въ то-же время и безмѣрно скорбныхъ, невыразимо печальныхъ,—событій, которыхъ только однажды была свидѣтельницею вселенная.

Съ одной стороны мы вспоминаемъ величайшее богоявленіе и непостижимое богоснисхожденіе, когда небесная чистота и святость осѣнили грѣшный міръ земной, когда неизслѣдимое милосердіе Божественное покрыло все прошедшее и будущее и сняло съ падшаго, погибшаго человѣка ярмо вѣчнаго проклятія и вѣчной смерти. Такимъ обр. мы вспоминаемъ наше спасеніе, наше со Христомъ воскресеніе, начало новой и вѣчной для насъ жизни, послѣ вѣчной гибели въ безысходныхъ мукахъ ада преисподняго. Это-ли не источникъ величайшей, ни съ чѣмъ несравнимой для насъ радости и счастья?! Это-ли не свѣтлѣйшее торжество для искупленной души христіанской?!

Но это счастье наше—съ другой стороны—куплено было цѣною крайняго униженія, ужасающихъ страданій и мучительнѣйшей, крестной смерти чистѣйшаго, святѣйшаго Сына Божія, единственно изъ за челоуѣколюбія и милосердія предавшаго Себя за грѣхи и за звѣрство людское безпопадному звѣрству людскому.... Это подавляющее совѣсть челоуѣческую сознаніе своей адской преступности—не есть-ли великое побужденіе къ скорби о грѣховномъ растлѣніи нашей челоуѣческой природы, къ сердечному сѣтованію о своихъ согрѣшеніяхъ, а также и къ глубочайшему состраданію Божественному Страдальцу—Искупителю въ Его невинныхъ мукахъ?!

Самъ Господь устами пророка Своего еще изъ глубины вѣковъ призывалъ и призываетъ насъ къ размышленію о величіи и значеніи отъ вѣка предопредѣленнаго и на Голгоѣтъ совершеннаго Имъ великаго испу- нительнаго подвига: „воззрите и испытайте, есть-ли скорбь, подобная Моей?“ (Плачь Іереміи I, 12). Святой апостоль Павель заповѣдалъ намъ „взирать на винов- ника и совершителя вѣры нашей, Который, ни во что вмѣнивъ посрамленіе, подъялъ крестную смерть,“—что- бы, „помышляя о страшныхъ поруганіяхъ, которыя Онъ претерпѣлъ отъ грѣшниковъ, не унывать, не осла- бѣвать душою“ (Евр. XII, 20). Самъ этотъ св. апостоль считалъ настолько важнымъ знаніе Христа Распятаго, что положилъ ничего иного не звать, „точію Христа и сего распята (1 Кор. II, 2). Если взглянуть затѣмъ на всю исторію церкви Христовой на землѣ, то мы яс- но увидимъ и легко убѣдимся, что размышленіе о стра- даніяхъ Спасителя, духовное сближеніе со Христомъ страдающимъ и проникновеніе въ таинство Божествен- наго домостроительства о грѣшномъ человѣкѣ всегда для послѣдняго являлось великою силою, поднимаю- щею его духовно и нравственно, неодолимою опорю, всегда поддерживающею его на высотѣ своего христі- анскаго призванія въ столкновеніяхъ съ людскою злобою, съ земною неправдою, съ адскими говеніями, кознями и испытаніями. Размышленіе о страданіяхъ Спасителя служило для всѣхъ святыхъ обильнымъ ис- точникомъ и основаніемъ тѣхъ возвышенныхъ добро- дѣтелей, которыя составляютъ предметъ нашего удив- ленія. Размышленіемъ о страданіяхъ Христовыхъ приго- товляли себя къ мученіямъ и одушевляли себя среди мученій мученики. Размышленіемъ о Его скорбяхъ под- крѣпляли себя пустынники, отшельники и всѣ величай- шіе подвижники на поприщѣ своихъ изумительныхъ подвиговъ. У подножія Его креста искали и находи- ли себѣ силу, одушевленіе и ревность и всѣ великіе распространители, защитники вѣры, самоотверженные исповѣдники Христа. Наконецъ, всегда и всѣ вообще христіане изъ воспоминаванія страстей Господнихъ и со-

зерцанія великаго таинства искупленія человѣческаго извлекали себѣ только очевидные плоды благодати и святости, религіозно-нравственнаго подъема и духовнаго совершенствованія ¹⁾).

Въ виду важнаго значенія размышленія о страданіяхъ Спасителя, духовнаго, такъ сказать, сближенія съ Голгоѣскимъ Страдальцемъ, перенесемся мысленно въ ту небольшую страну, что узенькой полоской протянулась вдоль восточнаго берега Средиземнаго моря, отъ горъ Ливанскихъ до Аравійской пустыни на югъ; перенесемся мысленно въ Палестину—эту колыбель откровенія, это „Святое Святыхъ“ нашей земли, гдѣ, по словамъ нашего отечественнаго поэта, всю землю „удрученный ношей крестной въ рабскомъ видѣ Царь Небесный исходилъ благословляя.“

Подъ кровомъ звѣзднаго неба, въ благоухающей тишинѣ весенней палестинской ночи слышалась задумчивая бесѣда Учителя къ ученикамъ, — Христосъ совершалъ послѣдній земной путь въ обществѣ Своихъ друзей. Темнѣющая Геѣсиманія готова была приютить Его на предсмертный, молитвенный подвигъ. Великое дѣло, на которое Онъ пришелъ, близилось къ концу; чаша страданій, пока еще душевныхъ, переполняла тоскою Его душу; всевѣдущему взору видѣлся уже и крестъ Голгоѣскій. Его избранники апостолы, умиленные особенно трогательною бесѣдою и благоговѣйнымъ пѣніемъ псалмовъ, тѣснились къ Нему въ глубокомъ вниманіи къ незабвеннымъ словамъ; они чувствовали близость великихъ, страшныхъ событій и уже переживали тоску скорой разлуки съ дорогимъ Учителемъ.

Но только Самъ Христосъ ясно зналъ, что Тотъ, отъ Кого люди ждуть блеска славнаго земнаго царства, Тотъ, Который уже такъ прославился ученіемъ и чудесами, — завтра простретъ руки на крестѣ, — бездыханный поникнетъ безгрѣшною головою. Только одинъ Онъ вѣ-

¹⁾ Проф. А. Царевскій. Страстная седмица.

далъ, что эти, сейчасъ такъ дружно прильнувшіе къ Нему, ученики разсѣются, какъ пугливые голуби при полетѣ коршуна, едва лишь злоба людская коснется Его, что наступятъ страшныя минуты, когда самыя искры вѣры въ душахъ ихъ готовы будутъ померкнуть, — и въ этотъ-то трогательный, прощальный полунощный часъ, когда они особенно нуждались въ твердой вѣрѣ, Онъ задушевно вѣщаетъ имъ: „да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте“... Но образы и примѣры неотразимѣе простого наставленія дѣйствуютъ на сердце человеческое; предъ взорами-же апостоловъ дѣлъ Божественной любви Христовой, — по свидѣтельству Іоанна, — совершилось столько, что и всему міру не вмѣстить — бы написанныхъ о нихъ книгъ. Объ этихъ-то дѣлахъ, какъ питающихъ вѣру, и напоминаетъ Спаситель, говоря: „вѣрите Мнѣ по самымъ дѣламъ“...., — они-то и доказываютъ вамъ, что *Я въ Отца, и Отецъ во Мнѣ*...., т. е. ясно свидѣлствуютъ о Моемъ Божествѣ.

„Не оставляю васъ сиротами,“ — съ вѣжною любовью продолжаетъ Іисусъ, — „приду къ вамъ..... Еще немного, и міръ уже не увидитъ Меня. Я во гробъ скроюсь отъ него-же и за него-же..... а вы увидите Меня, узрите Меня въ Моихъ явленіяхъ по воскресеніи. Смерть и гробъ не лишатъ Меня жизни, ибо *Я живу и вы будете жить*..... вотъ вамъ, друзьямъ Моимъ, лучшая награда за вѣру и любовь ко Мнѣ.

Я хотя ухожу отъ васъ, но міръ оставляю вамъ, міръ Мой даю вамъ..... Тотъ свѣтлый нравственный міръ, который озаряетъ любящую душу, согрѣтую благодатію Св. Духа. Этимъ миромъ вы будете счастливы. Страшныя минуты близки, но „да не смущается сердце ваше и да не устрашается“.....

Вамъ знакомъ видъ зеленѣющаго винограда, сочныхъ ягодъ на его вѣтвяхъ, — вотъ выразительный образъ нашихъ отношеній. „Я есмь Лоза, а вы — прильнувшія ко Мнѣ вѣтви, питающіяся Моимъ сокомъ. *Пробудьте во Мнѣ и Я въ васъ*..... — въ этомъ ваша жизненность, ваше счастье, ваши успѣхи, ибо безъ Меня, какъ,

отрѣзанныя отъ лозы, засыхающія вѣтви, *не можете дѣлать* ничего..... Сіе говорю вамъ, чтобы радость Моя, радость внутренняя, радость Моего Святѣйшаго Существа, *пріобщалась и вамъ*

Любовь къ Богу не утаится въ душѣ любящей: она дѣйствительна и жива, она прольется и на людей, а потому вотъ *Моя заповѣдь, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ*.... Воплощенный примѣръ любви стоялъ передъ ними и такъ живо, наглядно звалъ ихъ къ взаимной любви. Вѣдь они помнятъ Его задушевныя бесѣды, они свидѣтели Его кротости ко врагамъ, Его милосердія къ падшимъ грѣшникамъ, Его жалости къ несчастнымъ; они испытали Его отеческое снисхожденіе къ ихъ-же ошибкамъ и немощамъ. А какъ свѣжо еще впечатлѣніе отъ вечера, когда Онъ смиренно склонился къ ихъ ногамъ! А сколько теплоты слышится въ этой прощальной бесѣдѣ, когда они видятъ Его любящій, ясный взоръ, съ вѣжностію на нихъ устремленный, слышатъ задушевныя обращенія къ нимъ: „*чадца Мои, друзи Мои!*... Онъ сейчасъ скорбитъ душевно и скорбитъ, по Его же свидѣтельству, смертельно, однако, вся Его рѣчь проникнута любовію и участіемъ къ нимъ! А завтра? Завтра они увидятъ и самый выразительнѣйшій образецъ той любви, больше которой нѣтъ, узрятъ, какъ зовущій ихъ къ любви, Самъ положить душу и за други и за недруги Своя....

Заповѣдую вамъ, да любите другъ друга... Въ этой любви вѣрный признакъ, что вы Мои друзья и ученики, въ ней же могучій оплотъ противъ той ненависти, съ которою встрѣтитъ васъ міръ. *А міръ васъ возненавидитъ, потому что Меня прежде васъ возненавидѣлъ, потому что вы не отъ міра*,—ваше настроеніе, ваши цѣли противны, чужды міру.

Въ міръ будете имѣть скорбь,—говорилъ далѣе Христось,—*но мужайтесь: Я побѣдилъ міръ*.

Когда скорби земныя облягутъ васъ, когда злоба людская вооружится на васъ, вспомните мой примѣръ и мужайтесь! Развѣ Мое, полное святой истины, ученіе не побѣждаетъ тьму невѣдѣнія? Развѣ Мои дѣла любви и милосердія не побѣждаютъ мірскаго жестоко-

сердія? Развѣ Мой крестъ, Мое истощаніе до послѣд-
няго вздоха, Моя молитва за мучителей среди самыхъ
страшныхъ страданій не побѣдятъ тотъ мрачный сви-
токъ злобы, той власти тьмы, что возстала уже на меня
во всей своей безумной ярости? Развѣ не побѣгутъ въ
ужасѣ отъ креста Моего враги Мои, когда молчаливая
природа застонетъ, какъ-бы оплакивая Меня? Развѣ
сотникъ—язычникъ не исповѣдуетъ Мою побѣду, когда,
въ часъ самый, повидимому, безнадежный, смертный
убѣжденно воскликнетъ: „воистину этотъ человекъ былъ
Сынъ Божій“?!

Кончая свой предсмертный завѣтъ друзьямъ, Хри-
стосъ освятилъ его своею всеильною молитвою: взоры
кроткіе, полные безконечной любви и скорби возвелъ
Онъ на небо и воскликнулъ: „Отче, пришелъ часъ, про-
славъ Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тебя!
Опять умиленнымъ апостоламъ слышится ободряющее
свидѣтельство о единствѣ Богочеловѣка съ Отцемъ Не-
беснымъ.

Любовь Христа продолжаетъ утѣшать тоскующихъ
апостоловъ. Онъ молится о нихъ вслухъ: „молю о тѣхъ,
которыхъ Ты далъ Мнѣ, потому что они Твои“..... „Я
уже не въ мірѣ“.... Мой земной жребій близится къ
концу, но они въ мірѣ... они еще окружены океаномъ
мірскаго зла. Имъ еще слишкомъ тяжелы земныя скор-
би: „соблуди ихъ, Отче святыи, во имя Твое! чтобы они
были едино, какъ и Мы.“ Чтобы ихъ жизнь, ихъ мыс-
ли, чувства, ихъ подвиги служили тому дѣлу, на ко-
торое и Я пришелъ на землю, и ихъ призывалъ къ Се-
бѣ! Апостолы уже не разъ убѣждались, что молитвы и
слова ихъ Учителя не бываютъ напрасны. Такъ, недав-
но еще они слышали властный голосъ Его, вызвавшій
изъ гроба даже умершаго и тлѣющаго Лазаря. И вотъ,
этотъ голосъ среди полуночнаго безмолвія такъ пла-
менно возносить за нихъ моленія, — это-ли не величай-
шее утѣшеніе имъ!

Свой дивный, прощальный завѣтъ, свою неподра-
жаемую молитву Спаситель заканчиваетъ испрашива-
ніемъ у Отца Небеснаго ученикамъ той величайшей

нравственной силы, которая и Его Самого свела съ неба на землю, которая одна только могла міръ возродить и обновить, которая является неисчерпаемымъ источникомъ всѣхъ подвиговъ,—любви: „да любовь, которую Ты возлюбилъ Меня, въ нихъ будетъ!“...

Смолкнулъ голосъ Спасителя... слышалось лишь тихое журчаніе Кедронскаго потока; Геесиманія привѣтливо простирала путникамъ свои таинственныя кущи. Христось сказалъ ученикамъ все, что они могли воспринять, но Самъ нуждался въ небесномъ подкрѣпленіи, ибо земные друзья были молчаливы и безотвѣтны на Его неописуемую скорбь душевную²⁾.

„*Душа Моя скорбитъ смертельно; побудьте здѣсь и бодрствуйте*“ (Мѡ. 26, 38),—сказалъ Онъ возлюбленнымъ Своимъ ученикамъ. Смертельная болѣзнь и мука объяли душу Его. Онъ чувствовалъ теперь, что даже и три преданнѣйшихъ ученика Его—Петръ, Іаковъ и Іоаннъ—не могутъ быть свидѣтелями той борьбы, которая ожидаетъ Его, поэтому Онъ оставилъ ихъ и отошелъ „на верженіе камня“ (по выраженію евангелиста Луки). И пока дремота не одолѣла апостоловъ, они видѣли, какъ пламенна была Его молитва и какъ тяжело было Его страданіе. Они видѣли, какъ Онъ въ молитвенномъ порывѣ то преклонялся, то совсѣмъ падалъ ницъ, и слышали исполненную смертельной скорби мольбу, въ которой Его человѣчество ходатайствовало предъ Божественною волею Отца, чтобы миновала Его чаша страданія. Подъ темною тѣнію дерева, среди пробивающагося луннаго свѣта, имъ видѣлся Ангелъ, который подкрѣплялъ Его человѣческія ослабѣвшія силы. Что было потомъ,—скрылось отъ ихъ взоровъ, отягченныхъ дремотой. Трижды прерывалъ Спаситель Свою молитву и трижды возвращался къ Своимъ ученикамъ и каждый разъ заставлялъ ихъ спать. Ни близость опасности, ни любовь къ Іисусу Христу, ни состраданіе къ Его невыразимой скорби,—ничто не могло поддержать ихъ въ бодрственномъ состояніи.

²⁾ „Путь Христовъ.“ Изданіе Александрo-Невскаго общества трезвости. СПБ. 1903 г.

„Вы все еще спите и поживаете,—сказалъ Онъ имъ въ послѣдній разъ. *Встаньте, поидемъ: вотъ приближается предающій Меня.*“ (Мѡ. 26, 45—46). Среди сумрака ночи между деревьями сада можно уже было видѣть приближающуюся стражу со свѣтильниками въ рукахъ. Ею предводительствовалъ тотъ, кто хорошо зналъ душевныя свойства Учителя. Это былъ несчастный Іуда, общавшій Іудеямъ за 30 сребренниковъ предать своего друга и учителя. Желая образумить измѣнника, Спаситель, когда Іуда подошелъ къ Нему, спросилъ его кротко: „другъ мой, зачѣмъ ты здѣсь?“ „Равви“, отвѣчалъ Іуда, и слово замерло на устахъ его... „Равви“, — повторилъ онъ съ принужденіемъ, — „здравствуй!“ и тотчасъ облобызалъ его. При этомъ знакѣ искренняго братства, употребляемаго теперь на измѣну самую низкую, сердце Іисуса невольно возмущилось негодованіемъ. „*Іудо, лобзаніемъ-ли предаешь Сына Человѣческаго* (Лук. XII, 48). Мѣткое замѣчаніе задѣло за живое совѣсть предателя. Онъ съ ужасомъ отступаетъ назадъ предъ кроткимъ величіемъ Того, кого онъ согласился предать, заглушая въ себѣ угрызенія совѣсти.

Но условный знакъ былъ поданъ Іудею. Толпа приблизилась къ Іисусу. Обратившись къ ней, Іисусъ спросилъ громко: „кого ищете?“

„Іисуса Назарянина,“ — отвѣчали старѣйшины отряда.

„Азъ есмь,“ — отвѣчалъ Іисусъ. Услышавъ слова эти, стража какъ-бы отъ какого необыкновеннаго громового удара вся пришла въ величайшее смущеніе; большая часть отступила назадъ, многіе отъ страха припали къ землѣ (Іоанна XVIII, 6).

Господь оставался на томъ-же мѣстѣ, ожидая, когда стража сдѣлается способною возложить на Него руки. Онъ сказалъ ей: „вы пришли какъ будто на разбойника съ мечами и кольями, взять Меня. Я всякій день былъ у васъ въ храмѣ; но тамъ вы не налагали рукъ на Меня. Но этотъ часъ принадлежитъ вамъ и власти тьмы.“

Едва оправившись отъ перваго впечатлѣнія, посланные синедріономъ взяли Іисуса. При этомъ случилось обстоятельство, по поводу котораго Спаситель ясно высказался, что Онъ предаеть врагамъ Самъ Себя и что безъ Его собственной воли, ни предатель, ни враги не могли-бы ничего сдѣлать Ему. Вздумавшему было защищать Его отъ враговъ и обнажившему мечъ апостолу Петру Господь сказалъ: „Вложи мечъ твой въ ножны: всѣ, поднявшіе мечъ, отъ меча погибнутъ. „Али мнѣ думается, яко не могу нынѣ умолиши Отца моего, и представитъ ми вѣщице, нежели дванадцать легиона ангелъ? Но (въ такомъ случаѣ) како сбудутся писанія, яко тако подобаетъ быти? (Мѡ. XXVI, 53). Чашу, юже даде мнѣ Отець, не имамъ-ли пити? (Іоан. XVIII, II).....

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Козминъ.

Изъ быта духовенства.

Наконецъ-то въ газетахъ появилось Высочайшее повелѣніе о созывѣ Государственной Думы на 27-е число апрѣля текущаго года. „Дума, Дума“..., какъ много она наводитъ разныхъ думъ у каждаго, ожидающаго переменъ въ жизни отъ предстоящаго созыва ея. Да, сдѣлаешь ли эта, такъ желаемая и давно ожидаемая, Дума что либо къ улучшенію жизни духовенства. Не отложатся ли всѣ мечты и ожиданія наши до Всероссійскаго собора, а тамъ дальше, до 2-й сессіи Государственной Думы, и такъ безъ конца... Ужели такъ и пройдетъ мимо забытаго и забитаго духовенства широко волнуемая жизнь во всѣхъ другихъ сословіяхъ. Станемъ надѣяться на милость Божию, на Промыслъ Вседержителя, не оставляющій безъ своего попеченія и птицъ небесныхъ. И Царь земной, Государь и отецъ народа своего, въ постоянныхъ заботахъ своихъ даруетъ все большія и большія льготы своимъ подданнымъ; но часто царскія милости принимаются народомъ безъ должной благодарности къ своему Монарху, а иногда упо-

требляются во зло. Это нужно сказать о дарованных свободах слова, печати, совѣсти. Что за безобразія пошли въ народѣ, какъ только получена свобода слова...

Говори, молъ, что вздумаешь. Нынѣ „слобода“! И говорятъ.

Порядочно воспитанному человѣку нельзя пребыть съ полчаса въ обществѣ подвыпившихъ, а то и совсѣмъ трезвыхъ, незнакомыхъ мужичковъ: черезъчуръ ужъ свобода слова проглядываетъ вездѣ и во всемъ! Даже въ такое время, какъ торжокъ или ярмарка, будь-то въ селѣ или городѣ, время люднаго собранія обезображено пресловутой „слободой.“ Купцы и торговцы, въ бывшее время выпроваживавшіе безъ всякой церемоніи изъ своихъ магазиновъ забывавшихся покупателей, нынѣ терпятъ ихъ безъ всякихъ замѣчаній.

Народъ „восчувствовалъ“, что они, крестьяне, все могутъ сдѣлать, и дѣлаютъ, и безобразятъ. И по отношенію къ своему духовенству круто измѣнились, прежняго уваженія и почтенія лишились многіе „батюшки-духовные.“ — „Нынѣ, говорятъ, всѣ равны, равенство“, и пьяный мужикъ подаетъ руку своему батюшкѣ при многочисленной толпѣ зѣвакъ, а священникъ, не желая нажать лишняго врага въ приходѣ, здоровается по товарищески съ подгулявшимъ. А между тѣмъ, раньше, пьяненькій только извинялся за свою слабость передъ батюшкой, теперь-же, по уходѣ его, похваливается предъ толпой: „вотъ вѣдь, до чего дожили, и попъ не смѣетъ со мной не поздороваться, нынѣ, братъ „слобода“!

Если-же священникъ вздумаетъ обойтись съ мужичкомъ по прежнему, съ соблюденіемъ своего достоинства, послѣдствія не замедлятъ проявиться. Примѣры на лицо. Священники двухъ сосѣднихъ приходовъ, люди совершенно трезвые, старающіеся вести дѣло своего пастырства честно и добросовѣстно, иногда указывали своимъ прихожанамъ на превратное пониманіе свободы, и за это получили отъ своихъ чадъ духовныхъ документки, за подписомъ волостного или сельскаго начальства, „объ отказѣ всѣхъ подаваній“ или-же „объ отказѣ разнаго дохода отъ общества“. Заслуживаетъ

вниманія тотъ фактъ, что едва-ли не въ одномъ только Шенкурскомъ уѣздѣ существуетъ такса за всѣ требованія. Такса эта доходитъ иногда до такихъ мелочей, что для сторонняго человѣка становится смѣшною, для духовенства же горько-обидною. Возьмемъ, для примѣра, одинъ изъ приходоу по рѣкѣ Вагѣ, гдѣ цѣны уложены мужичками въ такихъ размѣрахъ: „за крестины 20 коп.; за молитву въ 40-й день 3 коп.; бракъ 2 руб., отцѣвъ умершихъ 20 коп.—младенца в 60 коп. взрослому; служеніе литургіи 60 коп., въ иныхъ приходоу 40—50 коп.; молебна 5 коп.; литіи 3—5 к.; панихиды 15 коп.; водосвятный молебенъ 25—40 коп.; пасхальная слава—канонъ и стихиры Пасхи, съ молебномъ, 10 коп., за славу въ домахъ въ храмовые праздники 3—5 коп. и, какъ рѣдкое явленіе,—соборованіе 1 руб. 0 „сорокоустахъ“ и поминать нечего: они служатся очень рѣдко, въ 5—6 годовъ одинъ или два, а то есть такіе священники, что, проживая на приходѣ 18—20 лѣтъ, не служили ни одного сорокуста, такъ какъ плата за нихъ установлена, сравнительно высокая: отъ 20 до 40 руб. Въ нѣкоторыхъ приходоу, какъ бы вдобавокъ къ такимъ копеечнымъ доходамъ, прибавляется доходъ натурою—петровщина и осенщина; но послѣдняя въ большинствѣ случаевъ не существуетъ, а первая за послѣдніе годы все уменьшается и уменьшается. Состоятельный крестьянинъ жалѣеть, а у бѣднаго подать нечего, и собираютъ поэтому батюшки и матушки по 2—3 рѣдко 5—10 яицъ съ дому, да немного сметаны. Псаломщикамъ и просфорьямъ дается въ половину меньше. Вотъ при такихъ-то доходахъ перебивается духовенство, а безъ жалованія въ 400 р. на причтъ—жизнь ведетъ одинаковую со своими пасомыми. Но и при жалованьѣ, въ малолюдныхъ приходоу, отъ 120 до 500—700 душъ м. п. живетъ духовенству не сладко. Пишущему эти строки, самому не изъ богатыхъ, привелось минувшимъ лѣтомъ побывать въ одномъ изъ захолустныхъ приходоу Шенк. у., пограничномъ съ приходоу Вельскаго у., Вологодской губернии. Какая бѣдность въ домѣ священника—это представить

трудно! Съ виду домъ новый, рубленъ „въ чистый уголъ;“ внутри 2 комнаты и кухня, но мебели—почти никакой: 2—3 сломанныхъ стула, деревянный, ничѣмъ необитый, диванъ; на стѣнахъ отсутствіе какихъ-бы то ни было картинъ и рваные обои; въ углу „зала“—аляповатая голландка, какъ видно, производства мѣстнаго мастера. И сами хозяева, принявшіе меня, человѣка совершенно незнакомаго, съ рѣдкимъ радушіемъ, не скрываютъ своей бѣдности, а напротивъ дополнили картину ея тѣмъ, что не получай они „вспомоществованія“ отъ богатыхъ родственниковъ,—не знали-бъ, положительно, чѣмъ жить. Одежда, завезенная раньше, пока жилъ батюшка въ болѣе обеспеченныхъ приходахъ,—поизносилась, а тутъ завести не на что; и ходить невзыскательный отецъ Н. въ единственномъ—не то подрясникѣ, не то рясѣ. Семья одолѣла, отъ дѣтей подмоги нѣтъ, старшія учатся да еще съ платою за ученье, отъ которой вполнѣ справедливо было-бъ освободить. Псаломщики-же въ этомъ приходѣ не въ причтовомъ домѣ, который пустуетъ, а на квартирѣ, въ домѣ крестьянина. Отбывъ 3 или 5-ти лѣтній срокъ—члены причта всѣми силами стараются переѣхать на другой приходъ. И въ церкви, небольшой по размѣру, не замѣтно богатства ни въ иконостасѣ, ни въ утвари, ни въ ризницѣ. Однимъ словомъ, бѣдность, а еще Шенкурскій уѣздъ считается однимъ изъ богатыхъ! Въ такомъ приходѣ псаломщики все большею частью люди холостые, ибо женатому прожить невозможно, какъ не на что и священнику нанять прислугу, и при много-семейности—управляется съ хозяйствомъ матушка. О предметахъ приличія, а для иныхъ—необходимости, —галошахъ и смазныхъ сапогахъ,—причту и думать не приходится: это для нихъ уже роскошь! Носи, что носятъ и деревенскіе обыватели,—простые дегтярные сапоги, зимой—валенки, все сведѣльной мѣстной работы, неуклюжаго покроя и качества.

Но продолжаю дальше объ отношеніяхъ къ духовенству прихожанъ.

Почувявъ за собою силу при дарованной свободѣ, подстрекаемые агитаторами разныхъ революціонныхъ обществъ, снабжавшихъ и захопустные приходы своими прокламаціями, а особенно — постановленіями депутатовъ отъ крестьянъ, собравшихся въ г. Шенкурскѣ 20, 21 и 22 ноября минувшаго 1905 года, крестьяне насоставляли приговоровъ, по которымъ или отмѣняли совсѣмъ, или-же убавляли вдвое или втрое плату за требоисправленія. Для иллюстраціи сказаннаго — дѣйствительность. Въ X-мъ приходѣ 6-го воября 1905 года былъ составленъ такой приговоръ, что крестьяне издѣвались просто надъ своимъ причтомъ. Лишая въ-которой части доходовъ петровщины и даровъ при бракахъ, они благосклонно соглашались платить: за славу — 3 коп., за общій молебенъ въ храмовой праздникъ — 1 коп., за поминовенье въ Радуницу (на проскомидіи, ектеніи и литіи) — вмѣсто 3-хъ коп. прежней таксы — 1 коп. съ годоваго поминовенія домохозяина. Нарушителей сего приговора, крестьянъ, постановлено не въ очередь выбирать въ полицейскіе-сотскіе и десятскіе. Какъ ни малы доходы причта въ упомянутомъ приходѣ, но постановленіемъ схода и онъ (причтъ) остался недоволенъ, т. к. и ранѣе то добрая половина прихожанъ не уплачивала сполна доходовъ, а все въ долгъ — и требы, и славы, почему причтъ, зная неплательщиковъ, отказался служить молебенъ за 1 коп. и въ виду взбудораженнаго настроенія прихожанъ, опасаясь оскорбленія отъ пьяныхъ въ храмовой праздникъ, оставилъ и славу по домамъ.

Много было дѣла въ нашихъ приходахъ съ представленіемъ 0/0/0 сбора съ церквей въ консисторію. Были случаи, что съ иныхъ приходскихъ церквей не получался своевременно означенный сборъ, благодаря распоряженіямъ сходовъ и волостного правленія, а въ другихъ и послѣ представленія церковные старосты надрожались отъ крестьянскаго самосуда, угрожавшаго имъ разными лишеніями, а подъ пьяную руку и кулачной расправой. Въ такомъ видѣ находились смѣльчаки, безъ приглашенія являшіеся въ дома членовъ

причта и требовавшіе водки или денегъ и не уходили изъ дома, пока не получали требуемое.

Вотъ каковы отношенія въ нашемъ краю прихожанъ къ духовенству. При такомъ порядкѣ вещей введеніе въ жизнь „приходскихъ совѣтовъ“ не будетъ-ли несвоевременнымъ. На попытки нѣкоторыхъ священниковъ и сочувствующихъ имъ прихожанъ о замѣнѣ существующихъ попечительствъ приходскими совѣтами получались возраженія въ родѣ слѣдующихъ: „все надо деньги, а у насъ и на соль другой разъ нѣтъ“; „малоземелье и удѣль не дозволяютъ намъ жить по настоящему.“ Все хочется крестьянамъ отобрать землю отъ Удѣла, хоть ту, которую они нынѣ арендуютъ, лежащую въ чертѣ крестьянскаго надѣла. Въ той-же чертѣ лежитъ и причтовая земля, почему и на нее горитъ-же зубъ у малоземельныхъ. Что покажетъ будущее? Весною, если все пойдетъ въ томъ-же направленіи, можно ожидать самовольнаго захвата крестьянами причтовой земли, какъ по зимѣ текущаго года самовольно взяли они удѣльный строевой лѣсъ безъ всякой пошлины, говоря, что „лѣсъ Богъ ростилъ, а не удѣль, ему такое-же право до лѣсу, что и намъ.“ Такія мысли внушили все тѣ-же агитаторы, и мужички согласились съ ними и рѣшительно, энергично принялись рубить и возить домой лѣсъ, не обращая вниманія на предложеніе удѣльнаго смотрителя взять на лѣсъ билетъ. Удѣльная лѣсная стража не смѣетъ и носу показать въ своихъ участкахъ; многимъ смотрителямъ пришлось отказаться отъ службы въ виду притѣсненій, а у удѣльныхъ сторожей — крестьянъ однообщественниками почти во всѣхъ обществахъ постановлены приговоры отобрать всю надѣльную землю или половину ея.

Помѣщенныя въ № 5-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ за настоящій годъ двѣ статьи въ защиту удержанія земли за духовенствомъ не соответствуютъ условіямъ быта духовенства Шенкурскаго уѣзда — или, по крайней мѣрѣ, большинства въ немъ. Авторъ первой изъ названныхъ статей пишетъ, что „съ отнятіемъ земли сельское духовенство будетъ пробуждаться око-

до полудня.“ А развѣ теперь не можетъ спать до полудня—кому досугъ и охота, и при владѣннй землею? Или тогда ужъ и не хочешь, да спи до полудня! Въ другой статьѣ, взятой изъ Калужскихъ Епарх. Вѣдомостей, указываемыя выгоды и удобства отъ земли не могутъ относиться къ сѣверному духовенству. Не странно-ли разсуждать, что черезъ 20—30 лѣтъ духовенство, лишенное земли, окажется въ бѣдственномъ положеніи. И почему надо брать примѣръ съ Греціи и Румыніи въ отношеніи къ духовенству, а развѣ Россія не можетъ изыскать такихъ мѣръ, которыя послужили-бы примѣромъ въ улучшеніи духовенства тѣхъ-же государствъ? Если допустимо, что чиновники получаютъ прибавки къ содержанію, то отчего-же эти прибавки не примѣнимы къ духовенству? Отчего-же духовенство иныхъ вѣроисповѣданій, живя въ Россіи и получая жалованье отъ русскаго правительства, ничуть не манкируетъ своими обязанностями, не обвиняется „въ пробужденіи около полудня,“ а не ревностнѣе-ли многихъ православныхъ исполняетъ свои прямыя обязанности?

Земля для духовенства нашей мѣстности служитъ тяжелымъ ярмомъ. 30—40 десятинъ причтъ любой церкви, при исполненіи своихъ обязанностей, не въ силахъ обработать лично. Земля обрабатывается наемными рабочими или отдается въ аренду изъ трети, изъ половины, или за деньги. Весь трудъ по земельному участку со стороны священника и псаломщика—присмотрѣть иногда за работами, а вичутьжежедневно вставать съ восходомъ солнца. Иное дѣло, еслибы надѣль былъ небольшой, 10—12 десятинъ на причтъ и пахоты, и сѣнокоса, тогда б. м. нѣкоторые изъ духовенства и завялись-бы обработкой, какъ дѣлаютъ теперь въ огородахъ любители священники, а болѣе матушки ихъ, домовитыя хозяйки. Крестьяне, зная, что священнику и псаломщику необходимо нанять ихъ, берутъ очень дорого, а въ бѣдныхъ приходахъ и совсѣмъ, какъ говорится, „отъ рукъ отбились.“ Есть приходы, что въ деревнѣ въ 10—15 дворовъ 2—3 лошади, остальные домохозяева—„нищіе зимой, пастухи лѣтомъ“, не зна-

ютъ какъ за соху взяться, даютъ настоящимъ пахарямъ большую цѣну за обработку своего земельного участка, который довольно легко, безъ удобренія, обработать: и работы, и хлѣба мало; между тѣмъ земля духовенства, при большемъ, сравнительно, количествѣ скота, требуетъ много дѣла. Вотъ тутъ и горе-то! Дай деньги большія, сдѣлаютъ какъ нибудь, иногда не во время—раньше или позже, а это вредно отзывается на хозяйствѣ. А сколько непріятностей, хлопотъ по веденію хозяйства! Сосѣди—прихожане, кои постоянно за чѣмъ нибудь обращаются къ духовенству—и за хлѣбомъ, и за сѣномъ, а иногда и за деньгами, которыми дѣлится пополамъ небогатое духовенство,—весною и лѣтомъ являются всегда обидчиками своего причта: косятъ траву въ „поповомъ“ полѣ телятамъ; (были случаи, что рвали даже „озимь“, пока трава не подросла); рвутъ рѣпу и горохъ; пасутъ скотъ, когда причтъ и не думаетъ пустить своего скота; травятъ хлѣбъ плохими изгородями, а то недосмотромъ за воротами—въ поле; раскидаютъ иногда огородъ, мѣшающій имъ идти на рѣку за водой или на покосъ, и все это дѣлаютъ большею частію въ то время, когда хорошо знаютъ, что духовенства—хозяевъ и хозяекъ дома нѣтъ, во время богослуженія въ праздникъ. Иной разъ духовные, выведенные изъ терпѣнія безобразіями сосѣдей, послѣдятъ за ними, накроютъ на мѣстѣ преступленія,—но, постыдивъ виноватаго, прощаютъ, а имъ это и повадно: ничего, говорятъ, не сдѣлаетъ. Судиться-же съ прихожанами не всякій священникъ согласится.

При веденіи хозяйства съ такими порядками требуется много жизненнаго опыта, ума, терпѣнія и любви къ хозяйству, чтобы шло оно болѣе или менѣе правильно, а при неимѣніи сихъ качествъ, при неподготовленности къ тому духовенства, съ землей не до поэзіи трудовой сельско-хозяйственной жизни, какъ сказано въ Калужск. Вѣдом., а выходитъ скорѣе трагикомедія...

Кто-же виноватъ въ такихъ неблагопріятныхъ отношеніяхъ духовенства съ прихожанами? Многіе „ли-

бералы, “готовые поцирать все и вся, понятно, станут на сторонѣ послѣднихъ. Но и духовенство, о которомъ ведется здѣсь рѣчь, нельзя винить положительно ни въ чемъ. Оно дѣлаетъ все, что только можетъ: истово, неопустительно совершаетъ Богослуженія; ведетъ съ усердіемъ, безмездно, законоучительство и пѣніе въ школахъ; ведетъ въ богослужебныя бесѣды и религиозно-нравственныя чтенія и въ церкви и въ школахъ; безкорыстно, безъ вымогательствъ, исполняетъ требы, довольствуясь добровольной платой отъ прихожанъ, оставляя свои нужды въ ущербъ домашнему обиходу, а нерѣдко и своему здоровью. Не мало примѣровъ и среди насъ, что умирали члены того или иного причта въ цвѣтѣ лѣтъ, отъ 23—45, потерявъ здоровье при исполненіи своего долга, оставляя иногда многочисленную семью на произволъ судьбы при ничтожномъ пособіи отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и (не всегда) — отъ эмеритуры. А не будь у духовенства земли, тѣ-же самые крестьяне стали-бы щедрѣе, не ссылаясь на причтовую землю, какъ источникъ содержанія. Вотъ и доказательство. Тѣхъ-же Ваганскихъ приходовъ мужички, живя на заводахъ въ Архангельск. и Кемскомъ уѣздахъ, платятъ духовенству за требы въ 3—5 разъ больше. „Тамъ, говорятъ, такой законъ, что священнику за крестины 20 коп. дать мало, стыдно, ну, и даешь 50 коп., — самый бѣдный, а побогаче — 1 р.“ А дома никогда и въ мысль не придетъ такъ расщедриться, скорѣе всего скажетъ, что „батишка, теперь денегъ нѣтъ, запиши;“ мало того, надо еще и за свѣчи, взятая изъ церкви, уплатить священнику изъ своихъ средствъ, а съ него, прихожанина, получай, какъ знаешь!

Въ заключеніе еще разъ повторяю, что духовенство нашего округа большія надежды возлагаетъ на Государственную Думу и Всероссійскій Соборъ. Будетъ-ли оставлена земля, по прежнему, въ рукахъ причта или отдастся крестьянамъ, — только существующій строй долженъ измѣниться.

Тоже, но съ другой стороны.

Нѣкій сельскій священникъ въ одномъ изъ № Еп. Вѣд. за настоящій годъ коснулся дѣятельности священниковъ, какъ завѣдующихъ церковными школами. И выводы, по его изображенію, получаются не въ пользу о.о. іереевъ.

Эта статья батюшки характерна въ переживаемое время. Кто теперь не старается выступать въ роли обвинителей? Обвиняютъ всѣ и всѣхъ, такъ что въ сущности трудно стало отыскивать виновныхъ, ибо обвиняемые съ такимъ же удобствомъ выступаютъ въ роли прокуроровъ, какъ и ихъ достоуважаемые обвинители. Въ концѣ концовъ дѣло кажется дойдетъ до того, что, вопреки пословицѣ, яйца курицу заучать.

Но обратимся къ дѣлу.

Итакъ, о.о. завѣдующіе, вы, оказывается, не находитесь на высотѣ своего положенія. По крайней мѣрѣ это открываетъ вашъ коллега, сельскій батюшка. Вѣдь въ доказательство своего неоспоримаго открытія почтенный авторъ приводитъ столь же неоспоримые факты. Только одна бѣда для взявшаго на себя суровую обязанность обвинителя у сельскаго священника неоспоримыхъ-то фактовъ ужъ что то слишкомъ мало. Вѣдь на всемъ протяженіи своей довольно длинной статейки онъ смакуетъ не болѣе какъ только два—три факта. И что это за факты? Это ни болѣе, ни менѣе, какъ исключенія. Но вѣдь если такъ дѣлать выводы и заключенія, если въ основаніе ихъ брать единичные факты, брать, словомъ, только рѣдкія исключенія, то можно по примѣру почтеннаго іерея съ вѣроятностью заключать, что двѣ ласточки дѣлаютъ весну или что два-три пасмурныхъ дня весь годъ обращаютъ въ хмурый. Выводы неожиданные, но въ справедливости ихъ развѣ только слѣпые и глухіе могутъ не сомнѣваться...

Но сельскій батюшка намъ, можетъ быть, возразить, что онъ и въ мысляхъ не имѣлъ дѣлать какія-либо заключенія. Его дѣло было только указать факты по его мнѣнію, не одобрительные. Соглашаемся, но

ужели батюшкѣ неизвѣстно, что факты съ неминуемо-
стію ведутъ къ выводамъ. И если не самъ пишущій,
то читающій всегда что либо да постарается заклю-
чить изъ приведенныхъ фактовъ. Дѣло, конечно, будетъ
хорошее, если факты взяты не случайные, не единич-
ные, а носящіе общій характеръ, тогда и выводы бу-
дутъ справедливые, хотя бы и не очень для многихъ
пріятные. Но братъ исключенія и изъ нихъ дѣлать
обобщенія это будетъ не логично и съ нарушеніемъ
началь справедливости.

По нашему же мнѣнію у сельскаго священника
факты всѣ взяты именно случайнаго, единичнаго ха-
рактера. Вѣдь, право, не много же такихъ іереевъ, ко-
торые вмѣсто школы занимаются лошадинымъ спортомъ
и другимъ чѣмъ либо въ родѣ того же, или которые,
какъ бытописуетъ авторъ іерей, находятся подъ баш-
макомъ у своихъ матушекъ, являющихся будто бы дѣй-
ствительными завѣдующими вмѣсто своихъ мужей, или
которые весь трудъ законоучительства взваливаютъ и
на безъ того обремененныя плечи учительницъ. Если
такія личности есть, то, безъ сомнѣнія, онѣ состав-
ляютъ исключенія, рѣдкія и случайныя. И что же?
Ужели изъ-за этихъ, не отвѣчающихъ дѣлу лицъ, мо-
жно и на всѣхъ іереевъ завѣдующихъ бросать тѣнь
тѣхъ опущеній, которыя замѣчаются за этими ориги-
налами? Ужели можно топтать въ грязь весь составъ
завѣдующихъ, позорить многое множество истинныхъ
тружениковъ изъ за одного того, что среди ихъ есть
отдѣльныя личности, позорно себя ведущія? Поступать
такъ, это значитъ допускать страшную несправедли-
вость. Ужъ и безъ того много грязи вылито на отцевъ
завѣдующихъ! А тутъ еще получаютъ частицу этой гря-
зи—и отъ кого? Отъ своего же собрата!...

Ахъ, почтенный отецъ авторъ! Большую же от-
вѣтственность вы взяли на себя, не обсудивъ по на-
стоящему, какъ намъ думается, всѣхъ перипетій дѣла.
Ну если у васъ ужъ, дѣйствительно, явился зудъ об-
виненій, то вы бы играли въ открытую. Прямо такъ-
таки и назвали этихъ оригинальныхъ отцовъ, по пово-

ду которыхъ вы пришли къ обобщающимъ наставленіямъ. И по дѣломъ бы имъ было: „любили кататься, приобыкли бы и саночки возить“. Сами бы за себя и страдали, а остальные за нихъ, по братски бы повоздыхали съ пожеланіемъ имъ скорого исправленія. И тогда вамъ, отецъ авторъ, большая бы была честь за то, что вы проявили гражданское мужество взять на себя отвѣтственную роль справедливаго обвинителя. Но теперь, когда вы поступили совсѣмъ наоборотъ, вамъ, по нашему мнѣнію, никакой чести и похвалы не подобаешь. Вы оказались узкимъ, мелочнымъ бытописателемъ, дѣлающимъ потуги выводить отвѣтственныхъ предъ обществомъ обобщенія. Такъ дѣлать—это значить писать естественную исторію на основаніи явленій, происходящихъ только у автора въ кабинетѣ или видимыхъ лишь изъ оконъ его квартиры.

Не отрицаемъ, что вы, можетъ быть, имѣли счастье сорвать дешевую благодарность со стороны лицъ, взятыхъ вами подъ защиту. Но Богъ съ ней—этой благодарностью! Она пахиваетъ не хорошо, какъ проникнутая долей злорадности. И благодарительствуемые вами ой-ой какъ бы не похвалили васъ, если бы вы и съ ними произвели тѣже эксперименты, что вы продѣлали надъ своими собратьями. Или вы, можетъ быть, убѣждены, что въ дѣятельности г.г. учащихся (не завѣдующихъ) нѣтъ совсѣмъ явленій не особенно пригляднаго характера? Если такъ, то просто завидно вашей убѣжденности... Но нѣтъ, почтенный батюшка, и у г. г. учащихся есть свои недостатки, которые тоже не совсѣмъ рѣдки. Тѣмъ не менѣе изъ за недостатковъ отдѣльныхъ лицъ нельзя бросать тѣнь на все сословіе. Изъ за того, что одна учительница учитъ черезъ стѣну изъ своей кухни, что другая съ рвеніемъ, достойнымъ другого назначенія, упражняется въ переколачиваніи вѣшалокъ, прибитыхъ завѣдующимъ, что третья занимается воспѣваніемъ неподходящихъ романсовъ въ тѣ минуты, когда по сосѣдству идетъ урокъ закона Божія,—изъ-за этихъ единичныхъ фактовъ, о которыхъ намъ приходилось слышать, ужели можно говорить, что

учительницы вообще не на высотѣ сознанія своихъ обязанностей? Единичныя явленія всегда и останутся такими. Вѣдь нѣтъ правила безъ исключеній и въ семьѣ, какъ говоритъ пословица, бываетъ не безъ урода. И гдѣ, гдѣ этихъ отдѣльныхъ уродовъ нѣтъ: отъ нихъ не застраховано никакое сословіе, никакое общество и ни какой родъ дѣятельности. И по поводу ихъ дѣлать общія наставленія съ отгвѣткомъ обвиненія цѣлой корпораціи, по меньшей мѣрѣ, глупо.

Да и вообще не довольно ли уже обличеній? Въ-сто нихъ не лучше ли приняться за дѣло? Вѣдь обличать легко, но дѣлать трудно. Безъ ошибокъ, безъ промаховъ обходится только тотъ, который, какъ говорится, ничего не дѣлаетъ. Будетъ несравненно лучше, когда станутъ все больше дѣлать, а меньше говорить и пустословить. Вотъ хорошо бы, отецъ авторъ, поступилъ, если бы намѣтилъ тотъ путь, который бы велъ къ идеальной, ну хотя бы только хорошей постановкѣ дѣла завѣдыванія школами. Указалъ ту точку, на которой бы могли сойтись къ обоюдной пользѣ и завѣдующіе и учащіе. Изъ того, что авторъ взялся судить другихъ, не безъ основанія можно думать, что въ его собственной дѣятельности все идетъ хорошо, вездѣ и во всемъ порядокъ. И мы бы дали большое спасибо за его готовность подѣлиться своимъ опытомъ, своимъ знаніемъ и своею практичностью въ той дѣятельности, которую авторъ затронулъ въ своей статейкѣ.

Вотъ все, что мы хотѣли сказать.

Не посторонній!

Пастырское собраніе духовенства 1-го благочинія, Шенкурскаго уѣзда.

27 и 28 февраля сего года въ г. Шенкурскѣ происходило пастырское собраніе духовенства 1-го благочинія для обсужденія мѣръ къ устроению приходской жизни. Собраніе было довольно многочисленное. Кроме членовъ причтовъ были еще старосты и председа-

тели церковныхъ попечительствъ. Присутствіе послѣднихъ было дѣломъ новымъ.

Главный предметъ сужденія, предложенный собранію,—это вопросъ о томъ, какъ, какими мѣрами улучшить приходскую жизнь, къ каковому дѣлу призвано все приходское духовенство извѣстнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года.

На первую очередь въ рядѣ этихъ мѣръ председателемъ собранія былъ выдвинутъ вопросъ о приходскихъ попечительствахъ и о томъ, какъ согласовать ихъ съ призванными къ жизни церковно-приходскими совѣтами? На собраніи выяснилось, что приходскія попечительства при церквахъ благочинія существуютъ вездѣ. Дѣло только въ томъ, что они по составу своихъ членовъ не вездѣ одинаковы; гдѣ этихъ членовъ (кромѣ непремѣнныхъ)—три, гдѣ четыре, а гдѣ и до 12-ти. Собраніе выразило желаніе, чтобъ настоящія попечительства по составу своихъ членовъ подходили къ совѣтамъ, о которыхъ говорится въ опредѣленіи Св. Синода.

Затѣмъ, собраніе обсуждало тѣ предметы, которые отведены въ кругъ вѣдѣнія церковно-приходскихъ собраній циркулярнымъ указомъ Консисторіи. Собраніемъ было найдено, что большую часть того, что указомъ отведено къ вѣдѣнію этихъ собраній, и теперь исполняется. Что особеннаго и новаго въ этомъ дѣлѣ, такъ это предположенія о томъ, чтобъ призвать самихъ прихожанъ къ религіозно—просвѣтительной и благотворительной дѣятельности. Теперь прихожане въ такой дѣятельности не имѣли или почти не имѣли участія. Они дѣло это не считали своимъ дѣломъ. Они думали, что не ихъ обязанность способствовать утвержденію доброй, христіанской жизни своихъ членовъ, утверженію въ нихъ любви къ просвѣщенію и благотворенію. По распространенному мнѣнію—это дѣло причтовъ, и въ частности—священниковъ. Священники—вотъ кто долженъ по ихъ разумѣнію радѣть о доброй жизни паствы; онъ одинъ долженъ нести отвѣтъ за нестроенія въ этомъ дѣлѣ. И случись какое либо вопіющее зло, вопіе-

ющее преступленію, у всѣхъ на устахъ одно осужденіе: „чего глядѣль священникъ“. Такой взглядъ и разсужденія раздѣлялъ не только простой народъ, но и высшіе члены причтовъ. Они тоже въ большинствѣ махали руками на жизнь народную, на тѣ пороки, которыми кишитъ послѣдняя, предоставляя все это труду и дѣятельности священниковъ, преступно забывая, что они, высшіе члены, должны быть дѣятельными помощниками по мѣрѣ своихъ силъ и способностей своимъ старшимъ собратьямъ, должны быть лицами сочувствующими, а не равнодушными къ дѣлу упорядоченія приходской нравственности. И вотъ вдругъ на сцену является вопросъ о томъ, чтобъ приходъ самъ старался о своемъ самоусовершенствованіи, самъ имѣлъ попеченіе о жизни своихъ членовъ, а не говорилъ стереотипное: „моя хата съ краю, я ничего не знаю“. Вопросъ ошеломляющій, неожиданный и настолько—же важный, такой, который требуетъ самоотверженной любви и расположенія къ духовной жизни своихъ собратій по вѣрѣ.

Собраніе, конечно, при обсужденіи сего вопроса единодушно согласилось, что весьма желательно общее участіе прихожанъ въ благоустройствѣ приходской жизни и что, если, дѣйствительно, всѣ прихожане будутъ оберегать другъ друга, то явится большая надежда на болѣе скорую упорядоченность жизни прихода, чѣмъ при томъ равнодушіи, какое замѣчается по отношенію къ этому святому дѣлу въ настоящую минуту.

Что касается, въ частности, вопроса о благотворительной дѣятельности въ приходѣ, то собраніемъ была высказана тоже желательность ея, но въ большихъ размѣрахъ осуществленіе дѣлъ благотворенія при общей скудости и бѣдности населенія, конечно, не можетъ практиковаться. Было предложено всетаки принять особое попеченіе къ этой святой обязанности прихода—благотворить неимущимъ. Для этого высказано желаніе, чтобъ приходскія попечительства, обновленные въ приходскіе совѣты всячески старались собирать свѣдѣнія о нуждающихся членахъ прихода. Въ этихъ цѣляхъ рѣшено

было раздѣлять приходы на участки, вѣдѣніе надъ которыми предоставить 12 членамъ, имѣющимъ быть выбранными въ приходскій совѣтъ. Средства на дѣла благотворенія составлять чрезъ сборы добровольныхъ пожертвованій въ церкви и по подписнымъ листамъ подъ контролемъ всего состава приходскихъ совѣтовъ.

Быль предложенъ обсужденію собраніемъ и вопросъ о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ по завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ и наблюденію за приходомъ и расходомъ суммъ церковныхъ. Вопросъ этотъ животрепещущій, но онъ уже предрѣшенъ въ циркулярномъ указѣ Консисторіи въ мыслѣ только контроля, но ни какъ не распоряженія суммами церковными. Слѣдовательно, собранію нечего было тутъ много говорить, хотя посудить объ этомъ и необходимо было бы въ виду того отношенія, какое прихожане обнаружили повсемѣстно почти въ благочиніи къ расходова- нію суммъ церковныхъ, конечно, подъ вліяніемъ агитаторовъ извѣстнаго лагеря людей, которые въ всякомъ дѣлѣ ни о чемъ такъ не заботятся, какъ о матеріальной сторонѣ, не взирая на то, что именно обслуживаетъ эта матеріальная сторона.

Въ концѣ вниманію собранія (собственно іереевъ), между прочимъ, было предъявлено заявленіе псаломщиковъ благочинія, существенная часть коего состояла въ томъ, чтобъ священники выдѣляли изъ доходовъ братскихъ псаломщикамъ не 4-ю часть, какъ нынѣ, а 3-ю. На это заявленіе священниками былъ данъ отрицательный мотивированный отвѣтъ, проведенный журналомъ, который былъ подписанъ даже и тѣми священниками (2-мя), которые сначала было согласились на домогательство псаломщиковъ. Къ сожалѣнію, въ настоящій разъ нѣтъ возможности полностью привести этотъ отвѣтъ, такъ какъ журналъ собранія отосланъ на благовоззрѣніе Его Преосвященства. Но въ виду стачечнаго характера домогательствъ псаломщиковъ, слѣдовало бы этотъ отвѣтъ пропечатать для того, чтобъ и другіе іереи могли высказаться по существу дѣла, тѣмъ болѣе, что такія — же явленія могутъ обнаружиться и въ прочихъ мѣстахъ епархіи.

Таковы были сужденія собранія, которое продолжалось два дня.

Въ заключеніе настоящей замѣтки желательно сказать нѣсколько словъ по поводу этого собранія духовенства. Большая часть іереевъ остается къ сужденіямъ собранія равнодушной. Больно было глядѣть, когда собраніе было занято самыми насущными вопросами, а нѣкоторые отцы іереи или сидѣли, какъ въ мые, или судили тоже, но... о совсѣмъ постороннихъ вещахъ. Какъ будто ихъ тянули сюда насильно. „Вотъ де, молъ, пріѣхать—то мы пріѣхали, а разсуждать-то увольте насъ“. Отзывчивѣе къ сужденіямъ оказались старосты и предсѣдатели попечительствъ, которые съ глубокимъ вниманіемъ прислушивались къ тому, что говорилось и, иногда, вставляли и свое слово, простое, но искреннее. Староста—же Шенкурскаго собора представилъ собранію даже цѣлый докладъ, касающійся очень важныхъ сторонъ жизни не только церковно-приходской, но и обще-государственной. Но какъ-же помочь дѣлу? Какъ сдѣлать, чтобы собранія были живыя, одушевленные и дѣйствительно приносили пользу, а не усыпляли своихъ участниковъ? По нашему мнѣнію, не лучше-ли обстояло бы дѣло, если бы предсѣдатель собранія выбирался самимъ собраніемъ, и не былъ всегда однимъ и тѣмъ-же лицомъ, какимъ является теперь благочинный. Вѣдь такой порядокъ не служилъ-бы, кажется, къ умаленію значенія послѣднихъ, даже, напротивъ, этимъ добровольнымъ отказомъ отъ пресѣдательства, благочинный возбудилъ-бы къ себѣ еще больше уваженія въ духовенствѣ, но, кромѣ того, онъ попутно, хотя на малую дозу уменьшилъ бы тяжесть своихъ и безъ того многоразныхъ благочинническихъ обязанностей. Это разъ. Но, затѣмъ, вѣдь и не будучи предсѣдателемъ собранія, благочинный могъ бы быть, одинаково со всѣми участвуя въ разсужденіяхъ, руководителемъ желательной постановки дѣла, высказывая уже какъ простой членъ собранія свои взгляды на основаніи своего жизненнаго опыта. Между тѣмъ дѣло, кажется, измѣнилось-бы. Каждый священникъ, во вся-

кое время ожидая, что и онъ можетъ быть выбранъ предсѣдателемъ собранія, не могъ бы уже оставаться равнодушнымъ къ сужденіямъ собранія, зорко наблюдая, какъ нужно имъ руководить, какъ ихъ вести оживленно. Не прятался бы онъ по угламъ, какъ теперь, а шелъ бы ко столу. Такъ по крайней мѣрѣ намъ думается. Извѣстная отвѣтственность хотя бы и ожидаемая — всегда заставляетъ подтягиваться. А то что? Посидѣлъ, помолчалъ, да и съ колокольни долой... Не великъ за это спросъ...

Такого отношенія, а не иного, и можно ожидать, когда предсѣдатель бываетъ несмѣннымъ, какъ теперь благочинный. Вѣдникъ и распинается за всѣхъ до хрипоты, получая часто въ благодарность лишь осужденія, иногда и прямыя насмѣшки. Таково наше мнѣніе. Будемъ рады, если кто-либо изъ іереевъ выскажется по этому вопросу.

Священникъ.

Надвоицкая церковно-приходская школа Кемскаго уѣзда.

(Краткія историческія свѣдѣнія).

„Я ожидаю многого отъ хорошихъ школъ... и мы должны признаться, что имѣемъ право лишь по сравненію съ прежнимъ состояніемъ народнаго образованія говорить о хорошихъ школахъ“.

Кальнеръ.

Дѣло объ учрежденіи школы въ Надвоицкомъ приходѣ, наиболѣе населеннымъ пунктомъ коего является с. Надвоица, расположенное при истокѣ рѣки Выга¹⁾, впервые было возбуждено Архангельской Духовной Консистоіей. Послѣдняя 8-го ноября 1888 г. послала свой указъ Надвоицкому причту о томъ, чтобы онъ принялъ мѣры къ открытію школы, а причтъ 18-го января 1889 г. передалъ содержаніе консисторскаго предложенія крестьянамъ. Участіе Арх. Дух. Консистоіи

¹⁾ Въ южной части Кемскаго уѣзда.

въ дѣлѣ учрежденія Надвоицкой школы является единственнымъ въ исторіи школъ Кемскаго уѣзда, а потому естественно возбуждаетъ интересъ въ томъ отношеніи, чѣмъ была вызвана заботливость Консисторіи объ обученіи крестьянскихъ дѣтей въ Надвоицкомъ приходѣ и именно въ этомъ приходѣ, а не въ какомъ другомъ. Къ сожалѣнію, въ дѣлахъ Училищнаго Отдѣленія нѣтъ данныхъ для объясненія указаннаго явленія. 18-го января 1889 года крестьяне надвоицкаго сельскаго общества, Лапинской волости, составили приговоръ о томъ, на какихъ условіяхъ они желали бы имѣть школу. Условія эти слѣдующія. Крестьяне соглашались: а) купить для школы и учащаго домъ въ с. Надвоицѣ за 200 р., при чемъ на счетъ общества принимали $\frac{1}{3}$ расхода, а остальной просили отнести на счетъ казны и б) принять на счетъ общества отопленіе и освѣщеніе школы; затѣмъ крестьяне просили: а) назначить учащему казенное жалованье и б) завести на казенныя средства всѣ школьныя принадлежности, заявляя, что они „состоянія незначительнаго“ и, наконецъ, сообщали, что въ надвоицкой школѣ могутъ обучаться 40 м. и 2 д. Въ Учил. Совѣтѣ вопросъ объ учрежденіи школы въ с. Надвоицѣ былъ разрѣшенъ 28-го февраля 1889 г. (журн. пост. за № 4), когда было постановлено испросить разрѣшеніе епископа на открытіе школы. По распоряженію Совѣта, законоучителемъ былъ назначенъ священникъ Н. Самсоновъ (умершій), а учителемъ, подъ наблюденіемъ священника, псаломщикъ Шангинъ. На первоначальные расходы по обзаведенію школы необходимой обстановкой Совѣтъ отпустилъ 50 р., затѣмъ постановилъ выслать въ школу учебныхъ руководствъ и пособій на 60 учащихся. Что касается вопроса о школьномъ помѣщеніи, то приисканіе его поручалось „усмотрѣнію и попеченію причта, по соглашенію съ прихожанами“, въ церковной трапезѣ или наемной квартирѣ. Изъ дальнѣйшихъ распоряженій Совѣта о школѣ видно, что онъ имѣлъ намѣреніе создать для открываемой школы болѣе или мевѣ прочное положеніе, напр., онъ постановилъ просить епископа ходатайствовать предъ

гражданскимъ начальствомъ о безпошлинномъ отпускѣ строевого лѣса, на постройку школьнаго дома¹⁾ положительно рѣшилъ вопросъ объ ассигнованіи крестьянамъ въ пособіе на постройку 170 руб., поручаль наблюденіе за имѣющей быть постройкой причту съ почетными прихожанами и т. п.

Учебныя занятія въ школѣ начались 15-го января 1890 г. въ квартирѣ псаломщика съ 21 м. и 2 д. По отчету Кемскаго Учил. Отд. за 18^{89/90} уч. г. школьное помѣщеніе было „неудобнымъ“. Относительно успѣховъ обученія въ отчетѣ не дано заключенія. Въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ за 18^{90/91} уч. г. результаты обученія въ школѣ признаны „неудовлетворительными“. Въ виду этого обстоятельства вѣроятно Учил. Совѣтъ 16 авг. 1891 г. предлагалъ учительскую должность въ школѣ одному изъ окончившихъ курсъ Арх. дух. семинаріи, но тотъ отказался, въ виду захолустнаго положенія школы и недостаточнаго вознагражденія. Обученіе въ школѣ опять было оставлено на обязанности причта, между тѣмъ священникъ Н. Сампсоновъ отказывался обучать въ школѣ, ссылаясь на свою болѣзненность. Матеріальная сторона школы была тоже неудовлетворительной. 2-го окт. 1891 г. священникъ Надвоицкаго прихода заявлялъ Кемскому Учил. Отд., что несмотря на всѣ обращенія къ Лапкинскому волостному старшинѣ и на то обстоятельство, что съ крестьянъ были собраны деньги на отопленіе и освѣщеніе школы и на наемъ для нея прислуги, соответствующія нужды школы не удовлетворяются. Количество учащихся въ школѣ сократилось до 13 м. Объясняя причину уменьшенія учащихся въ школѣ, о. завѣдующій писалъ: „въ школу ходятъ дѣти только изъ с. Надвоицы, а изъ другихъ деревень не посылаютъ дѣтей... Многіе изъ крестьянъ, по причинѣ неурожая, выѣзжаютъ изъ с. Надвоицы съ семействами искать болѣе удобнаго мѣста для проживанія“... И въ послѣдующее время бѣдность надвоицкихъ крестьянъ не разъ вызвала уменьшеніе числа учащихся въ школѣ, такъ какъ предъ крестьянами не разъ вставалъ грозный вопросъ о на-

¹⁾ Еще не было правилъ о безденежномъ отпускѣ школамъ

сущномъ хлѣбѣ и заслонялъ интересы обученія дѣтей. С. Надвоица одинъ изъ самыхъ бѣдныхъ и захолустныхъ пунктовъ въ Кемскомъ у. Заброшенное на границу Кемскаго уѣзда, окруженное со всѣхъ сторонъ непроходимымъ лѣсомъ, с. Надвоица верѣдко не имѣеть къ себѣ даже дорогъ. Аминистраторы чиновники уѣзда, до чиновника по кр. дѣламъ А. В. Грома, не бывали въ немъ. Какъ школьный пунктъ, с. Надвоица крайне неудобно для посѣщенія, ибо зимою буквально приходится каждый разъ „прокладывать дорогу“, чтобы попасть въ школу. Недавне то время, когда первый священникъ Надвоицкаго прихода Н. Сампсоновъ, чтобы получить свое жалованье, могъ проходить свыше чѣмъ 60-ти верстное разстояніе до с. Лапина только „на лыжахъ“. Такое захолустное положеніе села несомнѣнно оказало свою долю неблагоприятнаго вліянія, въ числѣ другихъ причинъ, препятствовавшихъ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ на должную высоту. И вотъ уже 7-го марта 1892 г. занятія въ школѣ прекратились, „по неимѣнію средствъ содержать школу, вслѣдствіе бѣдности прихожанъ, которые ничего не могли дать школѣ“ (рапортъ завѣд. шк. отъ 7 марта 1892 г. № 24). Между тѣмъ, по сношенію Учил. Совѣта съ Консистоіей, былъ опредѣленъ въ Надвоицкій приходъ другой псаломщикъ А. Порфирьевъ, которому, по журнал. постановл. Учил. Совѣта отъ 13-го апрѣля 1892 г., поручалось веденіе въ школѣ учебныхъ занятій, при чемъ Совѣтъ обѣщаль, „если псаломщикъ окажется способнымъ и усерднымъ къ занятіямъ въ школѣ, назначить ему по 5 рубъ въ мѣсяцъ вознагражденія“. Кемское Учил. Отд. въ своемъ отчетѣ за 18^{91/92} уч. г. указало необходимость назначенія въ школу особаго учителя. Въ 18^{92/93} уч. г. въ школѣ было 13 м. Занятія происходили въ квартирѣ псаломщика. Въ отчетѣ Кемскаго Учил. Отд. за 18^{92/93} уч. г. школьное помѣщеніе охарактеризовано такъ: „Помѣщеніе школы отличается отсутствіемъ хотя какихъ-либо удобствъ: оно тѣсно, сыро, плохо отапливается и не имѣеть зимнихъ рамъ“. Такимъ образомъ школу нагрѣвали сами учащіеся. Любопытно, что такъ охарактеризованъ притовый домъ. Если школы, на первыхъ порахъ своего существованія не имѣли спелствъ и теплѣли большія

неудобства въ отношеніи помѣщеній, то это не такъ удивительно, какъ не благоустройство причтовыхъ помѣщеній, не далеко ушедшихъ отъ какихъ то „сараявъ“, тѣмъ болѣе, что на сторонѣ причтовъ больше благопріятныхъ условій: во первыхъ, извѣстная традиція за этими установленіями, во вторыхъ, большія средства и установившійся обычай расходовать ихъ на благоустройство церквей и причтовыхъ домовъ и, въ третьихъ, большая компетентность тѣхъ учреждений, которымъ ввѣрена заботливость о благоустройствѣ приходскихъ причтовъ. О снабженіи школы учебными принадлежностями имѣется такое сообщеніе благочиннаго отъ 15, VII, 1893 г.: „учебныхъ принадлежностей въ школѣ, какъ-то: бумаги, ручекъ, чернилъ, карандашей совершенно нѣтъ и грифелей почти нѣтъ... Успѣхи въ старшемъ отдѣленіи удовлетворительные, но въ среднемъ и младшемъ неудовлетворительные“. Отчетъ Кемс. Учил. Отд. подтверждаетъ сообщеніе благочиннаго, замѣчая: „неимѣніе пособій не могло не отразиться на успѣхахъ преподаванія“. Въ 18^{93/94} уч. г. въ школѣ было 12 м. и 2 д., законоучитель занимался „неусердно, какъ сообщается въ отчетѣ Учил. Отдѣленія, которое вновь просило Учил. Совѣтъ назначить въ школу особаго учителя; заявляя, что, въ противномъ случаѣ, школу должно считать и называть „школой грамоты“. По отчету Отдѣленія за 18^{94/95} уч. г. въ школѣ числилось 18 м. и 5 д., обучалъ псаломщикъ А. Порфирьевъ бесплатно, „хотя усердно, но по малоспособности его, малоуспѣшно. Надвоицкое общество израсходовало на нужды школы только 1 рубль. Необходимость назначенія въ школу особаго учителя выставлена въ заключительной главѣ отчета Отд., какъ первая мѣра къ благоустройству школы. Въ 18^{95/96} уч. г. школу посѣщали 11 м. и 4 д. Въ отчетѣ Кемск. Учил. Отд. за 18^{96/97} уч. г. о школѣ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: она помѣщалась въ тѣсной, темной и сырой квартирѣ псаломщика, учащихъ было 18 м. и 2 д., Надвоицкое общество дало на школу 7 сажень дровъ и 1 рубль (на освѣщеніе), а общее заключеніе о школѣ таково: „крайне неудовлетворительное школьное помѣщеніе препятствуетъ правильному и успѣшному ходу учебныхъ занятій“. Вопросъ же о постройкѣ для школы дома не решенъ.

Завѣдующій школою сообщалъ Кемск. Учил. Отдѣленію, что онъ еще въ 1893 г. подалъ просьбу въ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ о томъ, что бы оно побудило крестьянъ привести въ исполненіе приговоръ объ участіи ихъ въ постройкѣ школьнаго дома, но о результатахъ просьбы ему ничего не сообщаютъ. Это было 3 III, 1897 г. Между тѣмъ такая медленность въ дѣлопроизводствѣ, добавлялъ о. завѣдующій, имѣетъ крайне вредныя послѣдствія: „псаломщикъ учитель зубной болью, отъ сырости и холода, страдаетъ недѣли по полторы, а я залучилъ горловую чахотку, дѣти учащіяся тоже постоянно страдаютъ“, заключаетъ свою слезницу о. завѣдующій. Въ 18^{97/98} уч. г. въ школѣ обучалъ священникъ за плату по 15 р. за каждый учебный мѣсяць отъ Учил. Совѣта. Учащихся было 17 м. и 5 д. Какъ относились къ школѣ крестьяне, видно изъ слѣдующихъ словъ завѣдующаго школою „квартира школы съ 1-го января 1899 г. отапливается моею женою... Крестьяне хотя и обязались доставлять для школы по 7 саж. дровъ и по 1 руб. на освѣщеніе, но съ сентября 1897 года доставили только 2 сажени, на свѣтъ отъ нихъ ничего не получено. Крестьяне говорятъ, что деньги съ нихъ уже собраны“. Съ 1-го сентября 1898 г. Учил. Совѣтъ назначилъ въ школу перваго учителя В. Лепетухина, окончившаго курсъ въ онежскомъ городскомъ училищѣ. Чрезъ нѣсколько лѣтъ службы въ школѣ учитель сдалъ установленное испытаніе на званіе учителя ц.-прих. школы и учительствуетъ въ ней до настоящаго времени. Назначая въ школу учителя, Совѣтъ предложилъ завѣдующему школою помѣстить школу временно въ церковной трапезѣ и принять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы общество отвело квартиру для школы у учителя. По журн. отъ 2. X, 1898 г. Учил. Отд. просило чиновника по крестьянскимъ дѣламъ оказать свое содѣйствіе къ устройству для школы собственнаго дома. Такимъ образомъ дѣло о постройкѣ школьнаго дома было возобновлено. Общество наняло для школы квартиру, самое лучшее помѣщеніе въ с. Надвоицѣ, по выраженію о. завѣдывающаго школою, за 2 р. 50 к. въ мѣсяць и на наемъ квартиры для учителя 1 р. 50 коп. въ мѣсяць. Каково было это, лучшее помѣщеніе, въ кото-

ромъ пікола помѣщалась все время до перехода въ новый домъ, видно изъ слѣдующихъ словъ доклада наблюдателя Учил. Отд.

„Во время посѣщенія школы, въ классной комнатѣ было очень холодно... Ученики постоянно заявляли, что они озябли. Исполняя письменную работу, они иногда отрывались отъ нея, чтобы нѣсколько согрѣть руки дыханіемъ. Въ комнатѣ только лѣтнія рамы, при чемъ нѣкоторыя неплотно прилегаютъ къ стойкамъ... Полъ въ избѣ одинъ безъ подполка. Подъ русскую печь сдѣланъ ходъ въ подвалъ, находящійся подъ поломъ. Въ подвалѣ крестьяне сохраняютъ зимой нѣкоторыя овощи и держатъ бочку съ квасомъ. Изъ подвала и распространяются сырость и холодъ по всей избѣ. Кромѣ того для валичнаго числа учащихся (28 м. и 3 д.) школьное помѣщеніе тѣсно“ (докладъ объ осмотрѣ школъ въ 18^{98/99} уч. г.). Размеры описаннаго помѣщенія были слѣдующіе: длина 2¹/₂ саж., ширина 2¹/₂ саж. и высота 1 саж. Успѣхи обученія въ школѣ докладъ признаетъ вообще удовлетворительными. Если крестьянское общество относилось къ школѣ вообще доброжелательно, то сельскія власти напротивъ нарушали права школы. Объ этомъ говорятъ слѣдующія свидѣтельства. Въ отчетѣ за 1898 г. учащіе сообщили Учил. Отдѣленію. Содѣйствія со стороны сельской власти къ улучшенію школьной обстановки нѣтъ;“ 6, XI 1900 г. Завѣдующій школою писалъ, что волостное начальство не уплачиваетъ денегъ на освѣщеніе школы, вслѣдствіе чего учителю въ зимнее время приходится оканчивать занятія въ школѣ раньше срока; въ отчетѣ за 1900 г. учащіе сообщили: „сельскій писарь противодействуетъ сбору съ крестьянъ 46 р. 50 к. на наемъ помѣщенія для школы и учителя.“ 22, IV, 1900 г., по докладу наблюдателя по поводу осмотра школъ въ 18^{99/1900} учил. Кемско-Александровское Учил. Отдѣленіе постановило: „принимая во вниманіе, что Надвоицкая школа должна быть преобразована въ одноклассную школу и въ виду того, что школьное помѣщеніе совершенно не отвѣчаетъ своему назначенію, признать безусловно необходимымъ устройство для нея собственнаго зданія, а школу (обученіе въ ней идетъ по программамъ для п. прих. школъ) просить у совѣта разнѣ-

шенія именованъ церковно приходской“ (журн. отъ 24 апр. 1900 г.). Въ 1900 г. учил. совѣтъ возбудилъ ходатайство объ отпускѣ на постройку зданія для школы 372 бревена, безъ уплаты пошлины. Затѣмъ по журналу отъ 30, IV, 1901 г. учил. совѣтъ постановилъ ассигновать пособіе на постройку школьнаго дома въ размѣрѣ 531 руб. Въ то-же время крестьяне обязались вырубить и доставить „натурою“ лѣсъ на мѣсто постройки, а 25 VIII, 1902 г. они дали согласіе, сверхъ того заготовить бесплатно песокъ, глину и кирпичъ, но только не обжигая его. Къ 21, IV, 1902 г. крестьяне заготовили лѣсъ. 31, XII, 1903 г. наблюдатель докладывалъ отдѣлу, что необходимо поспѣшить съ постройкой школьнаго дома, при чемъ указывалъ слѣдующія побудительныя причины къ тому: недостатки школьнаго помѣщенія вредно отражаются на веденіи учебныхъ занятій, учащіеся, отъ недостатка воздуха въ школѣ, сильно утомляются на урокахъ и почти все имѣютъ крайне усталый, болѣзненный видъ, крестьяне просятъ поспѣшить постройкой, такъ какъ они, не имѣя даже средствъ на уплату податей и испытывая сильную нужду въ продовольствіи, тяготея уплатой денегъ за квартиру для школы и учителя и что лѣсъ уже заготовленъ. Въ 1904 г. учил. совѣтъ отпустилъ на постройку 500 р., а 21-го іюня того-же года она началась, между тѣмъ крестьяне медлили исполненіемъ приговора отъ 25, VIII, 1902 г. о заготовкѣ матеріаловъ для постройки и готовы были отказаться отъ даннаго обязательства. Но чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ А. В. Громъ, при посѣщеніи Лапинской волости въ 1904 г., убѣдилъ крестьянъ не препятствовать ходу постройки и доставить глину, песокъ и сдѣлать кирпичи для печей. Крестьяне исполнили совѣтъ чиновника, при чемъ оговорились, что за отсутствіемъ заработковъ, они не имѣютъ средствъ нанять мастера для обжиганія кирпичей. Въ дополненіе къ 500 р., учил. отд., съ разрѣшенія совѣта, отпустило въ концѣ 1904 г. 117 р. на расходы по постройкѣ (эти деньги составляли остаточныя суммы отъ праздныхъ учительскихъ мѣстъ въ Олангской и Тетринской школахъ съ 1-го іюня до 1-го сент.).

Въ настоящее время постройка дома окончена (кончается кладка печей). Въ 1905 году на достройку школьнаго дома учил. отдѣленіемъ отпущено 110 р. (25 р. остатк. отъ свободн. учит. должн. въ Маслозер. шк. за авг. и 85 р. изъ фонда прот. о І. И. Сергіева, поступ. изъ совѣта въ 1904 г.). Въ наблюденіи за постройкой дома поручился завѣдующій школою священникъ Аркадій Ярославцевъ. Нужно имѣть въ виду, что каждая постройка школьнаго дома доставляетъ завѣдующимъ хлопотъ и волненій. Съ устройствомъ для школы собственнаго дома, наконецъ, улучшалась внѣшняя обстановка школы и условія жизни для учащаго.

Успѣхи обученія въ школахъ были удовлетворительные. Въ 1904—1905 уч. году въ школахъ выполнены программы одноклассной школы по всемъ предметамъ кромѣ церковнаго пѣнія.

Количество учащихся въ школахъ и окончившихъ въ ней курсъ и размѣръ средствъ, поступившихъ на школу отъ мѣстнаго общества, выражаются слѣдующей таблицей:

Въ 1898/99 уч. г.	28 м. и 3 д.,	оконч. курсъ	4 м. и 1 д.,	отъ общ.	44 р. 40 к.
— 1899/1900	— 13 м. и 2 д.,	—	—	—	46 р. 50 к.
— 1900/1901	— 12 м. и 3 д.,	—	5 м.	—	46 р. 50 к.
— 1901/1902	— 16 м. и 1 д.,	—	4 м. и 1 д.,	—	46 р. 50 к.
— 1902/1903	— 19 м. и 1 д.,	—	1 м.	—	48 р. —
— 1903/1904	— 18 м. и 6 д.,	—	6 м.	—	33 р. 51 к.
— 1904/1905	— 12 м. и 2 д.,	—	2 м.	—	—

Учебными руководствами и пособиями и книгами для внѣкласснаго чтенія школа снабжена удовлетворительно. Размѣръ учительскаго жалованья въ школахъ увеличивался такъ: до 1900 г. учащій получалъ 180 р., съ 1900 г. до 1902 г. по 240 р. и съ 1902 г. получаетъ по 300 р. Принимая во вниманіе захолустное положеніе школы и дороговизну жизни, учил. отд. неоднократно ходатайствовало объ увеличеніи жалованья учителю до 360 р. и о назначеніи вознагражденія за ковоучителю, тѣмъ болѣе, что послѣдній, при бѣдности прихожанъ, существуетъ на ограниченное казенное жалованье. Пока ходатайства училищ. отдѣл. не удовлетворены. Но нужно-же, наконецъ, признать всю силу довода, который выдвигаетъ — одинъ нѣмецкій педагогъ,

говоря: „Ничто не можетъ оказать болѣе глубокаго и всесторонняго вліянія, какъ постоянное улучшеніе внѣшняго положенія учительскаго сословія. Деньги—современный лозунгъ... Когда у учителей будетъ достаточное жалованье, у нихъ явится больше смѣлости и чувства собственнаго достоинства и тогда съ большимъ правомъ можно будетъ ихъ упрекать, если они будутъ пренебрегать своими обязанностями и своимъ самообразованіемъ. Такъ говоритъ все громче и громче духъ нашего времени“ (Келльнеръ).

Н.

Павель Павловичъ Михайловъ.

(Некрологъ.)

Въ пятницу на первой недѣлѣ поста, утромъ, родители, родственники и сослуживцы П. П. Михайлова были поражены страшною вѣстью о внезапной, трагической кончинѣ его вмѣстѣ съ супругой, послѣдовавшей наканунѣ вечеромъ въ новыхъ баняхъ купца Макарова, отъ угара, какъ показало произведенное медицинское вскрытіе труповъ. Двѣ жертвы людской халатности, о, какъ возмутительно, какъ обидно! Обидно вообще, когда люди гибнутъ ни за что-ни про что, а въ настоящемъ случаѣ особенно обидно потому, что покойный П. П. былъ личность незаурядная, человекъ выдающійся по своему духовнонравственному складу, примѣрный по жизни и своей скромной, но полезной дѣятельности (скромность была отличительной чертой П. П.), нужный въ наше время—время упадка вѣры и нравовъ, измелчанія идеаловъ, царенія эгоизма и матеріализма, широкаго развитія всякихъ пороковъ и под.

Покойный П. П. сынъ протоіерея П. В. Михайлова, бывшаго настоятеля Кузнечевско-кладбищенской церкви г. Архангельска, обучался въ мѣстной губ. гимназіи, по окончаніи которой, чувствуя склонность къ наукамъ богословскимъ, поступилъ въ Казанскую Духовную Академію. Прослушавъ въ ней полный курсъ, онъ былъ удостоенъ ученой степени кандидата богосло-

Свою службу П. П. началъ въ должности учителя исторіи, географіи и физики въ здѣшнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Здѣсь онъ служилъ 3 года съ небольшимъ и, по нѣкоторымъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, долженъ былъ уйти въ отставку. Хотя потомъ учебный комитетъ при Св. Синодѣ предлагалъ П. П. мѣсто по учебному вѣдомству въ др. городахъ, однако, онъ предпочелъ остаться въ своемъ родномъ Архангельскѣ, занимаясь въ учебное время въ теченіе 2 лѣтъ преподаваніемъ Закона Божія въ частныхъ училищахъ и довольствуясь скуднымъ вознагражденіемъ за свой всегда добросовѣстный трудъ.—Какой примѣръ для подражанія скромности, трудолюбію, глубокому сознанию долга христіанскаго сѣять святое слово Закона Божія на юныя дѣтскія сердца!

Около полугода послужилъ покойный П. П. и своей almae matris (воспитавшей его гимназіи) въ должности помощника классныхъ наставниковъ.

Въ концѣ 1903 года П. П. вновь поступаетъ на государственную службу, но уже не по учебной части, а по гражданской—бухгалтеромъ въ мѣстное Казначейство. Что за странная метаморфоза?! странная, конечно, для тѣхъ, кто близко знакомъ былъ съ П. П., звалъ его идеалы, душевное настроеніе, самую жизнь. Но какъ бы ни казалось кому страннымъ видѣть П. П. чиновникомъ, фактъ былъ на лицо.

Со своимъ новымъ положеніемъ П. П. скоро освоился, привыкъ къ дѣлу, сошелся съ окружающими лицами, сталъ общительный, веселый, такъ что, къ удивленію многихъ, прежняго П. П., всегда серьезнаго, самоуглубленнаго, избѣгавшаго большого общества,—трудно было и узнать. Между тѣмъ эта перемѣна была не искусственная, не кажущаяся только, но совершенно естественная, вытекала изъ обновленнаго, такъ сказать, душевнаго настроенія покойнаго, отъ полноты жизнерадостныхъ чувствъ и нравственной удовлетворенности.

Но вотъ пришелъ роковой день 16 февраля и П. П. не стало. Въ день погребенія безвременно умершихъ супруговъ, Павла Павловича и Тавсіи Алексѣевны, собралось столько желающихъ отдать послѣдній долгъ

и помолиться о упокоеніи душъ ихъ, что еще до начала литургіи кладбищенскій храмъ былъ совершенно полонъ и не вмѣщалъ всѣхъ, такъ что часть стояла на паперти, а остальные, кто пришелъ позднѣе, не попали и туда, и остались въ оградѣ. Въ храмъ находились всѣ сослуживцы П. П. во главѣ съ Управляющимъ Казенной Палатой.

Во время пріобщенія священнослужителей протоіерей Н. М. Замяткинъ, духовникъ покойнаго П. П., сказалъ слѣдующее слово.

Предъ нами, братія о Господѣ, рѣдкое, въ высшей степени печальное и трогательное зрѣлище.

Съ чего начать и что говорить? Невольно напрашивается мысль о внезапной утратѣ, о неожиданной кончинѣ. Ктонибудь скажетъ: „смерть поспѣшила“. Нѣтъ, это Богъ поспѣшилъ съ своей безмѣрной милостью. Онъ и всегда спѣшитъ спасти наши души, даже и жизни временной не жалѣетъ для вѣчной. *Не въ долговѣчности честная старость; и не числомъ лѣтъ измѣряется. Мудрость есть сѣдина для людей, и безпорочная жизнь — возрастъ старости.* (Премудрости Соломона IV, 8—9). Нельзя сказать, что почившіе супруги, новопреставленные Павелъ и Таисія, были праведники. Грѣхъ сроднился съ нашей душой: *всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей* (Римл. III, 23). Но они были вѣрные христіане, поучавшіеся въ законѣ Господнемъ, искренніе молитвенники, почтительные къ родителямъ, честные въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, ласковые ко всѣмъ, съ кѣмъ имѣли сношенія. Словомъ, они старались, по силѣ своей и при помощи Божіей, возрастать въ вѣрѣ и любви христіанской. Это я свидѣтельствую, какъ духовный отецъ ихъ, особенно супруга, котораго имѣлъ утѣшеніе близко знать въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.

Скорбѣтъ ли объ ихъ внезапной кончинѣ близкимъ роднымъ и всѣмъ знакомымъ? Конечно, скорбь неизбежна и естественна. Слезами она облегчается. Но вспомнимъ, что они призваны Богомъ, все содержащимъ, всемогущимъ и милосердымъ, и мы, живущіе еще на землѣ, остаемся съ тѣмъ же любвеобильнымъ Отцемъ, Его Сыномъ — Спасителемъ нашимъ, и Св. Духомъ

Утѣшителемъ. Какъ тѣма пророняется дневнымъ свѣтомъ и солнцемъ, такъ и скорбь всякая: Творцомъ нашимъ и Спасителемъ милосерднымъ. Чѣмъ сильнѣе скорбитъ человекъ, надѣющійся на Бога, тѣмъ ближе къ нему утѣшеніе. Замѣчаютъ, что сильный звонъ бываетъ предъ дождемъ. Пусть скорбящій обратится къ Богу съ молитвою сердечною: „Господи! Ты видишь, какъ мнѣ тяжело, Ты слышишь, какъ я горько сокрушаюсь, у меня нѣтъ теперь никакихъ утѣшеній, и я не хочу никакихъ, кромѣ Твоихъ и отъ Тебя. Ты мой Богъ, ты мое радованіе! Не отставь меня въ моемъ горѣ!“ и Онъ не оставитъ, и Онъ утѣшитъ васъ. Скорѣе мать оставитъ безъ пищи любимое свое дитя, когда оно плачетъ, чѣмъ Богъ оставитъ безъ утѣщенія несчастнаго человека, когда онъ молится. Дайте свободу влеченію вашего сердца. Но да будетъ ваше воспоминанье о дорогихъ усопшихъ христіанскимъ поминаніемъ, да будетъ ваше занятіе ими спасительнымъ для нихъ, да сопровождается ваша мысль о нихъ молитвою за нихъ. Вы здѣсь возрадуетесь о спасеніи ихъ, а они тамъ возрадуются о томъ, что вы не унываете въ горѣ и умѣете пользоваться имъ похристіански. Слезы безъ молитвы вода прохладительная, а молитва со слезами умѣренными дождь благотворный. Послѣдуемъ призыву Спасителя нашего: „не плачь!“ и апостольскому: „не скорбите, какъ не имѣющіе надежды“ (Солун. IV, 13,) и будемъ всегда готовы къ исходу изъ этой многозаботливой и многоскорбной жизни. *Самъ же Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и Богъ и Отецъ нашъ, возлюбившій насъ и давшій намъ утѣшеніе вѣчное и надежду во благодати, да утѣшитъ наши сердца и да утвердитъ насъ во всякомъ дѣлѣ и словѣ благомъ.* (2 Сол. II, 16—17). Аминь.

По окончаніи обряда погребенія, послѣ послѣдняго цѣлованія, одинъ изъ сослуживцевъ П. П. обратился къ нему съ прощальной рѣчью.

Въ заключеніе, нельзя умолчать о поразительной картинѣ встрѣчи въ храмѣ, наканунѣ погребенія, общаго гроба съ тѣлами усопшихъ П. П. и Т. А. родителемъ ихъ, о. протоіереемъ Павломъ Владиміровичемъ, маститымъ 80 лѣтнимъ старцемъ. Въ особенности си-

лень по впечатлѣнію, прямо потрясающъ, былъ моментъ, когда о. протоіерей, вставъ на амвонъ, обратился къ бездыханно—лежащимъ дѣтямъ своимъ съ краткимъ словомъ... Что произошло въ эти нѣсколько минутъ, трудно передать словами, но вполне понятно каждому, кто бывалъ свидѣтелемъ подобныхъ моментовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вниманію Причтовъ и г. г. церковныхъ Старостъ!

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ Церковныхъ Вѣдомостей и прейсъ—курантовъ, рассылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора Свѣтлѣйшаго князя *К. А. Горчакова*.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Высочайшія награды.—Опредѣленіе Арх. Дух. Квнвисторіи.—О сборѣ въ пользу Попечительства о слѣпыхъ.—Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Журналы Арх. епарх. съѣзда духовенства. (Продолженіе).
Объявленіе.—Отчетъ о состоян. церк. школъ Арх. епарх. (оконч.).

Часть неоффиціальная. Распятіе Христа Спасителя.—Голгоускій Страдалецъ.—Изъ быта духовенства.—Тоже, но съ другой стороны.—Пастырское собраніе духовенства Шенкурскаго уѣзда. Надвоицкая ц.-прих. школа Кем. уѣзда.—Павель Павл. Михайловъ. (Некрологъ).
Объявленіе.

Редакторъ *А. Ежовъ*.