

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыхъ при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб.
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 3.

17-го февраля.

1909 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая награда.

Высочайшимъ соизволеніемъ 30 января сего года законоучитель и настоятель церкви СПБ. Консерваторіи протоіерей Николай **Смирягинъ**, во вниманіе къ долготѣтней и весьма полезной службѣ его въ названной Консерваторіи, награжденъ **митрою**.

Высочайшимъ Его Императорскаго Величества повелѣніемъ, отъ 16 января сего года, вдовѣ протоіерея о. Іоанна Сергіева Елизаветѣ Константиновнѣ **Сергіевой** назначена изъ суммъ Государственнаго Казначейства пенсія въ размѣрѣ четырехъ тысячъ рублей.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Утвержденъ: 21 января пот. поч. гражд. Николай **Лѣс-новъ** — ктиторомъ церкви Священномученика Епископа Меодія въ С.-Петербургѣ.

Утверждены въ должности старостъ: 20 января — кр. Николай **Кругловъ** — къ Кайдановской церкви, СПБ. уѣзда; пот. поч. гр. Константинъ **Туркинъ** — къ Кронштадтской Эстонской церкви; пот. поч. гр. Михаилъ **Глуинъ** — къ Ковашевской церкви, Петергофскаго у.; кр. Иванъ **Оеофановъ** — къ Городищенской церкви, Новоладожскаго у.; коллежскій ассессоръ Александръ **Щепотьевъ** — къ Нарвскому Преображенскому собору; 15 января — купецъ Николай **Осьмининъ** — къ церкви при убѣжищѣ слѣпыхъ женщинъ имени княженъ Волконскихъ въ СПБ.

Утвержденъ преподавателемъ Закона Божія: 24 января — кандидатъ богословія Е. **Правдолюбовъ** — въ Московской женской воскресной школѣ въ СПБ.

Утвержденъ въ должности Законоучителя: 31 января священникъ Городковской церкви, Новоладожскаго у., Александръ **Фальковскій** — Пикиничскаго земскаго училища.

Назначень: 21 января — протоіерей Высоцкой церкви, Петергофскаго у., Андрей **Лавровъ** благочиннымъ Петергофскаго округа.

Опредѣлены: 19 января — студентъ Императорскаго СПБ. университета Иванъ **Чоконъ** — на вакансію священника къ церкви при Полицейскомъ пріютѣ имени Генералъ-Адъютанта Н. В. Клейгельса въ СПБ.; 23 января — дочь умершаго священника Ольга **Григорьева** — просфорнею къ Вшельской церкви, Лужскаго у.; 25 января — окончившій курсъ СПБ. Дух. Семинаріи Михаилъ **Славнитскій** — псаломщикомъ къ СПБургской Богоявленской, на Гутуевскомъ островѣ церкви; 30 января — ключарь СПБ. Казанскаго собора протоіерей Николай **Сосняковъ** — настоятелемъ сего собора.

Допущены къ преподаванію Закона Божія: 24 января учительница Таицкаго земскаго училища **А. Александрова** — въ названномъ Таицкомъ училищѣ; 27 января — учительница Туганицкаго земскаго училища **Клеопатра Козлова** — во ввѣренномъ ей училищѣ; учительница Гусинскаго училища **Зинаида Васильева** — въ Гусинскомъ училищѣ; 31 января — учительница Антомановскаго земскаго училища **Елена Николаевская** — въ ввѣренномъ ей училищѣ.

Перемѣщены: 19 января — законоучитель и настоятель церкви СПБ. Ксеніинскаго института протоіерей **Николай Милославовъ** — на вакансію священника церкви и законоучителя СПБ. Коммерческаго училища; законоучитель СПБ. 2-го реального училища священникъ **Василій Комарецкій** — на вакансію настоятеля церкви и законоучителя СПБ. Патриотическаго Института.

Награждены: 7 января — священникъ церкви при подворьѣ Воронцовскаго женскаго монастыря, Псковской епархіи, **Николай Липовскій** — скуфьею; 7 января — священникъ Соинской церкви, Ямбургскаго у., **Петръ Смирновъ** — скуфьею.

Назначены пенсіи изъ казны: священнику **Владимиру Богданову** — 100 р. въ годъ, съ 27 сентября 1908 г.; вдовѣ псаломщика **Евдокіи Петропавловской** — 50 р. въ годъ, съ 18-го августа 1908 г.; вдовѣ діакона-псаломщика **Александрѣ Изодской** — 50 р. въ годъ, съ 2 августа 1908 г. (ук. Св. Сун. 16 января 1909 г. № 503); дочери протоіерея **Маріи Насторской** — 16 р. 66 к. въ годъ, съ 15 октября 1908 года (ук. Св. Сун. 26 янв. 1909 г. № 1007).

Уволены въ отпускъ: протоіерей СПБ. Скорбященской, на Стеклянномъ, церкви **Петръ Скипетровъ** — на одну недѣлю; протоіерей Ораніенбаумскаго собора **Димитрій Люцерновъ** — на одинъ мѣсяць.

Уволены: 17 января староста Бѣгуницкой церкви, Петергофскаго у., **Антонъ Варламовъ** — отъ должности старосты названной церкви, согласно прошенію; 19 января — староста Вороновской церкви, Новоладожскаго у., **Иванъ Пен-**

тешинъ — отъ должности старосты при названной церкви, согласно прошенію; 23 января — просфорня Вшельской церкви, Лужскаго у., **Клавдія Григорьева** — отъ должности просфорни при названной церкви, согласно прошенію.

Умершій: настоятель СПб. Казанскаго собора протоіерей **Димитрій Мегорскій** — 26 января.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 26—31 января 1909 г. Высоцкая Николаевская церковь перечислена изъ Петергофскаго округа во 2-й Царскосельскій благочинническій округъ.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей городовъ: С.-Петербурга, Кронштадта, Царскаго Села, Петергофа, Ораніенбаума и Гатчины, что С.-Петербургскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ произвести отдѣльный тарелочный сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ въ воскресный день, 19 апрѣля сего 1909 года, за литургіями и наканунѣ за всенощными бдѣніями съ тѣмъ, чтобы настоятелями помянутыхъ церковей произнесено было предъ сборомъ соответственное слово, въ которомъ бы прихожанамъ разъяснены были благія задачи Общества. Января 26-го дня 1909 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей города С.-Петербурга, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено состоящему въ вѣдѣніи Общества для пособія бѣднымъ женщинамъ въ С.-Петербургѣ Литейно-Товарищескому кружку произвести сборъ пожертвованій въ означенныхъ церквахъ въ воскресный день 12 апрѣля сего 1909 года за литургіями и наканунѣ за всенощными бдѣніями. Января 30 дня 1909 года.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей г. С.-Петербурга и Сестрорѣцкой мѣстности, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Совѣту Сестрорѣцкой Дѣтской Санаторіи имени Е. В. Колачевской произвести сборъ пожертвованій: въ церквахъ г. С.-Петербурга въ воскресный день 5 апрѣля сего 1909 г. и въ церквахъ Сестрорѣцкой мѣстности по воскреснымъ днямъ въ теченіе лѣтняго сезона за литургіями и накануне за всенощными бдѣніями. Января 21 дня 1909 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи за 1907 годъ.

(Продолженіе).

Журналъ № 3.

Общему Собранію о.о. депутатовъ участниковъ Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской епархіи предложенъ былъ докладъ Правленія Кассы слѣдующаго содержанія:

Вопросъ о правѣ оплачивать взносами неоплаченные по какимъ либо причинамъ годы участникамъ Кассы по выходѣ ихъ заштатъ, а равно и женамъ и дѣтямъ ихъ, получившимъ право на пенсію участника Кассы, вполне естествененъ и есть продолженіе расширенія правъ пенсионеровъ на полученіе пенсій, и именно — онъ есть продолженіе постановленій съѣздовъ 1901 г. журн. № 3, п. 2-й, и 1904 г. журналъ № 5.

Журналомъ Съѣзда 1901 г. предоставлено заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей довно-

силь за два года и менѣе до пятилѣтія, чтобы получать пенсію съ исполненія этого пятилѣтія.

Журналомъ Съѣзда 1904 года предоставлено получать пенсію за истекшія и оплаченныя взносами—пятилѣтіе или пятилѣтія, и вмѣстѣ съ тѣмъ доносить за два года и менѣе до пятилѣтія, чтобы получать пенсію, еще болѣе увеличенную.

Если позволено было тѣми Съѣздами считать заштатныхъ священно-церковно-служителей и вдовъ и сиротъ, уже пенсіонеровъ Кассы, какъ бы участниками ея, дѣлающими взносы (Съѣздъ 1904 г. пошелъ еще дальше: онъ считаетъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и вдовъ и сиротъ, доносящихъ до слѣдующаго пятилѣтія, пенсіонерами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, участниками Кассы), то вполне возможно для Кассы позволить заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и вдовамъ и сиротамъ оплачивать взносами годы пропущенные и неоплаченные. Это будетъ безопасно для Кассы потому, что такихъ случаевъ пока очень мало,—польза же для сиротъ будетъ громадна, такъ какъ многіе изъ нихъ сразу могутъ прибавить пятилѣтіе на пенсію, и будетъ только актомъ справедливости, такъ какъ уже, по § 19 Устава Кассы, это предоставлено дѣлать участникамъ Кассы. Расчеты кассовыхъ таблицъ не могутъ быть этимъ нарушены, такъ какъ количество теперь выходящихъ на пенсію и сумма получаемыхъ пенсій менѣе этихъ расчетныхъ таблицъ и количество участниковъ Кассы не дошло еще до того числа, которое предполагалось таблицами. Конечно, къ этимъ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и вдовамъ и сиротамъ ихъ, оплачивающимъ неоплаченные годы, придется примѣнить порядокъ полученія пенсій тотъ самый, который примѣняется Правленіемъ теперь къ пенсіонерамъ, имѣющимъ уже заслуженныя пятилѣтія и доносящимъ до слѣдующаго пятилѣтія (журн. 1904 г. № 5),

т. е. если у выходящаго за штатъ священно-церковно-служителя, или вдовы и сироты имѣется право на пенсію по оплаченнымъ годамъ, то назначать пенсію со дня выхода за штатъ, или смерти участника Кассы. Если же пенсионеръ пожелаетъ оплатить неоплаченные годы, которыхъ равное пятилѣтіе, или пятилѣтія, то выдавать увеличенную пенсію со времени послѣдней оплаты имъ этого пропущеннаго пятилѣтія или пятилѣтій; если же по оплатѣ пропущенныхъ годовъ у него не составитъ пятилѣтія, а будетъ три года и до 4½ сверхъ пятилѣтія, то дозволить ему оплатить пропущенные годы и довести до слѣдующаго пятилѣтія, и назначить увеличенную пенсію примѣнительно къ журнальному опредѣленію Съѣзда 1904 г. № 5.

Заслушавъ означенный докладъ Правленія Кассы, Общее Собраніе о.о. депутатовъ участниковъ Эмеритальной Кассы единогласно *постановило* принять этотъ докладъ цѣликомъ. При этомъ высказано было желаніе чтобы мотивированные доклады Правленія Эмеритальной Кассы предварительно мѣсяца за два или за три до Съѣздовъ разсылались на благотворительныя съѣзды на что Правленіе сей Кассы не имѣло до сихъ поръ полномочій. Означенное пожеланіе также было принято Общимъ Собраніемъ участниковъ Кассы единогласно.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства № 9184:
„1907. Октября 13. Утверждается“.

Журналъ № 4.

Съѣздъ заслушалъ предложеніе Правленія Кассы о выдачѣ какого либо пособія, единовременнаго, или постояннаго, дочери умершаго священника села Щепецъ, Гдовскаго уѣзда, Александрѣ Иконниковой, 47-ми лѣтъ, и дочери умершаго священника Прибужской церкви, Гдовскаго уѣзда, Аннѣ Добронравиной, 40 лѣтъ.

Уставомъ Кассы не предусмтрѣны выдачи пособій участникамъ Кассы и ихъ сиротамъ,—нѣтъ въ Кассѣ и особыхъ средствъ на этотъ предметъ. Въ силу § 29 Устава Кассы отъ Общихъ Собраній депутатовъ можетъ зависѣть лишь предоставленіе правъ на получение пенсій въ томъ или иномъ размѣрѣ сиротамъ-дѣвицамъ и послѣ 21 года, до выхода въ замужество, или до поступления на какую либо общественную службу.

Изъ справки Правленія видно, что отецъ Александръ Иконниковой, умершій священникъ села Щепецъ, Алексѣй Иконниковъ, внесъ въ Кассу 330 рублей и имѣлъ право на $\frac{4}{5}$ полной пенсій, въ суммѣ 80 рублей; Иконникова—болѣзненная; при прошеніи приложено медицинское свидѣтельство; отецъ Анны Добронравиной внесъ всего 225 рублей и получалъ пенсію въ количествѣ 60 рублей съ 1895 года по 1906-й годъ. Въ настоящее время Анна Добронраваина, по свѣдѣніямъ, сильно нуждается.

По прошенію Иконниковой Правленіемъ Кассы представлено отдѣльное мнѣніе члена Правленія, священника Евгенія Кондратьева, о возвратѣ обратно взносовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (см. ниже).

Постановили: въ виду того, что назначеніе пенсій исходитъ изъ точныхъ вычисленій математическихъ таблицъ Кассы, Собраніе считаетъ въ настоящемъ случаѣ только возможнымъ назначить дочери священника Александрѣ Иконниковой пенсію въ количествѣ 25 рублей и дочери священника Аннѣ Добронравиной — въ количествѣ 20 рублей, какъ проценты съ капитала, внесеннаго въ Кассу ихъ покойными отцами, а принципиально вопросъ о выдачѣ пенсій, сверхъ 22 лѣтъ, сиротамъ-дѣвицамъ передать въ избранную съѣздомъ Комиссію, а также внести въ эту Комиссію и мнѣніе члена Правленія о. Кондратьева о выдачѣ обратно взносовъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства № 9185:
„1907. Октября 13. Исполнить“.

Копія.

Къ журналу № 4.

Прошеніемъ Александры Иконниковой затронуть очень существенный вопросъ о правѣ участниковъ Кассы на получение обратно своихъ взносовъ.

По уставу Кассы взносы участникамъ ея не возвращаются, такъ что если человѣкъ умеръ на службѣ и не оставилъ жены и дѣтей несовершеннолѣтнихъ, то его взносы остаются въ собственность Кассы, хотя-бы дѣти его (а можетъ случиться, — и самъ онъ) оказались въ крайней нуждѣ, какъ, напр., въ настоящемъ случаѣ. Несомнѣнно, такое положеніе дѣла многихъ удерживаетъ отъ участія въ кассѣ, такъ что даже понадобилось постановленіе, нынѣ отмѣненное, объ обязательномъ участіи въ Кассѣ духовенства.

Справедливѣе было-бы предоставить безсемейнымъ участникамъ Кассы право по желанію брать обратно внесенныя въ Кассу деньги, отказываясь при томъ, конечно, отъ права на пенсію.

Такая, весьма дорогая для участниковъ Кассы, льгота ни въ коемъ случаѣ не можетъ колебать средствъ Кассы и отражаться на ея операціяхъ. И то уже для Кассы большая выгода, что, въ случаяхъ возврата участникамъ взносовъ, въ пользу Кассы остаются $\frac{1}{10}$ съ капитала, каковыя за 25-ть, напр., лѣтъ нахождения его въ Кассѣ могутъ составлять сумму значительную.

Считаль-бы благовременнымъ въ связи съ прошеніемъ Александры Иконниковой поставить и этотъ вопросъ на обсужденіе Общаго Собранія депутатовъ отъ участниковъ Эмеритальной Кассы.

Членъ Правленія священникъ Евгений Кондратьевъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 3102 „1906. Марта 28. Смотрѣно“.

Журналъ № 5.

Общимъ Собраніемъ о.о. депутатовъ участниковъ Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской епархіи заслушанъ былъ докладъ объ осуществленіи журнальнаго постановленія № 7 Съѣзда депутатовъ участниковъ Кассы въ 1904-мъ году, гласящаго: „принять предложеніе Правленія (о выдачѣ участникамъ Кассы взносовъ сверхъ пятилѣтій) въ видѣ опыта до заключенія Ревизіонной Комиссіи, имѣющей состояться (согласно § 9 Устава Кассы) въ 1907-мъ году“.

Заслушавъ этотъ докладъ, Общее Собраніе участниковъ Эмеритальной Кассы постановило: обсужденіе этого вопроса передать Комиссіи, каковая, по § 9 Устава Кассы, избирается по прошествіи каждаго 10-ти лѣтъ для обзорѣнія состоянія Кассы и дѣйствій Правленія за десятилѣтіе. Эту Комиссію избрать теперь же, возложивъ на нее обсужденіе изъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) о допущеніи взносовъ и на большіе оклады пенсій, чѣмъ указанные въ § 15 Устава Кассы, что предусматрѣно „примѣчаніемъ“ къ § 15-му, при томъ условіи, если дозволено будетъ это допущеніе состояніемъ основнаго капитала; 2) объ уничтоженіи раздѣленія окладовъ пенсій на особые — низшій, средній и высшій — оклады для протоіереевъ и священниковъ, особые для діаконовъ и особые для причетниковъ, оставивши лишь вообще — высшіе, средніе и низшіе оклады, предоставляя волѣ каждаго избрать любой окладъ; 3) объ увеличеніи въ нѣкоторой степени размѣра пенсіонныхъ выдачъ, безъ увеличенія взносовъ, что предусматрѣно § 25 Устава Кассы, и что благовременно, по мнѣнію Правленія, въ виду истеченія 25-ти лѣтъ существованія Кассы.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 9186.
„1907. Октября 13. Исполнить“.

Журналь № 6.

Собраниемъ депутатовъ отъ участниковъ Эмеритальной Кассы заслушено въ рапортѣ отъ Правленія Кассы на имя Его Высокопреосвященства въ пунктѣ 6 предложеніе Штабсъ-Ротмистра Соколова, бывшее на обсужденіи съѣзда духовенства Епархіи въ 1906-мъ году (журналь № 6) о конвертированіи свидѣтельствъ 4% Государственной ренты на 6% именныя обязательства Крестьянскаго Поземельнаго Банка,—*постановили* принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 9187.
„1907. Октября 13. Смотрѣно“.

Журналь № 7.

Собраниемъ депутатовъ отъ участниковъ Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской епархіи заслушано прошеніе діакона Алексѣя Рахманина, перемѣщеннаго къ Спб. Смоленской кладбищенской церкви изъ Бѣльской Христорождественской церкви Гдовскаго уѣзда въ 1901-мъ году и причисленнаго къ причту вышеуказанной церкви города С.-Петербурга. Состоя участникомъ Кассы съ 2-й половины 1899 года и до 1905 года, онъ ежегодно вносилъ въ Кассу 15 рублей; за время же 1905—1907 годы взносовъ не дѣлалъ. Сдѣланный Рахманинымъ въ 1907 г. взносъ казначей Кассы отклонилъ, какъ отъ лица неимѣющаго штатной должности; по этому вопросу полученъ Указъ Духовной Консистоіи отъ 7-го Сентября 1907-го года № 6099.

Постановили: просьбу діакона Рахманина отклонить; приемъ отъ него личныхъ взносовъ временно прекратить и поручить ему выяснить предъ начальствомъ его служебное состояніе,—въ штатѣ ли онъ или считается вышедшимъ за штатъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 9188.
„1907. Октября 13. Смотрѣно“.

Журналъ № 8.

Общее Собрание депутатовъ отъ участниковъ Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи *постановило:*

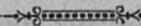
1. Членамъ Правленія Кассы—Предсѣдателю Протоіерею Николаю Дроздову, Казначею Протоіерею Николаю Николаевскому, Члену Правленія Священнику Евгенію Кондратьеву и Дѣлопроизводителю Правленія Священнику Андрею Бургову и Ревизорамъ Комитета Кассы: Протоіерею Димитрію Люцернову и Священнику Константину Боголюбову за понесенные труды выразить глубокую благодарность и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

2. Собраніемъ вновь *избраны закрытой баллотировкой* большинствомъ голосовъ въ Члены Правленія *съ 1-го января 1908-го года:* Протоіерей Николай Дроздовъ, Протоіерей Николай Николаевскій, Протоіерей Димитрій Люцерновъ и Священникъ Андрей Бурговъ *на трехъ-лѣтній срокъ.*

Кандидатами въ Члены Правленія на тотъ же срокъ: Протоіерей Михаилъ Славнитскій и Протоіерей Алексѣй Дмитріевъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи на тотъ же срокъ: Священникъ Николай Зимневъ, Священникъ Михаилъ Лавровъ и Священникъ Константинъ Боголюбовъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 9189. „1907. Октября 13. Утверждается. Съ своей стороны присоединяюсь къ рѣшенію Общаго Собранія въ выраженіи благодарности Членамъ Правленія Кассы“.



ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

О кокчихъ міра въ 1932 — 1933 годахъ ¹⁾.

(По поводу ученія о семъ полковника Бейнингена).

Имя полковника Бейнингена хорошо извѣстно Петербургу; онъ здѣсь давній вѣроповѣдникъ. Болѣе чѣмъ въ теченіе десяти послѣднихъ лѣтъ онъ въ столицѣ нашей привлекаетъ къ себѣ вниманіе людей вѣрующихъ, особенно вѣрующихъ въ простотѣ сердечной, ученіемъ своимъ. Вначалѣ онъ у себя на квартирѣ (по Екатерингофскому пр.) сталъ устроить небольшія собранія изъ лицъ близкихъ къ нему и ему сочувствующихъ; но скоро желающіе послушать его такъ количественно приумножились, что ему потребовалось переселиться въ болѣе центральную часть города (по Гороховой ул.) и открыть въ своей квартирѣ многолюдныя собранія для бесѣдъ со всѣми желающими послушать его. Здѣсь до послѣдняго времени,—до запрещенія ему со стороны Петербургскаго градоначальника публичныхъ бесѣдъ въ его квартирѣ, — можно, бывало, встрѣтить у него самую разнообразную публику: вмѣстѣ съ купеческой фигурой засѣдаетъ блестящій офицерскій мундиръ, рядомъ съ торговкой съ Сѣнной—великосвѣтская барышня; нерѣдко заглядывали къ нему

¹⁾ Было сказано 30 декабря 1908 г. на торжественномъ собраніи Общества ревнителей вѣры и милосердія въ С.-Петербургѣ.

и учащіеся разныхъ мундировъ; можно бывало встрѣтить иногда и духовную особу.

Въ помощь живому устному слову онъ выдвинулъ и печать, издавъ впервые въ 1903 году небольшую брошюру подъ грознымъ заглавіемъ: „Близость второго пришествія Спасителя“ в. 1. Въ 1906 году, дополнивъ этотъ первый выпускъ вторымъ и третьимъ, издалъ отдѣльной, внушительной по размѣру (въ 284 стр.) книгой съ еще болѣе красочнымъ заглавіемъ: „Бодрствуйте! Се грядутъ скоро!“

Устное и письменное слово г. Бейнингена далеко за предѣлами Петербурга сдѣлали извѣстнымъ имя его. Ему внимающіе и вѣрящіе теперь встрѣчаются и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ нашей вѣрующей и вѣрѣ мятущейся матушкѣ Руси, и ученіе г. Бейнингена изъ мѣстнаго столичнаго начинаетъ принимать размѣры всероссійскаго. Это обстоятельство возлагаетъ на пастыря Церкви Христовой обязанность и самому ознакомиться и паствѣ своей умѣть раскрыть сущность ученія полковника Бейнингена.

Сущность ученія г. Бейнингена видна уже изъ самаго заглавія его сочиненій: онъ—проповѣдникъ близкаго и скорого второго пришествія Спасителя и, слѣдовательно, наступленія скорой кончины этого нашего міра. Это, и только это онъ и проповѣдуетъ. Все остальное, о чемъ онъ устно и печатно говоритъ, лишь суть подробности, которыми онъ раскрываетъ или обосновываетъ эту свою мысль. Онъ, такимъ образомъ, является пока послѣднимъ по времени выступленія своего пророкомъ, предсказывающимъ намъ время кончины міра. И съ этой стороны разсматриваемый онъ не представляетъ изъ себя ничего оригинальнаго.

Еще св. Ап. и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ говорилъ о своемъ времени, что оно—послѣднее время (1 Іоан. II, 18). И Ап. Павелъ во второмъ посланіи къ

Солунянамъ хотя и отвергалъ, что день второго пришествія Господня наступилъ, но отвергалъ это не особенно категорично и горячо. Замѣтно, что и у него на этотъ счетъ существовало недоумѣніе. Послѣ времени апостольскаго едва-ли не каждое столѣтіе пораждало или цѣлыя ученія, или отдѣльныхъ учителей, предсказывавшихъ кончину міра, имѣющую быть въ самое близкое къ нимъ время. А наши предки второй половины XV-го, а потомъ и XVII-го и начала XVIII-го столѣтій такъ были увѣрены различными вѣротолкователями въ наступленіи въ ихъ дни конца міра, что совсѣмъ ужъ серьезно готовились къ встрѣчѣ Страшнаго Суда Божія. И на нашей памяти, еще не такъ давно, кажется, въ 1899 году, предсказывали конецъ міра, съ указаніемъ даже для сего опредѣленнаго дня, а именно—19-го ноября.

Время кончины міра всегда привлекало къ себѣ вниманіе людей: всѣмъ хочется пріоткрыть завѣсу, брошенную на нее. Особенно же поползновеніе это сдѣлать бывало сильно въ години народныхъ или общественныхъ бѣдствій, нравственной распущенности и религіознаго невѣрія и разновѣрія, когда, кажется, само небо недовольно человѣчествомъ, и земля, отягченная грѣхами его, не хочетъ и не можетъ долѣе терпѣть своего царя и владыку. Въ такую-то годину объявился и полковникъ Бейнингенъ и съ этой стороны долженъ быть разсматриваемъ какъ порожденіе своего времени. А время это—девяностые годы XIX столѣтія и начало нынѣшняго—пора съ одной стороны сильнѣйшаго развитія матеріализма и невѣрія, сектантскаго расцвѣта и нравственнаго упадка, а съ другой—пробужденія идеализма въ философіи и наукѣ, недовольства текущей современностію и обращеніе умственнаго взора къ небу недоумѣнными запросами на подобіе сего: „доколѣ, Господи, доколѣ терпишь Ты родъ сей лукавый и невѣр-

ный?" На такой-то почвѣ и выросъ прорицатель будущаго или, какъ онъ самъ себя любитъ называть, объяснитель древнихъ пророчествъ о судьбахъ Церкви Христовой — полковникъ Бейнингенъ.

Бейнингенъ, какъ и нѣкорые изъ его предшественниковъ, указываетъ годъ кончины міра,—это 1932—1933 г. На чемъ же основывается эта дата у Бейнингена? Какъ онъ дошелъ до выставленія этихъ годовъ, какъ предѣльныхъ для жизни современнаго міра? Вотъ вычисленія его...

Читая книгу пророка Даниила, Бейнингенъ въ 4-ой главѣ нашелъ рассказъ о наказаніи Божіемъ царя Вавилонскаго — Навуходоносора за грѣхи его и беззаконія тѣмъ, что онъ впалъ въ умоизступленіе и былъ отлученъ отъ общества людей и обиталъ съ полевыми звѣрями и самъ сталъ, даже по внѣшнему виду, какъ звѣрь полевой. И такое состояніе царя продолжалось „семь временъ“, по истеченіи которыхъ онъ снова возвратился къ людямъ, какъ здоровый уже, и былъ возстановленъ въ царствѣ своемъ. Этими „ семью временами“ заинтересовался Бейнингенъ и рѣшилъ, что въ нихъ скрытъ великій смыслъ. Какой же именно? Совершенно не заботясь объ основаніи своего разсужденія, а скорѣе какъ бы тоже въ нѣкоемъ пророческомъ прозрѣніи Бейнингенъ рѣшаетъ, что это пребываніе Навуходоносора въ состояніи Божьяго наказанія знаменуетъ собой наказаніе Божіе народу Еврейскому, и заключаетъ, что, слѣдовательно, и евреи должны пребыть въ отчужденіи отъ Бога „семь временъ“. Наказаніе же Евреямъ сопровождалось возвышеніемъ язычниковъ, а язычники то эти суть современные христіанскіе народы, призванные ко Христу при отпадении отъ Него Евреевъ. Такимъ образомъ семи временамъ наказанія Навуходоносора соотвѣтствуютъ семь временъ приближенія къ Богу язычниковъ, т. е. насъ христіанъ. А слова: „семь временъ“

Бейнингенъ растолковываетъ такъ: по предварительно изложенной имъ „пророческой азбукѣ“ выходитъ, что въ писаніи пророческомъ „время“ всегда означаетъ „годъ“, и „день“ всегда означаетъ тоже „годъ“ и такимъ образомъ получается, что пророческое время равняется году, а годъ заключаетъ въ себѣ количество времени, равное числу дней въ году, т. е. 360 (но почему же не 365?); значить, семь временъ будутъ составлять $7 \times 360 = 2520$ лѣтъ. Эти годы и суть время высоты язычества, т. е. христіанства и удаленія отъ Бога еврейства. Но откуда ихъ нужно начинать считать? Когда произошло отдаленіе еврейства? Въ 587 г. до Р. Хр., когда Іерусалимъ и храмъ Соломоновъ были разрушены и весь народъ іудейскій отведенъ въ Вавилонскій плѣнъ. Вычитая 587 лѣтъ, какъ бывшія до Р. Хр., изъ 2520, мы получаемъ 1933; это-то и есть годъ пришествія Спасителя. Почему такъ? „Всѣ ветхозавѣтные пророки, говоритъ Бейнингенъ, предсказываютъ окончательное прощеніе „остатка Израиля“ и возвращеніе его въ Палестину. 1933 годъ долженъ быть моментомъ полного прощенія евреевъ и окончательной гибели всѣхъ враговъ этихъ прощенныхъ евреевъ“. А примиреніе евреевъ съ Богомъ и есть начало конца этого порядка мірскаго.

Такова незамысловатая паутина, сотканная г. Бейнингеномъ изъ разнаго рода гаданій и произвольныхъ исчисленій для утвержденія его о пришествіи Спасителя въ 1932—3 годахъ. Только немного нужно критическаго проникновенія въ нее и болѣе серьезнаго взгляда на христіанство, чтобы порвать ее и раскрыть фантастичность мечтаній ея автора.

1) Болѣзненное состояніе одичанія, озвѣренія Навуходносора никоимъ образомъ не можетъ быть предъуказаніемъ удаленія еврейства отъ Бога. Навуходносоръ—языческій царь, не знавшій истиннаго Бога; еврей—богоизбранный народъ. Какое сопоставленіе ихъ одного

другому можетъ быть? Какъ возможно чрезъ язычество предрекать пророчески будущее для еврейства? Какія черты родственнаго сходства и тѣмъ болѣе подобія могутъ быть установлены между ними? Въ исторіи еврейскаго народа чаще и даже обычнѣе наблюдалось обратное устанавливаемому Бейнингеню явленіе: показаніе Божіе для язычниковъ бывало знакомъ благоволенія Божія къ Своему народу.

Допустимъ, что судьба Навуходоносора въ данномъ случаѣ была прообразомъ судьбы еврейскаго народа. Какой же былъ смыслъ въ этомъ прообразѣ? Господь вѣдь всѣмъ на пользу дѣйствуетъ. А евреи изъ случая съ Навуходоносоромъ никакой пользы себѣ извлечь не могли. Онъ пожалуй могъ быть для нихъ грознымъ вразумленіемъ, если бы предшествовалъ, а не послѣдствовалъ бы за ихъ плѣненіемъ и за разрушеніемъ ихъ роднаго храма и города. По изъясненію бл. Θεодорита случай съ Навуходоносоромъ былъ уже послѣ наказанія и разрушенія Іерусалима (твор. бл. Θεодорита, ч. 4, изд. 1906 г. С. Лавра, стр. 71). — И утѣшенія для евреевъ случай этотъ принести не могъ: какъ утѣшаться тѣмъ, что будетъ какая-то радость двѣ тысячи лѣтъ спустя?—Наконецъ, случай съ Навуходоносоромъ, какъ бывший спустя по меньшей мѣрѣ отъ 2 до 9 лѣтъ послѣ разрушенія Іерусалима имъ, не могъ быть для еврейства прообразомъ: прообразы говорятъ о будущемъ, большею частію, отдаленномъ, но не о прошедшемъ, хотя бы только и по началу своему. Словомъ, съ какой бы стороны мы ни посмотрѣли на эту бѣду — наказаніе Божіе царю Вавилонскому, мы никакихъ основаній не находимъ къ тому, чтобы почестъ его за какое бы ни было предупрежденіе или предъказаніе для іудейскаго народа.

2) Видѣть же въ этихъ „семи временахъ“ озвѣренія, одичанія Навуходоносора указаніе на „семь пророче-

скихъ лѣтъ“ господствованія христіанства надъ еврействомъ не только произвольно, но и нечестиво. Бейнингенъ пишетъ: „цѣль этого пророчества о семи временахъ для евреевъ — указать намъ, съ какого историческаго момента слѣдуетъ считать время язычниковъ (а тогдашніе язычники суть теперешніе христіане), которое должно длиться столько же, сколько и время, предназначенное въ наказаніе евреямъ, т.-е. семь временъ“. Итакъ, значитъ, семь временъ озвѣренія, дикости царя языческаго должны разсматриваться какъ указаніе на годы возвышенія христіанства: звѣрство прообразовало христіанство! Но развѣ можетъ быть что-либо нелѣпѣе и нечестивѣе этой мысли!?! Кое общеніе свѣту христіанства со тьмой язычества? Велиара со Христомъ? Христіанство—религія мира и благоволенія, всеобщаго братства и любви не только къ человѣку, но и ко всякому звѣрю, и не только къ звѣрю, но и ко всякой травкѣ, былинкѣ, какъ оно могло прознаменовываться звѣрствомъ человѣка, его превознесеніемъ себя выше всякаго Бога? (бл. Феодоритъ).

Быть можетъ, самъ того не замѣчая, Бейнингенъ, сильно возвышая еврейство, ставя его какъ бы центромъ всей всемірной исторіи, за христіанствомъ оставляетъ значеніе чего-то прибавочнаго, второстепеннаго. Все Господомъ творится для еврейства; христіанство же является лишь для того, чтобы наказать евреевъ или для того, чтобы они почувствовали сознательнѣе тяжесть отчужденія отъ Бога и снова возвратились къ нему чрезъ Іисуса-Христа; христіанство — не само по себѣ, какъ нѣчто самодовлѣющее, а лишь — средство обнаруженія гнѣва Божія...

Далѣе—болѣзненное состояніе одичанія Навуходносора у прор. Даниила и у толкователей его разсматривается какъ результатъ его высокомерія и гордости и какъ наказаніе Божіе для него. Оставаясь самъ себѣ

и Библии вѣрнымъ, Бейнингенъ долженъ допустить, что и христіанство, прознаменованное этимъ состояніемъ Навуходносора, послано было язычеству за высокомѣріе послѣдняго и за удаленіе отъ истиннаго Бога и ради наказанія его. Христіанство такимъ образомъ есть изліяніе гнѣва Божія на язычниковъ, т.-е. на все чело- вѣчество, — вотъ какое богохульное заключеніе само собой выходитъ изъ разсужденій Бейнингена!! Религія радости и счастья для чело вѣчества — превращается въ религію гнѣва Божія!..

3) Переходя къ самымъ вычисленіямъ Бейнингена, мы и здѣсь замѣчаемъ ужасную произвольность и историческую невѣрность. Началомъ исчисленія исполненія „семи временъ“ Бейнингенъ полагаетъ 587-ой годъ, какъ годъ разрушенія Іерусалима и храма Соломонова. Но это невѣрно какъ для язычества, такъ и для еврейства. Разрушеніе Іерусалима было не началомъ возвышенія царства Вавилонскаго, а его слѣдствіемъ; возвышеніе Вавилоніи нужно относить по крайней мѣрѣ къ 606 г.— къ разрушенію Ниневіи (см. у М. Острогорскаго хронологію древней исторіи). И для еврейства разрушеніе храма Соломонова не было началомъ поставленія мерзости заупустѣнія на мѣстѣ святѣ. Черезъ нѣсколько лѣтъ, по возвращеніи изъ плѣна, іудеи снова построили храмъ во Іерусалимѣ, который удостоивался не разъ посѣщенія Спасителемъ его. Началомъ паденія еврейства нужно считать или раздѣленіе его на два царства при преемникѣ Соломона, бывшее за 980 лѣтъ до Р. Хр., или 70-й годъ послѣ Р. Хр., когда дѣйствительно еврейство пало, потеряло все и вѣтви его всѣ были разсѣяны по всему лицу вселенной, а на мѣстѣ святѣ, дѣйствительно, стала мерзость заупустѣнія. Да и для торжества язычества, понимая подъ послѣднимъ христіанство, нельзя брать за начальную дату 587-й годъ: христіанство появилось лишь спустя эти 586 лѣтъ. Значить,

для христіанства торжество его надъ еврействомъ нужно опредѣлять полными 2520 лѣтъ, а не 1932—1933 года.

4) Но какъ образовались у Бейнингена эти 2.520 лѣтъ? По его пророческой азбукѣ, имъ самимъ же выработанной, день всегда нужно считать за годъ. Но такъ ли это? Если согласимся съ авторомъ, то вѣдь какія получатся у насъ несообразности: а) у того же пр. Даниила есть пророчество о семидесяти седминахъ, которыя сократиться должны о народѣ еврейскомъ. Считая день за годъ, мы получаемъ невѣроятно большое число ($70 \times 7 = 490 \times 360 = 176.400$) лѣтъ, которыя, по пророку, должны опредѣлить время пришествія Спасителя и Его крестную смерть и судьбу самого еврейства; б) Иона, во чревѣ китовѣ пребывшій три дня и три ночи (Мѡ. 12, 40), по азбукѣ Бейнингена, долженъ прообразовать пребываніе Христа во гробѣ не трехдневное, а многолѣтнее; в) азбука Бейнингена всѣ его собственныя вычисленія разрушаетъ. Въ Евангеліи Матѳея приводятся слова Спасителя пророческія о второмъ Его пришествіи: „о днемъ томъ (т. е. второго пришествія Господня) и часѣ никто не знаетъ“. Замѣняя день годомъ, Бейнингенъ долженъ сказать, что о годѣ пришествія Спасителя никто не знаетъ. А если такъ, то какъ же самъ нашъ толковникъ рѣшается, въ противорѣчій самъ съ собой, утверждать противное, съ точностію опредѣляя годъ второго пришествія Спасителя?..

Бейнингенъ до самоуничтоженія произволенъ въ своей азбукѣ пророческой не только по опредѣленію значенія словъ „день“ и „годъ“, но и по уясненію другихъ пророческихъ реченій. Возьмемъ для примѣра хотя бы уясненіе имъ слова „скорбь“. „Скорбь“ по нему означаетъ—невѣріе въ Господа Бога, отпаденіе отъ истинной вѣры и наказаніе за таковое. Согласимся съ нимъ на минуту, и вотъ, что у насъ получится. Въ первой же главѣ своего Откровенія св. Іоаннъ Богословъ гово-

рить о себѣ: „Я, Іоаннъ, братъ вашъ и соучастникъ въ скорби и въ царствіи и въ терпѣніи Іисуса Христа, былъ на островѣ“ (ст. 9). Если замѣнимъ слово „скорбь“ согласно азбукѣ Бейнингена, то какая несуразность и несправедливость получается: Іоаннъ — соучастникъ невѣрія!! Вотъ, до чего доходитъ человѣкъ, слѣпо идущій къ доказательству своихъ предвзятостей!..

5) Наконецъ, исторически неправъ Бейнингенъ, придавая центральное значеніе еврейству въ ходѣ міровой жизни. Въ его вычисленіяхъ еврейство стоитъ впереди и имъ опредѣляется и провѣряется правильность вычисленій кончины міра. Не касаясь датъ уже минувшихъ событій, укажемъ на имѣющее совершиться.

По прореченію Бейнингена, въ 1912—13 гг. должно будетъ совершиться возвращеніе евреевъ въ Палестину, въ 1925—26 годахъ — построеніе возвратившимися въ Палестину евреями-сіонистами новаго, уже христіанскаго, храма.

Какъ ясно, Бейнингенъ особенное значеніе придаетъ такъ называемому сіонизму. Подъ этимъ именемъ извѣстно движеніе, направленное къ раціональному возрожденію евреевъ въ Палестинѣ. Движеніе это, никогда не прекращавшееся среди евреевъ за все время послѣ разрушенія въ 70-мъ году Іерусалима, особенно широкіе размѣры приняло въ XVII вѣкѣ, коснувшись евреевъ Малой Азіи, Европейской Турціи, Польши и даже Голландіи. Въ XIX столѣтіи, подъ влияніемъ національно-освободительныхъ движеній, отрыгнулось стремленіе къ возстановленію политическаго бытія евреевъ при горѣ Сіонѣ. Несмотря на очень усиленныя старанія руководителей и вдохновителей сіонизма распространить идеи его какъ можно шире и какъ можно большее количество евреевъ захватить въ него, однакожь не только громадная масса нашего русскаго еврейства ничего о немъ не знаетъ, а если и знаетъ, то совершенно ему

не сочувствуетъ, но и среди интеллигенціи еврейской, изъ коей главнымъ образомъ вербуются сіонисты, очень и очень много лицъ не сочувствующихъ ему. Очень и очень много нужно сіонистамъ поработать, чтобы имѣть возможность помечтать о достиженіи своихъ цѣлей. А по Бейнингену черезъ 3—4 года уже должно совершиться переселеніе евреевъ въ Палестину... Повѣрить ему въ данномъ случаѣ у наблюдателя за современной жизнію пока нѣтъ никакихъ основаній.

Да, невольно появляется недоумѣніе: почему же въ Божьихъ планахъ все строится въ зависимости отъ судьбы еврейскаго народа? Развѣ у Господа народы расцѣпываются съ точки зрѣнія ихъ служенія еврейскому народу? Развѣ христіанство—только средство для еврейства?..

Золотымъ словомъ обмолвился въ своей книгѣ Бейнингенъ, когда сказалъ: „я не утверждаю, что все изложенное мною безошибочно“ (стр. 127). Такъ бы ему и нужно было вначалѣ же заявить. Тогда каждый читатель его книги такъ бы и смотрѣлъ на его книгу и на все его ученіе, какъ на плодъ вольной мечты, что оно въ дѣйствительности изъ себя и представляетъ. А Бейнингенъ и въ рѣчахъ своихъ, и повсюду въ книгахъ выступаетъ какъ непререкаемый, безошибочный пророчатель. Онъ очень даже негодуетъ, когда кто-либо осмѣливается, со знаніемъ Библии, возражать ему и не довѣрять.

Послѣ же всего вышеизложеннаго, кажется, достаточно ясно, какого духа сей новый нашъ пророкъ, и есть ли основанія вѣрять ему и его ложно-научнымъ вычисленіямъ.

Я не рѣшаюсь и не хочу его причислять къ какимъ-либо сектантамъ; для меня одно ясно, что для его выводовъ о времени кончины міра и второго пришествія Спасителя у него нѣтъ достаточныхъ, да и вообще

никакихъ основаній; а научность, вмѣстѣ съ библеизмомъ, въ которыя онъ рядится въ своихъ прорицаніяхъ, только лишь внѣшне привлекательная, для разныхъ невѣдущихъ писанія лицъ приманчивая окраска: легонько къ ней прикоснуться, и она исчезаетъ.

Свящ. М. Чельцовъ.

Епархіальная хроника.

Въ сороковой день кончины отца Іоанна Кронштадтскаго Общество распространія религіозно - нравственного просвѣщенія устроило въ залѣ при Троицкой церкви Общества (Стремянная) торжественное собраніе, посвященное его памяти.

Залъ былъ биткомъ набитъ жаждавшими услышать добрыя слова о дорогомъ Почетномъ Членѣ Общества и лишній разъ воспроизвести въ своей памяти образъ приснопамятнаго родного Батюшки, такъ близко стоявшаго къ Обществу и его членамъ. Тутъ были и архіерейскіе клобуки, и адмиральскіе и генеральскіе эполеты, и нарядныя дамы, и простыя бабы, и черныя сюртуки и поддевки.

Ровно въ 8 ч. раздалось общее пѣніе молитвы Святому Духу и эстраду заняли: Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ, Волынскій архіепископъ Антоній, Нижегородскій епископъ Назарій, Вологодскій епископъ Никонъ и Никандръ, епископъ Нарвскій.

Собраніе открылъ предсѣдатель О-ва протоіерей Ф. Н. Орнатскій предложеніемъ избрать почетнымъ предсѣдателемъ Собранія Митрополита Владиміра. Это предложеніе единогласно поддержано общимъ Собраніемъ и со стороны Его Высокопреосвященства послѣдовало милостивое согласіе. Первая краткая часть Собранія была дѣловая. Предсѣдатель имѣлъ счастье довести до

свѣдѣнія Собранія Милостивую Монаршую отмѣтку Его Величества, собственноручно начертанную Державнымъ Вождемъ Руси на всеподданнѣйшемъ адресѣ Совѣта Общества по поводу освященія Воскресенскаго храма Общества слѣдующаго содержанія:

„Радуюсь совершившемуся освященію храма Воскресенія Христова. Желая Обществу распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ Православной Церкви дальнѣйшаго прочнаго развитія на пользу русскаго народа“:

Милостивыя слова Государя Императора и таковыя же на подобномъ адресѣ Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ были выслушаны собраніемъ стоя. Затѣмъ было доложено рѣшеніе Совѣта приобрѣсти въ собственность Общества участокъ земли свыше тысячи кв. саж. за Нарвской заставой, на что послѣдовало со стороны Общаго Собранія единогласное согласіе. Вести нотаріальную часть этого дѣла возложено на Предсѣдателя Общества.

Вторая часть — чествованіе памяти дорогого Батюшки—началась краткимъ воспоминаніемъ протоіерея Ф. Н. Орнатскаго о первомъ Общемъ Собраніи въ названномъ залѣ, гдѣ *первымъ* ораторомъ съ „исторической съ нынѣшняго дня“ каеэды выступилъ Отецъ Іоаннъ. Напомнивъ Собранію воодушевленіе того Собранія и воспроизведя рѣчь, сказанную Отцемъ Іоанномъ, о Предсѣдатель кратко, мѣтко и мастерски, какъ и всегда, охарактеризовалъ отношенія незабвеннаго Почетнаго Члена къ Обществу. Какъ живой предсталъ среди насъ образъ *нашего* всегдашняго радѣтеля о благѣ Общества. Чуялось, что онъ духомъ съ нами и благословляетъ насъ на великій трудъ просвѣщенія стада Христова въ Его духѣ.

Съ большимъ интересомъ была выслушана задушевная и сильная рѣчь Высокопреосвященнаго Антонія Волынскаго, не чуждаго и стѣнамъ, и публикѣ зала.

Онъ нарисовалъ картину современнаго состоянія церкви русской, съ глубокимъ пониманіемъ вскрылъ раны нашей духовной болѣзни прошлаго и настоящаго столѣтія со всѣми его шатаніями въ сторону безвѣрія и сектантствъ. На этомъ неприглядномъ фонѣ фигура Отца Іоанна вырисовывалась ярко. Онъ, вѣчно торжествующій, преисполненный духовнаго высшаго подъема, какой бываетъ у насъ только въ дни святой Пасхи и причащенія, былъ для насъ, сѣрыхъ и заурядныхъ христіанъ, тѣмъ свѣтымъ, праведнымъ, могучимъ солнцемъ, которое согрѣваетъ всѣхъ. И образованные и темные, и богатые и бѣдные, и ученые и простые, и старые и молодые, и знатные и бѣдные, и мужчины и женщины, и молодые и старые, и монахи и мірскіе, и духовные и свѣтскіе, и вѣрующіе и полуязычники—всѣ невольно тянулись къ этому праведнику, потому что праведность его была подлинная и радость о Дусѣ Святѣ была неподдѣльна. Для болѣе яснаго пониманія радующейся праведности о. Іоанна, Высокопреосвященный ораторъ провелъ параллель между незловивымъ, всѣхъ любящимъ, ни на кого не обижавшимся Отцомъ Іоанномъ и „именующими себя праведниками“, баптистскими, пашковскими и штундистскими проповѣдниками, старающимися быть ласковыми, добрыми и мягкими, пока не задѣто ихъ самолюбіе. Отецъ Іоаннъ даже въ такихъ случаяхъ, когда его нарочно приглашали въ домъ подъ видомъ молитвы, чтобы надъ нимъ посмѣяться, когда его изгоняли иногда даже изъ храма, всегда былъ ровень и одинаково радостень. Выяснивъ личность о. Іоанна, Владыка старался рѣшить вопросъ о значеніи его для насъ, для русской церкви, для русской общественной жизни. Закончилъ свою рѣчь архіепископъ Антоній личными воспоминаніями о „дорогомъ Батюшкѣ“, причемъ обратилъ вниманіе на одинъ „мелкій фактъ“, имѣющій, по мнѣнію оратора, большое значеніе. Это нападеніе на доброе

имя покойнаго нашей инородческой и атеистической печати задолго до выступленія о. Іоанна, какъ общественнаго дѣятеля. Это фактъ знаменательный, указывающій на то, что тѣ, кому нужно было *уничтожить Русь*, погубить церковь Христову, инстинктивно чуяли, что пока тверда вѣра народная, пока непоколебимо стоитъ столбъ этой вѣры, молитвенникъ Кронштадтскій, не одолѣть силъ вражьей народнаго духа. Теперь, когда этотъ свѣтильникъ угасъ передъ всей Русью стоитъ дилемма—или она встрепенется, опомнится, покается въ своихъ прегрѣшеніяхъ и выйдетъ окрѣпнувшей изъ тяжелыхъ испытаній—или не вразумится и погибнетъ, какъ народъ. Послѣдними были пожеланія, чтобы случилось первое, а если судомъ Божиимъ начертано второе, то и тогда нужно, по примѣру Ниневіи, всѣмъ, кому дороги завѣты о. Іоанна, приложить усилія отвратить гнѣвъ Божій.

Вторымъ ораторомъ былъ настоятель Троицкой церкви Общества протоіерей П. Н. Лахостскій. Начавъ свою рѣчь воспоминаніями о взаимоотношеніяхъ двухъ великихъ людей нашего времени, императора Александра III и отца Іоанна, от. Павелъ провелъ мысль о „святости“ знамени, около котораго собиралась всегда Русь; народъ „богоносець“ тянулся къ святости, и вся историческая жизнь русскаго государства складывалась около центровъ святости. Кіевъ—св. Антоній и Θεодосій; Москва—св. Петръ, Алексій и Сергій Радонежскій; Петербургъ—перенесеніе мощей св. Александра Невскаго и поддержаніе Преобразователемъ Россіи Валаама съ его святынями. Обиліе этой святости въ отцѣ Іоаннѣ и было тѣмъ магнитомъ, который притягивалъ къ себѣ всѣхъ. „Родной ты нашъ“ обыкновенное и самое любимое наименованіе „дорогого“ батюшки. „Пусть я грѣшенъ, пусть я слабъ, но за то въ тебѣ есть та святость, къ которой тянемся мы всѣ, потому Ты и близокъ намъ, — родной нашъ“.

Послѣднимъ говорилъ епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ. Съ всегдашнимъ жаромъ онъ старался очертить образъ отца Іоанна какъ священнослужителя, какъ пастыря, какъ водителя народнаго не только въ вѣрѣ, но и въ жизнь по вѣрѣ. Тотъ высокій нравственный авторитетъ, та одухотворенность, та живая вѣра и исполненіе ея, отсутствіе всякой, заѣвшей пастырей „книжности“, доходящей иногда до „фарисейства“ — источникъ вѣры живой, всегдашнее общеніе съ „живымъ“ Христомъ оставляло глубокой слѣдъ въ душахъ, хотя разъ присутствовавшихъ при службѣ отца Іоанна. И пастыри сами „заражались“ духомъ „батьюшки“, сами старались сбросить съ себя „книжность“, а міряне глубоко чувствовали великую тайну „Голговы“, повторяющейся за каждой обѣдой. Своимъ глубокимъ пониманіемъ пастырства и великъ и всегда будетъ дорогъ „батьюшка“. Его учительство живымъ примѣромъ исполненія завѣтовъ Господа нашего, а не партійныя и общественныя дѣла, его вѣчный духъ живой, а не переходящая дѣятельность, будутъ вѣчно жить въ сердцахъ народа — и онъ будетъ для него всегда „дорогимъ *батьюшкой*“.

Въ антрактахъ пѣлъ церковныя пѣснопѣнія любительскій хоръ Воскресенской церкви Общества подъ управленіемъ Романова. Нужно отдать справедливую дань признательности хору за великолѣпное выполненіе взятой на себя задачи.

Закончилось собраніе общимъ пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“.

Необходимо еще упомянуть о томъ, что въ концѣ собранія была раздаваема народу на память брошюра: „Завѣты отца Іоанна Кронштадтскаго“. Это очень талантливо подобранное извлеченіе изъ произведеній дорогаго батьюшки было собранымъ подаркомъ преосвященнаго Никандра, составившаго и издавшаго „За-

вѣты“, за что ему земной поклонъ отъ имени всѣхъ. Пишущій эти строки имѣлъ удовольствіе лично раздавать эти брошюры и наблюдать съ одной стороны ту жажду, съ какой протягивались руки за „книжечкой“, а съ другой — слышать задушевное „спасибо“ за брошюрку именно объ „отцѣ Іоаннѣ“. Пользуюсь случаемъ, чтобы это „спасибо“ направить по адресу!

Участникъ.

Собраніе Братства во имя Святителя и Чудотворца Николая въ гор. Новой Ладогѣ. 22 января наступившаго года въ городѣ Новой Ладогѣ состоялось обычное годичное Собраніе Братства во имя Святителя и Чудотворца Николая. Членами этого Братства состоитъ все духовенство Новоладожскаго уѣзда...

Въ 9 часовъ утра началось въ соборномъ храмѣ служеніе Божественной литургіи, которую совершало 7 священниковъ съ 2 діаконами. За литургіей хорошо пѣлъ мѣстный хоръ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Патрону Братства. На молебенъ вышло все съѣхавшееся на съѣздъ уѣздное духовенство. Послѣ молебна члены Братства перешли въ зданіе церковно-приходской—во имя Св. Климента—школы, гдѣ и состоялось, собственно, Собраніе.

Въ началѣ Собранія о. председателемъ Братства священникомъ Сергіемъ Бѣльскимъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности членовъ Николаевского Братства за 1908 годъ.

Какъ видно изъ отчета, въ Новоладожскомъ уѣздѣ, въ каждомъ благочиніи (4) образовалось по пастырскому кружку изъ мѣстныхъ священниковъ. Батюшки съѣзжаются поочереды другъ къ другу, и здѣсь каждый поднимаетъ тѣ вопросы изъ жизни пастырской, которые болѣе волнуютъ его. Вопросы, предложенные на обсужденіе, послѣ обмѣна мыслей рѣшаются, и постановленія своихъ Собраній батюшки, разъѣзжаясь по домамъ,

осуществляютъ поскольку возможно и въ жизни. Кое-гдѣ по приходамъ учреждаются и приходскіе совѣты. О дѣятельности ихъ въ отчетѣ ничего не упомянуто. Далѣе изъ отчета видно, что духовенство Новоладожскаго уѣзда не забываетъ словъ апостола Павла: „проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ“ (Тим. II, гл. IV, ст. 2). Вездѣ, во всѣхъ почти приходяхъ уѣзда слово Божіе проповѣдуется не только въ богослужбное время, но и въ внѣбогослужбное время ведутся духовныя бесѣды.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ, судя по отчету, какъ напр. Пескахъ, Черенцевѣ и др., по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраиваются народныя чтенія, нерѣдко сопровождаемыя показываніемъ туманныхъ картинъ, по литературѣ, исторіи, медицинѣ и т. п. На чтенія народъ охотно ходитъ, малые и старые, благодаря отъ всей души устроителей чтеній.

Въ уѣздѣ имѣется одна воскресная для взрослыхъ школа, а именно, въ селѣ Черенцевѣ; въ школѣ обучалось въ отчетномъ году до 46 человекъ, въ возрастѣ отъ 17 до 40 лѣтъ.

Духовенство уѣзда, какъ видно изъ отчета Братства, всѣми силами старается провести въ жизнь своихъ пасомыхъ идею трезвости. Съ церковной кафедры и бывая по требамъ въ избахъ своихъ прихожанъ, батюшки говорятъ о томъ, какой страшный и неисчислимый вредъ приносить употребленіе вина и раскрываютъ предъ слушателями всю прелесть свѣтлой, радостной во Христѣ, истинно-христіанской жизни, безъ одурманиванія себя алкоголемъ, предлагая слабымъ дать предъ Богомъ обѣтъ—на срокъ—не пить вина, испросивъ на это благое дѣло помощи Всевышняго. Изъ трезвенниковъ батюшки составляютъ Общества трезвости и руководятъ ими въ дальнѣйшемъ ихъ существованіи. Чтобы не получить отъ своихъ прихожанъ словъ укоризны: „врачу,

исцѣлился самъ“, духовенство само начинаетъ отрезвляться. Показателемъ этого служитъ, хотя бы и тотъ радостный фактъ, что на братскомъ обѣдѣ, послѣдовавшемъ послѣ собранія, не было помину о винѣ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ, напр. Прусинскомъ и Михаило-Архангеловскомъ, крестьяне подъ вліяніемъ своихъ пастырей постановили приговоромъ просить, гдѣ слѣдуетъ, о закрытіи въ ихъ приходахъ винныхъ, казенныхъ лавокъ.

Въ цѣляхъ борьбы съ расколомъ, въ отчетномъ году, по приходамъ, гдѣ живутъ раскольники, устраивались мѣстными священниками собесѣдованія, на которыя приглашались и старообрядцы.

Послѣ прочтенія отчета поднялся обмѣнъ мыслей между присутствующими отцами... Между прочимъ, въ цѣляхъ борьбы съ невѣріемъ, безнравственностію, съ расколомъ постановлено приобрѣсти воззванія и листки, которые въ понятной для крестьянъ формѣ разъясняли бы ложь невѣрія, раскола, сектанства, укрѣпляли бы религіозно-нравственные устои народа, рѣшено собраніемъ приобрѣсти для бесплатной раздачи по уѣзду листки на 50 р., а на 200 р. образовать при Николаевскомъ Братствѣ въ г. Новой Ладогѣ складъ листовъ, изъ котораго духовенство могло бы выписывать таковыя для своихъ нуждъ приходскихъ. Собраніе закончилось молитвой...

Недостатокъ любви и единодушія у приходскихъ пастырей (Арх. Еп. Вѣд.) и отчужденность въ отношеніяхъ очень вредно отзываются на приходскомъ служеніи священника. Безъ взаимной, дружеской, нравственной поддержки, оставленный въ одиночествѣ, подвизающійся добрымъ подвигомъ пастырь постепенно слабѣетъ въ своихъ духовныхъ силахъ, мельчаетъ отъ постоянной пошлости жизни и приходскаго невѣжества, постепенно оскудѣваетъ идейно и засыпаетъ духовно и наоборотъ,

не падеть духомъ пастырѣ, не страшны стануть ему его пастырскіе труды и сопряженныя съ ними обиды, препятствія и т. п., когда онъ знаетъ, что ни одинъ онъ глашатай доброй, трезвой, разумной, истинно-христіанской, Божьей жизни, что ни одинъ онъ работаетъ на нивѣ Христовой, а есть такіе же преданные святому дѣлу пастырства священники, такъ же трудящіеся на той же нивѣ.

И вотъ, дѣятельность Николаевскаго Братства и направляется къ сплоченію въ одну тѣсную семью всего окружнаго-уѣзднаго духовенства, оно стремится объединить въ пастырской дѣятельности всѣхъ своихъ членовъ, оказывая имъ нравственную поддержку въ минуты отчаянія и душевнаго смятенія. На этой почвѣ Братство работаетъ 7 лѣтъ. Помогай же, Господи, въ святомъ дѣлѣ объединенія пастырей въ одну сплоченную, любящую и другъ друга поддерживающую семью, на пользу ихъ самихъ и паствы!

Села Черенцева священникъ *Теодоръ Устименко.*

Редакторъ Протоіерей *Петръ Миртовъ.*

СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ
**СПАСИТЕЛЮ, ПРЕСВЯТОЙ ТРОИЦѢ, БОЖЬЕЙ МАТЕРИ И
СВ. УГОДНИКАМЪ БОЖЬИМЪ.**

Цѣна сборника 1 руб. безъ пересылки и безъ переплета, 1 р. 35 к. съ пересылкою безъ переплета и 2 руб. съ пересылкой въ переплетѣ. Обращаться къ составителю сборника протоіерею С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора Алексію Ставровскому. С.-Петербургъ, Мойка, № 27.

На письмѣ протоіерея Алексія Ставровскаго, при которомъ имъ представленъ Его Высокопреосвященству экземпляръ составленнаго имъ „Сборника молитвъ“, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 декабря 1908 года за № 11134, такая: „Въ Консисторію. Объявленіе о сборникѣ напечатать въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ и къ приобрѣтенію причтамъ рекомендовать“. Января 13 дня 1909 года.

Печатать разрѣшается. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Слб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.