

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1-го Августа № 15. 1901 года.

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп. ХХVI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподаннѣйшему докладу г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 8-й день іюня, сего 1901 года, на награжденіе протоіерея Покровскаго собора гор. Сѣнгилея Іоанна Саганова, за 50-лѣтнюю его службу въ священномъ санѣ, *золотымъ наперснымъ крестомъ* изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

Указомъ Св. Сунода, отъ 7 іюня 1901 года за № 3935, дано знать о разрѣшеніи, согласно ходатайству Симбирскаго Епархіальнаго Начальства, не считать препятствіемъ къ наградамъ подсудностей, показываемыхъ въ послужныхъ спискахъ — священниковъ церкви селъ: Камаева, Ардатовскаго уѣзда, Леонида Сагацкаго, — Тазнѣва, того же уѣзда, Алексѣя Смирнова и Сабанчеева, Алатырскаго уѣзда, Алексѣя Пятницкаго и діакона Сызранской Троицкой церкви Михаила Усольцева.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

30 мая—исп. об. псаломщика села Симкина, Ардатовскаго уѣзда, Андрей Соколовскій отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста;

15 іюня—діаконъ Курмышскаго собора Василій Прибыловскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ Мѣдянскій женскій монастырь, Курмышскаго уѣзда;

—бывшій воспитанникъ 4-го класса Симбирской духовной семинаріи Іоаннъ Виноградовъ опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Вышки, Симбирскаго уѣзда;

—учитель Алтышевкой церковно-приходской школы, Алатырскаго уѣзда, Димитрій Васильевъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Мертовщину, Ардатовскаго уѣзда;

—священникъ, состоявшій на псаломщической вакансіи въ селѣ Порѣцкомъ, Алатырскаго уѣзда, Петръ Любимовъ уволенъ, согласно прошенію, отъ сей должности;

—псаломщикъ села Верхняго Талызина—Христорожественской церкви, Курмышскаго уѣзда, Александръ Смирновъ перемѣненъ въ село Порѣцкое, Алатырскаго уѣзда;

—сынъ діакона Симеонъ Сергіевскій допущенъ къ исп. об. псаломщика при Христорожественской церкви села Верхняго Талызина, Курмышскаго уѣзда;

—учитель пѣнія Сутяжнинской церковно-приходской школы Сергій Флоренсовъ допущенъ къ исп. об. псаломщика при церкви села Черкасскихъ Сыресь, Алатырскаго уѣзда;

—сынъ псаломщика Александръ Благоразумовъ допущенъ къ исп. об. псаломщика при церкви села Юманай, Курмышскаго уѣзда;

—исп. об. псаломщика села Рунги, Буинскаго уѣзда, Василій Введенскій перемѣненъ въ село Байдулино, Сенгилеевскаго уѣзда;

—исп. об. псаломщика села Байдулина, Сенгилеевскаго уѣзда, Василій Колосовъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста;

— священникъ села Мертвщины, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Семеновъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста;

— за окончившимъ курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Петромъ Малининымъ зачислено священническое мѣсто въ селѣ Пермсиахъ, Карсунскаго уѣзда;

— 6 іюля взаимно переѣщены исп. об. псаломщиковъ — Ардатовскаго собора Михаилъ Дроздовъ и села Кузькина, Сенгилеевскаго уѣзда, Константинъ Остроумовъ;

— псаломщикъ села Юрловки, Карсунскаго уѣзда, Дмитрій Спасскій уволенъ, согласно прошенію, отъ должности;

— діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Малыхъ Кармалахъ, Буинскаго уѣзда, Василій Гнѣвушевъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Шерауты, Буинскаго уѣз.;

— псаломщикъ Симбирскаго женскаго монастыря Алексѣй Алмазовъ отчисленъ отъ должности псаломщика;

— 10 іюля псаломщикъ села Шераутъ, Буинскаго уѣзда, Павлинъ Добросмысловъ переѣщенъ въ с. Малые Кармалы, того же уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7 іюля священникъ Сенгилеевской Николаевской церкви о. Апраксинъ допущенъ къ законоучительству при школѣ Ольгинскаго Сенгилеевскаго дѣтскаго пріюта.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 15 іюня утвержденъ вновь избранный составъ церковно-приходскаго попечительства при церкви села Акшутъ, Карсунскаго уѣзда.

Утверждены церковными старостами резолюціями Его Преосвященства: крестьянинъ Петръ Васильевъ при церкви села Хорноваръ-Шигалей, Буинскаго уѣзда; 6 іюля — крестьянинъ Иванъ Немоновъ при церкви села Троицкихъ Дубровокъ, Ардатовскаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ Ліяскинъ при церкви села Чукаль на р. Саръ, Ардатовскаго уѣзда; кре-

стьянинъ Андрей Медвѣдчиковъ при церкви села Мало-Карсунскаго Выселка, Карсунскаго уѣзда; крестьянинъ Алексѣй Большаковъ при церкви села Ртищевой Каменки, Симбирскаго уѣзда; крестьянинъ Яковъ Грузковъ при церкви села Ясашиаго Сызгана, Карсунскаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ Никишинъ при церкви села Бякови, Курмышскаго уѣзда; крестьянинъ Лавръ Логиночевъ при церкви села Подвалья, Сентилеевскаго уѣзда; крестьянинъ Козьма Даниловъ при церкви села Балабашъ Баишева, Буинскаго уѣзда; крестьянинъ Николай Алексѣевъ при церкви села Большаго Батырева, Буинскаго уѣзда.

Умершіе: діаконъ села Старой Пузы, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Николаевъ; псаломщикъ села Безсонова, Буинскаго уѣзда, Іоаннъ Лавровъ; священникъ села Новой Зиновьевки, Карсунскаго уѣзда, Ксенофонтъ Нечаевъ и монахиня Симбирскаго Спасскаго женскаго монастыря Афанасія.

Разрядный списокъ

учениковъ Алатырскаго духовнаго училища за 190^о/1 учебный годъ.

IV классъ. *Разрядъ первый:* 1) Александръ Покровский, Василій Колосовъ, Иванъ Соколовъ, Θεодоръ Прозоровъ. *Разрядъ второй:* 5) Серафимъ Соловьевъ, Павелъ Вигилянскій, Павелъ Никулинъ, Иванъ Козьмодемьянскій, Николай Архангельскій, 10) Дмитрій Петровъ, Михаилъ Малининъ, Петръ Ягодинскій, Александръ Семеновъ, Михаилъ Кассеньевъ. *Разрядъ третій:* 15) Сергѣй Крестовскій, Алексѣй Никифоровъ и Николай Вознесенскій. Изъ общаго числа а) 11 учениковъ признаны окончившими полный курсъ ученія; б) назначена перекзаменовка: Петру Ягодинскому и Александру Семенову по ариѳметикѣ, Михаилу Кассеньеву по латинскому языку, Сергѣю Крестовскому по греческому языку и по ариѳметикѣ, Алексѣю

Никифорову по греческому и латинскому языкамъ; в) оставленъ на повторительный курсъ Николай Вознесенскій.

III классъ. *Разрядъ первый:* 1) Николай Рудневъ, Сергій Ясенскій, Василиій Кудрявцовъ, Владиміръ Богословскій. *Разрядъ второй:* 5) Александръ Сахаровъ, Аркадій Ивановъ, Петръ Алмазовъ, Владиміръ Сугутскій, Александръ Остроумовъ, Дмитрій Иванцовъ, Степанъ Яковлевъ, Михаилъ Крыловъ, Павелъ Ховринъ, Иванъ Алексѣевъ, 15) Иванъ Разумовъ, Петръ Перовъ, Павелъ Раждаевъ, Николай Смѣловскій. *Разрядъ третій:* Евгеній Бенедиктовъ, 20) Павелъ Благовидовъ, Валентинъ Поповъ, Алексѣй Никулинъ, Николай Колосовъ, Павелъ Малининъ, 25) Дмитрій Державинъ и Александръ Доброхотовъ. Изъ нихъ: а) 14 учениковъ переведены во IV классъ; б) назначена переэкзаменовка: Ивану Разумову, Петру Перову по ариметикѣ, Павлу Раждаеву по греческому языку, Николаю Смѣловскому по латинскому языку, Евгенію Бенедиктову по латинскому яз. и ариметикѣ, Ивану Благовидову по греческому языку и пѣнію, Валентину Попову по греческому и латинскому языкамъ; в) оставлены на повторительный курсъ: Алексѣй Никулинъ, Николай Колосовъ, Павелъ Малининъ, Дмитрій Державинъ и Александръ Доброхотовъ.

II классъ. *Разрядъ первый:* 1) Петръ Боголюбовъ, Евгеній Анненковъ, Александръ Вознесенскій, Николай Знаменскій, 5) Борисъ Троицкій, Александръ Крылатовъ, Леонидъ Тархановъ, Николай Ховринъ, Сергіевскій Василиій. *Разрядъ второй:* 10) Побѣдоносцевъ Николай, Петръ Архангельскій, Михаилъ Цвѣтницкій, Николай Соколовъ, Андрей Сахаровъ, 15) Василиій Зуевъ, Евлампій Архангельскій, Николай Флоренсовъ, Владиміръ Крыловъ, Михаилъ Розовъ, 20) Константинъ Бенедиктовъ, Николай Авровъ, Александръ Николаевъ, Веніаминъ Ждановъ, Алексѣй Сокольскій, 25) Борисъ Никольскій, Михаилъ Богородицкій, Николай Софотеровъ. *Разрядъ третій:* Владиміръ Агровъ, Александръ Сазоновъ и 30) Дмитрій Доброхотовъ. Изъ общаго числа а) 24 ученика переведены въ III-й

классъ; б) назначена переэкзаменовка Борису Никольскому и Михаилу Богородицкому по греческому языку, Николаю Софотерову по ариметикѣ, Владиміру Агрову по греческому и латинскому языкамъ; в) оставленъ на повторительный курсъ Александръ Сазановъ и г) Дмитрій Доброхотовъ уволенъ изъ училища.

I классъ. Разрядъ первый: 1) Николай Колосовъ, Крыловъ Сергѣй, Борисъ Колосовъ, Николай Державинъ, 5) Василий Красковъ, Дмитрій Люминарскій, Николай Афанасьевъ, Евгений Соколовъ. **Разрядъ второй:** Викторъ Андреевъ, 10) Николай Кассеньевъ, Петръ Утинъ, Вячеславъ Фрунтовъ, Петръ Анненковъ, Иванъ Знаменскій, 15) Николай Петровъ, Алексѣй Силецкій, Вячеславъ Троицкій, Александръ Косогорскій, Анатолій Павловъ, 20) Михаилъ Дмитріевъ, Михаилъ Васильевъ, Владиміръ Малининъ, Павелъ Пашинъ, Владиміръ Голубевъ, Кронидъ Перовъ, Алексѣй Алѣевъ, Владиміръ Кандалинскій, Леонидъ Багрянскій, Иванъ Сковановъ, 30) Александръ Синявскій, Павелъ Ясенскій. **Разрядъ третій:** Александръ Дивногорскій, Михаилъ Апраксинъ, Василий Прозоровъ и 35) Борисъ Павловъ. Изъ нихъ: а) 23 ученика переведены во II классъ училища, б) назначена переэкзаменовка: Владиміру Голубеву, Крониду Перову, Алексѣю Алѣеву, Владиміру Кандалинскому, Леониду Багрянскому, Александру Синявскому, Павлу Ясенскому по ариметикѣ, Ивану Скованову по русскому языку, Александру Дивногорскому, Михаилу Апраксину и Василию Прозорову по русскому языку и ариметикѣ; в) ученикъ Борисъ Павловъ согласно прошенію уволенъ изъ училища.

Приготов. классъ. Разрядъ первый: 1) Дмитрій Авровъ, Суровцевъ Вячеславъ, Александръ Θεодоровъ, Евгений Розовъ, 5) Александръ Троицкій. **Разрядъ второй:** Владиміръ Цвѣтковъ, Николай Покровскій, Петръ Архангельскій 2-й, Михаилъ Сергіевскій, 10) Валентинъ Сугутскій, Юрій Полянинъ, Василий Сковановъ, Феодоръ Архангельскій, Михаилъ Яблонскій, 15) Александръ Руновскій, Александръ Егоровъ, Александръ Фіал-

ковъ, Александръ Апраксинъ, Дмитрій Малининъ, 20) Анатолий Архангельскій, Николай Троицкій 1-й, Василій Ховринъ, Борисъ Архангельскій, Григорій Перовъ, 25) Василій Анненковъ, Сергѣй Кассеньевъ, Алексѣй Малининъ, Аркадій Ясенскій, Сергѣй Головцевъ, 30) Петръ Архангельскій 1-й, Викторъ Крылатовъ, Анатолий Троицкій, Алексѣй Флоренсовъ, Веніаминъ Никольскій, 35) Николай Троицкій 2-й, Евгений Архангельскій, Леонидъ Архангельскій, Владиміръ Иракліоновъ и 39) Леонидъ Розовъ. Изъ нихъ а) 27 учениковъ переведены въ I-й классъ училища; б) назначена переэкзаменовка: Аркадію Ясницкому, Сергѣю Головцову, Петру Архангельскому 1-му, Виктору Крылатову, Анатолию Троицкому и Алексѣю Флоренсову по ариѳметикѣ; в) оставлены на повторительный курсъ: Веніаминъ Никольскій, Николай Троицкій 2-й, Евгений Архангельскій и Леонидъ Архангельскій; г) ученику Леониду Розову предоставляется право держать испытаніе послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, и д) ученикъ Владиміръ Иракліоновъ уволенъ изъ училища согласно прошенію отца.

Періодъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ по окончаніи каникулъ распредѣляется такъ:

На 17 августа назначаются переэкзаменовки ученикамъ IV класса; на 18 августа — переэкзаменовки ученикамъ III класса; на 20 августа — переэкзаменовки ученикамъ II и приготовительнаго классовъ; на 21 августа — переэкзаменовки ученикамъ I класса; на 22 и 23 августа — приемные экзамены мальчикамъ духовнаго званія въ I-й и другіе штатные классы; на 24 и 25 августа — приемные экзамены на поступленіе въ приготовительный классъ; на 27 и 28 августа — приемъ иннословныхъ во всѣ классы училища; къ 31 августа должны явиться въ училище всѣ ученики.



РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Симбирскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1901 г.

Классъ IV-й. Разрядъ первый. 1. Зефиrowъ Николай, Топорнинъ Пантелеймонъ, Пяткинъ Михаилъ, Богоявленскій Александръ, Сагатскій Арсеній, Багрянскій Иванъ, Смирновъ Сергѣй, Академовъ Сергѣй, Мамыгинъ Дмитрій, Ястребовъ Алексѣй.

Разрядъ второй. Воецкій Михаилъ, Арнольдовъ Дмитрій, Тихомировъ Владиміръ, Кудрявцевъ Владиміръ, 15. Исаевъ Александръ, Степановъ Сергѣй, Алмазовъ Петръ, Бѣликовъ Θεоктистъ, Бѣликовъ Иванъ, 20. Богословскій Иванъ, Аполлоновъ Николай, Райковскій Григорій, Лепоринскій Владиміръ, Апраксинъ Александръ, 25. Богородицкій Дмитрій, Ласточкинъ Николай, Сергіевскій Александръ, Тиховъ Николай, Цвѣтковъ Варсонофій, 30. Сергіевскій Михаилъ.

Разрядъ третій. Бѣликовъ Александръ, Тихонравовъ Германъ, Сокольскій Николай, Вознесенскій Анатолій. 35. Троицкій Михаилъ. Ученики подъ №№ 1—23 признаются кончившими курсъ ученія; ученикамъ подъ №№ 24—31-мъ назначается переэкзаменовка; ученики подъ №№ 32—35 оставляются на повторительный курсъ.

Классъ III-й. Разрядъ первый. 1. Макаровъ Владиміръ, Неофитовъ Алексѣй, Сергіевскій Θεодоръ.

Разрядъ второй. Миртовъ Юрій, 5. Садовскій Варсонофій, Ильинъ Семень, Лебедевъ Сергѣй, Саблуковъ Θεодоръ, Еливановъ Михаилъ, 10. Эсперовъ Александръ, Троицкій Михаилъ, Архангельскій Александръ, Березинъ Викторъ, Никольскій Иванъ, 15. Грузинскій Александръ, Рычковъ Леонидъ, Красовскій Евфимій, Остроумовъ Михаилъ, Вознесенскій Стефанъ, 20. Русановскій Владиміръ, Алексѣевскій Александръ, Покровскій Григорій, Красноярскій Сергѣй, Алексѣевскій Викторъ, 25. Рудневъ Владиміръ.

Разрядъ третій. Цвѣтковъ Алексѣй, Розовъ Василій, Зефиrowъ Борисъ, Тихонравовъ Михаилъ, 30. Троицкій Петръ, Воз-

несенскій Григорій, Архангельскій Дмитрій, Троицкій Александръ, Горизонтовъ Юрій, 35. Петровскій Александръ, Серебровъ Александръ, Рождественскій Алексѣй, 38. Румянцовъ Владиміръ. Ученики подъ №№ 1—22 переводятся въ IV-й классъ; ученикамъ подъ №№ 23—31 назначается переэкзаменовка; ученики подъ №№ 32—36 оставляются на повторительный курсъ; № 37-й увольняется за полную безуспѣшность; № 38-й увольняется согласно прошенію отца.

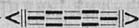
Классъ II-й. Разрядъ первый. 1. Граціанскій Владиміръ, Смирновъ Александръ 2-й, Миртовъ Дмитрій, Ильинъ Николай, 5. Шамаринъ Иванъ, Марсальскій Константинъ, Юстовъ Николай. **Разрядъ второй.** Багрянскій Сергѣй, Петровъ Николай, 10. Богоявленскій Михаилъ, Яеницкій Василій, Цвѣтковъ Николай, Троицкій Борисъ, Алмазовъ Валентинъ, 15. Русановскій Александръ, Смирновъ Николай, Виноградовъ Сергѣй, Панормовъ Иванъ, Гнѣвушевъ Сергѣй, 20. Лятовскій Дмитрій, Лукьяновъ Сергѣй, Зефировъ Александръ 2-й, Лебедевъ Владиміръ, Тихонравовъ Василій, 25. Алексѣевскій Борисъ, Егоровъ Константинъ, Степановъ Θεодоръ, Сахчинскій Алексѣй, Лебедевъ Михаилъ, 30. Ягодинскій Александръ, Анненковъ Порфирій, Григорьевъ Дмитрій, Серебровъ Василій, Смирновъ Александръ 1-й. **Разрядъ третій.** Доброхотовъ Павелъ, Тѣняевъ Александръ, Гнѣвушевъ Александръ, Звѣревъ Александръ, Крылатовъ Сергѣй, 40. Транквилицкій Василій, Рождественскій Александръ, Цвѣтковъ Евлампій, Аркатовскій Алексѣй, Ягодинскій Николай, 45. Троицкій Викторъ, Араповъ Василій, 47. Зефировъ Александръ 1-й. Ученики подъ №№ 1—30 переводятся въ III-й классъ; ученикамъ подъ №№ 31—36 назначается переэкзаменовка; ученики подъ №№ 37—44 оставляются на повторительный курсъ; обѣ ученикъ № 45 имѣтъ сужденіе послѣ переэкзаменовокъ; № 46 увольняется согласно прошенію отца; № 47-й увольняется по малоуспѣшности.

Классъ I-й. Разрядъ первый. 1. Родниковъ Владиміръ, Дивногорскій Алексѣй, Пяткинъ Борисъ, Тиховъ Викторъ, 5.

Березниковскій Александръ, Виноградовъ Александръ, Смирновъ Вячеславъ, Алмазовъ Михайль, Егоровъ Николай, 10. Остроумовъ Владиміръ, Тихсмировъ Борисъ, Никольскій Ѳеодоръ, Алексѣевскій Дмитрій. *Разрядъ второй.* Силецкій Петръ, 15. Смѣловскій Александръ, Богословскій Александръ, Лебедевъ Владиміръ, Архангельскій Петръ, Бюргановскій Владиміръ, 20. Ивановъ Александръ, Ивановскій Константинъ, Ивановскій Михайль, Ястребовъ Борисъ, Васильевъ Николай, 25. Сергѣевъ Петръ, Зефиоровъ Борисъ, Хлыстовскій Дмитрій, Лебедевъ Михайль, Малининъ Александръ, 30. Благовидовъ Александръ, Топернинъ Николай, Крылатовъ Михайль, Смирновъ Михайль, Силецкій Владиміръ, 35. Троицкій Ѳеодоръ, Флоренсовъ Дмитрій. *Разрядъ третій.* Смирновъ Владиміръ, Великановъ Алексѣй, Рождественскій Николай. 40. Русановскій Викторъ, Эсперовъ Александръ, Тресвятскій Александръ. Ученики подь №№ 1—25 переводятся во II-й классъ; ученикамъ подь №№ 26—36 [назначается переэкзаменовка; ученики подь №№ 37—41 остаются на повторительный курсъ; № 42-й увольняется за малоуспѣшность.

Классъ приготовительный. *Разрядъ первый.* 1. Тихомировъ Борисъ, Васильевъ Алексѣй 1-й, Благовѣщенскій Михайль, Силецкій Михайль, 5. Зефиоровъ Александръ, Васильевъ Алексѣй 2-й, Петровскій Иванъ, Васильевъ Михайль, Смирновъ Борисъ, 10. Добросмысловъ Ѳеодоръ, Дьяконовъ Александръ. *Разрядъ второй.* Егоровъ Сергѣй, Тѣняевъ Петръ, Солнцевъ Николай, 15. Ивановъ Викторъ, Анненковъ Борисъ, Кудрявцевъ Константинъ, Ламовскій Сергѣй, Введенскій Алексѣй, 20. Еливановъ Валеріанъ, Богоявленскій Николай, Гнѣвушевъ Николай, Смирновъ Иванъ, Рычковъ Иванъ, 25. Хлыстовскій Александръ, Ягодинскій Геннадій, Утѣхинъ Ѳеодоръ, Лукьяновъ Михайль, Гнѣвушевъ Александръ, 30. Ивановскій Александръ, Ахматовъ Сергѣй, Ѳоминскій Павелъ, Васильевъ Александръ, Витовскій Сергѣй, 35. Гнѣвушевъ Хрисанфъ, Евкарпіевъ Николай, Ласточкинъ Семень, Любомировъ Николай, Рождественскій Николай,

40. Тиховъ Григорій, Тресвятскій Линъ, Павловъ Василій, Утѣхинъ Ѳеодоръ, 44. Румянцевъ Иванъ. Ученики подъ №№ 1—32-мъ переводятся въ 1-й классъ; ученикамъ подъ №№ 33—35 назначается переэкзаменовка; ученики подъ №№ 36—42 оставляются на повторительный курсъ; №№ 43—44 увольняются по малоуспѣшности.



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Симбирскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за ¹⁸⁹⁹/1900 учебный годъ.

(Продолженіе).

Баллы за письменныя упражненія въ I, II, III и IV классахъ складывались съ баллами за устные отвѣты, а въ V и VI кл. имѣли самостоятельное значеніе при одѣнкѣ успѣховъ ученицъ, но не принимались во вниманіе при переводѣ воспитанницъ изъ класса въ классъ, согласно циркуляру Св. Синода 1899 г. за № 13. Успѣхи ученицъ въ письменныхъ упражненіяхъ за отчетный годъ можно признать удовлетворительными.

Для экзаменическихъ письменныхъ работъ въ I и II кл. были даны избранныя фразы для диктанта; въ III и IV кл. писали переложеніе прочитанныхъ статей; ученицамъ V кл. дано было написать сочиненіе по гражданской исторіи на тему: „Въ какія національныя и политическія группы сплотились къ XVI вѣку славянскія, литовскія и разныя другія племена, пребывавшія на Россійской низменности съ IX вѣка“. Въ VI кл.—по Закону Божию на тему: „Просвѣщеніе и просвѣтительныя средства на Руси въ до-Монгольской періодъ.“

Сравнительные успѣхи ученицъ по письменнымъ экзаменическимъ упражненіямъ видны изъ слѣдующей таблицы:

Классы.	Число экзаменовавшихся.	Число ученицъ съ баллами					Средній выводъ.
		5	4	3	2	1	
I.	42	8	19	15	—	—	3,8
II.	50	17	12	18	3	—	3,8
III.	55	16	11	28	—	—	3,7
IV.	43	15	17	13	2	—	3,9
V.	43	—	8	31	4	—	3,1
VI.	45	6	12	27	—	—	3,5

е) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался 21-го августа. Въ началѣ учебного года были произведены преэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя получили неудовлетворительные баллы на годовичныхъ испытаніяхъ, а также были произведены испытанія тѣмъ дѣвицамъ, которыя поступали въ училище вновь. Время экзаменаціонныхъ испытаній воспитанницъ всѣхъ классовъ было распределено между 13 мая и 12 іюня вѣлжчительно, согласно ро- списанію, составленному инспекторомъ классовъ по соглашенію съ начальницей и учащимъ персоналомъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. Годичныя испытанія начались письменными работами. Въ составъ экзаменаціонной коммисіи входили непременно одинъ членъ Совѣта въ качествѣ предсѣдателя, преподаватель или преподавательница предмета, по которому производилось испытаніе, и третье лицо изъ преподавательскаго персонала въ качествѣ ассистента. Испытанія же воспитанницъ VI кл. производились по возможности въ присутствіи всѣхъ членовъ Совѣта. На экзаменѣ по исторіи православной христіанской церкви присутствовалъ Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій. Между каждыи экзаменами воспитанницамъ давалось нѣсколько дней на подготовку, сообразно объему программы класса и трудности

предмета. Послѣ экзаменовъ общимъ собраніемъ членовъ Училищнаго Совѣта были составлены списки ученицъ всѣхъ классовъ примѣнительно къ оказаннымъ ими на экзаменахъ познаніямъ по предметамъ училищнаго курса. Учебный годъ закончился выпускнымъ актомъ, на каунѣ котораго Его Преосвященство въ присутствіи учащихся и учащихся совершилъ въ домовой церкви училища Божественную литургію.

ж) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ курсъ и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

Изъ 46 ученицъ I-го класса 45 переведены безъ переекзаменовокъ во II классъ и одна умерла. Изъ 53 ученицъ II кл. 51 переведена въ III классъ и 2 оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Изъ 55 ученицъ III кл. 51 переведена въ IV кл. и 4 оставлены на повторительный курсъ. Изъ 48 ученицъ IV кл. 45 переведены въ 5 классъ безъ переекзаменовокъ, 2 съ переекзаменовкой по ариѳметикѣ и 1 оставлена на повторительный курсъ. Изъ 43 ученицъ V класса 41 переведена въ VI классъ, 1 оставлена на повторительный курсъ и 1 выбыла изъ училища по прошенію.

50 ученицамъ VI класса, державшимъ выпускные экзамены, выданы установленные аттестаты объ окончаніи курса въ Епархіальномъ училищѣ и 1, недержавшей экзаменовъ по болѣзни, предоставлено право держать ихъ по выздоровленіи.

Такимъ образомъ общее число переведенныхъ изъ класса въ классъ было 235; оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ—8; окончившихъ курсъ—50; выбывшихъ по разнымъ причинамъ—1 и умершихъ—1.

з) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи ученицъ за отчетный годъ въ общемъ были удовлетворительны, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, представляющей средній выводъ изъ годовыхъ и экзаменическихъ отмѣтокъ.

Классы.	Предметы.	Баллы въ среднемъ выводѣ.			
		5	4	3	2
I.	Законъ Божій	21	15	12	—
	Русскій и церковно-слав. яз.	17	20	11	—
	Ариѳметика	16	17	15	—
	Чистописаніе	14	24	10	—
	Французскій яз.				
	Нѣмецкій яз.				
II.	Законъ Божій	24	19	8	—
	Русскій и церковно-слав. яз.	13	15	23	1
	Ариѳметика	18	12	21	1
	Географія	14	22	16	—
	Пѣніе	12	21	19	—
	Чистописаніе	40	9	—	—
	Французскій яз.				
Нѣмецкій яз.					
III.	Законъ Божій	9	20	25	1
	Русскій и церковно-слав. яз.	5	14	33	3
	Ариѳметика	13	16	26	—
	Географія	8	22	25	—
	Пѣніе	10	17	28	—
	Чистописаніе	48	7	—	—
	Французскій яз.				
Нѣмецкій яз.					

Классы.	Предметы.	Баллы въ среднемъ выводѣ.			
		5	4	3	2
IV.	Законъ Божій	13	23	12	—
	Русскій языкъ	15	15	17	—
	Ариѳметика	6	16	23	2
	Географія	15	21	9	—
	Гражданская исторія	11	18	17	—
	Пѣніе	11	7	29	—
	Французскій языкъ				
	Нѣмецкій языкъ				
V.	Законъ Божій	8	22	15	—
	Словесность	6	20	17	—
	Ариѳметика	8	11	24	—
	Географія	21	12	10	—
	Гражданская исторія	8	14	21	—
	Дидактика	10	13	19	1
	Физика	4	28	11	—
	Пѣніе	12	5	26	—
	Французскій языкъ				
Нѣмецкій языкъ					
VI.	Законъ Божій	20	23	7	—
	Исторія литературы	15	19	16	—
	Географія	29	11	10	—
	Дидактика	19	15	16	—

Геометрія	12	20	18	—
Физика	12	16	22	—
Гражданская исторія	15	25	10	—
Пѣніе	14	18	18	—

Со стороны поведенія и состоянія здоровья учениць за отчетный годъ дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ.

— Поведеніе учениць въ отчетномъ году было вполне удовлетворительное. Всѣ воспитанницы въ годовой вѣдомости по поведенію отмѣчены балломъ „5“.

Значительныя заболѣванія дѣтей въ городѣ заразительными болѣзнями отразились и на заболѣваемости учениць. Въ училище былъ занесенъ дифтеритъ. Больныя дифтеритомъ для большей безопасности въ смыслѣ распространенія заразы, за неимѣніемъ при училищной больницѣ заразнаго отдѣленія, были помѣщаемы въ городской больницѣ. Изъ 19 случаевъ заболѣванія дифтеритомъ одинъ былъ со смертнымъ исходомъ.

Въ продолженіи отчетнаго года наблюдались слѣдующія болѣзни:

Названіе болѣзней у лѣчившихся въ больницѣ.	Число заболѣваній по четвертямъ.			
	I ч. — Августъ. Сентябрь. Октябрь.	II ч. — Ноябрь. Декабрь.	III ч. — Январь. Февраль.	IV ч. — Мартъ. Апрѣль. Май. Іюнь.
Опухоль железъ	—	2	—	3
Лихорадка	14	6	20	32
Бронхитъ	1	1	—	4
Ларингитъ	—	—	—	1
Ангина	13	7	10	5
Инфлуэнца	—	—	5	—

Крупозное воспаление легких	—	—	1	—
Пневмония	—	—	1	—
Катарръ кишекъ	—	—	1	—
Малокровіе	1	—	—	1
Гастритъ	4	1	—	3
Нервные боли	5	—	—	1
Ревматическія боли	1	—	—	—
Болезни глазъ	2	—	—	1
„ зубовъ	1	1	—	—
Ушные болѣзни	—	—	—	1
Коклюшъ	—	1	—	—
Рожа	—	1	1	—
Скабіесъ	3	1	—	—
Дифтеритъ	—	13	6	—
Жаба	1	—	—	1
Мелорагіа	1	—	—	—
Меланхоліа	2	—	—	—
Браливая лихорадка	—	1	—	—
Сыпь	—	—	1	2
Нарывы	—	—	—	2
Вростаніе ногтя	—	—	1	—
Растяженіе связ. сустав.	—	—	1	1
Ушибъ	—	—	—	1
Всего	49	35	48	59

Амбулаторнымъ леченіемъ и совѣтами доктора пользовались за I четверть 144 ученицы, за II четверть—275, за III чет-

верть—151 и за IV четверть—133 ученицы, а всѣхъ пользовавшихся амбулаторнымъ лѣченіемъ было 703 ученицы.

i) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Всѣ преподаватели и преподавательницы относились къ своимъ обязанностямъ съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ; классныя занятія производились ими своевременно; содержаніе уроковъ и, вообще, распредѣленіе учебнаго матеріала по классамъ было выполнено согласно программамъ; въ отношеніи пріемовъ и методовъ преподаванія они сообразовались съ требованіями современной педагогики. Посѣщеніе уроковъ преподавателями въ большинствѣ случаевъ было исправное, и случаевъ опущенія уроковъ безъ представленія объясненій, или объявленія законныхъ и уважительныхъ причинъ было сравнительно немного. Всѣхъ уроковъ преподавателями опущено 262. Изъ нихъ 8 опущено священникомъ Н. Любимовымъ, 101 преподавателемъ В. Ястребовымъ, 35 преподавателемъ В. Горизонтовымъ, 11 преподавателемъ В. Миртовымъ, 8 преподавателемъ А. Преображенскимъ, 3 препод. В. Гавриловскимъ, 24 учительницей Сагановой, 9 учителемъ пѣнія о. А. Березинымъ, 52 препод. А. Козловымъ, 2 временнымъ законоучителемъ въ младшихъ классахъ свящ. С. Бѣльскимъ, 1 учительн. француз. яз. З. Москалевой и 8 преподавателемъ В. Архангельскимъ.

Ученицами пропущено было по болѣзни и другимъ законнымъ и уважительнымъ причинамъ 9714 уроковъ: въ I кл.—1859, во II кл.—1294, въ III кл.—557, въ IV кл.—2107, въ V кл.—676, въ VI кл.—3221.

Къ числу мѣръ, принятыхъ Совѣтомъ училища къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла, относятся слѣдующія: 1) уменьшеніе часовъ и работъ по рукодѣлію, 2) повышеніе требо-

ваній отъ учениць на экзаменахъ, 3) ходатайство предъ съѣздомъ объ открытіи параллельнаго класса въ виду ожидаемаго большаго наплыва желающихъ поступить въ училище, 4) привлеченіе всѣхъ преподавателей къ веденію объяснительнаго чтенія, 5) вмѣненіе въ обязанность воспитательницамъ училища имѣть болѣе тщательное наблюденіе за воспитанницами при составленіи и перепискѣ ими своихъ домашнихъ работъ и оказывать, на сколько возможно, имъ помощь въ изученіи и примѣненіи правилъ правописанія, 6) вмѣненіе въ непрѣмную обязанность всѣмъ преподавателямъ училища неуклонно держаться принятыхъ Совѣтомъ правилъ относительно письменныхъ ураженій воспитанницъ, представленія ихъ о. инспектору классовъ и своевременной выдачи ихъ воспитанницамъ, 7) на воспитанницъ малоуспѣвающихъ было обращено особое вниманіе со стороны воспитательницъ, преподавателей, инспектора и начальницы. Малоспособныя и недостаточно развитыя ученицы поручались особому вниманію преподавателей, а невнимательныя и нерадивыя подвергались взысканію.

Начальница и воспитательницы весьма успѣшно содѣйствовали успѣшному веденію учебнаго дѣла, неотлучно находясь при ученицахъ, присутствуя на урокахъ и вечернихъ занятіяхъ, репетируя съ ученицами заданные уроки и своими объясненіями способствуя сознательному усвоенію ихъ.

Религіозно-нравственное воспитаніе было главнымъ предметомъ заботливости начальствующихъ въ училищѣ и имѣло цѣлью пріучить воспитанницъ къ сознательному исполненію религіозныхъ обязанностей.

Для воспитанія дѣвицъ въ духѣ вѣры и благочестія употреблялись тѣ средства, какія для сей цѣли указаны Св. Церковію. Утромъ и вечеромъ, предъ уроками и послѣ, предъ пріятіемъ и послѣ пріятія пищи читались и пѣлись соотвѣтствующія молитвы. Чтобы открыть богатство назиданія духовнаго, заключающееся въ книгахъ Св. Писанія, воспитанницы были пріучаемы къ чтенію на цер.-славянскомъ языкѣ книги Св. Пи-

санія Ветхаго Завѣта на урокахъ Закона Божія и Новаго Завѣта на вечерней и утренней молитвахъ.

Въ воскресные и праздничные дни воспитанницы неопустительно присутствовали въ домово́й училищной церкви у всенощнаго бдѣнія и литургіи.

Согласно § 93 Уст. Епарх. жен. учил., всѣ воспитанницы исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ два раза въ теченіе учебнаго года. Въ теченіе всего Великаго поста въ среду и пятницу воспитанницы присутствовали при совершеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ кругъ предметовъ обученія воспитанницъ входило обученіе домашнему хозяйству и рукодѣлію и составляло важную часть практическихъ занятій, какъ необходимыхъ для каждой дѣвицы. Дежурствомъ по классамъ, столовой и кухнѣ воспитанницы были приучаемы къ занятію домашнимъ хозяйствомъ и необходимымъ для женщины навыкамъ и качествамъ — опрятности и домовитости. Дежурныя должны были наблюдать чистоту и порядокъ въ классахъ, въ столовой накрывать столъ и убирать посуду.

IV.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека въ настоящемъ учебномъ году пополнялась книгами, необходимыми для руководства преподавателямъ и для чтенія ученицамъ. Въ училищной библіотекѣ числится книгъ 1654, изъ нихъ религіознаго содержанія — 440, по гражданской исторіи — 149, по географіи — 165, по физикѣ и математикѣ — 28, по дидактикѣ — 82, по русской словесности — 236, пособій по словесности — 53 и смѣси — 28 и разныхъ уч. пособій — 473.

Въ истекшемъ году Совѣтъ училища выписывалъ слѣдующіе журналы: Богословскій вѣстникъ, Церковный вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ, Душеполезное чтеніе, Вѣру и Церковь, Церковныя вѣдомости, Народное образованіе, Образованіе, Педагогическій листокъ и Вѣстникъ воспитанія, Странникъ, Есте-

ствознаніе и Географія, Русская школа, Воскресный день, Воскресное чтеніе, Дѣтское чтеніе, Дѣтскій отдыхъ, Родникъ, Природа и Люди.

Физическій кабинетъ, за недостаткомъ спеціальныхъ средствъ, въ минувшемъ отчетномъ году новыми инструментами и приборами не пополнялся.

V.

Средства училища.

На содержаніе училища въ 1899 году поступило 43331 р. 64 к.; израсходовано 41543 р. 60 к.

VI.

Дополнительныя свѣдѣнія и нужды училища.

Симбирское Епархіальное женское училище въ отчетномъ году находилось подъ управленіемъ Симбирскаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Никандра, и пользовалось его постояннымъ вниманіемъ и заботливостію. Владыка принималъ личное участіе во всѣхъ выдающихся событіяхъ училищной жизни за истекшій учебный годъ, а также навѣщалъ училище въ обычное трудовое время. Ему угодно было дважды въ теченіе учебнаго года совершить литургію въ училищной церкви и одинъ разъ присутствовать при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ во время Вел. поста.

Учебный годъ закончился 12 іюня актомъ въ присутствіи Его Преосвященства и о.о. депутатовъ съѣзда духовенства Симбирской епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Братства во имя Св. Николая Мурликинскаго, состоящаго при церкви села Промзина, Алатырскаго уѣзда, за 1900 годъ.

Братство Св. Николая въ отчетномъ году, при помощи Божіей, вступило въ 23-ю годовщину своего существованія. Имѣя во главѣ высокаго покровителя, пожизненнаго члена въ лицѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, Братство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, неослабно стремилось къ просвѣщенію заблудшихъ. Вполнѣ сознавая, что, кромѣ труда, энергіи, любви къ заблудшимъ, для выполненія своей задачи, нужны еще матеріальныя средства, Братство, прежде всего, озабочивалось пріисканіемъ этихъ средствъ. Изъ духовенства окрестнаго, по приглашенію предсѣдателя Братства, являлись постоянными жертвователями, въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ, приходскіе священники второго благочинническаго округа Алатырскаго уѣзда, въ центрѣ котораго находится самое Братство. Поступали пожертвованія и отъ нѣкоторыхъ другихъ благочинническихъ округовъ епархіи. Но таковыя пожертвованія и взносы едва ли достаточны были на покрытіе всѣхъ расходовъ по содержанію Братства, если бы они не пополнялись изъ другихъ источниковъ. Въ данномъ случаѣ для Братства такимъ источникомъ изъ года въ годъ является Москва, откуда, по инициативѣ извѣстнаго пожизненнаго члена Братства, высокочтимѣйшаго священника Московскаго Ваганьковскаго кладбища о. Василія Андреевича Быстрицкаго, сердечно радѣющаго о нуждахъ нашего Братства, не разъ получалась Братствомъ довольно крупная жертва. Такъ на примѣръ, въ отчетномъ году лично отъ себя батюшка о. Василій Андреевичъ пожертвовалъ на нужды Промзинскаго Братства государственный непрерывный 4% въ 100 рублей билетъ съ тѣмъ, чтобы въ пользу Братства, съ онаго билета поступали %о, а капиталъ былъ бы неприкосновеннымъ, и съ просьбой внесенія нѣ-

торыхъ присныхъ его въ синодикъ Братства на вѣчное поминовеніе. Черезъ его же ходатайство, въ августѣ 1900-го года получено изъ капитала умершей вдовы коммерціи совѣтника А. К. Медвѣдниковой на нужды Николаевского Братства 300 руб. Въ этомъ же году чрезъ священника о. Быстрицкаго изъ Москвы выслано Братству членскихъ взносовъ и денежныхъ пожертвованій въ количествѣ 75 рублей и вмѣстѣ съ тѣмъ полученъ отъ него очень цѣнный серебряннаго глазета покровъ на плащаницу для выдачи онаго въ бѣдную церковь, находящуюся не подалеку отъ Братства въ раскольническомъ селѣ Кивати, Карсунскаго уѣзда. Благодаря этимъ и подобнымъ имъ средствамъ, Промзинское Братство имѣетъ возможность ежегодно аккуратно выплачивать жалованіе разъѣзднымъ братскимъ миссіонерамъ изъ мірянъ, содержать и пополнять братскую бібліотеку, снабжать книгами и брошюрами лицъ *), трудящихся на поприщѣ миссіонерскомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже безмездно раздавать простому народу листки и мелкія брошюры противораскольническаго и религіозно-правственнаго содержанія для чтенія. — Помимо изыскиванія средствъ матеріальныхъ, Братство плоть къ намѣченной имъ цѣли и другими путями. При чемъ главный и обычный путь въ данномъ случаѣ, по прежнему, состоялъ въ устройствѣ и веденіи публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ заблудшими. На этомъ пути неослабно трудились какъ священники приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектанствомъ, такъ, въ особенности, разъѣздные миссіонеры: окружной священникъ Травинъ, уѣздный священникъ Васинъ, братчики міряно: Горбуновъ, Шабановъ и Мухановскій, въ нѣкоторой степени миссіонеры благочинническіе и члены миссіонерскихъ кружковъ, гдѣ таковыя имѣются, совмѣстно съ приходскими священниками.

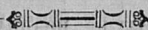
*) Такъ, напримѣръ: въ отчетномъ году благочинническому миссіонеру священнику І. Агрову выдано „Благовѣстное Евангеліе“; для миссіонера по Карсунскому уѣзду священника М. Васина выписанъ журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“; вновь поступившему въ село Барашево священнику Ласточкину выдана Братствомъ книга Оболенскаго „Критическій разборъ ученія русскихъ сектантовъ“ въ руководство ему въ борьбѣ съ появившимися въ приходѣ его молоканствомъ и другими.

Всѣхъ публичныхъ и частныхъ собесѣдованій за истекшій годъ произведено было Братствомъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи болѣе 150-ти. Предметы собесѣдованій были разнообразны. Съ глаголемыми старообрядцами бесѣды обыкновенно производились: о вѣчности и составѣ Церкви Христовой на землѣ, о святѣйшихъ таинствахъ ея, о пришествіи на землю пророковъ Или и Еноха, объ антихристѣ, о книжномъ исправленіи при первыхъ Россійскихъ патріархахъ, о клятвахъ соборныхъ 1667 года, о перстосложеніяхъ для крестнаго знаменія, о порицательныхъ отзывахъ на мнимые старыя обряды нѣкоторыхъ русскихъ духовныхъ писателей давно минувшаго времени, о несостоятельности, такъ называемаго, австрійскаго лжесвященства и разныхъ сектъ и толковъ безпоповщинскаго направленія. Съ сектантами рраціоналистическаго направленія бесѣды велись по преимуществу: о лицѣ Христа Спасителя, объ источникахъ вѣрученія — Св. Писаніи и Св. Преданіи, о почитаніи св. иконъ, мощей, о благодатныхъ дарахъ, дѣйствующихъ въ Церкви и т. п. Предъ сектантами мистическаго направленія (хлыстами) раскрывалась мысль о Богѣ какъ Творцѣ и Промыслителѣ, о человѣкѣ какъ о твари неизмѣримо низшей Бога, о вредѣ религіознаго самообольщенія; при чемъ ставился вопросъ о признакахъ истинно православнаго человека, который, согласно правиламъ церковнымъ, долженъ повиноваться пастырямъ Церкви и безъ воли ихъ молитвенныя собранія не устраивать, такъ какъ, по правилу Гангрскаго собора никакое молитвенное собраніе не можетъ быть безъ благословенія епископа. Отсюда незамѣтно рѣчь переходила къ хлыстовскимъ тайно ночью отправляемымъ радѣніямъ. — Благотворное вліяніе миссіонерскихъ бесѣдъ на слушателей наблюдалось почти вездѣ, гдѣ онѣ велись; бесѣды знакомили отщепенцевъ съ православнымъ вѣрученіемъ, разоблачали несостоятельность расколосектантства, подрывали авторитетъ ихъ начетчиковъ и главарей и вообще оживляли религіозную сторону жизни православныхъ и раскольниковъ, давая пищу уму и сердцу даже такимъ лицамъ, которые раньше не находили нужды интересоваться во-

просами вѣры. Степень благотворнаго воздѣйствія миссіонерскихъ бесѣдъ на заблудшихъ, очевидно, могла бы проявляться въ болѣе широкихъ размѣрахъ, если бы послѣдніе охотно и регулярно посѣщали публичныя бесѣды, но, къ сожалѣнію, раскольники и сектанты, удерживаемые подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ отъ посѣщенія бесѣдъ своими настоятелями, являются на бесѣды, по большей части, въ самыхъ незначительныхъ количествахъ. Подавляющее число слушателей на публичныхъ бесѣдахъ всегда бываетъ со стороны православныхъ. Впрочемъ и при такомъ въ общемъ отношеніи заблудшихъ къ бесѣдамъ публичнымъ въ отчетномъ году все же наблюдались норѣдкіе случаи благотворнаго воздѣйствія на нихъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ и окружныя миссіонеры и братчики—міряне. Такъ по заявленію миссіонера священника Травица въ деревнѣ Поянкахъ Промзинскаго прихода мѣстное населеніе, зараженное въ сильной степени заблужденіями раскола, расположилось въ отчетномъ году пожертвовать въ мѣстную школу грамоты слѣдующія иконы: св. пророка Іліи, св. великомученика Георгія и крестъ довольно большаго размѣра, какъ бы въ благодарность школы за то, что она даетъ народу въ стѣнахъ своихъ пристанище для слушанія бесѣдъ, которыя усердно ведетъ здѣсь братчикъ-учитель этой школы П. Мухановскій. Братчикъ Горбуновъ въ дневникъ свой заноситъ такой фактъ: „раскольники села Балтаевки Ефимовъ и Ченяковъ во время бесѣды, происходившей 3-го ноября отчетнаго года, публично заявили, что они, благодаря бесѣдамъ миссіонерскимъ, рѣшительно увѣрились, что Церковь православная противъ книгъ старопечатныхъ нисколько не погрѣшаетъ, а скорѣе погрѣшаютъ они, старообрядцы, и если ихъ въ данномъ случаѣ что удерживаетъ отъ присоединенія къ Церкви, то это особенно клятвы соборныя 1667 года, истинный смыслъ которыхъ они до настоящаго времени постигнуть не могутъ“. Братчикъ Шабановъ въ своемъ дневникѣ пишетъ, что вслѣдствіе неопустительнаго присутствованія на публичныхъ бесѣдахъ въ селѣ Наченалахъ, Ардатовскаго

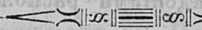
уѣзда, раскольника Д. Бакшаева и его родственниковъ, эти заблудшія, наконецъ, перемѣнили ложныя воззрѣнія свои на Церковь и недалеко теперь отъ воссоединенія съ ней. При чемъ были случаи подъ влияніемъ бесѣдъ и присоединенія къ Церкви.

(Продолженіе будетъ).



Архіерейское служеніе.

22 іюля, въ недѣлю 9-ю по пятидесятницѣ и въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ Кафедральномъ соборѣ литургія и молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ были совершены Пресвященнымъ Антоніемъ, бывшимъ епископомъ Вологодскимъ.



Отъ Комитета епархіальной эмеритальной кассы.

Извѣщая о смерти діакона Алатырскаго Богородице-Рождественскаго собора Василя Ховрина и псаломщика села Краснаго, Курмышскаго уѣзда, Петра Бѣлоярскаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ діакона Ховрина и псаломщика Бѣлоярскаго установленные взносы.



За редактора И. Соловьевъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Славянскій Старшійный Вѣдомости

1-го Августа № 15. 1901 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Догматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова.

(Продолженіе).

При изложеніи возрѣній св. Іакова на совершенное Христомъ дѣло спасенія является необходимость болѣе, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ отдѣлѣ, обращаться къ помощи различныхъ косвенныхъ выводовъ, параллельныхъ сопоставленій и догадокъ, такъ какъ положительнаго и яснаго сотериологическаго ученія въ посланіи мы не находимъ. Важнѣйшимъ вопросомъ, имѣющимъ самое близкое отношеніе къ этому ученію, является ученіе ап. Іакова о возрожденіи.

„Восхотѣвъ породити насъ словомъ истины, во еже быти намъ начатокъ нѣкій созданіемъ его“ (1, 18). При выясненіи даннаго изреченія нужно, прежде всего, рѣшить, можно ли разумѣть въ понятіи возрожденія нѣкоторый таинственный актъ, или же оно просто обозначаетъ нравственное обновленіе, достигаемое *самимъ* человѣкомъ путемъ усвоенія „слова истины“? Нѣкоторые ученые утверждаютъ послѣднее, говоря, что возрожденіе, по ученію св. Іакова, чуждо всякаго мистическаго элемента и указываетъ на нравственное перерожденіе человѣка черезъ совершенное поведеніе. Въ доказательство этой мысли проводятъ параллель между ученіемъ ап. Іакова о возрожденіи и λόγος ἔμφυτος (1, 21) и притчей Спасителя о сѣятелѣ: духовное обновленіе, которое приноситъ зерно, упавшее на добрую почву, и есть, говорятъ, то же

самое, что возрожденіе чрезъ слово истины въ ученіи ап. Іакова. По взгляду этихъ ученыхъ возрожденіе понимается въ посланіи исключительно съ субъективной стороны, какъ дѣло самого чело-вѣка, и совершенно не затрогивается сторона объективная—бо-жественный актъ искупленія.—Но такое толкованіе разбираемаго понятія не подтверждается данными посланія. Ап. Іаковъ ясно различаетъ два акта въ понятіи возрожденія: божественный и чело-вѣческой. Какъ дѣло божественное, возрожденіе мыслится актомъ единовременнымъ и уже совершившимся (породи—ἀπεκόρησε), а какъ дѣло личныхъ усилій чело-вѣка, оно представляется по-степеннымъ и имѣющимъ осуществиться въ будущемъ (1, 21. 25). Сопоставленіе 18-го и 21-го стиховъ ясно обнаруживаетъ раз-личіе этихъ двухъ актовъ въ ученіи апостола: въ 18 стихѣ св. Іаковъ говоритъ о читателяхъ своего посланія какъ о воз-рожденныхъ (разумѣется актъ божественный), а въ 21 стихѣ онъ только увѣщаетъ ихъ проникаться словомъ истины, т. е. го-ворить о нихъ какъ еще о не возродившихся, убѣждая „отложить всякую нечистоту и остатокъ злобы“ (актъ чело-вѣческой). Далѣе, возрожденіе представляется въ 18 стихѣ какъ проявленіе особой божественной любви къ чело-вѣку („восхотѣвъ“) и является осно-ваніемъ, на которомъ должно созидаться личное совершенство („во еже быти начатокъ нѣкій созданіемъ его“); значить, понятіе возрожденія не исчерпывается понятіемъ личнаго совершенствова-нія и отлично отъ него. Притомъ же, если бы въ 18 ст. имѣ-лась въ виду только лишь субъективная сторона возрожденія, тогда выраженіе „восхотѣвъ породи насъ словомъ истины“ имѣло бы тотъ смыслъ, что Богъ сообщилъ людямъ высшія нравственныя правила („слово истины“), проникновеніе которыми дѣлаеть че-ловѣка совершеннымъ. Но дать людямъ совершенный законъ и возродить ихъ—это понятія далеко не тождественныя: для того, чтобы новыя нравственныя понятія привились къ людямъ, нужна предварительно удобная почва, на которой могло бы возрасти брошенное сѣмя; въ противномъ случаѣ, законъ, несмотря на свое совершенство или, вѣрнѣе, вслѣдствіе его, останется чуждымъ

человѣку, будетъ предноситься ему какъ прекрасный, но недо-
ступный идеалъ. И если бы св. Іаковъ разумѣлъ одну только
законодательную дѣятельность Господа, тогда онъ не могъ бы
сказать, что Богъ „породилъ“ насъ, такъ какъ возрожденіе не
совпадаетъ и не исчерпывается понятіемъ совершеннаго законо-
дательства. Очевидно отсюда, что когда св. Іаковъ говоритъ о
возрожденіи, какъ о единовременномъ и законченномъ проявленіи
божественной воли, отличая его отъ нравственнаго обновленія,
достигаемаго личными усиліями человѣка, то разумѣетъ нѣкоторый
таинственный актъ. Попробуемъ теперь отмѣтить черты, какими
характеризуется этотъ актъ въ посланіи. Прежде всего, онъ есть
проявленіе божественной любви къ людямъ, которые всѣ „много
согрѣшаютъ“ (III, 2), и потому св. Іаковомъ отмѣчается какъ
незаслуженный человѣкомъ даръ со стороны Бога (ст. 17—18);
его основаніе не въ заслугахъ людей, а въ божественномъ опре-
дѣленіи Того, Кто все совершаетъ „по совѣту воли Своея“
(Еф. 1, 11 — „восхотѣвъ“). По ученію св. Іакова, этотъ возро-
ждающій актъ простирается на всѣхъ христіанъ; по крайней
мѣрѣ, такой выводъ естественно сдѣлать изъ сопоставленія
18 стиха съ 14—15 и изъ 1-го стиха 2-й главы. Если, по слову
апостола, „каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собствен-
ной похотью“ (14 ст.), то очевидно, что въ возрождающемъ
воздѣйствіи со стороны Бога нуждались всѣ безъ исключенія;
поэтому-то св. Іаковъ говоритъ такъ обще и рѣшительно: по-
родилъ насъ—всѣхъ безъ исключенія, но только насъ, т. е. хри-
стіанъ (ср. II, 5). Во II-й главѣ, первыхъ стихахъ, проводится
та же мысль о возрожденномъ состояніи всѣхъ христіанъ. Св. Іаковъ
говоритъ, что лицепріятіе несовмѣстимо съ вѣрой въ славу Го-
спода нашего І. Христа. Почему? Несомнѣнно потому, что всѣ
христіане равны предъ Богомъ, ибо всѣ возрождены. Слава Христа
и состояла именно въ томъ, что Онъ всѣхъ искупилъ, по слову
величайшаго изъ пророковъ: „и явится слава Господня, и узритъ
всяка плоть спасеніе Божіе“ (Ис. 40, 5). Въ эту „славу“ Хри-
ста, т. е. въ совершенное имъ спасеніе „всякой плоти“, и над-

лежало вѣровать христіанамъ, и эта вѣра дѣйствительно несо-
вмѣстима съ лицепріятіемъ: если Христосъ равно возлюбилъ
всѣхъ, то христіанинъ, вѣрующій въ этотъ актъ безконечной
божественной любви, не можетъ никого унижать сравнительно съ
другимъ, — для него должны быть всѣ равноцѣнны.

Въ чемъ же заключается сущность возрожденія, и какимъ
образомъ христіанинъ становится возрожденнымъ, т. е. въ чемъ
состоятъ тѣ объективныя условія, въ силу которыхъ христіанинъ
пріобщается божественной благодати? И тотъ, и другой вопросы
на основаніи посланія могутъ быть рѣшены лишь отчасти.

Что разумѣлъ св. Іаковъ подъ возрожденіемъ, это въ по-
сланіи прямо не раскрывается, такъ что необходимо обратиться
къ общему значенію даннаго понятія въ новозавѣтномъ употре-
бленіи. Обычно подъ возрожденіемъ мыслится коренное измѣненіе
духовной природы человѣка, такъ что онъ является родившимся
вновь, но уже „не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ
похоти мужскія, но отъ Бога“ (Іоан. 1, 13; 1 Іоан. 3, 9).
Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Христосъ сказалъ, что Его послѣ-
дователи должны вновь ¹⁾ родиться, и это новое рожденіе отъ
воды и Духа совершенно измѣняетъ человѣческую природу: „ро-
жденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ“
(Іоан. 3, 3—6). Почти въ такихъ же выраженіяхъ о возро-
жденіи, какъ актѣ божественномъ, говоритъ пр. Іезекиль отъ
лица Господа: „и дамъ вамъ сердце ново и духъ новъ дамъ
вамъ и отъиму сердце каменное отъ плоти вашей и дамъ вамъ
сердце плотяно и духъ Мой дамъ въ васъ“ (36, 26 ср. Іерем.
31, 33; 32, 39). И въ ученіи св. отцевъ и учителей Церкви
понятіе возрожденія выясняется въ этомъ именно смыслѣ. Святій
Іустинъ говоритъ, что въ крещеніи человѣкъ возрождается: изъ
чада необходимости и невѣдѣнія дѣлается чадомъ свободы и зна-

¹⁾ ἄνωθεν значитъ „свыше“ и „вновь“; по контексту рѣчи, въ
связи съ послѣдующимъ вопросомъ Никодима, предпочтеніе слѣдуетъ
отдать послѣднему значенію (см. мнѣніе А. В. Горскаго, въ книгѣ проф.
Борсунскаго: „Памяти Филарета, м. Московскаго“, стр. 72).

ніа и получаетъ отпушеніе прежнихъ грѣховъ¹⁾. Св. Григорій Нисскій замѣчаетъ, что „спасительное возрожденіе пріемлется для обновленія и преложенія естества нашего“²⁾. Изъ этихъ параллельныхъ сопоставленій ясно обнаруживается смыслъ понятія возрожденія, или новаго рожденія; въ томъ же значеніи употреблено оно и у ап. Іакова. Утверждать это даетъ основаніе контекстъ рѣчи 18-го и 19 ст. 1-й главы: „восхотѣвъ породѣ насъ словомъ истины, во еже быти намъ начатокъ нѣкій созданіемъ Его. Тѣмъ же, братія моя возлюбленная, да будетъ всякъ человекъ скорь услышати и косенъ глаголати, косенъ во гнѣвъ“. Какъ видимъ, указаніе на божественный актъ возрожденія св. Іаковъ соединяетъ съ требованіемъ отъ читателей—христіанъ извѣстныхъ нравственныхъ добродѣтелей: Господь возродилъ васъ, говоритъ онъ, *поэтому* (ὥστε, или по Тисендорфу—!στε) стремитесь къ нравственному совершенству. На основаніи такой связи мыслей и противоположенія 19-го стиха 18-му (δὲ по Тисендорфу) можно заключить, что св. Іаковъ подъ возрожденіемъ разумѣетъ обновленіе духовной природы человѣка, которое дѣлало возможнымъ и обязательнымъ для христіанина нравственное самоусовершенствованіе; отсюда это—„итакъ“ (ὥστε). Это—во первыхъ. Во вторыхъ, насколько полно захватываетъ христіанина обновляющее воздѣйствіе возрожденія, по воззрѣнію св. Іакова, это также можно уловить въ контекстѣ рѣчи: „породѣ насъ, во еже быти намъ начатокъ нѣкій созданіемъ Его“. Чрезъ божественный актъ возрожденія человѣкъ становится „начаткомъ“ (ἀπαρχή) созданій. Ἀπαρχή—то, чѣмъ начинается новый порядокъ чего-либо; наприм. плоды, которыми открывається жатва (Лев. 23, 10; Числ. 18, 12; Вз. 26, 2; ср. Римл. 8, 23; 11, 16); ап. Павелъ называетъ Христа первенцемъ (ἀπαρχή) изъ умершихъ (1 Кор. 15, 20. 23); тотъ же апостоль называетъ Епенета „начаткомъ (ἀπαρχή) Ахаіи для Христа“ (Римл. 16, 5). Εἰς τὸ εἶναι грамматически зависить отъ ἀπεχόησε, а логически—отъ βουλήθεῖς; κτίσματα—не

¹⁾ См. 1-ю апологию, 61 п., стр. 101.

²⁾ См. IV-й т. твореній, стр. 106.

въ смыслъ естественной природы ¹⁾, а въ смыслъ возрожденнаго творенія, такъ какъ въ первомъ значеніи данное слово никогда не употребляется въ Новомъ Заветѣ въ связи съ родительнымъ *θεοῦ*, исключая лишь 1 Тим. 4, 4, гдѣ этотъ родительный необходимо требуется контекстомъ рѣчи — 3-мъ стихомъ (ср. 2 Кор. 5, 17; Гал. 6, 15; Еф. 2, 10; 4, 24). Общій смыслъ стиха будетъ такой: чрезъ возрожденіе, какъ актъ божественный, христіане совершенно выдѣляются изъ ряда другихъ людей, дѣлаясь начатками новой возрожденной твари; это, по выраженію пр. Исаи, прозиравшаго новозавѣтныя времена, *γενὰ δικαιοσύνης* — „родове правды“, „насажденіе Господне“ (61, 3), и читатели посланія св. Іакова были начальными представителями и первыми носителями того обновленія, которое имѣло со временемъ охватить весь міръ. Теперь, если, по воззрѣнію св. Іакова, возрожденіе дѣлало христіанъ особымъ, новымъ созданіемъ Божиимъ, то очевидно, что оно кореннымъ образомъ измѣняло природу человѣка, который только въ этомъ случаѣ изъ сына грѣха могъ сдѣлаться сыномъ духа, новой тварью.

Говоря о возрожденіи и намѣчая его сущность, св. Іаковъ совершенно не касается того, въ чемъ состоялъ самый возрождающій божественный актъ, а отмѣчаетъ лишь его значеніе для нравственнаго обновленія человѣка; ученіе объ искупительномъ значеніи жизни, страданій, смерти и воскресенія Христа въ посланіи совершенно отсутствуетъ. Правда, есть одно мѣсто въ посланіи, въ которомъ хотя бы видѣть указаніе на смерть Господа; но если даже допустить, что въ данномъ мѣстѣ разумѣется смерть Христа, то все же она отмѣчается не со стороны ея искупительнаго значенія для человѣчества, а какъ примѣръ безропотнаго перенесенія страданій. Однако, естественный ходъ мыслей разсматриваемаго изреченія заставляетъ предполагать, что рѣчь идетъ о Іовѣ. „Се блажимъ терпящія. Терпѣніе Іовле слышасте

¹⁾ Какъ толкуеть это мѣсто Икуменій (у Мина, греч. сер., т. 119-й р. 465) и бл. Теофилактъ, — „Толкованіе на соборныя посланія св. апостоловъ“, стр. 15; Казавъ, 1865 г.

и кончину Господню видѣсте (τὸ τέλος Κυρίου εἶδετε¹⁾), яко многомилостивъ есть Господь и щедръ“ (5, 11). Какъ понимать τὸ τέλος Κυρίου, — въ отношеніи ли ко Христу или къ Іову? Весьма многіе комментаторы изъ древнихъ (бл. Августинъ, Беда) и новыхъ (Шмидтъ, Ланге и др.) хотятъ видѣть въ этихъ словахъ указаніе на Христа и потому переводятъ ихъ въ смыслѣ — кончина, смерть Господа. Въ качествѣ основанія для такого пониманія ссылаются на значеніе греческаго слова τέλος; говорятъ, что это понятіе какъ *non patientis*, а не *activum* не подходитъ къ дѣйствию Божію относительно Іова; оно выражаетъ пассивное состояніе — смерть, погибель, въ противоположность *τελευτή* — понятію активному; это послѣднее, говорятъ, и долженъ былъ бы употребить въ данномъ случаѣ св. Іаковъ, если бы разумѣлъ исторію награжденія Богомъ Іова („кончина Господня“), а не смерть Христа. Но противъ этого замѣчанія нужно сказать, что слово τέλος далеко не исчерпывается однимъ пассивнымъ понятіемъ смерти; оно значитъ еще „цѣль“, „совершенство, исходъ, рѣшеніе“, и въ Св. Писаніи употребляется въ значеніи понятія активнаго (Римл. 10, 4 — „кончина закона Христосъ“; Пс. 102, 8 — 9); поэтому, ничто не препятствуетъ допустить, что въ этомъ послѣднемъ значеніи оно употреблено и въ данномъ мѣстѣ. Самое главное затрудненіе понимать выраженіе τὸ τέλος Κυρίου въ смыслѣ указанія на смерть Христа представляеть контекстъ рѣчи. Мы ублажаемъ тѣхъ, которые терпѣли, говоритъ св. Іаковъ. Вы слышали о терпѣннн Іова и видѣли конецъ Господа, ибо Господь весьма милосердъ и сострадательнъ. Въ какую связь можно поставить заключительныя слова („ибо Господь“ ...) съ предшествующимъ, если понимать „конецъ Господа“ въ смыслѣ „смерть Господа“? Указаніе на божественное милосердіе и состраданіе необходимо будетъ все-же относить къ Іову, и тогда вставка о смерти Христа является въ контекстѣ рѣчи совершенно неумѣстной: она разрываетъ послѣдовательное

¹⁾ Чтеніе по Тисендорфу и по Вейссу въ его текстуально-критическомъ изданіи соборныхъ посланій. Есть разночтенія, ἴδετε и εἶδατε.

теченіе мысли стиха, въ которомъ говорится сначала о терпѣніи Іова, а затѣмъ о милосердіи Бога къ нему за это терпѣніе. Въ виду этого всего естественнѣй понимать разбираемое выраженіе (въ отношеніи къ Іову, и тогда ходъ мыслей будетъ таковъ: вы слышали о терпѣніи Іова и видѣли (въ смыслѣ яснаго слухового воспріятія), что Господь наградилъ Іова за его терпѣніе, такъ какъ Онъ милосердъ и сострадательнъ. (Еїдете относится къ предшествующимъ словамъ и къ послѣдующимъ; въ полномъ видѣ нужно было бы сказать: τὸ τέλος Κορίου εїдете, εїдете, ὅτι...¹⁾). Такимъ образомъ, единственный стихъ посланія, въ которомъ нѣкоторые толковники стремятся видѣть указаніе на смерть Христа, на самомъ дѣлѣ такого указанія не содержитъ. Но если и согласиться съ этими толковниками въ пониманіи 5, 11, то и тогда необходимо признать, что со стороны своего искупительнаго значенія смерть Христа въ посланіи совершенно не затрагивается.

И. Добролювъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ По поводу разсматриваемаго выраженія возникла въ 1861 году особая переписка между м. Исидоромъ и м. Филаретомъ. М. Исидоръ доказываетъ, что въ этомъ мѣстѣ содержатся два примѣра: страданіе Іова и страданіе Господа. Вы слышали о терпѣніи Іова—указывается на давнишее событіе; вы видѣли кончину Господню—указывается на близкое, коего очевидцами могли быть нѣкоторые читатели посланія, т. е. на смерть Христа. Такъ писалъ м. Исидоръ. Въ отвѣтъ на это м. Филаретъ указывалъ на контекстъ рѣчи, а также и на то, что было бы весьма странно, если бы Христосъ въ примѣръ терпѣнія поставлялся рядомъ съ Іовомъ и даже послѣ него (см. въ цит. соч. проф. Корсунскаго, стр. 36—38). По вліянію м. Филарета въ русскомъ переводѣ это мѣсто передано такъ: „вы слышали о терпѣніи Іова и видѣли конецъ онаго отъ Господа“. Это, очевидно, не пере водъ лишь даннаго выраженія, но и его толкованіе.

Среди раскольниковъ села Красной Сосны.

(Продолженіе).

III.

Погребеніе.

Когда кто-либо изъ братіи умиралъ, старообрядцы собирались къ нему въ домъ и читали канонъ молебный ко Господу нашему Іисусу Христу и Пречистой Богородицѣ Матери Господней при разлученіи души отъ тѣла всякаго правовѣрнаго (Мал. потреб.). Нужно замѣтить, что раскольники живутъ общительно между собою. Всякая радость и печаль члена ихъ братіи интересуетъ всѣхъ. На похороны же они сходятся всегда большой толпой, чтобы помолиться за умершаго брата. Опишу, какъ совершались похороны прежде и какъ совершаются нынѣ.

Нѣкоторые старики, прежде бывшіе раскольники, рассказывали мнѣ, что при послѣднихъ минутахъ послѣ тропаря канона: „Великой послѣдней гласящей трубѣ, въ страшное и грозное воскрешеніе суда, воскресающимъ, веѣмъ, помяни мя тогда, Богородице“, пѣли надгробные стихи, какіе употреблялись у старинныхъ раскольниковъ:

И буду лежать,

Гласа ожидать.

Какъ въ трубу вострубить,

Всѣхъ мертвыхъ возбудятъ,

И азъ пробужуся,

Съ землей разлучуся,

Пойду на судъ Божій.

Но это сомнительно. При нынѣшнихъ похоронахъ самъ я не слышалъ пѣнія этихъ стиховъ, да и изъ старыхъ раскольниковъ нѣкоторые утверждаютъ, что эти стихи не пѣлись. Вѣроятнѣе всего, что такіе стихи пѣлись только на нѣкоторыхъ похоронахъ при чужихъ руководителяхъ, какъ напр. арестов-

скихъ и самодуровскихъ, иногда прїѣзжавшихъ на похороны чѣмъ-нибудь замѣчательнаго брата. По смерти брата читали канонъ за единоумершаго и затѣмъ относили на кладбище.

При Максимѣ Оедуловѣ чинъ погребенія нѣсколько усовершенствовался. Во первыхъ, покойникъ кругомъ оказывался ладномъ изъ особой кадилницы; во вторыхъ, покойникъ крестообразно обливался елеемъ, и, наконецъ, при выносѣ ему предшествовалъ самъ Оедуловъ съ мѣднымъ распятіемъ въ рукахъ. По принесеніи покойника на могилу, его обносили вокругъ могилы посолонь и затѣмъ уже опускали въ нее. Последнее правда не всегда совершалось. Такой чинъ погребенія совершается и понынѣ. Интересно при этомъ поминовеніе послѣ погребенія.

Хотя старообрядцы живутъ общительно и всѣхъ держащихся старой вѣры считаютъ принадлежащими къ своему лагерю, тѣмъ не менѣе они расходятся между собою въ нѣкоторыхъ вопросахъ. Одни не признаютъ пѣнія, другіе признаютъ; одни не признаютъ таинства брака въ расколѣ, другіе признаютъ, якобы нужды ради; одни говорятъ, что если антихристъ воцарился, то нужно бѣжать въ горы, а не жить въ міру; другіе остаются въ міру, какъ вообще всѣ раскольники, утверждая, что если и воцарился антихристъ, то онъ лицо не чувственное, а духовное, а потому скрывается отъ него и не за чѣмъ, а нужно только беречься, чтобы не уклониться отъ старой святой вѣры. Вотъ какія разности встрѣчаются среди нашихъ раскольниковъ. Хотя изъ-за этихъ разностей они и не порываютъ между собою общенія, но пищу употребляютъ изъ разныхъ посуды. Случается, что такіе разномыслящіе, по родству или по другимъ какимъ-либо причинамъ, сходятся вмѣстѣ на поминкахъ. Отъ возможности сытно поѣсть отказаться они не рѣшаются, объясняя, для успокоенія своей совѣсти, что это общеніе они дѣлаютъ, какъ у нихъ говорится, за любовь. Если хозяинъ не въ состояніи купить разной посуды, то каждый несетъ свою ложку и свою чашку. Вотъ до чего раскольники иногда въ своей ревности бываютъ наивны. Однажды я встрѣтился съ возвращающимся съ поминокъ стари-

комъ, любившимъ поговорить отъ писанія, рьянымъ поборникомъ дуперстія и потому всегда допекающимъ меня Θεодоритовымъ словомъ. Старикъ этотъ попалъ на похороны и доминки вслѣдствіе родства съ семействомъ умершаго. Онъ не рѣшился отказать въ своемъ участіи родственникамъ, хотя считалъ ихъ не правовѣрующими, такъ какъ расходился съ ними въ нѣкоторыхъ вопросахъ, а по ученію старопечатныхъ книгъ не долженъ былъ сообщаться съ иначе-вѣрующими, или еретиками. Желая обличить его въ отступленія отъ старины, въ чемъ онъ самъ всегда старался обличать православныхъ, я заговорилъ съ нимъ. „Здравствуй, дѣдушка Иванъ!“ — привѣтствовалъ я его. — „Здравствуй“, — отвѣчалъ онъ. „Съ поминокъ“? — „Да“. и „Со беззаконными вмѣнися, дѣдушка Иванъ, и ради чревоугодія осквернися“, — началъ я говорить, поддѣлываясь подъ раскольническій тонъ. — „Смертннй грѣхъ сотвориша. Прощеніе не обрящешь. Погибель вѣчную наслѣдуешь“. — „Осквернися, осквернися! Како-же азъ осквернися? Азъ имѣхъ особую лжицу и сосудъ, идѣже вмѣтается яствіе“. — „То такъ, дѣдушка Иванъ, а вѣдь щи и каша готовились руками иначе-вѣрующихъ съ тобою“. — „Огнь, родимый мой, огнь все очистилъ“ — „Такъ, значить, всѣ ихъ отступства въ печи огненной сгорѣша“? — „Именно, именно сгорѣша. Огнь все очищаетъ. Ты вотъ человекъ ученый, чай читалъ, что въ писаніи сказано: и земля чрезъ огнь очистится: Придетъ же день Господень яко тать въ нощи, въ онъже небеса убо съ шумомъ мимо идутъ, стихіи же сжигаемы разорятся, земля же и яже на ней дѣла сгорятъ (2 Петр. 3 г. 10). Видишь, огнь все очищаетъ, и землю, не токмо-что что. Новаго небесе и новой земли чаемъ, въ нихъ же правда живетъ. Такъ-то-ся, родный мой?“ — „Ну-положимъ, дѣдушка Иванъ, что пища, прошедши чрезъ огнь, очистилась; чашку и ложку ты принесъ свою; но ты забылъ принести съ собой половникъ щи наливать и кашу накладывать. Вѣдь половникъ, которымъ тебѣ наливали, былъ отступническій“. — „Половникъ!?! Что же половникъ?“ — нѣсколько замѣвшись, говорилъ дѣдушка Иванъ. — „Половникомъ они не ѣли, а только

наливали“.— „Да они его мыли, и мыли вѣроятно съ своей молитвой, да тебѣ и наливали имъ“.— „Ты все шутишь. Сейчас мнѣ говорить-то неколи. Прости, родной, послѣ поговоримъ“.— „Подожди немного, дѣдушка Иванъ. Я радъ, что встрѣтился съ тобой. Ну, оставимъ половникъ. Велика важность, что половникъ съ молитвой мыли, да тебѣ наливали. Ты вотъ что разсуди. Въ Кн. Вѣры сказано: „съ еретикомъ не сообщайся ни въ пищу, ниже въ молитвѣ“. А ты, дѣдушка, вѣроятно молился съ еретиками?“— „Нѣтъ, я не молился съ ними“.— „Тогда за что же тебя кормили, дѣдушка Иванъ? У насъ водится такъ: кто участвуетъ въ номинальномъ обѣдѣ, тотъ въ своихъ молитвахъ поминаетъ покойника въ продолженіе сорока дней“.— „Дома я буду о немъ молиться во все сорокъ дней“.— „Какой ты отступникъ, посмотрю я, дѣдушка Иванъ! Развѣ можно молиться за еретика? Послушай-ка, что говоритъ апостоль: „Если кто видитъ брата, согрѣшающа не къ смерти, то пусть молится, и Богъ дастъ ему жизнь. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ говорю. чтобы онъ молился (1 Иоан. V, 16)“. Видишь, апостоль заповѣдуетъ только молиться за людей, согрѣшившихъ не смертно. А что можетъ быть тяжелѣе грѣха, какъ грѣхъ ереси. Отцы 7-го вселенскаго собора называютъ такихъ безбожниками: „Ибо грѣхъ къ смерти есть, когда нѣкіе согрѣшая въ неисправленіи пребываютъ и жестоковѣрно встаютъ на благочестіе и истину. Въ таковыхъ нѣсть Бога, аще не смирятся (прав. 5)“. А покойный вѣдь еретикъ былъ по твоему“.— „Правда это?“— „Провѣрь“.— „Провѣрю, а пока прости Христа ради“.— „Богъ проститъ, дѣдушка Иванъ. Скажу только тебѣ на прощаніе: запутались вы съ своей старой вѣрой. Каждый изъ васъ считаетъ только себя правовѣрующимъ, а остальныхъ честитъ еретиками. А все это отъ того, что нѣтъ у васъ законнаго, отъ Бога поставленнаго учителя, который разъяснилъ бы вамъ все; у васъ каждый грамотный мужикъ нарываетъ въ учителя и всякаго, кто съ нимъ не согласенъ, честитъ еретикомъ, и васъ простецовъ смущаетъ. Да и учить незаконно. Тебѣ, вѣроятно, извѣстно, что въ писа-

ни сказано: „прстець да не учитъ, точію развѣ съ благословенія іерейскаго“.

Настоящій разговоръ я привелъ только, какъ характеристику наивности раскольниковъ. Поѣвши изъ своей чашки и своей ложкой, они со спокойной совѣстію думаютъ, что исполнили требованіе церкви: „съ еретикомъ не сообщайся“. Впрочемъ, это общеніе простирается только на еретиковъ изъ старообрядцевъ, съ нами же они ни за что не будутъ имѣть никакого общенія, потому что насъ они считаютъ окончательно погибшими, а первыхъ только временно ошибающимися.

IV.

Б р а к ъ .

Въ бракъ раскольники впервые столкнулись съ вопросомъ: можно-ли прстецу совершать бракъ? Будетъ-ли это угодно Богу? Не будетъ-ли это блудомъ? Хотя въ перекрещиваніи и крещеніи имъ пришлось имѣть дѣло съ таинствомъ, но тамъ они рѣшили вопросъ скоро и успокоили свою совѣсть многими примѣрами изъ житій святыхъ и мучениковъ, изъ которыхъ нѣкоторые нужды ради крещены были прстецами. Эти примѣры они и примѣнили къ себѣ, тѣмъ болѣе что и церковь учитъ, что нужды ради крещеніе можетъ быть совершенно прстецомъ, и оно считается дѣйствительнымъ, если совершено правильно во имя Святой Троицы. Въ таинствѣ же брака дѣло другое. Въ древней церкви раскольники не могли подыскать примѣра, гдѣ бракъ былъ бы совершенъ прстецомъ, а между тѣмъ жизнь требовала такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ. Они и рѣшили. Господь де благословитъ брачующихся и безъ священника; для брака достаточно только благословенія родителей и молитвы братіи; Господу Самому угодно было, чтобы церковь во время царствованія антихриста бѣжала въ горы и тамъ скрывалась, а теперь царствованіе антихриста,—время скорби и печали, и Господь проститъ имъ, если они не по своей винѣ дѣлаютъ отступленія отъ древле—церковныхъ уставовъ.

Вотъ что разсказывалъ мнѣ про первые браки бывшій раскольникъ, нынѣ братчикъ Карсунскаго Отдѣленія Братства св. Трехъ Святителей, крестьянинъ Е. Калашниковъ: „Вѣнчало моего брата. Мнѣ тогда было лѣтъ 14. Жениха и невѣсту въ полночь привезли въ домъ крестьянина Ал. Щетинкина, занимавшагося у насъ переписываніемъ книгъ и бывшаго важнымъ лицомъ среди раскольниковъ. Я съ товарищемъ явился въ домъ заранѣе и забрался на полати. Изъ избы всѣхъ выслали, кромѣ насъ; насъ, вѣроятно, не замѣтили. Молодыхъ поставили посреди избы. Впереди нихъ съ лѣстовицами въ рукахъ стали: вышеупомянутый дѣдушка Иванъ и хозяинъ избы Ал. Щетинкинъ и начали молиться по лѣстовицѣ. Долго они молились; мнѣ показалось—часа два. Затѣмъ послѣ молитвы сказано было аллилуйя дважды, слава Тебѣ, Боже, и отпустъ. Тѣмъ и закончилось браковѣнчаніе. Когда же у насъ явился руководителемъ Максимъ Ѳедуловъ, чинъ вѣнчанія измѣнился. Еще прежде Максима старообрядцы послали въ Тулу къ генералу Батову*), извѣстному тогда знатоку и ревнителю раскола, съ просьбою, чтобы онъ выслалъ имъ чинъ браковѣнчанія. Батовъ выслалъ имъ брошюрку: „Что пѣть при вѣнчаніи“. Обращались старообрядцы къ Павлу Прусскому съ тою же просьбой. Павелъ Прусскій отвѣтилъ имъ, что никакого чина браковѣнчанія выслать не можетъ, такъ какъ таинства брака въ расколѣ нѣтъ, но нужды ради брачить они могутъ, читая при этомъ акаѣистъ, Іисусу Максимъ Ѳедуловъ такъ и дѣлалъ. Онъ предварительно спрашивалъ молодыхъ людей, охотой ли они вступаютъ въ бракъ, и, получивши утвердительный отвѣтъ, давалъ имъ зажженные свѣчи и начиналъ читать акаѣистъ Іисусу; послѣ акаѣиста читалъ апостоль, а затѣмъ отпустъ. По такому чину вѣнчаніе совершается и понинѣ, но очень рѣдко. Большинство предпочитаетъ присоединиться къ православной церкви и совершить бракъ у православнаго священника.

Свящ. Гр. Колосовъ.

(Окончаніе будетъ).

*) Ген. Батовъ въ исторіи раскола, кажется, не упоминается, но въ свое время это былъ большой ревнитель и знатокъ раскола.

ПЕРВЫЕ ШАГИ.

(БѢГЛЫЯ ЗАПИСКИ УЧИТЕЛЯ—НОВИЧКА).

1900 года, 3-го ноября. Пятница.

Сегодня четвертый день, какъ началъ я заниматься. И довольно оригинально идутъ мои занятія. Благодаря тому, что въ нашей новой школѣ отапливается за недостаткомъ дровъ еще только одна комната и нѣтъ партъ для второго класса, я занимаюсь не съ утра, какъ слѣдовало бы, а послѣ обѣда съ 3 часовъ. Ученики перваго класса кончаютъ уроки и уходятъ домой; на ихъ мѣста садятся мои второклассники, и мы учимся до тѣхъ поръ, пока не настанутъ сумерки, и заниматься будетъ невозможно. На мою долю приходится такимъ образомъ времени очень мало—часа полтора, два. Развѣ много успѣешь сдѣлать въ такое короткое время? Учениковъ набралось 20 человекъ; все хорошіе мальчики, особенно Мещеряковъ, чрезвычайно развитой и симпатичный малецъ. Учиться имъ, очевидно, охота, и убогая обстановка труда ихъ, повидимому, не смущаетъ ни мало. Уроки и мнѣ доставляютъ удовольствіе, особенно люблю я географію и русскій языкъ. Сегодня утромъ, когда я, замѣняя о. діакона, занимался съ первоклассниками въ школѣ, явился ко мнѣ крестьянинъ изъ сосѣдняго села и привезъ новаго ученика; будетъ жить въ общежитіи. Думаю, что человекъ 30 наберется въ концѣ концовъ.

Но когда же у насъ все устроится? Когда будетъ отопленіе, парты? Такъ заниматься, какъ мы теперь занимаемся, положительнo невозможно: два часа въ день, да и того нѣтъ! Учебниковъ мало, нѣкоторымъ ученикамъ уже и теперь не хватило, а если будутъ новые ученики, имъ то уже ничего не достанется...

По географіи читаю лекціи, такъ сказать, ибо у насъ только одинъ учебникъ, собственно для руководства учителя. Придется весь годъ учить географіи со словъ. Сегодня объяснялъ

ученикамъ по этому предмету о вращеніи земли вокругъ солнца и временахъ года, объяснялъ, чертя на доскѣ, безъ наглядныхъ пособій. Спрашиваю: поняли?—Плохо поняли!—отвѣчаютъ. Да я и предвидѣлъ это. Развѣ безъ глобуса объяснишь? Пообѣщаль достать глобусъ.

За дисциплиной особенно не слѣжу. У меня просто пока: спрашиваютъ прямо, кто что хочетъ спросить, смѣются. Да я и самъ частенько не могу сдержатъ улыбки. Утѣшаю себя тѣмъ, что это-де только пока, а тамъ, когда начнутся, такъ сказать, официальные занятія, буду строгъ. Но замѣчаю, что строгимъ быть не могу. Мнѣ кажутся естественными и допустимыми всѣ эти нарушенія дисциплины: этотъ искренній, чистый смѣхъ ребятшекъ надъ забавной сказкой, эти вопросы, свидѣтельствующіе о ихъ любознательности, это стремленіе показать свои знанія...

Оказывается, что многому слѣдуетъ мнѣ самому поучиться, многое возобновить въ памяти...

А славные мальчуганы, право! Чувствую, что могу ихъ любить.

4-го ноября. Суббота.

Сегодня съ полчаса позанимался въ кухнѣ и порядочно угорѣлъ; и сейчасъ еще голова болить.

Нѣтъ, такъ, право, нельзя! Дисциплина прежде всего, а у меня?—смѣхъ, говоръ, шутки; кто что думаетъ, то и говорить, не стѣняясь. Я протестую, но слабо и, конечно, поэтому безуспѣшно. Нужно положить этому конецъ; послѣ будетъ труднѣе, будетъ непоправимо, когда запустишь. Быть строгимъ мнѣ какъ-то стѣнительно. Ученики уже, повидимому, разгадали мою мягкость, безхарактерность, и, конечно, будутъ злоупотреблять этими недостатками моими. Положу этому конецъ.

Нынче немного занимался, совсѣмъ немного, и даже ученики просили меня продолжить урокъ, но я распустилъ: нѣкоторымъ идти домой далеко—5—8 верстъ. Имъ, очевидно, нра-

вится, когда я что — нибудь читаю; любятъ слушать; и еще просятъ меня снабдить ихъ тетрадками для письма. Будетъ, все будетъ, погодите!

И грустно, и смѣшно! Вчера, объясняя вращеніе земли вокругъ солнца и не имѣя подъ руками ничего, похожаго на глобусъ, я какъ-то машинально схватилъ чью-то большую шапку, заявилъ, что это земля, и пользовался ею вмѣсто глобуса. Инцидентъ этотъ, конечно, возбудилъ единодушный смѣхъ въ ученикахъ. Но мнѣ далеко не до смѣха...

Пріѣхалъ учитель Никитинской школы грамоты, такъ какъ завтра воскресенье, и вмѣстѣ съ діакономъ были у меня вечеромъ. Пили чай, болтали.

6-го ноября. Понедѣльникъ.

Занимался въ кухнѣ, было три урока: русскій яз., церковная грамота и географія. Добылъ порядочный глобусъ въ земской школѣ и объяснял времена года; поняли, видимо, хорошо. Съ завтрашняго дня начну заниматься съ утра въ кухнѣ, благо топятъ ее теперь. Грачевъ — симпатичный такой мальчуганъ — сегодня не былъ въ классѣ. Братъ его первоклассникъ заявилъ мнѣ, что онъ уѣхалъ въ с. Е., кажется, за дровами. Надо будетъ внушить, что манкировать школой изъ-за хозяйственныхъ интересовъ не слѣдуетъ. Заходилъ вечеромъ въ кухню, гдѣ пока происходятъ вечернія занятія общежитниковъ, и гдѣ они спятъ. Сидятъ всѣ, человекъ 20, за длиннымъ столомъ и учатъ уроки, каждый свое. Тутъ и мои второклассники, но первоклассниковъ больше. Лампа — „молнія“ свѣтитъ ярко, топится печь, хотя и соломой, но все же топится; вообще довольно уютно, тепло, и отрадно смотрѣть на рядъ этихъ юныхъ головеночъ, склоненныхъ надъ книгами.

Новый ученикъ поступилъ ко мнѣ; все набираются мало-помалу. Думаю, что 25 или даже 30 будетъ. Поразилъ меня сегодня Бехтинъ: что ни спрашивалъ, все не впопадъ отвѣчаетъ и даже прямо-таки глупо отвѣчаетъ, а кто-то мнѣ говорилъ,

что онъ хорошій ученикъ. Посмотримъ, что будетъ дальше. Мещеряковъ вчера читалъ за литургіей апостолъ и хорошо читалъ, нужно сказать, не сробѣлъ; славный мальчуганъ однимъ словомъ. Уроки теперь не утомляютъ меня, немного привыкъ, видно. Все жалуются, что книгъ нѣтъ, не по чему учить. Но гдѣ же я возьму имъ книгъ? Все обѣщаніями одними ограничиваюсь; погодите, молъ, потерпите малость, все будетъ! Будеть-ли?

Въ ближайшее воскресенье назначенъ сходъ, и земскій начальникъ (строитель школы) обѣщался добиться у прихожанъ согласія на отопленіе школы, чего безъ всякаго результата добивался у нихъ о. завѣдующій. Не знаю, что выйдетъ; во всякомъ случаѣ ждать недолго.

7-го ноября. Вторникъ.

Я недоволенъ собой, — плохой я учитель. Практики что-ли нѣтъ у меня еще, не знаю; но только я чувствую, что дѣло идетъ далеко не такъ, какъ бы хотѣлось. Опять занимались въ кухнѣ; что это за занятія? Впрочемъ, не я исключительно виноватъ въ томъ, что дѣло плохо идетъ. Дайте прежде всего намъ то необходимое, на что мы имѣемъ право, поставьте насъ въ тѣ условія школьнаго труда, безъ которыхъ немыслимъ этотъ трудъ, и тогда... тогда мы еще посмотримъ!

8-го ноября. Среда. Полдень.

Скучно! Читать надобно, и немудрено: развѣ не надобно, наконецъ, сплошное чтеніе такихъ пустыхъ вещей, какъ журналы „Родина“ и „Вокругъ свѣта“; а что-нибудь основательнѣй достать здѣсь совершенно негдѣ.

Немного нездоровъ — голова не свѣжа и горло чуть-чуть болитъ. Итти некуда. Вечеромъ, вѣроятно, всѣ (здѣшнее духовенство) поѣдутъ въ В. на праздникъ (престольный), и я принужденъ буду сидѣть въ стѣнахъ своей крохотной комнатки наединѣ съ самимъ собой. Совершенно не придумаю, чѣмъ заняться? Вотъ она деревенская „неизъяснимая, несказанная тоска“! Не-

удивительно послѣ этого занятіе какимъ-нибудь пустѣйшимъ вычисленіемъ, въ родѣ — сколько выходитъ типографской краски на лишнія буквы въ адресахъ подписчиковъ газеты и какую сумму составитъ этотъ непроезвительно-лишній расходъ... Гулять итти боюсь, — больше, пожалуй, простудишься, да и куда итти гулять зимой въ деревнѣ? Денегъ нѣтъ, жалованья еще не получалъ. 16-го истечеть мѣсяць, какъ я прибылъ сюда. Когда же, наконецъ, будетъ готова школа, и я перейду въ свою квартиру? Впрочемъ, и здѣсь хорошо, въ этой маленькой комнатѣ, уступленной мнѣ волостнымъ писаремъ, даже очень: никто не мѣшаетъ... мнѣ одному скучать.

12-го ноября. Воскресенье.

Сейчасъ былъ сходъ. Пріѣхалъ земскій начальникъ. Предлагали прихожанамъ отоплять школу хотя-бы до новаго года, а тамъ-де волостной сходъ соберется, и будетъ отоплять вся волость. Но „старики“ единодушно возопили: „не желаемъ“ (хотя на участокъ пришлось бы не болѣе 10 коп.), и земскій начальникъ отпустилъ ихъ. Впрочемъ, можетъ быть, дѣло еще не кончилось, — слышу, какъ за стѣной, отдѣляющей мою комнату отъ помѣщенія волостного правленія, шумятъ голоса; опять же итти туда слушать не хочется. По всей вѣроятности, не согласятся; указываютъ на „беззаконность“ обложенія исключительно однихъ прихожанъ, подтверждая эту „беззаконность“ тѣмъ фактомъ, что въ школь обучаются дѣти не однихъ только прихожанъ, но и изъ чужихъ приходоу, и что, поэтому, разложить сборы на всю волость будетъ гораздо справедливѣе. Можетъ быть, мотивъ ихъ отказа и вполнѣ основателенъ, но съ другой стороны вся волость никогда не согласится отоплять школу, — это ясно. Какая путаница!

За обѣдней пѣли въ первый разъ ученики и, понятно, далеко — далеко не порядочно. Хора здѣсь прежде не было, а между тѣмъ въ благопристойномъ церковномъ пѣніи чувствуется большая нужда. Надо будетъ основательно заняться этимъ вопросомъ.

Дѣло мое что-то не совсѣмъ хорошо идетъ. Леонтьевъ бросилъ учиться, какъ сообщили ученики, потому, что купилъ новыя карты и играетъ; значитъ, промѣнялъ книги на карты. Что такое? Не понимаю! Ученикъ — и карты. Схожу вечеромъ не премѣнно и разслѣдую. Любкинъ, поступившій недавно и неполучившій ни одной книги (ибо нѣтъ ихъ у насъ), тоже сбѣжалъ, просидѣвши въ школѣ лишь два дня. Да! Безъ книгъ нельзя учиться; пожалуй, всѣ разбѣгутся.

А какіе курьезы доводится иногда слышать изъ устъ учениковъ; напр., когда мы читали Евангеліе, и я спросилъ Иванова, что значитъ выраженіе „око за око“, — онъ заявилъ мнѣ, не затруднившись нисколько: это, говоритъ, придетъ время, когда у людей зайдетъ глазъ за глазъ и зубъ за зубъ. Другой растолковалъ такъ же. И какъ я ни добивался, отъ кого они слышали такую премудрость, не узналъ. Кажется, третьяго дня впервые наказалъ постановкой на ноги среди кухни Кадыкова, и онъ, видимо, огорчился, даже заплакалъ, чего я уже никакъ не ожидалъ отъ него. Вообще дисциплина не особенно... Гдѣ-то возьмутъ дровъ на школу?

13-го ноября. Понедѣльникъ.

Хотя я и нездоровъ (инфлуэнца, должно быть), но занимался. Батюшка — завѣдующій сегодня уѣхалъ въ городъ попытать счастья. Все съ отопленіемъ несчастнымъ возимся. Прихожане вчера категорически отказались дать хотя бы гривенникъ на дрова. Парты также еще не выкуплены, хотя готовы давно, — нѣтъ денегъ. Что-то будетъ дальше съ нашей бѣдной школой, неизвѣстно. Неужели закрывать? — Это было бы слишкомъ жестоко. Однако, гдѣ же взять денегъ? Не знаю, поможетъ ли начальство, т. е. Уѣздное Отдѣленіе Епарх. Училищнаго Совѣта.

Былъ послѣ уроковъ у Леонтьева и совершенно не ожидалъ того, что увидѣлъ тамъ. Прихожу въ избу. Въ переднемъ углу сидятъ за столомъ и играютъ въ карты бывшій ученикъ и кто же еще? — Мещеряковъ! Это меня поразило. Играютъ азартно, на

козны. Мое неожиданное появленіе такъ озадачило ихъ, что они не озаботились даже встать и продолжали молча сидѣть, смотря на меня расширенными глазами. Я возмущился, отнялъ карты, передалъ матери и долго разъяснялъ ей всю опасность столь ранняго увлеченія картами. Мое волненіе сообщилось и ей. Она поняла и, очевидно, убѣдилась, потому что дала обѣщаніе никогда не давать сыну картъ и даже перекрестилась на иконы, подтверждая свое обѣщаніе. Взявши слово съ моего бывшаго ученика въ томъ, что онъ опять будетъ учиться, я вмѣстѣ съ Мещеряковымъ вышелъ на улицу. День былъ сырой и вѣтряный. Молча дошли мы до школы, и уже здѣсь въ первомъ классѣ, гдѣ не было ни души, я началъ говорить съ нимъ. Больше часа ходили мы взадъ и впередъ въ сумракѣ наступающаго вечера, и мнѣ кажется, что я сдѣлалъ свое дѣло. — „Итакъ, ты не будешь никогда играть въ такія игры“? — спрашивалъ я его, кончая бесѣду. — „Не буду!“ — отвѣчалъ онъ. — „Ну, иди теперь, учи уроки; я вечеромъ еще зайду. До свиданья, Сема!“ Онъ вдругъ отвернулся въ сторону, потомъ стремительно пробѣжалъ мимо меня, но я успѣлъ замѣтить, какъ по его лицу бѣжали слезы. Я не мѣшалъ ему.

Завтра царскій день, занятій не будетъ, слѣдовательно стану скучать. Хозяева уѣхали, остались лишь дѣти и прислуга. Тишина, всѣ уже спятъ. И я лягу спать, голова болитъ и тѣло разломило...

16-го ноября. Четвергъ.

Вчера вечеромъ возвратился изъ города батюшка, куда онъ ѣздилъ хлопотать о средствахъ на отопленіе. Добылъ 160 р. до новаго года. И парты, значить, будутъ выкуплены. Сегодня же начали понемногу топить печи во всемъ зданіи, а съ понедѣльника намѣрены начать ученье, какъ слѣдуетъ, т. е. каждый классъ въ своей комнатѣ. Я перейду туда жить, вѣроятно, позднѣе, числа 23, кстати въ этотъ день исполнится ровно мѣсяць, какъ я квартирую у писаря.

(Продолженіе будетъ).

Жертва суевѣрія.

(РАЗСКАЗЪ).

Недавно я былъ приглашенъ напутствовать женщину въ одну изъ моихъ деревень. Вхожу въ домъ, и меня больная прихожанка встрѣчаетъ неласковыми словами: „Зачѣмъ ты, попь, идешь? Не надо мнѣ тебя.“

— „Что ты? Господь съ тобою,“ — говорю я ей. — „Вѣдь ты сама желала, чтобы я причастилъ тебя, а теперь говоришь: зачѣмъ пріѣхалъ?“

— „Не надо, не надо!“

— „Успокойся, Авдотья, и перекрестись“.

Въ то время, пока разговаривалъ съ ней, я успѣлъ раздѣться и снять уже даровосицу. Больная успокоилась и стала креститься, прося у меня прошенія за обиды. Она исповѣдывалась и причащалась, какъ исповѣдываются и причащаются всѣ крестьяне.

Приблизительно мѣсяца черезъ три мнѣ довелось встрѣтить эту женщину, и я спросилъ ее: „Отчего, Авдотья, ты меня такъ встрѣтила сначала неласково, когда я взошелъ въ домъ причащать тебя?“

— „Не полѣнитесь батюшка, послушайте: я вамъ расскажу, что со мной сдѣлалось.“ Я изъявилъ желаніе слушать, и она рассказала слѣдующее:

„Почти тринадцать лѣтъ тому назадъ, весной, сидѣла я въ избѣ, задумавшись о плохомъ житіи своемъ, около окна. Бѣжали мимо два татарина. Одинъ изъ нихъ, старый, слѣзъ съ телѣги, подошелъ къ мнѣ и сказалъ: должно быть, баба, на тебя черную тоску злая женщина напустила, что ты такая задумчивая; давай я отгону. Ну такъ что же, отгони! — отвѣчала я. Татаринъ велѣлъ въ ковшикъ свѣжей воды налить. Я налила, и онъ сталъ смотрѣть въ воду. Потомъ спросилъ яйцо. Я принесла и яйцо. Татаринъ спросилъ, какъ у меня и у моего мужа зовутъ родителей; я стала сказывать, а онъ все что-то на

яйцѣ писалъ карандашемъ.—Ну теперь это яйцо заверни въ тряпчатку и положи въ печь съ краю, — сказалъ онъ. — Такъ какъ печь уже успѣла остыть, то яйцо, понятно, не могло испечься. — Вечеромъ же, сказалъ татаринъ, ты это яйцо положи себѣ подъ голову, а утромъ пораньше выдь на зады, встань задомъ къ рѣкѣ (рѣка позади дома), въ правую руку возьми яйцо, черезъ лѣвое плечо кинь въ рѣку и три раза скажи: „Ступай мой родной, откуда пришелъ, и будь какъ чужой; приди свой и будь мой“. И ты, баба, на третій день узнаешь, что придетъ. Послѣ этого татаринъ уѣхалъ. Вечеромъ я вынула яйцо изъ печки, положила подъ голову и заснула. Ночью яйцо лопнуло, и слышенъ былъ звукъ подобно сильному грому. Рано утромъ собрала я кожурки разбитаго яйца и бросила въ рѣку. Два дня перемяны на себѣ никакой я не видала; на третій день, приблизительно въ обѣдъ, какъ бы стѣнь (тѣнь) какая въ окно вошла, у меня заболѣла голова, а сердце забилося все равно, что голубь, и шибко кто-то сказалъ мнѣ два раза: чужой, чужой. Я упала и была, какъ мертвая; только на другой день очнулась, — и вотъ съ этого времени у меня появилась сильная тоска: мнѣ свои стали чужіе, работать мнѣ ничего не хочется. Уйдешь въ поле — хочется домой къ дѣтямъ; придешь домой — на дѣтей не смотрѣла бы. Ѣздила въ с. Р — во къ старику. Онъ отчитывалъ, да не помогло. Ходила къ дѣдушкѣ Л — ю *). Онъ мнѣ сказалъ: хорошо еще, что душа-то осталась цѣла, — и велѣлъ заказать заздравную обѣдню, чтобы во время литургіи я причастилась. Все это я исполнила. — „Ну, что же, никогда тебя тоска не оставляетъ?“ — „Да, она всегда со мной, но не въ одинаковой мѣрѣ. Вотъ если люди добрые придуть, мнѣ при разговорѣ съ ними еще сносно сидѣть, а какъ уйдуть, такъ тоска опять явится ко мнѣ. И иной разъ найдетъ такъ, что не помню и себя. Вотъ въ тотъ разъ, когда вы пришли, я была не своя.“

*) Этотъ старикъ лѣтъ восьмидесяти извѣстенъ въ нашемъ округѣ, да и далеко на сторонѣ, за человѣка хорошей жизни — постника, молитвенника, для хорошей жизни добраго совѣтника и, пожалуй, прозорливца. — За такового и я лично склоненъ его считать.

И стоит она (тоска) въ груди, иногда уходитъ (какъ бы) въ спину, часто ударяетъ и въ голову. Да! я, съ своего глупаго бабьяго разума, повѣрила татарину; вотъ онъ и напустилъ на меня. — Батюшка, почитайте вы молитвы на отогнаніе духа“.

— „Молись, Авдотья; буду молиться и я. Богъ не безъ милости: быть можетъ и пройдетъ. Да ты поменьше безпокойся, что въ тебѣ бѣсъ находится. Тоска можетъ быть и отъ своей грустной думы. А на будущее время тебѣ мой совѣтъ — не вѣрь татарамъ или какимъ другимъ проходящимъ ворожеямъ, да и другимъ не совѣтуй къ нимъ обращаться.“

Свящ. I. С.

Духовенство и его бытъ, по изображенію свѣтской печати.

(Продолженіе).

Въ жур. „Рус. Бол.“ за мартъ мѣсяцъ текущаго года помѣщенъ очеркъ С. Елеонскаго подъ заглавіемъ „Папаша крестный“. Въ легкой формѣ, доступной для пониманія всякаго читателя, затрогиваетъ здѣсь авторъ жизнь духовенства Симбирской епархіи. Дѣйствіе происходитъ въ мѣстности, близко отстоящей отъ города Кузнецка, Сызр.-Вяз. ж. д. Главными дѣйствующими лицами выводятся заслуженный мѣстный о. протоіерей и воспитанникъ семинаріи, кончившій курсъ и годъ пробывшій учителемъ въ ц.-пр. школѣ, впоследствии поступившій на мѣсто о. протоіерея въ его приходъ. Они находились въ родствѣ: дядя и племянникъ, крестный и крестникъ. Второстепенными лицами являются въ очеркѣ ихъ жены и другія духовныя лица. О. Никандръ Тронинъ—протоіерей, плотный батюшка, лѣтъ за 60, но еще бодрый и свѣжій, красивый старикъ, занимавшій мѣсто въ Ципровскомъ приходѣ. Приходъ въ Ципровкѣ былъ богатый, народъ здѣсь работающій, раскольниковъ не было; приходъ у о. Никандра былъ неиспорченный: духовное сословіе почиталь, поповскую повинность считаль важнѣе всякой другой; здѣсь въ долгъ

не крестились, не вѣнчались, не погребались. Характеромъ о. Никандръ, по выраженію его племянника, былъ „жила анаѳемская, плуть большой, всегда на грошъ пятаковъ намѣняетъ“. По отношенію къ людямъ, оказавшимъ ему услуги, у него была особая тактика: нѣсколько осадить человѣка, чтобы онъ сразу понялъ, съ кѣмъ дѣло имѣеть. „Широкій батюшка“, аттестоваль его прихожанинъ, „а дюже скупъ; большого притѣшенія отъ него не видимъ: землю половину сдаетъ исполу, половину самъ засѣваетъ, только вотъ строгонекъ на счетъ потравы, скотъ часто загоняетъ, штрафъ большой, случается—и къ земскому таскаетъ“. О. Никандръ былъ прежде благочиннымъ, но въ послѣднее время, за дѣлами, отъ должности благочиннаго отказался. А дѣловъ у него дѣйствительно было много. Въ Жадовскую ярмарку онъ даже занимался скупкой на заводъ стекла и перепродажей его мелкимъ стекольщикамъ въ долгъ, на чемъ о. Никандръ получалъ большіе барыши. Онъ любилъ и выручать людей въ нужныхъ обстоятельствахъ, но только не безъ пользы и для себя. Отъ такихъ оборотовъ ему досталось имѣніе Чупурлейка. Въ очеркъ мы застаемъ о. Никандра уже въ тотъ моментъ его жизни, когда онъ захотѣлъ свой приходъ передать племяннику и крестнику своему. Этотъ крестникъ (Началовъ) былъ сынъ дьячка. Отца онъ смутно помнитъ; гораздо яснѣе были ему безконечныя слезы матери — просфорни, земные поклоны ея передъ попомъ, который долго не соглашался дать вдовѣ мѣсто просфорни, поклоны передъ гордой матушкой, передъ благочиннымъ и передъ богатыми мужиками. Ученье въ духовномъ училищѣ было не сладко. Первый годъ онъ учился на свой счетъ. Какъ тогда управлялась мать, одному Господу извѣстно. Потомъ онъ былъ принятъ на казенный счетъ и въ теченіе непрерывныхъ десяти лѣтъ не выходилъ изъ бурсы. Начальство и учителя относились къ нему какъ-то безконечно-равнодушно. Ничѣмъ онъ не обращалъ на себя ихъ вниманія: ни лѣнью, ни усердіемъ, ни глупостью, ни дарованіями; ученье его шло ни шатко, ни валко. Большихъ желаній у него не было: званіе попа, жена и приходъ — были предѣломъ его мечтаній. Одно время подумывалъ

было въ монахи, потомъ рѣшили, что хотя житье ихъ и хорошее, но „для сего нуженъ подвигъ“. Курсъ онъ кончилъ середка на половинѣ. Крайне любопытны, а во многомъ и справедливы воззрѣнія Началова на необходимость образованія жены священника. „Что образованная, что необразованная — толкъ одинъ. Знаетъ онъ этихъ „епархіалокъ“, размышлялъ онъ самъ съ собою“, когда дядя предложилъ ему невѣсту изъ необразованныхъ, „пока учится, или сама учить въ школѣ, кое-что еще мельтешится у нея въ головѣ, а какъ вышла замужъ, пойдутъ каждый годъ дѣти, смотришь — совсѣмъ неузнаваема, расплзлась, какъ нидерландская корова, талія въ бревно... Какая ужъ тутъ наука! Двухъ строкъ правильно не напишетъ! Живутъ и безъ науки, да еще какъ живутъ, со стороны завидуютъ. Да и къ чему сельской попадѣ большія свѣдѣнія? Ученой-то вдругъ въ голову взбредеть на курсы учиться! И вѣдь, чего добраго, уѣдетъ, ничего съ ней не подѣлаешь, особенно, если дѣтей нѣтъ. То-ли дѣло неученая — смирна, кротка, послушна, чего больше и желать? Пусть ее знаетъ свое дѣло — огурцы солить, ватрушки стряпать, съ ребятишками безъ гнѣва нянчиться“. Началовъ дѣйствительно женился на необразованной сиротѣ. Онъ получилъ мѣсто въ одномъ изъ бѣдныхъ приходоѡвъ. Всѣ женины капиталы ушли на посвященіе и обмундировку. Приученная съ малыхъ лѣтъ къ нуждѣ и всяческимъ лишеніямъ, новая пара сводила концы съ концами, не кручинясь. О. Никандръ сначала обманулъ о. Ивана Началова предложеніемъ ему сдать свое мѣсто. Но супруги тщательно скрывали горечь обманутой надежды отъ благодѣтеля, которому цѣловали ручки. О. Никандръ, тонкій психологъ, чувствовалъ, что у нихъ на душѣ кошки скребутъ, но былъ тронутъ ихъ долготерпѣніемъ въ теченіе пяти лѣтъ и наконецъ сдалъ свое мѣсто о. Ивану, но съ условіемъ, что онъ, хотя и заштатный, будетъ жить въ церковномъ домѣ, и что на пропитаніе его о. Иванъ долженъ доставлять 5 п. муки, 1 м. крупы, картофель, огородные овощи и прочее ежемѣсячно, да еще на погребеніе о. Никандра ризы заготовить, склепъ каменный построить и подарить

еще палестинскій крестъ, стоящій 200 р. Сдавъ мѣсто крестнику, о. Никандръ мало ввязывался въ дѣла прихода; онъ больше занимался своимъ хозяйствомъ въ Чупурлейкѣ. Заключительнымъ дѣломъ о. Никандра была постройка церковно-приходской школы въ Чепурлейкѣ на совокупныя средства — свои и прихожанъ. Отношенія новаго батюшки и прихожанъ были дружелюбныя. О. Иванъ дѣлалъ свое дѣло нелѣпно, и мужики о немъ говорили: „обстоятельный батюшка, а нравомъ даже лучше старата, хотя спуску тоже не даетъ, но все же не такъ прижимаетъ“. Весь очеркъ написанъ замѣчательно легко, дѣйствующія лица очерчены живо и правдоподобно въ сравненіи съ жизненными лицами. Женскихъ лицъ въ разсказѣ мало, но очерчены они мѣтко и правдоподобно. Напр., мать Началова — просфорня изо всѣхъ силъ выбивается, чтобы дать сыну образованіе; она радуется пріѣзду сына; любитъ его; съ годами материнская любовь ея къ сыну постепенно преобразалась въ особаго рода уваженіе къ будущему кормильцу; въ ея отношеніяхъ къ нему было впослѣдствіи много сдержанности, переходившей даже въ почтительность: звала она сына не иначе, какъ Иваномъ Петровичемъ; она была скромная женщина; къ родственнику своему, о. Никандру, она боялась и показываться: „куда ужъ мнѣ“, говорила она, „Богомъ убитой, глупой женщины, въ такой домъ носъ совать“. Нѣкоторыя отдѣльныя картины нарисованы очень наглядно и живо. Сюда нужно отнести разсказъ о. Никандра о его поѣздкѣ въ губ. городъ по случаю поставленія его въ протоіерея. „Остановился я“, говорилъ онъ, „въ свѣчномъ епарх. заводѣ; у насъ тамъ такая комната большая отведена для всѣхъ пріѣзжающихъ поповъ, общалъ квартира, даровая взвѣзжая; есть и для попадеекъ тоже комната, рядомъ. И когда ни пріѣдешь, всегда есть народъ, а на этотъ разъ собралось насъ іереевъ преизрядно — человекъ десять изъ разныхъ уѣздовъ епархіи и все незнакомые другъ другу. Озираемся, ходимъ такъ стороной, надуваемся другъ передъ другомъ, хохлимся, какъ пѣтухи съ разныхъ дворовъ, всѣ молчаливые, сурьезные, солидничаемъ... Конечно, отъ глупости больше, да и за водку

еще рано было приниматься; потому не безъ дѣла же попы изъ медвѣжьихъ угловъ трясли свои животы, а по нуждѣ. Да и дѣла-то разныя бывають, непріятныя больше,—начальство требуетъ для личныхъ объясненій, для проборки по вляузнымъ дѣламъ... Съ хорошимъ дѣломъ пощъ отъ пощады не уѣдетъ. А если пріѣхалъ онъ въ свѣчной заводъ, значитъ, какая-нибудь пакость случилась... Вотъ каждый въ одиночествѣ безъ пощады духу и набирается, и настоящія свои чувства скрываетъ. Такъ въ молчанку и играли весь вечеръ. Поутру встали, Богу помолились, чаю напился и стали передъ явкой по начальству обряжаться всякъ въ свой парадъ. А я этакъ притулился въ сторонкѣ незамѣтно, въ старомъ подрясникѣ, замухрышкой, никто на меня вниманія не обращаетъ. Такъ... Вотъ, вижу, молодой пощикъ изъ бойкихъ—должно быть цензоръ проповѣдей—вытащилъ неглиже съ форсомъ изъ кармана скуфью и расправляетъ ее передъ зеркаломъ, а у самого на лицѣ душа, видимо, такъ и пляшетъ: „вотъ, молъ, хоть я и молодъ, и борода еще не доросла до положеннаго предѣла, а смотрите—у меня ужъ скуфья, у васъ же, хотя вы и старые, можетъ и этого нѣтъ“. Недурно!... Я молчу... Вотъ вижу, другой постарше шелкнулъ замочкомъ въ комодѣ и извлекаетъ камилавку. Тотъ, молоденькій, стушевался, отошелъ и сѣлъ, а камилавочникъ ликуетъ—посрамилъ скуфейника... Отлично!... Я молчу... Вотъ, вижу, третій выходитъ, но ужъ съ наперснымъ крестомъ... Ага! не въ шутку дѣло разгорѣлось. Тѣ сѣли, а этотъ гоголемъ расхаживаетъ... Превосходно!... Я молчу... Вотъ, вижу, четвертый отецъ поднимается—камилавка, наперсный крестъ, и орденъ прицѣпилъ. Ого, куда пошло! Троицъ носъ утеръ и бороду расчесываетъ, ни на кого не глядитъ, всѣмъ нуль вниманія... Великолѣпно!... Я опять молчу и жду. Кто же его посрамить? Гляжу по сторонамъ, туда-сюда, гдѣ, молъ, пятый? Нѣтъ ли еще филистимлянина?... Нѣтъ, никто больше не выходитъ. Ну, тутъ вижу, знать, и мой часъ насталь. Вдругъ въ дверь: стукъ! стукъ!... — Кто? — Портной-съ! — Пожалуйте. Ко мнѣ. Вынимаю полукафтанье—дорогого сукна, поясъ—золото

шитья, ряса шелковая, — облекаюсь... камилавка — ліонскаго бархата.... Смотрять, не дышуть... А я началъ возлагать на свою грудь отличія... И какъ надѣлъ я свои медали, кресты и ордена до Владиміра включительно, весь свой иконостасъ, да какъ приосанился, обернулся, посмотрѣлъ, — такъ они всѣ одинъ по одному гуськомъ изъ номера — въ кусты "... — Прекрасно также, хотя и кратко, очерчена жизнь учителя церковно-приходской школы. Должно замѣтить, что содержаніе разсказа слѣдуетъ относить къ самому позднѣйшему времени. Устройство церковно-приходской школы представляется во всемъ ея современномъ состояніи. Въ ея исторіи, по очерку, уже можно отмѣчать не только епархіальнаго наблюдателя, но и уѣздныхъ. Завѣдываніе школой принадлежитъ священнику. Положеніе учителя крайне бѣдственное въ матеріальномъ отношеніи и весьма тяжелое — въ нравственномъ. Началовъ получалъ жалованья всего только восемь рублей въ мѣсяць: ему не на что было шить даже самой простой одежды и обуви. Въ началѣ очерка Началовъ является одѣтымъ въ выцвѣтшемъ пальто, въ потертыхъ брюкахъ, значительно приподнятыхъ надъ стоптанными, порыжѣвшими сапогами. Нравственное состояніе молодого, образованнаго даже, учителя весьма часто омрачалось нападками и придирками лицъ инспекторскаго надзора за обученіемъ и воспитаніемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, по образованію стоявшихъ не выше самого учителя, а по познаніямъ — даже и ниже. Мы не будемъ здѣсь выписывать для иллюстраціи своихъ словъ цѣлыхъ цитатъ; ограничимся только указаніемъ любопытствующему читателю, что обо всемъ этомъ у автора говорится въ самомъ началѣ его интереснаго очерка. Отмѣчаемая здѣсь сторона въ жизни церковно-приходской школы, полагаемъ, ясна для каждаго и понятна всякому. Насколько правдоподобно все описываемое въ очеркѣ, достаточно указать на слѣдующіе два факта изъ жизни нашей епархіи. Въ одномъ изъ номеровъ епархіальныхъ вѣдомостей за прошлый годъ отъ одного уѣзднаго отдѣленія было напечатано объявленіе, что въ вѣдѣніи его есть свободное учительское мѣсто въ церковно-при-

Его же. Отечественная исторія для низшихъ уч.	60 к.
Его же. Отечественная исторія для народ. уч.	30 к.
Рожновъ. Руководство къ обученію ц. пѣнія	20 к.
Ротфуксъ. Воспитывающее обученіе	80 к.
Роско. Химія	30 к.
Сатаровъ. Систематическій диетантъ	30 к.
Славнинъ. Арифметическій задачникъ	15 к.
Скворцовъ. Записки по педагогикѣ	1 р.
Савенко. Хрестоматія	40 к.
Саковичъ и Широковъ. Кассовыя правила и формы	4 р.
Сборникъ 10-ти дѣтскихъ книжекъ, въ пер.	1 р. 50 к.
Симоновская херувимская	35 к.
Смирновскій. Русская хрестоматія, ч. 1-я, въ пер.	85 к.
Его же. Маленькая русская хрестоматія, въ пер.	25 к.
Его же. Учебникъ русской грамматики	12 к.
Соловьевъ А. Церковно-славянскій словарь	10 к.
Соколовъ. Изъ уроковъ Закона Божія	60 к.
Сперанскій. Практическіе совѣты воспитанни- никамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ цер- ковно-приходскихъ шеолахъ	20 к.
Страховъ. Методика русской грамоты	1 р.
Его же. Мысли о воспитаніи	
Соловьевъ. Искусство чтенія	15 к.
Его же. Сборникъ образцовъ русской литературы	15 к.
Ступель и Гловъ. Краткій курсъ географіи Россіи	30 к.
Суперанскій. Какъ открывать и устраивать народныя бібліотеки и читальни	25 к.
Толстой. Князь Серебряный	1 р. 50 к.
Тихомировъ. Разказы про диваго человѣка, въ пер.	2 р. 50 к.
Его же. Шеола грамотности	30 к.
Его же. Сборникъ рукописей	25 к.
Его же. Подвижная азбука	20 к.

Его же. А. С. Пушкинъ, въ пер.	50 к.
Тиндаль. Лекціи	75 к.
Формаковскій. Русская исторія	75 к.
Фейгенъ. Руководство для фелдшеровъ, 1—5 книги	3 р. 50 к.
Филоновъ. Словесность	1 р.
Фишеръ. Карта Палестины	1 р. 50 к.
Хрущовъ. Настольная книга для народа —	1 р. 50 к.
Шохоръ-Троцкій. Методическій сборн. задачъ	20 к.
Его же. Учебникъ методики ариметики	50 к.
Шпейеръ. 60 дѣтскихъ каноновъ	50 к.
Янчинъ. Географія, курсъ 1-й и 2-й по	60 к.
Ярошевская. Географическая хрестоматія, ч. 1-я	90 к.
Ея же. Первоначальная географія съ картинами вып. 2-й	25 к.
вып. 3-й	20 к.
Ярошевскій. Естественная исторія	1 р. 50 к.



Содержаніе: 1) Догматическое ученіе въ посланіи ап. Іакова. (Продолженіе)—И. Добролюба. 2) Среди раскольниковъ села Красной Сосны.—Свящ. Гр. Колосова. 3) Первые шаги. (Бѣглыя записки учителя-новичка).—А. М. 5) Жертва суевѣрія. (Разсказъ).—Свящ. І. С. 6) Духовенство и его бытъ по изображенію свѣтской печати 7) Каталогъ книгъ книжнаго склада Симбирскаго Братства св. трехъ святителей. (Окончаніе).

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Іюля 31 дня 1901 года.
Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи **А. Соловьевъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.