

# ТАМБОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 9-й.

7-го Марта 1909 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXX.

# ТАМБОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ



№ 9-й

7 МАРТА  
1909 ГОДА.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ Редак-  
ціи, при духовной  
Семинаріи.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-  
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26  
февраля 1909 г. за № 2377, на имя Его Преосвященства,  
Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и  
Щацкаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушала: представленіе Вашего Преосвя-  
щенства, отъ 25 сего февраля за № 675, въ коемъ ходатай-

ствуете о разрѣшеніи Правленію Тамбовской духовной семинаріи закончить текущій учебный годъ 20-го Марта, по случаю перестройки семинарскихъ зданій. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что согласно договору, заключенному Правленіемъ Тамбовской духовной (семинаріи съ подрядчиками, съ 10 Апрѣля сего года (пятница Троиной недѣли) должны быть начаты работы по перестройкѣ семинаріи, при чемъ весь главный корпусъ семинаріи долженъ будетъ поступить въ распоряженіе производителя работъ и рабочихъ, и, такимъ образомъ, продолжать въ немъ учебныя занятія будетъ невозможно, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: разрѣшить Правленію Тамбовской духовной семинаріи: 1) закончить текущій учебный годъ къ 20 Марта, времени отпуска воспитанниковъ на Пасхальныя каникулы; 2) перевести воспитанниковъ первыхъ пяти классовъ, оказавшихъ въ теченіе учебнаго года хорошіе успѣхи по всѣмъ предметамъ, по годовымъ отмѣткамъ въ слѣдующіе классы, а воспитанникамъ шестого класса назначить выпускныя экзамены съ 8-го Апрѣля по 5 Мая въ помѣщеніяхъ своекоштного общежитія семинаріи, куда перевести и казеннокоштныхъ воспитанниковъ этихъ классовъ для жительства во время экзаменовъ; 3) для тѣхъ учениковъ, у которыхъ окажутся по одному или двумъ предметамъ неудовлетворительныя баллы, назначить экзамены во второй половинѣ Сентября въ помѣщеніяхъ того же своекоштного общежитія; 4) учениковъ, у которыхъ окажется болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ, оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, если будутъ заслуживать того же по поведенію, въ противномъ случаѣ исключать изъ семинаріи на точномъ основаніи дѣйствующаго устава духовныхъ семинарій, и 5) учебныя занятія въ слѣдующемъ учебномъ году начать, согласно договору съ подрядчиками, не позднѣе 1-го Октября 1909 года; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.

Оберъ-Секретарь Хр. *Острогорскій.*

Секретарь П. *Смердынскій.*

На семь указъ резолюція Его Преосвященства 27 февраля 1909 г.: *Въ Правленіе Семинаріи. Къ точному руководству и исполненію. Е. И.*

---

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 января 1909 года за № 3, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго,

*объ участіи православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 12 марта 1908 года № 2470 письмо Министра Финансовъ отъ 3 того же марта за № 4836 съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. *Приказали:* Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 года за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудосберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ или членовъ совѣта, но имѣя въ виду вышѣ изложенныя Министромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія равнѣ въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также и о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учрежденій другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальныя интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то-есть начала взаимной отвѣтственности и

довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отнѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля-23 мая 1907 года и 21 (28) августа того же года изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участию въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленій и совѣтовъ. Велѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: о настоящемъ рѣшеніи своемъ представить г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Пресвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Подлинный за надлежащими подписями.

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

*Опредѣлены*: на діаконское мѣсто въ церкви с. Антонова, Шацкаго у., псаломщикъ с. Агламазова, того же уѣзда, Николай Колчевъ, 18 февраля; на псаломщическое мѣсто въ церкви с. Большаго Пичаева, Моршанскаго у., окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Евгеній Софійскій, 23 февраля.

*Уволены за штатъ*: согласно прошенію, псаломщикъ с. Ульяновки, Кирсановскаго у., Иванъ Дубровскій, 21 февраля; въ административномъ порядкѣ, діаконъ Вознесенской церкви г. Козлова, Іаковъ Вознесенскій, 13 февраля.

## СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по  
Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Сыровели, Шацкаго у.
- 2) При церкви с. Курапова, Лебедянскаго у.
- 3) При Тюремной церкви г. Козлова.
- 4) При церкви с. Аладина, Шацкаго у.
- 5) При церкви с. Пеньковъ, Елатомскаго у.
- 6) При церкви с. Озерокъ, Козловскаго у.
- 7) При церкви с. Власовки, Борисоглѣб. у.
- 8) При церкви с. Темирова, Елатомскаго у.
- 9) При церкви с. Замарая, Уманскаго у.
- 10) При церкви с. Б. Избищъ, Лебедянскаго у.
- 11) При церкви вновь открытаго прихода въ селѣ Куликовѣ, Спасскаго у.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., дома для причта церковные; душъ м. п. 527.

### Діаконскія мѣста:

- 1) При Николаевской ц. с. Демшинска, Уманскаго у.
- 2) При церкви с. Никольскаго, Завидово, Кирсановскаго у.
- 3) При церкви с. Иноковки, Кирсановскаго у.
- 4) При церкви с. Дубовки, Козловскаго у.
- 5) При Соборной церкви г. Кадома.
- 6) При церкви с. Ольховки, Уманскаго у.
- 7) При церкви с. Старога-Грязного, Моршан. у.
- 8) При церкви с. Нахатнаго Угла, Тамбовскаго у., (подробн. свѣд. см. въ № 8 Еп. Вѣд.).
- 9) При Вознесенской церкви г. Козлова свободно съ 25 февраля; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., д. м. п. 1178.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.
- 2) При церкви с. Андреевки, Борисоглѣб. у.
- 3) При церкви с. Калиновца, Шацкого у.
- 4) При церкви с. Шаморги, Шацкого у.
- 5) При церкви с. Горѣлаго, Тамбовскаго у.
- 6) При церкви с. Ермолова, Елатомскаго у.
- 7) При Срѣтенской церкви г. Борисоглѣбска.
- 8) При церкви села Вибикова, Кирсановскаго у.
- 9) При церкви с. Нащекина, того же у.
- 10) При церкви с. Ульяновки, Кирсанов. у., свободно съ 24 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ, душъ м. п. 722.

---

Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный I. Указы Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Въ прибавленіи Протоколы Епархіальнаго Съѣзда Тамбовской епархіи. (Продолженіе).

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій.*

---

Цензоръ, Протоіерей *П. Успенскій.*

*чаяхъ я оставляю за собою право назначать помощь заведенію учебному по моему распоряженію*». Совмѣстно съ симъ заслушано и предложеніе Ревизіонной Комиссіи, чтобы Правленіе завода составляло ежегодно смѣту прихода и расхода по операціямъ завода и руководствовалось-бы разсмотрѣнною и утвержденною смѣтою.

*Постановили:* журналъ Правленія завода съ резолюціей Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію. При семъ предложить духовно-учебнымъ заведеніемъ, чтобы они ежегодно представляли смѣту суммамъ, которыя они имѣютъ просить изъ средствъ свѣчнаго завода, дабы не поставить свѣчной заводъ въ затруднительное въ денежномъ отношеніи положеніе, какъ это случилось въ отчетномъ году. А также и Правленіе завода должно ежегодно представлять смѣту прихода и расхода по операціямъ завода и представляло-бы на разсмотрѣніе и утвержденіе Съѣзда.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 г.: *„Постановленіе въ части, касающейся учебныхъ заведеній, утверждается. Правленіе завода имѣетъ доложить мнѣ, возможно-ли заводу, раскинувшему свои операціи по лавкамъ, составить хотя бы приблизительную смѣту расхода и, главное, прихода? Если возможно, пусть составляетъ.“* Е. И.

№ 14. Въ пунктѣ 9-мъ Правленіе пишетъ о томъ, что оно представляетъ на разсмотрѣніе съѣзда два прошенія конторщика при заводѣ И. Д. Лебедянского: 1-е—о выдачѣ ему пособія по случаю пожара, которому же Правленіемъ выдано заимообразно 150 руб. до рѣшенія этого вопроса на съѣздѣ; 2-е—о прибавкѣ ему жалованья и квартиры при заводѣ; два прошенія кладовщика М. Смирнова о выдачѣ ему пособія на лѣченіе въ количествѣ 46 р. 94 к., истраченныхъ имъ на визиты врачамъ, и 69 р. 83 к., израсходованныхъ при поѣздкѣ въ Москву для совѣта по поводу своей болѣзни съ профессорами.

*Постановили:* въ пособіи Лебедянскому отказать, выданные ему 150 руб. заимообразно Правленіемъ завода вычитать изъ жалованья. Отказать также и въ квартирѣ, такъ какъ постоянное присутствіе бухгалтера при заводѣ не вызывается необходимою. Жалованіе Лебедянскому прибавить 140 руб. въ годъ къ прежде получаемому 860 руб. и сдѣлать эту должность отвѣтственной и именоваться впредь ему бухгалтеромъ завода. — Первое прошеніе М. Смирнова о выдачѣ на лѣченіе 46 р. 94 к., съ утвержденія Его Преосвященства, удовлетворено, что съѣздъ и принимаетъ къ свѣдѣнію, а по второму прошенію разрѣшаетъ выдать кладовщику М. Смирнову — 69 р. 83 к., израсходованныхъ имъ на поѣздку въ Москву для лѣченія, въ виду его усерднаго и аккуратнаго исполненія своихъ обязанностей, засвидѣтельствованныхъ и Правленіемъ завода и Ревизионнымъ Комитетомъ.

На семь постановленія резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 г.: *Утверждается. Е. И.*

№ 15. Заслушаны представленныя Правленіемъ завода два отношенія завѣдующаго Тамбовскою свѣчною лавкою, священника Магнитскаго, объ отвѣтственности за могущую быть недостачу въ всѣхъ свѣчъ въ пачкахъ при развѣсѣ ихъ въ заводѣ по полфунтамъ и фунтамъ. Комитетъ считаетъ долгомъ заявить Съезду, что точнаго развѣса быть не можетъ, такъ какъ свѣшенное сегодня въ точности, завтра, по случаю усушки, можетъ быть меньше, а потому отвѣтственность предъ покупателями въ этомъ случаѣ Комитетъ принять на себя тоже не можетъ. При этомъ Комитетъ долженъ сказать, что свѣчей, приготовленныхъ въ заводѣ для розничной продажи, почти не берутъ. Можетъ быть, Комитетъ и ошибается, но всетаки не можетъ не высказать своего мнѣнія, что въ торговлѣ тогда дѣло идетъ успешно, когда предложеніе отвѣчаетъ спросу. А именно спроса-то на предлагаемыя въ развѣшенныхъ пачкахъ свѣчи для розничной продажи и нѣтъ. Для церковныхъ старостъ онѣ дороги, а для публики не удобны, по-

тому что представляют изъ себя одинъ известный сортъ, а въ большинствѣ случаевъ покупатели желаютъ, чтобы въ фунтѣ были свѣчи и въ 2 и 3 и въ 5 коп.

Ревизионный Комитетъ въ своемъ докладѣ предлагаетъ Съезду, въ виду неправильностей, обнаруженныхъ при розничной продажѣ свѣчъ при развѣскѣ въ лавкахъ по 1  $\frac{3}{4}$  ф. и  $\frac{1}{2}$  ф.,  $\frac{1}{4}$  ф. и даже  $\frac{1}{8}$  ф., произвести болѣе рѣшительный и точный опытъ съ розничной продажей свѣчъ, развѣшенныхъ въ заводѣ пачками въ 1 ф. и  $\frac{1}{2}$  ф., чтобы на будущее время произвести окончательное сужденіе о цѣлесообразности того или другого вида розничной продажи свѣчъ.

*Постановили:* воздержаться пока отъ продажи свѣчъ пачками въ Тамбовской и Козловской лавкахъ. Въ Кирсановской же и Спасской, въ которыхъ не замѣчается частной конкуренціи, производить торговлю, но только исключительно пачками, развѣшенными въ заводѣ въ 1 ф. и  $\frac{1}{2}$  ф. При чемъ развѣсъ въ заводѣ произведенъ долженъ быть такъ, чтобы выпускаемые изъ завода пачки свѣчъ точно равнялись-бы полуфунтамъ и фунтамъ и отпускались бы съ завода и изъ лавокъ счетомъ, независимо отъ естественнаго измѣненія вѣса въ кладовыхъ и дорогъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 г.: „*Припоминаю, что мысль о развѣскѣ свѣчей на полфунты и о розничной торговлѣ ими принадлежала о. Маркову. Опытъ этого дѣла противъ него, а не за него.*

*Постановленіе утверждается, какъ мѣра временная, до дальнѣйшихъ опытовъ“.* Е. И.

22 января. Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты были всѣ на лицо.

№ 16. Въ своемъ докладѣ Правленіе завода высказывается о необходимости прибавки жалованья о.о. завѣдующимъ лавками.

Въ настоящее время къ о.о. завѣдующимъ предъявляются серьезныя требованія. По существу дѣла о. завѣдующій все свое время, свободное отъ священническихъ обязанностей, долженъ посвящать лавкѣ, тогда только дѣло можетъ идти успѣшно и безъ ущерба. А посему люди серьезные, понимающіе задачу и трудъ завѣдующаго лавкою, за 100 руб. въ годъ жалованья не идутъ. Приходится эту должность навязывать. Сдѣлавшійся завѣдующимъ лавкою не дорожитъ этой должностью и при всякомъ удобномъ случаѣ готовъ бросить ее. Чтобы дѣло шло хорошо, нужно заинтересовать лицъ, причастныхъ къ нему, а заинтересовать въ данномъ случаѣ можно только прибавкою жалованья. Борисоглѣбскій о. завѣдующій лавкою еще въ сентябрѣ категорично заявилъ о нежеланіи своемъ служить далѣе, но служить до сихъ поръ потому, что никто не находится за 100 руб. занять эту должность. Конечно, при этомъ спудные пятачки слѣдуетъ уничтожить, ибо они, кромѣ путаницы въ отчетности, ничего не дали.

*Постановили:* соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія завода, но по недостатку средствъ не имѣя возможности удовлетворить означенное ходатайство, положить во всѣхъ лавкахъ, вмѣсто попуднаго пятачковаго вознагражденія, которое отнынѣ отмѣняется, слѣдующее вознагражденіе о.о. завѣдующимъ лавокъ: Козловской 156 руб., Кирсановской 156 руб., Моршанской 156 руб., Борисоглѣбской 144 руб., Липецкой 144 руб., Усманской 120 руб., Шацкой 144 руб., Сасовской 100 руб.; въ Тамбовской же, Темниковской, Кадомской и Елатомской оставить прежнее вознагражденіе.

На семь постановленія резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 года: *Согласенъ. Е. И.*

№ 17. Заслушанъ докладъ Комитета свѣчнаго завода, въ которомъ онъ представляетъ на благоусмотрѣніе Съѣзда активъ и пассивъ свѣчнаго завода на I-е января 1909 года и справку о продажахъ свѣчъ въ 1908 г., о поступленіи <sup>тогарва</sup> ~~тогарва~~, о стоимости

провоза въ лавки и о количествѣ полученной прибыли за 1908 годъ.

Изъ актива и пассива видно, что въ 1908 году капиталъ завода увеличился на 22749 р. 1 к. Увеличилась и стоимость имущества завода на 2083 р. 40 к. Матеріаловъ для выработки свѣчъ и свѣчъ въ кладовыхъ и лавкахъ вполне достаточно. Ихъ болѣе, чѣмъ было на 1-е января 1908 г. Между тѣмъ долговъ разнымъ лицамъ за товары и матеріалы гораздо менѣе противъ прежнихъ лѣтъ. Ихъ только 157659 руб. 13 коп., тогда какъ матеріаловъ и свѣчъ имѣется на 525833 руб. 45 к. Въ общемъ можно сказать, что активъ и пассивъ завода на 1-е января 1909 года, какъ и прошлогодній, говоритъ за прочность заводскаго дѣла и несомнѣнную пользу этого дѣла для духовенства.

Изъ справки видно, что въ 1908 году продано свѣчъ всѣхъ сортовъ 23.362 пуд. 10 ф., т. е. болѣе прошлаго года почти на 800 пуд. Огарка получено 8484 пуд.  $30\frac{3}{4}$  ф., т. е. болѣе прошлаго года и болѣе  $\frac{1}{3}$  проданныхъ свѣчъ, что и должно быть.

Прибыли получено въ 1908 году 88683 р. 53 к., которая распредѣлилась такъ: выдано на епархіальныя нужды 48814 руб. 97 к., отчислено въ амортизаціонный капиталъ 14498 р. 28 к., отчислено  $\frac{0}{100}$  сбора въ Св. Синодъ 377 р. 87 к., снесено долга о. Конобѣвскому 160 руб., употреблено на вновь прибрѣтенное имущество, т. е. причислено къ основному капиталу 2083 р. 40 к. и причислено къ оборотному капиталу 22749 р. 1 к.

Изъ справки видно, что съ прибавкою цѣны за провозъ свѣчъ до лавокъ во всѣхъ почти лавкахъ существуетъ разная цѣна на свѣчи и при томъ такая, что цифры стоимости свѣчъ не дѣлятся на 40, т. е. стоимость фунта свѣчъ получается съ дробями копеекъ. Это очень затрудняетъ счетоводство завода и повѣрку со стороны ревизіи, а посему Комитетъ полагалъ бы

лучшимъ для дѣла сдѣлать цѣну свѣчъ въ лавкахъ однообразную для всѣхъ, не исключая и Тамбовской.

*Постановили:* активъ и пассивъ свѣчного завода на 1-е января 1909 года и о количествѣ полученной прибыли въ 1908 году, провѣренные Ревизионнымъ Комитетомъ, принять къ свѣдѣнію. Стоимость пуда свѣчъ съ провозомъ для каждой лавки сдѣлать однообразною, а именно: желтыя-31 р. 60 к., желтыя золоченыя-34 р. 40 к. (бѣлыя-32 р. 80 к., бѣлыя золоченыя витомъ—36 руб., бѣлыя золоченыя съ рисункомъ-38 р., цвѣтныя-38 р. и цвѣтныя золоченыя-40 руб.).

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 г.: „*Утверждается. Тѣмъ, кто говоритъ о несостоятельности завода, его бесполезности, слѣдуетъ внимательно прочитать это постановленіе Съезда и докладъ къ нему*“.

№ 18. Заслушаны доклады Правленія завода и ревизионнаго Комитета объ устройствѣ химической воскобѣлительни. Правленіе завода доводитъ до свѣдѣнія Съезда, что устройство воскобѣлительни еще не закончено. Израсходовано на устройство воскобѣлительни до сего времени 9672 р. 63 к., еще предстоитъ устроить вентиляцію и канализацію для удаленія кислотъ. Что это будетъ стоить, пока опредѣлить нельзя, такъ какъ не представлены фирмою Лессингъ проекты и смѣты на эти работы. Опыты бѣленія воска идутъ. Теперь бѣлится до 90 пудовъ въ день и вообще дѣло налаживается и есть надежда, что пойдетъ хорошо. При семь Съезду представляются образцы бѣленія воска на вновь устроенной воскобѣлительнѣ.

Ревизионный Комитетъ объ устройствѣ воскобѣлительни докладываетъ Съезду слѣдующее: Съездъ духовенства 1908 г., заслушавъ докладъ Комитета завода о желательности и выгоды устройства воскобѣлительни, постановилъ: устройство химической воскобѣлительни Съездъ признаетъ желательнымъ, для чего Коми-

теть тщательно разработаетъ этотъ проектъ и, если найдетъ выгоднымъ, то приступить къ самому устройству означенной воскобдильни, затративъ на это дѣло не болѣе 13000 руб.

„Резолюція Его Преосвященства на постановленіи Съѣзда была таковая: *„Съ устройствомъ воскобдильни торопиться не слѣдуетъ“*.

Разсматривая дальнѣйшій ходъ этого вопроса въ его уже практическомъ осуществленіи, Ревизіонный Комитетъ находитъ, что Комитетомъ завода не достаточно было обращено вниманія, какъ на смыслъ постановленія Съѣзда, такъ равно и резолюцію Его Преосвященства. Комитетъ завода слишкомъ поторопился съ устройствомъ воскобдильни. Такъ, не была составлена подробная смѣта на всѣ предстоящіе расходы и приложена къ журналу, въ которомъ какъ-то голословно сказано, что на устройство воскобдильни потребуется не болѣе 8000 руб., каковая сумма и внесена въ самое журнальное постановленіе Комитета. Равно также въ докладной части журнала нисколько не затронуть вопросъ о томъ, куда дѣвать отбросы при химической отбѣлкѣ воска. Далѣе, въ проектѣ договора съ фирмой Лессингъ не приведенъ самый главный и важный для завода пунктъ, въ которомъ ясно и опредѣленно указывалось бы, до какой степени бѣлизны дать возможность сообщенной фирмой Лессингъ способъ бѣленія отбѣливать воскъ и какой ответственности подвергается сама фирма, если эта степень не будетъ достигаться. Наконецъ, не указанъ былъ въ сдѣланномъ съ фирмою договорѣ и срокъ, въ которому должна быть окончательно устроена и оборудована бѣдильня и пущена въ ходъ.

Въ настоящее время химическая воскобдильня устроена, почти оборудована и пущена въ ходъ. Стоимость ея по 1-е декабря равняется 8978 р. 73 к., сверхъ того придется уплатить по счетамъ около 2000 руб. Всего устройство воскобдильни съ ея оборудованіемъ и уплатой за секретъ химическаго бѣленія бу-

детъ стоить, по приблизительному подсчету, около 11000 руб. Такимъ образомъ, перерасходъ противъ предполагаемыхъ въ журналѣ Комитета, отъ 31 іюля 1908 г. за № 1763-мъ, 8000 руб. равняется почти 3000 руб.

Опредѣляя теперь достигаемые результаты устроенной химической воскобѣлки, Ревизіонный Комитетъ приходитъ къ слѣдующему заключенію. Получаемый воскъ изъ химическаго бѣленія при первыхъ опытахъ былъ желтоватый и далеко не отличался тою бѣлизною, которая получалась при солнечномъ бѣленіи. Чтобы достигнуть наилучшихъ результатовъ, по признанію присланнаго мастера фирмою Лессингъ, пужно послѣ химическаго бѣленія выносить воскъ на кровати подъ дѣйствіе солнца дня на 2—3.

Вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ вопросъ, куда дѣвать отбросы послѣ химическаго бѣленія, которые частью можно утилизировать. На утилизацію требуются извѣстныя приспособленія, а для отвода никуда негодныхъ отбросовъ, въ видѣ, на примѣръ, окисленной воды, придется устроить особый поглощающій колодець или канализацію. Въ какомъ видѣ будетъ устроенъ этотъ колодець или, можетъ быть, довольно сложная канализація и сколько будетъ стоить, — все это не было предусмотрено ранѣе и сейчасъ не ясно представляется самому Комитету. Равно также и вопросъ о вентиляціи въ помѣщеніи химической бѣлильни, въ которомъ скопляются при бѣленіи газы, вредные для здоровья, не предвидѣлся ранѣе и возникаетъ со всею силою только теперь.

Опредѣлить же стоимость химическаго бѣленія и сравнить ее со стоимостью прежняго бѣленія пока нѣтъ возможности. Первые же опыты въ нашемъ заводѣ показали, что стоимость химическихъ матеріаловъ на 1-нъ пудъ воска равняется около 1 руб. 50 коп.

Наконецъ, Ревизіонный Комитетъ не могъ не обратить своего вниманія и на слѣдующее обстоятельство. Секретъ химическаго бѣленія, довольно сложный и не основанный на опредѣлен-

ныхъ формулахъ, сообщается сейчасъ одному только заводскому мастеру во всѣхъ подробностяхъ. Въ изученіе этого секрета никто изъ членовъ Комитета не входитъ. По отъѣздѣ агента фирмы Лессингъ можетъ случиться то, что секретъ сдѣлается достояніемъ только указаннаго мастера, и заводъ станетъ въ нѣкоторую зависимость отъ этого лица, которое, имѣя въ своихъ рукахъ тайну, можетъ потребовать себѣ и большого жалованья и другихъ какихъ-либо личныхъ выгодъ; притомъ же, въ случаѣ смерти мастера, можетъ произойти остановка работы въ бѣдливѣ на продолжительное время. Заводу въ томъ и другомъ случаѣ придется снова выписывать агента отъ Лессинга для наученія секрету, что будетъ сопряжено съ новыми большими расходами.

*Постановили:* докладъ о ходѣ работъ по устройству химической воскобѣлильни принять къ свѣдѣнію, образцы отбѣленнаго воска на химической, вновь устроенной воскобѣлильнѣ, представленныя Правленіемъ завода на Съѣздѣ, одобрить. Объясненія, данныя членами Правленія завода священниками Георгіемъ Басовымъ и Константиномъ Пововымъ по поводу доклада Ревизіоннаго Комитета о послѣдственности устройства воскобѣлильни и другихъ предположеній Комиссіи, признать удовлетворительными.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 10 февраля: *„Согласенъ. Разъ химическая воскобѣлильня устроена, слѣдуетъ ея услугами пользоваться. Но я совершенно раздѣляю многія соображенія, высказанныя Ревизіоннымъ Комитетомъ, и не безъ основаній опасаясь, какъ бы въ будущемъ не надѣлала она заводу большихъ хлопотъ и даже непріятностей“*. Е. И.

№ 19. Заслушанъ актъ Линецкаго городского округа о значительномъ повышеніи цѣнъ на огарки, принимаемые Епархіальною лавкою въ обмѣнъ на свѣчи, такъ какъ цѣна въ 10 руб. за переливку свѣчъ на епархіальномъ заводѣ клеймится старостами и прихожанами, какъ нѣчто невѣроятное.

*Постановили:* такъ какъ по наведенной справкѣ оказалось, что цѣны на огарокъ въ другихъ заводахъ Имперіи ниже цѣны нашего завода, то цѣну на огарки не возвышать, оставивъ прежнюю, а именно 22 р. желтые и 23 р. бѣлые съ пересылкою.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 года: *Утверждается. Е. И.*

№ 20. Заслушано постановленіе окружного съѣзда духовенства 5-го Уманскаго округа объ открытіи въ с. Мордовѣ свѣчной лавки и рапортъ благочиннаго протоіерея Воскресенскаго объ открытіи тамъ не лавки, а свѣчного склада. Докладная Комиссія палагала бы, въ виду убыточности отъ операций всѣхъ существующихъ свѣчныхъ лавокъ въ 1908 г. и дороговизны ихъ оборудованія, согласиться съ мнѣніемъ благочиннаго Воскресенскаго и открыть, въ видѣ опыта, свѣчной складъ при церкви (Архангельской) с. Мордова. Протоіерей Воскресенскій изъявляетъ при семъ свое согласіе подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ организовать это дѣло: найти подходящее помѣщеніе и благонадежнаго завѣдующаго изъ членовъ причта съ вознагражденіемъ за первый мѣсяць 15 р., а за послѣдующіе по 1 рублю съ каждаго пуда принятаго имъ отъ церкви огарка.

*Постановили:* соглашаясь съ мнѣніемъ Докладной Комиссіи, открыть при Архангельской церкви с. Мордова свѣчной складъ, въ видѣ опыта, поручивъ организацію этого дѣла и пріисканіе завѣдующаго протоіерею Воскресенскому при условіи вознагражденія о. завѣдующему 15 руб. за первый мѣсяць и по одному рублю съ каждаго пуда принятаго отъ церкви огарка въ послѣдующіе мѣсяцы.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 г.: *Согласенъ. Почему не произвести „опыта“: можетъ быть, будетъ удаченъ.“ Е. И.*

№ 21. Заслушано прошеніе конторщика Епархіального свѣчнаго завода Матвѣя Степанова о томъ, чтобы ему выдать единовременно пособіе въ размѣрѣ 6-мѣсячнаго содержанія для изученія на курсахъ бухгалтеріи и счетоводства примѣнительно къ дѣлу свѣчнаго завода, и докладъ Правленія завода о томъ, что Правленіе завода, съ своей стороны, полагало-бы возможнымъ и полезнымъ для дѣла удовлетворить просьбу Степанова, который заявилъ себя способнымъ и трудолюбивымъ работникомъ. Тѣмъ болѣе Степановъ обязуется за оказанное ему пособіе прослужить число лѣтъ, какое постановитъ Съѣздъ. Ревизіонный Комитетъ тоже находитъ это полезнымъ для дѣла, такъ какъ желательны улучшенія въ отчетѣ, которыя только можно потребовать отъ ученаго бухгалтера, хотя и теперь отчетъ правиленъ.

*Постановили:* за неимѣніемъ лишнихъ средствъ въ свѣчномъ заводѣ, въ просьбѣ Степанову отказать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 г.: „*Утверждается*“. *Е. И.*

№ 22. Правленіе завода при докладѣ препровождаетъ на благоусмотрѣніе Съѣзда отчетъ Епархіального свѣчнаго завода за 1907 годъ съ надписью на немъ Ревизіоннаго Комитета слѣдующаго содержанія: „отчетъ сей за 1907 г. провѣренъ и найденъ вѣрнымъ, какъ съ самимъ собой, такъ и съ данными, заключающимися въ конторскихъ книгахъ и документахъ завода“.

Послѣ нѣкоторыхъ возраженій, сдѣланныхъ депутатомъ священникомъ Яковымъ Вороновымъ, и послѣ удовлетворительныхъ отвѣтовъ со стороны членовъ Правленія священниковъ Георгія Васова и Константина Попова,

*постановили:* просить Его Преосвященство отчетъ утвердить.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1909 года: „*Согласенъ утвердить отчетъ.*“ *Е. И.*

22 января. Вечернее засѣданіе.

№ 23. *Слушали:* 1) отчетъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ на имѣющіеся капиталы кассы за 1908 годъ, 2) приложенные къ отчету 4 списка пенсіонеровъ, 3) списокъ лицъ, коимъ выданы обратно взносы, 4) списокъ убылыхъ пенсіонеровъ и 5) вѣдомость о взносахъ по благотворительнымъ округамъ по 1908 г.

*Постановили:* отчетъ кассы утвердить и со всѣми приложеніями его возвратить обратно въ Правленіе кассы для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всего духовенства.

На семь постановленія резолюція Его Преосвященства 11 февраля: „*Читалъ.*“ *Е. И.*

№ 24. *Слушали:* заявленіе священника Сохранскаго о желаніи его служить ревизоромъ пенсіонной кассы.

*Постановили:* благодарить священника Сохранскаго за его службу и освободить его отъ должности ревизора кассы, а на его мѣсто просить священника Варваринской церкви Іакова Тархова.

На семь постановленія резолюція Его Преосвященства 11 февраля: „*Утверждается.*“ *Е. И.*

№ 25. *Заслушали:* докладъ Правленія эмеритальной кассы по вопросу о введеніи въ дѣйствіе новаго устава кассы, утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ, и читали протоколы духовенства І-го Кирсановскаго округа, 3-го Моршанскаго Мамонтовскаго округа, акты духовенства Борисоглѣбскаго городского округа и 4-го Елатомскаго.

Въ своихъ протоколахъ и актахъ духовенство означенныхъ округовъ настоятельно просить измѣнить новый уставъ, примѣнительно къ проекту устава, представленнаго въ Св. Синодъ.

*Постановили:* такъ какъ вопросъ объ измѣненіяхъ пенсіонной эмеритальной кассы въ высшей степени серьезный, то де-

тальное обсужденіе его перенести на вечернее засѣданіе 26 января.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Читалъ*“. *Е. И.*

23 января. Утреннее засѣданіе.

№ 26. *Слушали*: докладъ Ревизіонной Комиссіи объ отчетѣ за 1908 годъ и смѣту на 1909 годъ по своекоштному общежитію Семинаріи. Комиссія словесно заявила, что хозяйство и отчетность въ своекоштномъ общежитіи ведется въ образцовомъ порядкѣ.

*Постановили*: докладъ принять къ свѣдѣнію; Ревизіонную Комиссію благодарить и просить Его Преосвященство отчетъ и смѣту утвердить.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Согласенъ*“. *Е. И.*

№ 27. *Слушали*: докладъ Ревизіонной Комиссіи объ отчетѣ по казеннокоштному общежитію Семинаріи.

*Постановили*: докладъ принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Читалъ*“.

№ 28. *Слушали*: ходатайство Правленія Духовной Семинаріи объ отпускѣ суммъ на покрытіе дефицита по содержанію Семинаріи въ размѣрѣ 11648 р. 6 к. По содержанію Семинаріи отъ прошлыхъ двухъ лѣтъ къ истекшему году остался дефицитъ въ 11648 р. 6 к., для покрытія котораго въ истекшемъ году никакихъ специальныхъ средствъ назначено не было. Дефицитъ по содержанію воспитанниковъ Семинаріи образовался слѣдующимъ образомъ: вслѣдствіе дороговизны содержанія еще въ 1906 году не доставало ассигнованныхъ средствъ и перенесено было на 1907 г. непоплаченныхъ счетовъ по содержанію воспитанниковъ на 5344 г. 52 к. и по содержанію дома на 513 р. 88 к., каковыя и оплаче-

ны изъ сѣбѣ 1907 года. Въ 1907 году вслѣдствіе той же дороговизны образовался новый дефицитъ по содержанію воспитанниковъ на 4458 р. 56 к. и по содержанію дома въ 1331 р. 10 к.

*Постановили:* о покрытіи дефицита по Семинаріи въ 11648 р. 6 к. имѣть сужденіе при общемъ разсмотрѣніи дефицита по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *Читалъ. Е. И.*

№ 29 *Слушали:* ходатайство Правленія Духовной Семинаріи объ отпускѣ 3000 руб. на институтъ классныхъ наставниковъ при Семинаріи.

*Постановили:* въ виду тяжелаго финансоваго положенія епархіи, ходатайство, объ ассигнованіи 3000 р. на институтъ классныхъ наставниковъ Семинаріи отклонить и просить г.г. преподавателей Семинаріи до болѣе лучшаго финансоваго положенія епархіи понести трудъ классныхъ наставниковъ безвозмездно—въѣдъ и само духовенство несетъ бесплатно трудъ учительства въ церковныхъ школахъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *Въ этомъ вопросѣ я остаюсь при прежнемъ мнѣніи: 3000 руб. за трудъ класснаго наставничества отдать слѣдуетъ. Ссылка отцовъ мало убѣдительна: учительство въ школахъ—ихъ прямой долгъ, а классное наставничество—для преподавателя предмета—особая, сверхдолжная работа“. Е. И.*

№ 30. *Слушали:* ходатайство Правленія Духовной Семинаріи объ ассигнованіи 500 руб. на оборудованіе шкафовъ для фундаментальной библіотеки Семинаріи, на переплетъ книгъ и переписку каталоговъ. Ассигнуемая сумма на фундаментальную библіотеку въ 329 руб. оказывается крайне недостаточною для покрытія всѣхъ расходовъ по библіотекѣ, ея едва хватаетъ на переписку журналовъ и переплетъ учебниковъ для казеннокоштныхъ

воспитанниковъ. Справка: докладная Комиссія по сему вопросу постановила: въ отпускъ средствъ на швафы, переплетъ книгъ и переписку каталоговъ отказать и просить Правленіе Семинаріи возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ, чтобы Св. Синодъ ассигнуемую на бібліотеку сумму въ 329 руб. увеличилъ, сообразно потребностямъ, для содержанія бібліотеки въ порядкѣ.

*Постановили:* согласовать постановленіе Докладной Комиссіи.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Утверждается. Е. И.*“.

№ 31. *Слушали:* ходатайство Духовной Семинаріи объ ассигнованіи 450 руб. на пополненіе физико-математическаго кабинета необходимыми приборами и пособиями. Вслѣдствіе временныхъ правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ учебномъ стрѣ Духовныхъ Семинарій, введенныхъ съ 1-го Сентября 1907 г., число уроковъ по математикѣ и физикѣ значительно увеличено, что естественно должно бы сопровождаться пополненіемъ физико-математическаго кабинета Семинаріи, крайне скуднаго по количеству приборовъ и пособій. Средства на сей предметъ по смѣтѣ Святѣйшимъ Синодомъ не отпускается, и всѣ неотложные расходы по кабинету обычно уплачиваются изъ ассигновки по фундаментальной бібліотекѣ. По подсчетамъ, сдѣланнымъ г. преподавателемъ физики и математики, на пополненіе кабинета необходимыми приборами и пособиями требуется сумма въ 450 руб.

Справка: Докладная Комиссія, признавая неотложнымъ въ писку только необходимыхъ приборовъ для физическаго кабинета, полагала бы отпустить въ распоряженіе Правленія Семинаріи на сей предметъ 300 руб.

*Постановили:* согласовать постановленіе докладной Комиссіи. (*Выдать 200 р.*) написано рукою Его Преосвященства.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Достаточно 200 рублей.*“ *Е. И.*

№ 32. *Слушали:* ходатайство Правленія Семинаріи объ ассигнованіи 100 руб. на выписку газетъ и журналовъ для ученической бібліотеки-читальни при Семинаріи. Январскій Съездъ духовенства въ 1908 г. на этотъ предметъ ассигновалъ 50 р., каковая сумма оказывается недостаточною для желательнаго снабженія бібліотеки газетами и журналами. Необходима ассигновка въ 100 руб.; каковую и докладная Комиссія признаетъ цѣлесообразной.

*Постановили:* отпустить 100 р. на выписку газетъ и журналовъ для бібліотеки-читальни при Семинаріи.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Согласенъ. Е. И.*“

№ 33. *Слушали:* ходатайство Духовной Семинаріи объ ассигнованіи 100 руб. на канцелярію.

На расходы по канцеляріи Съездомъ духовенства въ добавленіе къ ассигновкѣ Св. Синода отпускается 50 руб., каковая сумма, какъ показываетъ опытъ послѣднихъ лѣтъ, оказывается крайне недостаточною, и Правленіе Семинаріи вынуждено бываетъ дѣлать перерасходы по этой статьѣ, заимствуя изъ другихъ статей, что представляется нежелательнымъ; въ виду состоящагося постановленія Съезда о томъ, чтобы Правленіе Семинаріи производило только тѣ расходы, о которыхъ ранѣе были вчинены ходатайства Съезду. Во избѣжаніе нежелательныхъ пререканій между Правленіемъ Семинаріи и Съездомъ по содержанію канцеляріи необходимо возвышеніе ассигновки съ 50 до 100 рублей. Кроме того Правленіе Семинаріи ходатайствуетъ объ изготовленіи для канцеляріи бланковъ отпусковыхъ билетовъ для воспитанниковъ, такъ какъ нужда въ изготовленіи бланковъ неотложна, а средствъ у Правленія нѣтъ.

*Постановили:* ходатайство о добавленіи 50 руб. на содержаніе канцеляріи къ получаемымъ въ настоящее время 50 рублямъ, за недостаткомъ средствъ, отделить, по поручити Комитету

свѣчнаго завода по извѣстнымъ образцамъ, даннымъ изъ Семинаріи, отпечатать потребное количество бланковъ для приписки по воинской повинности, удостовѣреній для проѣзда со скидкой по желѣзной дорогѣ и отпускныхъ билетовъ.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „Увеличить ассигнованіе до 100 руб.“  
*Е. И.*

№ 34. *Слушали:* ходатайство Правленія Семинаріи объ уплатѣ 1371 р. 12 к., недосланныхъ Распорядительнымъ Комитетомъ, сравнительно со смѣтой 1908 г. Нужда въ уплатѣ этой суммы Правленію Семинаріи настоятельная и неотложная. Не получая этой суммы, Правленіе Семинаріи не имѣло возможности оплатить счетовъ 1908 г. на сумму около 1200 руб. и въ ущербъ дѣлу должно было воздержаться отъ необходимыхъ расходовъ по разнымъ статьямъ; такъ, между прочимъ, Правленіе Семинаріи не могло привести въ исполненіе рапорта врача, представленнаго еще въ 1907 году о поповленіи больницы медикаментами и медицинскими инструментами на сумму отъ 150 до 260 рублей, что, по мнѣнію врача Семинаріи, вредить врачебному дѣлу по состоянію семинарской больницы.

*Постановили:* просить Распорядительный Комитетъ по жѣрѣ поступления недоимскъ отъ о.о. благочинныхъ вносить ихъ въ Правленіе Семинаріи.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „Согласенъ. *Е. И.*“

23 января. Вечернее засѣданіе.

О. о. Депутаты были всѣ налицо.

№ 35. Заслушанъ докладъ Епархіальной Ревизіонной Комисіи о недоимкахъ по взносамъ на нужды всѣхъ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

*Постановили:* Докладъ принять къ свѣдѣнію. Труды комиссіи признавать полезными. Вознагражденіе назначить всѣмъ членамъ Комиссіи въ 100 руб., за труды благодарить.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Согласенъ Е. И.*“.

№ 36. Заслушавъ чтеніемъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по содержанію Епархіального Женскаго Училища, изъ котораго видно, что Ревизіонная Комиссія разсматривала представленныя Совѣтомъ Училища—1) отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Училища съ 1 августа 1907 г. по 1 августа 1908 г., 2) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ съ 1 августа 1908 года и по 1 января 1909 г., 3) смѣту прихода и расхода на 1909 годъ, 4) отчетъ о движеніи пенсіоннаго капитала при училищѣ и 5) все дѣлопроизводство по экономіи Училища съ 1 августа 1907 г. по 1 января 1909 года.

Изъ отчета за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебный годъ видно, что на приходъ за указанный годъ по содержанію Училища поступило 142. 557 р. 63 к. наличными и 57. 325 р. билетами.

Сумма эта составила: 1) изъ остатка отъ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебного года—1385 р. 36 к. наличными и билетами 54825 р.; 2) изъ поступленій, указанныхъ смѣтою,—96687 р. 70 к., 3) сверхсмѣтныхъ—наличными—44089 р. 57 к. и билетами 2000 р. и 4) залоговыхъ—395 р. наличными и 500 р. билетами.

Изъ остаточныхъ суммъ на содержаніе Училища поступило только 163 р. 84 к., а остальные имѣли свое специальное назначеніе. Изъ сверхсмѣтныхъ поступленій особо крупныя были отъ Комитета Свѣчнаго Завода, по постановленію Съезда 1907 г.—21694 р. 4 к.; отъ залога ренты—16320 р.; изъ строительныхъ суммъ—5425 р.; на стипендію Шишкиной 2000 р. билетами; отъ Пучкова за переплаченный хлѣбъ 327 р. 27 к.; отъ продажи лошади—188 р. и по другимъ мелкимъ статьямъ—235 р.

По нѣкоторымъ статьямъ смѣты, какъ видно изъ отчета, поступило менѣе смѣтнаго назначенія,—по нѣкоторымъ болѣе. Менѣе смѣтнаго назначенія, по всѣмъ статьямъ отчета, показано на 18912 р. 90 к., а болѣе смѣтнаго назначенія показано на 127 руб. 15 к. Особо крупныя недопоступленія показаны были по слѣдующимъ статьямъ: 20<sup>0</sup>/<sub>100</sub> взносъ и недоимки этого взноса 11005 руб. 8 к.; взносовъ и недоимокъ отъ монастырей 1655 р.; взносовъ и недоимокъ отъ воспитанницъ 4453 р. 69 к.; отъ духовенства за награды и недоимокъ за то же 1080 р. 15 к. и по другимъ мелкимъ статьямъ 718 р. 98 к.

Израсходовано было въ отчетномъ году 141747 р. 55 к. наличными и билетами 600 р., изъ нихъ въ уплату долговъ по неоплаченнымъ счетамъ отъ прежнихъ лѣтъ 18846 р. 78 к.; на содержаніе Училища 122900 р. 77 к. и возвращено залоговыхъ 600 руб. билетами.

Къ 1 августа 1908 г. въ остаткѣ значится 810 р. 8 к. наличными и 56725 р. билетами, изъ которыхъ на содержаніе училища должно поступить только 68 р. 25 к., а остальные съ спеціальнымъ назначеніемъ. Кромѣ того у училища осталось еще долга по неоплаченнымъ счетамъ за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебный годъ на 3121 р. 13 к.

Въ отчетѣ за вторую половину 1908 г., т. е., съ 1 августа и по 1 января 1909 г., показано: на приходъ по содержанію училища и по приспособленію общежитія поступило съ остаткомъ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года 55972 р. 62 к. Въ эту сумму вошли полученные по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, изъ средствъ свѣчнаго завода 8600 р.; изъ строительныхъ суммъ 3506 р. 90 к. и задатокъ за проданную землю 1800 р. Билетами оставалось 56725 р. Новыхъ поступленій не было.

Израсходовано за отчетные мѣсяцы 53466 р. 66 к. Изъ нихъ на уплату долга за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г.—3121 р. 13 к., на содер-

жаніе училища 43263 р. 18 к. и на приспособленіе общежитія 7082 р. 35 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1909 г. значится— 2505 р. 96 к. наличными и 56725 р. билетами. Да еще осталось долга у училища по неоплаченнымъ счетамъ 41007 р. 34 к.

По сѣтѣ прихода и расхода на 1909 г. исчислено: на приходъ должно поступить 134863 руб. 17 коп. наличными и 56725 р. билетами.

Расхода же по всѣмъ статьямъ сѣты исчислено на 205928 р. 25 коп.

Такимъ образомъ, долгъ по содержанію училища къ 1 января 1910 г. будетъ равенъ 71065 р. 8 к.

Въ виду столь громаднаго, изъ года въ годъ возрастающаго дефицита, Съездъ о.о. депутатовъ считаетъ необходимымъ вернуться къ постановленію Епархіальнаго Съезда прошлаго 1908 г., но неутвержденному Его Пресвященствомъ, и снова *постановляетъ*:

Для выясненія того, какъ образовался дефицитъ и какъ ведется вообще хозяйство Епархіальнаго Женскаго Училища, составить списъ священниковъ: Евгенія Кедрова, Сергія Рыбинскаго, Іакова Воронова—подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Моршанскаго—постоянную Комиссію, коей и поручить провѣрить отчеты за 1905, 1906, 1907 и 1908 годы; свѣрить отчетъ съ дѣйствительнымъ расходомъ; обследовать—исполнялась-ли сѣта за указанные годы, въ какихъ частяхъ были нарушенія сѣты и почему; въ остальномъ Комиссія должна руководствоваться инструкціей, выработанной однимъ изъ предшествовавшихъ Съездовъ и помѣщенной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1892 г. страница 187. Избранная Комиссія, по всестороннемъ обследованіи всего дѣлопроизводства по содержанію училища за указанные годы, имѣетъ представить подробный докладъ Съезду будущаго 1910 г.

Если же избранная Комиссія съ такими полномочіями не можетъ быть утверждена (на основаніи опредѣленія Св. Синода

отъ 27 іюля—3 августа 1899 года за № 180 и § 15 Уст. Училища) Епархіальнымъ Преосвященнымъ, то почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ измѣненіи этой статьи училищнаго устава или хотя-бы временномъ прекращеніи ея силы для Тамбовскаго Женскаго Училища до того времени, когда экономическая жизнь училища приметъ нормальное теченіе.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Законъ пишется для всѣхъ учреждений того или иного рода, какъ обязательная норма жизни; онъ не можетъ быть ни измѣненъ для котораго-либо изъ нихъ, ни остановленъ въ своемъ дѣйствіи; иначе вмѣсто одного правила создадутся безчисленные исключенія и законъ потеряетъ свою силу и существо.“*

*Указанная Комиссія утверждается, но не для наблюденія за благосостояніемъ Училища (§ 15 Уст.), а для выясненія Училищнаго дефицита за годы, начиная съ 1905 г. Для учрежденія такой Комиссіи достаточно власти мѣстнаго Епископа. Е. И.“*

№ 37. Совѣтомъ Училища представлена на разсмотрѣніе Съѣзда смѣта прихода и расхода по содержанію Училища на 1909 годъ.

Ревизіонная Комиссія находитъ возможнымъ слѣдующее сокращеніе смѣты. По содержанію пищею: ржаной муки 54 п. на 59 р. 40 к., крупич. муки 15 п. на 39 р.; картоф. муки 37 п.—66 р. 60 к.; макаронъ 2 п. 22 ф. на 12 р. 44 к.; молока 4168 шт.—458 р. 48 к.; сметаны 83 шт.—29 р. 5 к.; говядины 100 п.—580 р.; солонины 10 п. 20 ф.—58 р. 80 к.; гусей 7 п.—44 р. 80 к.; сахарнаго песку 25 п.—125 р.; яблокъ 5 мѣръ—6 р.; ягоды 2 п.—8 р.; чернослива 24 п.—134 р. 40 к., компота 23 п.—138 р., изюму 8 п. 20 ф.—44 р. 20 к., яицъ 720 шт.—18 р.;—по содержанію дома: стеариновыхъ свѣчъ

30 ф.—8 р. 70 к., спичекъ 150 т.—15 р.; желѣзныхъ товаровъ—65 р.; электрическое освѣщеніе на 200 р.; столовой и кухонной посуды на 180 р.; покупка кадокъ и набивка обручей на 75 р.; метла на 30 р.; рѣдина 500 арш.—15 р.; стекольныя работы на 50 р.; квартирный и городской налогъ на 5 р.; 50 к.; углей 20 четв. на 20 р.; на поддержку училищнаго сада 20 р., на покупку одежды кучеру и караульнымъ на 55 р.; холста и тряпокъ на 20 р.; на исправленіе поглащающаго колдца 50 р.; на поправку крыши на 150 р.; мелочныхъ и случайныхъ расходовъ на 100 р., а всего на 2781 р. 37 к.

*Постановили:* Смету прихода и расхода по содержанию училища на 1909 г., за сдѣланными Ревизионной Комиссіей сокращеніями на 2781 руб. 37 к., принять.

На семь постановленіи резолюція Его Пресвященства 11 февраля 1909 г.: „*Съ указанными въ настоящемъ постановленіи сокращеніями сметы согласенъ*“. Е. И.

№ 38. Заслушанъ докладъ о приходѣ и расходѣ пенсіоннаго капитала Епархіальнаго Женскаго училища.

Изъ отчета видно, что пенсіоннаго капитала на приходъ 1908 г. поступило: 1) остатка отъ 1907 г. наличными 676 р. 28 к. и билетами—29500 р., 2) взносовъ отъ о.о. благотворныхъ—647 р. 37 к., 3)  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  съ неприкосновеннаго капитала—1206 10 к., 4)  $\frac{2}{100}$  вычета съ лицъ, имѣющихъ право на пенсію—170 р. 58 к. и 5)  $\frac{2}{100}$  вычета съ пенсіонеровъ—33 р. 60 к.; всего поступило 2733 р. 93 к. наличными и билетами 29500 руб.

Въ расходѣ за отчетный годъ значится: выдано пенсіи 6-ти пенсіонеркамъ 1693 р. 8 к.; уплачено Банку за храненіе  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  бумагъ 34 р. 88 к.—всего расхода было—1727 р. 96 к. Въ остаткѣ къ 1909 году—наличными 1005 р. 97 к. и билетами 29500 р. Изъ остатка должно отчислить въ неприкосновенный капиталъ кассы—взносы отъ благотворныхъ и  $\frac{0}{100}$  вычета съ пенсіонерокъ 851 р.

55 к., тогда въ остаткѣ расходнаго капитала будетъ только 154 руб. 42 к.; 0/0 0/0 съ неприкосновеннаго капитала, которые должны идти въ 1909 г. въ расходный капиталъ кассы, поступить около 1240 р., что вмѣстѣ съ остаткомъ составитъ 1394 р. 42 к., выдать пенсіи 6-ти пенсионерамъ нужно будетъ 1693 р. 8 коп.

Значить, на выдачу пенсіи въ 1909 г. у кассы недостаетъ около 300 р., которые по правиламъ кассы должны покрываться изъ общихъ суммъ училища.

*Постановили:* Въ виду полнѣйшей недостаточности средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, просить Совѣтъ Епарх. Женск. училища войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ (на основаніи § 12 Положенія о пенсіяхъ..... служащимъ при Тамбовскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ) объ измѣненіи 2-го примѣчанія къ § 3 этого положенія въ такомъ смыслѣ: „недостающую сумму на удовлетвореніе пенсионеровъ пенсіей пополнять изъ ежегоднаго сорока-копѣчнаго взноса съ каждаго штата Епархіи.“

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Если предлагаемый налогъ будетъ взятъ изъ церквей, то Св. Синодъ выскажется противъ увеличенія налога на церкви; если онъ будетъ взятъ изъ тощихъ кармановъ личныхъ доходовъ духовенства, то мнѣ жаль эти карманы. Пока оставитъ прежній порядокъ пополненія пенсионнаго капитала. Е. И.“*

№ 39. Заслушанъ докладъ о движеніи строительныхъ суммъ училища.

Строительныхъ суммъ на приходъ 1908 г. было 6255 р. 92 к. Именно: остатка отъ прошлаго года 62 к.; взносов отъ о.о. благочинныхъ 4655 р.; изъ средствъ Епархіальнаго училища въ возмѣщеніе долга 1600 р.

Израсходовано въ отчетномъ году 5996 р. 33 к. Изъ нихъ: на уплату долговъ по устройству электрической станціи и лѣстницы 2670 р. 18 к. и на ремонтъ и обстановку общежитія 3326 р. 15 к. Въ остаткѣ въ 1909 году состоитъ 259 р. 29 к. По даннымъ Епарх. Ревизион. Комиссіи еще должно поступить въ 1909 г. недоимокъ 10-ти руб. взноса отъ духовенства около 4000 р.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленій резолюція Его Пресвященства 11 февраля 1909 г.: *Читалъ. Е. И.*

24 января. Утреннее засѣданіе.

№ 40. Заслушанъ докладъ Совѣта о необходимости возвышенія платы за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи училища и объ изысканіи другихъ денежныхъ источниковъ на содержаніе училища, въ виду невозможности содержать училище на средства, ассигнуемыя въ тѣхъ размѣрахъ, которые установлены до настоящаго времени.

Изъ этого доклада видно, что сѣта на 1909 г. составлена съ дефицитомъ въ 71064 р. 38 к. Докладъ гласитъ: принимая во вниманіе число воспитанницъ Тамбовскаго Епархіальнаго Женскаго училища, живущихъ въ училищѣ, и всѣхъ лицъ, служащихъ въ немъ и находящихся на готовомъ содержаніи отъ училища, а также приходъ и расходъ суммъ, поступающихъ на содержаніе училища, свести сѣту безъ дефицита положительно невозможно. Въ настоящее время въ училищѣ имѣется 16 отдѣленій съ 762 воспитанницами. Изъ этого числа живущихъ въ интернатѣ состоитъ 645 воспитанницъ, изъ которыхъ вносятъ плату за свое содержаніе только 494 воспитанницы, а остальныя 151 воспитанница-сироты, которыя совершенно освобождаются отъ всякихъ взносовъ и содержатся на епархіальный счетъ.

Годовое содержаніе всего училища по предполагаемой сметѣ на 1909 г. обойдется въ 146118 р. 74 к., а именно:

- 1) на жалованье должностнымъ лицамъ—28242 р. 40 к.
- 2) на содержаніе всѣхъ живущихъ въ училищѣ лицъ—59035 р. 16 к.
- 3) на содержаніе обуви и одеждою—14924 р. 28 к.
- 4) на содержаніе главнаго дома съ пароводянымъ отопленіемъ и электрическимъ освѣщеніемъ, а также и вновь открытаго общежитія—27195 р. 50 к.
- 5) на жалованье прислуги тоже съ общежитіемъ—11814 р.
- 6) на бібліотеку—1650 р.
- 7) на учебныя принадлежности—670 р.
- 8) на больницу—950 р.
- 9) на канцелярскіе расходы—195 р.
- 10) на содержаніе образцовой церковно-приходской школы—602 р. 40 к.
- 11) на экипировку сиротъ—540 р.
- 12) на мелочной расходъ—300 р.

На содержаніе же училища всѣхъ поступленій имѣется—105602 руб. 7 коп., а именно:

- 1) 20% сборъ отъ о.о. благочинныхъ—32000 р.
- 2) взносъ отъ воспитаницъ—64426 р. 10 к.
- 3) доходъ отъ земли—700 р.
- 4) субсидія отъ монастырей—1755 р.
- 5) взносъ съ духовенства на увеличеніе жалованья наставникамъ—559 р. 60 к.
- 6) % съ неприкосновеннаго капитала—2690 р. 87 к.
- 7) отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ возмѣщеніе 5% сбора—77 р. 59 к.
- 8) отъ Вышинской пустыни за молебны—301 р.
- 9) отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе церковно-приходской школы—500 р.

- 10) отъ духовенства за награды—1200 р.
- 11) отъ продажи остатковъ и отбросовъ со стола—803 р.
- 12) отъ духовенства на экипировку сиротъ-воспитанницъ, обанчивающихъ курсъ—540 р.
- 13) 0/0/0 съ наличныхъ суммъ училища—24 р. 12 к. и остатокъ—24 р. 79 к.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе суммы прихода и расхода (105602 р. 7 к. и 146118 р. 74 к.) на содержаніе училища, получается дефицитъ въ количествѣ 40516 р. 67 к. Дефицитъ такого размѣра получается при томъ условіи, если вѣтъ на лицо недоимокъ и долговъ, но къ началу 1909 г. Училище имѣетъ и долги, и недоимки, вслѣдствіе чего размѣръ дефицита измѣнится. Недоимокъ числится—26779 р. 63 к., а долговъ—57327 р. 34 к., слѣдовательно сѣмта на 1909 г. составлена съ дефицитомъ—71064 р. 38 к.

Когда въ училищѣ было только 6-ть основныхъ классовъ, то на содержаніе его поступала субсидія отъ церквей, такъ называемый 30<sup>0</sup>/0 сборъ, въ размѣрѣ 20934 р. 59 к., съ воспитанницъ же взымалась та же плата—125 р. съ каждой въ годъ.

Понятно, при такомъ обезпеченіи училища явленіе дефицита вещь невозможная; напротивъ, получалось превышеніе прихода надъ расходомъ. Съ 1899 г., со времени открытія при училищѣ параллелей, число воспитанницъ постепенно увеличивалось, и, естественнымъ образомъ, стали ощущаться недостатки въ средствахъ, и явленіе дефицита сдѣлалось неизбѣжнымъ, такъ какъ субсидія на содержаніе училища осталась та же, что была при существованіи только 6-ти основныхъ классовъ. Къ началу 1905-1906 учебнаго года при училищѣ образовалось 6 параллельныхъ классовъ и тогда, для уничтоженія дефицита, субсидія отъ церквей была увеличена только на 11035 р. 52 к.: установленъ былъ, такъ называемый, 20<sup>0</sup>/0 взносъ съ большей основной суммы, сравнительно съ той, съ которой взымалось прежде 30<sup>0</sup>/0. Такое

увеличеніе субсидіи, какъ непропорціональное увеличенію числа воспитанницъ (и классовъ въ училищѣ), болѣе чѣмъ въ два раза, было недостаточно.

Съ открытіемъ-же 13-го отдѣленія, а тѣмъ болѣе при существованіи въ нынѣшнемъ учебномъ году 16 отдѣленій, недостатокъ средствъ сталъ ощущаться еще сильнѣе и слѣдовательно дефицитъ долженъ увеличиться.

Недостаточность взноса за содержаніе воспитанницъ въ размѣръ 125 р. (а за первый годъ 150 р.) при существующихъ прочихъ субсидіяхъ въ количествѣ 41153 р. 48 к. вполне очевидна, если принять во вниманіе то обстоятельство, что сумма, составляющаяся изъ взносовъ отъ воспитанницъ и ихъ субсидій, идетъ на содержаніе училища по всѣмъ его частямъ: 1) на жалованье должностнымъ лицамъ; 2) на содержаніе пищею воспитанницъ, должностныхъ лицъ и прислуги; 3) на содержаніе воспитанницъ одеждою и обувью; 4) на содержаніе дома, 5) на жалованіе прислуги, 6) на содержаніе больницы, бібліотеки и проч. При этомъ невольно приходитъ на память наша Семинарія, въ которой прежде отпускаемая сумма 105 р., а въ нынѣшнемъ учебномъ году 125 р. на каждаго воспитанника, идетъ исключительно на содержаніе его только пищею и одеждою (а на содержаніе воспитанницъ, какъ будетъ видно ниже, около 100 р.); на содержаніе же должностныхъ лицъ, преподавателей, прислуги, дома, больницы и проч. имѣются свои спеціальныя ассигновки. Крімъ того, въ интернатѣ женскаго училища имѣется въ настоящее время болѣе 150 сиротъ, которыя освобождены отъ всякихъ взносовъ и на содержаніе которыхъ всецѣло идетъ 20% взноса въ количествѣ 32000 р. Принявъ во вниманіе всю сумму расхода по всѣмъ частямъ училища, на каждую воспитанницу придется въ годъ слѣдующая сумма по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) на пищу—74 руб. 30 к., 2) на одежду и обувь—30 р., 3) на домъ—42 р. 16 к., 4) на жалованье должностнымъ лицамъ и

преподавателямъ—43 р. 78 к., 5) [на жалованье прислуги—18 р. 31 к., 6) на библиотеку—2 р. 55 к., 7) на учебныя принадлежности—1 р. 4 к., 8) на больницу—1 р. 40 к., 9) на канцелярію и мелочныя расходы—76 коп., 10) на школу—93 коп., и 11) на экипировку—85 коп.,—а всего на каждую воспитанницу въ годъ 216 р. 8 коп.

За послѣдніе годы, въ сравненіи съ предшествовавшими годами, болѣе крупный дефицитъ по составленію смѣты объясняется еще и тѣмъ, что въ прежніе годы на всѣ жизненныя продукты были цѣны нормальныя и умѣренныя, а теперь безусловно на всѣ продукты, какъ это извѣстно всѣмъ, установились цѣны чрезвычайно высокія.

Для покрытія дефицита Совѣтъ училища высказываетъ слѣдующее свое заключеніе. Комитетъ Тамбовскаго Свѣчнаго завода заявилъ Совѣту училища, что онъ ежегодно можетъ свободно выдавать училищу изъ своихъ прибылей субсидію въ 30000 р., которые покроютъ часть дефицита, а остальную сумму 41065 р. 8 к. можно покрыть чрезъ увеличеніе взносовъ съ воспитанницъ.

*Постановили:* Докладъ Совѣта училища принять къ свѣдѣнію. Покрытіе дефицита произвести слѣдующимъ способомъ:

1) За содержаніе воспитанницъ въ общежитіи училища прибавить къ взимаемой платѣ 25 р. и произвести взиманіе этой 25 р. прибавки въ слѣдующіе сроки: послѣ 1-й недѣли Великаго поста 6 р., послѣ Пасхи—6 р. 50 к. и въ началѣ учебнаго 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> года—12 р. 50 к. Въ общемъ это дастъ на приходъ 12500 р.

2) Отъ Комитета Свѣчнаго Завода должны поступить на приходъ 12000 р., не доданные Комитетомъ Совѣту училища въ прошломъ 1908 году.

3) Отъ него же въ субсидію училища въ текущемъ году выдать 18000 руб.

4) Отсрочка платежа долга въ Государственный Банкъ за часть заложенныхъ 0/0/0 бумагъ дастъ на приходъ 16000 р.

5) Закладъ остальныхъ  $\frac{0}{100}\%$  училищныхъ бумагъ дастъ тоже 16000 руб., всего поступлений на сумму 74500 руб.

Правда, изъ этой суммы должно исключить около 2000 р. процентовъ по долгу и получится сумма въ 72500 руб. Изъ этой суммы прихода исключаемъ дефицитъ въ 71065 руб. 8 к. и получится остатокъ по содержанию училища въ 1434 р. 92 к. Такимъ образомъ Епархіальное Училище имѣетъ полнѣйшую возможность провести 1909 годъ, гражданскій годъ, въ экономическомъ отношеніи благополучно.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Утверждаю это постановление съ приговорѣмъ, вынужденный печальной неизбѣжностью хроническихъ дефицитовъ по училищу. Повышеніе платы на 25 р. будетъ несомненно тяжело для духовенства, которое всюду жалуется на оскуднѣніе своихъ доходовъ.“* Е. И.

№ 41. Заслушанъ докладъ Совѣта училища о расширеніи зданія училищной больницы.

Принимая во вниманіе письменныя свѣдѣнія о числѣ воспитанницъ, находящихся на излѣченіи въ больницѣ, данныя Инспекторомъ училища о. Протоіереемъ Лебедевымъ, изъ которыхъ видно, что самое наибольшее число находящихся на излѣченіи въ училищной больницѣ воспитанницъ, за 4 мѣсяца, не превышало 33-хъ человекъ въ день, а больничное зданіе, по своимъ размѣрамъ можетъ вмѣстить число человекъ большее.

*Постановили:* Расширеніе зданія училищной больницы признать пока излишнимъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Согласенъ Е. И.“*.

№ 42. Заслушанъ докладъ Совѣта училища объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ и ихъ помощницамъ.

*Постановили:* За неимѣніемъ необходимыхъ средствъ на экономическое содержаніе училища, въ увеличеніи просимаго жалованья отказать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *Согласенъ. Е. И.*

№ 43. Заслушанъ докладъ Совѣта о назначеніи второй фельдшерницы въ училищную больницу.

Въ виду того, что у настоящей фельдшерницы есть еще помощница, *постановили*: въ назначеніи второй фельдшерницы въ училищную больницу отказать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Согласенъ. Е. И.“*.

№ 44. Заслушано прошеніе руководителя образцовой школы при училищѣ, Тимофея Сохранскаго, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ увеличеніи вознагражденія за труды по школѣ.

Принимая во вниманіе мнѣніе докладной Комиссіи, которая не находитъ достаточныхъ данныхъ для увеличенія вознагражденія, такъ какъ число часовъ занятій Сохранскаго съ воспитанницами училища въ образцовой школѣ осталось то же, что и раньше, — *постановили*: Въ просьбѣ Сохранскому отказать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Согласенъ. Е. И.“*.

№ 45. Заслушано прошеніе фельдшерницы училищной больницы Ольги Чтецовой объ увеличеніи вознагражденія за трудъ.

Мнѣніе докладной Комиссіи по сему прошенію таково: считать достаточнымъ получаемое содержаніе и въ просьбѣ отказать.

*Постановили*: Мнѣніе докладной Комиссіи согласовать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Утверждается. Е. И.“*.

№ 46. Заслушанъ докладъ Совѣта Училища объ открытіи 7-го дополнительнаго класса при училищѣ и, въ связи съ нимъ, о надстройкѣ 2-хъ этажей надъ старымъ спальнымъ корпусомъ.

*Постановили*: За неизмѣнимъ средствъ на то и другое — отклонить.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Читалъ. Е. И.“*.

№ 47. Заслушанъ докладъ Совѣта о продажѣ училищной земли.

*Постановили:* Принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля. 1909 г.: „*Читалъ. Е. И.*“.

№ 48. Заслушано заявленіе одного изъ депутатовъ Съезда о замѣнѣ дорого стоящаго нефтяного отопленія училищнаго зданія болѣе дешевымъ.

*Постановили:* Просить Совѣтъ Училища войти въ обсужденіе вопроса, не удешевится ли отопленіе зданія Училища, если нефть будетъ замѣнена углемъ или торфомъ, и буде, если замѣна топлива дастъ какія либо сбереженія экономіи училища, то перенести отопленіе съ нефти на болѣе удешевленный матеріаль.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г. „*Не имѣю препятствій, если опытъ перехода на другое отопленіе не вызоветъ переустройства печей.*“ *Е. И.*

#### 24 января. Утреннее засѣданіе.

№ 49. Слушали прошеніе Комитета Миссіонерско-паломнической школы объ оказаніи ежегоднаго посильнаго пособія изъ суммъ свѣчнаго завода.

Миссіонерско-паломническая школа существуетъ 16 лѣтъ и цѣлью своею имѣетъ подготовленіе достаточныхъ чтецовъ и пѣвцовъ при храмѣ и учителей при начальныхъ школахъ. До 1905 г. школа обходилась своими средствами, истекающими, главнымъ образомъ, изъ пожертвованій монастырей и духовенства епархіи. Съ этого же года Комитетъ школы вынужденъ былъ обратиться съ просьбой объ оказаніи помощи къ Епархіальному Съезду.

Съездъ 1905 г. и 1906 г. назначилъ 3000 р. изъ суммъ Казанско-Богородичнаго Братства, но послѣднее отпустило только 1000 р. и теперъ на школѣ лежитъ долгъ до 2000 р.

*Постановили:* По недостатку средствъ, въ ежегодномъ пособіи отказать и просить Серафимовъ Миссіонерское Братство прійти на помощь школъ уплатою 2000 р., каковую сумму оно должно было выдать согласно постановленій съѣздовъ 1905 и 1906 годовъ.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Утверждается. Помочь этому необходимому для епархіи учрежденію въ трудныя минуты жизни его средствами свѣчнаго завода я почитаю своею сзятою обязанностию“.* Е. И.

№ 50. Слушали отношеніе Тамбовской Духовной Консисторіи по вопросу объ открытіи по постановленію 4-го Миссіонерскаго съѣзда четырехъ вакансій уѣздныхъ Миссіонеровъ въ г. Шацкѣ, Моршанскѣ, Борисоглѣбскѣ и Кирсановѣ. Дѣло это представляется въ такомъ видѣ. На вечернемъ засѣданіи 4-го Миссіонерскаго съѣзда 9 октября 1908 г. обсуждался вопросъ объ уѣздныхъ миссіонерахъ и съѣздъ призналъ необходимымъ учредить должность уѣздныхъ миссіонеровъ въ г. Шацкѣ, какъ центральномъ мѣстѣ старообрядчества, старообрядческаго миссіонера обязательно въ священномъ санѣ и городахъ Моршанскѣ, Борисоглѣбскѣ и Кирсановѣ противосектантскихъ миссіонеровъ. Въ этихъ мѣстахъ миссіонеры могутъ быть и изъ свѣтскихъ лицъ. Ежегодное жалованье предполагается 1200 р. и на разъѣзды 300 р. Такимъ образомъ, сумма расходовъ на содержаніе вѣхъ четырехъ миссіонеровъ 6000 р., каковую сумму Съѣздъ просилъ Его Преосвященство чрезъ ходатайство предъ Св. Синодомъ возложить на мужскіе и женскіе монастыри епархіи. На семь постановленій резолюція Его Преосвященства отъ 5 декабря 1908 г. такая: *„Учрежденіе четырехъ должностей уѣздныхъ миссіонеровъ изъ лицъ духовнаго сана желательно, но едвали Св. Синодъ согласится дать имъ жалованье изъ монастырей. Вопросъ о средствахъ на содержаніе миссіонеровъ передать на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда“.*

*Постановили:* за неимѣніемъ средствъ отказать и снова почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о возложеніи содержанія четырехъ преднолагаемыхъ уѣздныхъ миссіонеровъ на монастыри Тамбовской епархіи, которые по самой идеѣ должны служить главными помощниками въ дѣлѣ миссіи не только чрезъ религіозно-нравственное воздѣйствіе на посѣтителей и окружающее населеніе, но и матеріальными средствами.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *„Если бы выстроено было въ епархіи два свѣчныхъ завода, и тогда духовенство употребляло бы прибыли ихъ только для себя, только для семейства и дѣтей своихъ, но не на цѣли и задачи пастырства. Грустно это. Передать дѣло въ Совѣтъ Братства: помремъ средства на миссіонеровъ общими усиліями“.* Е. И.

№ 51. Слушали письмо Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, съ предложеніемъ Тамбовскому духовенству, по его усмотрѣнію, произвести сборъ на расширеніе Сакской грязелѣчебницы и желательномъ устройствѣ при ней барака-павильона для больныхъ духовнаго званія.

Краткое содержаніе письма слѣдующее:

Въ селѣ Саксахъ, Евпаторійскаго уѣзда, существуетъ Земская Грязелѣчебница ревматизма и другихъ костяныхъ болѣзней. Доступность для лицъ духовнаго званія въ вилу дороговизны и, главнымъ образомъ, отсутствія свободнаго помѣщенія крайне ограничена. Таврическому духовенству и пришла добрая мысль путемъ устройства особыхъ помѣщеній дать возможность пользоваться цѣлебной грязелѣчебницей духовенству воѣхъ епархій, но достаточныхъ средствъ въ распоряженіи Комиссіи не имѣется, и Преосвященный Алексій взываетъ о помощи страждущимъ собратамъ къ Тамбовскому духовенству. По заявленію одного депутата, лично посѣтившаго Сакскую грязелѣчебницу, поддержаніе вообще гря-

злѣчебницы, имѣющей благотѣтельное, филантропическое значеніе, цѣлесообразно, а представленіе пользованія ею духовенству крайне желательно, такъ какъ, по его наблюденію, больныхъ костями тѣла среди духовнаго сословія особенно много.

*Постановили:* Пригласить духовенство одновременно внести по 30 р. со штата и просить Духовную Консисторію выдать 200 р. изъ суммъ на лѣченіе больныхъ духовнаго званія.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Разрѣшаю пригласить духовенство къ добровольнымъ пожертвованіямъ, по усердію каждаго жертвователя. Двѣсти рублей изъ Консисторіи препроводить по назначенію.*“ *Е. И.*

№ 52. Слушали отношеніе Тамбовской Духовной Консисторіи объ ежегодномъ печатаніи протоколовъ мѣстнаго епархіальнаго Съѣзда отдѣльными оттисками въ количествѣ 1500 экземпляровъ и разсылкѣ ихъ во всѣ церкви епархіи и обмѣнѣ ими со съѣздами другихъ епархій. Сущность дѣла такова. По заявленію Тамбовской Духовной Консисторіи, послѣднее время поступаетъ особенно много протоколовъ съѣздовъ другихъ епархій и Консисторіи иныхъ епархій любезно просятъ копій протоколовъ послѣдняго Тамбовскаго съѣзда прислать имъ и обмѣнъ этотъ производить въ будущемъ. Его Преосвященство своею резолюціею отъ 19 іюля 1908 г. признаетъ полезнымъ не только подобный обмѣнъ, но и разсылку отдѣльныхъ печатныхъ оттисковъ журналовъ Епархіальнаго съѣзда во всѣ церкви Тамбовской епархіи.

*Постановили:* Просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей и впредь печатать протоколы Епархіальнаго съѣзда отдѣльнымъ счетомъ страницъ и, независимо отъ сего, отпечатать за счетъ свѣчнаго завода отдѣльными оттисками 100 экземпляровъ для обмѣна съ другими Епархіальными съѣздами.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Утверждается.*“ *Е. И.*“

По окончаніи засѣданія состоялось годичное собраніе Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Епархіального женскаго училища.

26-го января. Утреннее засѣданіе.

№ 53. Читали: а) вѣдомость Моршанскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ за 1908 г. и б) Липецкаго Отдѣленія по тому же предмету.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства:  
„*Читалъ. Е. И.*“

№ 54. Слушали докладъ о. Предсѣдателя Съезда о томъ, что депутатъ 4-го Борисоглѣбскаго округа, священникъ Николай Троепольскій, получилъ телеграмму о серьезной болѣзни сына, выбылъ и не можетъ участвовать на собраніяхъ съезда.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Читалъ. Е. И.*“.

№ 55. Слушали: а) письменный докладъ депутата 4-го Козловскаго округа священника Іоанна Голосницкаго о сложении съ ихъ округа 300 р., въ виду непосильности новой основной суммы для церквей округа, б) актъ духовенства и старостъ Тамбовскаго городского округа объ увеличеніи на ихъ округъ основной суммы и, отсюда, непосильности уплаты недоимокъ, в) докладную записку благочиннаго Борисоглѣбскаго городского округа священника Митрофана Никольскаго по тому же предмету съ угрозой иска по гражданскому суду старостамъ, не уплатившимъ долговъ, и г) словесное заявленіе депутата Лебедянскаго городского округа священника Андрея Черменскаго о несправедливости и непосильности распределенія новой основной суммы на городъ Лебедянь.

*Справка:* Мѣры къ взысканію недоимки съ церковей городовъ Елатьмы и Темникова, предпринятія въ 1908 г., оказались безуспѣшными и долгъ за означенными городами доселѣ состоитъ въ суммѣ 876 р. 26 к.

*Постановили:* Съ округовъ г.г. Елатьмы и Темникова, въ виду статистическихъ данныхъ, показывающихъ соотвѣтствующими дѣйствительности свѣдѣнія церковныхъ документовъ о числѣ душъ въ округахъ, и, принимая во вниманіе чрезмѣрно большое количество штатовъ, недоимку сложить въ количествѣ излишне наложеннаго противъ основной суммы по послѣдней раскладкѣ. Недоимки до 1905 г. взыскать. Съ г.г. Тамбова и Борисоглѣбска всѣ недоимки обязательно взыскать полностью. Вопросъ же о раскладкѣ основной суммы считать на будущее время рѣшительно оконченнымъ.

Какъ протестъ противъ постановленія представляются: а) особое мнѣніе депутата Тамбовскаго городского духовенства священника Василія Реморова и б) актъ собранія пастырей Лебедянскаго городского округа.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Постановленіе Съезда утверждается. Е. И.*“.

№ 56. Слушали отношеніе Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о представленіи дѣтямъ умершихъ учителей церковныхъ школъ права получать образованіе на казенный или епархіальный счетъ наравнѣ съ дѣтьми—сиротами духовенства.

Мнѣніе докладной Коммисіи, какъ справка:

Существуетъ опредѣленіе Св. Синода, отъ 9—24 іюля 1897 г. № 2325, по коему лица, прослужившія въ должности учителей церковныхъ школъ не менѣе 10 лѣтъ, освобождаются отъ платы за обученіе ихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Духовенство нашей епархіи пошло гораздо дальше въ дѣлѣ благотворительности учителямъ церковныхъ школъ. Оно постановленіемъ Епархіальнаго съезда 1905 г. освободило, безъ различія про-

должительности службы, дѣтей учащихся въ церковныхъ школахъ отъ платы за право обученія.

Принимая во вниманіе вышеуказанное, а также недостаточность епархіальныхъ средствъ, докладная Комиссія полагаетъ: ходатайство Епархіального Училищнаго Совѣта о представленіи дѣтямъ умершихъ, а равно и многосемейныхъ учителей и вдовыхъ учительницъ безплатнаго епархіальнаго содержанія въ общежитіяхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ отклонить; тѣмъ болѣе, что теперь даже дѣти многосемейныхъ членовъ духовенства, принятія на казенныя средства, должны бываютъ приплачивать за свое содержаніе въ казенномъ корпусѣ по 50 р., а не обучаться совсѣмъ безплатно.

*Постановили:* Согласиться съ мнѣніемъ докладной Комиссіи.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Утверждается.*“ *Е. И.*

№ 57. *Слушали:* отношеніе Благочиннаго 2-го Усманскаго округа священника Владиміра Предтеченскаго съ представленіемъ постановленія духовенства вѣреннаго ему округа по вопросу о введеніи правилъ, касающихся домовъ, садовъ, огородовъ и древонасажденій при куплѣ и продажѣ ихъ священно-служителями, вдовами и сиротами. Въ своемъ постановленіи духовенство Крутичино-Байгорскаго округа предлагаетъ къ обязательному исполненію слѣдующія правила: а) дома, оставшіеся послѣ смерти членовъ причта, должны быть неприкосновенны, б) усадьбы, сады, должны поступать въ половинное пользованіе пріемниковъ, в) дома лицъ, переходящихъ на другія мѣста, должны оцѣниваться Благочинническими Совѣтами.

*Справка:* Докладная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: что вопросъ по первому пункту разрѣшается § 8-мъ Высочайше утвержденными 24 марта 1873 г. правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства. По второму пункту вопросъ предсмотрѣнъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18-21 декабря 1902

г. № 5625. По третьему пункту для административно переводимых установлень срокъ сноса построекъ съ церковно-усадебныхъ земель не менѣе одного года.

*Постановили:* Согласиться съ мнѣніемъ докладной Комиссіи.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*О. Благочинный направил постановленіе не по адресу. Обсужденіе указанныхъ имъ вопросовъ не входитъ въ задачи Съезда, а потому постановленіе остается безъ утвержденія.*“ *Е. И.*

№ 58. *Слушали:* а) прошеніе о.о. депутатовъ I-го Тамбовскаго училищнаго округа объ ежегодной уплатѣ изъ общепархіальныхъ средствъ по 4000 р. за аренду зданій своекоштнаго общежитія для помѣщенія воспитанницъ двухъ параллельныхъ отдѣленій I го и 2-го классовъ Епархіальнаго женскаго училища, б) актъ духовенства 2-го Кирсановскаго округа по тому же вопросу.

*Справка:* I-е Тамбовское духовное училище имѣетъ за собою долгъ свѣчному заводу 6000 р. съ образовавшимися %/о/о.

*Постановили:* Голосованіемъ 24 лицъ противъ 22, считая справедливымъ уплату аренды, просить свѣчной заводъ 3000 р. за текущій годъ вычесть изъ училищнаго долга.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: „*Исполнить.*“ *Е. И.*

№ 59. Слушали отношеніе Правленія Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища о желательности, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, рублеваго взноса съ штатовъ епархіи на увеличеніе неприкосновеннаго капитала и въ семь 1909 году.

*Постановили:* Продолжить рублевый взносъ со штатовъ епархіи и на текущій 1909 годъ.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 года.: „*Согласенъ.*“ *Е. И.*

№ 60. *Слушали:* отношеніе Тамбовской Духовной Консistorіи по вопросу о возмѣщеніи Епархіальному свѣчному заводу 1200 р. на нужды по созыву 4-го Миссіонерскаго съѣзда, взятыхъ заимообразно.

*Постановили:* Долгъ въ 1200 руб. Свѣчному заводу не считать и просить Комитетъ сложить со счетовъ долговъ заводу.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *Утверждается. П. И.*

№ 61. Читали: заявленіе псаломщика с. Верхоценья Ивана Лукина съ предложеніемъ приобрѣтать отъ него кадилный уголь для церкви епархіи, какъ болѣе дешовый, чѣмъ уголь г. Бирюкова.

*Постановили:* Поручить Комитету Свѣчного завода изслѣдовать доброкачественность угля г. Лукина и, только получивъ благопріятный отзывъ, рекомендовать его духовенству епархіи.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *Читалъ. Е. И.*

№ 62. Читали отношеніе Тамбовской Духовной Консistorіи съ препровожденіемъ заявленія агента страхового товарищества „Саламандра“ Ивана Петрова.

Въ своемъ заявленіи г. Петровъ предлагаетъ сосредоточить въ вышеозначенномъ страховомъ обществѣ страхованіе всѣхъ церквей, монастырей и др. строеній духовенства епархіи, что на первый годъ страхованія, по его вычисленію, дастъ прибыли 5—6 тысячъ, т. е. 10 0/0 общей суммы страхованія.

*Постановили:* Въ виду скораго предполагаемаго страхованія церквей и причтовыхъ домовъ Св. Синодомъ, въ рекомендаціи общества „Саламандра“ отказать и предоставить въ этомъ дѣлѣ существующую свободу.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 11 февраля 1909 г.: *Читалъ. Е. И.*

№ 63. Читали отношеніе благочиннаго 1-го Кирсановскаго округа священника Іакова Смирнова объ обложеніи двухъ-рублевымъ взносомъ со штатовъ епархіи въ пользу новыхъ осиротѣвшихъ семействъ.

*Постановили:* рекомендовать духовенству благочинническихъ округовъ, не найдеть ли оно возможнымъ провести въ жизнь предлагаемую о. Смирновымъ благотворительность.

№ 64. Слушали аналогичное словесное заявленіе депутата священника Василя Смирнова о желательности организовать для духовенства епархіи похоронную кассу, проектъ которой онъ предлагалъ вниманию Съезда 1906 г.

*Постановили:* просить о. Смирнова пропечатать свой проектъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и обсужденіе его представить благочинническимъ округамъ.

На семь постановленіи резолюція Его Пресвященства 11 февраля 1909 г.: *„Вмѣсто мѣры, предложенной о. Смирновымъ и рассчитанной на новые поборы съ духовенства, разумнѣе обсудитъ какую либо организцію благотворенія въ случаяхъ смерти. Поэтому постановленіе за № 64 одобряется“. Е. И.*

№ 65. Читали докладъ Правленія пенсіонной эмеритальной кассы объ увеличеніи жалованья о. казначею священнику Митрофану Гроздову или освобожденіи его отъ обязанностей казначея.

Справка: На письменное предложеніе священникъ Иларій Спасскій изъявилъ желаніе служить на должности казначея кассы за прежнее 180 рублевое годовое вознагражденіе.

*Постановили:* О. казначея священника Гроздова за продолжительную и полезную службу благодарить и просить Его Пресвященство утвердить на эту должность священника Иларія Спасскаго.

На семь постановленіи резолюція Его Пресвященства 11 февраля 1909 г.: *„О. Спасскій утверждается казначеемъ эмеритальной кассы“. Е. И.*

№ 66. Слушали новый уставъ эмеритальной пенсіонной кассы, протоколы и акты благотворительныхъ округовъ (см. № 25-й) по вопросу объ измѣненіяхъ новаго устава.

*Постановили:* Просить Правленіе кассы ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ измѣненіяхъ нѣкоторыхъ §§ устава по мотивамъ, изложеннымъ въ рапортъ Правленія кассы отъ 16 Іюня 1908 г. на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, и потому, что духовенство епархіи пенсіонную кассу, согласно § 1-го устава, считаетъ 1) благотворительнымъ учрежденіемъ, сколько обезпечивающимъ положеніе вкладчиковъ на случай ихъ инвалидности, столько же, т. е. „равно“, и ихъ вдовъ и сиротъ; 2) если вдовы и сироты будутъ удовлетворяться половинною частію, то получатся въ кассѣ большія сбереженія, которыя пришлось бы со временемъ разверстывать въ новыхъ усиленныхъ размѣрахъ пенсіи.

Духовенство, заботясь болѣе всего о присныхъ своихъ сиротахъ, согласно § 1-го, эти сбереженія своимъ желаніемъ теперь, какъ-бы заранѣе, отдаетъ въ пользу вдовъ и сиротъ.

Въ виду высказанныхъ соображеній измѣненія въ уставѣ произвести нижеслѣдующихъ статей: 1) въ § 9-мъ исключить конецъ „пунктъ в. изъ отчисленій отъ прибылей свѣчного завода“; 2) § 10-й изложить „считать въ настоящее время основнымъ капиталомъ четыреста (400000) тысячъ рублей... конецъ же этого § со словъ и отчисленія отъ прибылей свѣчного завода“ исключить; 3) въ § 16 въ концѣ прибавить „переходъ съ высшаго разряда на низшій не допускается“; 4) §§ съ 28 по 37, содержащіе постановленія о распредѣленіи пенсіонныхъ окладовъ между членами семействъ участниковъ кассы, измѣнить согласно §§ 31, 32, 34, 35, <sup>и</sup> 37, 38, 39, 40 и 42 проекта устава, представленнаго въ 1907 г. въ Св. Синодъ на утвержденіе, но утвержденнаго съ измѣненіемъ въ указанныхъ статьяхъ; 5) въ § 33 опустить слова „находясь въ совершенной бѣдности“; 6) въ § 69

со словъ „при чемъ ежегодно не менѣе половины свободныхъ остатковъ суммъ“ до конца исключить.

Сверхъ высказанныхъ измѣненій установить опредѣленный процентный взносъ на канцелярію въ 5% общихъ взносовъ и назначить обязательный взносъ для протоіереевъ и священниковъ по 1-му разряду, діаконовъ по 2-му и псаломщиковъ по 3-му разряду. Эта обязательность не простирается на прежнихъ вкладчиковъ, которые могутъ вносить по старому разряду.

Псаломщики и діаконы, въ какой либо періодъ восьмилѣтія переходя съ низшей ступени на высшую, должны вносить по высшему разряду за прежніе годы службы съ прибавленіемъ 6%.

На семь постановленія резолюція Его Пресвященства 11 февраля 1909 г.: *„Правленіе кассы представитъ мнѣ подробный, мотивированный докладъ по поводу настоящаго постановления, чтобы ясно было для Св. Синода, какихъ измѣненій въ уставъ желаетъ духовенство и на какихъ основаніяхъ“*. Е. И.

27 января. Утреннее засѣданіе.

№ 67. Слушали докладъ Комиссіи по распредѣленію казеннаго пособія бѣднѣйшими приходами епархіи. Комиссія разсматривала до 200 приходовъ, представленныхъ благочинническими собраніями, и выдѣлило изъ нихъ, какъ наиболѣе бѣднѣшіе, 30 приходовъ подъ слѣдующими №№: 1-й Соборная церковь г. Елатъмы 5 лицъ (2 штат.); 2-й Чернавка, Тамбовскаго уѣзда, 3 лица; 3-й Березовка, Борисоглѣбскаго уѣзда, 3 лица; 4-й Святое, Моршанскаго уѣзда, 2 лица. 5-й Криволучье Кирсановскаго у., 2 лица, 6-й Мысь Доброй Надежды, Елатомскаго у.; 2 лица; 7-й Ишейка, Темниковскаго уѣзда, 3 лица, 8-й Гарицы, Липецкаго уѣзда, 2 лица, 9-й Курапово, Лебедянскаго уѣзда, 2 лица; 10-й Вѣлорѣчье, Шацкаго уѣзда, 5 лицъ (2 штата), 11-й Крѣуша, Темниковскаго уѣзда, 3 лица. 12-й Дмитріевка, Моршанскаго уѣзда, 2 лица.

13-й Дмитріевка, Кирсановскаго уѣзда, 2 лица. 14-й Подскляй, Тамбовскаго уѣзда, 2 лица. 15-й Артемьевка, Борисоглѣбскаго уѣзда, 2 лица. 16-й Троицкая каменная церковь Средней Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, 2 лица. 17-й Керша, Тамбовскаго уѣзда, 2 лица. 18-й Кушки, Темниковскаго уѣзда, 5 лицъ (2 штата). 19-й Тарадеи, Шацкаго уѣзда, 5 лицъ. (2 штата). 20-й Алексѣевка, Тамбовскаго уѣзда, 2 лица. 21-й Туровка, Козловскаго уѣзда, 3 лица. 22-й Васильевка, Кирсановскаго уѣзда, 3 лица. 23-й Сибирка, Усманскаго уѣзда, 3 лица. 24-й Анаево, Спасскаго уѣзда, 5 лицъ (2 штата). 25-й Ладыгино, Липецкаго уѣзда, 2 лица. 26-й Нестерово, Елатомскаго уѣзда, 3 лица. 27-й Теплое, Лебедянскаго уѣзда, 3 лица. 28-й Ласицы, Елатомскаго уѣзда, 5 лицъ (2 штата). 29-й Прудичи, Елатомскаго уѣзда, 2 лица, и 30-й Широмазово, Темниковскаго уѣзда, 3 лица (имѣются священникъ и два псаломщика).

Комиссія выражаетъ желаніе, если на нужды причтовъ Тамбовской епархіи будетъ отпущено только 4000 р., то эти деньги должны быть распределены между причтами первыхъ 10 по списку сель, если 8000 р., то между первыми 20 и если 12000 р., то между всеми указанными въ спискѣ приходами.

Въ заключеніе сего доклада Комиссія предлагаетъ просить Его Преосвященство ходатайствовать 1) объ усиленномъ отпускѣ средствъ на нужды бѣднаго духовенства Тамбовской епархіи и 2) объ отпускѣ средствъ на постройку причтовыхъ помѣщеній въ бѣднѣйшихъ приходѣхъ епархіи.

*Постановили:* Списокъ бѣднѣйшихъ приходовъ, составленный Комиссіей, согласовать съ измѣненіемъ, т. е. перенесеніемъ с. Вѣлорѣчья изъ № 10 въ 6, Дмитріевки, Кирсановскаго уѣзда, изъ № 13 въ № 5, а Криволучья, изъ № 5 въ № 13, Криуши изъ № 11 въ № 10 и Мыса Доброй Надежды изъ № 6 въ № 11.

Просить Его Пресвященство ходатайствовать объ усиленном отпускѣ средствъ въ количествѣ 16800 р. и тогда будутъ удовлетворены всѣ приходы вышепоказанныхъ 30 сель.

Благочинническіе съѣзды просить на будущее время давать подробныя свѣдѣнія о представляемыхъ къ полученію казеннаго жалованья приходахъ по программѣ, выработанной Комиссіей, съ отвѣтами на слѣдующіе вопросы: а) составъ причта, б) количество душъ мужскаго пола, в) количество церковной земли, г) оцѣнка земли, д) количество крещеній, е) количество свадебъ, ж) большихъ погребеній, з) малыхъ погребеній, и) религіозно-правственное состояніе приходовъ, і) матеріальное состояніе прихожанъ, к) помещенія духовенства, л) сборъ натурою, м) общая сумма дохода на долю всего причта и о) бытовыя свѣдѣнія и топографическое положеніе прихода.

На семь постановленій резолюція Его Пресвященства 11 февраля 1909 г.: *„Настоящее постановленіе имѣть въ виду Консисторіи при распредѣленіи ассигнованій пособія изъ Св. Синода. Расчитывать на усиленный отпускъ этого пособія нѣтъ оснований. Синодъ раздаетъ ту сравнительно небольшую сумму, которую отпустили на улучшение быта духовенства законодательныя учрежденія, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ. Программу, выработанную Комиссіей, сообщить благочиннымъ къ руководству. Е. И.“.*

№ 68. Слушали словесное заявленіе депутата г. Елатмы протоіерея В. Санталова по вопросу о назначеніи содержанія отъ казны въ 1909 году причту Тюремной церкви г. Елатмы.

*Справка:* Комиссія указываетъ по сему вопросу резолюцію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Иннокентія, послѣдовавшую на прошеніи священника Тюремной церкви г. Елатмы такого содержанія: „почему не ходатайствуетъ Тюремный Комитетъ объ обезпеченіи своего священника?“

*Постановили:* Заявленіе о. протоіерея Сянталова оставить безъ удовлетворенія. Обезпеченіе тюремнаго причта есть прямой долгъ Тюремнаго Комитета.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященный 12 февраля 1909 г.: „*Читалъ*“. *Е. И.*

№ 69. Слушали словесное заявленіе Председателя Комиссіи священника Василя Богоявленскаго по вопросу о распредѣленіи остатковъ отъ некомплекта въ причтахъ, которымъ вновь назначено въ 1908 г. содержаніе отъ казны, между другими бѣднѣшими или пострадавшими отъ случайныхъ бѣдствій причтами епархій въ видѣ пособія.

*Справка:* По данному вопросу поступили прошенія священника с. Бычковъ, Тамбовскаго уѣзда, Василя Островитянова и причта с. Сулакъ, Кирсановскаго уѣзда.

*Постановили:* Остатокъ, какъ единовременное пособіе въ 93 р. 37 к., раздѣлить на семь частей между священникомъ с. Бычковъ и причтомъ с. Сулакъ (священникамъ по 3 части и псаломщику 1 часть.).

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: „*Постановленіе оставляется безъ утвержденія. Остатки отъ некомплекта по дѣйствующимъ узаконеніямъ распредѣляетъ Консисторія, съ утвержденія Епарх. Епископа.*“ *Е. И.*

№ 70. Слушали словесное заявленіе депутата — благочиннаго 2-го Козловскаго округа по вопросу о бѣдности причта Ахтырскаго женскаго монастыря.

*Справка:* Въ 1891 году открытъ второй штатъ въ Ахтырскомъ женскомъ монастырѣ по ходатайству самого монастыря, въ обезпеченіе котораго дано 21 десятина земли и 40 рублей. Чрезъ открытіе новаго штата прежній причтъ, вполнѣ исполняющій свои обязанности, лишился половины доходовъ и теперь терпитъ нужду.

*Постановили:* просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о закрытіи, по необезпеченности, 2 штата при Ахтырскомъ монастырѣ и, въ случаѣ неудовлетворенія такого ходатайства, возложить на средства монастыря содержаніе 2-го штата, какъ учрежденнаго по его просьбѣ.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *„Настоящее постановленіе оставляется безъ утвержденія, такъ какъ предметъ его не подлежитъ компетенціи Създа“.* Е. И.

№ 71. Слушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя докладной Комиссіи священника Дмитрія Вадковскаго о несвоевременности поступленія дѣлъ и прошеній, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго Създа.

Справка: Епархіальный Създъ послѣднимъ числомъ поступленій разнаго рода бумагъ установилъ 12-е января.

*Постановили:* Снова подтвердить постановленіе Създа 1908 г. о томъ, чтобы учрежденія и частныя лица съ дѣлами и прошеніями, подлежащими разсмотрѣнію Създа, должны входить на имя о. Предсѣдателя докладной Комиссіи не позже 12-го января текущаго года, въ противномъ случаѣ, прошенія не будутъ разсматриваться Създами. Настоятелямъ церковей епархіи предложить объявить это постановленіе причтамъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства, а Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей просить пропечатать это постановленіе въ декабрѣ мѣсяцѣ, приблизительно за мѣсяць до начала създа.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *„Согласенъ. Е. И.“.*

№ 72. Читали прошеніе фельдшера Семинарской больницы Григорія Спирина объ увеличеніи ему годового содержанія за его продолжительную 13-лѣтнюю службу.

*Постановили:* за неимѣніемъ средствъ отказать.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *„Читалъ. Е. Е.“.*

№ 73. Читали прошеніе жены бывшаго преподавателя Семинаріи Николая Ивановича Лебедева, Евгеніи Андреевны Лебедевой, объ оказаніи посильнаго ежегоднаго денежнаго пособія на лѣченіе мужа, въ виду постигшей его болѣзни нервнаго удара.

*Постановили:* Просить Консисторію выдать г. Лебедевой 100 руб. изъ суммъ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> кошельковаго сбора на лѣченіе больныхъ духовнаго званія и, независимо отъ сего, 100 р. изъ средствъ епархіи. Выдачу означенныхъ 200 р. произвести одновременно.

Справка: Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1884 г. (стр. 383-я) Съездомъ постановлено собираііе только 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ остатковъ кошельковой суммы на лѣченіе больныхъ духовнаго званія.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: „100 р. изъ капитала на лѣченіе духовенства выдать, но изъ какихъ средствъ епархіи взять еще сто руб.?“ *Е. И.*

№ 74. Читали прошеніе заштатнаго священника с. Байловки, Моршанскаго уѣзда, Сергія\* Вильдинскаго объ оказаніи ему денежнаго пособія въ количествѣ 50 р. на лѣченіе въ Рязанской лѣчебницѣ доктора Ковалерова отъ болѣзни почечъ и ревматизма.

*Постановили:* Просить Консисторію выдать о. Вильдинскому 50 р. изъ суммъ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора на лѣченіе больныхъ духовнаго званія.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *Согласенъ. Е. И.*

№ 75. Читали прошенія родителей объ оказаніи пособія за образованіе ихъ дѣтей въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

*Постановили:* Сложить 1) съ священника Михаила Доброва 20 р. 72 к., 2) съ діакона Матвѣя Васильева 60 р., 3)

съ діакона Александра Зимина 60 р., 4) съ священника Николая Воронскаго 60 р., 5) съ псаломщика-діакона Андрея Дубровскаго 20 р., 6) съ псаломщика Петра Алабовскаго за 1908 г. 40 р. и за 1909 годъ 40 р., а всего 80 р., 7) съ заштанаго псаломщика Семена Захарога недоимку 23 р., 8) съ псаломщика Александра Вознесенскаго 60 р., 9) съ псаломщика Ильи Лачинова 18 р., 10) съ діакона Павла Новоспасскаго 120 р., 11) съ священника Александра Климентова 60 р., 12) съ діакона Николая Никольскаго 40 р., 13) съ заштатнаго псаломщика Тимофея Боголюбскаго недоимку 62 р. 50 к., 14) съ священника Іоанна Попова 32 р. 50 к., 15) съ священника Александра Островскаго 60 р., 16) съ псаломщика Петра Островскаго 60 р., 17) съ діакона-псаломщика Михаила Бѣляева 60 р., 18) съ діакона-псаломщика Михаила Неунылова 60 р., 19) съ священника Іоанна Смирнова 60 р., 20) съ священника Петра Раева 60 р., 21) съ псаломщика Ивана Лукина 60 р., 22) съ псаломщика Григорія Смирнова 80 р., 23) съ протоіерея Василя Санталова 60 р., 24) съ вдовы Людмилы Балтійской 60 р., 25) съ священника Владиміра Доброва 11 р., 26) съ вдовы псаломщика Анны Феофановой 60 р. (выдать ей за прошлый годъ недополученныхъ ею), 27) съ вдовы Евгеніи Богодаровой 60 р., 28) съ священника Алексѣя Знаменскаго 40 р., 29) съ діакона Ефима Жураковскаго 60 р., 30) съ священника Іоанна Хитрова 60 р., 31) съ псаломщика Василя Морева 40 р., 32) съ псаломщика Александра Шарова 40 р. и 33) съ псаломщика Ильи Талинскаго 40 р.

Прошенія же слѣдующихъ лицъ: 1) псаломщика Павла Цвѣткова, 2) священника Василя Пономарева, 3) священника Петра Одерскаго, 4) діакона Стефана Зарубкинскаго, 5) діакона Тимофея Радугина, 6) псаломщика Ивана Кроткова, 7) діакона Петра Неунылова, 8) псаломщика Павла Богоявленскаго, 9) псаломщика Дмитрія Смирнова, 10) священника Владиміра Камне-

ва, 11) діаконъ Василя Казанскаго, 12) діаконъ Василя Троицкаго, 13) псаломщика Алексѣя Жданова, 14) псаломщика Дмитрія Смирнова, 15) діаконъ Алексѣя Попова, 16) священника Василя Островитянова, 17) священника-студента Василя Дмитревскаго, 18) діаконъ Θεодора Владимірова, 19) діаконъ Григорія Райскаго, 20) учителя Павла Смирнова, 21) священника Алексѣя Липовскаго, 22) священника Николая Добротворцева, 23) діаконъ Василя Агатова, 24) священника Сергія Похваленскаго, 25) псаломщика Ивана Карпова Лебедева, 26) псаломщика Семена Любвина, 27) жены священника Клавдія Добровольской, 28) вдовы священника Елизаветы Кузьминѣй, 29) священника Алексѣя Вѣллева, 30) псаломщика Александра Лаврова, 31) и діаконъ Федора Липовскаго, какъ неудовлетворяющихъ требованіямъ постановленія за № 22-мъ Епархіального сѣзда 1906 г., оставить безъ удовлетворенія.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *Утверждается. Е. И.*

№ 76. Читали прошеніе опекуни сиротъ Цвѣтаевыхъ, вдовы свящ. Пелагеи Кандидовой, объ оказаніи посильнаго пособія воспит. Маріи Цвѣтаевой по причинѣ ея болѣзни-туберкулезъ костей.

*Постановили:* въ виду ея болѣзненнаго состоянія выдать воспитанницѣ Маріи Цвѣтаевой 60 р. изъ епархіальныхъ средствъ и 50 р. изъ капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *„Согласенъ, но изъ какихъ епархіальныхъ средствъ взять указанные 60 р.?“ Е. И.*

27 января. Вечернее засѣданіе.

№ 77. Слушали отчетъ о дѣятельности Издательской Комиссіи при Тамбовскомъ Епархіальномъ Богородично-Серафимовскомъ Миссіонерско-Просвѣтительномъ Братствѣ за 1908 г.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *„Читалъ“. Е. И.*

№ 78. Читали прошеніе церковныхъ старостъ г. Елатьинь съ просьбой объ уничтоженіи розничной продажи свѣчей въ Елатомской епархіальной лавкѣ и объ уменьшеніи существующей цѣны на церковныя свѣчи и объ увеличеніи на огарки.

*Постановили:* присоединять къ наряду.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: „*Читаль.*“ *Е. И.*

№ 79. Слушали письменный доклад протоіерея Іоанна Маркова объ изданіи имъ въ печати, согласно постановленія Епархіального сѣзда 1908 г., „указателя“ всѣхъ постановленій прѣдшущихъ Епархіальныхъ сѣздовъ и о желательномъ денежномъ возмѣщеніи по изданію указателя въ типографіи г-на Дубинина въ г. Козловѣ.

*Постановили:* выдать о. протоіерею Маркову на уплату по счету Дубинина 97 р. 50 к. изъ суммъ свѣчного завода и изъ того же источника выдать 200 р. (100 р. въ Попечительство о бѣдныхъ воспитанницахъ Епархіального женскаго училища и 100 р. въ Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Серафимовскаго Духовнаго училища) означеннымъ Попечительствамъ, какъ даръ составителя „указателя“ о. протоіерея Маркова.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: „*Согласенъ, хотя изданіе вышло нѣсколько неопрытнымъ и довольно запутаннымъ.*“ *Е. И.*

№ 80. Слушали: 1) отношеніе Правленія Шацкого духовнаго училища объ отпускѣ 4000 р. на мужды училища;

2) отношеніе о. Предсѣдателя сѣзда о.о. депутатовъ Серафимовскаго округа, протоіерея Маркова, о погашеніи недоимки за Тамбовскимъ городскимъ округомъ въ суммѣ 5354 р. 48 к. средствами свѣчного завода;

3) сводъ всѣхъ дефицитовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній.

*Справка:* По журналу Сѣзда сего года слѣдуетъ уплатить долговъ и ассигновокъ: 11648 р. 6 к. Правленію Семинаріи, 200 р. на физическій кабинетъ, 100 р. на бібліотеку и 100 р. на канцелярію при ней; 1807 р. 72 к. на выдачу пособій учащимся, 97 р. 50 к. за напечатаніе „указателя“ протоіерея Іоан-

на Маркова, 200 р. отъ него въ Попечительство о бѣдныхъ воспитанницахъ Епархіального женскаго училища и въ Попечительство учениковъ Серафимовскаго духовнаго училища, 1200 р. на расходы по созыву 4-го Миссіонерскаго съѣзда, 3000 р. платы класснымъ наставникамъ и 30000 р. на нужды Епархіального женскаго училища, а всего на сумму 48353 р. 28 к.

Комитетъ свѣчнаго завода въ журналѣ своемъ № 720-й заявилъ, что заводъ безъ ущерба для благосостоянія можетъ выдавать субсидіи духовно-учебнымъ заведеніямъ 40000 р., а болѣе этой суммы только при новой ссудѣ эмеритально-пенсіонной кассы въ 41000 р. процентными бумагами по ихъ номинальной стоимости.

*Постановили:* 1) предложить свѣчному заводу въ продолженіи 1909 г. выдавать 30000 р. субсидіи Епархіальному женскому училищу, 1807 р. 72 к. на выдачу пособій бѣднымъ учащимся, 3400 р. субсидіи Правленію Семинаріи (3000 р. субсидіи класснымъ наставникамъ Семинаріи, 200 р. на физическій кабинетъ, 100 руб. на бібліотеку и 100 р. на канцелярію), 1200 р. сложить со счетовъ по расходамъ 4-го Миссіонерскаго съѣзда, 97 р. 50 к. уплатить протоіерею Маркову по счету Дубинина, 200 р. ему же за составленіе указателя съ препровожденіемъ ихъ въ пользу Попечительствъ Епархіального женскаго училища и Серафимовскаго духовнаго училища, а всего 36705 р. 22 к.;

2) уплату же 11648 р. 6 к. Правленію Семинаріи оставить до болѣе благоприятнаго времени, въ виду имѣющагося въ его распоряженіи строительнаго капитала;

3) выразить пожеланіе, не найдетъ ли возможнымъ свѣчной заводъ дать субсидіи Шацкому духовному училищу 4000 р. и Липецкому—2000 р. взаимнообразно на ихъ нужды. Помимо сего, Съѣзду желательно, чтобы заводъ ежегодно давалъ безвозвратную субсидію Шацкому и Липецкому Духовнымъ училищамъ по 1500 р., а Серафимовскому и 1-му Тамбовскому по 3000 р., какъ двухъ-комплектнымъ;

4) признать выдачу изъ эмеритальной пенсіонной кассы 41000 руб. по номинальной стоимости процентныхъ бумагъ Ко-

митету свѣчнаго завода нежелательной, въ виду уже имѣющагося за свѣчнымъ заводомъ долга въ суммѣ 214000 р.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *„Настоящее постановленіе исполнить по направленному. Кромѣ ассигнованныхъ Съездомъ суммъ, нахожусь необходимымъ отпустить Шацкому духовному училищу три тысячи рублей на его нужды. заимообразно, какъ о томъ просилъ окружный съездъ. Что же касается прочихъ училищъ, то пока они не просятъ помощи; преждевременно давать ее: дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ“.*

№ 81. Слушали докладъ Правленія Семинаріи о томъ, что въ предотвращеніе могущихъ быть дефицитовъ по содержанию казенно-коштныхъ воспитанниковъ, не—сиротъ, положена дополнительная плата въ 70 р. съ каждаго въ годъ. Находя обременительнымъ такое обложеніе, Правленіе Семинаріи положило въпросъ о покрытіи могущихъ быть дефицитовъ на обсужденіе Съезда духовенства епархіи сессіи 1909 г.

*Постановили:* выдать изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 3000 р. въ облегченіе дополнительной платы съ казенно-коштныхъ воспитанниковъ Семинаріи—не сиротъ.

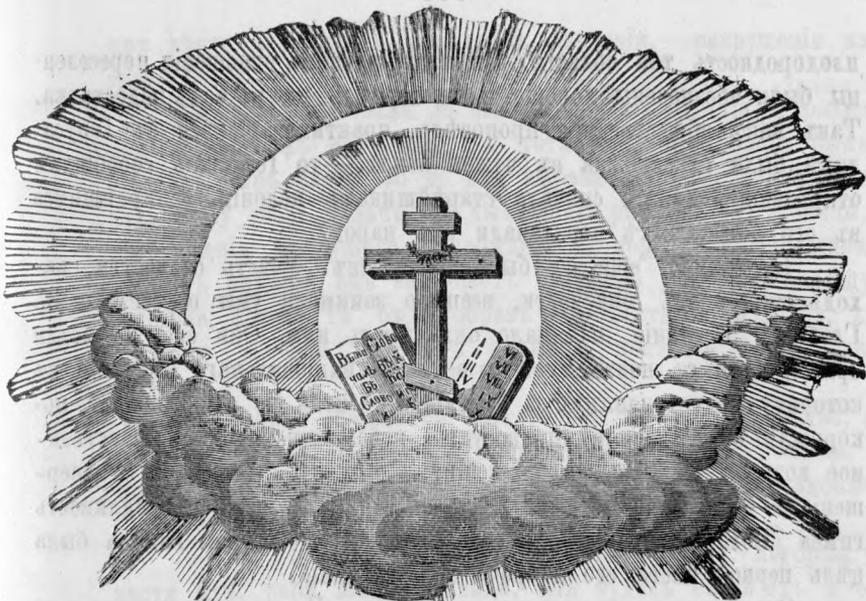
На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *„Состояніе епархіальныхъ средствъ таково, что ихъ едва хватаетъ на покрытіе существующихъ дефицитовъ. Возможно ли при этомъ думать о „предотвращеніи могущихъ быть дефицитовъ“ и даже дѣлать ассимовку на погашеніе этихъ „будущихъ“ долговъ? Постановленіе оставляется безъ утвержденія. Е. И.“*

№ 82. Заслушанъ счетъ, поданный о. экономомъ Епархіальнаго женскаго училища, діакonomъ Милютинымъ, по содержанию докладной Комиссіи и Съезда о.о. депутатовъ на сумму 108 р. 28 коп.

*Постановили:* по примѣру прежнихъ лѣтъ, оплатить поданный счетъ изъ средствъ свѣчнаго завода.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1909 г.: *Согласенъ. Е. И.*

---



№ 9. | НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 1909 г.

## Основные идеи пророчествъ Исаи, Иереміи, Иезекиіля и Даниіла.

(Продолженіе).§

### Иезекииль.

Иезекииль былъ младшимъ современникомъ Иереміи. Въ то время, какъ послѣдній пророчествовалъ въ Иерусалимѣ, онъ проходилъ свое служеніе въ Вавилонѣ. Еще задолго до окончательнаго разрушенія іудейскаго царства Навуходоносоръ увелъ на востокъ избранныхъ имъ израильтянъ и, между прочимъ, многихъ юношей изъ знатнѣйшихъ іудейскихъ семействъ. Это были начатки приближавшейся жатвы.

Среди молодыхъ плѣнниковъ находился и Иезекииль. Всѣ они были поселены въ Месопотаміи, на берегахъ канала или притока Евфрата—Ховаръ, въ мѣстности, называвшейся Тель-Абибъ. Это имя, въ переводѣ означающее— „холмъ волосевъ“, указываетъ на

плодородность той области. Въ матеріальномъ отношеніи переселенцы были обеспечены хорошо и не терпѣли ни въ чемъ недостатка. Такъ какъ общественная проповѣдь, практиковавшаяся въ Іерусалимѣ, была невозможна въ чужой землѣ,—то Іезекіиль сообщалъ откровенія Вѣчнаго сначала старѣйшинамъ колоніи, собиравшимся въ его домъ, а тѣ передавали ихъ народу.

Іерусалимъ еще не былъ разрушенъ. Участь отечества, находившагося въ опасности, всецѣло занимала умы переселенцевъ. Глубокое отчаяніе начинало овладѣвать ими. Они еще не могли примириться съ неизбѣжностью великаго національнаго бѣдствія, къ которому готовлялъ ихъ Іеремя. А пока не было полной покорности божественному правосудію, невозможно было и нравственное возрожденіе. Поэтому Іезекіиль долженъ былъ начать завершеніемъ дѣла Іереми и показать плѣнникамъ всю справедливость гнѣва [Божія, обрушивающагося на ихъ отечество. Такова была цѣль первой части его пророческаго служенія.

Онъ переносится духовно къ горамъ Израиля (такъ рисуется въ его воспоминаніи дорогая страна его дѣтства и юности вмѣсто обширныхъ равнинъ Месопотаміи, разсталавшихся предъ нимъ) и присутствуетъ при мерзостяхъ языческихъ, совершавшихся тогда въ Іерусалимѣ и храмѣ. Онъ созерцаетъ въ видѣніи еврейскихъ женщинъ, справляющихъ въ святилищѣ праздникъ Финикійскаго бога Таммуза (соотвѣтствующаго греческому Адонису). Первосвященникъ, во главѣ 24-хъ чредъ священниковъ, поклоняется солнцу. Велѣдъ за такимъ нечестіемъ таинственное облако, служащее символомъ присутствія Божія, поднимается изъ Святого-Святыхъ и переносится на порогъ храма. Отсюда оно снова поднимается и переносится на Масличную гору, на востокъ отъ города, оставляя такимъ образомъ Іерусалимъ и храмъ въ добычу врагамъ, чтобы защитить только часть народа, уведеннаго на востокъ, въ которомъ отнынѣ и будетъ храниться надежда на земное царство Божіе. Это чудное видѣніе могло примирить плѣнниковъ съ приближавшимся разрушеніемъ Іерусалима и храма и пробудить въ нихъ вѣру въ грядущее освобожденіе!

Однажды утромъ Іезекіиль объявилъ старѣйшинамъ, что его уста будутъ закрыты вплоть до дня, въ который одинъ изъ бѣглецовъ принесетъ имъ вѣсть о наденіи Іерусалима. А вечеромъ этого-же дня внезапно умерла его жена. И Господь, запретивши пророку носить трауръ по той, которая была радость его жизни, чрезъ это показалъ переселенцамъ, какъ они должны вести себя,

при вѣсти о великомъ народномъ бѣдствіи, — разрушеніи ихъ святаго города.

Три года протекли въ напряженномъ ожиданіи, и только тогда явился вѣстникъ несчастья. Въ тотъ-же день пророку былъ возвращенъ даръ слова, но не для выраженія горя, подобно Іереміи, писавшему свой „Плачъ“ на дымящихся развалинахъ столицы, а для изображенія грядущаго возрожденія и торжества. Въ одномъ изъ первыхъ видѣній онъ созерцаетъ огненную рѣку, вытекающую отъ престола Божія. То былъ образъ его собственнаго слова, которое съ этого момента потокомъ надежды полилось въ сокрушенныя сердца.

Онъ снова созерцаетъ свое горячо любимое отечество, но видитъ уже не разоренную, а многолюдную страну. Господь назначаетъ новаго Давида Пастыремъ надъ своимъ возстановленнымъ и благоговѣнно чтущимъ Его народомъ.

— И поставлю надъ ними одного пастыря, который будетъ пасти ихъ, раба Моего Давида; онъ будетъ пасти ихъ и онъ будетъ у нихъ пастыремъ. И Я Господь буду ихъ Богомъ и рабъ Мой Давидъ будетъ княземъ среди нихъ. Я Господь сказалъ это. И заключу съ ними завѣтъ мира и удалю съ земли лютыхъ звѣрей \*), такъ что безопасно будутъ жить въ степи и спать въ лѣсахъ. Дарую имъ и окрестностямъ холма Моего благословленіе... Они не будутъ уже добычею народовъ и полевые звѣри не будутъ пожирать ихъ (34 гл. 23—28 ст.).

Но возвращеніе Израиля въ отечество будетъ лишь началомъ благословенія. Іезекіиль видитъ, что за этимъ послѣдуютъ еще большія милости.

— И окроплю васъ чистою водою, и вы очиститесь отъ всѣхъ сквернъ вашихъ... И дамъ вамъ сердце новое и духъ новый дамъ вамъ, и возьму изъ плоти вашей сердце каменное и дамъ вамъ сердце плотяное. Вложу внутрь васъ духъ Мой и сдѣлаю то, что вы будете ходить въ заповѣдяхъ Моихъ и уставы Мои будете соблюдать и исполнять. (XXXVI, 25—27 ст.).

Какъ-же относятся окружающіе пророка евреи къ подобнымъ и временнымъ и духовнымъ обѣтованіямъ? Въ глубокомъ отчаяніи они восклицаютъ: „все это — прекрасно, но — невозможно. Кто видаль когда-нибудь, чтобы народъ, уведенный завсевателями въ чужую землю, возвращался въ страну свою? Пльнникамъ казалось,

\*) Примѣч. автора — Эмблема великихъ языческихъ государствъ.

что они брошены въ Вавилонъ, какъ въ огромный ровъ, и уже никакая сила не въ состояніи извлечь ихъ оттуда. Все кончено, говорятъ они съ горечью, „изсохли кости наши, и погибла надежда наша: мы оторваны отъ корня“ (XXXVП, 11 ст.).

Слыша такой отвѣтъ, Іезекиль задумывается. Какъ побѣдить это гибельное невѣріе? Вдругъ его очи отверзаются, и онъ становится зрителемъ такого видѣнія, воспоминаніе о которомъ никогда никакимъ бѣдствіемъ не изгладится не только изъ сердца Израиля, но и изъ сердца всего человѣчества. Пророкъ видитъ себя одиноко стоящимъ среди необозримой равнины, сплошь усыпанной высохшими костями. Рука Господня несетъ его надъ этимъ полемъ скорби. Всюду видно полное торжество смерти надъ жизнью. Какъ будто въ томъ мѣстѣ когда-то произошла страшная кровавая битва, и нога человѣческая много вѣковъ послѣ того не ступала тамъ. Природа давно уже кончила свою разрушительную работу, и всякій слѣдъ жизни совершенно исчезъ изъ высохшихъ останковъ. Когда пророкъ кончалъ смотрѣть на это зрѣлище, Господь сказалъ ему:

— Сынъ человѣческій! оживутъ-ли кости сіи?—Я сказалъ: Господи Боже! Ты знаешь это. И сказалъ мнѣ: изреки пророчество на кости сіи и скажи имъ: кости сухія! слушайте слово Господне! Такъ говоритъ Господь Богъ костямъ сіимъ: вотъ, Я введу духъ въ васъ—и оживете. И обложу васъ жилами и выращу на васъ плоть, и покрою васъ кожей, и введу въ васъ духъ, и оживете и узнаете, что я Господь. (XXXVП, 3—6 ст.).

Не успѣлъ еще пророкъ передать костямъ повелѣніе Господа, какъ на всемъ протяженіи равнины мертвый покой смѣнился движеніемъ, и среди глубокаго молчанія послышался необычайный шумъ. То кости начали шевелиться, сближаться и соединяться въ скелеты, а скелеты стали покрываться жилами, мясомъ и кожей. Потомъ все остановилось. Явились органы жизни, но не доставало самой жизни, были еще только трупы. „Духа не было въ нихъ“, замѣчаетъ пророкъ (8 ст.). Это было лишь начало воскресенія. Но Господь не оставляетъ Своего дѣла неоконченнымъ и снова говорить пророку:

— Изреки пророчество духу, изреки пророчество, сынъ человѣческій, и скажи духу: такъ говоритъ Господь Богъ: отъ четырехъ вѣтровъ приди, духъ, и дохни на этихъ убитыхъ, и они оживутъ. И я изрекъ пророчество, какъ Онъ повелѣлъ мнѣ,

и вошелъ въ вѣхъ духъ, и они ожили и стали на ноги свои—  
весьма, весьма великое полчище (XXXVП, 9—10 ст.).

Теперь воскресеніе совершилось полное. Въ дальнѣйшихъ  
словахъ Богъ Самъ объясняетъ значеніе двухъ дѣйствій, чрезъ  
которыя оно было произведено.

— Я открою гробы ваши и выведу васъ, народъ Мой,  
изъ гробовъ вашихъ, и вложу въ васъ духъ Мой, и оживете, и  
помѣщу васъ на землѣ вашей, и узнаете, что Я—Господь сказалъ  
это и сдѣлалъ. (XXXVП, 13—14 ст.).

Здѣсь рисуется картина двоякаго возрожденія. Начало вос-  
кресенія является образомъ вѣшняго, политическаго восстановленія  
Израиля, его возвращенія изъ плѣна. Но національное возро-  
жденіе даетъ народу лишь органы жизни, государственнй и обще-  
ственный строй, а не самую жизнь. А какую же цѣнность имѣетъ  
самое блестящее и благополучное временное положеніе, если оно  
лишено жизни, божественнаго дыханія, духа святости. Это будетъ  
лишь цвѣтокъ, который быстро завянетъ, не принеши плода.  
Чтобы возвращеніе Израиля на родину могло дѣйствительно на-  
зваться воскресеніемъ, оно должно окончиться возникновеніемъ  
царства Божія, а это возможно лишь при полученіи новаго дара  
свыше, дара жизни отъ Самого Бога. Сошествіе Св. Духа въ  
Пятидесятницу является вторымъ, указаннымъ въ видѣніи, актомъ  
воскресенія, который, возродивши націю духовно, открылъ эпоху  
всемирнаго спасенія.

Пророческій взоръ проникаетъ еще далѣе, въ глубь буду-  
щаго. Каждый пророкъ особеннымъ образомъ созерцалъ конечный  
предѣлъ исторіи, *конецъ дней*. Иезекиль, священнослужитель, ви-  
дитъ это высшее состояніе подъ образомъ великолѣпнаго храма,  
описаніе котораго и даетъ въ девяти послѣднихъ главахъ своей  
книги. Видѣнное имъ святилище не является точнымъ воспроиз-  
веденіемъ храма Соломонова, уже разрушеннаго тогда, а суще-  
ственно отличается отъ этого послѣдняго; въ новомъ Святомъ-Свя-  
тыхъ нѣтъ болѣе ковчега Завета и очистилища, нѣтъ и завѣсы,  
отдѣляющей его отъ святилища; въ святилищѣ, вмѣсто золотого  
алтаря, стоитъ уже простой столъ, подобный тому, за которымъ  
отецъ собираетъ дѣтей своихъ. Наиболее же характерною особен-  
ностью новаго храма является потокъ, вытекающій отъ его порога.  
Сначала онъ не глубокъ. Когда пророкъ переходилъ его въ пред-  
дверіи, то воды въ немъ было лишь по щиколку. Но, по мѣрѣ  
своего дальнѣйшаго движенія, таинственный потокъ быстро, въ

виду, увеличивался, хотя и не пополнялся никакимъ другимъ притокомъ. Когда пророкъ перешелъ его, спустившись немного далѣе—вода поднялась до колѣнъ; а когда пророкъ еще подвинулся ввизъ по теченію, то ужъ нельзя было перейти потокъ и пришлось переплыть его. Чудесная вода, казалось, увеличивалась вслѣдствіе какой-то, присущей ей, внутренней силы, и каждая капля обладала удивительною способностью превращаться въ цѣлый источникъ.

Потокъ направляется къ востоку, въ низменности, разстилающейся къ сѣверу отъ Мертваго моря. Протекая чрезъ безводныя плоскогорія, прилегающія къ Іерусалиму съ востока, онъ превращаетъ ихъ въ цвѣтушіе сады. Фруктовыя деревья, подобныя Эдемскимъ, появляются на его берегахъ. Достигнувъ долины Іорданской, потокъ пересѣкаетъ ее и впадаетъ въ Мертвое море. Извѣстно, что въ этомъ озерѣ, густо насыщенномъ солью и асфальтомъ, не можетъ жить никакая рыба; берега его, покрытыя бѣлыми селяними выдѣленіями и грязными асфальтовыми ручьями, текущими изъ сосѣднихъ горъ, остаются почти необитаемыми. Но чудесный потокъ, влившись въ воды этого озера, оздоравливаетъ ихъ. Тамъ появляются и размножаются рыбы. Селенія рыбаковъ вырастаютъ по его берегамъ. Мертвый покой пустыни смѣняется промышленною и общественною дѣятельностью.

Были попытки буквально понять это видѣніе. Утверждали, что Іезекіиль намѣревался описать дѣйствительный храмъ, который евреи должны построить по возвращеніи изъ плѣна. Но—какъ рѣшились бы они внести такія важныя измѣненія въ планъ, Самимъ Богомъ данный Моисею для Скиніи? Какимъ образомъ заставили-бы течь дѣйствительную рѣку изъ воздвигнутаго ими зданія? Кто выдалъ когда-либо, чтобы потокъ вытекалъ съ возвышенности, надъ которою нѣтъ никакой горы, и чтобы онъ увеличивался безъ притоковъ, одною собственною силой? Между тѣмъ духовный смыслъ вѣхъ измѣненій древняго устройства храма очевиденъ. Замѣна золотого алтаря простымъ столомъ и устраненіе завѣсы, отдѣлявшей Святое—Святыхъ отъ святилища,—служать ясными символами того полнаго общенія съ Богомъ, когда всякій вѣрующій новой церкви приближается къ Нему непосредственно, и Богъ принимаетъ его къ Своей трапезѣ, какъ отецъ свое дитя. Потокъ очистительной воды, изливающийся изъ храма, является образомъ той рѣки Слова и Духа Господня, которая все возрастаетъ, по мѣрѣ проникновенія въ человѣчество, и каждое сердце,

принимающее ее, дѣлается цѣлымъ источникомъ (Іоан. VII, 37). Плодоносныя деревья, произрастающія на берегахъ потока, изображаютъ различныя благодѣтельныя учрежденія, возникающія подъ вліаніемъ Евангелія среди вѣрующаго человѣчества. А Мертвое море, очищенное и оздоровленное, представляетъ языческій міръ, въ которомъ чрезъ жизнь, изливающуюся отъ Христа, совершились великія дѣла Божіи.

Послѣдняя часть видѣнія дополняетъ все его великолѣпіе. То облако, которое Іезекииль ранѣе видѣлъ удалившимся изъ храма, теперь торжественно возвращается въ возстановленный домъ Божій. Господь опять вселяется среди Своего обновленнаго народа. Такимъ образомъ, хотя Онъ иногда и допускаетъ разрушеніе видимыхъ учреждений, временно служившихъ внѣшними формами Его домостроительства, но никогда не покидаетъ самаго домостроительства и продолжаетъ его въ новой, болѣе духовной и совершенной формѣ.

Эгими пророчествами о грядущей славѣ Іезекииль ободрялъ плѣнниковъ и убѣждалъ ихъ потомковъ поддерживать въ теченіе слѣдующихъ вѣковъ тотъ древній теовратическій строй, цѣль котораго еще не была достигнута.

*Всемогущество живого* Бога является основною идеею, которою проникнуто все служеніе пророка Іезекиіля, потому что въ Израиль той эпохи сознаніе своего безсилія грозило перейти въ чувство полнаго отчаянія.

(Окончаніе будетъ).

## Церковь и Государство.

Установленіе нормальныхъ отношеній между Церковью и Государствомъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ и весьма трудныхъ вопросовъ внутренней политики и—въ то же время—одинъ изъ очердныхъ вопросовъ для нашего юнаго парламента. Государственной Думѣ приходится неизбѣжно встрѣчаться съ нимъ по довольно разнообразнымъ предметамъ своей законодательной работы. Идетъ ли дѣло о специально-вѣроисповѣдной сферѣ—о положеніи иновѣрцевъ въ Государствѣ—непремѣнно при этомъ привходитъ вопросъ, не затронуть ли будетъ отъ такого или иного опредѣленія этого положенія интересъ церковный? Идетъ ли вопросъ о государственной субсидіи въ пользу Церкви, опять необходимо считаться съ вопросомъ, въ какой мѣрѣ обязано Го-

сударство расходовать свои финансы на Церковь? Идетъ ли вопросъ о школахъ, о бракѣ, о социальныхъ и служебныхъ сословіяхъ и чинахъ церковныхъ, необходимо имѣть въ виду и въ этихъ случаяхъ общій вопросъ объ отношеніи Государства къ Церкви. Даже такіе, повидимому, весьма отдаленные отъ религиозной сферы предметы, какъ воинская повинность, уголовная отвѣтственность, аграрный вопросъ, — и они неизбежно затрагиваютъ постановленный нами общій вопросъ. Къ довершенію всего ожидаемое открытіе собора выдвигаетъ уже совершенно новый въ нашемъ законодательствѣ вопросъ — въ какое отношеніе къ опредѣленіямъ и судебнымъ приговорамъ (если таковыя послѣдуютъ) станетъ Государственная Дума, Государственный Совѣтъ и Государь Императоръ?

Такое значеніе вопроса объ отношеніи Государства къ Церкви и обратно сообщаетъ ему свойство вопроса назрѣвшаго, вопроса — текущаго момента.

Итакъ, попытаемся... не рѣшить его, а лишь намѣтить отправной путь къ его разрѣшенію. Причина такой нашей умѣренности въ томъ, что этотъ вопросъ въ дѣйствительности рѣшается не теорически, а, такъ сказать, самую жизнь — безъ доминирующаго вліянія какой либо опредѣленной теоріи. Желательно поэтому лишь одно: чтобы тѣ государственные и общественные дѣятели, коимъ выпадаетъ удѣлъ двигать этотъ вопросъ, дѣйствовали не слѣпо и случайно, а имѣли предъ глазами какую-либо опредѣленную, руководящую идею.

Отправнымъ пунктомъ своихъ разсужденій мы поставимъ уясненіе *соціальной природы Церкви*, какъ религиознаго союза.

Что такое Церковь по соціальной природѣ своей?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ теорія и прожитая человѣчествомъ жизнь указываютъ слѣдующія рѣшенія: 1) Церковь есть общественный союзъ, параллельный Государству, даже болѣе обширный и сильный, чѣмъ Государство (средневѣковая римско-католическая теорія); 2) Церковь есть *часть* государственнаго организма (по древне-римскому государственному устройству и по нынѣ дѣйствующему русскому государственному праву); 3) Церковь есть частное въ Государствѣ общество, не имѣющее никакой съ первымъ аналогіи (протестантское воззрѣніе); 4) Церковь есть властная духовная организація, параллельная представляемой „священствомъ“ властной матеріальной организаціи, представляемой императорскою властью (Византійское государственное устройство).

Въ теченіе тысячелѣтняго существованія Русскаго государства дѣйствовали двѣ системы церковно-государственнаго устройства: въ древней Руси дѣйствовала система, близкая къ византійской; въ новой, начиная съ Петра 1-го по настоящее время, дѣйствуетъ древне-римская система.

Какая же изъ этихъ четырехъ системъ взаимоотношеній Церкви и Государства желательна и въ теоретическомъ, и практическомъ отношеніяхъ?

Отвѣтъ весьма не труденъ: ни одна изъ нихъ не можетъ быть признана удовлетворительною ни въ теоретическомъ, ни въ практическомъ отношеніяхъ. Желательно, чтобы геній русскаго христіанскаго народа выработалъ болѣе совершенную. Вотъ основанія для такого, смѣемъ думать, благочестиваго желанія:

1) Что *церковный* союзъ не можетъ строиться аналогично *государственному*, т. е. не долженъ быть ни параллельнымъ государству, ни частію въ организациі послѣдняго — это ясно изъ словъ Христа: „*Царіе языкъ господствуютъ ими, вы же не тако*“. Не властвованіемъ однихъ надъ другими держится религіозный союзъ, а взаимною *любовію и уваженіемъ* однихъ къ другимъ.

2) Наиболѣе подходящею аналогіей для церковнаго союза смужить понятіе *общества*. „Церковь есть союзъ единомыслящихъ“: на этомъ принципѣ зиждутся безчисленныя протестантскія общины, сектанты, наши старобрядческіе безпововщинскіе толки. Этотъ же принципъ не рѣдкость встрѣтить и въ православныхъ курсахъ церковнаго права и даже катехизисахъ, именно въ начальныхъ страницахъ ихъ, предлагающихъ обыкновенно т.-н. каноническія опредѣленія понятія „церкви“. „Церковь есть общество“; „Церковь есть богоустановленное общество“ — вотъ довольно обычныя опредѣленія въ нашихъ курсахъ церковнаго права.

Недостаточность такого пониманія сущности общественной природы Церкви обнаруживается уже непосредственнымъ, вѣдшимъ наблюденіемъ, которое показываетъ, что понятіе Церкви несравненно шире понятія общества, такъ какъ сплошь и рядомъ наблюдается, что въ одной и той же Церкви существуетъ множество самостоятельныхъ, автономныхъ обществъ, такъ что о Церкви можно будетъ сказать, что она есть совокупность обществъ (приходы, монастыри, братства и т. д.).

Но главное различіе между понятіями „Церковь“ и „общество“ заключается въ той внутренней силѣ, которая сплачиваетъ личности въ союзъ церковный и союзъ общественный. Внутреннимъ стимуломъ, сплачивающимъ отдѣльныя личности въ союзъ общественный, служитъ специальный личный интересъ, которому отвѣчаетъ задача, цѣль общества. Солидарность интересовъ и согласованность личныхъ произволовъ обуславливаютъ и крѣпость, и цѣлость общества: ослабленіе того и другого грозитъ опасностію разпаденія общества. Не то въ Церкви: социирующую силу здѣсь является влеченіе сердца—съ одной стороны, а съ другой—Божественное Лицо Христа. По Евангелію, —Христосъ вселяется въ сердце чловѣка, „вечеряетъ въ немъ“. Это таинственное единеніе Единого съ многими сближаетъ между собою послѣднихъ, ассимилируетъ духовно, дѣлаетъ родными по духу, какъ бы обстоятельства пространства, времени и прочихъ условій чловѣческой жизни ни различали, ни раздѣляли ихъ, точно также какъ единая кровь родителей сообщаетъ всѣмъ ихъ дѣтямъ тождественныя кровныя черты при разныхъ индивидуальных отвѣткахъ и устанавливаетъ между ними неразрывную связь, какъ бы въ дѣйствительности обстоятельства жизни ни раздѣляли ихъ. Путь ко вступленію въ союзъ церковный открываетъ не умъ и не воля, а сердце; умъ и воля вступаютъ со своею дѣятельностію въ дальнѣйшей стадіи религіознаго воспитанія и совершенствованія тогда только, когда сердце стало способнымъ къ воспріятію Христа, горитъ къ нему любовію. Холодность, „ожесточеніе“ сердца—такое препятствіе на этомъ пути, котораго не въ силахъ преодолѣть ни какіе угодные научные аргументы, ни средства воздѣйствія, давленія на волю. Нужно обновленіе сердца, нужно „вновь родиться чловѣку“.

Поэтому дѣти, у которыхъ не испорчено сердце, —лучшіе христіане и наиболѣе надежные кандидаты на высокое званіе ревностныхъ членовъ Церкви: „таковыхъ есть царствіе Божіе“. Поэтому же каноническими актами влеченія въ Церковь взрослыхъ служатъ: а) *катехизація* (оглашеніе), состоящая въ очищеніи сердца оглашаемаго отъ дурныхъ влеченій прежняго образа жизни и въ ознакомленіи съ Личностію Христа; б) *крещеніе и миропомазаніе* (духовное рожденіе) и в) *евхаристія* (фактическое влеченіе въ церковное братство: молитва „Отче нашъ“ и участіе въ „Возсмертной Тразевѣ“ Тѣла и Крови Христовыхъ).

Итакъ, что же такое Церковь? Это есть духовная семья Единаго Отца Небеснаго. Что такое члены Церкви? Это—братья и сестры, старшіе и младшіе, „большіе“ и „меньшіе“. Въ дальнѣйшемъ относительномъ значеніи: „отцы“, „сыны“ и „дщери духовныя“. По канонической организаціи цѣлый католическій союзъ Церкви состоитъ изъ такихъ семей: приходъ, монастырь, епархія, митрополія, помѣстная церковь, *вселенская церковь*, или— „родъ-народъ христіанскій, „народъ Божій, разсыянный по вселенной“.

Такова социальная природа Церкви. Этотъ существенный признакъ въ понятіи Церкви, кажется, присущъ сознанію каждого христіанскаго вѣроисповѣданія, даже каждой секты, за исключеніемъ развѣ крайне индивидуалистическихъ протестантскихъ, но далеко не вездѣ такъ наглядно, такъ рельефно не выражается, какъ въ Богослуженіи Восточной Православной Церкви. Прислушайтесь къ звукамъ ея пѣсноцѣвній, молитвъ, гимновъ,—къ ея символикѣ, и вы всюду встрѣтите художественное выраженіе этой идеи. Въ одной изъ стихиръ св. Ольга называется, напр., „мизиницею Христовой“—т. е. младшею дочерью Христа: какой прекрасный образъ! Но съ неподражаемою художественностію эту идею во всей ея необъятной глубинѣ и широтѣ раскрываетъ наше Пасхальное Богослуженіе. Обратите вниманіе лишь на слѣдующія детали праздника. Можно сказать, что основною темою всѣхъ пасхальныхъ торжествъ служатъ слова Евангелія: „Слово плоть бысть и вселся въ ны“, которое и читается съ исключительною торжественностію, по стихамъ или статьямъ при несмолкающемъ церковномъ звонѣ. Вся утренняя состоитъ въ непрерывающемся пѣніи канона Іоанна Дамаскина и стихиръ, заканчивающихся торжественнымъ призывомъ къ общей братской радости, къ общему пиру, уготованному Небеснымъ Отцомъ и Домовладыкою, къ всепрощенію, къ братскому цѣлованію и объятію. Въ соответствии этому происходитъ въ самомъ храмѣ, въ домахъ, на улицахъ, на площадяхъ, при каждой встрѣчѣ въ собственномъ смыслѣ братское цѣлованіе съ словами: Христосъ воскресъ! И въ теченіе сорока дней православные христіане отъ царя до нищаго живутъ этимъ всеобъемлющимъ и однороднымъ сердечнымъ настроеніемъ, какъ община христіанъ Апостольскаго вѣка.

А еще говорятъ, что историческое христіанство умерло. Намъ думается, что не умретъ этотъ праздникъ, пока не перестанетъ биться человѣческое сердце.

Праздникъ Пасхи есть центральный и кульминаціонный пунктъ всего богослужебнаго церковнаго года: съ него начинается и къ нему возвращается рядъ церковныхъ праздниковъ и постовъ съ проникающими этотъ рядъ недѣльными днями, т. е. праздниками опять-таки Воскресенія Христова и братскаго единенія членовъ Церкви.

И вотъ, намъ думается, что изобразить идею братскаго общенія, духовнаго родства между людьми съ большею наглядностью и энергіею—нѣтъ возможности.

Идеѣ Богослуженія должна соотвѣтствовать и *общественная организація Церкви*—ея общественныхъ и коллегіальныхъ учрежденій (приходовъ, братствъ, монастырей, консисторій, Св. Синода, учебныхъ и ученыхъ учрежденій, хозяйственныхъ и благотворительныхъ); она должна проникать и взаимныя отношенія членовъ ея „большихъ“ и „меньшихъ“, „старшихъ“ и „младшихъ“, „управляющихъ“ и „управляемыхъ“. Отсюда естественно рождается вопросъ: въ какой мѣрѣ существующая въ настоящее время организація Православной Русской Церкви соотвѣтствуетъ раскрытой нами идеѣ?

Полный отвѣтъ можетъ получиться, конечно, только чрезъ детальное разсмотрѣніе цѣлой церковной организаціи; но ни задачи, ни размѣры предлагаемой статьи насъ къ этому и не обязываютъ. Общій же отвѣтъ, именно отрицательный, нами уже данъ и намъ остается только частіе иллюстрировать и обосновать его, чтобы указать положительныя начала, на которыхъ должна, по вашему мнѣнію, опираться наша церковно-государственная политика.

Такъ, на первый изъ вопросовъ этой политики—можетъ ли церковная организація и впредь строиться по образцу государственной организаціи, т. е. быть государствомъ въ государствѣ, или частію государственной организаціи, не обвиняясь отвѣчаемъ: *можетъ, но не должна*. Глубокая, можно сказать, роковая ошибка римскаго католичества состояла (и состоитъ) въ томъ, что его богословы и канонисты увлеклись, съ одной стороны, идеей церкви, какъ Царства Христова, а съ другой—римскимъ государственнымъ устройствомъ и римскимъ семейственнымъ правомъ и соорили крѣпкую церковную монархію папизма, противопоставивъ ее государствамъ и націямъ. Результатомъ такого творчества явились: духовный абсолютизмъ папы, рабство папствы; военная желѣзная дисциплина; превращеніе Евангелія въ драко-

новскій уголовный кодексъ, призывающій все живое къ умерщвлению ради избѣжанія адскихъ мукъ. Всю внутреннюю организацію „рода христіанскаго“ эти богословы и канонисты построили по духу и схемѣ римской языческой имперіи и римскаго семейственнаго права. Въ подобную же роковую ошибку впалъ и нашъ гениальнѣйшій политическій дѣятель, Петръ Великій, когда, въ видахъ упорядоченія церковныхъ дѣлъ и исправленія чина духовнаго и монашескаго, надумалъ осуществить свою благую задачу превращеніемъ церковной организаціи въ государственное вѣдомство, присвоивъ церковнымъ учрежденіямъ полномочія и характеръ „духовныхъ командъ“, а архипастырямъ — полномочія и характеръ „духовныхъ командировъ“ и вмѣнивъ имъ въ обязанность водворять христіанское ученіе, благочестіе и дисциплину чиновничьими перьями и орудіями жестокой государственной дисциплины того времени (допросы съ пристрастіемъ, жестокія тѣлесныя истязанія, смиреніе и томленіе въ монастыряхъ, тюрьмахъ и колодническихъ палатахъ консисторій).

Много лучше, ближе къ соціальной природѣ Церкви сформировались церковно-государственныя отношенія въ Византіи: здѣсь Церкви отмежевана была духовная сфера — „попеченіе о душахъ и предметахъ божественныхъ“ съ предоставленіемъ іерархіи средствъ только нравственнаго воздѣйствія (пастырское назиданіе и епитиміи). Государство взяло на себя заботу только о матеріальномъ благополучіи подданныхъ и въ свое исключительное вѣдѣніе тѣлесныя наказанія и смертную казнь. Но крупныя недостатки оказались, однако же, въ слѣдующемъ: во—1-хъ, въ томъ, что оказалось слишкомъ трудно раздѣлить духовное отъ матеріальнаго, вслѣдствіе чего силою и рядомъ происходило вторженіе государственныхъ властей въ религіовную область и—обратно; во—2-хъ, въ томъ, что Церкви католической приданы были черты государственной религіи (т. е. *обязательной* для гражданъ); въ—3-хъ, въ томъ, что, при безуспѣшности мѣръ духовнаго воздѣйствія со стороны іерархіи, государство по ея указанію примѣняло уголовныя и политическія кары къ непокорнымъ чадамъ церкви; въ—4-хъ, въ томъ, что, почувствовавъ свое значеніе въ государствѣ, и церковные пастыри стали организовывать свою духовную область по образцу государственной. Въмѣсто союза между государствомъ и Церковію, явился такимъ образомъ союзъ двухъ государствъ: матеріальнаго и духовнаго;

главою первого былъ императоръ, а главою второго — патриархъ Константинопольскій.

Лучше, чѣмъ въ Визавтіи, сложились отношенія между Церковью и Государствомъ въ древней Руси (въ домонгольской періодъ и въ началѣ Московскаго), а также и у славянскихъ народовъ. Здѣсь Церковь явилась именно съ характеромъ христіанской семьи. Что привязывало русскихъ, начиная отъ князя до смерда, къ Православной Церкви, или — выражаясь по-тогдашнему — къ „греческой вѣрѣ“? Два элемента: красота богослуженія и высокая христіанская кротость и общительность чина монашескаго и поповскаго. Отсюда элементарнымъ отношеніемъ новопросвѣщаемыхъ русскихъ гражданъ къ Церкви было одно — *любовь*: любовь къ храмамъ и „черническому и поповскому чину“. Любовь къ храму князь, а за нимъ дружина, бояре и всѣ люди его выражали усерднымъ украшеніемъ храмовъ, а любовь къ чину поповскому и черническому — щедрыми пожертвованіями на ихъ содержаніе, почестью и обильными угощеніями. „И бѣ князь... преизлиха любяше иноческій и поповскій чинъ“ — вотъ типичная похвала князю, которому желалъ выразить свою симпатію древнерусскій лѣтописецъ.

Свой родственно-христіанскій характеръ духовныя лица внесли въ строй удѣльно-княжескій, въ семейную и частную жизнь своихъ пасомыхъ, — начиная съ верхнихъ и кончая низшими общественными классами. Своимъ патриархально-совѣстнымъ судомъ іерархи и духовенство улаживали распри удѣльныхъ князей, вели между ними въ качествѣ посредниковъ дипломатическіе переговоры, возводили ихъ на княжій столъ, крестили ихъ дѣтей, вѣнчали браки, „устраивали ихъ души“ составленіемъ духовныхъ завѣщаній; были наилучшими опекунами ихъ сиротъ, нерѣдко своихъ крестныхъ дѣтей, и непремѣнными членами ихъ думъ съ дружиною и боярами о ратномъ и земельномъ строеніи; писали имъ поученія, какъ жить по-христіански, какъ управлять своими подданными, какъ творить между ними праведный судъ. Всѣ эти разнообразныя функціи, всѣ эти „полномочія своей власти“ — выражаясь нынѣшнимъ юридическимъ языкомъ, Церковь того времени осуществляла безъ всякихъ юридическихъ формальностей, узаконенныхъ какиибудь точнымъ уложеніемъ, а какъ Богъ на душу положить, или въ крайнемъ случаѣ „возврѣвъ въ греческій номоканонъ“ и уловивъ въ немъ своимъ недалекимъ умомъ подходящее юридическое правило, или вообще указаніе.

Такъ собственно жила и дѣйствовала Церковь въ Русскомъ Государствѣ и позднѣе—до патріаршества. Но, къ сожалѣнію, уже и въ эту эпоху въ сферу церковную вторгся совсѣмъ мѣстный національно-русскій элементъ—такъ называемое *вотчинное право* духовныхъ властей и церковныхъ учреждений на недвижимыя и населенныя имущества и нанесъ ужасный вредъ ортодоксально-чистой канонической церковной организаціи. Наши святители, монастырскія власти, архіерейское и соборное духовенство, а иногда даже священники приходскихъ церквей вынуждены были сочетавать въ своемъ лицѣ и канонически пастырскую власть, и вотчинныя права и полномочія въ своихъ отношеніяхъ къ пасомымъ. Между духовными властями, елиромъ, рядовымъ монашествомъ и мірскою паствою всталъ цѣлый клиръ служилыхъ „владыкъ“—вотчиннику бояръ и многочисленныхъ чиновниковъ-десятниковъ, тиуновъ, приставовъ и т. д., а въ послѣдствіи цѣлая система чистобюрократическихъ учреждений—„духовныхъ приказовъ“, десятильничьихъ дворовъ; а въ монастыряхъ—тюремъ и ямъ—мѣсть заключенія, „смирненія“ и заточенія. Въ составѣ членовъ Церкви—по канонической организаціи „братьевъ“ и „сыновъ и дочерей духовныхъ“ явилось чисто-сословное классовое дѣленіе „владыкъ“ и ихъ „тяглыхъ людей“—духовнаго, монашескаго и мірскаго чина. И долго потомъ этотъ крѣпостническій духъ держался въ церковной организаціи—въ теченіе XVII, XVIII и даже XIX вѣковъ.

Но замѣчательно, что идея чистой канонической организаціи не только не замирала до XVIII вѣка, но нерѣдко давала знать о себѣ довольно энергично и въ положительной, и въ отрицательной формѣ. Такъ, не говоря объ отдѣльныхъ выдающихся лицахъ іерархіи и монастырскихъ игуменовъ, совершенно презиравшихъ свои вотчинныя права и полномочія и оставившихъ по себѣ память святыхъ пастырей-аскетовъ, нѣкоторые соборы XVI вѣка и особенно знаменитый Стоглавый соборъ заявили себя рѣшительными противниками вотчиннаго элемента въ церковной организаціи и явились въ строгомъ смыслѣ реформаторами церковнаго строя съ ясною и опредѣленною тенденціею возстановить въ немъ чистоту и красоту ортодоксально-каноническихъ принциповъ. Къ сожалѣнію, смутныя времена во второй половинѣ царствованія Грознаго и дальнѣйшій періодъ рѣшительно помѣшали осуществленію этой тенденціи. Періодъ патріаршества, привнеся византійскую и отчасти папскую идею властвованія церковнаго, привелъ къ реформѣ Петра, введеннаго

въ Церкви, содѣлавшейся частію государства, на мѣсто канонической государственную организацію управленій, надзора и суда.

Съ этого момента—за весь синодальный періодъ проходитъ печальное явленіе разрыва между церковно-канонической идеологіею и дѣйствительною фактической формою церковнаго устройства и управленія.

Проф. *Н. Заозерскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Моя поѣздка на Востокъ въ Іерусалимъ.

(Продолженіе).

Итоги обѣгла историческаго обзора Византіи. Что представляетъ она при первомъ взглядѣ на нее въ настоящее время. Нравы и обычаи современныхъ ея жителей, характеристика турка и взглядъ его на жизнь. Безегитанъ, какъ главный пунктъ торговли. Турецкая баня. Мечеть Баязедъ, Сераскариятъ, музей Янычаровъ. Обелискъ Θεодосія, змѣиная колонна пирамида колоссъ. Греческая часовня.

Если мы теперь подведемъ итоги историческаго существованія Византійской имперіи, то узнаемъ, что она много содѣйствовала развитію богословской мысли и твердо обосновала православіе на началахъ истины, заповѣданныхъ намъ Самимъ Спасителемъ и Его апостолами; также увидимъ, что Византіею оказано не мало и другихъ услугъ всему христіанскому міру, именно, въ дѣлѣ развитія наукъ, искусствъ и разныхъ отраслей знанія. Никто не можетъ отрицать ея великую роль, которую она играла въ дѣлѣ образованности, просвѣщенія.

Чтобы убѣдиться въ вышесказанномъ, начнемъ свои итоги съ перваго ея основателя и строителя, Константина Великаго, который, сдѣлавъ Византію своей столицей, упрочилъ положеніе христіанъ и былъ первымъ христіанскимъ государемъ, положившимъ конецъ гоненіямъ на христіанъ. Перстъ Божій руководилъ этимъ человѣкомъ при избраніи новаго мѣста для своей столицы,

которая должна была играть очень важную роль въ жизни Церкви Христовой.

Откуда русскіе и всё славяне получили письма, вѣру и гражданское образованіе?

Не этотъ ли Константинъ Великій, съ цѣлью упрочить ученіе Христа, созвалъ первый вселенскій соборъ въ 325 г. въ Никее, \*) гдѣ осуждено было ученіе Арія и установленъ былъ Символъ Вѣры? Второй вселенскій соборъ не созывался-ли Феодосіемъ Великимъ въ 381 г. въ самомъ Константинополѣ, противъ Македонія, отвергавшаго божество Св. Духа, и противъ Аноллинарія, не признававшаго въ Иисусѣ Христѣ челоуѣчества. Этотъ Феодосій провозгласилъ и объявилъ христіанство государственной религіей. Не въ предѣлахъ-ли Византійской имперіи были созваны третій вселенскій соборъ въ 431 г., въ Ефесѣ, противъ Несторія, и четвертый Халкедонскій въ 451 г., противъ монофизитовъ, тѣми-же ревнителями христіанскаго ученія? Не Юстиніанъ-ли въ 528 г. созвалъ пятый вселенскій соборъ 165-ти епископовъ, осудившихъ Феодора Монуэцкаго, Феодорита Кипрскаго и Иву Едесскаго, отвергавшихъ два естества въ Иисусѣ Христѣ?—Опять въ Константинополѣ. Гдѣ былъ созванъ въ 680 г. шестой вселенскій соборъ противъ Моноелитовъ Константиномъ Погонатомъ?—Тоже въ Константинополѣ. Послѣдній седьмой вселенскій соборъ въ 787 г. былъ созванъ Императрицей Ириной противъ иконоборцевъ, гдѣ утверждено было поклоненіе иконамъ въ предмѣстьѣ, отстоящемъ отъ Константинополя на нѣсколько часовъ ѣзды, то-есть въ Никее.

Константинополь хотя и палъ граждански, но испытанные его мужи, въ духовномъ своемъ величіи, продолжали быть тѣми, какими были при императорахъ христіанскихъ, такъ что даже въ

\*) Городъ вблизи Константинополя, бывшее дачное мѣсто императоровъ, отличающееся богатствомъ природы и красивымъ мѣстоположеніемъ, который впоследствии сдѣлался резиденціей императоровъ.

XVII столѣтіи былъ созванъ здѣсь соборъ, съ цѣлью опровергнуть кальвинское заблужденіе, въ которомъ были заподозрѣны нѣкоторые изъ членовъ клира.

Всѣхъ заслугъ Византійцевъ, этихъ ревнителей православія и просвѣщенія, не перечесть, такъ какъ всякому мало-мальски свѣдущему извѣстно, сколько славныхъ и знаменитыхъ именъ связано съ этимъ городомъ. Не здѣсь-ли Іоаннъ Златоустъ показалъ всѣмъ, какова должна быть проповѣдь христіанскаго папства и каковъ долженъ быть служитель алтара? Не его-ли литургія совершается во всѣхъ православныхъ церквахъ всего міра, ежедневно, кромѣ извѣстныхъ дней великаго поста и десяти дней Кессарійской литургіи, составленной Василиемъ Великимъ? Другъ Василя Великаго Григорій Богословъ не подвизался-ли здѣсь, въ Константинополь, противъ аріанъ и заслужилъ имя Богослова.

Эти святители и столпы православія оставили послѣ себя намъ столько цѣнныхъ трудовъ высшаго вдохновенія по части толкованія Св. Писанія, что труды ихъ охотно изучаются даже богословами не православными, которые не могутъ ни отрицать, ни оспаривать ихъ авторитетъ въ пониманіи слова Божія.

Откройте любую патрологію и вы увидите, что первое мѣсто отведено этимъ отцамъ.

Эти святители сумѣли силою своего убѣжденія и слова, мощью своихъ логическихъ доводовъ—заставить умолкнуть всѣ лучшія силы языческаго міра и даже убѣдить многихъ закоренѣлыхъ язычниковъ въ истинности Божественнаго ученія, сдѣлавши ихъ исповѣдниками христіанскаго ученія.

Кириллъ и Меодій, первосвятители славянъ, откуда черпали силу и энергію для своего великаго дѣла, какъ не изъ этого неизсякаемаго источника?

Не Ольга-ли здѣсь въ 957 г. приняла святое крещеніе отъ патріарха Полѣвкта и воспріемникомъ ея былъ самъ императоръ Константинъ Багрянородный? Не сюда-ли были отправлены по-

слы Владиміра, чтобы принять вѣру, которые при видѣ великолѣпнаго православнаго богослуженія поражены были и очарованы, такъ что, вернувшись въ Кіевъ, сказали своему князю: „находясь въ храмѣ, мы не знали, на небѣ были или на землѣ“. Русскіе цари считали себя наслѣдниками Византіи въ защитѣ православія и, чтобы усугубить свое родство, сочетались съ ними узами брака.

Константинополь, сдѣлавшись мѣстомъ для соборовъ, былъ также мѣстомъ, гдѣ выработаны и предусмотрѣны были всѣ важнѣйшія проявленія жизни церкви и человѣка, какъ члена ея; здѣсь призваны къ жизни и утверждены были церковное право, уставы, каноны, разныя постановленія и правила, необходимыя для урегулированія и развитія жизни церкви и ея іерархическаго правленія. Сложность и запутанность вопросовъ, которые нужно было привести въ систему, могли-бы затемнить цѣлость и сущность христіанскаго ученія; но случилось совершенно обратное, а именно, цѣлость Божественнаго ученія была сохранена въ надлежащемъ своемъ видѣ, такъ что невольно можно подивиться этому.

Къ Константинополю обращались всѣ христіане разныхъ концовъ земли со своими запросами, недоумѣніями и спорами, чтобы найти тамъ правду и утвержденіе своихъ истинъ. Боговдохновенные люди Византіи дѣйствительно стояли на высотѣ знанія и просвѣщенія, посему были чуткы къ запросамъ жизни людей, обращающихся къ нимъ. Малѣйшій вопросъ возбуждалъ ихъ вниманіе и ревность, и клиръ, поддерживаемый императорами, рѣшалъ недоумѣнія людей.

Итакъ, все сказанное не объясняетъ ли отчасти, почему всѣ народы земного шара стремятся къ Константинополю и находятъ въ немъ родство и отраду, и при видѣ его развалинъ невольно чуются всемъ тѣни великихъ людей, оставившихъ по себѣ столько памятниковъ искусствъ: архитектуры, ваянія, живописи, иконописи, мозаики, не говоря уже о тѣхъ остаткахъ боль-

шихъ бібліотекъ, сохранившихся до настоящаго времени, которыя и до сихъ поръ питають многихъ ученыхъ, даютъ имъ возможность проливать новыи свѣтъ на многіе вопросы церковно-историческаго и христіанскаго ученія, перенося ихъ мысль ко временамъ, ближайшимъ къ самому основанію христіанства.

Я. Х.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Общее пѣніе способствуетъ молитвенному настроенію болѣе, чѣмъ хоровое пѣніе.

Пѣніе при богослуженіи служитъ выраженіемъ настроенія молящихся и придаетъ богослуженію торжественный характеръ.

Пѣніе бываетъ или хоровое, или общее, т. е. всею церковью.

Хоровыя пѣвчіе отъ лица всѣхъ вѣрующихъ просятъ, благодарятъ и восхваляютъ истиннаго Бога. Это они выражаютъ въ словахъ церковной пѣсни, а главное—въ мелодіи ея. Сообразно съ тѣмъ, какова мелодія пѣсни, у насъ появляется настроеніе. Если мелодія оживленная и радостная, и у насъ на душѣ радость; если же, напротивъ, мелодія грустная, протяжная, то и у насъ появляется точно такое же настроеніе. А когда же поетъ вся церковь, т. е., всѣ молящіяся, то у всѣхъ на душѣ появляется болѣе возвышенное настроеніе. Въ звукахъ церковныхъ пѣсней, исполняемыхъ всенародно, чувствуется какая-то мощь. Какъ Христова религія объединяетъ всѣхъ истинно вѣрующихъ, такъ и эта мощная церковная пѣснь, которую поетъ вся церковь, объединяетъ сердца поющихъ. Всѣ усердно молятся, а святая пѣснь льется изъ устъ молящихся мощною волной. Когда поетъ хоръ, у молящихся могутъ явиться постороннія мысли, которыя отогнать велегко, и онѣ иногда мѣшаютъ молитвенному настроенію. Когда же въ пѣніи принимаетъ участіе вся церковь, то поневолѣ всѣ нехорошія мысли отлетятъ на задній планъ, все вниманіе сосредото-

точится на словахъ и мелодіи божественной пѣсни. Забывъ все окружающее, славяшь Превѣчнаго Творца, и на сердцѣ дѣлается легко, и въ душѣ шевелятся однѣ возвышенныя мысли. Мнѣ часто приходилось быть въ мужскомъ монастырѣ. Тамъ для пѣнія „Херувимской“ монахи сходятся на середину церкви и вмѣстѣ всѣ поютъ. Нужно видѣть, какъ преобразаются ихъ лица. Дотоли суровыя, безстрастныя лица отшельниковъ сіяютъ счастьемъ, и голоса ихъ мощною волной расходятся по всей церкви. Вся поющая братія представляетъ изъ себя одно цѣлое. Божественная пѣснь объединила ихъ сердца и зажгла братской любовью.

Такимъ образомъ, общее пѣніе благотворно дѣйствуетъ на душу человѣка. Оно возбуждаетъ въ немъ возвышенное настроеніе болѣе, чѣмъ хоровое пѣніе.

*Казанскій Михаилъ П-2.*

## **Чѣмъ нужно духовенству особенно заниматься въ наше время?**

Я не могу не отвѣчать на статьи о.о. Д. Виноградова и І. Розанова, помѣщенныя въ 1 № Епарх. Вѣд. съ замѣчаніями на мою статью „Есть ли время духовенству заниматься садоводствомъ“, уже по тому одному, что авторы означенныхъ статей поставили мнѣ нѣкоторые вопросы, на которые они требуютъ отвѣта. Такъ, о. Розановъ считаетъ важнымъ знать: „Имѣлъ-ли я свой пчельникъ, работалъ ли я въ саду? Словомъ, говоритъ онъ, позналъ-ли опытно, что занятія сельскохозяйственныя и прямыя обязанности духовенства никакъ между собою не совмѣстимы? Можетъ быть, свои заключенія выводитъ онъ на основаніи своихъ только личныхъ соображеній? Для уясненія дѣла, объ этомъ знать не мѣшало-бы“. Не, кромѣ этого, я съ своей стороны полагаю, что каждый долженъ исповѣдывать именно то, во что вѣруетъ. Вотъ по этимъ соображеніямъ я и берусь за перо.

Но прежде, чѣмъ приступить къ отвѣту и къ разбору тѣхъ мыслей, съ которыми я не согласенъ, я долженъ предупредить читателей, что я отнюдь не противникъ процвѣтанія сельскаго хозяйства, какъ это стараются представить, а, наоборотъ, всѣми фибрами моей души желаю, чтобы, наконецъ, крестьяне выучились по-настоящему обрабатывать землю и т. п. Но у насъ рѣчь не объ этомъ. Мы толкуемъ о томъ, есть ли время духовенству заниматься сельскимъ хозяйствомъ, да притомъ образцовымъ, и не послужитъ ли это образцовое сельское хозяйство въ ущербъ прямымъ обязанностямъ духовенства; и дѣйствительно-ли, если заниматься полеводствомъ и садоводствомъ самымъ обыкновеннымъ образомъ, а не образцовымъ и коммерческимъ, можетъ все это принести пользу народу въ смыслѣ правильной обработки полей? И если мы въ эти мысли поглубже вникнемъ, то на первую половину ихъ принуждены будемъ сказать да, а на вторую—нѣтъ.

О. Виноградовъ въ качествѣ аргумента необходимости заниматься образцовымъ садоводствомъ приводитъ св. Фоку, котораго краткія рѣчи трогали сердца слушателей и т. п. Словомъ, получается, что св. Фока только потому и трогалъ сердца слушающихъ, только потому его любовныя слова и дѣйствовали на сердца, что онъ говорилъ въ саду. Но, вѣдь, то—*праведный* Фока. Если бы онъ и не въ саду говорилъ свои любовныя рѣчи, а гдѣнибудь въ сыромъ подвалѣ, въ тюрьмѣ какойнибудь, то его слова такое же бы имѣли вліяніе на слушателей. Но много ли у насъ такихъ, какъ св. Фока? Гдѣ ихъ взять? Наки Фоки имѣютъ обыкновеніе заниматься садоводствомъ и полеводствомъ или ужъ слишкомъ усердно, такъ усердно, что эти занятія служатъ въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ, или уже самымъ обыкновеннѣйшимъ образомъ, такъ что для народа ничего поучительнаго нѣтъ. Напримѣръ, если священникъ, вмѣсто того, чтобы въ воскресный день вечеромъ ударить въ колоколь и собрать своихъ прихожанъ въ церковь и прочитать имъ что-нибудь поучительное, онъ собираетъ нѣсколько подвогъ

и отправляетъ ихъ въ поле за своими снопами, обѣщая на выпивку,—будетъ ли похоже на св. Фоку? А такихъ прихвровъ не оберешься.

Далѣе. Если некогда крестьянамъ посѣщать, какъ говорить о. В., школу и даже храмъ, не смотря на то, что для этого обыкновенно требуется праздничный день, то когда же они будутъ слушать ваши бесѣды въ садахъ? Что же, они бросятъ свои полевныя работы и пойдутъ слушать ваши бесѣды, о лепесткахъ цвѣтовъ? Положительно никогда этого не встрѣчалъ и не можетъ быть. Да и если духовенство будетъ дожидать, когда къ нимъ придутъ въ садъ, а не они сами пойдутъ къ народу, то трудно ожидать чего-нибудь хорошаго. Христось, посылая учениковъ, не говорилъ имъ, чтобы они сидѣли дома и дожидали, когда придутъ къ нимъ поучиться, но посылалъ ихъ самихъ идти ко всѣмъ народамъ.

Но, помимо всего этого, могутъ ли служить службу народу образцовыя сады духовенства такъ, чтобы эти сады не послужили во вредъ прямымъ обязанностямъ духовенства? Положительно нельзя этого сказать. Обыкновенно духовенство занимается полеводствомъ и садоводствомъ самымъ обыкновеннымъ образомъ, т. е. обработка идетъ такимъ же примитивнымъ способомъ, какъ и у крестьянъ: истощаютъ землю до послѣднихъ соковъ, берутъ отъ нея все, что можно, а ей ничего не даютъ, и въ результатѣ—ничего для крестьянъ поучительнаго. Значить, сельское хозяйство, при такомъ порядкѣ вещей, приноситъ пользу только самому духовенству. А чтобы быть образцовымъ хозяиномъ, неминусемо придется уклониться въ сторону отъ своихъ обязанностей. Вѣдь агрономія такая же сложная и трудная вещь, какъ богословіе. Поэтому, чтобы учить другихъ образцовой обработкѣ полей и садовъ, надо такъ же хорошо это дѣло знать, какъ какому-нибудь учителю богословія Св. Писаніе. Но для такихъ солидныхъ знаній требуется время, которое духовенство однако должно употребить для своихъ занятій.

Вотъ уже сколько лѣтъ духовенство занимается и полеводствомъ, и садоводствомъ, а что изъ этого получилось? Экономическое благосостояніе крестьянъ не улучшилось, а, наоборотъ, идетъ регрессивнымъ путемъ; христіанство тоже не сіяетъ. Почему же такъ? Казалось, чего бы еще надо: священникъ — и хороший полеводъ, и хороший пастырь, а въ результатъ упадокъ и христіанства, и экономического благосостоянія, о которомъ будто духовенство печалится. Значить корень зла сидитъ гораздо глубже, чѣмъ обыкновенно думаютъ.

Надѣяться, что садъ можетъ принести пользу народу даже въ смыслъ распространенія и укрѣпленія христіанства — значитъ обманывать себя. Какъ вы сдѣлаете, чтобы садъ былъ рассадникомъ культуры и христіанства? Крестьянинъ какъ былъ темень, не образованъ, забитъ, забытъ и затоптанъ, полуголодный, полунищій, — такъ и остается таковымъ. Вѣдь разводить такого сорта мораль, что-де отъ дерева незамѣтно переходитъ въ человѣку, было можно только тогда, когда христіанство было не въ такомъ состояніи, какъ теперь, когда христіанство стало достаточно твердо, когда народъ толпою валилъ въ церковь. Но теперь совсѣмъ не то. Да, именно теперь. О. Розановъ говорить, указывая на меня, что, по автору, выходитъ, что было время, когда заниматься сельскохозяйствомъ было можно. Вѣрно, пожалуй, что было время, полеводствомъ можно было заниматься безъ ущерба своему дѣлу, потому что духовные запросы народа не такъ были велики. Теперь же запросы эти увеличились, а съ ними должны увеличиться и знанія лицъ, которыя приставлены питать духовною пищею. *Теперь народъ не удовлетворяется простыми назиданіями; теперь требуются твердыя, вѣскія, полныя, обстоятельныя и убѣдительныя доказательства.* Онъ слышномъ сталъ требователенъ, чтобы ограничиваться при отвѣтахъ кое-какъ да какъ-нибудь. *Онъ такіе даетъ вопросы, про которые, можетъ быть, и духовенство-то само перестало думать.* Вѣдь, большинство нашихъ пастырей, откровенно говоря, очень

мало знаетъ о различныхъ „измахъ“. А они-то сейчасъ въ большомъ ходу даже у крестьянъ. „А ну-ка, обращается крестьянинъ, объясни мнѣ, какъ это выходитъ, что свѣтъ появился въ первый день, когда солнце, луна и звѣзды, отъ которыхъ мы видимъ свѣтъ, сотворены въ четвертый день?“ „А ну-ка, докажи мнѣ, продолжаетъ онъ, какъ это земля кружится, говорятъ, а „не солнце, а между тѣмъ Иисусъ Навинъ останавливалъ солнце?“ „Какъ же, говорятъ, земля наша меньше звѣзды, а при концѣ вѣка, какъ говоритъ писаніе, звѣзды будутъ падать на эту же землю?“ „А ну-ка, продолжаетъ опять крестьянинъ, докажи, что будетъ рай и адъ, и что въ аду огонь будетъ жечь грѣшниковъ“. Но мало-ли подобныхъ „ну-ка“ приводится теперь и учеными, и не учеными. Со всѣмъ этимъ пастырь *долженъ* быть знакомъ, а иначе онъ плохой пастырь, и лучше бы ему не замѣщать этого мѣста, а заниматься въ какомъ-нибудь саду, гдѣ при случаѣ можно обойтись безъ „ну-ка“.

А что дѣйствительно наши пастыри передъ такими „ну-ка“ оказываются просто младенцами—это фактъ <sup>1)</sup>. Я однажды спросилъ одного священника „могутъ ли спасти католики? Вѣдь если мы, говорилъ я, считаемъ свои убѣжденія правильными, то, навѣрное, и они такого же мнѣнія о своихъ убѣжденіяхъ. Даже на это у нихъ имѣются вскія основанія, потому что богословскія силы ихъ надо признать довольно-таки солидными, чего не отрицаетъ и православная церковь“. Казалось бы, и не особенно трудный вопросъ, <sup>2)</sup> а священникъ ничего порядочнаго отвѣтить не могъ. Почему это происходитъ? Разъясняется очень просто. О. Розановъ сознается, что „ни для кого не тайна, что свободное время духовенство проводить или въ чтеніи свѣтскихъ книгъ, или въ ничегонеделаніи, а то въ дѣлахъ для духовенства иногда предосудительныхъ“. Вотъ это-то и плохо, что духовенство книгъ,

<sup>1)</sup> Чрезъ-чуръ много сказано!

<sup>2)</sup> Простымъ этотъ вопросъ кажется только у насъ въ русской деревнѣ! Р.

относящихся до ихъ прямыхъ обязанностей, не читаетъ. Вотъ это-то и наводитъ на грустные размышленія. Вотъ это-то и грустно, что духовенство ничего, кромѣ „Нивы“, не читаетъ и не желаетъ читать. <sup>3)</sup> Вотъ этимъ-то и объясняется младенчество духовенства въ важныхъ вопросахъ. А если бы духовенство вмѣсто свѣтскихъ книгъ или ничегонедѣланія да познакомилось бы съ критикою какого-нибудь Ренана, Штрауса или Морозова съ его пресловутымъ „откровеніемъ въ грозѣ и бурѣ“, — неужели бы занятія эти были предосудительныя и, въ сравненіи съ садоводствомъ, второстепенныя?

Нѣтъ: прежде всего надо накормить своихъ овецъ *духовною пищею*, и тогда, если будетъ время, заботиться о пищѣ тѣлесной <sup>4)</sup>. Я согласенъ съ тѣмъ, что пастырь долженъ заботиться не только о томъ, чтобы уберечь своихъ овецъ отъ расхищенія волками, но и накормить, но только накормить *духовною пищею*. Вещественная пища отходить на задній планъ <sup>5)</sup>. И если духовенство <sup>6)</sup> видитъ, что <sup>7)</sup> ихъ овцы сыты духовною пищею, тогда, безъ <sup>8)</sup> ущерба своему дѣлу, <sup>9)</sup> можно <sup>10)</sup> позаботиться и о вещественной пищѣ. Но кто <sup>11)</sup> изъ духовныхъ <sup>12)</sup> смѣетъ сказать, что ихъ овцы не нуждаются въ духовной пищѣ?! Говорить такъ, значитъ замазывать себѣ глаза.

Вѣрно то, что „духовенство—это ученые богословы, знающіе хорошо свое вѣроученіе и умѣющіе хорошо изобличать неправомысліе“, но невѣрно то, что эти люди мною представляются оторванными отъ жизни, отъ міра. Если я въ своей статьѣ не говорилъ о единеніи духовенства съ народомъ, то отсюда нѣтъ основаній

<sup>3)</sup> Не читаютъ тѣ изъ нашихъ братьевъ, которые и вѣчно не дѣлаютъ по хозяйству: вѣдь, только дѣло—работа наталкиваетъ на чтеніе книгъ. Ред.

<sup>4)</sup> Авторъ этой статьи ложится въ открытую дверь! Кто же отстаивалъ *преимущество* садоводства предъ <sup>13)</sup> проповѣдью и др. пастырскими обязанностями?!

<sup>5)</sup> Рекомендуемъ автору вдуматься въ Еванг. повѣствованія о чудесномъ и двукратномъ насыщеніи Господомъ и Спасителемъ нашимъ *хлѣбомъ народа*.

заклучать, что это единеніе мною отрицается. Такъ же вполне согласенъ съ выдержкою изъ жур. „Отдыхъ Христіанина, что пастырь ни коимъ образомъ не долженъ быть отдаленнымъ отъ вмѣшательства въ мірскую жизнь людей. Но только этими положеніями ничуть не доказывается, что пастырь обязательно долженъ быть образцовый полеводъ. <sup>6)</sup> Да если онъ будетъ работать въ міру такъ, какъ заповѣдывалъ Христосъ, то ему некогда будетъ пахать. Ему впору за всѣмъ присмотрѣть, во-время предупредить, посовѣтовать, рассказать, разъяснить и т. п. Да и развѣ моими словами— „надо спѣшить присоединиться къ обществу борьбы со зломъ, неправдою и невѣріемъ“ не говорилось, что пастырь долженъ работать въ міру? Гдѣ же, какъ не въ міру, зло, неправда и т. п.? Неужели пастырь принесетъ меньше пользы крестьянамъ, если, вмѣсто образцоваго садоводства, откроетъ имъ глаза, что—де міровѣды, напрімѣръ, обманываютъ народъ самымъ наглымъ образомъ, что если бы народъ поступилъ правильно, то у него хватило бы на все лѣто расхода и сѣна на зиму собралъ бы? Неужели пастырь не въ міру будетъ работать, если своевременно внушить крестьянамъ, что староста и старшина ни коимъ образомъ не должны быть выбираемы за водку? Вѣдь это тоже не холодное и безсердечное религіозное разсужденіе, а живое и горячее участіе въ дѣлахъ народа. И тутъ не только нѣтъ отчужденія церкви отъ народа, а, наоборотъ, тѣснѣйшее единеніе. И крестьяне это поймутъ, поймутъ, что батюшка наблюдаетъ интересы крестьянъ. У насъ, въ Митропольѣ, напр., вотъ уже пять лѣтъ рѣшается вопросъ о постройкѣ новаго храма. Довели до того, что административнымъ порядкомъ сняли колокола и разобрали колокольню, потому что она грозила нынѣ—завтра рухнуть. Крестьяне—богатые, вообще говоря: много угодій, лѣса и т. п., но, благодаря сектантствующимъ міровѣдамъ, желающимъ до-

<sup>6)</sup> Кто объ этомъ говорилъ?!

садить духовенству, <sup>1)</sup> вопросъ этотъ такъ и остается до сихъ поръ только вопросомъ. Если духовенство направить свои силы противъ этого зла, развѣ это не въ міру будетъ работа? Да, это въ міру будетъ работа.

О. Розановъ говоритъ, что надо служить народу всесторонне и даже приводитъ слова Ап. Павла „быть всеѣмъ во всеѣхъ“. Но едва-ли Ап. Павелъ этими словами имѣлъ въ виду посоветовать духовенству быть образцовыми полеводцами и садоводами. Онъ совѣтуетъ быть „образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, <sup>2)</sup> въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Т. 4, 12). Но, съ другой стороны, надо согласиться и съ тѣмъ, что вѣдь нельзя же быть всезнайкой. Надо служить народу, но какъ? О. Розановъ совѣтуетъ служить народу не словомъ только, но и дѣломъ. Это вѣрно. Но вѣдь вѣрно и то, что дѣль-то на свѣтѣ много, и всеѣ они различны.

Подобно сему Ап. П. говоритъ, что какъ дары различны, то служенія бывають различны, а слѣдовательно и занятія, дѣла, различны. Въ такомъ случаѣ, за какое же дѣло надо браться? И хозяйство—дѣло, и архитектурная постройка—дѣло, и плотничество—дѣло, и кузнечество—дѣло, и другія ремесла—дѣло,—что жъ, такъ во всеѣхъ этихъ дѣлахъ и быть образцомъ? Нельзя же хвататься за все, нельзя же все знанія присваивать себѣ и думать, что этимъ приносишь яко-бы пользу народу. <sup>3)</sup> По моему мнѣнію, въ данномъ случаѣ именно надо только посоветовать, если умѣешь, разъяснить, рассказать и постараться внушить, что трудъ этотъ, и въ особенности земледѣльческой,—какъ говоритъ о. Р., съ чѣмъ, конечно, никто спорить не станетъ,—благороденъ, честенъ и святъ. Но другое дѣло образцово обрабатывать землю. Здѣсь требуется

<sup>1)</sup> Это сужденіе автора останется на его полной отвѣтственности. Ред.

<sup>2)</sup> Рекомендуемъ автору читать въ Тамб. Еп. Вѣд. 1909 г. статью: „Доля свящ. въ общ. приходѣ“.

<sup>3)</sup> Взять дѣло одно и по—душѣ себѣ.

не столько знаній и времени, сколько духовенство можетъ дать при прямыхъ своихъ обязанностяхъ, а гораздо больше.

Такимъ образомъ вытекаетъ, чтобы учить крестьянъ культурной обработкѣ полей, необходимо это дѣло усгупить тѣмъ лицамъ, которыя свободны отъ *духовной* войны. О. Р. эту мысль мою не такъ понялъ. Онъ пропустилъ слово „отъ войны“ и у него получилось, что какъ будто я предоставляю заниматься сельскимъ хозяйствомъ, какъ какимъ нибудь развлеченіемъ, бездѣлушкою, занятіемъ празднымъ, почему и представляю его свободнымъ, празднымъ людямъ. Но нѣтъ. Сельское хозяйство я считаю дѣломъ серьезнымъ и настолько серьезнымъ, что едвали духовенство при своихъ обязанностяхъ будетъ право, если будетъ мнить себя руководителемъ въ сельскомъ хозяйствѣ, потому что новаго оно ничего не внесетъ. Поэтому и представляю заниматься полеводствомъ и въ особенности руководствомъ его людямъ свободнымъ отъ войны, т. е. людямъ, не обремененнымъ другими отвѣтственными обязанностями. Эти свободные люди есть именно тѣ агрономы, о которыхъ говорить о. Р. и которые мною въ данномъ случаѣ и подразумѣвались. „Но гдѣ взять ихъ?“ — спрашиваетъ о. Р. — Объ этомъ должно позаботиться правительство. У него всѣ средства къ этому. — У него всѣ средства, чтобы обзавестись агрономами не только уѣздными, но и *порайонными*, раздѣливъ каждый уѣздъ на участки, подобные участкамъ земскихъ начальниковъ. Пусть они и учатъ крестьянъ, какъ обрабатывать землю, чтобы она приносила хорошій урожай. Вѣдь, правительство до сихъ поръ ничего не сдѣлало въ смыслѣ ознакомленія крестьянъ съ культурною обработкою полей. А объ этомъ ему слѣдовало бы давно позаботиться. Вотъ — и руководители образцоваго сельскаго хозяйства.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Религіозное вліяніе Кронштадтскаго пастыря.

Религіозное вліяніе Кронштадтскаго пастыря простиралось гораздо далѣе православнаго населенія. Всеобщимъ восторгомъ при видѣ его заражались даже иновѣрцы и переживали то же самое чувство высокой религіозной настроенности. Биографъ описываетъ восторженное настроеніе татарина, который удостоился получить благословеніе о. Іоанна. — Даже болѣе. Передавалась вѣра въ чудотворенія, въ присутствіе высшей силы. Въ Крыму, напр., приносили къ нему для молитвы болящихъ и разслабленныхъ, и онъ возлагалъ на нихъ руки. Интересна просьба одного мусульманина объ исцѣленіи.

— Батюшка, говорилъ онъ, слышалъ я, что твой Богъ сильнѣе нашего Аллаха. По молитвѣ твоей, у сосѣда поправился ребенокъ, помолись за мою больную жену. О. Іоаннъ посмотрѣлъ на него и отвѣтилъ обычное — „помолимся вмѣстѣ.“ Затѣмъ опустился на колѣни и сталъ читать молитву. Татаринъ билъ себя въ грудь и повторялъ за нимъ слова молитвы. Они молились около часу. Когда поднялись, на глазахъ у татарина блеснули слезы... И больная выздоровѣла.

...Молился ли когда нибудь еще разъ мусульманинъ вмѣстѣ съ православнымъ священникомъ?!

Великое миссіонерское значеніе имѣли подобныя случаи. Ни одна самая краснорѣчивая бесѣда не обратитъ въ православіе столькохъ иновѣрцевъ, сколькохъ обращала искренняя молитва пастыря. Ибо нравственная сила не въ діалектическихъ умозмысленіяхъ, а въ искренней христіанской любви. Сначала любовь и дружба, а потомъ уже и вѣра общая.

Даже евреи, всего менѣе расположенные къ христіанству, и тѣ чувствовали на себѣ примиряющее вліяніе о. Іоанна. Трогательно было видѣть, какъ во время поѣздки его въ западномъ краѣ, вмѣстѣ съ православными, встрѣчалъ его и духовный раввинъ. „Въ талмудѣ находимъ, говорилъ онъ въ своей привѣтственной рѣчи, что однажды философъ спросилъ у равви Гамліела: „Есть ли такой день, который мы съ вами празднуемъ вмѣстѣ?“ Равви Гамліель отвѣтилъ: „такой день есть, это именно день, въ который падаетъ дождь.“ Итакъ, и у христіанъ, и у евреевъ есть общій праздникъ, праздникъ радости исцѣленій,

праздникъ помощи страждущимъ, праздникъ любви и единенія бѣдныхъ.

Все это въ значительной степени вносило примирающій элементъ въ атмосферу отчужденности и озлобленности послѣдняго времени и создавало великую церковь „Бога жива“ въ сердцахъ тѣхъ, кому не дана была способность непосредственнаго христіанскаго знанія. Черезъ двадцать вѣковъ вновь чувствовалось, что „нѣсть эллинъ или іудей, обрѣзаніе или необрѣзаніе, варваръ или скъвъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ“.

И вотъ, человѣкъ, связывавшій, какъ цементомъ, вслкую душу, къ нему приходящую, съ православной церковью, теперь ушелъ отъ насъ. Отлетѣлъ ангель, поддерживавшій и укрѣплявшій тѣхъ, кому тяжело было нести крестъ жизни. Осиротѣла пѣства Кронштадтская. Осиротѣлъ Петербургъ, но осиротѣла и вся земля Русская. Уже нѣтъ теперь теплаго уголка, куда можно было бы придти выплакать свое горе, куда можно было бы прибѣгать въ минуту отчаянія. Нельзя уже теперь послать ему телеграмму о помощи.

Но когда пройдетъ первый порывъ горя, когда стихнетъ это отчаянное восклицаніе народа, вырвавшееся изъ глубины страждущей души— „батюшка ты нашъ, на кого насъ покидаешь“?— то вновь ясною будетъ та христіанская истина, что Богъ не есть Богъ мертвыхъ, а Богъ живыхъ.

И мы вѣримъ, что настойчивое прошеніе наше—неотступное, слезное онъ услышитъ вновь, что душою своею онъ сталъ ближе къ намъ и, по вѣрѣ нашей, опять „больныхъ нашихъ исцѣлитъ, прокаженныхъ очиститъ, лежащихъ на одрѣ возставитъ“. Народъ чувствуетъ уже это, и во множествѣ, тысячами, притекаетъ къ его гробницѣ. Для нихъ онъ не умеръ, а живъ по-прежнему.

(Самар. Еп. Вѣд.).

---

## Х Р О Н И К А .

*Архіерейскія Богослуженія въ Тамбовѣ.* Новый викарный Владыка, Преосвященнѣйшій Григорій, не оставляетъ ни одного Богослуженія, чтобы не сказать на немъ прочувствен-

наго слова по смыслъ и значеніе Евангельскихъ или Апостольскихъ чтеній его. Такъ, за воскреснымъ Богослуженіемъ, 22-го февраля, имъ было сказано краткое слово о „наущнѣйшей“ необходимости для человѣка церковныхъ таинствъ, и въ частности, таинства покаянія, и признанія спасительности ихъ для человѣческой души. Образно показавъ, какъ разслабленный въ Евангеліи (Евангельское чтеніе объ исцѣленіи разслабленнаго) самъ не въ силахъ былъ придти къ ногамъ Спасителя, чтобы получать исцѣвленіе, а его должны были нести для этого принесшіе его, Владыка вывелъ заключеніе, что такъ и душѣ человѣческой самой никогда одной не очиститься отъ грѣховъ и не придти къ Богу и совершенству. Ее могутъ привести только къ Нему, изобилующую грѣхами, Слово Божіе, собственная совѣсть ея, неослабое стремленіе и, наконецъ, самое главное, благодатная церковь Христова, предлагающая ей очистительныя благодатныя таинства. Нельзя не отмѣтить громадную полезность такихъ собесѣдованій Владыки со своими пасомыми, тѣмъ болѣе, что не всѣ, безъ сомнѣнія, изъ присутствующихъ на Богослуженіяхъ могутъ сами, безъ предварительныхъ разъясненій, понимать смыслъ слышанныхъ чтеній на славянскомъ языкѣ, и нельзя не признаться въ нескрываемой радости, что мы, Тамбовцы, въ наше мало-религіозное время имѣемъ у себя на стражѣ такихъ Архипастырей, которые свидѣтельствуютъ о себѣ, какъ ревнители православія, пламенно пекущіеся о распространеніи Христовой вѣры и Хр. ученія.

*Православный.*

## Н и щ а я .

Въ лохмотьяхъ, блѣдная, худая,  
У храма нищая стоитъ,  
Въ глазахъ видна мольба нѣмая,  
Ребенокъ на рукахъ кричить...

Онъ припалаетъ къ тощей груди  
Несчастной матери своей,  
Онъ просить пищи... Глухи люди,  
Имъ не до мукъ чужихъ скорбей...

Они проходятъ молчаливо,  
На мать съ малюткой не глядятъ,  
А кто посмотритъ, то брезгливо  
Отъ нихъ отводитъ черствый взглядъ

И начинаетъ возмущаться:  
„Чего полиція глядить,  
Не запрещаетъ нищимъ шляться.  
Хотя-бы той, что вотъ стоитъ“?!...

Она-же—блѣдная, худая,  
Въ слезахъ, съ ребенкомъ на рукахъ,  
Стоитъ, подачи ожидая  
Отъ тѣхъ, забыть кѣмъ „Божій страхъ“;

Кѣмъ попораны Христа завѣты,  
Кто помнить только о себѣ,  
Чьи дѣти сыты и одѣты,  
Кто сынъ, „не пасынокъ“ судьбѣ...

О, люди! жалкіе вы братья!..  
Что отдѣляетъ васъ отъ тѣхъ,  
Кого нужда взяла въ объятія?..  
Зачѣмъ впадаете вы въ грѣхъ?.

Зачѣмъ клеймите вы презрѣнемъ  
Тѣхъ, кто безъ васъ забить судьбой,  
Кому даны въ удѣлъ лишения,  
Борьба съ безжалостной нуждой?..

Зачѣмъ ихъ добивать сурово?  
Не лучше-ль руку протянуть,

Сказать имъ ласковое слово

И въ ихъ жилище заглянуть?..

Въ нуждѣ злой можетъ оказаться

И тотъ, кто нынѣ сытъ, богатъ...

Зачѣмъ-же бѣдныхъ намъ чуждаться?

Вѣдь по Христу намъ каждый братъ!..

Припомнимъ мы Христа ученье:

Любовь ко всеѣмъ Онъ завѣщаль,

За насъ пошелъ на все мученья

И смерть страдальчески принялъ

Ему должны мы дать отчеты,

Блюди-ль Его святой завѣтъ,

Не жили-ль, какъ искаріоты,

Томя другихъ въ пучинѣ бѣдъ?..

Что скажемъ мы тогда Страдальцу?

Какой отвѣтъ Ему дадимъ?...

Нѣтъ, братья, каждому скитальцу,

Пока не поздно, пособимъ!

Забудемъ жалкое презрѣнье

Къ тѣмъ, кто съ протянутой рукой;

Его замѣнимъ попеченьемъ

О всеѣхъ обиженныхъ судьбой!...

И вѣрьте, братья, легче будетъ

Душѣ,—добро лишь сотворимъ,

Его Христось не позабудетъ—

Когда предстанемъ мы предъ нимъ!...

*Алексій Болдыревъ.*

## Въ альбомъ другу.

Терпи, мой другъ, нужду и горе,  
Шокорнымъ будь своей судьбѣ,  
Пускай бурливо жизни море, —  
Не трусь и будь всегда въ борьбѣ!...

\* \*  
\*

Стремись при этомъ чаще къ Богу,  
Моли: простить грѣхи твои,  
Наставить твердо на дорогу  
Добра, терпѣнья и любви!...

*Алексѣй Болдыревъ.*

---

## В О З В А Н І Е

отъ устроителей литературно-пѣвческаго собранія въ гор.  
Тамбовѣ.

*Православные христіане!*

Къ Вамъ обращаются съ своею „нуждою“ тысячи требующихъ помощи. Въ настоящее время къ Вамъ одна изъ тысячи — просьба, думается, превосходящая многія своею силою и заслуженностью.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ 24 іюня 1908 года, Высочайше соизволилъ разрѣшить образованному въ С.-Петербургѣ Временному Комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ — Бартнянскаго, и его ближайшихъ преемниковъ Турчанинова и Львова повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій посредствомъ публикацій, объявленій, устройства концертовъ и лекцій на предметъ

сооруженій въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ.

Припомните, православные христіане, свое дѣтство. Кто въ храмѣ восхищалъ, властно приводилъ въ трепеть, заставлялъ уноситься Васъ въ ту трудно достигаемую, но живую и дѣйствительную область религіознаго восторга, молитвенности и религіознаго подъема „горѣ“. Они, эти корифеи нашей церковной музыки—Бортнянскій, Турчаниновъ и Львовъ.

Припомните свою юность. Когда душа Ваша рвалась къ свѣтлому, идеальному, высокому, чистому, религіозно-возвышенному,—кто въ Васъ зажигалъ огонекъ вѣры, надежды, любовной теплоты, сочувствія къ людямъ и любви къ Богу.

Это—молитвенныя взыванія нашихъ композиторовъ: Бортнянскаго, Турчанинова и Львова.

Зрѣлый возрастъ, старость.

Когда анализъ разсудка, умственные хитросплетенія и холодность сердца вырываютъ изъ Васъ вѣру,—кто, если даже Вы случайно пришли въ св. храмъ, отъ души исходящими звуками настраиваетъ Васъ въ созерцаніи чистаго, святаго, великаго и вѣчнаго.

Они—эти пѣвцы нашей земли русской—Бортнянскій, Турчаниновъ и Львовъ.

Наконецъ, Вы потеряли вѣру, но у Васъ сохранилось національное сознаніе.

Кто, благодаря своей любви къ родному, сохранилъ наши вѣковые напѣвы.

Тѣ же—Бортнянскій, Турчаниновъ и Львовъ.

О, родина святая, чье сердце не дрогнетъ, благословляя пѣвцовъ нашей родной страны, воспѣвшихъ намъ пѣсни о Богѣ,

о Его Правдѣ и Милости, напѣвомъ роднымъ и языкомъ намъ понятнымъ.

Ихъ напѣвы срослись съ нашимъ народомъ. Ихъ пѣснопѣнія поются по всей Руси даже простыми, необразованнымъ народомъ („Подъ Твою милость“ — намъ удалось слышать отъ слѣпцовъ Пензенской губерніи, „Благообразный Іосифъ“ — знаетъ вся крестьянская Русь).

Открытіе памятника Бортианскому, Турчанинову и Львову — нашъ національный праздникъ, торжество нашей культуры и религіи.

Поспѣшите отозваться, русскіе люди, сознательные граждане нашего отечества, на этотъ духовный праздникъ.

Духовенство, всегда стоящее на стражѣ духовныхъ интересовъ паствы, вѣримъ, воздѣйствуетъ на свою паству и вмѣстѣ съ нею горячо откликнется на торжество православной музыки.

Тамбовскіе регенты и пѣвчіе, устраивая пѣвческо-литературное собраніе, посвященное памяти композиторовъ, \*) несутъ свей добровольный трудъ, какъ лепту на воздаяніе чести нашимъ композиторамъ.

По порученію Собранія Тамбов. регентовъ

Священникъ *Василій Лебедевъ.*

---

\*) Отъ Редакціи. Названное собраніе состоится въ одно изъ воскр. дней наступающаго Великаго Поста и во время этого собранія хоромъ приходскихъ церквей будутъ исполнены избранныя пѣснопѣнія поименованныхъ композиторовъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ДЛЯ ИЛЛЮМИНАЦІИ ЦЕРКВЕЙ ПАСХАЛЬНЫИ

### ФЕЙЕРВЕРКЪ

Бенгальскіе огни, а такъ-же зажигательныя нитки, розовое масло, уголь кадильный, ладонъ росной и др. пр. въ большомъ выборѣ къ предстоящему празднику Свят.

Пасхи

ПРЕДЛАГАЕТЪ

*Аптекарскій Магазинъ А. А. Ланъ въ Тамбовъ, Гимназ. у. д. Толмачевъ.*

Для Церквей дѣлается значительная скидка.

---

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный I. Основныя идеи пророчествъ Исаи, Іереміи, Іезекииля и Давида. (Продолженіе). II. Церковь и Государство. III. Моя повѣдка на Востокъ въ Іерусалимъ (Продолженіе). IV. Общее пѣніе способствуетъ молитвенному настроенію болѣе, чѣмъ хоровое пѣніе. V. Чѣмъ нужно духовенству особенно заниматься въ наше время. VI. Религіозное вліяніе Кронштадтскаго пастыря. VII. Хроника. VIII. Стихотворенія. IX. Объявленія.

---

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прот. *І. Панормовъ.*

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

На педагогическій, ежемѣсячный журналъ

„Тамбовскій Народный Учитель“.

10 выпусковъ въ годъ, отъ 2-хъ до 4 хъ печатныхъ листовъ.

Выходить 20 числа наждаго мѣсяца, 1-й номеръ выйдетъ  
20 марта.

Программа журнала будетъ напечатана въ № 10 Тамб.  
Еп. Вѣд.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА съ пересылкою во всѣ мѣстности Евро-  
пейской Россіи и съ доставкою въ г. Тамбовѣ—на годъ 2 руб.  
50 коп., на полгода 1 руб. 30 коп. Цѣна отдѣльнаго номера  
30 коп.

Подписка принимается въ Редакціи: Тамбовѣ, Бобякова ул.,  
д. № 10.

Редакторъ-Издатель *А. И. Алтуховъ.*

---

# РАСПРОДАЖА ПАРЧИ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ Т—ВО

== М. Л. ШОРШОРОВЪ С<sup>МИ</sup> ==

ВЪ ТАМБОВЪ.

Настоящимъ объявляетъ, что, въ виду прекращенія парчеваго отдѣленія,  
оно назначаетъ распродажу парчи.

ПО ЗНАЧИТЕЛЬНО-УДЕШЕВЛЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.