

КУРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1—8 МАЯ

№ 18

1904 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода, къ 6 дню сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія по Курской епархіи:

а) *Орденомъ св. Владиміра 4 ст.*—гор. Курска, Казанско-Вогородицкаго кафедральнаго собора Протоіерей *Николай Праведниковъ*; гор. Дмитріева, соборной Покровской церкви Протоіерей *Николай Пономаревъ*; б) *орденомъ Св. Анны 2 ст.*—гор. Обояни, соборной Свято-Троицкой церкви Протоіерей *Евгеній Кирилловъ*; гор. Дмитріева, Соборной Покровской церкви Протоіерей *Теодоръ Покровский*; гор. Обояни, Смоленской церкви Протоіерей *Теодоръ Косминскій*; в) *орденомъ св. Анны 3 степени*—настоятель Рыльского Николаевскаго монастыря *Иуменъ Сильванъ*; настоятель Бѣлгородской Николаевской пустыни, Суджанскаго уѣзда, *иуменъ Иона*; смотритель Бѣлгородскаго духовнаго училища, Священникъ *Михаилъ Трухмановъ*; гор. Курска, Успенской Кладбищенской церкви священникъ *Іоаннъ Никольскій*.

Списокъ лицамъ Духовнаго званія, кои Свят. Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества по Курской епархіи: а) *палицею*—ректоръ Курской дух. Семинаріи Протоіерей *Іаковъ Новичій*; г. Фатежа, соборной церкви протоіерей *Павелъ Петинъ*; церкви с. Калиновки, Дмитріевскаго уѣзда, Протоіерей *Николай Авраамовъ*; церкви села Глушкова, Рыльского уѣзда, протоіерей *Николай Ни-*

кольскій; б) Саномъ архимандрита — Настоятель Коренной Рождества Богородицкой пустыни Курскаго уѣзда, *Игуменъ Кассіанъ*; в) саномъ игумена — казначей Путивльскаго Молчанскаго монастыря, *Иеромонахъ Макарій*; г) саномъ Протоіерея — церкви села Поповкина, Дмитріевскаго уѣзда, священникъ *Георгій Казанскій*; церкви сл. Михайловки того же уѣзда, священникъ *Григорій Гулевицкій*; цер. села Ширкова, Льговскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Гевлицъ*; цер. с. Вязоваго Путивльскаго уѣзда, священ. *Теодоръ Запольскій*; цер. с. Казацкаго, того же у., священ. *Михаилъ Кіяницынъ*; цер. с. Горокъ, Фатежскаго у., священ. *Іоаннъ Курдюмовъ*; цер. с. Звѣгинцева того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Архангельскій*; на перстнѣмъ крестомъ, отъ св. Синода выдаваемымъ — Епархіальный наблюдат. церковно-приходскихъ школъ протоіерей Іоаннъ Каплинскій; инспекторъ Курской Духовной Семинаріи, Іеромонахъ Борисъ; Курскаго Знаменскаго монастыря Іеромонахъ Веніаминъ; ризничій Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря Іеромонахъ Іеронимъ, Курскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря священникъ Іоасафъ Лукашевъ; г. Бѣлгорода церкви мужской гимназіи законоучитель священникъ Левъ Булгаковъ; церкви сл. Томаровки Бѣлгородскаго у. священ. Николай Маларевскій; г. Бѣлгорода Рождество Богородицкаго женскаго монастыря священникъ Владиміръ Софроновъ, цер. с. Меньшикова Дмитріевскаго уѣз., священ. Михаилъ Успенскій; церкви с. Волотова Ново-Оскольскаго уѣзда, священникъ Николай Поповъ; церкви села Подгородней Слободки Льговскаго у., священникъ Симеонъ Булгаковъ, церкви села Верхъ Мѣловаго Колодезя Обоянскаго уѣзда священникъ Василій Арепьевъ; церкви с. Дмитріевскаго того же уѣзда, священникъ Тихонъ Досычевъ; цер. с. Бурыни Путивльскаго уѣзда, священникъ Андрей Булгаковъ; цер. села Гамолѣвки того же уѣзда, священникъ Дмитрій Ревскій; г. Рыльска Казанской церкви священникъ Теодоръ Семеновъ; церкви села Бѣлаго Колодезя Тимскаго уѣзда, священникъ *Петръ Мальшевъ*, церкви села Новой Слободы Щигровскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Алексѣевскій*; комилавкою, инспекторъ классовъ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища Протоіерей Михаилъ *Краснитскій*; г. Курска Смоленской церкви священникъ Николай Вишневскій; г. Бѣлгорода соборной Успенской Николаевской ц. священ. Афанасій Ефремовъ; ц. сл. Томаровки Бѣлгородскаго у., священ. Іоаннъ Якимовъ; цер. с. Знаменскаго Грайворонскаго у., священ. Іоаннъ Недригайловъ ц. с. Становаго того же у., священ. Іоаннъ Досычевъ; ц. сл. Зыбиной того же у., священ. Петръ Молотковъ; ц. с. Котлева Льговскаго у., священ. Іоаннъ Булгаковъ; г. Новаго Оскола соборной Успенской ц. священ. Дмитрій Поповъ той же ц. священ. Капитонъ Переверзевъ; п. сл. Козацкой Обоянскаго у., священ. Василій Кокоревъ; цер. с.

Бочечекъ. Путивльск. у., свящ. Христофоръ Мартыновъ; пер. села Толпина Рыльск. у., свящ. Александръ Зеленинъ, ц. с. Званнаго того же у., священникъ Михаилъ Нездоймишевъ; г. Стараго Оскола Соборной Богоявленской церкви священникъ Андрей Положинцевъ, г. Суджи соборной Успенско-Архангельской церкви священникъ Николай Невскій, Вознесенской церкви заштатнаго г. Мирополя, Суджанскаго уѣзда священникъ Сергій Никитинъ, церкви села Богоявленской Бѣлицы, тогоже у. священникъ Іоанъ Соколовскій; церкви села Троицкаго Тимскаго у. священникъ Іоаннъ Розинъ; церкви села Акульшина Фатежскаго уѣзда священникъ Николай Родіоновъ; церкви села Бычковъ тогоже уѣзда священникъ Павелъ Ивановъ; г. Щигровъ соборной Троицкой церкви священникъ Николай Воронинъ, церкви с. Вязоваго Щигровскаго уѣзда священ. Алексѣй Туранскій, церкви села Шестопалова тогоже уѣзда священникъ Димитрій Романовъ.

Благословеніемъ св. Синода съ грамотами Настоятельница Курскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря Игуменія Софія, казначей Рыльскаго Николаевскаго монастыря Геромонахъ Антоній, ризничій Глинской Рождество-Богородицкой пустыни Путивльскаго уѣзда Геромонахъ Порфирій, Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря Геромонахъ Агапій.

II. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства опредѣлены:

1 мая учитель школы грамоты *Михаилъ Васильевъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Жирово, Фатежскаго уѣзда, 5 мая, бывший ученикъ 2 кл. духовнаго училища *Михаилъ Дагаевъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Ново-Березовку, Грайворонскаго уѣзда; сынъ священника *Евгеній Стѣсивцевъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Большое Яблоново, Корочанскаго уѣзда; Протоіерей Слободы Августовой, Бѣлгородскаго уѣзда, *Іаковъ Моисеевъ*—настоятелемъ Смоленскаго Собора гор. Бѣлгорода.

III. Перемѣщенія.

Резолюціею Его Преосвященства перемѣщены:

5 мая, священникъ Николаевской церкви слоб. Болховца, Бѣлгородскаго уѣзда, *Григорій Солодовниковъ*—въ село Скородное, Старо-Оскольскаго уѣзда; священникъ села Казачей Лисички, Грайворонскаго уѣзда; *Павелъ Протопоповъ* къ Николаевской церкви слоб. Болховца, Бѣлгородскаго уѣзда, священникъ села Ивни, Обоянскаго уѣзда, *Іоаннъ Руденковъ*—въ сл. Августову, Бѣлгородскаго уѣзда.

IV. Увольненія.

Резолюціею Его Превосвященства уволены:

4 мая, Настоятель Смоленскаго собора гор. Вѣлгорода Протоіерой *Николай Лавровъ*— за штатъ, согласно прошенію.

Умершіе: 29 апрѣля— псаломщикъ села Котова, Обоянскаго уѣзда, *Василій Соколовъ*.

V. В а к а н с і и.

а) *священническія.*

въ с. Казачей Лисичкѣ Грайворонскаго уѣзда.

въ с. Ивнѣ Обоянскаго уѣзда

б) *Діаконскія:*

Спасскомѣ

Масловѣ

Курасовѣ

Крутомѣ Логѣ

Андреевкѣ (Головинѣ),

Зиборовкѣ,

Дальней Игумновой,

Ближней Игумновой,

Мазикинѣ,

Пяти-Яругахъ,

Ушаковѣ 150 р.

Черемошномѣ,

Безлюдовкѣ,

въ с. Топлинкѣ,

Терновкѣ, 150 р.

Красной Яругѣ

Козинкѣ,

Кустовомѣ,

Мощеномѣ,

Ивановской Лисицѣ,

Почаевѣ,

Глинскѣ,

Коровинѣ,

Никитскомѣ,

Серетинѣ,

Сныткинѣ,

Коробкинѣ,

Сальномѣ,

Романовѣ,

} Курскаго уѣзда,

} Вѣлгород.

} уѣзда.

} Вѣлгород.
уѣзда,

} Грайворонскаго уѣзда,

} Дмитріевскаго уѣзда,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ селахъ:	Нечаевъ,	}	Кор.
	Казанскомъ,		
	Космодамианской, Неклюдово тожъ		
	Терезовкѣ,		
	Фощеватой,		
	Сѣтномъ,		
	Лозномъ,		
	Холодной,		
	Никольскомъ,		
	Кирѣевкѣ,		
	Вышнихъ Деревенькахъ,	}	Льговскаго уѣзда,
	Артельномъ,		
	Поповкѣ,	}	Ново-Оск.
	Верхнемъ Березовѣ,		
	Новой Безгинкѣ,		
	Бубновѣ,		
	Вогородскомъ,		
	Бѣломѣстномъ,	}	уѣзда
	Серебрянкѣ, 150 р.		
	Велико-Михайловкѣ (казанской ц.	}	Обоянскаго уѣзда,
	Красномъ,		
	Прохоровкѣ,		
	Псинкѣ,		
	Сырцевѣ,		
	Долгомъ Колодезѣ,		
	Дмитріевскомъ,		
въ сл.	Покровскомъ,		
	Шипахъ		
	Черкасскомъ, 150 р.		
	Сухой Солотинѣ		
	Пушкарной, 150 р.		
въ селахъ:	Князевѣ,	}	Путивльскаго уѣзда,
	Ковенкахъ,		
	Погаричахъ,		
	Дьяковкѣ		
	Рыжевкѣ,		
	Ревякинѣ,		
	Казацкомъ,		
	Клепалахъ		
	Толпинѣ	}	Рыльского уѣзда,
	Снагости,		

Успенскомъ,	}	Старо-Оскольского уѣзда.
Кондровкѣ,		
Лебедяхъ		
Мѣловомъ,		
Знаменскомъ,		
Нижнемъ Чуфичевѣ,		
Верхне-Чуфичевѣ,	}	Суджанскаго уѣзда,
Пушкарной 150 р.		
Мартыновкѣ,		
Тарасовѣ,		
Груновкѣ,		
Черкасскомъ Порѣчномъ,		
Вишневѣ	}	Тимскаго уѣзда,
Верхосемьѣ,		
Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя,		
Большихъ Сѣтяхъ,		
Кускинѣ,		
Донецкой Семицѣ		
Свинцѣ		
Михель-Полѣ		
Никитскомъ, Щигровскаго уѣзда.		

в) псаломщицкія:

- въ с. Шептуховкѣ Льговскаго уѣзда.
- въ с. Коробковкѣ, Старо-Оскольскаго уѣзда,
- въ с. Котовѣ Старо-Оскольскаго уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта за 1903 г.

П Р И Х О Д Ъ.			
Къ 1 января 1903 года оставалось:			
а) билетами		50600	—
б) наличными деньгами		1294	10
Итого		51894	10
Въ теченіе 1903 года поступило:			
<i>I. Изъ суммъ Святѣйшаго Синода:</i>			
1	На жалованье епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ и на его канцелярскіе расходы и разъѣзды	1970	—

2	На вознагражденіе дѣлопроизводителя и на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	1000	—
3	Въ возмѣщеніе произведеннаго Совѣтомъ изъ собственныхъ средствъ расхода по приготовленію учившихся въ церковныхъ школахъ Курскаго и Суджанскаго уѣздовъ къ встрѣчѣ Государя Императора во время бывшихъ въ августѣ и сентябрѣ 1902 года большихъ Курскихъ мoneвровъ	200	—
	Итого	3170	—
II. Изъ мѣстныхъ средствъ:			
I. Наличными деньгами:			
а) отъ монастырей Курской епархіи:			
1	Путивльскаго Молченскаго монастыря кружечнаго сбора за 1902 г.	3	—
2	Глинской Рождество-Багородицкой пустыни такого же сбора и за тотъ же годъ	4	—
3	Борисовской Тихвинской женской пустыни такого же сбора за время съ 1 іюня 1902 года по 1 іюня 1903 года	3	40
б) отъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта изъ сборовъ съ церквей на содержаніе церковныхъ школъ:			
4	Бѣлгородскаго за два года	200	—
5	Грайворонскаго за одинъ годъ	131	13
6	Дмитріевскаго	20	—
7	Корочанскаго	154	—
8	Обоянскаго	99	75
9	Путивльскаго	55	56
10	Тимскаго	100	—
11	Щигровскаго	125	—
12	Рыльскаго вмѣстѣ съ деньгами, представленными благотворительнымъ 2 округа непосредственно въ Совѣтъ.	38	93
13	Суджанскаго: I, изъ сборовъ съ церквей уѣзда на содержаніе церковныхъ школъ	100	—
14	и 2, изъ специальныхъ средствъ Св. Синода по капиталу второклассныхъ школъ на 4 ⁰ / ₁₀₀ техническое вознагражденіе архитектора В. Слесарева.	837	64

**в) %/о съ денежныхъ суммъ, бывшихъ
въ вѣдѣніи Совѣта:**

*аа) по книжкамъ Государственной сберега-
тельной кассы.*

15	1, за № 22210 и за № 32658 на имя Совѣта за 1902 и 1903 г. г.	48 35
16	2) за № 1291 на имя Симоновской ц. пр. школы въ г. Старомъ Осколѣ за тѣ же годы	7 29
17	3) за № 30657 на имя ц. пр. школы с. Клепаль Путивльскаго уѣзда за тѣ же г.	11 2
18	4) за № 33909 на имя ц. пр. школъ для дѣвочекъ въ г. Курскѣ за 1903 г.	10 45
19	5) за № 2087 на имя Мануховской ц. пр. школы Путивльскаго уѣзда за тотъ же годъ	14 —
20	6) за № 2088 на имя Рыжовской ц. пр. школы того же у. за тотъ же годъ	14 —
21	7) за № 2108 на имя Кремнянской ц. пр. школы Львовскаго уѣзда за тотъ же годъ	10 50
22	8) за № 2251 на имя Карижской ц. пр. школы Рыльскаго уѣзда за тотъ же годъ	2 40
23	9) за № 2252 на имя Ходяковской ц. пр. школы того же уѣзда за тотъ же годъ	3 60
24	10) за № 2253 на имя Коровяковской ц. пр. школы того же уѣзда за тотъ же годъ	8 70

бб) съ процентныхъ бумагъ:

25	1) съ одного $3\frac{1}{2}\%$ билета государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ въ 10,000 р. на содержаніе Масловской ц. пр. школы въ с. Волынцевѣ, Путивльскаго уѣзда	332 50
26	2) съ одного свидѣтельства государственной 4% ренты въ 1,000 р. на содержаніе Гниловской ц. пр. школы, Н. Оскольскаго уѣзда, по купонамъ на 1 марта, 1 июня, 1 сентября 1903 года	28 50
27	3) съ 12 свидѣтельствъ 4% ренты всего на 9,100 р. на содержаніе Симоновской ц. пр. школы въ г. Старомъ Осколѣ за 1903 годъ	345 80
28	4) съ 2-хъ свидѣтельствъ текой же ренты всего на 30,000 руб. въ пользу ц. пр. школы села Клепаль, Путивльскаго уѣзда по купонамъ	

	на 1 марта, 1 июня, 1 сентября 1903 г.	855 —
29	5) съ 3-хъ свидѣтельствъ такой же ренты, въ 500 р. каждое, въ пользу той же школы: съ одного за весь годъ, съ другого, какъ приобрѣтеннаго 1 марта 1903 г., по купонамъ трехъ сроковъ и съ третьяго, приобрѣтеннаго 12 июня 1903 г., по купонамъ двухъ сроковъ	4275 —
	<i>вв) по удостовѣреніямъ именной записи на свидѣтельства государственной 4⁰/о ренты:</i>	
30	1 за № 688 на 11 свидѣтельствъ на 215,000 р. на открытіе и содержаніе ц. пр. школъ для дѣвочекъ въ г. Курскѣ и въ другихъ городахъ Курской губерніи по клѣткамъ двухъ сроковъ: 1 сентября и 1 декабря 1903 года	4085 —
31	2) за № 697 на два свидѣтельства на 30,000 р. въ пользу ц. пр. школы села Кленаль Путивльскаго уѣзда по клѣткамъ тѣхъ же двухъ сроковъ	570 —
32	3) за № 698 на свидѣтельство въ 1,000 р. на содержаніе Гниловской ц. пр. школы, Ново-Оскольского у. по 2 клѣткамъ тѣхъ же сроковъ:	19 —
	<u>Итого</u>	<u>8281 47</u>
	<i>2) билетами:</i>	
1	Куплено два свидѣтельства государственной 4 ⁰ /о ренты, въ 500 р. каждое, 1 марта и 12 июня 1903 г. для ц. пр. школы села Кленаль, Путивльскаго уѣзда	1000 —
2	Получено отъ Путивльскаго Отдѣленія Совѣга 1 принадлежащее ему именное свидѣтельство государ. 4 ⁰ /о ренты въ 500 р. для внесенія его на храненіе въ Курское Отдѣленіе Государствен. Банка	500 —
	<u>Итого</u>	<u>1500 —</u>
	<i>III. Частныхъ пожертвованій:</i>	
1	Отъ заштатнаго протоіерея Алексія Танкова на ц. пр. школы Курской епархіи	100 —
2	Отъ душеприказчиковъ тайнаго совѣтника Николая Артемьевича Терещенко: а) на устройство	

	зданія для Мануховской ц. пр. школы Путивльскаго уѣзда	1000
3	б) на то же для Рыжовской школы того же уѣзда	1000
4	в) въ пособіе на устройство зданія для Кремянской ц. пр. школы Льговскаго уѣзда	500
5	г) на обкладку школьнаго зданія кирпичемъ, на устройство ограды и на учебныя пособія для Ходяковской ц. пр. школы Рильскаго уѣзда	300
6	д) на ремонтъ зданія и на покупку мебели и учебныхъ пособій для Карижской ц. пр. школы того же уѣзда	200
7	е) на переустройство школьнаго зданія и на учебныя пособія для Коровяковской ц. пр. школы того же уѣзда	1000
8	Отъ душеприказчиковъ инженеръ-технолога Никанора Петровича Конопатова, во исполненіе его духовнаго завѣщанія: а) на открытіе и содержаніе ц. пр. шкоцъ для дѣвочекъ въ г. Курскѣ и, если окажется возможнымъ, въ уѣздныхъ городахъ Курской губерніи въ неприкосновенный капиталъ	200000
9	и б) на первоначальное обзаведеніе тѣхъ же школъ	15000
10	При обращеніи капитала въ 215,000 р. въ свидѣтельства государственной 4 ^o /о ренты на ту же сумму, по курсу на 10 сентября 1903 года, получено прибыли	333 20
	Итого: а) наличными деньгами	4433 20
	б) билетами	215000
	<i>IV. Суммъ, записанныхъ въ расходъ:</i>	
1	Записаны на приходъ 2 рубля, записанные въ расходъ къ выдачѣ бывшему разсылному при канцеляріи Совѣта К. Никитину за упаковку книгъ, разсылавшихся по Отдѣленіямъ, но не выданные ему по неявкѣ его за полученіемъ этихъ денегъ	2

Итого въ 1903 г. поступило на приходъ наличными деньгами 15,886 р. 67 к. и билетами 216,500 р., а всего билетами и деньгами двѣсти тридцать двѣ тысячи триста восемьдесятъ шесть руб. шестьдесятъ семь коп. . . .

232386 67

РАСХОДЪ.

Изъ суммъ Св. Синода:

1	На жалованье епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ	1470 —
2	На разъѣзды и канцелярскіе расходы ему же	500 —
3	На вознагражденіе а) дѣлопроизводителя Совѣта	420 —
4	б) казначея	120 —
5	в) писмоводителя въ канцеляріи Совѣта	325 —
6	г) разсыльнаго при той же канцеляріи	60 —
7	На канцелярскія и письменныя принадлежности для канцеляріи Совѣта	27 69
8	Типографскіе расходы для той же канцеляріи	38 10
9	На укупорочные матеріалы для посылокъ отъ Совѣта	9 21
<u>Итого</u>		<u>2970 —</u>

II. Изъ мѣстныхъ средствъ Совѣта:

1	Выдано пособіе учительницѣ Глиницкой ц. пр. школы, Льговскаго уѣзда, Р. Хорошиловой на лѣченіе	25 —
2	Послано въ Тимское Отдѣленія Совѣта для выдачи священнику Кладбищенской церкви г. Тима С. Лаврову въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ по постройкѣ зданія для Кладбищенской ц. пр. школы г. Тима	100 —
3	Выдано епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ протоіерею І. Каплинскому въ возмѣщеніе расхода, произведеннаго имъ изъ собственныхъ средствъ за время поѣздки, по порученію Совѣта, въ г. Кіевъ для наведенія справокъ о полученіи Совѣтомъ 30,000 р., завѣщанныхъ вдовою Есикорской на устройство въ Курской епархіи церкви-школы	28 30
<u>Итого</u>		<u>153 30</u>

2.		
1	Уплачено магазину К. Ивановой за учебники и за учебныя и письменныя принадлежности для ц. пр. школъ Фатежскаго уѣзда:	
	а) Ждановскій	34 41
2	б) Шаховской	22 65
3	в) Шемякинской	37 70
4	Рыльского уѣзда Шагаровской	30 41
5	Послано въ уѣздныя отдѣленія Совѣта: а) Обоянское для выдачи завѣдующему Песчанской ц. пр. школой священнику Н. Горохову на устройство огорожи вокругъ земельного участка, отведеннаго для школьнаго питомника фруктовыхъ деревьевъ и для огорода	60 —
6	б) Бѣлгородское на приобрѣтеніе фисгармоніи для ц. пр. школы при Николаевской цер. сл. Белховца	50 —
7	в) Фатежское для выдачи: 1, Дерловской ц. пр. школѣ на ремонтъ и отопленіе	50 —
8	и 2, ц. пр. школѣ села Игина, Желени тожъ, на устройство классной мебели	100 —
9	Выдано Курскому Отдѣленію Совѣта займообразно на устройство зданія для ц. пр. школы въ дер. Гремячкѣ	600 —
10	Отосланы въ Путивльское Отдѣленіе Совѣта на содержаніе Масловской ц. пр. школы въ с. Волынцевѣ Путивльскаго уѣзда 0/0 0/0 съ одного 3 1/2 0/0 билета Государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ въ 10,000 р.	332 50
	<u>Итого</u>	<u>1317 67</u>
3.		
1	Уплачено, при окончательныхъ расчетахъ со станціями Курскъ 1 въ сл. Ямской или Курскъ-городъ, по накладнымъ: а) на присланныя Учил. Сов. при Св. Синодѣ книги Св. Библии для выдачи лицамъ, ею награжденнымъ, и за доставку этихъ книгъ со станціи въ помѣщеніе Совѣта въ зданіи духовной семинаріи	— 76

2	б) на книги, приславшіяся Уч. Сов. при Св. Син. для церковныхъ школъ епархіи и за доставку ихъ со станціи въ Совѣтъ	37 83
3	в) на книги, бывшія въ употребленіи на курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи при Екатериновской второкласной школѣ Тимскаго уѣзда, и за доставку этихъ книгъ въ помещеніи Совѣта	— 57
4	Уплачено за упаковку въ деревянныхъ ящикахъ книгъ, рассылавшихся по уѣзднымъ отдѣленіямъ Совѣта для церковныхъ школъ	5 40
	Итого . . .	44 56
4.		
1	Уплачено за два свидѣтельства государственной 4 ⁰ / ₀ ренты, въ 500 р. каждое, приобретенныя для п. пр. школы с. Клепаль Путивльскаго уѣзда	988 71
2	Уплачено Курскому Отдѣленію Госуд. Банка за храненіе 15 свидѣтельствъ госуд. 4 ⁰ / ₀ ренты на 40,100 р. по тремъ распискамъ	16 30
3	Израсходовано на покупку гербовыхъ марокъ	2 5
4	Уплачено за 8 переводовъ денегъ	2 25
	Итого . . .	1009 31
5.		
1	Внесено на храненіе въ Курское Отдѣленіе Госуд. Банка на имя Путивльскаго Отдѣленія Совѣта принадлежащее ему именное свидѣтельство госуд. 4 ⁰ / ₀ ренты въ 500 р.	500 —

6.		
1	Уплачено за экземпляр «Всеподданнѣйшаго Отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1899 г.» съ переводомъ денегъ	1 15
2	Израсходовано на выписку «Церковныхъ Вѣдомостей» на 1904 годъ	3 —
3	Выдано единовременное вознагражденіе письмоводителю въ канцеляріи Совѣта	25 —
4	Магазину О. Рехтеръ въ С.-Петербургѣ уплачено: а) за пишущую машину «Смись Премье» № 3	275 —
5	б) за 3 ленты для этой машины, за флаконъ масла для нея, за 2 круглыхъ резины, за упаковку и пересылку этихъ вещей и за почтовые расходы съ переводомъ денегъ	7 5
6	Уплачено: а) за переплетныя работы для канцеляріи Совѣта	1 40
7	б) за укупорочные матеріалы для посылокъ отъ Совѣта	1 68
8	в) за телеграммы въ Училищный Совѣтъ при Св. Сип. и въ Корочанское Отдѣленіе Совѣта по вопросу объ устройствѣ зданія для двухклассной ц. пр. школы въ г. Корочѣ	4 70
9	г) за присланные въ Совѣтъ съ наложеннымъ платежомъ въ 80 к. Псалмы, или Духовные канты, Св. Димитрія Ростовскаго, переложенные на 4 голоса прот. А Израилевымъ	— 80
10	Разные мелочные расходы	6 66
Итого		326 44

Всего въ теченіе 1903 года израсходовано:

1, изъ суммъ Св. Синода	2970	—
2, изъ мѣстныхъ средствъ Совѣта: а) деньгами .	2851	28
б) билетами .	500	—
Итого	6321	28

О С Т А Т О К Ъ .

Къ 1 января 1904 г. состоитъ въ остаткѣ:

1	Одинъ $3\frac{1}{2}$ 0/0 билетъ Госуд. комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ за № 914 въ 10,000 р. на содержаніе Масловской ц. пр. школы села Волинцева, Путивльскаго уѣзда . . .	10000	—
2	Три удостовѣренія именной саписи на имя Совѣта: а) за № 688 на одиннадцать свидѣтельствъ Государ. 4 ⁰ /0 ренты на двѣсти пятнадцать тысячъ руб. на открытіе и содержаніе ц. пр. школъ для дѣвочекъ въ г. Курскѣ, и если окажется возможнымъ, и уѣздныхъ городахъ Курской губерніи	215000	—
3	б) за № 697 два свидѣтельства Госуд. 4 ⁰ /0 ренты на 30,000 р. въ пользу ц. пр. школы села Клепаль, Путивльскаго уѣзда, на устройство при ней и содержаніе сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ классовъ	30000	—
4	в) за № 698 на одно свидѣтельство Госуд. 4 ⁰ /0 ренты въ 1000 р. на содержаніе Гниловской ц. пр. школы, Ново-Оскольскаго уѣзда	1000	—
5	Пятнадцать свидѣтельствъ Госуд. 4 ⁰ /0 ренты, изъ которыхъ а) три свидѣтельства, въ пятьсотъ		

	руб. каждое, одно серии 250 за № 1288, другое сер. 254 за № 146 и третье сер. 258 за № 1879, въ пользу названной выше школы села Клепаль на тотъ же, указанный выше, предметъ	1500 —
6	б) три свидѣтельства въ 200 р. каждое, два-серии 218 за № 1799-1800 и одно сер. 29 за № 2863, на содержаніе Симоновской ц. пр. школы г. Старого Оскола	600 —
7	в) одно свидѣтельство сер. 224 за № 546 въ пятьсотъ р. на содержаніе той же школы	500 —
8	г) восемь свидѣтельствъ сер. 227 за № 954-961, въ тысячу руб. каждое, на содержаніе той же школы	8000 —
9	По расчетной книжкѣ Госуд. Банка по безсрочному вкладу за № 8884 на имя Совѣта одинъ рубль	1
10	По одиннадцати книжкамъ Государственной сберегательной кассы, изъ которыхъ 1, четыре книжки имъ Курскаго Отдѣленія Банка: а) за № 32658 на имя Совѣта одна тысяча шестьсотъ тридцать семь руб. 60 коп.	1637 60
11	б) за № 30957 на имя ц. пр. школы села Клепаль, Путивльскаго уѣзда, восемьсотъ тридцать семь р. двадцать одна коп.	837 21
12	в) за № 33909 на имя ц. пр. школь для дѣвочекъ въ г. Курскѣ двѣ тысячи триста восемьдесятъ шесть р.	2386 —
13	г) за № 34403 на имя Благовѣщенской женской ц. пр. школы въ г. Курскѣ двѣ тысячи сорокъ два руб. пятьдесятъ коп.	2042 50

14	2, семь книжекъ изъ курскаго казначейства а) за № 1291 на имя Симоновской ц. пр. школы въ г. Старомъ Осколѣ триста семьдесятъ девять р. сорокъ коп.	379 40
15	б) за № 2087 на имя Мануховской ц. пр. школы, Путивльскаго уѣзда, одна тысяча четырнадцать рублей	1014
16	в) за № 2088 на имя Рыжковской ц. пр. школы того же уѣзда тысяча четырнадцать р.	1014
17	г) за № 2108 на имени Кремянской ц. пр. школы, Львовскаго уѣзда, пятьсотъ девять р. пятьдесятъ коп.	510 50
18	д) за № 2251 на имя Карижской ц. пр. школы, Рыльскаго уѣзда, двѣсти два р. 40 коп.	202 40
19	е) за № 2252 на имя Ходяковской ц. пр. школы того же уѣзда триста три р. 60 коп.	303 60
20	ж) за № 2253 на имя Боровяковской ц.-пр. того же одна тысяча восемь р. 70 коп.	1008 70
21	Наличными деньгами двадцать два руб. пятьдесятъ восемь коп.	22 58
Итого		277959 49
<p>Всего къ 1 января 1904 г. состоитъ въ остаткѣ двѣсти семьдесятъ семь тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ девять р. сорокъ девять к. (277959 р. 49 к.), въ томъ числѣ а) билетами 266600 р. и б) деньгами 11359 р. 49 к.</p>		

Сверхъ того, въ Совѣтѣ имѣется росписка Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 21602 въ приемъ имъ на храненіе одного принадлежащаго Путивльскому Отдѣленію именнаго свидѣтельства Госуд. 4⁰/₀ ренты сер. 162 за № 1767 въ пятьсотъ руб.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *І. Новицкій*

Члены Совѣта

Епархіальный наблюдатель Протоіерей *І. Каплинскій*.
• Протоіерей *А. Васильевъ*.
Протоіерей *Д. Переверзевъ*.
Директоръ учительской Семинаріи *Θ. Каименскій*.
Директоръ народныхъ училищъ *Н. Зимовновъ*.
Смотритель духовнаго училища *П. Платоновъ*.
Архитекторъ *Н. Грушецкой*.
Преподаватель Семинаріи *П. Егоровъ*.
Казначей Совѣта *М. Четвериковъ*.
Дѣлопроизводитель Совѣта *Θ. Буаковъ*.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

Духовенство 1 округа Корочанскаго уѣзда постановило ежемесячно отчислять 1⁰/₀ изъ кружечныхъ причтовыхъ доходовъ на пужды арміи до конца войны.

Содержаніе—*І.* Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—*ІІ.* Опредѣленія на мѣста.—*ІІІ.* Перемѣщенія.—*ІV.* Увольненія.—*V.* Умершіе—*VI.* Вакансіи.—*VII.* Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1903 годъ.—*VIII.* Пожертвованія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

П Р И В А В Л Е Н І Е
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1—8 Мая

№ 18

1904 года

Р ъ Ч ъ

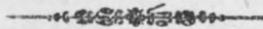
при встрѣчѣ Его Императорскаго Величества,
Государя Императора Николая Александровича,
въ городѣ Бѣлгородѣ, 4 мая 1904 года.

*Ваше Императорское Величество,
Благочестивѣйшій Государь!*

Св. Николай, изображенный на сей св. иконѣ, называется «Ратнымъ». Святая икона сія чтится народомъ съ особымъ благоговѣніемъ. На поклоненіе къ ней стекаются тысячи богомольцевъ особенно въ нынѣшній день, чтобы завтра участвовать въ торжественномъ перенесеніи сей св. иконы на мѣсто перваго явленія ея чудотворной силы. И какъ они счастливы, что удостоиваются видѣть Тебя именно въ это время. Это имъ награда на землѣ за ихъ вѣру и благочестіе и непоколебимую вѣрность Царю своему.

Благочестивѣйшій Государь! Жители сего древняго города съ ихъ пастырями, братія св. обители сея и я, недостойный ихъ архипастырь, усердно молимъ Тебя: прими отъ насъ сію св. икону. Съ сею святою иконою предки наши отражали набѣги хищныхъ своихъ сосѣдей. Тяжело имъ иногда бывало; не разъ падали они, враги вторгались въ наши окраины, опустошали поля, жгли села, разоряли города; но за молитвами св. Николая предки наши возставали и исправлялись, а враги ихъ *смяти быша*

и падоша (Псал. 19, 9), и широко Русь раскинулась, ко многимъ морямъ понадвинулась. Вѣруемъ, что за молитвами св. Николая и прочихъ угодниковъ Божіихъ и теперешніе враги наши смяты будутъ храбростію Твоихъ воиновъ и падутъ предъ ихъ стойкостью. Мы же усердно и непрестанно молимъ Господа: *Господи! спаси Царя* и славное воинство Его и *услыши ны, въ онъ же аще день призовемъ Тя* (Пс. 19, 10); а когда нужно будетъ, то и между нами появятся витязи, подобные Ослябѣ и Пересвѣту, готовые грудью защищать отечество и жизнь свою за него положить.



ПОУЧЕНІЕ

въ день храмоваго праздника въ семинарской церкви, во имя преподобнаго **Феодосія Печерскаго** (3 мая).

Христіанская мудрость съ древнѣйшихъ временъ ввела въ обычай устроить особые храмы при учебныхъ заведеніяхъ съ тою цѣлію, чтобы поставить училища подъ ближайшее вліяніе св. храма, какъ важнѣйшаго и могущественнѣйшаго руководителя въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, какъ чистаго источника, откуда почерпаются благодатныя впечатлѣнія вѣры, утѣшеніе въ молитвѣ, благія мысли и намѣренія, гдѣ испрашивается и откуда ниспосылается благословеніе Божіе на всѣ наши добрыя начинанія и труды. Благочестивые и Боголюбивые устроители сего разсадника духовнаго просвѣщенія ввѣрили его и Братство епархіи нашей молитвенному ходатайству и небесному покровительству преподобнаго отца нашего **Феодосія**, игумена Кіево-Печерскаго, въ воспоминаніе его пребыванія въ нашемъ древнемъ городѣ во дни его отрочества, когда начались его духовные подвиги. Въ честь и память нынѣ ублажаемаго преподобнаго **Феодосія** и для нашего назиданія и подражанія вспомнимъ, братіе, нѣкоторыя черты изъ жизни его. Кто изъ насъ, бр., не читаль, или не слышалъ повѣствованія о тѣхъ тяжелыхъ трудахъ, скорбяхъ и лишенияхъ, на которыя волею обрекали себя св. подвижники и

между ними особенно преподобный Θεодосій Печарскій, въ теченіе 42 лѣтъ угождавшій Богу своими высокими подвигами возвышенія и очищенія духа. Раздѣляя съ братією все труды монастырскіе, онъ всегда былъ первый въ началѣ и послѣдній по окончаніи ихъ. Ночь проводилъ онъ въ славословіи Богу, колѣнопреклоненіи и молитвѣ, а днемъ ежедневно совершалъ службу Божию и удручалъ свое тѣло всеми родами работъ, совершеннѣйшимъ воздержаніемъ и смиреніемъ. Служа самъ примѣромъ ангелоподобной жизни, преподобный Θεодосій ничему такъ часто не поучалъ братіи и приходящихъ мірянъ, даже бояръ и князей, какъ смиренію, совершеннѣйшей нестяжательности, упованію на промыслъ Божій, любви къ правдѣ и служенію ближнимъ.

Для людей плетскихъ, неразумѣвающихъ *яже суть Духа Божія* (1 Кор. 2, 14). и непонимающихъ тайнъ духовной жизни кажется непостижимымъ то, что вознаграждало сихъ великихъ и досточудныхъ мужей за ихъ подвиги, что утѣшало и ободряло ихъ въ столь суровой жизни? Но вотъ св. царь и пророкъ Давидъ изъясняетъ намъ сію тайну. Онъ говоритъ, что боящимся Бога и уповающимъ на Него, за ихъ скорби и лишенія, какія они терпятъ ради него, Онъ даруетъ многое множество благодати Своей, а именно Онъ сокрываетъ ихъ въ тайнѣ Лица Своего, укрываетъ ихъ отъ *мятежа человеческого и отъ пререканія языка* (Псал. 30, 20—22). Это значитъ, что Господь избавляетъ праведниковъ отъ множества смятеній и безпокойствъ, которыми такъ гнететь и мучитъ міръ бѣдную душу человѣческую. Св. подвижни не знали тѣхъ бѣдъ и скорбей, преткновеній и соблазновъ, пререканій и злословій, среди которыхъ мнутъ, какъ пловцы на бурномъ морѣ, люди живущіе въ мірѣ и обязанные куплями житейскими. Но сокрытіе отъ мятежа человеческого было только начинательнымъ благомъ для праведниковъ, въ воздаяніе за ихъ подвиги. Господь еще здѣсь на землѣ сподоблялъ ихъ высшаго блаженства—предвкушенія благовъ будущей жизни. Непрестанною молитвою, постомъ и Богомысліемъ они возносились духомъ своимъ къ Господу, озарялись свѣтомъ Лица Его, а иногда удостоивались видѣнія Господа и святыхъ Его тѣлесными очами (Антоній Печерскій, Сергій Радонежскій, Серафимъ Саровскій). Свѣтъ лица Божія такъ проникалъ тѣла святыхъ, что

они и по смерти остались нетлѣнными, такъ что и кости ихъ сохранились и не сокрушились, источаютъ знаменія и чудесныя исцѣленія. Воплотившіе въ своей жизни духъ ученія Христова, св. подвижники и по своей блаженной кончинѣ являются для насъ наставниками, руководителями, благодѣтелями, молитвенниками предъ небеснымъ престоломъ Божиимъ. *Путіе праведныхъ подобно свѣту святятся: предходятъ и просвѣщаютъ, дондеже исправится день. Путіе же нечестивыхъ темни: не видятъ, како претъкаются* (Притч. Сол. IV, 18).

Озаряясь свѣтомъ Лица Божія, возрастая и преуспѣвая въ добродѣтельной жизни и уподобленіи Богу, св. подвижники служатъ для всѣхъ христіанъ наставниками и руководителями въ духовной жизни и потому являются носителями пастырскаго духа по преимуществу. Уединеніе, молитва, трудъ, вниманіе къ себѣ, при помощи благодати Божіей, давали имъ способность глубочайшаго пониманія человѣческой души, а любовь къ ближнимъ, сострадательность къ ихъ нуждамъ дѣлали ихъ лучшими нравственными руководителями и духовными врачами современнаго имъ общества. Въ виду этого изученіе твореній св. подвижниковъ весьма благотворно какъ для васъ, братіе, учащіяся и готовящіяся къ пастырскому служенію, такъ и для современныхъ пастырей, чтобы они могли благотворно вліять на паству. Высокіе и достоподражательные примѣры благотворности пастырскаго служенія представляютъ и въ нашей Русской церкви тѣ пастыри—подвижники, которые, совершенно отказавшись отъ своей личности, въ высшей степени усвоили себѣ способность пастырскаго состраданія къ ближнимъ, страданія за людскіе грѣхи, служенія духовному благу ближнихъ въ постоянной молитвѣ за нихъ и въ подвигѣ учительства людей. Воспитывая себя въ духѣ вѣры Христовой, вкусивши сладость духовныхъ подвиговъ, они могли возбудить и другихъ къ добродѣтели. «Богословствованіе возможно для того, кто покаяніемъ очистилъ свою душу»,—говоритъ св. Исаакъ Сиринъ. Таковы примѣры св. Тихона Задонскаго, препод. Серафима Саровскаго, недавно скончавшихся Амвросія Оптинскаго, Теофана—Затворника, бывш. еписк. Тамбовскаго и др.

На аскетическія творенія обращаютъ теперь вниманіе не только пастыри церкви, но даже и образованные благоговѣйные міряне, ко-

торые ищутъ разрѣшенія интересующихъ ихъ богословскихъ вопросовъ не въ богословскихъ ученыхъ сочиненіяхъ, а у аскетовъ и подвижниковъ и въ ихъ произведеніяхъ, какъ, напр. Добротолюбіе, сочиненія еписк. Теофана, о. Иоанна Кронштадтскаго и др.—И для васъ, бр., воспитанники духовной школы, приготовляющіеся къ пастырству, необходимо внимательно изучать и прилагать къ своей жизни творенія великихъ подвижниковъ, чтобы проникать тайну чловѣческихъ страданій, научиться вести личную борьбу со зломъ, побѣждать грѣхъ въ своей собственной природѣ и въ людяхъ, для духовнаго врачеванія согрѣшающихъ и для созиданія духовнаго блага вѣрныхъ сыновъ Русской Церкви.

Служа примѣромъ добродѣтельной жизни для вѣрныхъ сыновъ православной Церкви, св. подвижники тѣмъ самымъ обличаютъ уклоняющихся отъ Церкви Христовой, неисполняющихъ ея уставовъ и заповѣдей евангельскихъ. А на страшномъ судѣ Христовомъ святыя будутъ судить міръ (1 Кор. VI, 2). И какъ много у насъ учений, дѣлъ и обычаевъ не сообразныхъ съ духомъ христіанства, за которые мы будемъ судимы и осуждены! Во времена препод. Теодосія Печерскаго Русскій народъ, еще такъ недавно принявшій христіанство, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, своимъ чистымъ сердцемъ, здравымъ умомъ и доброю душею понялъ и оцѣнилъ благотворное вліяніе христіанства и его благихъ установленій на жизнь народную, вслѣдствіе замѣны нравовъ языческихъ нравами христіанскими. Но не замѣчается ли теперь, по истеченіи 9 вѣковъ со времени крещенія Руси, возвращеніе жизни христіанскихъ народовъ снова къ развращеннымъ обычаямъ языческимъ? И какое великое бѣдствіе угрожаетъ тѣмъ христіанскимъ народамъ, гдѣ нигдѣмъ не сдерживаемое ложное образованіе, усвоенное сынами противленія (Ефес. 2, 2), вторгается въ жизнь народную и разрушаетъ благіе, вѣками утвердившіеся церковныя обычаи и отеческія преданія, которыя возродили, обновили, возрастили и возвеличили Русь святую!

И что всего прискорбнѣе, это—то, что невѣріе, своеволіе, пороки и страсти, нарушеніе нравственныхъ законовъ подъ видомъ свободы совѣсти, отъ людей, имѣющихъ притязаніе на образованность, мало по малу проникаютъ въ простой вѣрующій народъ и растлѣваютъ его. Въ наше несчастное время появилось много вра-

говъ истины Христовой, возстающихъ противъ вѣры и Церкви, которые не только сами погибають, но и другихъ увлекають на путь погибели, распространяя между ними лжеученія и соблазняя ихъ примѣромъ порочной жизни. И сколько эти кумиры послѣдняго времени, хулители православной Церкви, Христоненавистники, безбожники, прославляющіе всякую грязь и гниль въ новомодной письменности, погубили молодыхъ русскихъ силъ, дорогого рускаго ума, чувства, воображенія, таланта?!

Сколько сдѣлано преступныхъ усилій къ разрушенію вѣковыхъ крѣпостей, въ которыхъ вся наша нравственная крѣпость, сила и надежда въ «день лють»? И сколько — съ другой стороны — умственного ослѣпленія, нравственного развращенія и упорства не слѣдовать голосу благоразумія, оставлять безъ вниманія пламенные слова ревностныхъ защитниковъ вѣры и Церкви православной и обличителей невѣрія, каковыми были недавно почившіе наши отечественные архипастыри проповѣдники Никаноръ Херсонскій и Амвросій Харьковскій? *Но не льстите себѣ вси забывающіи Бога: Богъ поругаемъ не бываетъ*, говоритъ апостолъ (Галат. VI, 17). *Днесь, аще гласъ Его услышите, не ожесточите сердцецъ вашихъ* (Псал. 94, 7—8). Вотъ теперь въ далекихъ моряхъ и странахъ Востока льется за Отечество наше кровь братьевъ нашихъ, въ борьбѣ съ язычниками. Не есть ли эта война тяжкое испытаніе, посланное намъ Богомъ съ великою нравственною цѣлю? Не есть ли эта проливаемая кровь братій нашихъ съ ихъ страданіями и неимовѣрными лишеніями искупительная жертва за многія тяжкія вины и измѣны наши въ особенности въ послѣднее время?! По словамъ одного изъ нашихъ современныхъ архипастырей, наши воины, пролившіе свою молодую кровь, явились славнѣйшими побѣдителями для своей родины, убивъ въ ней тотъ антихристовъ духъ, — духъ нравственного разложенія, духъ кощунственнаго безразличія къ добру и злу, къ отчизнѣ и врагамъ ея, который, какъ Египетская тьма, какъ северный смрадный туманъ, началъ распространяться среди рускаго общества за послѣднее десятилѣтіе и еще раньше?! Да будетъ же благословенна та христіанская кровь, которую добровольно отдало русское войнство за нравственное обновленіе своего отчества. *)

*) Рѣчь епископа Волынскаго Антонія. Страникъ—1904 г. (Апрѣль, стр. 644).

Вы, добрые питомцы, готовяетесь въ продолженіе многихъ лѣтъ къ служенію св. Церкви. Это служеніе соединено съ чрезвычайною отвѣтственностію за нерадѣніе о спасеніи душъ, ввѣренныхъ пастырскому попеченію, но совращающихся, по нерадѣнію пастырей, съ пути истины и погибающихъ. А для того, чтобы обличать и вразумлять лжеучителей и соблазнителей и *давать отвѣтъ всякому вопрошающему словесе о нашемъ упованіи* (Петр. 3, 15), необходимо досаточно подготовиться къ духовному учительству продолжительнымъ и усерднымъ ученіемъ въ школахъ. Приобрѣтенныя вами здѣсь, въ учебномъ заведеніи, познанія не должны быть зарываемы въ землю, какъ талантъ, ввѣренный рабу лукавому и лѣнивому, до болжны быть употреблены для утвержденія въ вѣрѣ и благочестіи духовныхъ чадъ, которыя будутъ ввѣрены вамъ. Съ ревностію объ усвоеніи ученія вѣры и сердечнаго убѣжденія въ преподаваемыхъ вамъ истинахъ вѣры долженъ соединяться неукоризненный образъ жизни, согласный съ заповѣдями Христовыми и уставами св. Церкви, ибо душа, не сохраняющая нравственной чистоты, погрязшая во грѣхахъ, не способна воспринять глубокое сердечное убѣжденіе въ евангельской истинѣ: *въ злохудожную душу не видетъ премудрость*, говоритъ премудрый Соломонъ (Прем. Сол. I, 4). Въ дѣлѣ преуспѣянія въ благочестіи имѣетъ великое значеніе соблюденіе школьнаго благочинія или дисциплина, такъ какъ чрезъ нее приобретаются добрые навыки, которые потомъ легко и съ радостію исполняются и имѣютъ благотворное вліяніе на жизнь самаго пастыря и на его высокое служеніе спасенію людей.

Да дастъ же Господь намъ, по богатству благодати Своея, утверждаться въ вѣрѣ и благочестіи для приготовленія къ достойному принятію священства, благодатію Господа нашего Иисуса Христа и молитвами преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Θεодосія Печерскаго. Аминь.

Преподаватель Семинаріи *Е. Неестеровскій*.

ВСЕЛЕНСКІЕ СОБОРЫ.

(Изъ исторіи управленія вселенской церкви).

(Продолженіе).

Но обратимся къ приводимымъ римско-католическими писателями фактамъ. О чемъ же на самомъ дѣлѣ свидѣлствуютъ эти факты? Римско-католическіе писатели говорятъ, что о.о. вселенскихъ соборовъ обращались къ папамъ за утвержденіемъ своихъ рѣшеній. Вселенскіе соборы, дѣйствительно, послѣ составленія опредѣленій всякій разъ отправляли къ папамъ посланія *). Но въ этихъ посланіяхъ по большей части были только извѣщенія папъ о соборныхъ дѣлахъ. «Почитаемъ долгомъ извѣстить тебя о всемъ случившемся»,—такъ опредѣляютъ напр., отцы Ш-го вселенскаго собора цѣль своего посланія къ папѣ (Д., т. 1, стр. 726). Эти извѣщенія вселенскими соборами папъ понятны. Папы лично не присутствовали на вселенскихъ соборахъ. Между тѣмъ на вселенскихъ соборахъ рѣшались весьма важные вопросы, судьба которыхъ должна была быть интересной для сердца каждаго христіанина. «Никто изъ вселенскихъ христіанъ не могъ не быть тамъ» (на вселенскомъ соборѣ),—выразился папа Целестинъ въ посланіи къ ефескому собору (Д., т. II, стр. 315). Особенно же интересно было знать о ходѣ соборныхъ дѣлъ папамъ, которые уже по одному своему положенію въ большинствѣ случаевъ принимали дѣятельное участіе въ дѣлахъ вселенской церкви. Почему же о.о. вселенскихъ соборовъ извѣщали именно папъ, а другихъ отсутствующихъ епископовъ нѣтъ? Отцы соборовъ въ этомъ случаѣ отдавали дань уваженія папамъ, какъ епископамъ знаменитой апостольской кафедры и представителямъ Запада. Извѣщали папъ отцы соборовъ и съ тою цѣлью, чтобы они подготавливали западныхъ христіанъ къ принятію соборныхъ рѣшеній и содѣйствовали скорѣйшему ихъ распространенію на Западѣ. Встрѣчаемъ, правда, иногда въ соборныхъ грамотахъ къ па-

*) Впрочемъ, о томъ, писали ли папамъ о.о. 1 и 2 вселенскихъ соборовъ, достовернаго ничего сказать нельзя за потерю подробныхъ актовъ этихъ соборовъ.

памъ просьбы о засвидѣтельствovanіи своего согласія на соборныя рѣшенія. Такую просьбу мы находимъ въ посланіи VI-го вселенскаго собора къ папѣ Агаѳону. Отцы даннаго собора просятъ Агаѳона «снова запечатлѣть честнымъ отвѣтнымъ письмомъ блескъ православной вѣры» (Д., т. VI, 578). Но конечно, просьбы о согласіи не суть просьбы объ утвержденіи въ собственномъ смыслѣ этого слова. Для чего же однако, спрашивается, отцамъ вселенскихъ соборовъ нужны были извѣщенія согласія римскихъ папъ съ соборными рѣшеніями, если они и безъ того знали объ этомъ согласіи? О немъ они знали изъ папскихъ посланій, которыя римскіе епископы имѣли обыкновеніе отправлять на вселенскіе соборы предъ началомъ соборныхъ засѣданій. На соборахъ, кромѣ того, были папскіе легаты, которые замѣняли собою присутствіе папъ и согласіе которыхъ на соборныя рѣшенія равнялось согласію съ ними папъ. Не сообщали ли specialныя заявленія папъ о своемъ согласіи за своеручною подписью какой-либо юридической силы соборнымъ рѣшеніямъ? Сообщали, конечно, но такую же, какъ и подписи другихъ епископовъ или по крайней мѣрѣ патріарховъ. Почему же соборы обращаются съ подобными просьбами къ папамъ, а не и къ другимъ епископамъ? По тому же самому, почему и извѣщаютъ ихъ о своихъ дѣлахъ, — по уваженію къ нимъ, по ихъ вліянію на Западѣ. Соборы не только постановляли извѣстныя рѣшенія, но и заботились о проведеніи ихъ въ жизнь. Но въ ряду членовъ церкви всегда находились лица, противившіяся этимъ рѣшеніямъ. Для отцевъ вселенскихъ соборовъ желательно было пріобрѣсти папскія согласія за собственноручными подписями на соборныя рѣшенія и тѣмъ отнять у противниковъ этихъ рѣшеній одинъ изъ поводовъ утверждать, что такой-то соборъ не вселенскій, такъ какъ нѣтъ общаго согласія съ его рѣшеніями, не видно де согласія даже представителя такой уважаемой кафедры, какъ римская. Въ этихъ именно видахъ обращались къ папамъ съ просьбами о выраженіи согласія на соборныя рѣшенія и императоры. Что касается просьбъ вселенскихъ соборовъ, адресованныхъ къ папамъ, *объ утвержденіи*, на что укалываютъ

римско-католическіе писатели, то мы всрѣчаемъ съ этимъ только въ посланіи IV-го вселенскаго собора къ папѣ Льву. Но объ утвержденіи чего просить папу отцы IV-го собора? Какъ показываетъ посланіе, они просили папу объ утвержденіи именно 28-го канона, которымъ константинопольскому епископу предоставлялась юрисдикція въ трехъ діоцезахъ: азійскомъ, поктійскомъ и еракійскомъ (Д., т. IV, стр. 402). Но послѣ всего сказаннаго раньше не можетъ бытъ сомнѣнія, что эту просьбу отцевъ *объ утвержденіи* нужно понимать въ смыслѣ просьбы о простомъ согласіи папы. Просьба отцевъ вызвана была тѣмъ обстоятельствомъ, что на соборномъ засѣданіи папскіе легаты протестовали противъ даннаго канона. Они говорили, что на принятіе его они не имѣютъ полномочія со стороны папы. Что данную просьбу нужно понимать именно въ смыслѣ просьбы о согласіи, а не объ утвержденіи, якобы по силѣ котораго указанный канонъ и могъ имѣть значеніе церковнаго закона, за это говорить то обстоятельство, что, не смотря на несогласіе папы, данный канонъ однако сохранилъ свое значеніе. (См. Востоковъ. Записки. т. 1, стр. 186).

Папы отвѣчали на посланія отцевъ вселенскихъ соборовъ. Въ своихъ отвѣтныхъ грамотахъ папы высказывали обыкновенно чувства радости по поводу умиротворенія церкви благодаря единодушнымъ соборнымъ рѣшеніямъ и свое полное согласіе на ихъ. При этомъ они нерѣдко замѣчали, что они и не могутъ не согласиться и отступить отъ того, что единогласно постановлено множествомъ почтенныхъ отцевъ (См., напр., посланіе Льва къ халкидонскому собору. Д., т. IV; Schulte. Die Stellung ..., s. 46, 101). И если папы не соглашались на тѣ или другія соборныя опредѣленія, то это обстоятельство не имѣло рѣшительнаго значенія для послѣднихъ: оно не лишало ихъ значенія, какъ церковныхъ нормъ. Краснорѣчивое подтвержденіе этого даетъ намъ исторія V-го вселенскаго собора. Папа Вигилій на первыхъ порахъ не соглашался признать рѣшенія V вселенскаго собора. Однако этимъ дѣло V-го вселенскаго собора не разрушилось. Соборъ постановляетъ рѣшенія и проводить ихъ въ жизнь, несмотря на папу, который, наконецъ, самъ соглашается принять эти опредѣленія.

Такимъ образомъ посланія о.о. вселенскихъ соборовъ къ папамъ и отвѣтныя письма послѣднихъ нисколько не говорятъ о томъ, что видятъ въ нихъ римско-католическіе писатели ультрамонтанскаго лагеря. Очевидно, дѣйствительною основой папистическаго ученія объ утвержденіи въ собственномъ смыслѣ папами соборныхъ рѣшеній являются не историческія данныя, а мысль о папскомъ главенствѣ. Папа, по воззрѣнію римско-католическихъ писателей,—глава Церкви; поэтому, помимо него, никто не можетъ давать нормъ для нея. Отсюда—тенденціозное отношеніе къ исторіи. А при такомъ отношеніи къ дѣлу неудивительно, что паписты въ исторіи вселенскихъ соборовъ нашли то, чего тамъ вовсе нѣтъ.

Изъ предъидущаго ясно, что вселенскіе соборы или, что то же, епископы присутствовашіе на нихъ, имѣли не совѣщательное значеніе, но были облечены властью постановлять обязательныя церковныя нормы. Здѣсь возникаетъ вопросъ, какъ велика была сфера дѣйствованія этой власти? Власть вселенскихъ соборовъ простиралась на всю церковь. Къ этому убѣжденію необходимо приводитъ насъ знакомство съ соборными актами. За это, прежде всего, говорятъ самыя опредѣленія вселенскихъ соборовъ. Соборными опредѣленіями вѣсьмъ христіанамъ—безъ различія званія и состоянія—вмѣняется въ обязанность слѣдовать соборнымъ рѣшеніямъ подъ угрозой церковныхъ наказаній. «Тѣхъ, которые не принимаютъ сего (соборныхъ опредѣленій), считаемъ чуждыми католической церкви» (Д., т. V, стр. 371), «если кто защищаетъ нечестиваго Θεодора...., нечестивыя сочиненія Θεодорита.... и нечестивое посланіе Ивы...., да будетъ анаѡема» (Д., т. V, стр. 377-380), опредѣлилъ V-й вселенскій соборъ. «Послѣ того, какъ все сіе установлено нами со всевозможнымъ тщаніемъ и виманіемъ, опредѣляемъ, что никому не позволено проповѣдывать другую вѣру или списывать, или составлять», объявляетъ VI-й вселенскій соборъ (Д., т. VI, 473; сравн. еще: Д., т. I, стр. 157, 763, т. II, стр. 14 и др.). Это видно затѣмъ и изъ соборныхъ посланій къ разнымъ церквамъ, императорамъ, папамъ, а равно изъ императорскихъ эдиктовъ и папскихъ по-

сланій къ соборамъ и императорамъ и другимъ лицамъ. «Тѣхъ, которые не слѣдуютъ соборамъ, считаемъ чуждыми святой и католической церкви», писалъ, напр., папа Вилигій къ константинопольскому патріарху Евтихію (Д., т. V, стр. 405). »Не можетъ быть между вселенскими христіанами тотъ, кто противится соборамъ никейскому и халкидонскому“, читаемъ, напр., въ посланіи папы Льва къ императору Льву (qesele. Concileng. B. 1).

Но всё ли опредѣленія вселенскихъ соборовъ были обязательны для вселенской Церкви, или же эта обязательность относилась только къ нѣкоторымъ ихъ рѣшеніямъ? Обязательность догматическихъ опредѣленій вселенскихъ соборовъ для всей Церкви не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ этомъ всё согласны. Иначе дѣло обстоитъ съ ихъ канонами. Въ дѣянiяхъ вселенскихъ соборовъ догматическія опредѣленія съ призваніемъ всѣхъ слѣдовать имъ подѣ угрозой изверженія изъ церкви стоятъ обыкновенно отдѣльно отъ соборныхъ канонѡвъ.

Канонисты православной церкви стоятъ за обязательность каноническихъ опредѣленій вселенскихъ соборовъ для всей церкви. Но, къ сожалѣнію, объ этой обязательности они говорятъ обыкновенно лишь вскользь (см., напр. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія Іоанна, епископа Смоленскаго, вып. 1-й, стр. 281; Барсова—о вселенскихъ соборахъ—Христ. Чтеніе за 69 г.; Заозерскаго—Исторія источниковъ церковнаго права православной церкви, Церковный судъ въ первые вѣка христіанства). Войдемъ въ болѣе или менѣе подробное разсмотрѣніе даннаго вопроса.

Обращаясь къ догматической дѣятельности вселенскихъ соборовъ не трудно замѣтить, что съ догматическими вѣроопредѣленіями ихъ нерѣдко тѣсно связаны были постановленія относительно церковнаго благоустройства. Въ силу этого обязательность первыхъ какъ бы сообщалась и послѣднимъ. Это положеніе постараемся иллюстрировать примѣрами. 1-й вселенскій соборъ осудилъ Арія и изложилъ православное, для всѣхъ обязательное, ученіе о Божествѣ Сына Божія. Въ предотвращеніе искаженія его ученія онъ осудилъ на сожженіе

всѣ его сочиненія. Ш-й соборъ осудилъ Несторія и приговорилъ къ сожженію его богохульные писанія (Д., т. 1, стр. 622). Такія же постановленія сдѣланы были относительно еретиковъ и на другихъ вселенскихъ соборахъ. И мы видимъ, что и соборы, и гражданская власть всѣхъ призываютъ къ обязательному слѣдованію не только догматическимъ вѣроопредѣленіямъ, но и этимъ, связаннымъ съ ними, постановленіямъ (См. Д., т. 1, стр. 493, 622; Д., т. IV, стр. 405 и др.). Ш-й вселенскій соборъ, принявъ никейскій символъ, постановилъ обязательное для всѣхъ правило—не составлять ни подъ какимъ условіемъ другого символа подъ страхомъ церковныхъ наказаній (пр. 7). Далѣе, извѣстно, что основные вопросы, для рѣшенія которыхъ созванъ былъ V-й вселенскій соборъ, были сколько догматическіе, столько же касались и церковнаго благоустройства. Поэтому, обязательность его рѣшеній такова же въ каноническомъ, какъ и въ догматическомъ отношеніяхъ. Такимъ образомъ обязательность для всей церкви нѣкоторыхъ каноническихъ опредѣленій не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Въ концѣ концовъ возникаетъ собственно вопросъ относительно обязательности такихъ постановленій вселенскихъ соборовъ, которые не стояли въ прямой связи съ ихъ догматическою дѣятельностью. Дѣянія вселенскихъ соборовъ и другіе источники представляютъ намъ данныя для положительнаго рѣшенія и этого вопроса. На 1-мъ вселенскомъ соборѣ былъ возбужденъ старый вопросъ о времени празднованія пасхи. Отцы собора сдѣлали относительно этого нужное постановленіе. Въ своемъ посланіи къ церквамъ „во всей поднебесной“ они по данному вопросу замѣчаютъ: «сообщаемъ вамъ—и это дѣло рѣшено—такъ что всѣ восточные братія наши *отнынѣ будутъ* праздновать ее (пасху) согласно съ римлянами, съ нами и со всѣми, которые хранятъ ее по нашему обычаю» (Д., т. 1, 189—190). Равнымъ образомъ и императоръ Константинъ Великій въ своемъ посланіи къ епископамъ, не присутствовавшимъ на никейскомъ соборѣ, между прочимъ писалъ: «объявивъ постановленія собора всѣмъ возлюбленнымъ братіямъ нашимъ, вы должны принять и привести въ дѣйствіе... и соблюденіе свя-

тѣйшаго дня пасхи» (ibid., стр. 185). Въ актахъ вселенскихъ соборовъ, въ отдѣлахъ о соборныхъ канонахъ, нѣрѣдко можно встрѣтить такія замѣчанія о.о. соборовъ, которыя ясно говорятъ объ обязательности ихъ каноническихъ рѣшеній для всей церкви. «Если кто представитъ противное нынѣшнему постановленію, говорить III-й вселенскій соборъ объ одномъ изъ своихъ каноновъ, весь святыи и вселенскій соборъ опредѣлили: да будетъ оно недѣйствительно» (Д., т. II, стр. 14). «Поступающій вопреки сему (канону), яко дерзающій сопротивлятися великому собору, подвергаетъ себя опасности исключенія изъ клира», читаемъ въ концѣ II-го канона 1-го вселенскаго собора (Прав. апост., всел., помѣст. соб. и свят. отл. Изданіе Московскаго общества любителей духовн. просвѣщ.). Пана св. Левъ въ посланці къ о.о. халкидонскаго собора называетъ каноны 1-го вселенскаго собора непреложными и общеобязательными для церкви (Д., т. IV, 445). «Догматы соборовъ (вселенскихъ) мы принимаемъ какъ слово Божіе, а правила ихъ сохраняемъ, какъ законы», читаемъ въ 135-й новеллѣ Юстиніана. Наконецъ здѣсь не лишнимъ будетъ указать на одинъ фактъ изъ исторіи сношеній между римской и карагенской церквами, — фактъ, имѣющій отношеніе къ нашему вопросу. Римскій папа Зосима имѣлъ притязанія на юрисдикцію въ африканской церкви. Для большаго успѣха въ осуществленіи ихъ, онъ пользуется сардикійскими канонами и выдаетъ ихъ африканскимъ епископамъ за каноны никейскаго, 1-го вселенскаго, собора. Епископы африканскіе высказали сомнѣніе въ дѣйствительной принадлежности данныхъ каноновъ никейскому собору. Но, не будучи еще увѣрены въ этомъ, они однако считаютъ себя обязанными слѣдовать даннымъ канонамъ, пока дѣло совершенно не выяснится. Присланные изъ Константинополя и Александріи древніе списки никейскихъ каноновъ показали, что среди нихъ нѣтъ тѣхъ, которые выдавалъ за никейскіе пана Зосима. Послѣ этого африканскіе епископы уже не считаютъ нужнымъ подчиняться папскимъ притязаніямъ (Предтеченскій. Развитие вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до IX-го в., стр. 73). Вотъ нѣкоторыя изъ дан-

ныхъ въ пользу обязательности для всей церкви канонѣ вселенскихъ соборовъ.

Съ другой стороны, дѣянiя вселенскихъ соборовъ и исторiя говорятъ какъ бы противъ этой обязательности. Папа св. Левъ не принимаетъ 28 канона халкидонскаго собора (Д., т. IV, 444). Однако не видно, чтобы соборъ осудилъ Льва и предпринялъ противъ него, какъ противника власти, какiя либо мѣры. Равнымъ образомъ папа Дамасть, принявъ догматическiя опредѣленiя II-го собора, не принимаетъ 3-го его канона (qefele. Conciliengesch. В. II, s. 29). Между тѣмъ мы знаемъ, что несогласiе даже папъ съ догматическими опредѣленiями вселенскихъ соборовъ вело за собою противъ нихъ извѣстныя мѣры со стороны Церкви и государства. Папа Вигилiй, несогласившiйся сначала на осужденiе трехъ главъ, вычеркивается V вселенскимъ соборомъ изъ диптиховъ, и ему угрожаетъ опасность удаленiя съ кафедръ. Какъ смотрѣть на эти примѣры? Не показываютъ ли они, что вселенскiе соборы считали свои каноническiя рѣшенiя не за обязаательныя, но только за желательныя для всей Церкви, и несогласiе съ ними было позволительно? Но противъ такого предположенiя рѣшительно говорятъ приведенныя выше замѣчанiя о о. вселенскихъ соборовъ относительно ихъ канонѣ. Чѣмъ же объяснить указанныя случаи безнаказаннаго несогласiя съ каноническими рѣшенiями вселенскихъ соборовъ, какъ будто говорящiе противъ обязаательности послѣднихъ для всей церкви? Думается, что удовлетворительное объясненiе ихъ дастъ намъ слѣдующее соображенiе. Вселенскiе соборы созывались въ особыя, исключительныя моменты церковной жизни. Эти моменты—дни великихъ бѣдствiй Церкви. Вотъ среди членѣвъ церкви возникаетъ богопротивная ересь, подрывающая въ основѣ все церковное ученiе. Ересь распространяется съ поразительной быстротою, переходя изъ одной области въ другую и отторгая отъ Церкви множество ея чадъ. Церковь раздирается, вездѣ споры и пререканiя, вездѣ слышатся хулы на истинное Христово ученiе. Усилия отдѣльныхъ пастырей и цѣлыхъ помѣстныхъ соборовъ оказываются неэффективными для умиротворенiя Церкви. Успокое-

ніе ея требуетъ единодушнѣй дѣятельности представителей всѣхъ церквей. Въ такихъ именно случаяхъ и выступали на сцену вселенскіе соборы. Само собою понятно, что почти все свое вниманіе вселенскіе соборы должны были обращать именно на борьбу съ ересями, и главнымъ моментомъ ихъ дѣятельности было осужденіе ихъ и опредѣленіе истиннаго догматическаго христіанскаго ученія. Что касается постановленія канонѣвъ, то это было дѣломъ второстепеннымъ въ дѣятельности вселенскихъ соборѣвъ. И въ случаѣ несогласія съ тѣмъ или другимъ соборнымъ канонѣмъ того или другаго вліятельнаго епископа, а тѣмъ болѣе папы, вліяніе котораго простиралось на весь Западъ, вселенскимъ соборамъ, при указанныхъ печальныхъ обстоятельствахъ ихъ созванія, неудобно было вступать въ пререканія съ такими лицами, когда благо Церкви особенно требовало единодушія ея представителей. Соборы въ данномъ случаѣ волей-неволей должны были снисходительно относиться къ этому, подобно тому, какъ они принуждены были снисходительно выслушивать на своихъ злѣданіяхъ разглагольствованія папскихъ легатовъ о папскомъ главенствѣ въ Церкви. И это тѣмъ болѣе могло быть, что протесты противъ канонѣвъ не уничтожали силы ихъ. Такъ, не смотря на протесты папъ противъ 3-го канона II-го вселенскаго собора и 28 канона IV-го вселенскаго собора, константинопольская кафедра, которой касались данные каноны, все же пріобрѣла то значеніе, которое усвоилось ей послѣдними. Нужно имѣть также въ виду и то обстоятельство, что папы, не принимая 3-го канона II-го и 28-го IV вселенскихъ соборѣвъ, указывали на правила 1-го вселенскаго собора, которыя должны быть признаны обязательными и которымъ будто-бы противорѣчатъ данные каноны (См. Д., т. IV, 445 и д.).

(Продолженіе будетъ).

Изъ дневника воспитанниковъ Курской духовной семинаріи во время лѣтней поѣздки въ 1903 г.

(Продолженіе).

Осмотрѣвъ наиболѣе выдающіяся достопримѣчательности Московскаго Кремля и Храма Христа Спасителя, мы перешли къ осмотру другихъ достопримѣчательностей г. Москвы — Румянцевскаго музея, картинной галлерей Третьяковыхъ и панорамы «Голгоа» и др. Румянцевскій музей состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій: художественнаго, этнографическаго и отдѣленія древностей.

Художественное отдѣленіе составляютъ произведенія живописи и скульптуры русскихъ и иностранныхъ первостепенныхъ художниковъ. Этихъ произведеній собрано здѣсь необычайное множество, такъ что обстоятельно осмотрѣть это отдѣленіе въ короткое время нѣтъ никакой возможности. Поневолѣ приходится останавливаться на тѣхъ картинахъ, которыя прежде всего бросаются въ глаза посетителя. Входя въ галлерейю Прянишникова, — школу русской живописи, въ залъ № 1 (Бельэтажъ), вы встрѣчаете картину большихъ размѣровъ *«Явленіе Спасителя народу»* — кисти знаменитаго художника Александра Андреевича Иванова. Картина эта считается важнѣйшею изъ произведеній талантливаго художника Иванова. Онъ болѣе 20 лѣтъ, почти въ продолженіе всего своего пребыванія въ Италіи, занимался только этой картиной и этюдами для нея, при чемъ не было имъ упущено изъ виду ни одно средство, что — бы пополнить и пояснить обстановку дѣйствія и характеръ лицъ въ задуманномъ произведеніи. Многіе этюды, собранные Ивановымъ для этой картины, размѣщены въ этомъ же залѣ. И дѣйствительно, эта картина поражаетъ зрителя естественностью обстановки и удивительною живостью. Вотъ содержаніе этой картины.

Рѣка. Въ прозрачныхъ водахъ ея отражаются вѣтви наклонившихся въ нее деревьевъ и группа стоящихъ здѣсь людей. На первомъ планѣ изображенъ Св. Іоаннъ Предтеча Господень во власяницѣ, окруженный нѣкоторыми будущими учениками Спасителя. Онъ проповѣдуетъ собравшимся на берегу Иордана людямъ покаяніе и крещеніе. Одни изъ присутствующихъ погружаются въ воды Иордана, другіе выходятъ на берегъ или одѣваются. Художникъ запе-

чатлѣль на этой картинѣ именно тотъ моментъ, когда Св. Іоаннъ Предтеча, въ виду Иисуса Христа, идущаго къ нему, произноситъ многозначительныя слова: «Се Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра» (Іоан. 1, 29).—Во второмъ залѣ вы останавливаете свой взоръ на изображеніи Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ — кисти Алексѣя Егоровича Егорова. Мы долго разсматривали это изображеніе, умиляясь живостью лика Богоматери и Предвѣчнаго Младенца. Кроткая, полная любви, Богоматерь несетъ на землю свое возлюбленное Чадо, чтобы водворить на землѣ миръ и въ сердцахъ чающихъ Искупителя—радость и благоволеніе. Ея полныя жизни глаза носятъ, однако, отпечатокъ грусти и какъ бы предвидятъ страшныя голгоескія минуты. Глаза Божественнаго Младенца исполнены восторга, и Онъ съ широкораспростертыми руками готовъ какъ бы сейчасъ выступить на предстоящій Ему подвигъ искупленія людей. Здѣсь же исполненный драматизма эскизъ «Положеніе Спасителя во гробъ»—кисти того же Егорова.—Въ 3-мъ залѣ вы новольно останавливаетесь на изображеніи Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ и багряницѣ,—произведеніи Брюллова. Сколько здѣсь глубокаго драматизма! Божественный Учитель, праведный Судія, поругаемъ отъ беззаконныхъ судей; Онъ, одѣтый въ багряницу, стоитъ со связанными руками, наклонивъ голову впередъ. Исполненное невыносимыхъ страданій лицо Его нисколько не выражаетъ злобы; напротивъ, всмотритесь получше и вы прочтете въ поднятыхъ къ небу глазахъ Страдальца молитву къ Богу Отцу: «Отче! прости имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ». Изъ картинъ иностранныхъ школъ живописи отмѣтимъ Леандро-Бассано «Поклоненіе пастырей Спасителю міра.» Въ небольшихъ ясляхъ, озаренныхъ падающимъ отъ виолеемской звѣзды свѣтомъ, лежитъ Божественный Младенецъ, Которому поклоняются пастухи; слѣва, у самыхъ яслей—Богоматерь, исполненная радости и материнской любви; справа, въ воздухѣ—херувимы, благовѣствующіе землѣ великую радость; внизу мирно спитъ стадо овецъ. Съ глубокимъ сердечнымъ умиленіемъ смотрите вы на эту картину, исполненную прелести, живости и красоты, и въ вашемъ воображеніи рисуется полная готовность сейчасъ же, раньше волхвовъ востока, принести въ даръ Родившемуся Спасителю міра *«сердце смиренно и душъ сокрушенъ»*. Что касается

Фламандской школы живописи, помещенной въ 3-мъ этажѣ, то, не входя въ роль цѣнителей живописи, скажемъ, что здѣсь преимуществомъ живописи свѣтскаго характера; особенно живо, даже до иллюзіи изображено Себастьяномъ Франкомъ «Слѣдованіе подъ военнымъ конвоемъ». Содержание картины слѣдующее: группа людей обоюга пола, разныхъ сословій; одни въ кандалахъ, другіе въ арестантскихъ шинеляхъ; всѣ они окружены цѣпью конвоя. Въ то время, какъ на лицѣ однихъ изъ арестантовъ отпечатано крайнее ожесточеніе, другіе совершенно равнодушны ко всему и съ опущенными взглядами идутъ шагомъ. Одинъ изъ конвойныхъ похожъ на нашего казака изъ области войска Донскаго; онъ мѣрно идетъ съ поднятой на плечо обнаженной саблей и, кажется, хотѣлъ бы сейчасъ лишить жизни одного изъ осужденныхъ, на котораго устремленъ его полный злобы взоръ. Таковы и другія изображенія свѣтскаго характера. — Что же касается изображеній священно-историческихъ, то наша русская школа живописи много выше Фламандской. Разсматривая изображеніе Богоматери съ Младенцемъ—кисти Госсарта Яна, вы скажете, что здѣсь только сюжетъ божественный; что же касается историческаго характера изображаемыхъ лицъ, то вы не замѣчаете его на лицахъ Богоматери и Младенца; наоборотъ, въ произведеніяхъ русской школы живописи (Егорова и Васнецова) вы сразу находите священно-историческую правду. А вотъ передъ вами «Лѣсъ на берегу пруда»—произведеніе художника Ванъ-Удена. Стоитъ на берегу пруда по мѣстамъ вырубленная роща; малые пролеты въ ней нѣсколько не нарушаютъ ея прелести. Зеленая, она, кажется, вѣетъ свѣжестью, весеннимъ ароматомъ, и зритель невольно переносится мыслію въ густую чащу знакомаго лѣса и жадно дышитъ въ себя свѣжую цѣлительную струю запаха только что одѣтой листвою рощи.

Переходите вы далѣе въ отдѣленіе Солдатенкова и прямо таки поражаетесь живою пейзажей и интересомъ сюжетовъ и вообще глубиною произведеній нашихъ отечественныхъ художниковъ. При входѣ въ это отдѣленіе вы прежде всего обращаете вниманіе на стоящую на лѣвой сторонѣ гипсовую статую, представляющую изъ себя глубоко задумавшагося человѣка, на лицѣ котораго выражается тяжелая скорбь. Горе, очевидно, постигло его. И это грустное на-

строение чело́вѣка передано здѣсь въ совершенствѣ. Протянувши одну ногу въ сторону, взявшись рукою за лобъ, сидитъ онъ и смотритъ въ землю. Волосы изображеннаго чело́вѣка раскинуты въ разныя стороны и перепутаны. На глазахъ его—крупныя слезы. У колѣнъ несчастнаго чело́вѣка стоитъ мальчикъ 3-хъ лѣтъ. Опершись на правое колѣно отца, положивши палецъ въ ротъ и устремивши свой взоръ на убитаго горемъ отца, стоитъ это невинное существо. Ясно, что мальчикъ чуждъ того настроенія, въ которомъ находится его отецъ. Его глаза и выраженіе лица показываютъ полное незнаніе того, надъ чѣмъ отецъ задумался, что означаютъ горькія слезы, крупными каплями проливающіяся изъ глазъ страдальца — отца. Въ общемъ статуя дѣйствуетъ на зрителя удручающимъ образомъ. Долго мы не могли оторваться отъ этой статуи, произведшей на насъ весьма сильное впечатлѣніе. Посмотрѣвши на эту статую разъ, многіе изъ насъ отходили и потомъ снова возвращались къ ней и все смотрѣли на нее; на статуѣ имѣется такая надпись. «Послѣ пожара». Посмотрите дальше на картину Богатова «Отдыхъ» и вы убѣдитесь въ геніальномъ талантѣ художника, создавшаго такое произведеніе. Предъ вами стоятъ на отдыхѣ волю, вблизи которыхъ расположился и самъ земледѣлецъ съ плугомъ. Вамъ не хочется вѣрить, что это картина, не вѣрится, что это галерея, и только рама багета, да ощущеніе пола подъ ногами увѣряетъ васъ въ иллюзіи. Смотрите, какъ плугъ избородилъ полосы твердой земли, смотрите, какія большія глыбы чернозема буграми поднялись надъ бороздой и образовали длинную, предлинную гриву, ну, такъ и кажется, что вы находитесь въ полѣ, а не въ картинной галереѣ Солдатенкова. До какой степени можетъ усовершенствоваться творчество! Тоже можно сказать и о другихъ картинахъ этого отдѣленія. Напр., картина Якоби «Чехарда» необыкновенно ярко представляетъ вамъ тотъ моментъ изъ деревенской жизни, когда жизнерадостные деревенскіе мальчики въ одинъ изъ праздничныхъ вечеровъ перепрыгиваютъ другъ черезъ друга, сопровождая свое развлеченіе заразительнымъ смѣхомъ. Далѣе,—картина Касаткина «Хворость». Представьте себѣ одинъ изъ теплыхъ зимнихъ дней, когда только что прошелъ снѣжокъ; и вотъ въ одинъ изъ такихъ теплыхъ зимнихъ дней, художникъ подмѣтилъ крестъ-

янина съ возомъ хвороста и отпечатлѣль на полотнѣ этотъ пейзажъ. Но какъ отпечатлѣль? Вы видите настоящую, живую, крестьянскую, гнѣдую, изнуренную лошадку, запряженную въ деревенскія сани—розвальни; лошадь еле плетется подъ тяжестью воза, нагнувъ голову; вдали отъ нея крестьянинъ въ тулупѣ и валенкахъ; нахлобучивъ шапку, онъ то и дѣло понукиваетъ безъ того уже истомленную лошадку; а какъ живо изображенъ хворостъ! Ну, точно, вы стоите вблизи дѣйствительно проѣзжающаго мимо васъ воза съ хворостомъ и вамъ хочется посторониться изъ боязни, чтобы рядъ хворостинъ не задѣлъ васъ за плечо, или не опарапалъ лицо. Честь и хвала Касаткину! Да процвѣтаетъ, скажете вы, русская, чуждая напыщенности, живопись.— Здѣсь же помѣщено много пейзажей, чарующихъ зрителя силою своего колорита и красотою. Рядомъ съ ними помѣщена исполненная *драматизма* картина Касаткина «Подсудимый». Вотъ онъ, лишенный всѣхъ правъ, стоитъ, понуривъ голову; лицо его носитъ отпечатокъ невыносимой скорби; вблизи него въ военной формѣ съ обнаженной шпагой—жандармъ; морщина, пересѣкающая свѣтлое чело военнаго, выдаетъ его за человѣка строгаго, неподкупнаго, готоваго сейчасъ же положить свою жизнь за правду, вѣру, царя и отечество.

Вообще въ отдѣленіи Солдатенкова—картины исключительно русскихъ художниковъ и онѣ изображаютъ русскую же природу и жизнь. Особенно поразительны въ этомъ отдѣленіи пейзажи; такихъ пейзажей, какіе здѣсь, вы не найдете и въ Третьяковской картинной галлерей, въ чемъ мы и убѣдились послѣ. Что касается картинъ другого характера, бытового, то Третьяковская галлерей въ этомъ отношеніи стоитъ гораздо выше галлерей Солдатенкова. Между прочимъ въ отдѣленіи Солдатенкова имѣется *странное* изображеніе Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Нужно замѣтить, что русская церковная живопись вообще чужда того свѣтскаго характера, каковымъ она отличается на Западѣ. Между тѣмъ изображеніе Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, находящееся въ отдѣленіи Солдатенкова Румянцевскаго музея, написано въ совершенно свѣтскомъ духѣ. Божія Матерь изображена здѣсь въ образѣ обыкновенной дѣвушки. Нѣтъ въ Ней того неземнаго, Божественнаго величія, какимъ по идеѣ должно отличаться это изображеніе.

Что касается этнографическаго отдѣленія, то въ немъ наиболѣе заинтересовали насъ манекены группъ разныхъ народностей, обитающихъ въ Европейской и Азіатской Россіи. Манекены эти (восковья или гипсовья фигуры) исполнены очень художественно. Около каждой группы представителей губерній и областей Россіи тутъ же находятся предметы и орудія ихъ занятій.

Представители крестьянъ нашей Курской губерніи изображены съ серпомъ, косой и граблями. Въ этомъ же отдѣленіи находятся произведенія другихъ народовъ (особенно — Китайцевъ и Японцевъ): разныя вазочки, корзиночки, миниатюрныя туфли китаянокъ и т. п.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе.—1. Рѣчь при встрѣчѣ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ городѣ Бѣлгородѣ, 4 мая 1904 года.—2. Поученіе въ день храмоваго праздника въ семинарской церкви, во имя преподобнаго Оеодосія Печерскаго (3 мая).—3. Вселенскіе соборы.—4. Изъ дневника воспитанниковъ Курской семинаріи во время лѣтней поѣздки въ 1903 г.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется. 8 мая 1904 года. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей *Михаилъ Краснитскій*.

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.