

ЦЕРКОВНАЯ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ.

1912 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 23 января 1912 г. за № 5, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: *изъ коллежскихъ въ статскіе советники*: инспекторъ и экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Заринъ—съ 16 августа 1911 г.; экстраординарный профессоръ Киевской духовной академіи Песоцкій—съ 9 сентября 1911 г.; *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники*—епархіяльный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таврической епархіи Шведовъ—съ 28 августа 1911 г.; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассесоры*—секретарь Полоцкой духовной консисторіи Яновскій—съ 12 сентября 1911 г.; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*—помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Красносельскій—съ 10 ноября 1911 г.; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари*—помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Никольскій—съ 11 ноября

1911 г.; *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари*: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Зубаревъ—съ 15 октября 1911 г.; *въ коллежскіе регистраторы*—канцелярскіе служители: Канцеляріи Святѣйшаго Синода, Фрейманъ—съ 17 сентября 1911 г., Кишиневской духовной консисторіи, Кулешовъ—съ 20 октября 1911 г. Утверждены въ чинахъ, со старшинствомъ: *коллежскаго советника*—инспекторъ Литовской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Богдановичъ—съ 16 мая 1907 г.; *коллежскаго секретаря*: причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Енальскій и Пересвѣтовъ оба—съ 7 октября 1911 г., по степени кандидата богословія; *губернскаго секретаря*—причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Брянцевъ—съ 13 августа 1911 г., по диплому второй степени Императорскаго Университета. Переименованъ со старшинствомъ въ *коллежскіе секретари* причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода подпоручикъ запаса арміи Андреевъ—съ 3 октября 1907 г.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 26-й день сего января, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе экстраординарному профессору Кіевской духовной академіи священнику Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви Александру Глаголеву принять и носить пожалованный ему блаженнѣйшимъ патріархомъ Іерусалимскимъ Даміаномъ, во время посѣщенія сими священникомъ съ студентами академіи лѣтомъ 1911 г. Святой Земли, *наперсный крестъ съ частицею Животворящаго Древа.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 26-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію, *медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди: золотыми на Английской лентѣ:* діакона церкви села Солодушина, Царевского уѣзда, Александра Петрова и псаломщика церкви с. Петропавловки, Красноярскаго уѣзда, Михаила Ильинскаго и *серебряными на Александровской лентѣ:* діаконъ церкви: с. Нижняго хутора, Царевского уѣзда, Теодора Ягрова, с. Селитреннаго, Еногаевского уѣзда, Алексія Иванова, Крестовоздвиженской гор. Астрахани Петра Кулакова, Владимирской соборной г. Краснаго Яра Павла Волкова, с. Волосова-Дудина, Козельскаго уѣзда, Александра Нязева, с. Сосновы, Переяславскаго уѣзда, Александра Евсевскаго, Круглоозерновскаго прихода, градо-Лбищенскаго округа, Уральской области, Петра Назарова, Николаевской соборной г. Гурьева, той же области, Владимира

Плахина, с. Кравково-Ивановскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, Александра Цилина, м. Серединой Буды, Новгородсѣверскаго уѣзда, Василія Борзаковского, Покровской г. Нѣжина Петра Буримова и Троицкой соборной г. Сосницы Георгія Неаронова; псаломщиковъ церквей: с. Бузюрова, Белебеевского уѣзда, Якова Романова, с. Бѣлоусовки, Елисаветградскаго уѣзда, Константина Колодчука, с. Песокъ, Херсонскаго уѣзда, Ивана Курдюнскаго и м. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, Ивана Киселева; исполняющихъ обязанности псаломщиковъ церквей: Вознесенской соборной г. Вознесенска, Елисаветградскаго уѣзда, Иродіона Добрики, с. Новой Александровки, Херсонскаго уѣзда, Кирилла Волгарскаго и Преображенской г. Маякъ, Одесскаго уѣзда, Якова Перекреста и бывшаго псаломщика Николаевской походной церкви на Каменной балкѣ, Сальскаго округа, Донской епархіи, Михаила Лануга.



Государю Императору въ 12-й день января 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, благоутодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочлъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданнческихъ чувствъ поступили:

1) отъ пресвященнаго Вольнскаго, общинскаго, что причтъ и прихожане Михайловской церкви с. Верховъ, Ковельскаго уѣзда, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ числѣ другихъ пожертвованій на обновленіе мѣстнаго храма, приобрѣта для оного плащаницу, просили повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства ихъ безпредѣльной любви и преданности;

2) отъ пресвященнаго Вятскаго, провинскаго повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданнческія чувства причта и прихожанъ церкви с. Ошети, Нолинскаго

уѣзда, въ слѣдующихъ ихъ выраженіяхъ: «помолвившись Господу Богу колѣнопреклоненно о здравіи и спасеніи Вашего Императорскаго Величества и Всего Августѣйшаго Семейства Вашего, свѣшимъ благоговѣно повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданичскія чувства горячей любви и преданности, волнующія насъ послѣ извѣстія о трагической кончинѣ вѣрнаго и честнаго слуги Вашего Величества и дорогой Родины нашей Петра Аркадѣевича Столыпина, не падившаго живота своего и положившаго его за честь и славу дорогой Родины нашей. Гордимся, что есть еще на русской землѣ Сусанины и вѣримъ, что не умрутъ они до конца дней русскаго государства. Да сохранить Господь Богъ Ваше Величество и Ваше Августѣйшее Семейство на многія, многія лѣта, а вѣрнымъ и честнымъ слугамъ Вашего Императорскаго Величества и нашей Родины, положившимъ животъ свой при исполненіи своихъ обязанностей, воздастъ вѣнецъ славы въ царствіи небесномъ»;

3) отъ преосвященнаго Екатеринбургскаго, увѣдомившаго, что 26 ноября 1911 г., при сослуженіи монашествующаго и блага духовенства Екатеринбургской епархіи и многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, освятилъ первый домовый храмъ во имя Святителя Алексія, митрополита Московскаго во вновь открытой, по Всемилостивѣйшему участію Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Осодоровны, пустынной Бобровской Алексѣевской женской общины, Верхотурскаго у., посвященной Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, при чемъ возносились горячія молитвы за драгоценное здравіе Его Императорскаго Величества и Всего Царствующаго Дома и, по единодушному желанію всѣхъ присутствующихъ на торжествѣ, духовенство обратилось къ нему, преосвященному, съ просьбой повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества безпредѣльную преданность обожаемому Монарху и глубоко-искреннія вѣрноподданичскія чувства преданности вѣрѣ православной и дорогому Отечеству;

4) отъ преосвященнаго Енисейскаго, сообщившаго, что въ с. Уярекомъ, Канскаго уѣзда, почти исключительно усердіемъ мѣстныхъ обывателей, около приходскаго храма воздвигнуть памятникъ Царю-Освободителю, Императору Александру II, а также вновь выстроено просторное, свѣтлое и весьма удобное зданіе для церковно-приходской школы, съ израсходованиемъ на сооруженіе онаго до 2.000 р., и что

въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы—21 ноября минувшаго года, послѣ Божественной литургіи, эти памятникъ и зданіе школы торжественно освящены, съ вознесениемъ во время ихъ освященія усердныхъ и горячихъ молитвъ ко Всевышнему о драгоценномъ здравіи обожаемаго Монарха и Его Царственной Семьи и съ провозглашеніемъ Имъ многолѣтія, а Царю-Освободителю — вѣчной памяти;

5) отъ преосвященныхъ Орловскаго и Херсонскаго, увѣдомившихъ, что, въ память исполнявшагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости: а) причтъ, староста и прихожане церкви с. Красникова, Болховскаго у., Орловской епархіи, приобрѣли для сей церкви икону св. Іоасафа, угодника Бѣлгородскаго и просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданичскія чувства любви и безпредѣльной преданности и б) прихожане Покровской церкви с. Каменки, Елисаветградскаго уѣзда, приобрѣли на свои средства для сей церкви новый колоколъ, вѣсомъ въ 21 п. 14 ф., стоимостью 500 р., съ изображеніемъ на ономъ въ Бозѣ почивающаго Государи Императора Александра II и Его Императорскаго Величества, и просили повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ свои вѣрноподданичскія чувства безпредѣльной любви и преданности;

6) отъ преосвященнаго Томскаго, телеграммою увѣдомившаго, что игуменія Барнаульскаго женскаго монастыря Парсєнія просила повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе слѣдующее: «въ высокоторжественный день Тезоименитства Вашего Императорскаго Величества, послѣ литургіи, отслуживши Господу Богу благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Вашему Императорскому Величеству, приносимъ поздравленіе съ выраженіемъ вѣрноподданичскихъ чувствъ отъ Барнаульскаго женскаго монастыря»;

7) отъ преосвященнаго Уфимскаго, сообщившаго, что строительный комитетъ по сооруженію въ с. Дарьилѣ, Стерлитамакскаго у., новой церковно-приходской школы и прихожане мѣстной Николаевской церкви донесли ему, преосвященному, о состоявшемся торжественномъ освященіи означенной школы и просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданичскія чувства безпредѣльной любви и преданности.

* * *

Государю Императору въ 19-й день января 1912 года, въ Царскомъ

Селѣ, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Нижегородскаго, сообщившаго, что причтъ церкви с. Валавы, Княгининскаго уѣзда, и строительный комитетъ по сооруженію церкви въ этомъ селѣ выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданническія чувства глубокой благодарности за Всемилостивѣйшее пожалованіе 800 руб. на сооруженіе церкви въ названномъ селѣ;

2) отъ преосвященнаго Туркестанскаго, по поводу сопричисленія его къ ордену св. Владимира 2 ст., просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства его вѣрноподданнической преданности, беззавѣтной любви и безпредѣльной благодарности за излитія на него Монаршіи милости;

3) отъ преосвященнаго Харьковскаго, увѣдомившаго о томъ, что предѣлатель приходскаго попечительства при Ново-Николаевской церкви с. Новой Рябины, Богодуховскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Бородаевскій просилъ довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о состоявшемся торжественномъ освященіи и поднятій на колокольню мѣсной церкви новаго колокола, вѣсомъ въ 40 п. 14 ф., стоимостью около 1.000 руб., прибрѣтеннаго на средства, изысканныя церковно-приходскимъ попечительствомъ въ память исполняющагося 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ;

4) отъ преосвященнаго Херсонскаго, просившаго повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе о томъ, что прихожане Александро-Невской церкви с. Марьяно-Чегодаровки, Тираспольскаго уѣзда, въ память исполняющагося 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости прибрѣли на свои средства для названной церкви два новыхъ колокола, стоимостью 760 руб., изъ коихъ одинъ вѣсомъ въ 26 п. 18 ф.; а другой— въ 10 п. 35 ф.

* * *

Государю Императору въ 26-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдую-

щихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Казанскаго, сообщившаго о томъ, что настоятельница Лаишевскаго женскаго монастыря, монахиня Иннокентія и сестры сего монастыря, по случаю окончанія постройки для существующей при семъ монастырѣ двухклассной церковно-приходской школы новаго каменнаго зданія, сооруженнаго въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ безпредѣльной любви и преданности;

2) отъ преосвященнаго Кишиневскаго, увѣдомившаго, что прихожанки церкви села Молодова, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, соорудили икону Божіей Матери «Умиленіе» и постановили совершать ежегодно 21—22 октября богослуженіе и благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи Августѣйшаго Семейства;

3) отъ того же преосвященнаго, сообщившаго, что причтъ и прихожане св. Александро-Невской церкви с. Япауцъ, въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913 году 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, прибрѣли на собственные средства для приходской церкви паникадило, стоимостью въ 150 р.;

4) отъ преосвященнаго Черниговскаго, увѣдомившаго о томъ, что вдова генераль-лейтенанта, графиня Ольга Кирилловна и сынъ ея графъ Александръ Григорьевичъ Милорадовичи, въ память посѣщенія 5-го сентября минувшаго года Его Императорскимъ Величествомъ города Чернигова, пожаловали въ Александро-Невскую церковь строящагося въ семъ городѣ епархіальнаго дома весьма цѣнной художественной работы иконостасъ упраздненной Успенской церкви мѣстечка Любеча, Городнянскаго уѣзда, а матеріалъ отъ этой церкви пожертвовали на постройку колокольни при Покровской церкви названнаго мѣстечка;

5) отъ предѣлателя строительнаго комитета по сооруженію въ г. Севастополѣ часовни въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ Сарнавскаго, телеграммою изъ Севастополя сообщившаго о состоявшемся торжественномъ открытіи означеннаго комитета въ присутствіи начальствующихъ лицъ флота и гарнизона, гражданскихъ властей, представителей города и духовенства, вознесшихъ

горячія молитвы Всевышнему о драгоценномъ здравіи Его Императорскаго Величества, Августѣйшаго Семейства и всего Царствующаго Дома.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 14—24 января 1912 года за № 443, постановлено: настоятельницу Костромскаго Богоявленскаго общежительнаго монастыря игуменію Анну уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности.

II. Отъ 20—24—25 января 1912 г. за № 529, постановлено: уволить и. д. настоятельницы Воронцовскаго женскаго монастыря монахиню Лидію отъ управленія симъ монастыремъ, съ помѣщеніемъ въ число сестеръ женскаго Вознесенскаго монастыря, Псковской епархіи, назначить настоятельницею Воронцовскаго монастыря бывшую настоятельницу Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря, нынѣ находящуюся въ Вербловскомъ Покровскомъ монастырѣ, Полоцкой епархіи, игуменію Иларіону.

III. Отъ 20—24 января 1912 года за № 440, постановлено: избраннаго братією Спасо-Преображеннаго Гуслицкаго монастыря, Московской епархіи, на должность настоятеля іеромонаха Исаакія утвердить въ сей должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

IV. Отъ 20 декабря 1911 г.—18-го января 1912 г. за № 10478, постановлено: Шацкій Черніевъ Николаевскій мужской монастырь, Тамбовской епархіи, обратить въ женскій общежительный того же наименованія, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель ока-

жется въ состояніи содержать на собственные средства.

V. Отъ 24—27 января 1912 года за № 593, на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Камышинское духовное училище назначенъ кандидатъ Московской духовной академіи священникъ Александръ Колесниченко.

VI. Отъ 20 января 1912 года за № 389, постановлено: завѣдующею женскою общежительной пустынью во имя преподобнаго Антонія Черноезерскаго, Новгородской епархіи, утвердить монахиню Леушинскаго монастыря, той же епархіи, Антонину.

VII. Отъ 14—18 января 1912 года за № 262, постановлено: въ должности настоятеля Троицкаго Сканова общежительнаго монастыря, Пензенской епархіи, утвердить избраннаго братією этого монастыря іеромонаха Филарета, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VIII. Отъ 12—18 января 1912 года за № 161, постановлено: казначею Темниковскаго Рождество-Богородицкаго нештатнаго общежительнаго монастыря монахиню Есеюрь назначить настоятельницей сего монастыря, согласно избранію ея сестрами обители, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

I. На соисканіе премии покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ 1911 году были представлены разными авторами 11 сочиненій.

Журнальнымъ заключеніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода 16—18 января сего года за № 131, назначены двѣ половинныя преміи—преподавателю Виѣвской духовной семинаріи И. Николину за сочиненіе: «Очерки по догматическому богословію» (примѣнительно къ семинарской программѣ) ч. ч. I и II (рукопись) и преподавателю Тобольской духовной семинаріи Н. Вирюкову за сочиненіе «Руководство къ изученію законоположительныхъ книгъ Священнаго Писанія Ветхаго Завета» (2-е изд.). С.-Петербургъ, 1911 года.

Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15—26 декабря 1882 года, въ настоящее время открыть конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго пресвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемою, согласно воли жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ, напримѣръ, хрестоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія пресвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ рублей. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной (въ 250 рублей).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи пресвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1-го сентября 1912 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ издніемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1911 года по 1-е сентября 1912 года). Последующія изданія представляются только въ

томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами, или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) Книгу Я. П. Полонскаго: «Избранныя стихотворенія». Изд. Н. Я. Елачичъ. Спб. 1912 г.—одобрить для пріобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

2) Книгу М. М. Бородинна: «Краткая исторія Финляндіи». Спб. 1911 г.—одобрить для пріобрѣтенія въ ученическія и фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

3) Книгу К. Де-Шагренъ: «Приготовление биологическихъ коллекцій дешевымъ способомъ». 1911 г.—одобрить въ качествѣ пособія по природовѣдѣнію для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

4) Книгу (рукопись) Я. И. Горожанскаго «Отечественная война 1812 года и ея отраженіе въ поэзіи художественной и народной и въ литературѣ вообще». Юбилейный сборникъ—одобрить для пріобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ съ тѣмъ, чтобы прежде утвержденія означенной степени одобренія за означеннымъ сборникомъ онъ былъ въ печатномъ видѣ представленъ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ.

5) Книги: 1) Ю. Елецъ.—«Герои Отечественной войны Кузьневъ». Москва. 1912 г. 2) Н. Михневичъ.—«Бородинскій бой 1812 г.». Москва. 1912 г. 3) В. Жерве.—«Славный вождь 1812 г. Кутузовъ». Москва. 1912 г. 4) П. Россіевъ.—«Сожженная Москва». Разсказъ о людяхъ и дѣлахъ 1812 года». Москва. 1912 г. 5) Его же.—«Игнаніе двадцати языкъ». Разсказъ о людяхъ и дѣлахъ 1812 г. Москва. 1912 г. 6) Его же.—«Рус-

скіе спасаютъ Еврону». Москва. 1912 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 30 декабря 1911 г.—16 января 1912 г. за № 943, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную К. Де-Шагренемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Приготовление біологическихъ коллекцій дешевымъ способомъ» съ рисунками въ текстѣ. Сиб., 1911 г., ц. 60 к.,—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-учительскихъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковныхъ школѣ.

II. Отъ 16—23 января 1912 года за № 19, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленный К. Бедринымъ и С. Селецкимъ «Атласъ ручного труда по работамъ изъ дерева», ц. 1 р. 50 к.—одобрить для приобрѣтенія во всѣ церковныя школы, въ которыхъ производится занятія по столярному ремеслу.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе второй половины 1911 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія.

Въ Афонскіе монастыри:

Въ Пантелеймоновскій: Кампной—3 р., В. Архиповой—1 р., В. Прохланна—3 р.
Въ об. св. Іоанна Златоуста: Прокфій Топыжанова—3 р., Антима Ступова—1 р., Петра Егорова—10 р., К. Лучкиной—10 р.

Въ Андреевскій скитѣ: Якова Юдина—3 р.

Въ об. Трехъ Святителей: К. Крылова—3 р., В. Борисовой—5 р.

Въ обитель св. Петра и Онуфрія: Бусыдрена—1 р. 50 к.

Въ об. св. Троицы: Разживиной—7 р., неизвѣстнаго—1 р.

Въ об. св. Георгія: Е. Дзюбина—10 р.
Въ Богословскую пустынь: Надежды Желтухиной—5 р.

На Афонѣ: Игнатія Мемпонова—10 р., О. Артемьевой—3 р., Шабаевой—10 р., Е. Челновой—10 р., протоіер. изъ гор. Ишима—10 р., Григорія Неупокоева—3 р., А. Костровой—1 р. 30 к., А. Анкиной—3 р.

Въ Іерусалимѣ: Екатерины Еркеевой—5 р., Игнатія Борисенко—12 р., неизвѣстнаго—2 р., Ильи Дрожжина—20 р., Демушкина—33 р., Мѣдниковой—3 р. 80 к., Ковалева—5 р., Деманьшиной—11 р., М. Поповой—25 р., Агафьи Симаповой—20 р., Ф. Калитина—5 р., монах. Евсеви—10 р., свящ. Гребенетскаго—5 р., Мпнакиной—5 р., Сопляковой—3 р., Ф. Ольсевича—10 р., Е. Венедиктова—5 р., А. Поляновой—4 р. 85 к.
Священника Бѣлинскаго въ Іерусалимскую дух. миссію—10 р.

Степана Скедина на поминаеніе—2 р.
Дескалюка архіепископу Никодиму Амидскому—13 р. 90 к.

Безъ указанія назначенія: Филиппа Погорькина—7 р., Моргунова—4 р., А. Смещкой—5 р., С. Шитова—10 р. 50 к., К. Ибаенко—10 р., Ивана Иванова—1 р., П. Бурмашевой 32 р., Роздыаконова—3 р., Пензѣстнаго 2 р.

С П И С О К Ѣ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1911 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской.

Краткій молитвенникъ для православныхъ воиновъ, гр. печ., въ 32 д. л.

Акаѳистъ Іоасафу Бѣлгородскому, церк. печ., съ кинов. и изображеніемъ, въ 8 д. л.

Новый Завѣтъ, гр. печ., въ 16 д. л. (народ. изд.).

Псалтирь, гр. печ., въ 36 д. л.

Программы епархіальныхъ женскихъ училищъ:

По Закопу Божію.

» церковному пѣнію.

Программы для духовныхъ семинарій:

По догматическому богословію, гражданской исторіи, Св. Писанію, общей церковной исторіи, церковному пѣнію.

Программы для духовныхъ училищъ:

По арифметикѣ.

Утѣшеніе чловѣку въ скорбѣ, бѣдѣ и гонѣніи, Димитрія Ростовскаго, гражд. печ.

Всепопданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1908—1909 г.г., гр. печ., въ 8 д. л.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, церк. печ., въ 16 д. л.

Молитвословъ краткій, гражд. печ., въ 32 д. л.

б) Въ Московской.

Молитвословъ съ акаенстами, гр. печ., въ 64 д. л.

Требникъ, въ 32 д. л., церк. печ., съ кнн.

Св. Евангеліе, въ 8 д. л., церк. печ., безъ кннов.

Акаенствъ Покрову Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. л., церк. печ., безъ киновари.

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконогасовъ къ нимъ и часовень.

в) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Книги церковной печати.

Апостолъ, въ листъ, съ киноварью и 6-ю хромографированными изображеніями св. апостоловъ.

Въ 4-ю долю листа.

Служба съ акаенстомъ Пресвятѣй и Живоворящей Троицѣ, съ киноварью.

Служба съ акаенстомъ Покрову Пресвятыя Богородицы.

Служба съ акаенстомъ страстемъ Христовымъ, съ киноварью.

Псалтирь, съ киноварью.

Послѣдованіе Парастаса сирѣчь великія панихиды и всеобщаго бѣднія по усопшимъ, безъ киновари.

Въ 8-ю долю листа.

Миней служебная мѣсяцы апрѣль и май, съ киноварью.

Мѣсяцесловъ всего лѣта, съ киноварью.

Часословъ учебный.

Канонъ Великій творенія св. Андрея Критскаго, чтомый на первой недѣлѣ Великаго поста.

Тоссе—чтомый на пятой недѣлѣ Великаго поста.

Христовы о блаженствахъ проповѣди.

Житіе преподобнаго отца нашего Михаила Клопскаго чудотворца.

Въ 16-ю долю листа.

Служба съ акаенстомъ Пресвятѣй Богородицѣ въ честь и память явленія чудотворной иконы, нарицаемыя Иверскія, съ киноварью.

Служба съ акаенстомъ св. великомученицѣ Варварѣ, съ киноварью.

Книги гражданской печати въ 8-ю долю листа.

Библия.

Кіево-Печерская лавра—училище христіанской жизни.

О Божественной Евхаристіи или о таинствѣ св. причащенія.

Не должно отчаяваться во спасеніи.

Слова истины и здраваго смысла.

Зачѣмъ все это было? (Слово въ 40-й день по кончинѣ статсъ-секретаря П. А. Столыпина).

Кіево-Печерскій Патерикъ.

Церковь Христова и враги ея.

О поклоненіи Богу Отцу въ духѣ и истинѣ.

Алфавитъ покаянія.

Бесѣда о символическихъ изображеніяхъ животныхъ на св. иконахъ и о времени написанія св. Евангелій.

Листы, печатанные съ одной стороны.

Двѣнадцать добрыхъ дѣлъ.

Живите, православные христіане, между собою въ мирѣ и согласіи.

Молитва—Похвала Богоматери.

Пѣснь молитвенная ко Пресвятѣй Богородицѣ.

Краткое христіанское правоученіе св. Тихона Задонскаго.

Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ. Св. Кіево-Печерская лавра.

Путь ко спасенію.

Сказаніе, какимъ святымъ каковыя благодати даны отъ Бога въ исцѣленіи и когда память ихъ.

Молитвенная пѣснь души, стремящейся отъ тлѣнности земной къ вѣчности небесной.

Поучительные листки. Серія I.

Разьясненіе малопонятныхъ мѣстъ Псалтири съ № 307 по 317.

№ 318. Не нарушаетъ ли книжное ученіе вѣры въ Бога.

№ 319. Разьясненіе малопонятныхъ мѣстъ Псалтири.

Серія II.

№ 2. Зачѣмъ все это было? (Слово въ 40-й день по кончинѣ статсъ-секретаря П. А. Столыпина).

№ 3. Новая жизнь.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXV г. изд.

В ъ Д О М О С Т Я М Ъ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1912 года.

П О С Л А Н І Е

преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго, къ своей паствѣ¹⁾.

Возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Церкви Вологодской миръ и Божіе благословеніе!

Сегодня день всепрощенія и преддверіе святаго и Великаго поста. Не имѣя возможности по немощамъ моимъ лично преподать вамъ благословеніе Божіе на грядущіе великіе дни поста и покаянія, мыслію и сердцемъ переношусь къ вамъ, братіе, и долгомъ почитаю повторить то, что сегодня вы слышали, если были у Божественной литургіи, въ чтеніи изъ посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ:

Часъ убо намъ отъ сна востати! Пора проснуться намъ отъ грѣховнаго сна, пора встряхнуть съ себя суету житейскую, пора взглянуть въ свѣтлое зеркало заповѣдей Божіихъ, опомниться, познать свое опасное состояніе и прибѣгнуть къ Богу въ покаяніи!

Нинѣ бо, говоритъ Апостоль, *ближайшее*

¹⁾ Прочитано на вечернѣ 5 февраля 1912 г. въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ.

намъ спасеніе, нежели егда вѣровахомъ,— нынѣ время благоприятное для спасенія,—
настанетъ святой Великій постъ, время покаянія; все насъ располагаетъ къ покаянію; Церковь зоветъ и печальнымъ звономъ своихъ колоколовъ, и скорбными пѣснопѣніями и земными поклонами съ умилительной молитвой преподобнаго Ефрема Сирина, и заповѣдью строгаго воздержанія во смиреніе нашей бунтующей плоти. Ночь убо преиде, ночь грѣховнаго самозабвенія, ночь блужданія по распутіямъ грѣха прошла, *а день приближися,* день духовнаго прозрѣнія, день благодати, насъ осіявающей, очищающей, просвѣщающей,—уже наступаетъ, только поспѣшите воспользоваться имъ! *Отложимъ убо дѣла темная, дѣла грѣшныя, и облечемъ во оружія сѣта—* украсимъ себя добрыми дѣлами, какъ свѣтлою одеждою! *Яко во дни, благообразно да ходимъ:* будемъ вести себя такъ, какъ подобаешь добрымъ христіанамъ: *не козлогласованіи и піянствомъ, не*

предаваясь ни пированіямъ, ни пьянству, ни сладострастію и распутству, ни ссорамъ и зависти, *но облечитесь Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ*, во всемъ смотрите на Господа нашего Іисуса Христа, во всемъ съ Него берите примѣръ, *и плоти угодія не творите въ похоти*: не угождайте своимъ плотскимъ страстямъ. Пора вступить въ непримиримую борьбу съ грѣхомъ въ своемъ сердцѣ, довольно рабствовать ему. Жизнь течетъ, какъ быстрый потокъ: и не увидимъ, какъ придетъ конецъ, позоветъ Господь на судъ Своей праведный, и—что тогда отвѣтимъ Ему? Съ чѣмъ предстанемъ предъ симъ Судіей правосуднѣйшимъ? Богъ даетъ намъ время для того, чтобы мы приготовились къ вѣчности; Церковь Божія даетъ всѣ средства, чтобы мы очистились отъ грѣховъ, чтобы потомъ наше сердце полюбило животворящія заповѣди Господни и въ ихъ исполненіи находило свое счастье, еще на землѣ предвкушая вѣчное блаженство. И вотъ, святой постъ есть наилучшее и благоприятнѣйшее время для такого переворота въ нашей духовной жизни. Повѣрьте, возлюбленные, что заповѣди Господни *тяжки не суть!* Только начните исполнять ихъ, только имѣйте мужество стать противу грѣха, оторвать отъ него свое сердце, соединяться съ Господомъ въ таинствѣ причащенія, и—сердце почувствуетъ ту свободу, какую даетъ только Господь, и опытъ духовной жизни покажетъ, какъ близокъ Онъ ко всѣмъ призывающимъ Его во истинѣ! Господь далъ Своимъ заповѣдямъ животворящую силу, и кто во смиреніи тщится исполнять ихъ, тотъ знаетъ, что это за благодатная сила! Да иначе и быть не можетъ: вѣдь не мы дѣлаемъ добро, а Самъ Господь, яко Глава Церкви, въ насъ, яко ея членахъ, живетъ и дѣйствуетъ, и проявляетъ Свою жизнедѣятельность въ тѣхъ добрыхъ дѣлахъ, какія мы творимъ Его благодатною силою во смиреніи сердца по реченному Имъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже.*

Итакъ, нынѣ время благоприятное, нынѣ день спасенія! Нынѣ день всеобщаго прощенія и примиренія! Приидите, возлюбленные чада мои о Господѣ, простимъ другъ другу всякую обиду, всякое прегрѣшеніе, да и отъ Господа примемъ всепрощеніе грѣховъ нашихъ! *Аще отпущаете, глаголетъ Онъ, человеку согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный согрѣшенія ваша; аще ли не отпущаете человеку согрѣшеній ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (Мѡ. 7, 14. 15). Безъ примиренія съ согрѣшившимъ противу тебя и не приступай ко Господу. Это первое и непремѣнное условіе, подъ которымъ Господь обѣщаетъ намъ прощеніе грѣховъ нашихъ. Если тотъ, у кого ты долженъ попросить прощеніе, съ которымъ ты долженъ примириться, находится далеко отъ тебя, то теперь пока примирись съ нимъ мысленно, но искренно, помолись за него Господу, какъ за твоего благодѣтеля, какъ за любимаго брата, попроси и ему у Господа прощенія его грѣховъ, а когда откроется возможность, не замедли исполнить обѣтъ своего сердца—непремѣнно примириться съ нимъ и лично. Напиши ему смиренное посланіе, возьми всю вину размолвки вашей на себя,—лишь бы онъ умиротворился, лишь бы не на словахъ, а на дѣлѣ миръ между вами водворился. И лишь только это ты сдѣлаешь, неліцемерно, отъ всего сердца, себя во всемъ обвиняя, молись Богу за брата твоего,—самъ увидишь, опытомъ сердца узнаешь, какъ коснется благодать Божія твоего грѣшнаго сердца и станетъ у тебя на душѣ такъ легко-легко.

О, если бы мы, братіе, знали всю благодатную силу Господнихъ заповѣдей! Мы только бы и думали о томъ, какъ угождать Господу, какъ исполнить волю Его святую... Забла насъ суета земная; все думаемъ, что своими заботами да хлопотами можемъ устроить свое земное благополучіе, а то и забыли, что сказалъ Господь: *ищите прежде царствія Божія и*

правды его, и тогда—*сія вся*, все, что потребно для сей земной жизни, *приложатся*,—въ придачу дано будетъ *вамъ*! Вѣдь это не человекъ сказалъ,—это сказалъ Господь Богъ Всемогущій! Ужели Ему-то не вѣримъ мы?... Тогда смѣемъ ли мы и называть себя христианами?..

А вѣдь надо твердо помнить: насъ ждетъ вѣчность, подумать только: вѣчность!.. Вѣчность или свѣтло-радостная, блаженная, въ раю Божию, во славу со святыми, вѣчно съ Господомъ нашимъ, съ пречистою Его Матерію, съ ангелами и архангелами и всѣми святыми Божиими, въ нескончаемомъ наслажденіи лицезрѣніемъ Божиимъ,—или же—въ отверженіи отъ Бога, въ сообществѣ съ сатаною, въ вѣчной мукѣ адской, въ нескончаемой тоскѣ, безпросвѣтной тьмѣ, съ богохульниками и еретиками, съ предателемъ Іудеою и всѣми измѣнниками святой вѣры и Христу Спасителю... И это—вѣчно-вѣчно—безъ конца! И это—теперь—въ нашихъ рукахъ, въ нашей волѣ: покайся, исправься, начни жить по Христовымъ заповѣдямъ, въ послушаніи Церкви Божіей, въ добродѣланіи, въ общеніи съ Господомъ въ таинствахъ Церкви и наследуешь жизнь вѣчную, получишь райское блаженство. А забудешь Господа, не станешь Его святыхъ заповѣдей исполнять, удалишься отъ Матери-Церкви,—жди гибели вѣчной, муки безконечной. И это—истина непреложная: *аще хочещи внити въ животъ,—соблюди заповѣди*, глаголетъ Самъ Господь. *Не всякъ глаголетъ Ми: Господи, Господи, видеть въ царствіе небесное, но творятъ волю Отца Моего, Иже есть на небесахъ. И идутъ сии въ муку вѣчную*, говоритъ Господь о грѣшникахъ-козлицахъ, а праведницы въ животъ вѣчный.

И еще разъ повторю: се нынѣ время благоприятное. *Часъ уже намъ отъ сна востати!* Пора о душахъ своихъ подумать. Пора сказать себѣ: *душе моя, душе моя, востани, что спиши? Конецъ приближается...* Поспѣши покаяться, поспѣши взяться за исполненіе заповѣдей Христовыхъ. Что

первое тебѣ подскажетъ совѣтъ твой,—съ того и начинай. Только не откладывай. Вотъ, наприимѣръ,—дѣла милосердія. Вотъ въ нѣсколькихъ губерніяхъ люди страдаютъ отъ голода. На сихъ дняхъ мнѣ говорилъ одинъ святитель, прибывшій изъ тѣхъ губерній: «повѣрите ли, какъ тяжело приходится нашему бѣдному духовенству? Одинъ священникъ сознавался мнѣ, что посылаетъ своихъ дѣтишекъ просить милостыню подъ окнами по ночамъ, чтобъ не узнали, чьи это дѣтки: хоть корочку хлѣбца принесутъ!» Вотъ до чего доходить нищета! Вотъ и соберите, братіе, кто что можетъ, и пошлите туда... Пришлите мнѣ, и я передамъ сему святителю на голодающихъ. Да мало ли добра можно дѣлать! Только пожелай. Только не сжимай руки твоей скупостію. Широка заповѣдь милосердія, и различенъ милосердія образъ, говоритъ св. Златоустъ. Хотите, чтобы Богъ былъ къ вамъ милостивъ? Сами окажите милость ближнему. Хотите, чтобы Онъ простилъ вамъ грѣхи ваши? Сами простите всякому, кто чѣмъ-либо обидѣлъ васъ. *Блаженни милостивии, яко тии помилосани будутъ.* Прощайте своимъ врагамъ, и сами получите прощеніе отъ Господа.

Призываю на всѣхъ васъ Божіе благословеніе и молитвенно желаю, да будетъ грядущій постъ душамъ вашимъ во обновленіе, да положите начало благое доброй истинно-христіанской жизни: этого ждетъ отъ васъ Церковь, любящая Мать ваша, этого ждетъ и наша Русь, толико страдающая за наши грѣхи.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа буди со всеми вами. Аминь.

Членъ Государственнаго Совѣта, Никонъ,
епископъ Вологодскій и Тотемскій.



Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта о введеніи всеобщаго начального обученія.

День 27 января 1912 года останется навсегда памятнымъ въ истории церковно-приходской школы. Въ этотъ день со стороны высшаго законодательнаго учрежденія—Государственнаго Совѣта послѣдовало авторитетное и рѣшительное признаніе за православною Церковію права на ближайшее участіе чрезъ церковно-приходскія школы въ такомъ важномъ и великомъ дѣлѣ, какимъ является всеобщее начальное обученіе. Огромное большинство высокаго собранія, въ которомъ сосредоточены наиболѣе выдающіеся, умудренные опытомъ и знаніемъ, государственные и общественные дѣятели, торжественно признало необходимость обезпеченія церковно-приходскихъ школъ средствами содержанія на равныхъ основаніяхъ съ прочими начальными училищами, состоящими въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Означенное рѣшеніе Государственнаго Совѣта пріобрѣтаетъ особенную дѣйственность въ слѣдствіе того, что оно послѣдовало не подъ вліяніемъ какихъ-либо случайныхъ причинъ или вѣяній, но послѣ продолжительнаго и всесторонняго разсмотрѣнія настоящаго дѣла сначала въ разныхъ комиссіяхъ и подкомиссіяхъ, а затѣмъ и въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта. Исторія прохожденія въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта о введеніи всеобщаго обученія представляетъ настолько значительный общій интересъ, что мы считаемъ нелишнимъ подѣлиться съ читателями «Церковныхъ Вѣдомостей» нѣкоторыми относящимися къ этой исторіи данными.

Но прежде чѣмъ излагать самый ходъ обсужденія упомянутаго законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ, мы считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о возникновеніи вопроса о введеніи всеоб-

щаго обученія и о постановкѣ этого вопроса въ Государственной Думѣ.

Вопросъ объ общедоступности начального образованія поднимался еще при Императорѣ Петрѣ Великомъ; намѣчался онъ также къ осуществленію вмѣстѣ съ прочими реформами при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но рѣшительную постановку онъ получилъ лишь въ послѣднее время.

Въ привѣтственномъ словѣ Государя Императора, обращенномъ 27-го апрѣля 1906 г. къ членамъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы перваго созыва, отмѣчена была важность «просвѣщенія народа» въ ряду первостепенныхъ задачъ государственнаго строительства. Въ манифестѣ 9 іюля 1906 г. Высочайшими словами подтверждено, что на первомъ мѣстѣ всегда стояла «главнѣйшая забота» Монарха «разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельного труда». Въ сознаніи вновь созданныхъ законодательныхъ учреждений установленіе общедоступности начального образованія также получило значеніе задачи, не терпящей дальнѣйшаго отлагательства. Тою же мыслью прониклось и правительство. Въ программной рѣчи Предсѣдателя Совѣта Министровъ, въ засѣданіи Государственной Думы 13 мая 1906 года, заявлено было объ изготовленіи правительствомъ «предположенія о всеобщемъ начальномъ образованіи съ широкимъ привлеченіемъ къ дѣлу народнаго обученія общественныхъ силъ». Равнымъ образомъ и въ рѣчи Предсѣдателя Совѣта Министровъ, обращенной къ членамъ Государственной Думы втораго созыва 6-го марта 1907 года, заявлено было, что ближайшею задачею Министерства Народнаго Просвѣщенія является установленіе, совмѣстными усиліями правительства и общества, общедоступности начального образованія для всего населенія Имперіи. Во исполненіе приведенныхъ указаній, на разсмотрѣніе второй Государственной Думы

бывшимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія П. М. фонъ-Кауфманомъ 20 февраля 1907 года внесенъ былъ предварительно разработанный въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи, при участіи и представителя отъ духовнаго вѣдомства, законопроектъ объ основныхъ положеніяхъ о всеобщемъ обученіи на началахъ, сообразныхъ съ составленными въ разное время въ средѣ земскихъ учрежденій планами и ходатайствами о введеніи всеобщаго обученія.

Въ виду роспуска второй Государственной Думы дѣло это не получило, однако, въ то время дальнѣйшаго движенія, и разработка законопроекта по указанному вопросу, въ полномъ своемъ объемѣ, выпала на долю Государственной Думы третьяго созыва, на разсмотрѣніе коей тѣмъ же Министромъ внесено было 1 ноября 1907 года новое по тому же предмету представленіе съ нѣкоторыми лишь обусловленными временемъ дополненіями цифровыхъ данныхъ. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что въ означенномъ представленіи Министра не испрашивалось никакихъ денежныхъ средствъ на осуществленіе всеобщаго обученія; въ немъ лишь устанавливался принципъ, что содержаніе преподавательскаго персонала въ начальныхъ школахъ, включенныхъ въ школьную сѣть, должно быть относимо на счетъ Государственнаго Казначейства, при чемъ на школы земское пособіе должно отпускатся по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а на церковно-приходскія школы—по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. Означенный законопроектъ подвергся въ Комиссіяхъ Государственной Думы подробному обсужденію. При этомъ, Комиссія Государственной Думы по народному образованію, считая невозможнымъ установить общія основанія введенія всеобщаго обученія до выясненія основныхъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей начальной школы, признала необходимымъ предположить разсмотрѣнію законопроекта о введеніи всеобщаго обученія разработку поло-

женія о начальныхъ училищахъ, въ которомъ получили бы разрѣшеніе всѣ вопросы, долженствующіе лечь въ основаніе финансоваго плана введенія всеобщаго обученія.

Согласно сему, Государственная Дума, обсудивъ сначала, внесенное 23 марта 1909 года на законодательное разсмотрѣніе, представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія о начальныхъ училищахъ, въ связи съ другими проектами однороднаго содержанія, затѣмъ только закончила разсмотрѣніе вышеупомянутаго законопроекта 1907 года о введеніи всеобщаго начального обученія въ Россійской Имперіи.

Разсматривая послѣдній законопроектъ Министерства, Государственная Дума признала, что для надлежащаго обезпеченія возможно скорого и планомѣрнаго осуществленія общедоступности начального образованія однихъ общахъ началъ недостаточно; необходимо гарантировать въ законодательномъ порядкѣ отпуски потребныхъ на то средствъ. Въ соотвѣтствіе съ этимъ, она подвергла законопроектъ коренной переработкѣ и превратила его изъ законопроекта объ основныхъ положеніяхъ для введенія всеобщаго обученія въ законопроектъ объ отпускѣ на это дѣло средствъ, равно какъ и объ условіяхъ ихъ расходованія. Такъ, совершенно независимо отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, возникъ вопросъ о фиксациі ассигнованій на введеніе всеобщаго обученія.

При опредѣленіи размѣра суммъ, подлежащихъ отпуску изъ казны на осуществленіе общедоступности начального образованія, Государственная Дума принимала во вниманіе не только училища, подвѣдомственные Министерству Народнаго Просвѣщенія, но и церковно-приходскія школы. Достаточно указать въ этомъ отношеніи на заключеніе ея бюджетной Комиссіи по разсматриваемому законопроекту. Кредитъ, о которомъ идетъ рѣчь въ этомъ законопроектѣ, «разсчитанъ,—говоритъ Комиссія,—какъ на школы, состоящія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣще-

нія, такъ и на церковно-приходскія школы». Не упоминаетъ же Государственная Дума о школахъ духовнаго вѣдомства въ своемъ проектѣ закона о всеобщемъ обученіи только потому, что уже имѣеть здѣсь въ виду ту организацію начальнаго образованія въ Россіи, каковая намѣчена ею въ другомъ ея проектѣ—новомъ положеніи о начальныхъ училищахъ. Установивъ въ послѣднемъ проектѣ, что церковно-приходскія школы, входяція въ школьныя сѣти, должны быть подчинены Министерству Народнаго Просвѣщенія и превратиться, слѣдовательно, въ простую разновидность состоящихъ въ его вѣдѣніи учебныхъ заведеній, Государственная Дума уже не имѣла надобности говорить особо о школахъ духовнаго вѣдомства въ проектѣ закона о всеобщемъ обученіи. Эти школы разумѣются въ ея проектѣ въ числѣ прочихъ начальныхъ училищъ. Такимъ образомъ, отсутствіе въ разсматриваемомъ законопроектѣ упоминанія о церковно-приходскихъ школахъ имѣеть не тотъ смыслъ, что на эти школы не должно отпускать средствъ изъ фиксируемыхъ 100.000.000 р., а лишь то, что онѣ, перейдя въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, должны получать кредиты по его сѣтамъ, а не по сѣтамъ Святѣйшаго Синода.

Одобренный Государственною Думою проектъ закона о введеніи всеобщаго обученія былъ переданъ, постановленіемъ Государственнаго Совѣта отъ 26 марта 1911 г., на предварительное обсужденіе въ Особую Комиссію въ составѣ 20 членовъ. Эта Комиссія, подъ предѣлательствомъ П. М. фонъ-Кауфмана, признала необходимымъ разсматривать переданный ей законопроектъ въ рамкахъ существующей постановки нижней школы, не касаясь вопроса объ организаціи начальнаго образованія въ будущемъ. А такъ какъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, начальное образованіе сосредоточивается у насъ почти исключительно въ двухъ вѣдомствахъ—Народнаго Просвѣщенія и Православнаго Исповѣданія,

то Комиссія нашла нужнымъ предусмотрѣть въ законѣ порядокъ назначенія пособій и церковно-приходскимъ школамъ, входящимъ въ школьныя сѣти, съ сохраненіемъ соответственныхъ кредитовъ по сѣтамъ Святѣйшаго Синода. Съ этою цѣлью и принимая во вниманіе, что, по выработанному Государственною Думою финансовому плану, требуется ежегодно, въ теченіе десяти лѣтъ, увеличеніе кредита на начальные школы не менѣе какъ на 10.000.000 р. для осуществленія всеобщаго обученія, Особая Комиссія признала справедливымъ распределить эту сумму между двумя вѣдомствами, назначивъ ежегодное нарастаніе школьныхъ кредитовъ по сѣтамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія не менѣе чѣмъ на 8.500.000 р. и по сѣтамъ Святѣйшаго Синода не менѣе чѣмъ на 1.500.000 р. Придя къ такому рѣшенію, Комиссія сдѣлала соответствующія измѣненія и дополненія въ текстѣ проекта закона о введеніи всеобщаго обученія и приложенныхъ къ нему правилъ. Докладъ, составленный ею, былъ представленъ Государственному Совѣту, который, въ засѣданіи 26 мая 1911 г., въ виду сдѣланныхъ указаній на недостаточность имѣющихся по дѣлу данныхъ, постановилъ возвратитъ его въ ту же Комиссію для новаго разсмотрѣнія.

Имѣя передъ собою законопроекты о начальномъ образованіи и о введеніи всеобщаго обученія, Особая Комиссія приступила къ ихъ обсужденію 3 ноября 1911 г., уже подъ руководствомъ новаго предѣлателя бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода П. П. Извольскаго, при чемъ рѣшила разсматривать ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они были разсмотрѣны Государственною Думою,—сначала основной законъ, а потомъ—финансовый. Но такъ какъ вскорѣ затѣмъ выяснилось, что разсчитывать на быстрое разсмотрѣніе Комиссіею основного закона было трудно, а между тѣмъ для правильнаго веденія уже начатаго дѣла осуществленія всеобщаго обученія необходимо имѣть опредѣленные ассигнованія средствъ

изъ Государственнаго Казначейства, то Комиссія сочла себя вынужденной измѣнить порядокъ своихъ занятій и вновь обратиться къ обсужденію законопроекта о введеніи всеобщаго обученія. Въ виду того, что наиболѣе сложнымъ вопросомъ при этомъ являлся вопросъ объ опредѣленіи размѣра кредита на осуществленіе всеобщаго обученія, Комиссія выдѣлила особую подкомиссію въ составѣ четырехъ членовъ, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Шварца, которая на основаніи данныхъ, представленныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія, установила размѣръ необходимаго ежегоднаго увеличенія кредитовъ на школы, въ теченіе 10 лѣтъ, не менѣе какъ на 10.500.000 рублей, изъ которыхъ 9.000.000 рублей отнесла въ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія и 1.500.000 р. въ смѣты Святѣйшаго Синода; затѣмъ подкомиссія приняла, за нѣкоторыми незначительными поправками, всѣ тѣ измѣненія и дополненія въ законопроектъ о введеніи всеобщаго обученія, которыя сдѣланы были весной прошлаго года Особой Комиссіею, подъ предсѣдательствомъ П. М. фонъ-Кауфмана. Докладъ подкомиссіи былъ предметомъ обсужденія Особой Комиссіи въ засѣданіи 30 ноября минувшаго года. Исходя изъ тѣхъ не вполне отвѣчающихъ ходу дѣла положеній, что, согласно правительственному законопроекту, кредиты подлежали испрошенію лишь на школы, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, и что попутное разрѣшеніе столь крупнаго вопроса, какъ вопросъ объ отпускѣ средствъ на церковно-приходскія школы, представляетъ значительный рискъ неудовлетворительнаго его рѣшенія, большинство членовъ Особой Комиссіи (10 противъ 8) признало наиболѣе правильнымъ ограничиться опредѣленіемъ размѣра кредита для введенія всеобщаго обученія только для вѣдомства Народнаго Просвѣщенія. Поэтому, указаннымъ большинствомъ голосовъ Ко-

миссія постановила: увеличивать, въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія, начиная съ 1912 года, ассигнуемый по Министерству Народнаго Просвѣщенія на нужды начальнаго образованія кредитъ не менѣе чѣмъ на 9.000.000 р. въ годъ. Принявъ такое рѣшеніе, Комиссія исключила изъ проекта закона тѣ измѣненія и дополненія, которыя ранѣе были приняты ею, подъ предсѣдательствомъ П. М. фонъ-Кауфмана, и подкомиссіею, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Шварца.

Оставшіеся въ меньшинствѣ члены Особой Комиссіи (Н. А. Звѣревъ, графъ Ф. А. Уваровъ, архіепископъ Арсеній, протоіерей С. И. Трегубовъ, Б. В. Штюрмеръ, М. Я. Говоруха-Отрокъ, А. А. Нарышкинъ и А. П. Струковъ), не возражая противъ предложенныхъ ассигнованій на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, не нашли возможнымъ согласиться съ постановленіемъ большинства членовъ и приложили къ означенному постановленію свое особое мнѣніе. Въ основу этого особаго мнѣнія были приведены слѣдующія соображенія.

Прежде всего, не вполне отвѣчаетъ дѣйствительному ходу дѣла изложенное въ докладѣ Особой Комиссіи утвержденіе, что, согласно правительственному законопроекту, кредиты подлежали испрошенію лишь на школы, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, а между тѣмъ, это утвержденіе послужило однимъ изъ немногихъ оснований, склонившихъ большинство членовъ Комиссіи къ принятому рѣшенію. Какъ видно изъ предыдущаго изложенія, правительственный законопроектъ имѣлъ въ виду не испрошеніе кредитовъ, а утвержденіе основныхъ положеній для введенія всеобщаго начальнаго обученія, при чемъ, вмѣстѣ со школами Министерства Народнаго Просвѣщенія, включалъ въ школьныя сѣти и школы Духовнаго Вѣдомства. О кредитахъ на введеніе всеобщаго обученія возбудила вопросъ Государственная Дума, которая, въ своемъ финансовомъ планѣ, также принимала въ рас-

четь церковно-приходскія школы, но не оговорила этого особо, рѣшивъ предварительно передать ихъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Особая Комиссія Государственнаго Совѣта, раздѣляя основную мысль Государственной Думы, что кредиты для всеобщаго обученія должны отпускатся для школъ того и другого вѣдомства, но вида себя вынужденной разсматривать законопроектъ съ точки зрѣнія дѣйствующихъ узаконеній, не могла не придти къ заключенію о необходимости раздѣленія фиксируемыхъ кредитовъ между школами Министерства и Духовнаго Вѣдомства. Такъ это первоначально и сдѣлано было самою Комиссіею, подъ предсѣдательствомъ П. М. фонъ-Кауфмана, и выдѣленною ею подкомиссіею, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Шварца, при чемъ размѣръ кредита, подлежащаго фиксаціи для церковно-приходскихъ школъ, опредѣленъ и Комиссіею и ея подкомиссіею одинаковый—увеличеніе отпускаемыхъ суммъ не менѣе, чѣмъ на 1.500.000 р. въ годъ, въ теченіе десяти лѣтъ; размѣръ же кредита для начальныхъ училищъ Министерства, исчисленный сначала въ суммѣ не менѣе 8.500.000 р. ежегоднаго въ теченіе того же времени нарастанія школьныхъ суммъ, былъ увеличенъ въ послѣдствіи подкомиссіею до 9.000.000 р. Такимъ образомъ, отказавшись отъ своего первоначальнаго рѣшенія и постановивъ отпустить ассигнованія только на школы Министерства Народнаго Просвѣщенія, Особая Комиссія отступила тѣмъ самымъ отъ основной мысли законопроекта Государственной Думы, имѣвшаго въ виду школы обоихъ вѣдомствъ.

Не вполне отвѣчаетъ дѣйствительному ходу дѣла и другое заключающееся въ докладѣ Комиссіи утвержденіе, что размѣръ кредита для церковно-приходскихъ школъ опредѣленъ лишь попутно и что попутное разсмотрѣніе столь крупнаго вопроса, какъ вопросъ объ отпускѣ особыхъ суммъ на эти школы, представляетъ значительный рискъ неудовлетворительнаго

его рѣшенія. Какъ явствуетъ изъ предыдущаго, вопросъ о выдѣленіи кредита на школы духовнаго вѣдомства возникъ не попутно, а вытекалъ съ необходимостью изъ существа дѣла; онъ *implicite* содержался въ законопроектѣ Государственной Думы и неустранимо выдвинулся самъ собою, какъ скоро этотъ законопроектъ силою вещей пришлось обсуждать съ точки зрѣнія дѣйствующихъ узаконеній, а не съ точки зрѣнія новаго проекта закона о начальномъ образованіи, съ которой смотрѣла на него Государственная Дума. Съ другой стороны, какъ приемы, такъ и данныя исчисления необходимыхъ кредитовъ для начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и школъ Духовнаго Вѣдомства совершенно одинаковы. И если есть мѣсто сомнѣніямъ въ этихъ приемахъ и данныхъ, то эти возможные сомнѣнія въ одинаковой мѣрѣ относятся къ школамъ того и другого вѣдомства.

Выше уже было указано, что основныя положенія для введенія всеобщаго обученія были разработаны междувѣдомственной комиссіею, въ которой принималъ участіе и представитель духовнаго вѣдомства; въ проведеніи же въ жизнь этихъ положеній Святѣйшій Синодъ шелъ рука объ руку съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Такъ, всѣ послѣдніе законы, касающіеся отпуска церковно-школьныхъ кредитовъ (19 іюня 1909 г., 17 іюня 1910 г. и 28 мая 1911 г.), находятся въ тѣсной связи съ дѣломъ осуществленія всеобщаго обученія. Согласно этимъ законамъ, отпускъ пособій производится только на церковно-приходскія школы, включенныя въ школьныя сѣти и обезпечивающія населенію бесплатность обученія.

Обращаясь къ существу дѣла, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что составленіе школьныхъ сѣтей, на которыя опирается планъ осуществленія общедоступности начальнаго обученія, въ настоящее время практически невозможно безъ пріятія въ расчетъ церковно-приходскихъ школъ. Это

одинаково признается и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ представленныхъ имъ основныхъ положеніяхъ о введеніи всеобщаго обученія, и Комиссіею по народному образованію Государственной Думы, учитывающею церковно-приходскія школы, какъ одно изъ крупныхъ слагаемыхъ въ дѣлѣ всеобщаго обученія, и Особою Комиссіею Государственнаго Совѣта, отводящую видную роль школамъ Духовнаго Вѣдомства въ правилахъ о школьныхъ сѣтяхъ. И, дѣйствительно, въ школьныхъ сѣтяхъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ таковыя составлены, церковно-приходскія школы занимаютъ значительное мѣсто, при чемъ многія изъ нихъ уже получаютъ отъ казны пособія на жалованье учащимъ въ установленныхъ закономъ размѣрахъ. Такъ, включены въ сѣти и получаютъ отъ казны пособія: изъ кредита 1909 г.—школы 133 уѣздовъ и 22 городовъ, изъ кредита 1910 года—школы 84 уѣздовъ и 13 городовъ и изъ кредита 1911 г.—школы 50 уѣздовъ и 13 городовъ, а всего—школы 267 уѣздовъ и 48 городовъ. Число учительскихъ комплектовъ, удовлетворенныхъ пособиями, составляетъ нынѣ 17.757. Согласно законопроекту, внесенному Святейшимъ Синодомъ въ 1911 г., вновь испрашивается кредитъ на 5.061 учительскій комплектъ, по 81 уѣзду и 10 городамъ для школъ, внесенныхъ въ школьныя сѣти. Другими словами, къ 1911 г. уже было включено въ школьныя сѣти 22.818 комплектовъ по 58 городамъ и 348 уѣздамъ 40 земскихъ губерній, что, по отношенію къ общему числу 427 уѣздовъ этихъ губерній, составляетъ 81%. Эти немногія данныя показываютъ, какое положеніе занимаютъ церковно-приходскія школы въ вопросѣ о введеніи всеобщаго обученія.

Но если при составленіи школьныхъ сѣтей невозможно въ настоящее время игнорировать церковно-приходскія школы, то, казалось бы, еще менѣе возможно оставлять ихъ въ сторонѣ при фиксаціи ассигнованій на

введеніе всеобщаго обученія. Тѣ основанія, по которымъ фиксація признается нужною для начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ одинаковой мѣрѣ имѣютъ значеніе и въ отношеніи школъ Духовнаго Вѣдомства. Отказъ въ фиксированныхъ ассигнованіяхъ для церковно-приходскихъ школъ неминуемо поведетъ къ серьезному разстройству уже налаженного дѣла введенія всеобщаго обученія: въ той мѣрѣ, въ какой школьныя сѣти заполняются начальными школами Духовнаго Вѣдомства, общедоступность этого обученія будетъ находиться въ сомнительномъ положеніи. Не обезпеченныя средствами, церковно-приходскія школы не будутъ въ состояніи выполнять своего назначенія при включеніи ихъ въ школьныя сѣти и удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ нимъ мѣстными самоуправлениями.

Устранить необходимость фиксаціи ежегоднымъ испрашиваніемъ кредитовъ на церковно-приходскія школы трудно. Фиксація является здѣсь болѣе необходимою, нежели въ отношеніи школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Какъ извѣстно, Министерство получило и получаетъ кредиты на развитіе начальнаго образованія авансомъ, тогда какъ Святейшему Синоду соответственныя кредиты разрѣшаются только для тѣхъ уѣздовъ и городовъ, гдѣ вѣдомство Народнаго Просвѣщенія уже приступило къ введенію всеобщаго обученія. А такъ какъ на испрошеніе новаго кредита требуется, какъ показываетъ опытъ, около года, то кредиты Духовнаго Вѣдомства на общедоступное начальное образованіе запаздываютъ не менѣе какъ на годъ по сравненію съ такими же кредитами Министерства Народнаго Просвѣщенія, что, конечно, не можетъ не вносить разстройства въ церковно-школьное дѣло.

Наконецъ, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и то обстоятельство, что проектированнымъ Комиссіею закономъ о фиксаціи кредитовъ на введеніе всеобщаго

обученія создается для Министерства Народнаго Просвѣщенія цѣлый рядъ льготъ и преимуществъ, которыхъ будетъ лишены Святѣйшій Синодъ, что, естественно, отразится на его школахъ самымъ тягостнымъ образомъ. Такъ:

Во 1-хъ, для церковно-приходскихъ школъ размѣръ законоучительскаго оклада установленъ закономъ въ 30 р. въ годъ, тогда какъ, согласно законопроекту, законоучитель школы Министерства получаетъ вдвое болѣе, т. е. 60 руб. въ годъ. Въ отношеніи законоучителей церковно-приходскихъ школъ, которые обычно несутъ обязанности и по завѣдыванію ими, это будетъ явная и горько чувствуемая несправедливость.

Во 2-хъ, принятымъ Комиссіею проектомъ закона устанавливаются періодическія прибавки къ основному жалованью учащихся въ начальныхъ училищахъ за прослуженіе четырехъ пятилѣтій, по 60 р. за каждое. Не говоря уже о распространеніи этихъ прибавокъ на прежнюю службу, учитель начального училища будетъ получать, вмѣсто 360 р. основного оклада: по выслугѣ пяти лѣтъ—420 р., по выслугѣ десяти лѣтъ—480 р., по выслугѣ пятнадцати лѣтъ—540 р., и по выслугѣ двадцати лѣтъ—600 р. Въ то же время учитель церковно-приходской школы, несущій точно такой же трудъ, долженъ по прежнему довольствоваться 360 р. въ годъ въ теченіе всей своей службы, какъ бы продолжительна она ни была.

Въ 3-хъ, согласно законопроекту въ редакціи Комиссіи Министерство Народнаго Просвѣщенія будетъ пользоваться ежегоднымъ увеличеніемъ школьнаго кредита не менѣе какъ на 9.000.000 р., изъ коихъ 8.000.000 р., предназначаются на выдачу жалованья и періодическихъ прибавокъ учителямъ. А такъ какъ жалованье новымъ учителямъ назначается обыкновенно съ 1 сентября, то значительная доля соответствующаго кредита (за $\frac{2}{3}$ года) можетъ оставаться свободной, при чемъ весь этотъ

остатокъ Министерству предоставляется обращать на строительныя нужды начальныхъ училищъ. Въ теченіе десяти лѣтъ эта льгота дастъ возможность вѣдомству Народнаго Просвѣщенія употребить весьма крупныя суммы на указанныя нужды, не считая средствъ, которыми оно располагаетъ изъ особаго строительнаго фонда имени Петра Великаго. Между тѣмъ, церковно-приходскія школы не имѣютъ какого-либо постояннаго источника средствъ для своихъ строительныхъ надобностей. Тѣ 500.000 р. на церковно-школьное строительство, о которыхъ ходатайствуетъ нынѣ Святѣйшій Синодъ, испрашиваются одновременно и, при общемъ размѣрѣ строительныхъ нуждъ, не могутъ быть достаточнымъ ихъ удовлетвореніемъ. Не говоря уже о томъ, что Духовному Вѣдомству предстоитъ построить зданія приблизительно для 20.000 школьных комплектовъ, существующія церковно-школьныя помѣщенія, благодаря отсутствію средствъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ остаются безъ ремонта, что не можетъ не отражаться губительно на ихъ состояніи. Фиксація ежегоднаго увеличенія церковно-школьнаго кредита не менѣе чѣмъ на 1.500.000 р., какъ то первоначально предполагала Комиссія, явилась бы спасеніемъ церковно-школьнаго дѣла и въ этомъ отношеніи.

По изложеннымъ соображеніямъ вышеупомянутые 8 членовъ Особой Комиссіи находили справедливымъ и желательнымъ изложить отдѣлы I, II, III, IV, V, IX и X принятаго Особой Комиссіею законопроекта, а также статьи 1 и 7 и примѣчаніе къ статьѣ 8 правилъ о школьныхъ сѣтяхъ всеобщаго начального обученія и о расходованіи кредита, ассигнуемаго на нужды сего обученія, слѣдующимъ образомъ:

I. Въ цѣляхъ введенія всеобщаго начального обученія, увеличивать въ теченіе десяти лѣтъ, начиная съ 1912 года, ассигнуемые на нужды начального образованія по смѣтамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и вѣдомства Святѣйшаго Синода

кредиты въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, но, въ общемъ, не менѣе, чѣмъ на десять милліоновъ пятьсотъ тысячъ рублей въ годъ. Изъ означенной суммы не менѣе 9.000.000 р. отпускаетъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и не менѣе 1.500.000 р. по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода.

II. Постановитъ, что изъ суммы, ежегодно ассигнуемой по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (отд. I), пособія на выдачу вознагражденія и периодическихъ прибавокъ учителямъ и учительницамъ, какъ въ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ начальныхъ училищахъ (отд. X), а также вознагражденія за коночителямъ и обучающимъ Закону Божію въ сихъ училищахъ, отпускаются: 1) въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, и въ городахъ, въ коихъ введено городское положеніе,—уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ по принадлежности, и 2) въ прочихъ мѣстностяхъ, а для училищъ приходскихъ и училищъ, учреждаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (Св. Зак., т. XI, ч. 1, уст. уч. завед., изд. 1893 г., ст.ст. 3424 и 3425), также и въ губерніяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 1 сей статьи,—директорамъ народныхъ училищъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—инспекторамъ народныхъ училищъ и въ Финляндіи—директору русскихъ учебныхъ заведеній. Изъ указанной же въ отдѣлѣ I суммы, ежегодно ассигнуемой по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода, пособія на тѣ же надобности церковно-приходскихъ школъ какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ, отпускаются чрезъ епархіальные училищные совѣты и уѣздныя ихъ отдѣленія на основаніи Высочайше утвержденного 26 февраля 1896 г. положенія объ управленіи церковно-приходскими школами.

III. Постановитъ, что сбереженія, могущія образоваться изъ суммы, ежегодно

ассигнуемой по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (отд. I), вслѣдствіе выдачи указанныхъ въ предыдущемъ (II) отдѣлѣ пособій на вознагражденіе преподающихъ въ начальныхъ училищахъ не съ начала гражданскаго года обращаются: 1) на выдачу пособій на постройку, покупку и расширеніе зданій начальныхъ училищъ сообразно съ правилами 22 іюня 1909 года (Св. Зак., т. XI, ч. 1 уст. уч. завед., по Прод. 1909 г., ст. 3423, прим. 6 прил.: разд. II), и 2) на оборудованіе и ремонтъ зданій начальныхъ училищъ, а также на строительныя надобности и покупку зданій для училищъ приходскихъ и для училищъ, учреждаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (Св. Зак., т. XI, ч. 1, уст. уч. завед., изд. 1893 г., ст. 3424 и 3425). Сбереженія же, могущія образоваться изъ суммы, ежегодно ассигнуемой по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода (отд. I), вслѣдствіе выдачи указанныхъ въ отдѣлѣ II пособій на надобности церковно-приходскихъ школъ, не съ начала гражданскаго года, обращаются на постройку, покупку и расширеніе зданій означенныхъ школъ, а также на оборудованіе и ремонтъ этихъ зданій.

IV. Изъ суммы, ассигнуемой по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (отд. I), отчислять ежегодно потребныя средства, но въ общемъ размѣрѣ не свыше 1.000.000 рублей на расходы: а) по вновь учреждаемымъ должностямъ директоровъ народныхъ училищъ и ихъ дѣлопроизводствамъ, б) по вновь учреждаемымъ должностямъ инспекторовъ народныхъ училищъ, в) по содержанію вновь открываемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія учительскихъ семинарій, педагогическихъ классовъ и курсовъ, а также и другихъ учреждений по подготовкѣ учителей и учительницъ начальныхъ училищъ, г) по выдачѣ пособій земствамъ, городамъ и сословіямъ на содержаніе вновь открываемыхъ ими на общихъ основаніяхъ учительскихъ семинарій и педагогическихъ

классовъ и курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ училищъ, д) по оборудованію, постройкѣ и ремонту зданій для вновь открываемыхъ учительскихъ семинарій, педагогическихъ классовъ и курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ училищъ, и е) по веденію дѣлопроизводства во вновь учреждаемыхъ училищныхъ совѣтахъ по триста рублей въ годъ на каждый. Изъ суммы же, ассигнуемой по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода (отд. I), отчислять ежегодно потребныя средства, но въ общемъ размѣрѣ не свыше 150.000 рублей, на расходы по содержанію вновь открываемыхъ церковно-учительскихъ школъ и по оборудованію, постройкѣ и ремонту зданій для этихъ школъ.

Примѣчаніе. На кредиты по оборудованію, постройкѣ и ремонту зданій для учительскихъ семинарій, церковно-учительскихъ школъ, педагогическихъ классовъ и курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ училищъ распространяется дѣйствіе правилъ о стропельныхъ кредитахъ.

V. Предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія: а) учреждать за счетъ означеннаго въ предыдущемъ (IV) отдѣлѣ кредита должности инспекторовъ народныхъ училищъ (Св. Зак., т. XI, ч. 1, уст. уч. завед., изд. 1893 г., ст. 3488); б) открывать учительскія семинаріи на основаніи положеній и штатовъ, установленныхъ для учительскихъ семинарій въ соответственныхъ мѣстностяхъ, а равно педагогическіе для народныхъ учителей и учительницъ классы и курсы по дѣйствующимъ о нихъ правиламъ; в) по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, назначать суммы, потребныя на указанныя въ п.п. в, г и д отдѣла IV надобности, и г) учреждать по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ подлежащихъ случаяхъ съ Военнымъ Министромъ училищные совѣты въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено положеніе о зем-

скихъ учрежденіяхъ. Назначеніе суммъ, потребныхъ на расходы по оборудованію и постройкѣ церковно-учительскихъ школъ, производить по соглашенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

IX. Установленіе порядка согласованной дѣятельности мѣстныхъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и вѣдомства Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ учреждений, выдающихъ дѣла по земскому и городскому хозяйствамъ, а въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и мѣстныхъ учреждений, выдающихъ дѣла о начальныхъ школахъ, по исполненію обязанностей, указанныхъ въ отдѣлахъ VII и VIII, возложить на Министра Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и Военнымъ Министромъ.

X. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Имѣющее установленное учительское званіе учителя и учительницы состоящихъ въ вѣдѣніи Министра Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшаго Синода начальныхъ училищъ, входящихъ въ школьную сѣть или получающихъ пособія отъ казны, получаютъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства, за прослуженіе въ начальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскихъ школахъ каждаго изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій прибавки къ основному окладу присвоеннаго имъ содержанія, въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ за каждое пятилѣтіе. Выслужившимъ въ 1912 году двадцать и болѣе лѣтъ выдача четырехъ прибавокъ въ 240 рублей производится съ 1913 года, а выслужившимъ пятнадцать, десять и пять лѣтъ выдача соответственныхъ прибавокъ производится, начиная съ одного изъ слѣдующихъ четырехъ годовъ (1914—1917), въ той постепенности, какая будетъ опредѣлена Министромъ Народнаго

Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, по принадлежности.

2) Пособія отъ казны (отд. II) приходскимъ училищамъ, содержимымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и училищамъ, учреждаемымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (Св. Зак., т. XI, ч. 1 уст. уч. завед., изд. 1893 г., ст. 3424 и примѣч. къ п. 1 этой статьи, по прод. 1906 г., и ст. 3425), назначаются Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на каждый комплектъ однокласнаго училища въ размѣръ не болѣе 700 рублей въ годъ и на каждый комплектъ второго класса, открываемаго отдѣльно или вмѣстѣ съ первымъ, въ размѣръ не болѣе 1.230 рублей. Дальнѣйшее, сверхъ сего, увеличеніе пособія на содержаніе названныхъ комплектовъ допускается не иначе, какъ по соглашенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Финансовъ. Двухкласснымъ училищамъ, учреждаемымъ земствами и городами въ составѣ двухъ или одного только второго класса, назначается отъ казны, сверхъ вознагражденія учащимъ, пособие по 500 рублей въ годъ.

Въ правилахъ о школьныхъ сѣтяхъ всеобщаго начальнаго обученія и о расходованіи кредита, ассигнуемаго на нужды сего обученія, статьи 1 и 7 и примѣчаніе къ ст. 8 изложены такимъ образомъ.

1. Въ школьную сѣть входятъ, какъ начальныя училища, состоящія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и церковно-приходскія школы. Разработка для каждой данной мѣстности проектовъ школьной сѣти, соотвѣтственно числу дѣтей школьнаго возраста, и финансоваго плана ея осуществленія возлагается: 1) въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, и въ городахъ, въ коихъ введено городское положеніе, — на уѣздныя земскія учрежденія и городскія общественныя управленія, по принадлежности, и 2) въ прочихъ мѣстностяхъ — на директоровъ и инспекторовъ

народныхъ училищъ или же иныхъ чиновъ учебнаго вѣдомства, по указанію попечителя учебнаго округа, совмѣстно съ мѣстными учрежденіями, вѣдающими дѣла по земскому и городскому хозяйству, по принадлежности, а въ губерніяхъ Прибалтійскихъ — и съ мѣстными учрежденіями, вѣдающими дѣла о начальныхъ школахъ (Св. Зак., т. XI, ч. I уст. уч. завед., изд. 1893 г., ст. 3569).

7. Отступленія отъ утвержденной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія школьной сѣти, а равно исключеніе и добавленіе отдѣльныхъ училищъ, разрѣшаются, по соглашенію съ содержателями училищъ, уѣзднымъ (окружнымъ) или городскимъ училищнымъ совѣтомъ по принадлежности. Отступленія, вызывающія измѣненіе расходовъ со стороны казны, представляются на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію въ подлежащихъ случаяхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода.

8.

Примѣчаніе. Въпредь до утвержденія школьной сѣти въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, а также въ городахъ, въ коихъ не введено городское положеніе, размѣръ пособій на содержаніе училищъ опредѣляется для однокласныхъ и двухклассныхъ училищъ согласно Высочайше утвержденному, 5 іюня 1900 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта (Св. Зак., т. XI, ч. I уст. уч. завед., по прод. 1906 г., ст. 3424 п. 1 прим.). Получаемыя нынѣ какъ начальными училищами, такъ и церковно-приходскими школами, на основаніи особыхъ узаконеній, пособія, если эти пособія оказываются выше причитающихся имъ по статьѣ 8 настоящихъ правилъ, не могутъ быть уменьшаемы и по утвержденіи школьной сѣти.

Кромѣ вышеприведеннаго особаго мнѣнія 8 членовъ Особой Комиссіи, къ постановленію большинства Комиссіи было при-

ложено еще особое мнѣніе члена Комиссіи И. П. Шипова. Глубоко сочувствуя скорѣйшему введенію всеобщаго начальнаго обученія и отпуску для осуществленія этой цѣли по государственными росписямъ усиленных кредитовъ, И. П. Шиповъ находить, что размѣръ ежегодныхъ ассигнований на это полезное дѣло долженъ зависѣть, какъ и по прочимъ смѣтнымъ назначеніямъ, не отъ теоретическихъ исчислений на десять лѣтъ впередъ, но отъ конкретныхъ данныхъ на каждый годъ, а именно, съ одной стороны, отъ состоянія средствъ Государственнаго Казначейства, а съ другой стороны, отъ возможности цѣлесообразнаго использованія ассигнованныхъ суммъ въ теченіе смѣтнаго періода.

Исходя изъ сихъ положеній, И. П. Шиповъ въ своемъ особомъ мнѣніи рѣшительно высказывается противъ вообще фиксаций кредитовъ на введеніе всеобщаго обученія, независимо отъ того, на какія школы испрашиваются кредиты.

Докладъ Особой Комиссіи по законопроекту о введеніи всеобщаго начальнаго обученія вмѣстѣ съ приложенными къ нему особыми мнѣніями 8 членовъ и И. П. Шипова, а также съ нѣкоторыми поправками къ нему другихъ членовъ Государственнаго Совѣта были предметомъ тщательнаго и всесторонняго обсужденія со стороны общаго собранія Государственнаго Совѣта въ засѣданіяхъ 25, 26, 27 и 28 минувшаго января.

Въ теченіе первыхъ трехъ дней въ министерской ложѣ присутствуютъ почти всѣ министры во главѣ съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ В. Н. Коковцовымъ. Уже это одно обстоятельство показывало, какую важность Правительство придаетъ разсматриваемому законопроекту о введеніи всеобщаго обученія. Въ первый день обсужденія сего законопроекта успѣли высказаться два докладчика—одинъ отъ большинства Особой Комиссіи А. Н. Шварцъ, а другой—отъ меньшинства Н. А. Звѣревъ; затѣмъ произнесъ благожелательную

для церковно-приходскихъ школъ рѣчь графъ Ф. А. Уваровъ; послѣ него болѣе часа говорилъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ В. Н. Коковцовъ, весьма обстоятельно разъяснивши, вопреки особому мнѣнію И. П. Шипова, необходимость фиксаций кредитовъ на всеобщее обученіе; въ заключеніе произнесъ рѣчь Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, представивъ со всею ясностію, съ одной стороны, важное значеніе церковной школы для воспитанія подрастающаго поколѣнія въ духѣ православной вѣры и преданности Престолу и родинѣ, а съ другой—необходимость планообразнаго обезпеченія церковныхъ школъ средствами содержанія¹⁾. Упомянутыя рѣчи В. К. Саблера, Н. А. Звѣрева и графа Ф. А. Уварова, всецѣло посвященные церковно-приходскимъ школамъ, настолько всесторонне и убѣдительно разъяснили необходимость фиксаций кредитовъ на церковно-приходскія школы, что уже въ первый день обсужденія Государственнымъ Совѣтомъ вышеозначеннаго законопроекта не оставалось сомнѣнія въ благопріятномъ для церковныхъ школъ исходѣ преній.

Во второй день обсужденія сказаннаго законопроекта, 26 января, создавшееся уже въ первый день благожелательное для церковныхъ школъ настроеніе среди членовъ высокаго собранія было еще болѣе усилено прекрасными рѣчами членовъ Государственнаго Совѣта А. А. Донецкаго, архіепископа Арсенія, А. С. Стишинскаго, графа С. Ю. Витте и протоіерея Д. Н. Бѣликова. Означеннаго настроенія уже не могли ослабить рѣчи двухъ ораторовъ, высказывавшихся противъ фиксаций кредитовъ на церковныя школы А. В. Васильева и В. П. Энгельгардта. Рѣчь послѣдняго оратора, направленная противъ церковныхъ школъ, не

¹⁾ Всѣ рѣчи, произнесенныя въ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи законопроекта о введеніи всеобщаго обученія, будутъ полностью напечатаны въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ».

могла не производить нѣсколько страннаго впечатлѣнія въ томъ отношеніи, что В. П. Энгельгардтъ съ 1898 г. состоитъ почетнымъ почителемъ церковно-приходскихъ школъ Духовщинскаго уѣзда, Смоленской епархіи. Кромѣ означенныхъ рѣчей въ тотъ же день были произнесены еще двѣ рѣчи Я. Н. Офросимовымъ и П. Н. Дурново, направленныя вообще противъ фиксаціи кредитовъ на всеобщее обученіе. Рѣчь П. Н. Дурново была въ полномъ смыслѣ государственная рѣчь и силою своихъ доводовъ произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей.

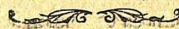
Въ третій день преній, 27 января, большинство ораторовъ выступало вообще противъ необходимости фиксаціи на всеобщее обученіе, а именно говорили: С. Н. Гербель, Д. И. Пихно, В. И. Карповъ. Всѣмъ имъ прекрасно оппонировалъ Предѣлатель Совѣта Министровъ В. Н. Коковцовъ, вызвавшій своими рѣчами нескрываемыя знаки одобренія со стороны многихъ членовъ Государственнаго Совѣта. Рѣчей, посвященныхъ всецѣло вопросу о фиксаціи кредитовъ на церковно-приходскія школы, въ этотъ день не было. Но попутно были сдѣланы блажелательныя для церковныхъ школъ замѣчанія о необходимости фиксаціи кредитовъ и для иныхъ школъ въ рѣчахъ П. М. фонъ-Кауфмана и графа С. Ю. Витте.

Послѣ того, какъ исчерпанъ былъ весь списокъ записавшихся ораторовъ, приступлено было къ голосованію. Сначала былъ поставленъ на голосованіе вопросъ о томъ, нужна ли вообще фиксація кредитовъ на всеобщее обученіе. Большинствомъ голосовъ—101 противъ 56— фиксація была принята. За симъ голосовался вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли устанавливать фиксацію кредитовъ на церковно-приходскія школы. По подсчету голосовъ оказалось, что за фиксацію кредитовъ на церковно-приходскія школы было подано 136 голосовъ и противъ нея всего только 19.

Въ послѣдній день преній, 28 января, происходило постановное разсмотрѣніе сна-

чала самаго законопроекта о введеніи всеобщаго обученія, а затѣмъ предложенныхъ къ нему правилъ о школьныхъ сѣтяхъ. Какъ законопроектъ, такъ и правила были приняты Государственнымъ Совѣтомъ почти безъ измѣненій въ редакціи, предложенной меньшинствомъ членовъ Особой Комиссіи.

Такъ какъ одобренный Государственною Думою законопроектъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія подвергся въ Государственномъ Совѣтѣ значительнымъ не только редакціоннымъ, но и существеннымъ измѣненіямъ, напримѣръ, въ вопросѣ о предѣльномъ срокѣ введенія всеобщаго обученія или относительно фиксаціи кредитовъ на церковно-приходскія школы, то означенный законопроектъ перейдетъ въ непродолжительномъ времени въ особую согласительную комиссію, въ составъ которой войдутъ 7 членовъ отъ Государственнаго Совѣта и столько же членовъ отъ Государственной Думы. Конечно, чисто редакціонныя измѣненія въ законопроектѣ не вызовутъ какихъ-либо особыхъ разногласій въ согласительной комиссіи, но за то по внесеннымъ Государственнымъ Совѣтомъ въ законопроектъ измѣненіямъ, касающимся вышеозначенныхъ принципиальныхъ вопросовъ, едва ли будетъ достигнуто въ названной комиссіи соглашеніе, и тогда отъ Государственной Думы будетъ зависѣть окончательно согласиться или не согласиться на принятіе внесенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ въ законопроектъ измѣненій.



Православно-церковная жизнь по даннымъ всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1908—1909 г.г. ¹⁾

III.

Мѣропріятія по миссіонерству.

На ряду съ заботами Святѣйшаго Синода о постройкѣ церквей въ наиболѣе

¹⁾ Объясненіе. См. № 4 «Церк. Вѣдом.»

нуждающихся въ нихъ мѣстностяхъ Имперіи, открытіи приходоу, учрежденіи причтоу и устройствѣ церковныхъ школъ (очерку состоянія которыхъ отведена въ разсматриваемомъ отчетѣ отдѣльная обширная глава), стоять мѣропріятія, направленные къ охранѣ народной вѣры отъ чуждыхъ православію вѣроисповѣданій и антирелигіозныхъ ученій и къ надлежащей постановкѣ, съ этою цѣлью, внѣшней и внутренней миссіи православной Церкви. Въ этомъ отношеніи отчетный періодъ времени долженъ быть по справедливости отнесенъ къ числу особо достойныхъ вниманія въ исторіи православной миссіи.

Здѣсь прежде всего необходимо указать на усиленіе миссіонерскаго дѣйствованія въ школахъ и чрезъ школы—какъ духовно-учебныя, подготовляющія къ пастырству, такъ и начальныя церковныя. Озабочиваясь надлежащею подготовкою твердыхъ и убѣжденныхъ защитниковъ православной вѣры въ лицѣ пастырей и служителей Церкви, Святѣйшій Синодъ, независимо отъ улучшенія вообще постановки богословскихъ и миссіонерскихъ предметовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, 6 іюля 1909 г. сдѣлалъ весьма важное постановленіе о введеніи въ курсъ нравственнаго богословія, особымъ отдѣломъ, разбора и опроверженія социализма, увеличивъ для того число недѣльныхъ уроковъ по этому предмету. Въ тѣхъ же цѣляхъ борьбы съ матеріалистическими ученіями предложено устраивать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ особыя чтенія по вопросамъ религіознымъ, философскимъ и социальнымъ. Въ отношеніи церковныхъ школъ особо важнымъ является Синодальное опредѣленіе отъ 27 ноября 1909 г., содержащее въ себѣ цѣлый рядъ руководственныхъ указаній о способахъ церковно-школьной миссіи.

Самымъ же важнымъ мѣропріятіемъ высшей церковной власти въ миссіонерскомъ отношеніи является, безъ сомнѣнія, учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ 1908 г. Особаго Совѣщанія по дѣламъ миссіи.

Особому Совѣщанію поставлена была высокая и отвѣтственная задача обсудить и представить Святѣйшему Синоду мѣры къ наилучшему устройству и постановкѣ дѣятельности внѣшней и внутренней миссіи на высоту предъявляемыхъ къ ней запросовъ и нуждъ Церкви и въ соотвѣтствіе съ положеніемъ враждебныхъ православію современныхъ теченій въ мірѣ старообрядчества, сектантства, инославія, иновѣрія и безбожія (соціализмъ, атеизмъ). Въ этомъ отношеніи необходимо было самымъ существеннымъ образомъ измѣнить не только отдѣльныя постановленія по миссіонерскимъ вопросамъ, въ связи съ новымъ положеніемъ миссіонерскаго дѣла, создавшимся въ виду вѣроисповѣдныхъ законовъ 1905 и 1906 г., но и всю вообще постановку внутренне-миссіонерской организаціи: съ этою цѣлью Совѣщаніемъ составлены, Святѣйшимъ Синодомъ утверждены (26 мая 1908 г.) и въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» опубликованы, какъ имѣющія обще-обязательное значеніе, новыя «Правила объ устройствѣ внутренней миссіи». Въ основу этихъ «Правиль» положенъ принципъ повсемѣстной обязательности миссіи, какъ постоянно дѣйствующаго организованнаго епархіальнаго церковно-народнаго учрежденія, причемъ къ активному и отвѣтственному участію въ просвѣтительной религіозно-охранительной дѣятельности миссіи привлекаются не одни только спеціальныя дѣятели-миссіонеры (епархіальныя и уѣздныя), но и приходскіе пастыри совмѣстно съ клириками и самъ вѣрующій православный народъ. Даже болѣе того, народно-приходской и пастырско-приходской миссіямъ отводится въ «Правилахъ» первенствующее мѣсто. При этомъ, при перечисленіи задачъ народно-приходской миссіи, осуществляемой приходскими учрежденіями (попечительствами, совѣтами, братствами, кружками ревнителей православія), особое вниманіе обращается, наряду съ утвержденіемъ (подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ) прихожанъ въ вѣрѣ и огражденіи отъ вліянія лжеуче-

ній путемъ «дружескихъ, въ духѣ христіанской любви, частныхъ бесѣдъ какъ съ православными, такъ особенно съ заблудшими» и на миссію дѣломъ и жизнью. Эту именно миссію и имѣютъ въ виду «Правила», когда говорятъ о разныхъ способахъ религиозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ со стороны церковно-приходскихъ учреждений. Если принять во вниманіе, что въ числѣ побужденій къ переходу изъ православія въ сектанство нерѣдко выставляется прозелитами то соображеніе, что нравственный уровень у сектантовъ будто бы выше, чѣмъ у православныхъ, то само собою очевидно, какое громадное значеніе должна имѣть въ дѣлѣ защиты православной вѣры и Церкви отъ пропаганды религиозныхъ лжеученій, организованная на указанныхъ началахъ народно-приходская миссія.

Утвердивъ новыя правила объ устройствѣ и дѣятельности миссій, Святѣйшій Синодъ, по представленію предсѣдателя Особаго Совѣщанія по дѣламъ миссіи, призналъ полезнымъ созвать въ гор. Кіевѣ Всероссійской миссіонерскій съѣздъ.

На этомъ съѣздѣ, происходившемъ 12—26 іюля 1908 г. присутствовали: С.-Петербургскій, Московскій и Кіевскій митрополиты, 10 архіепископовъ и 22 епископа, миссіонеры, профессора и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и многія другія духовныя и свѣтскія лица, всего свыше 600 чело-вѣкъ. Работы съѣзда обнимаютъ собою всѣ стороны миссіонерскаго дѣйствования—собесѣдованіе, проповѣдь, богослуженіе, школу, печатное слово, приходскую жизнь, благотворительность и т. д. и всѣ новѣйшія явленія какъ въ жизни самой православной Церкви, такъ и въ жизни старообрядчества, сектантства, инославія и иновѣрія, затрагивающія интересы Церкви и требующія ея почительныхъ заботъ. Постановленія его, внесенныя въ мотивированные доклады и журналы, представлены были въ Святѣйшій Синодъ, который въ осеннюю же сессію 1908 г. и приступилъ къ ихъ разсмотрѣнію. Послѣдовавшія въ

результатъ этого разсмотрѣнія Синодальныя опредѣленія по дѣламъ миссіи, являющіяся дополненіемъ и развитіемъ новыхъ «Правилъ» о миссіи, полностью помѣщены во всеподданнѣйшемъ отчетѣ и, при этомъ, что особенно важно и что дѣлаетъ отчетъ до извѣстной степени справочною книгою по миссіонерскимъ вопросамъ, въ немъ изложены и тѣ признанныя высшею церковною властью полезными постановленія съѣзда, текстъ которыхъ въ подлинныхъ Синодальныхъ опредѣленіяхъ не приведенъ, а сдѣлана лишь ссылка на №№ и страницы неофициальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908 г., гдѣ печатались труды съѣзда.

Мысли и инициативы Кіевского миссіонерскаго съѣзда обязаны и состоявшія въ 1909 г. (съ 20-го іюля до 1 августа) въ С.-Петербургѣ съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. По окончаніи занятій съѣзда, предсѣдателемъ его, присутствовавшимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнымъ Тобольскимъ (нынѣ Тверскимъ), архіепископомъ Антоніемъ представлена была въ Святѣйшій Синодъ докладная записка о результатахъ съѣзда (напечатана въ № 42 «Церк. Вѣдом.» за 1909 г.), заключающая въ себѣ отвѣты на всѣ вопросы, подлежащіе разрѣшенію съѣзда. Экземпляры этой записки препровождались, для отзыва, къ тѣмъ Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными Вѣдомствами, въ завѣдываніи коихъ находятся учебныя заведенія. Полученные отъ нихъ отзывы разсмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ уже въ 1910 г., когда и состоялось окончательное опредѣленіе Святѣйшаго Синода по журналамъ законоучительскаго съѣзда. Независимо отъ того, съѣздомъ выработано было особое «воззваніе» къ обществу (№ 35 «Церк. Вѣд.» за 1909 г.), въ которомъ всѣ учащія и воспитывающія въ школахъ лица, семьи и все православное общество призываются къ содѣйствію законоучителямъ въ дѣлѣ осуществленія святого ихъ призванія—насаждать сокровища вѣры въ умахъ

и сердцахъ юнаго поколѣнія, привести дѣтей чрезъ Церковь къ Господу укорененіемъ въ нихъ добрыхъ навыковъ и благочестивой настроенности. Безъ содѣйствія семьи и общества, такъ бы ни былъ одушевленъ, горячъ и энергиченъ призывъ законоучителей къ юнымъ питомцамъ—слѣдовать за вѣтамъ вѣры, его впечатлѣніе изгладится въ юной душѣ во всѣхъ случаяхъ, когда пламя вѣры едва тѣпится въ семейныхъ пѣдрахъ, когда оно слабо видится и во кругу, когда предъ глазами питомца — обиліе книгъ и статей, олугошающихъ душу, расслабляющихъ и псушающихъ ее духомъ невѣрія и безбожія. При такихъ условіяхъ «воззваніе» законоучительскаго съѣзда имѣетъ глубоко важное значеніе, какъ справедливое указаніе на то, что только тогда въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія наступитъ новая лучшая эпоха, когда не только духовенство, но и все общество, семья, школа и литература примутъ участіе въ перестройкѣ учебной храмныя вѣры, проникнувшею сознаніемъ, что отъ этой совместной работы въ огромной степени зависитъ духовный ростъ націи.

IV.

Дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ и приходскаго духовенства по охраненію вѣры и благочестія въ народѣ.

Дѣятельными проводниками мѣтропріятій высшей церковной власти по укрѣпленію вѣры и благочестія въ народѣ явились епархіальные преосвященные и приходское духовенство.

Всеподданнѣйшій отчетъ отмѣчаетъ прежде всего энергичную и напряженную дѣятельность епархіальныхъ архипастырей. Дѣятельность эта, — кровъ сложнаго и ствѣтственнаго управленія епархією, наблюдѣнія за духовно-учебными заведеніями, руководства существующими и вновь открытыми церковными учрежденіями, частыхъ и продолжительныхъ поѣздокъ по

епархіи для обзорія приходовъ, — проявлялась также въ многочисленныхъ архипастырскихъ посланіяхъ и воззваніяхъ, съ которыми преосвященные обращались или къ подчиненному духовенству, или же ко всему вообще православному населенію своихъ епархій. Въ своихъ посланіяхъ и воззваніяхъ архипастыри или давали общія руководственные начала для пастырской дѣятельности духовенства, или указывали тѣ нужды, которыя выдвигались временемъ и на которыя духовенству слѣдовало обращать особенное вниманіе, или же предупреждали православное населеніе епархій объ угрожающихъ опасностяхъ для религіозно-нравственной жизни и дѣятельности вѣрующихъ, призывая ихъ принимать живое участіе въ борьбѣ съ крамолою, съ развитіемъ сектантства, социалистическихъ идей и т. п. Провинкунты тѣлзотой братской учительности и наставленія, письменныя обращенія архипастырей къ пастырямъ и пасомымъ поддерживаютъ духовную ихъ связь и представляютъ прекрасный способъ воздѣйствованія на всю наству.

Что касается приходскаго духовенства, то въ отчетѣ содержится подробная характеристика религіозно-просвѣтительной пастырской его дѣятельности, основаніемъ для чего указывается то обстоятельство, что и во многихъ органахъ печати, и среди значительной части интеллигенціи утверждается неправильная мысль, будто русское православное духовенство — косно и бездѣятельно, заботится лишь о матеріальномъ своемъ благополучіи и не радѣетъ о вѣрвенной ему паствѣ. Отсюда — или высокомерныя, или обидно-снисходительныя, или же прямо враждебныя отношенія немалаго числа лицъ такъ называемаго свѣтскаго общества къ пастырямъ Церкви. Изъ этой же предубѣжденности прѣствѣ духовенства прѣстекается и часто наблюдаемое нынѣ стремленіе перетолковывать дѣятельность даже наилучшихъ и выдающихся по своей самоотверженной энергіи

пастырей-тружениковъ въ какую-либо дурную сторону, — въ случаѣ же невозможности сего, замалчивать таковую, а открывающіеся по мѣстамъ недостатки тѣхъ или иныхъ лицъ изъ состава клира всячески преувеличивать и несправедливо обобщать.

На самомъ же дѣлѣ, наше духовенство, по приводимому въ отчетѣ справедливому свидѣтельству преосвященнаго Волынскаго, «есть лучшее изъ возможнаго выбора кандидатовъ на эту должность». Совершая свое «исключительное», по выраженію того же архипастыря, по трудности и отвѣтственности служеніе среди всякаго рода неблагоприятныхъ обстоятельствъ, пастыри Церкви не только не ослабѣваютъ въ своей энергіи, но, напротивъ, усиливаютъ свое рвеніе.

Пастырская дѣятельность духовенства прежде всего проявляется въ неопустительномъ совершеніи церковныхъ богослуженій. Для приданія богослуженіямъ наибольшей торжественности, съ цѣлью привлеченія народа въ храмы Божіи, во многихъ не только городскихъ, но и сельскихъ церквахъ устроены пѣвческіе хоры, а также практиковалось и общенародное пѣніе. Насколько успѣшно развивается, благодаря, главнымъ образомъ, дѣятельности руководимыхъ духовенствомъ церковныхъ школъ этотъ способъ всенароднаго участія въ совершеніи богослуженія, показываетъ примѣръ Харьковской епархіи, гдѣ такое пѣніе, особенно во время торжественныхъ воскресныхъ и праздничныхъ вечерець, введено уже въ 139 церквахъ.

Усердно трудится духовенство и въ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія. Проповѣди за богослуженіями, при совершеніи требъ, а также внѣбогослужебныя собесѣдованія, составляли въ отчетные годы одну изъ самыхъ важныхъ заботъ духовенства въ цѣломъ его составѣ. Особымъ побужденіемъ къ усиленію проповѣднической — поучающей вѣрѣ и предохраняющей отъ невѣрія и заблужденій — пастырской дѣятельности является въ послѣднее время выше-

указанная пропаганда въ народѣ противныхъ православію ученій. Сознывая, что въ борьбѣ съ этою пропагандою недостаточно единоличной учительной дѣятельности священника, какъ бы послѣдняя ни была ревностна и энергична, духовенство заботилось о подготовкѣ себѣ съ этою цѣлью помощниковъ изъ среды самого народа, воспользовавшись для того, преподанными Святейшимъ Синодомъ въ правилахъ о миссіи 1908 г., указаніями. Развиваемое въ этихъ правилахъ положеніе объ образованіи кадра защитниковъ св. вѣры и Церкви изъ мірянъ при посредствѣ миссіонерскихъ курсовъ и кружковъ весьма успѣшно привилось во многихъ епархіяхъ, какъ, напримѣръ, С.-Петербургской, Московской, Кіевской, Волынской, Екатеринославской, Херсонской, Владимірской, Тамбовской, Черниговской, Курской, Харьковской, Пермской, Екатеринбургской, Олонецкой, Могилевской, Самарской и въ некоторыхъ другихъ, гдѣ устраивались миссіонерскіе курсы, слушателями которыхъ были и клирики, въ громадномъ же большинствѣ случаевъ — міряне, а въ Перми былъ даже сдѣланъ въ 1909 г. опытъ (и весьма удачный) женскихъ миссіонерскихъ курсовъ для монахинь разныхъ обителей. Съ цѣлью наилучшей организаціи приходской миссіи, въ отчетные годы происходили также спеціальныя миссіонерскіе съѣзды духовенства во многихъ мѣстахъ, напримѣръ, въ городахъ — Уфѣ, Гомелѣ, Каменцѣ, Двинскѣ, м. Бѣлой Церкви, Кіевской епархіи, м. Ворошиловкѣ, Подольской епархіи, и въ с. Ростохахъ, Тамбовской епархіи. Благодаря миссіонерскимъ курсамъ и съѣздамъ, во многихъ приходяхъ епархій составила цѣлая рать миссіонеровъ, являющихся ревностными и полезными помощниками приходскихъ пастырей. Такъ, напримѣръ, въ Тамбовской епархіи, при посредствѣ курсовъ, приготовлено до 300 мірянъ, съ большимъ успѣхомъ работающихъ теперь на поприщѣ миссіи подъ ближайшимъ руководствомомъ своихъ пастырей. Въ Екатерино-

славской епархіи число такихъ мірянъ, подготовленныхъ на курсахъ къ полемикѣ съ сектантами, достигло уже 1000 чело-вѣкъ. Во время происходившаго въ 1909 г. въ гор. Одессѣ сѣзда баптистовъ, член-ны кружка ревнителей Православія изъ простыхъ людей, вступая въ бесѣды съ сектантами, съ полнымъ знаніемъ дѣла и увѣренностью обличали ихъ заблужденія и тѣмъ производили сильное впечатлѣніе въ пользу православія. «Благодаря просте-цамъ-миссіонерамъ», свидѣтельствуєтъ пре-освященный Екатеринославскій, «въ про-стомъ народѣ замѣтно растетъ интересъ и сознательное отношеніе къ религиознымъ во-просамъ, народъ начинаетъ сознательно смо-трѣть на надвигающуюся сектантскую опас-ность и организовываться вокругъ своихъ пастырей. Поэтому, если въ настоящее вре-мя сектантскій пропагандистъ является въ тотъ или другой приходъ, онъ не находитъ уже, какъ прежде, растеряннаго, разсѣян-наго стада, въ которомъ такъ легка и обильна была добыча, а встрѣчаетъ дру-жннй отпоръ».

Все больше и больше развивается и укрѣпляется въ духовенствѣ сознаніе не-обходимости объединенія своихъ силъ для борьбы съ врагами православія. Съ этою цѣлью, кромѣ сѣздовъ представителей ду-ховенства нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ или уѣздовъ, начинаютъ практи-коваться періодическія собранія пастырей и въ предѣлахъ благочиній. Такія собра-нія духовенства происходятъ, напримѣръ, ежемѣсячно въ Ямбургскомъ уѣздѣ, С.-Пе-тербургской епархіи. Въ Новолодожскомъ уѣздѣ той же епархіи образовалось въ ка-ждомъ благочиніи по пастырскому кружку изъ мѣстныхъ священниковъ. Въ Тамбов-ской епархіи пастыри нѣкоторыхъ районовъ, болѣе другихъ захваченныхъ сектантскимъ движеніемъ, объединились въ миссіонер-скіе союзы, образованные въ гор. Борисо-гльбскѣ, въ селахъ: Мучкапѣ и Архангель-скомъ, Борисогльбскаго уѣзда, Митропольѣ и Горьломъ, Тамбовскаго уѣзда. Цѣль

этихъ союзовъ—дѣйствовать противъ вра-говъ Церкви объединенными силами—осу-ществляется путемъ устройства многолюд-ныхъ религиозныхъ собраній, соборнаго со-вершенія торжественныхъ службъ, веденія общими силами бесѣдъ съ православными и сектантами и преній съ сектантскими проповѣдниками.

Но не одними миссіонерскими вопросами вызываются пастырскія собранія. Пастыр-ская практика въ послѣдніе годы предъ-являетъ и другія требованія и запросы. Заботы объ искорененіи пьянства въ на-родѣ, мѣры борьбы съ нравственнымъ оди-чаніемъ молодого крестьянскаго поколѣнія, способы успѣшнаго и благотворнаго па-стырскаго воздѣйствія на пасомыхъ, дѣло просвѣщенія народной массы, попеченіе объ улучшеніи матеріальнаго быта прихо-жанъ, въ связи съ наилучшею постанов-кою просвѣдительно - благотворительныхъ учреждений въ приходсахъ—все это и мно-гія другія современные религиозныя и дру-гія нужды какъ приходовъ, такъ и са-михъ причтовъ, вызываютъ настоятельную и неотложную нужду въ объединеніи па-стырскихъ силъ при посредствѣ пастыр-скихъ собраній. Въ настоящее время по-добныя собранія, какъ то можно видѣть изъ отчетовъ о состояніи епархіи, устраи-ются почти повсемѣстно. Въ нѣкоторыхъ епар-хіяхъ, какъ, напримѣръ, въ Кіевской, Орловской и Воронежской, выработаны да-же особыя правила, подробно регламенти-рующія устройство такихъ собраній, со-ставъ ихъ (пастырскія собранія въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. состоящія изъ однихъ пастырей, и смѣшанныя, т. е. состоящія изъ священниковъ и прочихъ членовъ кли-ра, съ участіемъ церковныхъ старостъ и мірянъ), предметы ихъ занятій и пр.

Весьма видное мѣсто въ приходской дѣ-ятельности духовенства занимаетъ учитель-ство и законоучительство въ школахъ ду-ховнаго и гражданскаго вѣдомствъ, глав-нымъ же образомъ завѣдываніе церковны-ми школами. Не входя здѣсь въ подробное

обозрѣніе церковно-учительской дѣятельности духовенства, рассмотрѣнію которой посвященъ особый отдѣлъ всеподданнѣйшаго отчета, необходимо, однако, отмѣтить, что тяжелый подвигъ по завѣдыванію церковными школами и учительству въ нихъ, совершаемый при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ и безвозмездно, духовенство несетъ вполне добросовѣстно. При недостаточности отпускаемыхъ изъ казны средствъ на постройку и ремонтъ школъ, на ихъ содержаніе и на жалованье учащимъ, священникамъ, особенно бѣднѣйшихъ приходоѡ, приходится напрягать всѣ усилія, чтобы расположить бѣдное населеніе къ пожертвованіямъ изъ своихъ скудныхъ средствъ на школьныя нужды. И если жертвы эти все-таки поступаютъ и притомъ въ значительныхъ размѣрахъ (въ 1908 г. поступленій на церковныя школы изъ мѣстныхъ источниковъ было 6.997.475 р., а въ 1909 г.—7.577.623 р.), и если засимъ церковно-школьное дѣло при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ развивается и растетъ (въ 1902 г. всѣхъ церковныхъ школъ было 38.443, кромѣ 434 второклассныхъ и учительскихъ; количество учащихся въ нихъ равнялось 1.947.718), то это одно уже служитъ краснорѣчивымъ доказательствомъ тѣхъ великихъ трудовъ и заботъ, которые кладутся духовенствомъ въ святое дѣло просвѣщенія русскаго народа въ духѣ и завѣтахъ православной Церкви.

Въ тѣсной связи съ учительскою дѣятельностью духовенства стоятъ заботы его объ организаціи церковныхъ бібліотекъ и о пополненіи ихъ популярными религіозно-нравственными книгами и брошюрами для чтенія не только членоѡ причта, но и прихожанъ. Вопросъ объ учрежденіи церковно-народныхъ бібліотекъ, являющихся однимъ изъ наиболее дѣйствительныхъ средствъ пастырско-просвѣтительнаго воздѣйствія на народъ, поднимался въ послѣдніе годы на многихъ епархіальныхъ сѣздахъ и всюду былъ встрѣчаемъ весьма

сочувственно, причемъ нѣкоторыми изъ нихъ дѣлались постановленія о расходованіи на этотъ предметъ извѣстной части церковныхъ суммъ. Доказательствомъ того, что дѣло учрежденія бібліотекъ при церквахъ развивается, могутъ служить слѣдующія статистическія свѣдѣнія: къ началу 1906 г. бібліотекъ при церквахъ было 28.441, а къ началу 1910 г. число ихъ достигло 29.894 (а съ окружными, т. е. благотворительными—31.250), увеличившись, такимъ образомъ, въ теченіе пятилѣтія на 1.453.

Не ограничиваясь одною религіозно-нравственною дѣятельностью въ приходѣ, многіе священники принимаютъ активное участіе въ организаціи и упроченіи въ своихъ приходоѡхъ крестьянскихъ кооперативныхъ учреждений (кредитныхъ товариществъ, потребительскихъ лавоѡ, судо-сберегательныхъ кассъ, сельско-хозяйственныхъ артелей и пр.). Наиболее свѣдущіе въ сельскомъ хозяйствѣ священники даютъ своимъ прихожанамъ наставленія о способахъ наилучшей обработки земли и разъясняютъ имъ преимущества хуторскаго хозяйства. Заслуживаетъ, между прочимъ, особаго упоминанія слѣдующій фактъ. Одно изъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ просило мѣстную епархіальную власть предложить духовенству епархіи, не пожелаетъ ли оно принять участіе въ устроеніи на своихъ земляхъ показательнаго хозяйства по полеводству, траворазведенію, улучшенію породы скота, улучшенію способовъ обработки земли. На предложеніе отозвалось до 20 священниковъ епархіи, извѣстныхъ своею опытностью въ веденіи сельскаго хозяйства. Управление съ удовольствіемъ приняло это предложеніе сотрудничеству и принимаетъ мѣры къ его осуществленію.

Говоря о различныхъ видахъ церковно-богослужебной, проповѣднической, церковно-учительской, благотворительной и культурной дѣятельности духовенства, всеподданнѣйшій отчетъ, на основаніи сви-

дѣтельствъ преосвященныхъ, особо выдѣляетъ священнослужителей «добрѣ прилежащихъ и сугубя чести достойныхъ». Объ одномъ изъ такихъ священниковъ преосвященный Орловскій свидѣлствуетъ, что личность его извѣстна не только во всей епархіи, но и далеко за предѣлами ея. Въ село, гдѣ служитъ этотъ уважаемый батюшка, стекаются богомольцы даже изъ далекихъ окраинъ Россіи. Народъ цѣнятъ въ добромъ пастырѣ прежде всего молитвенный его даръ. Въ прекрасномъ храмѣ, имъ построенномъ взаимнѣ ветхаго, народъ молится по 7—8 часовъ ежедневно. Тамъ же священникомъ на лепты народныя устроено обширное, въ три этажа, каменное зданіе пріюта для крестьянскихъ дѣвочекъ-сиротъ, въ которомъ призрѣваются и обучаются грамотѣ и мастерству 185 дѣвочекъ. Одною только хлѣба на пропитаніе призрѣваемыхъ выходитъ ежедневно до 8 пудовъ. А чего стоитъ обувь и одѣтъ. Было тяжелое время волненій въ Россіи, но для дѣла любимаго народомъ священника оно прошло незамѣтно; былъ дорогой хлѣбъ, но онъ прокормилъ призрѣваемыхъ имъ сиротъ безъ всякаго затрудненія, — и все на жертвы богомольцевъ. Преосвященный Пермскій, выдѣливъ въ своемъ отчетѣ изъ ряда другихъ священнослужителей 17 человекъ, какъ наиболѣе ревностныхъ пастырей, объ одномъ изъ числа послѣднихъ отзываясь, какъ о пастырѣ, являющемъ необыкновенный примѣръ соединенія вѣры, чистоты и энергіи, христіанскаго просвѣщенія и современной культуры и пользующимся по сему рѣдкимъ уваженіемъ не только въ своей мѣстности, но и въ цѣломъ уѣздѣ, а о другомъ заявляетъ, что за благотворительность свою онъ почитается не только христіанами, но и язычниками-черемисами и магометанами-татарами. Преосвященный Тверской указываетъ въ отчетѣ на одного сельскаго священника, исключительной пастырской энергіи котораго обязаны своимъ существованіемъ мѣстное общество трезво-

сти, имѣющее нѣсколько тысячъ членовъ, и пріютъ для алкоголиковъ и дѣтей алкоголиковъ. А вотъ и еще замѣчательный примѣръ того, какъ велико значеніе духовенства въ приходѣ и какими благотворными результатами въ дѣлѣ благоустройства не только нравственной, но и экономической жизни населенія сопровождается пастырская дѣятельность въ деревнѣ, одушевленная святой вѣрой и горячимъ желаніемъ послужить простому народу. Въ Витебской губерніи имѣется небольшое село съ приходомъ, въ которомъ не такъ еще давно царилъ безпросвѣтная тьма и нищета. Въ 1893 году поступаетъ сюда новый священникъ: благодаря неутомимой его энергіи, приходъ за 15—16 лѣтъ его священствованія сдѣлался неузнаваемымъ, превратившись въ одинъ изъ культурнѣйшихъ уголковъ Россіи. Могучее слово и несокрушимая воля одного человѣка разогнали окружающую приходъ тьму. Въмѣсто ветхой развалившейся церкви, въ селѣ появился величественный храмъ, въ которомъ благоговѣнно совершается служба Божія, произносится назидательная и краснорѣчивая проповѣдь, а на обоихъ клиросахъ поютъ прекрасные хоры изъ мѣстныхъ прихожанъ. Тамъ же теперь имѣются три школы, изъ нихъ одна второклассная. Послѣдняя является разсадникомъ здоровой культуры во всѣхъ ея разновидностяхъ. Въ школѣ ведутся бесѣды не только духовныя, но и по сельскому хозяйству, причемъ учатъ тутъ крестьянъ не только словомъ, но и дѣломъ, показывая примѣненіе сообщаемыхъ знаній на училищномъ огородѣ, доведенномъ до высокой степени культуры. При школѣ состоитъ сельскохозяйственный кружокъ, насчитывающій теперь до 70 членовъ. При ней же устроены: складъ земледѣльческихъ машинъ, складъ сѣмянъ и искусственнаго удобренія и сельско-хозяйственная бібліотека. Благодаря тому же священнику, почти всѣ его прихожане перешли на хуторское хозяйство, при чемъ самъ онъ и члены создан-

наго имъ кружка неутомимо руководили и руководятъ расселявшимися крестьянами, лично помогая послѣднимъ разбивать поля, устраивать усадьбы и проч. У многихъ хуторянъ этого прихода ведется теперь четырехпольное и даже шестипольное хозяйство, и благосостояніе крестьянъ поднялось вслѣдствіе сего до значительной степени. Устроенная при школѣ сельско-хозяйственная выставка, на которой хуторяне выставили овощи, сѣмена, скотъ, птицу и пр., показала, какъ они далеко ушли впередъ въ дѣлѣ сельско-хозяйственного производства. Устроенное тѣмъ же священникомъ общество, поставившее цѣлью борьбы съ распущенностью и корчемствомъ, уничтожило совершенно пьянство въ приходѣ, такъ что находившаяся ранѣе въ селѣ винная лавка, оставшись безъ потребителей, должна была перекочевать въ другое мѣсто. Неутомимой энергіи добраго пастыря нѣтъ предѣловъ; для блага прихожанъ имъ воздвигаются все новыя и новыя просвѣтительно-благотворительныя учрежденія: недавно открылась читальня, готова къ открытію профессиональная женская школа для взрослыхъ дѣвушекъ, готовится къ открытію приходской маслослѣбный заводъ и пр. Такъ велико значеніе въ приходѣ православнаго духовенства!

Наконецъ, духовенству, въ цѣломъ его составѣ, принадлежитъ главнѣйшее участіе въ созданныхъ и руководимыхъ имъ религиозно-нравственныхъ и просвѣтительно-благотворительныхъ обществахъ разныхъ наименованій какъ приходскихъ, т. е. ограничивающихся въ своей дѣятельности предѣлами прихода, такъ и обнимающихъ болѣе широкій районъ и распространяющихъ свои дѣйствія на всю епархію или даже на нѣсколько епархій.

Ф. В.—вѣ.

ХРОНИКА.

Назначеніе Н. С. Даманскаго предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія—Стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Уставъ общества ревнителей сближенія англиканской церкви съ православною.—Представленіе депутаціи Казанскаго собора Государю Императору.—Открытіе и освещеніе бюста покойнаго проф. Б. В. Бологова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22 день января 1912 г. Высочайше соизволилъ на назначеніе предсѣдателемъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, вмѣсто сенатора А. П. Роговича, вновь назначеннаго Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода д. с. с. П. С. Даманскаго.

* *

Духовенство Бугурусланскаго училищнаго округа, Самарской епархіи, во вниманіе къ исполнившемуся тридцатилѣтію служенія въ названномъ училищѣ преподавателя Павла Столпова, постановило учредить въ училищѣ стипендіи имени этого преподавателя, для чего отчислило изъ запаснаго капитала училища 3.000 р. Стипендіею будетъ пользоваться ученикъ Бугурусланскаго духовнаго училища, изъ дѣтей духовенства этого училищнаго округа, сынъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей.

Учреждены также новыя стипендіи: 1) при Виенской духовной семинаріи, имени покойнаго протоіерея Московскаго Архангельскаго собора Александра Димитріевича Недумова, на завѣщанный имъ капиталъ въ 3.300 р.; стипендія эта назначается для одного изъ лучшихъ по успѣхамъ воспитанниковъ семинаріи, отличающагося благонаправленъ, безъ различія происхожденія, и 2) при Вологодской духовной семинаріи—двѣ стипендіи, имени надв. сов. Ефрема Ивановича Алексѣева и жены его Софіи Павловны Алексѣевой, на завѣщанный ими капиталъ въ 8.100 р. Согласно волѣ завѣ-

пателей, стипендіями имѣютъ пользоваться воспитанники семинаріи—круглые сироты или полусироты (т. е. не имѣющіе отца), съ отличнымъ поведеніемъ и успѣхами.

* * *

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено напечатать акаѳистъ св. праведнымъ Іоакиму и Аннѣ, составленный Ковалевскимъ.

* * *

17 января, въ присутствіи посѣтившихъ Россію англиканскихъ епископовъ, состоялось торжественное открытіе «Русскаго общества ревнителей сближенія англиканской церкви съ православною». Въ настоящее время Святѣйшимъ Синодомъ утверждено уставъ этого общества.

По этому уставу, новоучрежденное общество ревнителей сближенія англиканской церкви съ православною ставитъ своею цѣлью укрѣпленіе чувствъ взаимнаго доброджелательства, взаимнаго пониманія и сближенія между послѣдователями той и другой церкви, поддержаніе и поощреніе дѣятельности, способствующей воссоединенію англиканской церкви съ православною.

Для достиженія этой цѣли общество имѣетъ право устраивать собранія и съѣзды, организовывать публичныя лекціи и доклады, выпускать повременныя изданія, книги и брошюры, устраивать поѣздки съ научными цѣлями, входить въ сношенія съ учрежденіями и обществами, дѣятельность которыхъ соотвѣтствуетъ достиженію цѣлей общества, пріобрѣтатъ движимое и недвижимое имущество и пр. Общество можетъ также для развитія своей дѣятельности открывать отдѣленія внѣ города С.-Петербурга.

Общество состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ Святѣйшаго Синода, которому, въ цѣляхъ облегченія этого наблюденія, ежегодно представляетъ чрезъ митрополита С.-Петербургскаго отчеты о своей дѣятельности.

Общество является внѣ-епархіальнымъ учрежденіемъ и распространяетъ свою дѣятельность на всю Россійскую Имперію.

Членами общества могутъ быть лица обоого пола, принадлежащая къ православной или англиканской Церкви и имѣющія право, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, вступать въ общества и союзы. Общество состоитъ изъ: а) почетныхъ членовъ, избранныхъ общимъ собраніемъ изъ лицъ, дѣятельность которыхъ признана особо полезною для общества, или оказавшихъ ему важныя услуги, б) дѣйствительныхъ членовъ, ежегодно уплачивающихъ взносъ въ размѣрѣ трехъ рублей, и в) членовъ-сотрудниковъ, уплачивающихъ одинъ рубль въ годъ. Члены, внесшіе одновременно пятьдесятъ рублей, считаются пожизненными. Принятіе въ число членовъ общества совершается совѣтомъ закрытой баллотировкой, простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ совѣта, причемъ отказъ въ принятіи не подлежитъ обжалованію. Члены общества выбываютъ изъ его состава а) вслѣдствіе личнаго заявленія и б) по опредѣленію общаго собранія, основанному на представленіи совѣта и принятому двумя третями голосовъ присутствующихъ на собраніи членовъ.

Дѣлами общества завѣдываютъ а) общее собраніе, б) совѣтъ и в) ревизіонная коммиссія.

Годичныя общія собранія созываются совѣтомъ въ концѣ отчетнаго года для разсмотрѣнія отчета о дѣятельности общества и денежнаго отчета за истекшій годъ, для выборовъ членовъ совѣта и ревизіонной коммиссіи, утвержденія плана дѣятельности и смѣты на слѣдующій годъ и рѣшенія текущихъ дѣлъ. Въ случаѣ необходимости, по почину совѣта, или по требованію ревизіонной коммиссіи, или по заявленію не менѣе десяти членовъ общества, созываются чрезвычайныя общія собранія. Члены, не уплатившіе годичнаго взноса ко времени общаго собранія, не имѣютъ на немъ права голоса.

Совѣтъ общества состоитъ изъ двѣнадцати членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на четыре года. По окончаніи сво-

ихъ полномочій члены совѣта могутъ быть избраны вновь. Ежегодно четвертая часть членовъ совѣта выбываетъ, сперва по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ предсѣдателя, двухъ товарищей предсѣдателя, секретаря и казначея. Предсѣдатель совѣта считается предсѣдателемъ общества. Въ случаѣ необходимости, предсѣдателя замѣняетъ его товарищъ. Совѣтъ общества имѣетъ свое пребываніе въ городѣ С.-Петербургѣ, ведетъ всѣ дѣла общества и является представителемъ общества во всѣхъ его внѣшнихъ сношеніяхъ. Совѣтъ долженъ собираться не менѣе одного раза въ четверть года.

Для провѣрки суммъ и отчетности общества ежегодно избирается общимъ собраніемъ ревизіонная коммиссія въ составѣ трехъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу членовъ совѣта. Докладъ ревизіонной коммиссіи представляется ближайшему общему собранію. Ревизіонная коммиссія имѣетъ право потребовать, въ случаѣ необходимости, созыва чрезвычайнаго общаго собранія.

Средства общества образуются изъ а) членскихъ взносов, б) доходовъ отъ капиталовъ и имущества общества в) пожертвованій, и г) всякихъ иныхъ поступленій. Всѣ суммы общества, за исключеніемъ необходимыхъ на текущіе расходы, хранятся въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ.

Общество открываетъ свою дѣятельность въ составѣ лицъ, подписавшихъ проектъ устава, а также лицъ, записавшихся въ члены послѣ его регистраціи. Первое общее собраніе избираетъ членовъ совѣта на первое четырехлѣтіе. Общество закрывается постановленіемъ двухъ третей голосовъ общаго собранія и уменьшеніемъ числа его членовъ ниже двадцати четырехъ.

Въ случаѣ закрытія общества оставшіяся имущество и средства общества, за покрытіемъ его обязательствъ, поступаютъ или по назначенію указанному послѣднимъ

общимъ собраніемъ, или въ распоряженіе С.-Петербургской духовной академіи для поощренія научной дѣятельности въ духѣ общества.

Уставъ общества подписали и, слѣдовательно, учредителями его считаются: архіепископъ Новгородскій Арсеній, епископы Холмскій Евлогій и Якутскій Иннокентій, протоіерей П. І. Лепорскій, священникъ Григорій Сербариновъ, дѣйствительные статскіе совѣтники Н. Н. Лодыженскій и В. М. Скворцовъ и кандидатъ богословія І. В. Никаноровъ.

* *

26 января, въ Парскомъ Селѣ, въ Александровскомъ Дворцѣ, Его Величеству Государю Императору имѣла счастье представляться депутація отъ причта Казанскаго собора, по случаю исполнявшагося столѣтняго юбилея собора. Въ составѣ депутаціи входили—настоятель собора протоіерей Николай Сосяковъ, ключарь собора протоіерей Николай Головинъ, староста собора почетный опекунъ ген.-лейт. графъ Гейденъ, бывший староста собора комерцій совѣтникъ Чадаевъ и епархіальный архитекторъ Аплаксинъ. Въ 12 часовъ пополудни къ депутаціи изволили выйти Его Величество. Члены депутаціи имѣли счастье поднести Государю Императору изданіе Казанскаго собора, по случаю исполнявшагося столѣтія его существованія, и икону для Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Его Величество удостоилъ депутацію милостивымъ вниманіемъ. (О. Б.)

* *

Въ воскресенье 29 января въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной академіи состоялось торжество открытія и освященія бюста покойнаго профессора академіи В. В. Болотова. Память профессора Болотова была почтена многочисленными его учениками, друзьями и почитателями еще въ 1903 г. устройствомъ памятника на его могилѣ. Но еще вскорѣ послѣ его смерти была высказана мысль поставить его бюстъ въ

актовомъ залѣ академіи, такъ же, какъ въ свое время былъ поставленъ здѣсь бюстъ профессора В. Н. Карпова. Была образована комиссія по устройству бюста, которой и удалось собрать для этой цѣли болѣе полуторы тысячи рублей. Послѣ Божественной литургіи, совершенной ректоромъ академіи еп. Георгіемъ, была совершена панихида по усопшемъ. Академическій храмъ былъ переполненъ молящимися. Передъ панихидою сказалъ рѣчь о научныхъ заслугахъ покойнаго профессора, этого «истиннаго мученика науки», «Евангельскаго купца, все отдавашаго за драгоценную жемчужину знанія», протоіерей П. И. Лепорскій. По окончаніи панихиды духовенство въ облаченіи и всѣ присутствующіе перешли въ актовъ залъ академіи, гдѣ и былъ совершенъ чинъ освященія бюста, красиво убраннаго зеленью. Совершивъ освященіе, епископъ Георгій сказалъ рѣчь о томъ значеніи, которое будетъ имѣть новый памятникъ почившему для дальнѣйшихъ поколѣній студентовъ. Краткую рѣчь о научныхъ заслугахъ покойнаго сказалъ и проф. П. Н. Жуковичъ, при возложеніи вѣнка отъ общества духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи. Наконецъ, профессоръ протоіерей М. И. Орловъ въ продолжительной, проникнутой глубокимъ чувствомъ рѣчи обрисовалъ образъ покойнаго какъ истиннаго подвижника науки, жизненный путь котораго хотя и былъ исполненъ многихъ трудностей, но въ то же время былъ и блестящимъ триумфомъ истиннаго знанія, предъ авторитетомъ котораго преклонялись всѣ.

Послѣ разоблаченія священнослужителей преосвященный ректоръ академіи объявилъ торжественное засѣданіе въ память В. В. Болотова открытымъ, и преемникъ покойнаго по кафедрѣ общей церковной исторіи въ академіи проф. А. И. Бриллиантовъ предложилъ вниманію собравшихся краткую характеристику ученыхъ заслугъ почившаго профессора. Онъ сравнилъ значеніе

В. В. Болотова въ области изученія церковной исторіи со значеніемъ профессора В. Н. Карпова для философіи. Какъ Карповъ былъ однимъ изъ основателей самобытной русской философіи, такъ и В. В. Болотовъ былъ основателемъ самостоятельнаго изученія церковной исторіи въ Россіи. До В. В. Болотова русская церковно-историческая наука была самостоятельна лишь въ области исторіи отечественной Церкви, а въ изученіи общей церковной исторіи стояла въ полной зависимости отъ науки западной, такъ что, какъ выразился Гарнакъ объ одномъ профессорѣ († А. П. Лебедевѣ), западнымъ ученымъ было нечему учиться у нашихъ историковъ. Только В. В. Болотовъ не только сталъ въ уровень съ западной наукой, но и выше ея. Его филологическія знанія были болѣе значительны, чѣмъ у кого-либо изъ самыхъ извѣстныхъ европейскихъ ученыхъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, онъ былъ прекраснымъ математикомъ, умѣло прилагавшимъ къ изученію исторіи свои обширныя математическія познанія. Наконецъ, въ отличіе отъ западныхъ историковъ, онъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и богословомъ и тонкимъ философомъ, какъ показываетъ его магистерская диссертація: «Ученіе Оригена о Св. Троицѣ». Владѣя громаднымъ матеріаломъ для работы, онъ поставилъ себѣ за правило писать только о томъ, что является совершенно новымъ въ наукѣ, а о томъ, что уже кѣмъ-либо было сказано, онъ не говорилъ, предполагая все это извѣстнымъ читателямъ. Помимо ряда сдѣланныхъ имъ открытій, громадное значеніе имѣетъ его методъ, который долженъ служить образцомъ для всякой истинно научной работы.

Въ настоящее время среди нѣкоторыхъ ученыхъ друзей покойнаго профессора возникла мысль объ изданіи, помимо издающихся Редакціей академическихъ журналовъ «Лекцій» В. В. Болотова, полнаго собранія его замѣчательныхъ ученыхъ трудовъ. Желаніе жертвовать на указанную цѣль и, вообще, на увѣковѣченіе памяти

почившаго профессора могутъ вносить свои пожертвованія въ контору Редакціи академическихъ журналовъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе»: С.-Петербургъ, Кирилловская улица, д. 16.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Обрядъ православныхъ великихъ князей въ Сопіи и положеніе христіанъ въ Турціи.—Гоненіе на православныхъ въ Галиціи.—Новые епископы Карловицкой митрополіи.

20-го января Болгарія праздновала совершеннолѣтіе будущаго перваго православнаго царя Болгаріи—престолонаслѣдника князя Тырновскаго Бориса. По этому поводу болгарскій царь Фердинандъ обратился 18 января съ слѣдующимъ манифестомъ къ болгарскому народу: «Съ особю радостью возвѣщаемъ мы нашему возлюбленному народу, что старшій сынъ нашъ, его царское высочество престолонаслѣдникъ, князь Борисъ Тырновскій достигъ теперь совершеннолѣтія. Будучи глубоко признательны Провидѣнію за это счастливое событіе, мы выражаемъ нашу полную увѣренность, что болгарскій престолонаслѣдникъ проявитъ себя во всѣхъ отношеніяхъ достойнымъ сыномъ нашего дорогаго отечества, что онъ будетъ охранять свободу и независимость болгарскаго народа, заботиться о его благосостояніи и преуспѣяніи и что, какъ воинъ, онъ будетъ беззавѣтно преданъ дорогой нашей арміи, на которую корона и Болгарія возлагаютъ свои надежды. Молимъ Всевышняго продолжить свои милости къ болгарскому престолонаслѣднику, охранять его отъ несчастій, чтобы онъ служилъ гордостью и радостью нашего отечества и нашего дома».

По случаю торжества въ Болгарію прибыли представители многихъ царствующихъ династій. Русскій Императорскій Домъ былъ представленъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ

Андреемъ Владиміровичемъ, явившимся заместителемъ крестнаго отца князя Бориса Государя Императора, Греція—престолонаслѣдникомъ великимъ княземъ Константиномъ, Румынія—престолонаслѣдникомъ великимъ княземъ Константиномъ, Сербія—княземъ Александромъ, Черногорія—княземъ Данилой. Были такъ же представители Австро-Венгрии, Англіи, Бельгіи, Германіи, Испаніи, Италіи, Турціи и Франціи.

Торжество началось молебномъ въ Софійскомъ соборѣ, совершенномъ предсѣдателемъ св. синода митрополитомъ Доростольскимъ и Червенскимъ Васиіемъ. Передъ молебномъ митрополитъ обратился къ наслѣднику со слѣдующею рѣчью: «Благословенъ грядый во имя Господне! Ваше царское высочество! 16 лѣтъ тому назадъ высшіе іерархи болгарской Церкви съ преисполненной радостью душой встрѣтили васъ, тогда двухлѣтнаго младенца, въ преддверіи этого храма. Теперь мы, скромные служители Церкви, въ томъ же храмѣ съ сугубою радостью встрѣчаемъ васъ уже просвѣщеннымъ, возмужалымъ, совершеннолѣтнимъ и готовы вмѣстѣ съ вами слиться въ одну теплую молитву предъ престоломъ Вседержителя Бога, да осѣнитъ васъ духомъ премудрости и разума, да одаритъ васъ крѣпкимъ здравіемъ во славу августѣйшаго царскаго дома, на радость и пользу церкви и народа. Благословенъ грядый во имя Господне. Будь имя Господне благословено отъ нынѣ и до вѣка. Аминь». Въ тотъ же день князь принялъ военную присягу передъ военнымъ училищемъ.

Обрядъ приведенія къ присягѣ былъ совершенъ тѣмъ же митрополитомъ Васиіемъ. Органъ болгарскаго священнаго синода «Церковенъ Вѣстникъ» придаетъ большое значеніе торжеству 20 января, въ особенности первому въ лѣтописяхъ болгарской исторіи съѣзду князей—представителей всѣхъ пяти православныхъ государствъ, т. е. Россіи, Сербіи, Черногоріи, Румыніи и Греціи. Исторія балканскихъ

народовъ, пишетъ журналъ, не помнитъ подобнаго событія. Это—утѣшительное явленіе. Оно является показателемъ новаго политическаго теченія на Балканахъ, показателемъ добрыхъ чувствъ братскихъ и единовѣрныхъ народовъ. Европа знаетъ изъ исторіи, что балканскіе единовѣрные и единоплеменные народы находились въ постоянномъ несогласіи, въ постоянной взаимной борьбѣ. Исторія ихъ переполнена кровавыми событіями. Ихъ борьба за первенство и за границы весьма печальна. Вражду между собой, народы эти познавали только бѣдствія.

Ихъ вражда, ослабившая и отколовшая ихъ отъ цивилизаціи на нѣсколько вѣковъ, была тѣмъ мостомъ, по которому турки перешли изъ Азіи въ Европу. Она похорила ихъ государственную независимость и создала для нихъ многовѣковое турецкое рабство, подъ которымъ и теперь страдаютъ милліоны христіанъ. Греки, румыны, сербы, черногорцы и болгары имѣютъ человѣчскій и христіанскій долгъ по отношенію къ этимъ христіанамъ-рабамъ. Этотъ долгъ состоитъ въ томъ, чтобы, прекративъ временныя распри, вмѣстѣ позаботиться объ улучшеніи положенія христіанъ въ Турціи. Это соглашеніе между балканскими государствами должно касаться не раздѣла Турціи и не автономіи Македоніи, что недостижимо по причинамъ политическаго характера, а лишь дарованія права христіанамъ европейскихъ вилайетовъ добиваться такого управленія, которое бы гарантировало имъ неприкосновенность имущества, честь, жизнь и свободу. Европа, обѣщавшая это 23 параграфомъ берлинскаго договора, не можетъ имѣть ничего противъ. Что могутъ возразить противъ такого требованія младотурки, когда противъ нихъ вопіютъ недавнія убійства въ Гревенѣ, истребленіе христіанъ въ Леринѣ, рѣзня въ Шипѣ и въ велешскомъ монастырѣ св. Богородицы, избіеніе сербовъ въ Призрѣнѣ, Приштинѣ и др.? Эти избіенія не первыя и не послѣднія въ Турціи. Се-

годня избиваютъ грековъ, завтра будутъ избивать болгаръ, потомъ сербовъ. Здѣсь нѣтъ перерыва, такъ какъ истребленіе христіанъ—это одинъ изъ параграфовъ въ программѣ комитета, которымъ теперь управляется Турція. Послѣднія избіенія въ Леринѣ и Лагадинѣ совершались согласно съ постановленіемъ комитета, а выполнили это постановленіе четы, организованныя самими же комитетами.

Если турки сегодня истребляютъ болгаръ и грековъ при равнодушіи сербовъ и румынъ, то завтра они будутъ истреблять уже сербовъ и румынъ. Нужно ли тогда будетъ грекамъ и болгарамъ относиться равнодушно къ турецкимъ звѣрствамъ? Но есть еще и другое зло, болѣе гибельное для христіанскаго населенія.

Это воинская повинность христіанъ. Младотурки сдѣлали изъ нея орудіе для обезлюденія христіанскихъ селеній. Вопреки протестамъ греческаго патріарха и болгарскаго экзарха христіанскіе солдаты подвергаются въ турецкихъ казармахъ невыносимымъ физическимъ и нравственнымъ истязаніямъ. Естественно, что молодые люди, сила и надежда христіанскаго населенія, бѣгутъ изъ отечества, и христіанскія селенія постепенно таютъ, на что со скорбію взираютъ какъ патріархія, такъ и экзархія. Напримѣръ на о. Митиленѣ изъ 400 чловѣкъ греческой молодежи къ призыву осталось лишь 30—40 душъ, а остальные бѣжали изъ отечества.

Такое печальное и даже отчаянное положеніе христіанскаго населенія есть результатъ распри между самими христіанами. Не время ли подумать о такомъ положеніи, которое одинаково страшно и для грековъ, и для сербовъ, и для румынъ, и для болгаръ. Не должны ли правительства въ Афинахъ, Бѣградѣ, Бухарестѣ, Цетинѣ и въ Софіи обратить вниманіе великихъ державъ на невыносимое положеніе христіанъ въ Турціи и склонить ихъ къ дарованію внутренняго самоуправленія христіанскимъ вилайетамъ. Для собравшихся въ Софіи пре-

столастѣдниковъ и князей православныхъ государство теперь самый удобный случай положить начало освобожденія христіанъ отъ мусульманскаго гнета. Съ такими молитвами и надеждами привѣтствуетъ ихъ болгарская церковь

Взглядъ болгарскаго церковнаго журнала какъ нельзя болѣе соответствуетъ тому взгляду, который мы постоянно и настойчиво проводимъ на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей». Въ самомъ дѣлѣ, трудно не видѣть въ постоянныхъ и все усиливающихся страданіяхъ христіанъ въ Турціи карающей десницы Промысла, не видѣть наказанія за постоянныя, а часто и кровавыя распри, между единовѣрными, а иногда и единоплеменными народностями. Православнымъ балканскимъ народностямъ давно пора понять, что интересы ихъ общи, а пункты разногласій между ними такъ ничтожны, что борьба изъ за нихъ далеко не окупаетъ затрачиваемыхъ на нее силъ и не вознаграждаетъ за то безсиліе, которое она неизбѣжно влечетъ за собою для каждаго отдѣльнаго государства. А главное борьба между православными государствами изъ за ничтожныхъ причинъ есть нарушеніе долга каждаго изъ нихъ по отношенію къ православію, есть глубоко печальное явленіе, всего болѣе ослабляющее силу православія. Здѣсь такимъ образомъ, какъ и всегда, вѣдѣнія долга совпадаютъ съ истинными интересами государства, но бѣда въ томъ, что кто не хочетъ руководиться долгомъ, тотъ неспособенъ понимать и своихъ истинныхъ интересовъ. Если съѣзду православныхъ князей въ Софійи суждено начать новую православную эру въ политикѣ православныхъ и балканскихъ государствъ, то и мы привѣтствуемъ его съ тѣми же чувствами, какъ и болгарскій журналъ. Особо важное значеніе имѣетъ присутствіе на торжествахъ греческаго князя. Это первое посѣщеніе греческимъ княземъ Болгаріи, равно какъ и недавнее первое посѣщеніе греческимъ посланникомъ въ Константинополь болгарскаго экзарха,

усиливаетъ надежду на скорое прекращеніе греко-болгарской схизмы, созданной близорукими политиками Константинополя и главнымъ образомъ Аенінъ.

—
Если въ Турціи православіе страдаетъ отъ иновѣрныхъ—отъ мусульманъ, то въ Австріи оно не менѣе страдаетъ отъ инославныхъ—отъ воинствующихъ католиковъ и уніатовъ. Печальную лѣтопись гоненій на возрождающееся въ Галиціи православіе приходится продолжать (См. «Церк. Вѣд.» № 3, стр. 110—113). Въ праздникъ Богоявленія всѣ три православные священника Галиціи находились въ тюрьмѣ. Власти сдѣлали это съ тою цѣлью, чтобы лишить православныхъ возможности совершать водоосвященіе. Но жители одного изъ селъ, гдѣ воскресло православіе, Теляжа, находящагося около русской границы, перешли въ этотъ день на русскую сторону, присутствовали на православномъ богослуженіи и возвратились съ освященной водой домой. Теперь, по сообщенію «Прикарпатской Руси», жандармы переписывали ихъ за это, и имъ грозитъ или тюрьма или штрафъ.

Вообще, если тюрьма сдѣлалась какъ бы обычнымъ мѣстопребываніемъ православныхъ священниковъ въ Галиціи, то не легко и положеніе мірянъ. «Въ настоящее время, сообщаетъ та же газета, сыплются на православныхъ крестьянъ села Теляжа высокіе штрафы безъ конца и безъ мѣры. Бывали они и прежде, т. е. съ момента перехода крестьянъ въ православіе, но всетаки не такъ часто, а чаще православные заключались въ тюрьму. Въ настоящее же время непрерывно налагаются на нихъ страшныя денежные пени, и если оштрафованный денегъ не вноситъ, то его уже въ тюрьму не сажаютъ, а приходять въ хату и грабятъ, обираютъ до гола: забираютъ скотъ и оставшіеся запасы хлѣба, послѣднюю подушку и простыню, послѣдній тулупъ и оставляютъ среди зимы крестьянскую семью безо

всего. Никакая апелляція не помогаетъ. Власти не входятъ даже въ разсмотрѣніе дѣла, такъ какъ все дѣлается всемогущей администраціей въ административномъ порядкѣ. Самая низкая сумма штрафа— 20 кронъ (8 р.). Она затѣмъ удваивается, утраивается и т. д. Прежде всего около 200 человекъ были оштрафованы за то, что въ Рождество Христово присутствовали за православнымъ богослуженіемъ. Затѣмъ пошли безконечные штрафы по всякимъ другимъ поводамъ и въ дѣлѣ изобрѣтенія ихъ находчивость властей не знала границъ. Штрафуютъ за то, что ходятъ въ домъ къ православному священнику, что собираются вмѣстѣ, за то, что не подковали лошадь, что чужая собака была на огородѣ и т. д. и т. д. Чтобы не узнали, что творится въ Теляжѣ, предпринимаются мѣры отрѣзать село отъ всего окружающаго міра. Съ этою цѣлью дѣлается все возможное и невозможное для того, чтобы изъ села никто ничего не выносилъ, ни въ село не вносилъ. Почта контролируется самымъ безцеремоннымъ образомъ. Посылки и письма или вовсе не попадаютъ въ руки адресатовъ, или попадаютъ въ самомъ подозрительномъ видѣ. Особенно контролируются письма православнаго священника о. Илечка и его жены, а то и вовсе не пересылаются. Русскія газеты не получаютъ.

Дѣятельныхъ сотрудниковъ въ гоненіи на православіе польскія власти находятъ въ русскіяхъ же крайнофилахъ—мазепинцахъ, видящихъ въ православіи помѣху для осуществленія искусно внушенной имъ нѣмцами дикой идеи о независимой великой Украинѣ. Органъ мазепинцевъ «Русланъ» даетъ совѣты, какъ бороться противъ русско-національнаго движенія и православія: «Не кричите, но доводите все до общаго свѣдѣнія, все факты со свидѣтелями и фамиліями, такъ какъ только такой фактъ можно использовать для официального дѣла. А такихъ фактовъ масса. Ведется настоящій походъ противъ

украинцевъ и католической церкви по переквамъ и «кацапскимъ» селамъ. Здѣсь уже три года какіе-то люди по вечерамъ поучали въ хатахъ православію и царславію. Почему же вы такъ мало сообщали объ этомъ въ газетахъ?.. Нужно также подавать протесты правительству, устраивать вѣча, лекціи, сходки, обсуждать способъ борьбы противъ москвофильскаго рака. Мы должны требовать закрытія всехъ кацапскихъ буръ и пансіоновъ, такъ какъ они являются его рассадниками. Эта же газета пытается заставить правительство, сообщая, что на тайныхъ собраніяхъ во Львовѣ представители руссофильства постановили въ одинъ день сразу заявить о переходѣ половины Галиціи въ православіе и требовать устраненія Шептицкаго отъ управленія Львовской митрополіей.

Окруженные со всехъ сторонъ врагами, русскіе въ Галиціи рассчитываютъ лишь на поддержку своихъ депутатовъ въ Вѣнскомъ парламентѣ и галицкомъ сеймѣ. Но тѣмъ и самимъ приходится плохо. Депутаты галицкаго сейма священники Сеникъ и Колпачкевичъ подверглись опалѣ со стороны Львовскаго митрополита Шептицкаго, отрѣшившаго ихъ отъ приходоу. Не довольствуясь этимъ, Шептицкій потребовалъ отъ Сеника сложенія депутатскихъ полномочій, и тотъ долженъ былъ подчиниться. Въ Вѣнѣ православіе и русскую народность энергично защищаетъ депутатъ Марковъ, но на его безчисленные протесты и рѣчи обращаютъ мало вниманія.

18 января онъ былъ у министра внутреннихъ дѣлъ, но тамъ вмѣсто удовлетворенія своихъ жадобъ получилъ донесеніе галицкихъ властей о пропагандѣ православія, гдѣ православію придается значеніе подготовки для захвата Галиціи Россіей. Почти каждый № «Прикарпатской Руси» выходитъ съ пустыми колоннами и надписью: «конфисковано».

Тяжелое положеніе галицкихъ русскихъ нашло откликъ даже въ далекой Америкѣ. Какъ сообщаетъ американскій «Свѣтъ», въ

мѣстностяхъ, гдѣ живутъ русскіе поселенцы, состоялся цѣлый рядъ протестующихъ собраний. Протесты эти будутъ доведены до свѣдѣнія духовныхъ и свѣтскихъ властей Галиціи.

Первое такое собраніе состоялось 7 декабря въ г. Пассайкѣ штата Нью-Джерсей. На собраніи участвовало до 3.000 русскихъ людей, какъ мѣстныхъ жителей, такъ и представителей другихъ городовъ. Предсѣдательствовалъ православный священникъ о. Илья Клопотовскій. Вѣче приняло до 20 резолюцій, въ томъ числѣ протестъ противъ варварскаго погранія правъ русскаго народа въ Австріи и въ Венгрии, протестъ противъ латинизаціи восточнаго обряда, противъ преслѣдованія православія и т. д.

Новый «Уставъ синодальнаго устройства въ Карловицкой церкви», который мы привели въ № 1 «Церковныхъ Вѣдомостей» за этотъ годъ, уже началъ дѣйствовать. 28 ноября, согласно уставу, архіерейскій синодъ избралъ епископа на двостующую будимскую епархію. Епископомъ будимскимъ избранъ секретарь темишварской консисторіи д-ръ Георгій Зубковичъ. Въ тотъ же день избранъ и епископъ на новоучрежденную должность викарія Карловицкаго архіепископа. Избранъ профессоръ Карловицкой богословской школы архимандритъ Иларіонъ Зеремскій. Новый карловицкій викарій пользуется широкою извѣстностью среди православныхъ сербовъ, какъ богословскій писатель.

С. Троицкій.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Миролюбовъ А. П., магистръ богословія. **Законъ Божій для начальныхъ школъ.** Составленъ примѣнительно къ программѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія по Закону Божию для начальныхъ народныхъ училищъ.

Названная книга предлагается, «какъ учебное руководство для преподаванія За-

кона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ» (III стр.). Она состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) «Изясненіе молитвъ» (1—19 стр.), 2) «Священная исторія Ветхаго Завѣта» (20—59 стр.), 3) «Священная исторія Новаго Завѣта» (60—131 стр.) и 4) «Краткій катихизисъ» (132—181 стр.).

Въ началѣ перваго отдѣла помѣщено по выраженію составителя, «краткое изложеніе общихъ фактовъ нашего спасенія изъ которыхъ дѣти съ достаточной ясностью могутъ понять свои отношенія къ Богу, къ міру, къ ангеламъ, къ святымъ людямъ и къ тѣмъ, которые окружаютъ насъ здѣсь на землѣ» (III стр.). Каждой изъ объясняемыхъ молитвъ предпосылается вводящая въ ея содержаніе бесѣда, за которою обыкновенно слѣдуетъ текстъ молитвы и переводъ ея на русскій языкъ.

Повѣствованія изъ священной ветхозавѣтной исторіи объединяются послѣдовательно проводимою чрезъ весь ея курсъ Мессіанской идеей.

При передачѣ Евангельскихъ событій обращается вниманіе на ихъ нравственный смыслъ. Къ разсказамъ о праздникахъ присоединяются тропари ихъ съ русскимъ переводомъ. Опушенъ только почему-то тропарь на недѣлю Ваий (см. 102—104 стр.). Въ краткомъ катихизисѣ излагается ученіе о вѣрѣ, о доброй жизни и о молитвѣ. Въ связи съ послѣднимъ отдѣломъ сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія о Богослуженіи.

Трудъ г. Миролюбова, обладая нѣкоторыми достоинствами, отчасти уже указанными въ краткомъ обзорѣ его содержанія, отличающійся простотою и доступностью изложенія, въ то же время не свободенъ и отъ довольно значительныхъ недостатковъ.

Такъ, переводъ молитвъ, Символа вѣры, заповѣдей, равно какъ и праздничныхъ тропарей страдаетъ не только отдаленностью отъ славянскаго текста, но и неточностью, неправильностью. «Святій, посѣти и исцѣли»... переводится такъ: «Святій (Духъ Святій), приди въ насъ и пособи намъ въ

дѣланіи добра, чтобы прославилось имя Твое» (7 стр.). «Богородице Дѣво»...—«Родившая Бога Дѣва Марія, надѣленная отъ Бога всѣми дарами благодати, радуйся, потому что съ Тобой всегда Господь: Тебя мы болѣе всѣхъ женщинъ прославляемъ»... (13 стр.). «Не предлюбы сотвори»—«Береги чужую семью, не разлучай отца отъ матери» (37 стр.). Тропарь Рождества Христова—«Христе Боже, Твое рожденіе открыло истину міру, такъ что кланявшіеся въ немъ звѣздамъ научены были звѣздой поклоняться Тебѣ, Солнцу правды»... (66 стр.). «Блажени кротцыи»—«Счастливы кроткіе, незлобные, потому что ихъ любить люди и Богъ и даютъ имъ все нужное» (80 стр.). Тропарь святителямъ Кириллу и Меводію—«Мудрые Кириллъ и Меводій! вы, подобно апостоламъ, являетесь учителями всѣхъ славянскихъ странъ» (131). Первый членъ Символа вѣры—«Вѣрую въ то, что есть только одинъ Богъ Отецъ, Который всѣмъ управляетъ, потому что Онъ Творецъ неба и земли, всего видимаго и невидимаго» (134 стр.). «Да святится имя Твое».—«Пусть имя Твое вызываетъ въ душѣ человѣка только святые мысли и чувства» (160 стр.). «Вечери Твоея...»—«Сынъ Божій, прими меня нынѣ, причастившагося Твоей таинственной пищи» (177 стр.).

При изложеніи священно-историческихъ событій допускаются значительныя уклоненія отъ библейскаго текста, причѣмъ, по видимому, безъ надобности, передѣлываются собственныя слова священныхъ лицъ и даже Самого Господа. «Богъ благословилъ ихъ и сказалъ: «Родите дѣтей и размножайтесь по всей землѣ» (148 стр.). «Евѣ Богъ сказалъ: ты будешь подчиняться мужу, болѣе страдать, чѣмъ онъ, и въ болѣзняхъ родить дѣтей» (23 стр.). «Ангель сказалъ: не бойся, Марія, Господь возвѣщаетъ Тебѣ, что по дѣйствию всемогущаго Духа Божія Ты родишь Сына Иисуса» (63 стр.). «Пречистая Дѣва произнесла: душа Моя прославляетъ Господа, потому что Онъ за смиреніе Мое возвысилъ Меня.

Всѣ люди теперь будутъ почитать и прославлять Меня, какъ Матерь Божию» (64—65 стр.). Святой Іоаннъ говорилъ всѣмъ людямъ: «Царство Божіе приблизилось, Христосъ пришелъ, наступаетъ новая жизнь, жизнь хорошая, праведная, святая» (71 стр.). «Съ неба послышался голосъ Бога Отца: это Сынъ Мой возлюбленный, Котораго Я люблю» (73 стр.). «Вотъ хорошій человѣкъ безъ хитрости и лукавства» (75 стр.). «Приидите и наслѣдуйте царство небесное, потому что вы дѣлали много добра ближнимъ своимъ: вы голоднаго накормили, жаждущаго напоили, нагого одѣли, больного и заключеннаго въ темницѣ посетили, странника принимали къ себѣ въ домъ. Дѣлали вы все это для Бога, и Богъ принимаетъ васъ въ царство Свое» (84 стр.). Мытарь «только ударилъ себя въ грудь и говорилъ одно: прости меня, Господи, и смилуйся надо мной» (94 стр.). Господь «обратился къ Ѳомѣ и сказалъ: ты хотѣлъ видѣть раны Мои, ты хотѣлъ прикоснуться къ Тѣлу Моему,—вотъ смотри—Я предъ тобой, подай руку твою,—коснись Меня и повѣрь» (120—121 стр.).

Не отличаясь близостью къ библейскому тексту, рассказы изъ Священной исторіи иногда содержать въ себѣ утвержденія необоснованныя, произвольныя, ошибочныя. «Вся забота человѣка въ рай была въ томъ, чтобы хранить рай и надсматривать за нимъ, какъ велѣлъ ему Богъ» (22 стр.). Но вѣдь Господь заповѣдалъ не только хранить, а и воздѣлывать рай (Быт. 2, 15). «Діаволь вошелъ въ змѣя и залѣзъ на дерево».. (22 стр.). «Когда съѣли, тогда вспомнили, что Богъ запретилъ имъ ѣсть эти плоды» (23 стр.). А ранѣе развѣ не помнили объ этомъ? «Предъ смертью, когда Ной благословлялъ своихъ дѣтей, онъ сказалъ Симу» (26 стр.). Откуда видно, что это было предъ смертью Ноя? Упомянутое о томъ, что народъ *изъѣлъ три дня* не отходилъ отъ Христа, содержится въ повѣствованіи о чудесномъ исцѣленіи 4-хъ, а не пяти тысячъ человѣкъ (83 стр.). «Иродъ насмѣялся надъ

Божественнымъ Страдальцемъ, одѣль Его для насмѣшки въ *богатую* одежду» (112 стр.). Въ Евангеліи (Лук. 23, 11) говорится о свѣтлой одѣждѣ.

Нельзя считать правильными и такія, напримѣръ, сообщенія изъ области церковной исторіи и Богослуженія: «Апостола Іакова сбросили съ городской стѣны, и такъ какъ онъ былъ еще живъ, то его доби́ли палками» (127 стр.). Языческіе римскіе цари, по наущенію іудеевъ, тоже подняли гоненіе на апостоловъ, стали преслѣдовать христіанъ и предавать ихъ разнымъ казнямъ» (127 стр.). «Отъ апостоловъ вѣру Христову приняли первые греки» (129 стр.). «Назывались оглашенными также и тѣ согрѣшившіе изъ христіанъ, которые за грѣхи были отлучены отъ сятаго причащенія» (173 стр.). Рождественскій постъ «называется Филипповымъ, потому что начинается съ 14 ноября—дня памяти св. апостола Филиппа» (181 стр.).

По мѣстамъ составитель выражается не точно, неясно, не безъ нѣкотораго внутренняго противорѣчія. Такъ, начиная разсказъ о сотвореніи міра, онъ говоритъ: «Все, что мы видимъ вокругъ себя,—земля, солнце, луна, звѣзды, деревья, животныя и пр., называются міромъ» (20 стр.), а черезъ нѣсколько строкъ разъясняетъ, что «весь міръ раздѣляется на міръ видимый и невидимый нами». «Откуда явился міръ—человѣкъ не знаетъ и никогда не узналъ бы, если бы ему объ этомъ не открылъ Богъ» (20 стр.). «Человѣка Богъ выдѣлилъ изъ ряда другихъ животныхъ» (21 стр.). «Отъ Іафета произошли христіанскіе народы, которые и приняли вѣру, открытую Богомъ чрезъ пророковъ» (26 стр.). «Въ это время ангель Божій проходилъ по Египту и истреблялъ всѣхъ старшихъ дѣтей египетскихъ» (134 стр.). «Ковчегъ окружали тысячи народа, а царь Давидъ самъ съ гуслими и пѣніемъ быстро шель впереди народа предъ ковчегомъ» (44 стр.). «Три друга Даниіла—Анавія, Азарія и Мисаилъ—были тоже правителями въ Ва-

вилонѣ» (57 стр.). И тутъ же они называются неоднократно «отроками». «У креста Господа никого изъ близкихъ не было, апостолы въ страхъ разбѣжались. Стояла только Матерь Его, Пречистая Дѣва и любимый ученикъ Іоаннъ... И Господь оцѣнилъ эту любовь Іоанна: Господь его перваго изъ людей назвалъ братомъ Своимъ» (114 стр.).

Недостатокъ точности особенно примѣтенъ въ краткомъ катихизисѣ. Здѣсь врядъ ли слѣдовало бы столь значительно отступать отъ опредѣленій, содержащихся въ «Начаткахъ» и въ пространномъ катихизисѣ митрополита Филарета. Символь вѣры опредѣляется, напримѣръ, какъ «краткое перечисленіе всѣхъ истинъ вѣры Христовой, въ которыя долженъ вѣрить всякій православный христіанинъ» (134 стр.). Церковь *святая*, «потому что люди въ ней освящаются и дѣлаются лучшими, спасаются силою Духа Святаго. Она *соборная*, потому что всѣ вѣрующіе, принимающіе въ себя Господа, собранные вмѣстѣ, составляютъ одно Тѣло Его» (141 стр.). «Въ крещеніи при погруженіи человѣка въ воду со словами: «крещается рабъ (или раба) Божій во имя Отца и Сына и Святаго Духа» съ нимъ соединяется Богъ и очищаетъ душу и тѣло его отъ всего нечистаго, грѣховнаго» (143 стр.). «Муромазаніе есть такое таинство, въ которомъ въ человѣка вѣрующаго и очищеннаго въ крещеніи входитъ Духъ Божій въ то время, когда священникъ помазываетъ его святымъ муромъ и говоритъ: «печать дара Духа Святаго» (145 стр.). «Тѣло Господа во гробѣ не подверглось разрушенію. Силою Духа Божія оно было воскрешено, прославлено, вновь соединилось съ духомъ Господа и сдѣлалось источникомъ вѣчной жизни для вѣрующихъ» (175 стр.).

Встрѣчаются выраженія, не совсѣмъ удобныя и умѣстныя въ рѣчи о священныхъ лицахъ и событіяхъ. О Пресвятой Дѣвѣ Маріи говорится, что это была «простая бѣдная дѣвушка» (12 стр.). «Такъ поцуталь

ихъ (прародителей) грѣхъ» (23 стр.). «Мѣста свободнаго въ избахъ не было» (66 стр.).

Нѣкоторые обороты и выраженія неудачны, не складны (22, 35, 52, 117, 139, 171, 179 стр.).

Въ дополненіе къ сдѣланнымъ замѣчаніямъ слѣдуетъ прибавить, что въ книгѣ недостаточно ясно и отчетливо раскрыто ученіе объ искупительномъ значеніи страданій и смерти Спасителя, добровольно принятыхъ Имъ на Себя, хотя не только при толкованіи Символа вѣры (137 стр.), но и въ другихъ мѣстахъ разсматриваемаго труда авторъ говоритъ о томъ, для чего приходилъ на землю Господь и какъ Онъ совершилъ Свое великое дѣло (VI, 60, 72 стр.). Выходитъ такъ, что Спаситель приходилъ затѣмъ, чтобы научить хорошей жизни и показать примѣръ этой жизни.

Всѣ эти неточности, неясности и неправильности могутъ породить въ головахъ учениковъ только путаницу и ложныя представленія, а потому книжку г. Миролюбова мы не можемъ признать полезною и допустимою въ школы. Довольно съ насъ и одной толстовщины! Взвѣсте-ка такія «обмолвки»: «Человѣка Богъ выдѣлилъ изъ ряда другихъ животныхъ», или тѣ выраженія о цѣли пришествія Спасителя на землю, какія напечатаны разрядкою на соответствующихъ страницахъ!

Liturgia o santa Misa de San Juan Crisostomo. Madrid (Imprenta de Gabriel López del Horno. Calle de San Bernardo, 92) 1912, páginos 45.

Настоящій переводъ литургіи св. Іоанна Златоуста на испанскій языкъ исполненъ комендантомъ Викентіемъ Гарсіа Рюл-Пересъ, начальникомъ отдѣленія въ Генеральномъ штабѣ испанской королевской арміи, который въ апрѣлѣ прошлаго года былъ присоединенъ въ г. Біаррицѣ (на югѣ Франціи) къ православной греко-россійской Церкви (см. «Церковныя Вѣдомости» отъ 25 іюня 1911 г., № 26, стр. 1151—1155).

Нужда въ такомъ переводѣ чувствовалась давно. Существовавшій до сего времени испанскій переводъ Златоустовской литургіи, изданный бывшимъ настоятелемъ православной Церкви при Императорскомъ Російскомъ посольствѣ въ Мадридѣ о. Кустодіевымъ († въ 1876 г.), представляетъ теперь библиографическую рѣдкость: въ продажѣ найти его совершенно нельзя; да кромѣ того, онъ заключаетъ въ себѣ не мало ошибокъ противъ грамматики и тенія испанскаго языка и значительное количество опечатокъ.

Въ началѣ разбираемаго перевода помѣщено маленькое введеніе, въ которомъ говорится объ установленіи Господомъ Іисусомъ Христомъ святѣйшаго таинства Евхаристіи, о томъ, какъ литургія совершалась въ первые вѣка христіанства и какіе существовали чины литургій. Останавливаясь болѣе подробно на литургіяхъ св. Василія Великаго и Іоанна Златоуста, авторъ-переводчикъ говоритъ о главныхъ частяхъ этихъ литургій: проскомидіи, литургіи оглашенныхъ и литургіи вѣрныхъ, и въ заключеніе указываетъ на существенныя различія между православной литургіей и римско-латинской мессою.

Настоящій переводъ литургіи св. Іоанна Златоуста, какъ предназначенный главнымъ образомъ для пользованія мірянъ, заключаетъ въ себѣ лишь двѣ ея части: литургію оглашенныхъ и литургію вѣрныхъ; проскомидіи нѣтъ.

Переводъ исполненъ на прекрасномъ испанскомъ языкѣ и отличается изяществомъ, ясностію и въ то же время близостию къ подлиннику.

Настоящій переводъ исполненъ съ миссіонерскою цѣлью, такъ какъ возлюбленный нашъ братъ во Христѣ Викентій всѣми силами и съ достойнымъ всякія похвалы усердіемъ старается распространять истину православія среди своихъ соотечественниковъ и вообще среди лицъ, говорящихъ на испанскомъ языкѣ. Потому 500 экземпляровъ своего перевода Викентій Гарсіа

Рюи-Пересъ отправилъ въ Сѣверную Америку епископу Бруклинскому Рафаилу, 350 въ Буеносъ-Айресъ протоіерею Изразцову и 50 экземпляровъ русскому священнику въ городѣ Біаррицѣ для распространенія среди испанцевъ или говорящихъ по-испански.

Настоящій переводъ литургіи, какъ намъ извѣстно, является лишь началомъ переводческихъ работъ г. Викентія Гарсіа Рюи-Пересъ.

Молитвенно пожелаемъ ему, да увѣнчаетъ Господь труды его во славу нашей православной Церкви добрымъ успѣхомъ.

Свящ. Н. Поповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1911 г. вступило прошеніе жены капитана Маріи Стефановой Кулябко, урожденной Липчиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Кулябко, вѣнчаннаго причтомъ Плонской Св. Маріи Магдалины церкви, 10 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Стефановой Кулябко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Кулябко началось изъ города С.-Петербурга съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Кулябко, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1911 г. вступило прошеніе жены казака станицы Калининской, Терской области, Екатерины Ивановой Солнышкиной, жительствующей въ той же станицѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Андреевымъ Солнышкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви стан. Калининской, 10 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Солнышкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Андреева Солнышкина началось изъ станицы Калининской съ 1 мая 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Андреева Солнышкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1911 г. вступило прошеніе жены солдата Ефремова-Степановской вол., Донской области, Гульианіи Григорьевой Вельченковой, жительствующей въ слоб. Ефремова-Степановской, Донецкаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Семеновымъ Вельченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Стефано-Архидіаконовской церкви слоб. Степановки-Ефремовой, 4 мая 1897 года. По заявленію просительницы Гульианіи Григорьевой Вельченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Семенова Вельченкова началось изъ гор. Баку, Бакинской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емелья-

на Семенова Вельченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Себряковской волости, Сальскаго округа, Донской области, Николая Онисимова Рѣзникова, жительствующаго въ станицѣ Кутейниковской, Сальскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ женой Ириной Фодотовой Рѣзниковой, урожденной Поляченковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви поселка Верхне-Себряковскаго, Донской епархіи, 8 января 1897 года. По заявленію просителя Николая Онисимова Рѣзникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Фодотовой Рѣзниковой началось изъ хут. Комарова, Нижне-Курмоярской станицы, Донской области, съ 12 сентября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Фодотовой Рѣзниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1911 г. вступило прошеніе жены казака Нижне-Курмоярской станицы, Донской области, Евдокии Евлампіевой Плетневой, жительствующей въ хут. Плетневомъ, Нижне-Курмоярской станицы, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Георгиевымъ Плетневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви хут. Плетнева, Донской епархіи, 30 января 1906 года. По заявленію просительницы Евдокии Евлампіевой Плетневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Георгиева Плетнева началось изъ хут. Кудинова, Нижне-Курмоярской стан., Донской области, съ 22 октября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Георгиева Плетнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Камышловскаго уѣзда, Шаблишской вол., деревни Гашеневой, Анны Васильевой Дьячковой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Васильевымъ Дьячковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви села Барабановскаго, Камышловскаго уѣзда, 6 июня 1897 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Дьячковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Васильева Дьячкова началось изъ мѣста приписки съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Васильева Дьячкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Богуславки, Сеньковской волости, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., Саввы Власова Онопченко, жительствующаго въ районѣ Петровскихъ заводовъ, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., (служ. стражн.), о расторженіи брака ея съ женой Екатериной Павловой Онопченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви пос. Горловка, Бахмутскаго уѣзда, 4 февраля 1905 года. По заявленію просителя Саввы Власова Онопченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Павловой Онопченко началось изъ рудника Фурсовъ, Бахмутскаго уѣзда, съ 20 іюля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Павловой Онопченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1910 года вступило прошеніе дворянина Константина Константинова Новохацкаго, жительствующаго въ гор. Читѣ, Забайкальской области, о расторженіи брака его съ женой Матильдой Яковлевой Новохацкой, урожденной Галлеръ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Владивостокскаго крѣпостного полка, 11 сентября 1898 года. По заявленію просителя Константина Константинова Новохацкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Матильды Яковлевой Новохацкой началось изъ гор. Харбина съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матильды Яковлевой Новохацкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1911 года вступило прошеніе крестьянина Макарія Корнилова Левашко, жительствующаго въ с. Деміевкѣ, Кіевского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Левашко, урожденной Горбачевской, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Владимірскаго собора, 9 февраля 1897 года. По заявленію просителя Макарія Корнилова Левашко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Левашко началось изъ села Деміевки съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Левашко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Филипповой Гукъ, урожденной Попыковой, жительствующей въ городѣ Кіевѣ, по Б. Дорогожицкой ул., въ д. 62, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодотомъ Меодіевымъ Гукъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Роскопаней, Бердичевского уѣзда. По заявленію просительницы Анны Филипповны Гукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодота Меодіева Гукъ началось изъ с. Роскопаней 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодота Меодіева Гукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки с. Кривого, Сквирскаго уѣзда, Мары Евѣимовой Свиначенко, жительствующей въ селѣ Кривомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Павловымъ Свиначенко, вѣнчаннаго причтомъ приходской церкви с. Кривого, Сквирскаго уѣзда, 10 мая 1892 года. По заявленію просительницы

Мары Евѣимовой Свиначенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Павлова Свиначенко началось изъ с. Кривого съ января 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Павлова Свиначенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянина Макара Якимова Довгошеева, жительствующаго въ с. Молчановѣ, Сквирскаго уѣзда, Ружинской вол., о расторженіи брака его съ женой Евѣросиніей Михайловой Довгошеевой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Кривошейнецъ, Сквирскаго уѣзда, 26-го января 1903 года. По заявленію просителя Макара Якимова Довгошеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евѣросиніи Михайловой Довгошеевой началось изъ с. Молчанова съ апрѣля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евѣросиніи Михайловой Довгошеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокии Ивановой Кипиной, жительствующей въ дер. Козариновкѣ, Каневского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Спиридономъ Григорьевымъ Кипа, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви с. Куриловки, Каневского уѣзда, 28 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Кипиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Спиридона Григорьева Кипа началось изъ дер. Козаровки съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Спиридона Григорьева Кипа, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1911 г. вступило прошеніе отставнаго коллежскаго секретаря Николая Николаева Чернова, жительствующаго въ 4 ч. города Пскова, на Завеличѣ въ д. Колначъ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Θεодоровой Черновой, урожденной Клименковой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Харькова 1 сентября 1893 года. По заявленію просителя Николая Николаева Чернова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Θεодоровой Черновой началось пѣтъ мѣстечка Нѣменчино, Виленской губерніи и уѣзда, съ 25 іюля 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Θεодоровой Черновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.
Прибавленія: Посланіе преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго, къ своей пастырь.—Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта о введеніи всеобщаго начальнаго обученія.—Православно-церковная жизнь по даннымъ всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1908—1909 г.г.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

С.-Петербургъ, 1 февраля 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.