

# ЛИСТОКЪ

для

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта № 6. 1893 года.

**Содержаніе.** Высочайшая награда.—Возстановленіе порядка постепеннаго ассигнованія изъ казны суммъ на содержаніе духовенства.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Опредѣленіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1891/92 учебный годъ (продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минушаго февраля, на награжденіе псаломщика Покровской села Лупыковки, Лебединскаго уѣзда, церкви, Андрея *Таранченко*, золотою медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

### Возстановленіе существовавшаго до 1861 года порядка постепеннаго ассигнованія изъ казны суммъ на содержаніе духовенства.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1888 и 1889 гг., въ статьѣ о матеріальномъ положеніи духовенства, между прочимъ, было изложено слѣдующее: „Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства составлялъ немаловажную заботу всѣхъ правительствъ, начиная съ Государя Императора Петра I. Однако стремленіе къ разрѣшенію его не имѣло полнаго успѣха, какъ за неотысканіемъ достаточныхъ средствъ къ приличному обезпеченію духовенства на огромномъ пространствѣ Россіи, такъ и за трудностію собрать необходимыя для сего свѣдѣнія о состо-

яніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ причтовъ въ Имперіи. Съ наибольшою рѣшительностію и опредѣленностію приступилъ къ разрѣшенію сего вопроса блаженный памяти Императоръ Николай Павловичъ, который съ первыхъ годовъ своего царствованія обратилъ особливую заботливость на обезпеченіе приходскаго духовенства, каковую и выразилъ въ именномъ указѣ Святѣйшему Синоду, отъ 11 января 1828 года, въ слѣдующихъ словахъ:

«Въ постоянномъ Нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ Нашихъ вѣрноподанныхъ, состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное Наше вниманіе. Въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіями и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и къ образованію юношества, Церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и оویотвеннымъ ему достоинствомъ, не припинаясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Святѣйшему Синоду мысль и волю Нашу о столь важныхъ предметахъ, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Святѣйшій Синодъ неукоонительно представилъ Намъ способы, какіе найдетъ онъ нужными, съ одной стороны къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, и съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходсахъ бѣдныхъ».

Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія Святѣйшій Синодъ въ слѣдующемъ же 1829 году представилъ всеподданнѣйшій докладъ о преподаніи вяцшихъ способовъ къ обезпеченію церковныхъ причтовъ, по которому послѣдовало въ 6 день декабря того же года Высочайшее повелѣніе, между прочимъ, ассигновать ежегодно съ 1830 г. въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 500,000 р. ассигнаціями, для назначенія изъ этой суммы содержанія причтамъ наиболѣе бѣдныхъ приходовъ. Учрежденный затѣмъ, подъ руководствомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Министра Государственныхъ Имуществъ, особый Совѣщательный Комитетъ для изысканія средствъ къ обезпеченію сельскаго духовенства, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній о количествѣ, состояніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ причтовъ въ Имперіи, призвалъ наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія духовенства — назначеніе ему постоянного содержанія изъ казны и для сей цѣли выработалъ нормальные штаты содержанія причтовъ. Эти штаты были Высочайше утверждены въ 4 день апрѣля 1842 г. и для

назначенія по нимъ содержанія духовенству съ того же 1842 г. Высочайше повелѣно отпускать изъ казны необходимыя суммы. Такимъ образомъ въ 1842 г. было назначено къ ежегодному отпуску изъ казны на содержаніе духовенства по 415,000 р. сер., въ 1843 г.—по 1.000,000 руб., въ 1844 и 1845—по 250,000 р.; съ 1846 г. по 1860 годъ включительно (за исключеніемъ лишь 1858 года)—по 100,000 р.; такъ что къ 1861 году на содержаніе приходскаго духовенства по штатамъ 1842 года назначалось по смѣтѣ Святѣйшаго Синода ежегодно по 3.315,000 руб. Эти суммы, по мѣрѣ ихъ ассигнованія, распредѣлялись прежде всего на содержаніе духовенства западнаго края, а потомъ и по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири. Затѣмъ въ 1861 году, вслѣдствіе введенія новаго порядка составленія финансовыхъ смѣтъ и внесенія въ смѣты новыхъ кредитовъ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, постепенный отпускъ суммъ изъ казны на содержаніе духовенства въ остальныхъ епархіяхъ Россіи былъ прекращенъ, и правительство обратилось къ изысканію мѣстныхъ способовъ къ дальнѣйшему обезпеченію духовенства. Но учрежденное въ 1862 году съ этою цѣлю особое присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности, не изыскало никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія приходовъ и уменьшенія вслѣдствіе сего числа духовенства съ цѣлю увеличенія доходовъ наличныхъ членовъ причтовъ. Такая мѣра, однако, повела къ многимъ печальнымъ послѣдствіямъ въ другихъ отношеніяхъ и, между прочимъ, къ усиленію раскола; вопросъ же объ общемъ обезпеченіи духовенства въ остальной части Россіи, такъ быстро подвигавшійся къ своему разрѣшенію съ 1842 по 1860 г., съ этого послѣдняго года не подвинулся впередъ нисколько. Были только частные случаи, вызываемые особливими обстоятельствами, въ которыхъ, по представленіямъ Святѣйшаго Синода, отпускались суммы на содержаніе духовенства въ разныхъ мѣстностяхъ. Такъ, послѣ польскаго возстанія въ началѣ 60-хъ годовъ правительство признало необходимымъ увеличить жалованье духовенству Западнаго края противъ первоначальныхъ нормальныхъ штатовъ. Въ 1867 году, по особымъ обстоятельствамъ Прибалтійскаго края, увеличено содержаніе духовенства Рижской епархіи до сравненія его съ содержаніемъ нѣмецкихъ пасторовъ. Въ 1875 году, по случаю воссоединенія бывшей Холмско-греко-уніатской епархіи съ православною Церковію, ассигнована особая сумма на

содержаніе воссоединеннаго духовенства. Въ настоящее благополучное царствованіе ассигнованы изъ казны значительныя суммы на содержаніе духовенства Закавказскаго края, а также вновь учрежденныхъ причтовъ въ епархіяхъ Рижской, Камчатской, во вновь присоединенныхъ отъ Турціи областяхъ и на другихъ окраинахъ Россіи.

Въ настоящее время отпускается изъ казны на содержаніе приходскаго духовенства Имперіи всего 6.329,143 р., которые распределяются на содержаніе причтовъ около 19,000 приходоу, между тѣмъ какъ всѣхъ приходскихъ церквей въ Россіи около 39,000. Изъ означенныхъ 6.329,143 р. обращается около 3.650,000 руб. на содержаніе причтовъ въ епархіяхъ западныхъ, прибалтійскихъ, привислянскихъ и закавказскихъ, остальные же до 2.680,000 руб. распределяются по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири; на внутреннія же епархіи Европейской Россіи это благодѣяніе доселѣ не распространяется, такъ что въ епархіяхъ: Московской, Владимірской, Ярославской, Витской, Рязанской, части Тверской, Тульской, Воронежской, Тамбовской, части Пензенской, Нижегородской, Симбирской, Орловской, Курской, Донской и Кишиневской большинство приходскаго духовенства и донныя вынуждено довольствоваться лишь платою за требоисправленія и земельными надѣлами, не получая никакого пособія изъ казны.

Такимъ образомъ дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, начатое такъ успѣшно по волѣ блаженнаго памяти Императора Николая Павловича, осталось недоконченнымъ — и притомъ въ епархіяхъ, составляющихъ ядро російскаго государства, — лишь вслѣдствіе уклоненія съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ; между тѣмъ какъ, еслибы въ послѣдующее царствованіе правительство продолжало идти въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по этому пути, то въ настоящее время духовенство уже всѣхъ епархій пользовалось бы хотя бы тѣми незначительными окладами содержанія, какіе установлены были для сельскихъ причтовъ въ 1842 году. Всѣ другія правительства, равно всѣ комитеты и бывшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ этому, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 годъ, т. е. постепеннаго отпуска

изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи. Достиженіе этой цѣли устранило бы и ту вопіющую аномалію, по которой въ настоящее время большинство духовенства Имперіи не пользуется однимъ изъ существенныхъ правъ, предоставленныхъ всѣмъ, даже самымъ низшимъ органамъ правительственной власти“. Противъ объясненія о томъ, что „въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ, способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 гг., т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ“, Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: «Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ».

Вслѣдъ за симъ Всемилостивѣйшій Государь Императоръ, въ постоянномъ отеческомъ попеченіи Своемъ о благѣ вѣрноподданныхъ, изволилъ лично выразить Министру Финансовъ Свою Высочайшую волю объ изысканіи средствъ къ постепенному обезпеченію приходскаго духовенства, начиная съ текушаго же года. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ декабрѣ минувшаго года внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ 1893 году изъ казны на содержаніе духовенства 250,000 руб. и о дальнѣйшемъ продолженіи дополнительныхъ ассигнованій дотолѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На состоявшееся затѣмъ постановленіе Государственнаго Совѣта о внесеніи въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на текущій годъ означенной суммы, въ 28 день декабра минувшаго года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Святѣйшій Синодъ, принявъ съ великимъ утѣшеніемъ извѣстіе о такомъ Всемилостивѣйшемъ вниманіи Его Императорскаго Величества къ нуждамъ православнаго духовенства, прежде всего положили принести благодарственное Господу Богу моленіе о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя и всего Его Августѣйшаго Семейства, каковое и совершено торжественнымъ служеніемъ въ Исаакіевскомъ соборѣ въ 24 день января сего года. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Оберъ-Прокурору повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества слѣдующее письменное

выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Синода по сему случаю:

„Благочестивѣйшій Государь!

Съ самыхъ первыхъ дней Твоего Царствованія Ты, какъ Верховный Покровитель Православной Церкви, не преставаешь, по примѣру Благочестивыхъ Предковъ Своихъ, внимательно и съ теплымъ участіемъ входить въ положеніе ея служителей, въ особенности приходскаго сельскаго духовенства, направляя возможную помощь туда, гдѣ скудость и нужда наиболѣе выступали и яснѣе сказывались. Нынѣ, не ограничиваясь частными пособіями, Ты обращаешься къ мудрой и благодѣтельной мысли Твоего Дѣда, блаженной памяти Императора Николая Павловича, о назначеніи всему приходскому духовенству постоянного пособія отъ Государства, и Всемилостивѣйше повелѣваешь возобновить осуществленіе этой мысли.

Вѣсть о таковой Монаршей милости несказанно обрадуетъ бѣдныхъ священнослужителей. Горячо молятся будутъ они о Тебѣ предъ Господомъ. Твое благодѣяніе незабвенно будетъ въ роды родовъ. Помощь, оказываемая нынѣ духовенству, по Твоей, Государь, милости, не останется безъ благотворныхъ послѣдствій; она отзовется поощряющимъ образомъ на пастырской его дѣятельности, расширить, возвысить и усилить ее къ столь желаемому Тобою образованію народа въ духѣ православной вѣры и преданности Тебѣ во благо Церкви и Государства.

Синодъ, скорбящій скорбями приходскаго духовенства и радующійся его радостями, въ Твоемъ Монаршемъ милосердіи къ нему почерпаетъ для себя великое утѣшеніе и, движимый умиленнымъ чувствомъ, поставляетъ священнымъ долгомъ повернуть къ стопамъ Твоимъ выраженіе своей, идущей изъ глубины сердечной, благодарности. За Твою милость онъ молитвенно призываетъ Божию милость и Божіе благословеніе на Тебя, Великій Государь, на Августѣйшую Семью Твою, на Твою Державу, на всѣ Твои благія Царственныя дѣла и начинанія, и со всею силою любви и преданности молить, да сохранитъ Тя Господь на многая лѣта.

Милостиво принявъ это письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Синода, Его Императорское Величество, въ 26 день минувшаго февраля, благоволилъ начертать на немъ слѣдующія знаменательныя слова, которыя останутся незабвенными въ умахъ и сердцахъ духовенства въ роды родовъ:

«Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженные чувства. Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство».

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

**І. Отъ 4 марта 1893 года за № 519, о совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія по извѣщеніи о Царской милости православному духовенству.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора, коимъ объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, благоволиительно принявъ всеподаниѣйшій адресъ Синода, съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за Всемилостивѣйшее пожалованіе изъ казны денежныхъ средствъ на содержаніе духовенства, въ 26 день минушаго февраля Высочайше начертать изволилъ: „Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженныя чувства. Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство“. Приказали: Съ великимъ благодареніемъ къ Господу Богу выслушавъ знаменательныя слова Благочестивѣйшаго Государя Императора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненной Монаршей милости объявить Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярно, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, пригласивъ ихъ по столь знаменательному для православнаго духовенства событію совершить благодарстаенное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возмашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

### Опредѣленіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи постановленія Святѣйшаго Синода и согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, награждены книгою „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, предсѣдатель Старобѣльскаго уѣзднаго отдѣленія, протоіерей Михаилъ Павловъ и попечительница Деркачевской церковно-приходской школы при Николаевской церкви, Харьковскаго уѣзда, жена купца Марія Алексѣевна Жмудская за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ.

### Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

#### І.

Согласно ходатайству Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ въ 9 день

текущаго мѣсяца марта, священникъ Василювской церкви, села Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда, Николай *Твердохльбовъ*, награжденъ набодренникомъ за особые труды по благоустройству мѣстной школы грамоты.

## II.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта отъ 17 февраля—9 марта н. г., члену-секретарю Изюмскаго уѣзднаго отдѣленія, Евфиму *Гридину*, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства за отличнo-усердныя безмездныя труды его, Гридина, по должности секретаря отдѣленія.

## III.

По представленію о. Предсѣдателя Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ въ 21 день истекшаго мѣсяца января н. г., разрѣшено открыть церковно-приходскую школу при церкви Харьковской мѣщанской богадѣльни съ утвержденіемъ къ ней священника Михаила *Гогина* въ должности законоучителя и имѣющей званіе домашней учительницы Маріи *Кубышкиной*—въ должности учительницы.

— Діаконъ Преображенской церкви, слободы Печенѣгъ, Волчанскаго уѣзда, Аристархъ *Поповъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 марта сего года, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта, по слабости здоровья, уволенъ отъ должности учителя мѣстной церковно-приходской школы и на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Александръ *Поповъ 2-й*.

— Учитель Терновской церковно-приходской школы, Зміевскаго уѣзда, Михаилъ *Волжисъ*, уволенъ, по прошенію, отъ занимаемой имъ должности и на его мѣсто опредѣленъ бывшій воспитаникъ духовной семинаріи Пароеній *Селезневъ*.

— Діаконъ церкви села Рѣлкодуба, Павелъ *Гревизирскій*, утвержденъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

— Псаломщикъ церкви того же села В. Пантелеймоновъ допущенъ къ обученію церковному пѣнію учащихся въ мѣстной церковно-приходской школѣ въ качествѣ помощника учителя.

— Учителю Александрo-Невской, въ г. Харьковѣ, церковно-приходской школы, Николаю Арефьеву, предоставлено заниматься обученіемъ Закону Божию учащихся въ сей же школѣ въ качествѣ помощника законоучителя съ оставленіемъ въ учительской должности.

— Земскій начальникъ отставной поручикъ Григорій Петровичъ *Гиндишъ* и купеческій сынъ Петръ Захарьевичъ *Виноградовъ* утверждены въ званіи попечителей школъ—первый церковно-приходской школы въ Преображенскомъ приходѣ, слободы Краснополя, Ахтырскаго уѣзда, и второй—Лутищенской школы грамоты того же уѣзда.

— Разрѣшено производить вычетъ  $\frac{1}{3}$  изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ церковей города Славянска, Изюмскаго уѣда: Троицкой—Константина *Фаворова* и Воскресенской—Николая *Гончаревскаго*, въ пользу учителей мѣстной церковно-приходской школы.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Харьковского Епархіальнаго Женскаго Училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ

ЗА 18<sup>91/92</sup> учебный годъ.

(Продолженіе \*).

*ж) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здорovia воспитанницъ.*

1. *Успѣхи воспитанницъ* въ отчетномъ году наглядно изображаются въ нижеслѣдующей таблицѣ, показывающей: а) число и процентное отношеніе воспитанницъ каждаго класса, получившихъ баллы: 5, 4, 3 и 2 по вѣсьмъ предметамъ вмѣстѣ; б) средній баллъ каждаго класса по вѣсьмъ предметамъ вмѣстѣ. Въ каждомъ классѣ показаны только тѣ воспитанницы, которыя держали экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ.

*Примѣчаніе.* Въ составъ общаго балла по русскому языку въ III, IV, V и IV классахъ вошли баллы письменныхъ упражненій по вѣсьмъ предметамъ, а въ VI классѣ кромѣ того еще и баллы устныхъ отвѣтовъ по русской грамматикѣ; въ составъ общаго балла по дидактикѣ въ VI классѣ вошли и отмѣтки за практическія занятія воспитанницъ этого класса обученіемъ въ училищной церковно-приходской школѣ.

Приготовительный нормальный классъ (40 воспитанницъ).

Баллъ 5	получили 14 воспитанницъ, или . . . . .	35%
» 4	» 22 » . . . . .	55%
» 3	» 4 » . . . . .	10%
Средній баллъ всего класса . . . . .		4,25

\*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 5, за 1893 г.

## Приготовительный параллельный классъ (40 воспитанницъ).

Балль 5	получили	18	воспитанницъ, или	. . . . .	45 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» 4	»	16	»	» . . . . .	40 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» 3	»	6	»	» . . . . .	15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Средній балль	всего класса				4,30

## Первый нормальный классъ (45 воспитанницъ).

Балль 5	получили	10	воспитанницъ, или	. . . . .	22 <sup>10</sup> / <sub>45<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 4	»	24	»	» . . . . .	53 <sup>15</sup> / <sub>45<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 3	»	9	»	» . . . . .	20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» 2	»	2	»	» . . . . .	4 <sup>20</sup> / <sub>45<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
Средній балль	всего класса				3,93

## Первый параллельный классъ (48 воспитанницъ).

Балль 5	получили	14	воспитанницъ, или	. . . . .	29 <sup>8</sup> / <sub>48<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 4	»	26	»	» . . . . .	54 <sup>8</sup> / <sub>48<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 3	»	7	»	» . . . . .	14 <sup>28</sup> / <sub>48<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 2	»	1	»	» . . . . .	2 <sup>4</sup> / <sub>48<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
Средній балль	всего класса				4,10

## II нормальный классъ (45 воспитанницъ).

Балль 5	получили	23	воспитанницы, или	. . . . .	51 <sup>5</sup> / <sub>45<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 4	»	20	»	» . . . . .	44 <sup>20</sup> / <sub>45<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 3	»	2	»	» . . . . .	4 <sup>20</sup> / <sub>45<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
Средній балль	всего класса				4,46

## II параллельный классъ (39 воспитанницъ).

Балль 5	получили	19	воспитанницъ, или	. . . . .	48 <sup>28</sup> / <sub>39<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 4	»	16	»	» . . . . .	41 <sup>1</sup> / <sub>39<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 3	»	4	»	» . . . . .	10 <sup>10</sup> / <sub>39<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
Средній балль	всего класса				4,38

## III классъ (44 воспитанницы).

Балль 5	получили	17	воспитанницъ, или	. . . . .	38 <sup>28</sup> / <sub>44<sup>0</sup>/<sub>0</sub></sub>
» 4	»	22	»	» . . . . .	50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» 3	»	5	»	» . . . . .	11 <sup>16</sup> / <sub>44</sub>
Средній балль	всего класса				4,27

## IV классъ (50 воспитанницъ).

Балль 5	получили	10	воспитанницъ, или	. . . . .	20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» 4	»	18	»	» . . . . .	36 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» 3	»	21	»	» . . . . .	42 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» 2	»	1	»	» . . . . .	2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Средній балль	всего класса				3,74

## V классъ (41 воспитанница).

Балль 5 получили 7 воспитанницъ, или . . . . .	17 <sup>3</sup> / <sub>41</sub> °/о
» 4 » 15 » » . . . . .	36 <sup>24</sup> / <sub>41</sub> °/о
» 3 » 19 » » . . . . .	46 <sup>14</sup> / <sub>41</sub> °/о
Средній балль всего класса . . . . .	3,70

## VI классъ (28 воспитанницъ).

Балль 5 получили 11 воспитанницъ, или . . . . .	39 <sup>8</sup> / <sub>28</sub> °/о
» 4 » 14 » » . . . . .	50°/о
» 3 » 3 » » . . . . .	10 <sup>20</sup> / <sub>28</sub> °/о
Средній балль всего класса . . . . .	4,28

2. *Поведеніе* воспитанницъ въ отчетномъ году было примѣрное, почему всё онѣ, за исключеніемъ трехъ, получили балль 5 (отлично).

3. Для здоровья *воспитанницъ* отчетный годъ, если сравнивать его съ предыдущимъ, былъ очень благопріятенъ. Случаевъ заболѣванія было только 240, что, при 435 воспитанницахъ, состоявшихъ въ училищѣ въ началѣ года, составляетъ 55°/о, тогда какъ въ прошломъ году случаевъ заболѣванія было 430, или 101°/о. Большинство больныхъ страдало легкими формами болѣзней, именно: заушницею (69 случаевъ), лихорадкою (60 случаевъ), жабою (26 случаевъ). Эпидемическихъ болѣзней, за исключеніемъ 10 случаевъ тифа, не было. Тяжелыхъ болѣзней было только 3 случая, именно: 1 случай воспаленія легкихъ, 1 случай костоуды ребра и 1 случай перелома ступни. Смертнаго случая не было ни одного.

## в) Число уроковъ, пропущенныхъ въ отчетномъ году преподавателями Училища.

Законоучителемъ, священникомъ *Н. Онжевичемъ* (14 уроковъ въ недѣлю), пропущено 54 урока, по болѣзни. Помощникомъ законоучителя, священникомъ *Г. Волобуевымъ* (въ началѣ года 22 урока, а съ февраля мѣсяца 15), пропущено 19 уроковъ — 14 по обязанностямъ священника и 5 по обязанностямъ казначея Училища. Помощникомъ законоучителя, священникомъ *Н. Борисовымъ* (съ февраля мѣсяца 7 уроковъ въ недѣлю), пропущено 2 урока, по обязанностямъ священника. Преподавателемъ русскаго языка, *М. В. Добронравовымъ* (11 уроковъ въ недѣлю), пропущено 7 уроковъ, по болѣзни. Преподавателемъ русскаго языка, *М. А. Коко-ревымъ* (11 уроковъ въ недѣлю), пропущено 5 уроковъ, по болѣзни. Преподавателемъ русскаго языка, *Н. В. Гошинымъ* (8 уроковъ въ недѣлю), пропущено 4 урока, по болѣзни. Преподавателемъ физико-математическихъ наукъ, *Я. М. Колосовскимъ* (14 уроковъ въ недѣлю), пропущено 13 уроковъ, по болѣзни. Преподавателемъ физико-математическихъ наукъ, *В. Н. Мощенковымъ* (16 уроковъ въ недѣлю), пропущено 24 урока,

по болѣзни. Учительницею ариметики и географіи *В. А. О'Кинноръ* (6 уроковъ въ недѣлю), пропущено 3 урока, по болѣзни. Преподавателемъ географіи, священникомъ *А. Балановскимъ* (8 уроковъ въ недѣлю), пропущено 20 уроковъ, по обязанностямъ священника. Учительницею географіи *Л. Е. Дьяковою* (4 урока въ недѣлю) не пропущено ни одного урока. Преподавателемъ гражданской исторіи, *А. Ѳ. Вертеловскимъ* (9 уроковъ въ недѣлю), пропущено 3 урока, по болѣзни. Преподавателемъ дидактики, *Н. Н. Страховымъ* (3 урока въ недѣлю), не пропущено ни одного урока. Учителемъ церковнаго пѣнія, протоіереемъ *С. Петровскимъ* (16 уроковъ въ недѣлю) пропущено 17 уроковъ, по обязанностямъ священника. Учителемъ чистописанія, *Д. О. Ланевскимъ* (16 уроковъ въ недѣлю), пропущенъ 1 урокъ, по болѣзни. Учительницею чистописанія, *Е. А. Курасовскою* (2 урока въ недѣлю), не пропущено ни одного урока. Учительницею приготовительнаго нормальнаго класса, *Т. А. Щелкуновою* (13 уроковъ въ недѣлю), пропущено 2 урока, по болѣзни. Учительницею приготовительнаго класса, *А. П. Ивановою* (13 уроковъ въ недѣлю), пропущено 12 уроковъ, по болѣзни. Учительницею французскаго языка, *Е. Н. Гейцъ* (12 уроковъ въ недѣлю), пропущено 3 урока, по обязанностяхъ начальницы Училища.

**и) Мѣры, принятыя и проектированныя, къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.**

Въ отчетномъ году были приняты слѣдующія мѣры къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ Училищѣ:

1. Занятія воспитанницъ шитьемъ и починкою церковныхъ облачений, введенныя, во исполненіе ВЫСОЧАЙШЕЙ ВОЛИ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, уже нѣсколько лѣтъ назадъ, въ отчетномъ году, усилены и получили надлежащую постановку, чрезъ опредѣленіе на службу при Училищѣ отдѣльной учительницы специально для обученія воспитанницъ шитью церковныхъ облачений. Слѣдствіемъ этого было то, что въ отчетномъ году воспитанницы сработали больше, чѣмъ въ предыдущіе годы, а именно: ими сшито 1 архіерейское облаченіе, 5 облачений священническихъ, 3 діаконскихъ, 1 одежда на престоль, 4 прибора воздуховъ и 3 дароносныхъ сумки.

2. Во исполненіе указа Св. Синода отъ 30-го іюля 1891 года, за № 4027, въ приготовительномъ классѣ введено упражненіе воспитанницъ въ счисленіи, для чего назначено два недѣльныхъ урока. Воспитанницы этого класса упражнялись исключительно въ умственномъ счетѣ и въ умственномъ же рѣшеніи задачъ на четыре ариметическія дѣйствія, записывая на доскѣ только результаты каждаго изъ дѣйствій, входящихъ въ составъ задачи.

3. Для болѣе стройнаго и отчетливаго исполненія воспитанницами Училища при Богослуженіи въ училищной церкви положенныхъ на великіе праздники стихиръ, догматиковъ и пр., по введеннымъ въ епархіи московскимъ гласовымъ напѣвамъ, для болѣе сознательнаго и твердаго усвоенія этихъ напѣвовъ, равно какъ и вообще для углубленія познаній воспитанницъ въ нотномъ пѣніи, по докладу инспектора классовъ, въ отчетномъ году сдѣланъ былъ опытъ переложенія на ноты для четырехъ женскихъ голосовъ, сперва помощницами воспитательницъ, а потомъ и воспитанницами V и VI классовъ, праздничныхъ стихиръ и другихъ пѣснопѣій, которыхъ пѣтъ въ употребляющемся въ Училищѣ московскомъ обиходѣ. Опытъ во всѣхъ отношеніяхъ оказался очень удачнымъ, вслѣдствіе чего въ теченіе года, подъ руководствомъ инспектора классовъ и учителя пѣнія и съ немногими только поправками съ ихъ стороны, переложены на ноты вышеуказанныя пѣснопѣнія на всѣ праздники, начиная съ 17 октября и оканчивая средою страстной недѣли, и по этимъ переложеніямъ исполнялось пѣніе во всѣ эти праздники при Богослуженіи въ училищной церкви. Въ слѣдующемъ году предполагается окончить переложеніе годоваго круга праздничныхъ стихиръ и переложить стихиры великопостныя.

4. Еще въ февралѣ 1891 года Совѣтомъ училища составленъ былъ проектъ положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ училищѣ и 21-го того же февраля Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, проектъ этотъ представленъ на утвержденіе Св. Синода. 12-го іюля 1892 года Св. Синодъ проектъ этотъ благоволилъ утвердить, «признавая введеніе въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ лицамъ, служащимъ въ семь училищъ, весьма полезнымъ и желательнымъ, а проектъ положенія соответствующимъ дѣли и не противорѣчающимъ общимъ законоположеніямъ о пенсіяхъ и пособіяхъ по учебному и гражданскому вѣдомствамъ». Утверженіемъ проекта о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ служащимъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ Св. Синодъ доставилъ великую радость и успокоеніе за свою будущую судьбу всѣмъ трудящимся въ училищѣ и, кромѣ того, далъ возможность училищу имѣть по всѣмъ предметамъ штатныхъ преподавателей, дорожащихъ службою въ заведеніи, — что въ свою очередь не можетъ не отразиться весьма благотворно на ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

(Продолженіе будетъ).

### Епархіальныя извѣщенія.

Утвержденъ въ должности блюстителя за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ по 1-му округу Харьковскаго уѣзда, на мѣсто уволявшагося, по прошенію, блюстителя, протоіерея Іоанна *Хмизняка*, священникъ Николаевской церкви сл. Мерефы, Харьковскаго уѣзда, о. Василій *Любчинскій*.

— Опреѣленъ законоучителемъ въ частномъ начальномъ училищѣ, содержимомъ въ г. Харьковѣ г. Черняковской, окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, Георгій *Крутвецъ*.

— Утвержденъ законоучителемъ въ частной начальной школѣ, содержимой въ г. Харьковѣ г. Суходольской, окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, Стефанъ *Бутковскій*.

— Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности законоучителя, за выслугою имъ 25-лѣтняго срока по учебному вѣдомству, законоучитель 2-й харьковской мужской гимназій, протоіерей Аполлонъ *Ильишевъ*.

— Заштатный протоіерей Харьковской Воскресенской церкви, о. Гавріилъ *Федоровскій*, волею Божіею, умеръ.

— Протоіерей Покровской церкви, заштатнаго города Недригайлова, Лебединскаго уѣзда, Андрей *Савиновъ*, волею Божіею, умеръ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Харьковскій купецъ Димитрій *Кочинъ*—при устраиваемой при 3-й гимназій домовой церкви; крестьянинъ Петръ *Сухопара*—при Николаевской церкви, сл. Циркуновъ, Харьковскаго уѣзда; унтеръ-офицеръ Евфимъ *Шевченко*—къ Васильевской церкви, сл. Песочина, Харьковскаго уѣзда; крестьянинъ Димитрій *Шелестъ*—къ Покровской церкви, сл. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда; Харьковскій мѣщанинъ Василій *Семененко*—при домовой церкви Харьковской мѣщанской богадѣльни; крестьянинъ Василій *Золотаревъ*—при Іоанно-Предтечевской церкви, с. Основы, Харьковскаго уѣзда; Харьковскіе купцы: Тимофей *Кульшинъ* и Иванъ *Кирикинъ*, первый—къ Преображенской церкви, а второй къ Петро-Павловской церкви г. Харькова; крестьянинъ Лука *Шутникъ*—къ Р.-Богородичной церкви, с. Будыки, Лебединскаго уѣзда; крестьянинъ Захарій *Романенко*—къ Воскресенской церкви города Лебедина.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Молебствіе въ Харьковскомъ Каѳедральномъ соборѣ по случаю Монаршей милости, дарованной сельскому православному духовенству. — Памяти Н. А. Алексѣева. — Избраніе городского головы въ Харьковской думѣ. — Назначеніе депутата отъ духовнаго вѣдомства въ Харьковскую городскую думу. — Къ свѣдѣнію законоучителей-діаконовъ. — Усиленіе наказанія для духовныхъ лицъ иностранныхъ исповѣданій за совершеніе ими требъ надъ православными. — По поводу обложенія штундистовъ сборами на церковныя нужды. — По молитвѣ о. Іоанна Кропштадтскаго. — Учрежденіе при монастыряхъ безплатныхъ школъ для крестьянскихъ дѣтей. — Назначеніе учительницами въ церковно-приходскія школы воспитанницъ епархіальныхъ училищъ. — Вечернія школы для рабочихъ. — Мѣры къ предупрежденію сѣпоти. — Огородное хлѣбопашество. — Развитие травосѣянія. — Къ свѣдѣнію сельскихъ хозяевъ. — Обязательная для сельскаго населенія посадка деревьевъ на улицахъ. — Изданіе систематическаго свода уложенія, касающагося крестьянскаго бѣга. — Учрежденіе высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. — Свѣдѣнія объ урожаѣ наступающаго года. — Предполагаемое производство работъ по орошенію дачъ на югѣ. — Солнечное затменіе въ текущемъ году. — Общеполезныя свѣдѣнія.

14-го марта въ Харьковскомъ Успенскомъ каѳедральномъ соборѣ послѣ Божественной литургіи Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, въ сослуженіи всего городского духовенства отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому по случаю Монаршей милости, дарованной сельскому православному духовенству.

— 9-го марта, въ 12 час. 10 мин. дня, въ зданіи Московской городской думы, въ пріемной, новохоперскій мѣщанинъ Андріановъ, двумя выстрѣлами изъ револьвера покушался на жизнь городского головы Николая Александровича Алексѣева. На вопросъ головы: «что вамъ угодно?» злоумышленникъ выхватилъ изъ кармана револьверъ и выстрѣлилъ. Первая пуля попала г. Алексѣеву въ животъ, не много выше лѣваго паха, а вторая — въ верхнюю часть кабинетной двери. Утверждаютъ, что преступникъ сумасшедшій. 11-го марта, въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа утра, Николай Александровичъ, окруженный женой, родными, близкими знакомыми и сослуживцами, скончался въ страшныхъ мученіяхъ. При вскрытіи тѣла покойнаго, произведенномъ въ ночь на 12-е марта, оказалось, что пуля, попавшая въ лѣвую часть живота, пробила въ двухъ мѣстахъ толстую нисходящую кишку (S romanum), произвела пораненіе также въ двухъ мѣстахъ брюшины, контузила мочевой пузырь и, какъ полагаютъ, зашла въ тазовую или правой бедренной кости. Пуля не найдена. Смерть послѣдовала отъ воспаления брюшины.

Н. А. Алексѣевъ, по словамъ «Моск. Вѣд.», арко выдѣлялся изъ

нашей общественной среды. Это была личность крупная, сознававшая въ себѣ силу и стремившаяся проявлять ее. Въ немъ кипѣла ничѣмъ неудержимая потребность къ дѣятельности живой, плодотворной, примѣромъ своимъ онъ возбуждалъ къ дѣлу и другихъ. Прямо и смѣло шелъ онъ къ намѣченной цѣли, не обращая вниманія на то, что путь, по которому ему приходилось идти, былъ затрудненъ множествомъ препятствій. Это—не упрямство чловѣка ограниченнаго, это—не настойчивость чловѣка слабого: съ *такими* свойствами нельзя устоять въ борьбѣ. Иное дѣло дѣйствительная сила воли, дѣйствительно твердый характеръ; это—даръ Божій и этимъ даромъ былъ надѣленъ почившій. Онъ былъ чловѣкомъ дѣла; онъ не могъ долго носиться съ мыслью имъ овладѣвшюю; не колеблясь приступалъ онъ къ ея осуществленію. Вотъ почему и слово его было такъ полноувно: къ нему прислушивались и друзья и недруги. Чувствовалось, что за его словомъ послѣдуетъ и дѣло. Эта неразрывная связь слова съ дѣломъ вызвала довѣріе къ его слову. Москва всегда отзывалась на его кличъ и охотно предоставляла въ его личное распоряженіе средства для осуществления задуманнаго и предпринятаго имъ добраго дѣла. По своимъ убѣжденіямъ и по своему уму чловѣкъ вполнѣ русскій, Н. А. Алексѣевъ былъ достойнымъ представителемъ Москвы. Онъ умѣлъ въ своемъ словѣ кратко, но вѣрно выражать, что думала и чувствовала Москва.

Убийство Н. А. Алексѣева, погибшаго отъ безсмысленной пули злодѣя, возбудило величайшія сожалѣнія не въ одной Москвѣ. Объясненіе этому, по словамъ «Кіев. Сл.», лежитъ не столько въ обстановкѣ смерти, сколько во всей личности безвременно погибшаго. Н. А. Алексѣевъ принадлежитъ къ той немногочисленной фалангѣ русскихъ людей, у представителей которыхъ неразлучны слово и дѣло, слово не съ вѣтру схваченное, но въ глубинѣ собственной мысли зародившееся и окрѣпшее, собственнымъ горячимъ сердцемъ согрѣтое, дѣло разумно рѣшенное, беззавѣтно выполненное. Припоминая разнообразную дѣятельность покойнаго на службѣ родной Москвѣ, трудно сказать чему больше удивляешься: его мысли, его твердой, не сокрушимой волѣ, или его трудамъ. Какъ немногіе русскіе люди, онъ умѣлъ хотѣть, а захотѣвши, рѣшившись, умѣлъ работать самъ и заставлялъ работать другихъ. Служилъ онъ, дѣйствительно, вѣрой и правдой. Только Москва можетъ оцѣнить все что сдѣлано Алексѣевымъ для процвѣтанія первопрестольной столицы, но жалѣть о смерти этого дѣятеля вся Россія. Погибъ Н. А. Алексѣевъ передъ новымъ пері-

одомъ своей благотворной дѣятельности. Злодѣйская пуля сразила его какъ разъ въ день выборовъ въ городскіе головы новой думы.

По словамъ «Нов. Д.», многочисленныя служащіе по городскимъ учрежденіямъ буквально обожали Н. А. за его участливое отношеніе и заботливость. Въ бѣдѣ, въ нуждѣ они находили у него и заступничество, и матеріальную поддержку. При Н. А. никто не оставлялъ городской службы не обеспеченнымъ, и всякій работалъ по мѣрѣ силъ, потому что зналъ, что, въ случаѣ смерти, Н. А. не оставитъ его семьи. И Н. А., не прибѣгая къ городской кассѣ, давалъ служащимъ пособія изъ личныхъ средствъ. Истинная нужда и несчастье всегда находили въ немъ и утѣшеніе, и поддержку.

— 20-го марта, въ девятый день кончины московскаго городского головы Н. А. Алексѣева, согласно желанію гласныхъ городской думы, въ Харьковскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, была отслужена панихида по покойномъ.

— 19 марта состоялось первое засѣданіе Харьковской городской думы съ новымъ составомъ гласныхъ. Первоначально рассмотрѣнъ былъ вопросъ о размѣрѣ жалованья должностнымъ лицамъ городского управленія, подлежащимъ избранію. Путемъ закрытой баллотировки жалованье городскому головѣ, большинствомъ 49 голосовъ противъ 28, было опредѣлено въ 8000 р. Затѣмъ приступлено было къ баллотировкѣ городского головы. По поданнымъ запискамъ были предложены: И. Т. Голенищевъ-Кутузовъ, В. П. Щелковъ, И. О. Фесенко, В. К. Бискупскій, А. П. Шимковъ, И. К. Грищенко, Т. С. Кульшинъ и И. К. Велитченко. Первымъ поставленъ былъ на баллотировку И. Т. Голенищевъ-Кутузовъ, получившій избирательныхъ 56 и неизбирательныхъ 21. Остальные кандидаты, сами или черезъ другихъ лицъ, отказались отъ баллотировки. Такимъ образомъ городскимъ головой избранъ былъ Иванъ Тимофеевичъ Голенищевъ-Кутузовъ. Избраніе это, по словамъ мѣстныхъ газетъ, встрѣчено было шумными рукоплесканіями, какъ со стороны гласныхъ, такъ и со стороны посторонней публики, наполнявшей залъ и хоры.

— По сообщенію «Юж. Кр.», депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Харьковскую городскую думу Высокопреосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, назначенъ ключарь Харьковского Успенскаго Каѳедрального Собора, священникъ о. Тимофей Вуткевичъ.

— Столичныя газеты сообщаютъ, что такъ какъ дьяконы причисляются къ числу священнослужителей, то при переходѣ ихъ на учебную службу къ нимъ вполнѣ примѣняются правила о зачетѣ для законоучителей епархіальной ихъ службы въ учебную, при опредѣленіи пенсій за учебную службу.

— Въ непродолжительномъ времени, по словамъ «Кіев. Сл.», въ Государственномъ Совѣтѣ будетъ разсмотрѣнъ новый карательный законопроектъ, усиливающій наказаніе для духовныхъ лицъ иностранныхъ исповѣданій за совершеніе тѣхъ надъ православными.

— «Суд. Газ.» пишетъ, что херсонскимъ уѣзднымъ съѣздамъ и земскимъ участковымъ начальникамъ разосланъ слѣдующій циркуляръ: «Разсмотрѣвъ жалобу отступниковъ отъ православія—штундистовъ, называющихъ себя баптистами, на обложеніе ихъ, по приговорамъ мѣстныхъ сельскихъ сходовъ, сборами на церковныя постройки и содержаніе сторожа при православной церкви, Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ его указа, оставилъ жалобу безъ послѣдствій».

— Мѣстныя газеты передаютъ объ одномъ случаѣ, бывшемъ недавно въ Ростовѣ. Сынъ мѣстнаго богатаго фабриканта М—на долгое время сильно болѣлъ. Немало было родителями потрачено средствъ на лѣченіе сына. Обращались они къ врачамъ, знахарямъ и знахаркамъ, но все было бесполезно: парализованный молодой человѣкъ болѣлъ по-прежнему, не могъ заниматься дѣломъ и временами подолгу не оставлялъ постели. Наконецъ, родителей надоумили повезти сына въ Кронштадтъ къ о. Іоанну. Они такъ и сдѣлали. Пробывъ нѣкоторое время въ Кронштадтѣ, М—въ затѣмъ обратно прибылъ въ Ростовъ и теперь чувствуетъ себя вполнѣ здоровымъ.

— «С.-П. Вѣд.» слышали, что Св. Синодомъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи при всѣхъ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ бесплатныхъ школъ для крестьянскихъ дѣтей, и затѣмъ для способнѣйшихъ изъ учениковъ учительскихъ семинарій, съ особою программю. Провинціальныя монастыри, или такъ-называемыя пустыни, вовсе не находятся въ пустыняхъ, а, наоборотъ, большею частью окружены селами и деревнями. Съ матеріальной стороны это дѣло также не можетъ встрѣтить препятствіе. Монастыри кормятъ сотни и даже тысячи нищихъ и богомольцевъ. У нихъ найдутся средства и для прокормленія 40—50 мальчиковъ или дѣвочекъ. Учебными пособіями школы будутъ снабжены отъ духовно-учебнаго вѣдомства, а учительскія семинаріи—отъ министерства народнаго просвѣщенія.

— Такъ какъ число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности возрастаетъ съ каждымъ годомъ, и уже начинается недостатокъ въ дѣльныхъ учителяхъ для нихъ, то Св. Синодъ, по сообщенію «Нов. Вр.», предложилъ назначить учительницами въ школы воспитанницъ мѣстныхъ епархіальныхъ училищъ, которыя, какъ показалъ опытъ, усердно занимаются въ школахъ. Уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вмѣнено въ обязанность обратить особенное вниманіе на способности нынѣ занимающихся учителей церковно-приходскихъ школъ, и озаботиться замѣною малоспособныхъ и неусердныхъ изъ нихъ воспитанницами епархіальныхъ школъ.

— Въ «Прав. Вѣст.» напечатана статья о положеніи такъ называемыхъ вечернихъ школъ для рабочихъ. Оказывается, что школы эти съ огромнымъ усердіемъ посѣщаются повсюду. Рабочіе нерѣдко отказываются отъ участія въ дополнительныхъ работахъ, отъ такъ называемой задѣльной платы, чтобы не отстать отъ школы и не пропустить урока. Бывали примѣры, и ихъ немало, хожденія въ школу издалека, когда учащемуся приходилось почти бѣжать и являться въ школу крайне усталымъ и все-таки минутъ на 15 опоздать къ уроку. Есть школы, которыя пользуются особымъ довѣріемъ рабочихъ, и у нихъ, такъ сказать, „на слуху“; чтобы попасть въ такую, они стараются найти себѣ работу на фабрикѣ или заводѣ того района, гдѣ школа эта находится. Все это — черты, свидѣтельствующія о значеніи этихъ учреждений и о насущной необходимости увеличенія ихъ числа въ тѣхъ районахъ, гдѣ фабрично-заводское населеніе значительно. За послѣднее десятилѣтіе вечерними школами для рабочихъ выпущено болѣе 500 ч. со свидѣтельствами на льготу по IV разряду по воинской повинности и болѣе 100 чел. изъ специальныхъ классовъ — по III разряду. Вечернихъ школъ для рабочихъ въ минувшемъ учебномъ году, въ вѣдѣніи постоянной комиссіи по техническому образованію, числилось одиннадцать, изъ нихъ десять въ Петербургѣ и его окрестностяхъ и одна въ Ревелѣ.

— Комиссія для разработки вопроса о мѣрахъ къ предупрежденію въ Россіи слѣпоты, по сообщенію «Нов. Вр.», остановилась на рѣшеніи принять рядъ профилактическихъ мѣръ посредствомъ организаціи летучихъ отрядовъ врачей. Въ теченіе предстоящаго лѣта будетъ устроено четыре такихъ отряда, и расходъ на содержаніе ихъ, при безвозмездной работѣ врачей, исчисленъ не свыше 500 р. на каждый. Отряды эти будутъ ѣздить съ мѣста на мѣсто

и оказывать предупреждающую слѣноту помощь на мѣстѣ жительства нуждающихся въ ней.

— Одинъ сельскій учитель, чрезъ посредство «Сел. Вѣст.», со-вѣтуетъ своимъ сотоварищамъ опыты огороднаго хлѣбопашества при школахъ. По мнѣнію редакціи, если бы эти опыты вышли удачны, и на дѣлѣ оказалось бы, что, вмѣсто теперешнихъ урожаевъ самъ 3—4—5, можно получать урожай самъ 30—40—50 и болѣе, — то дѣло вышло бы въ высшей степени важное и благодѣтельное для всего земледѣльческаго населенія; ибо сельчане, собственными глазами увидѣвши при своихъ школахъ такіе необыкновенные урожаи, стали бы и сами пробовать тотъ же способъ, сначала хоть въ малыхъ размѣрахъ, а затѣмъ, если бы Господь далъ успѣхъ, то повели бы и все хлѣбопашество по этому способу. Гдѣ ученикамъ неудобно будетъ помогать учителю въ этомъ дѣлѣ, тамъ можно обойтись и безъ нихъ, потому что дѣло-то небольшое, пока оно дѣлается въ видѣ опыта: отобрать зерна хоть стаканъ или два, сдѣлать нѣсколько грядъ (а на югѣ можно обойтись и безъ нихъ) и посадить это зерно, — это можетъ сдѣлать въ досужіе часы и одинъ учитель своими руками.

— Такъ какъ хлѣбопашество не вездѣ становится возможнымъ, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ начинаютъ заниматься травосѣяніемъ, какъ, на примѣръ, въ южномъ Крыму. Однимъ изъ первыхъ пионеровъ въ этомъ дѣлѣ, по словамъ «С. Отеч.», является удѣльное имѣніе Массандра, расположенное возлѣ Ялты, гдѣ уже года три разводятъ кормовыя травы, кормовую свеклу и конскій зубъ. Управляющій имѣніемъ первоначально пытался разводить клеверъ, но неудачно: съ наступленіемъ сильныхъ лѣтнихъ жаровъ клеверъ выгоралъ. Поэтому посѣвы клевера были прекращены, и приступили къ посѣвамъ люцерны, кормовой свеклы и, наконецъ, конскаго зуба. Опыты посѣва этихъ растений оказались вполне успѣшными.

— Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности, по сообщенію «Кіев. Сл.» обратился на дняхъ къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ съ предложеніемъ испытать, въ качествѣ кормоваго растенія, „тѣсную чину“, а также произрастающее въ нашихъ средне-азіатскихъ владѣніяхъ кустарниковоое растеніе „чингиль“, который, по отзыву близко знакомыхъ съ нимъ лицъ, заслуживаетъ испытанія въ отношеніи возможности пользоваться имъ для живыхъ изгородей и для укрѣпленія песковъ. При отношеніи департамента приложены сѣмена названныхъ растений.

— По словамъ „Кіев. Сл.“, предполагается, въ видѣ противопожарныхъ мѣръ, повсемѣстно обязать сельское населеніе произвести посадку деревьевъ на улицахъ въ два ряда. При этомъ саженцы будутъ бесплатно отпущены изъ казенныхъ питомниковъ; земства должны принять доставку саженцовъ на свой счетъ, а крестьяне— произвести посадку.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ, по словамъ столичныхъ газетъ, приступило къ изданію систематическаго свода уложенія, касающагося крестьянскаго быта. Сводъ предполагается назвать «Сельскимъ уставомъ о крестьянахъ».

— Особою комиссіей по сельско-хозяйственному образованію, состоящей при министерствѣ государственныхъ имуществъ, выработаны, по сообщенію «Нов. Вр.», проектъ, по которому признается необходимымъ учрежденіе въ Россіи по крайней мѣрѣ пяти высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

— Выходы въ Бессарабіи, какъ сообщаетъ «День», повсюду хороши, чему не мало благопріятствовала прекрасная погода и изрѣдка перепавшіе дожди. Эти отрадные вѣсти радуютъ населеніе, а мѣстные хлѣбныя конторы уже теперь скупаютъ будущій урожай, конечно, по дешевымъ цѣнамъ и даютъ иногда довольно крупныя задатки.

— На утвержденіе правительства, какъ сообщаетъ «С. От.», представленъ проектъ устава товарищества по устройству ирригаціи на югѣ. Компания капиталистовъ намѣрена производить на югѣ орошеніе дачъ, принадлежащихъ казнѣ, сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ. Въ составѣ товарищества находятся инженеры, производившіе ирригаціонныя и осушительныя работы по порученію правительства.

— Въ нынѣшнемъ году 4-го (16-го) апрѣля, по словамъ «Моск. Вѣд.», произойдетъ затменіе солнца, которое не только будетъ продолжительнѣе предыдущихъ, но и послѣднимъ въ нынѣшнемъ столѣтіи. Солнечный дискъ совершенно закроется луною и будетъ невидимъ въ продолженіе 4 минутъ 46 секундъ, и такъ какъ тѣнь луны распространится на значительную часть земнаго шара, то наблюденія надъ солнечнымъ затменіемъ будутъ производиться на этотъ разъ со многихъ пунктовъ.

— Слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на новое изслѣдованіе надъ холерными микробами, приведшее къ весьма неутѣшительнымъ заключеніямъ. Во время большихъ и упорныхъ холеръ минувшаго января профессоръ Уффельманъ произвелъ рядъ

опытовъ, чтобы выяснитъ, какую степень холода и какъ долго переносятъ холерные и брюшно-тифозные микробы. Опыты надъ послѣдними еще не кончены. Что же касается до холерныхъ запятыхъ, то оказалось, что онѣ могутъ оказывать значительное сопротивление и холоду. Холерныя запятые несомнѣнно выносятъ температуру въ 24,8° Ц. Сохраняются онѣ живыми и во льду, лежавшемъ свободно на холодномъ воздухѣ, и въ почвѣ. Холодъ убиваетъ ихъ лишь по прошествіи нѣкотораго времени. Продолжительность этого времени зависитъ отъ степени холода. Существенной разницы въ отношеніи холерныхъ запятыхъ къ холоду между совершенно свѣжими и старыми разводками, повидимому, нѣтъ. Опыты Уффельмана доказываютъ, что въ защищенныхъ мѣстахъ, напр., подъ снѣгомъ и т. д., холерныя палочки, надо думать, погибаютъ отъ зимняго холода не такъ легко, какъ это неоднократно предполагали, и что онѣ могутъ сохраняться живыми и во льду, по крайней мѣрѣ, недавно образовавшемся. «Врачъ».

— Весьма многіе страдаютъ слабостію желудка, чувствуя болѣзненную тяжесть и давленіе подъ ложечкою, при чемъ желудокъ дурно варитъ. Это состояніе часто продолжается безирерывно, несмотря на приемы слабительныхъ, крѣпительныхъ элексировъ и т. п. Къ восстановленію здоровья желудка, по словамъ «Домостроя», служить вѣрнымъ, простымъ и совершенно безопаснымъ средствомъ угольный порошокъ березоваго дерева. Надобно взять березовое полѣно, очистить его отъ коры и сжечь до-красна, — однакожь, безъ синяго огня; вынимая уголь щипцами и обдувая отъ золы, класть его тотчасъ въ ступку и затѣмъ истолочь; наконецъ, просѣять сквозь частое сито и хранить въ стеклянномъ сосудѣ, крѣпко закупоренномъ. Порошокъ этотъ слѣдуетъ принимать каждое утро, натошакъ, по чайной ложкѣ верхомъ въ полустаганъ воды, и продолжать приѣмъ до тѣхъ поръ, пока желудокъ исправится совершенно. Высылавъ порошокъ, надобно поспѣшно смѣшать его съ водою и немедленно выпить.

— «День» рекомендуетъ луковый сиропъ отъ кашля у дѣтей. Этотъ сиропъ неоднократно бывалъ употребляемъ съ пользою во многихъ семействахъ. Для приготовления его должно взять: шесть головокъ рѣпчатого луку, разрѣзать ихъ на небольшіе кусочки, положить въ муравлений горшечекъ, прибавивъ къ нимъ ложки двѣ столовыхъ меда и прованскаго масла, влить стаганъ воды, горшечекъ накрыть глинянымъ кружкомъ, обмазать тѣстомъ и поставить въ горячую печь; въ печи же держать до тѣхъ поръ, по-

ка лукъ распарится; потомъ смѣсь эту слить и употреблять либо чайными, либо десертными ложками, смотря по возрасту ребенка, чрезъ каждые три часа, и продолжать это средство пока не прекратится совсѣмъ кашель, разумѣется, если кашель происходитъ отъ простуды.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

## НОВАЯ КНИГА:

## ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

КЪ СОВЕРШЕНІЮ

## БОГОСЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Таблицы, изображающія порядокъ церковныхъ службъ, церковно-приходскихъ требъ и прочихъ совершаемыхъ по требнику и особымъ чинославоу дованіямъ священно-дѣйствій, и примѣчанія къ таблицамъ, разъясняющія различнаго рода недоумѣнія, возникающія на практикѣ при совершеніи церковныхъ службъ и церковно-приходскихъ требъ.

С. В. Булгакова.

Цѣна 1 руб. 40 коп.; съ пересылкой 1 руб. 60 коп.

ПРОДАЕТСЯ въ Харьков. Губ. Типографіи. Адресъ для письменныхъ требованій: Харьковъ. Духовная Семинарія, преподавателю Сергію Васильевичу Булгакову.

Вышелъ V выпускъ „НО БЪЛУ-СВЪТУ“

## Путешествія д-ра А. В. Елисеѣва,

съ оригинал. рисунк. В. Г. КАЗАНЦЕВА.

🌀 приложение къ журналу „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ 🌀

Подписка на журналъ „Природа и Люди“ съ приложениями продолжается.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою 5 руб. Контора редакціи:  
Спб., Вознесенскій, 47.

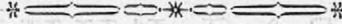
## ДАРВИНИЗМЪ,

научное изслѣдованіе о теоріи Дарвина о происхожденіи человѣка.

И. А. Чемена. Одесса. Цѣна 3 р. 50 н.

**Эфедра („ТРАВА КУЗЬМИЧА“).**

Единственное простое, лирическое средство, положительно излечивающее даже и застарелыя хроническія болѣзни: ревматизмъ всѣхъ видовъ, ломоту, катарръ желудка и кишекъ, всякое расстройство пищеваго органа, одышку, кашель, запоръ, дизентерію, малокровіе и воспаленіе глазъ, противу которыхъ вногда остаются безсильными и дорогія аптечныя средства. Лѣченіе эфедрою во всякое время года и при другихъ болѣзняхъ безвредно. Прілаг. способъ лѣченія съ разрѣшен. врачебнаго инспектора. Требуем. налож. платеж. прошу адресовать заказными письмами. Цѣна 1 р. ф. безъ пересылки. Адресъ: Бузулукъ, Самар. губ., М. Елистратову, соб. д. № 714.

**ВЫШЛИ НОВЫЯ КНИГИ:**

Профессора А. Э. Гусева:

## ОСНОВНЫЯ ПРАВИЛА ВЪ ПРАВОУЧЕНІИ ГРАФА Л. ТОЛСТОГО.

Москва. 1893 г., 212 стр. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Складъ въ КАЗАНИ у книгопродавцевъ: А. А. Дубровина (Гостин. дворъ) и Н. Я. Башмакова (Воскресенская, докъ Волдырева).

Отсюда-же можно получать и слѣдующія сочиненія того-же автора:

- 1) **Необходимость вѣшняго богопочтенія** (противъ графа Л. Толстого). Второе изданіе Ц. 30 к.
- 2) **О бракѣ и безбрачій** (противъ „Крейцер. Сонаты“ и „Постѣловіа“ къ ней гр. Л. Толстого). Второе знач. дополненное изд. Ц. 50 к., а съ перес. 70 коп.
- 3) **О вл�твѣ и присягѣ** (прот. соврем. отрицателей ихъ). Ц. 40 к., а съ пер. 50 к.
- 4) **Религіозность—основа и опора нравственности** (противъ такъ назыв. автономистовъ). Ц. 75 к.
- 5) **Къ вопросу о происхожденіи человѣка** (противъ дарвинистовъ). Ц. 1 р. 75 к., а съ пересыл. 2 руб.
- 6) **Любовь къ людямъ въ ученіи графа Л. Толстого и его руководителей.** Цѣна 60 к., а съ перес. 75 к.

Сочиненіе-же: **Графъ Л. Н. Толстой, его Исповѣдь и мнимо-новая вѣра** всё разошлось. Второе, переработанное, изданіе будетъ предпріято послѣ выхода въ свѣтъ книги подъ заглавіемъ: **Соціализмъ графа Л. Толстого и христіанство.**

**ПСИХОЛОГІЯ**

Проф. Каз. Духовной Академіи, **В. А. Снегирева.**

Стр. 1—XXV+700. Ц. 5 руб.

Съ требованіями обращаться въ книжн. магазины „Новое Время“ и къ издателю, Смотрителю Харьковского духовн. училища, А. А. Снегиреву.

разнымъ соборамъ, въ одно. Изъ отвѣтовъ патріарха Николая приведены—9, изъ правилъ Никифора патріарха—10<sup>1)</sup>).

**8. Схоліи къ тексту Арменопула.**—Къ тексту Сокращенія во многихъ мѣстахъ присоединены схоліи, въ которыхъ или приводятся постановленія патріарховъ, или дѣлаются ссылки на свѣтскіе законы, или объясняются мѣста, требующія объясненія. Изъ патріаршихъ постановленій упоминаются: „Томъ соединенія“ Николая Мистика, постановленія Михаила Анхіала, Луки Хризверга, Константина Хліарена, Меодія и Θεодосія<sup>2)</sup>; есть одна ссылка на Василики (LX, 13, 306 (31)<sup>3)</sup> и нѣсколько на 123 новеллу Юстиніана<sup>4)</sup>, на 15, 7 и 8 новеллы Льва Мудраго<sup>5)</sup>. Вѣроятно эти указанія сдѣланы по Вальсамону. По крайней мѣрѣ есть прямое указаніе на Вальсамона въ одной такой схоліи (Ταῦτα γάρ συνοδικῶς ἀπεφάνθη, ὡς ὁ Βαλσαμὼν λέγει<sup>6)</sup>). Одна схолія заимствована изъ Иоанна Китрскаго (σχόλιον τοῦ Κίτρους)<sup>7)</sup>, одна ссылается на отвѣты Петра хартофилакса<sup>8)</sup>, одна указываетъ Апостольскія Постановленія<sup>9)</sup>. Въ схоліяхъ же приводятся Правила Иоанна Постника<sup>10)</sup>. Если не всё, то вѣроятно большая часть

1) *Pitra*, II, 336, not. 7, насчитываетъ у Арменопула 11-ть правилъ св. Никифора, но въ Миневомъ изданіи Арменопула св. Никифоръ приводится только 10 разъ, причѣмъ въ одномъ случаѣ два слиты въ одно. Однажды цитируется 14-е его правило (col. 121), именно слитое изъ двухъ, хотя самъ Арменопулъ въ „предварительномъ обзорѣ“ считаетъ только 10 правилъ св. Никифора (col. 49). Всѣ эти правила можно найти у Питры за исключеніемъ двухъ послѣднихъ (*Pitra*, II, 239 № 17; 236, № 94; 333, № 95 ср. not 1; № 96; 328, № 3; 330 № 34; 332 № 47 и 328 № 13 слиты въ одно; 329 № 19. Двухъ послѣднихъ мѣ найти не удалось). Изъ отвѣтовъ Николая грамматика приведены слѣдующіе: 1—col. 21,2—col. 136, 3—(13)—col. 93, 4—col. 124, 6—col. 136, 6 (!)—col. 156, 7—161, 9—col. 84 и одно безъ означенія №—col. 161.

2) Нѣкоторыхъ изъ этихъ постановленій патріарховъ цѣтъ у Властари. Вѣроятно взяты они прямо изъ Вальсамона.

3) *Migne*, CL. col. 113.

4) Въ одномъ случаѣ съ указаніемъ на мѣсто, гдѣ 113 новелла находится въ Васильнахъ (сказано просто τίτλη α), *ibid.* col. 120.

5) *Ibid.* col. 96 и 104.

6) *Ibid.* col. 125.

7) *Ibid.* col. 67.

8) *Ibid.* col. 124.

9) *Ibid.* col. 96.

10) Около 9 схолій.

этихъ схолій принадлежитъ патриарху Филоею, почитателю Вальсамона. Двѣ изъ нихъ прямо надписаны именемъ Филоея <sup>1)</sup>.

## § 50. Отдѣльные каноническіе труды и ихъ авторы.

1. *Различныя формы этихъ трудовъ.*—Кромѣ различныхъ сборниковъ, обработокъ и изложеній положительнаго законодательства, въ разсматриваемомъ періодѣ появилось немало каноническихъ трудовъ догматическаго и экзегетическаго характера <sup>2)</sup>. Первые представляютъ отдѣльные трактаты по различнымъ каноническимъ вопросамъ, а вторые—отдѣльныя замѣтки, т. е. глоссы и схоліи, или же полныя толкованія на всѣ общеобязательныя правила, находившіеся въ дѣйствовавшихъ сборникахъ, и даже свѣтское законодательство, поскольку оно касалось дѣлъ и отношеній церковныхъ. Что касается до отдѣльныхъ трудовъ догматическаго характера, то они выражались въ довольно разнообразныхъ формахъ, сообразно съ тѣми условіями, въ которыя вообще была поставлена юридическая литература въ послѣ-Юстиніановское время <sup>3)</sup>. Такъ, нѣкоторые изъ этихъ трудовъ имѣютъ форму памятныхъ или докладныхъ записокъ (*ὀπορνήματα*), нѣкоторые форму разсужденій (*μελέτη*) и посланій (*ἐπιστολαί*), касающихся различныхъ вопросовъ, нѣкоторые форму отвѣтовъ (*ἀποκρίσεις*) на предложенные вопросы или вопросы-отвѣтовъ (*ἔρωτ-ἀποκρίσεις*) или же разъясненій (*ἐπιλύσεις*). Мы перечислимъ здѣсь эти труды по авторамъ ихъ, о которыхъ мы имѣемъ, по большей части, лишь весьма скудныя свѣдѣнія.

2. *Евстаѳій патрицій Ромейскій.*—Изъ одной новеллы Василія Болгаробойцы (или, можетъ быть, изъ вставленной въ нее схоліи) видно, что Евстаѳій происходилъ изъ знаменитой византійской фамиліи Малейновъ и былъ сынъ патриція Константина Малейна *ὁ Μαλεῖνος* <sup>4)</sup>. Вѣроятно еще въ царствованіе Никифора Фоки (936—969) онъ уже былъ судьейю

<sup>1)</sup> Ibid. col. 52.

<sup>2)</sup> См. выше, стр. 81.

<sup>3)</sup> См. выше, стр. 78—85.

<sup>4)</sup> Zachar. JGR. III, p. 310, not. 34.

(ἀπὸς χριστός) <sup>1)</sup>. Затѣмъ онъ постепенно пріобрѣтаетъ званія: экактора <sup>2)</sup>, квестора <sup>3)</sup>, протоспаварія <sup>4)</sup>, мистика <sup>5)</sup> и, наконецъ, магистра <sup>6)</sup> и патриція <sup>7)</sup>. Евстаѳій дожилъ до глубокой старости и умеръ, вѣроятно, въ царствованіе Константина. Онъ былъ отличнымъ юристомъ своего времени. Отъ него многое сохранилось въ схоліяхъ къ Василикамъ. Сборникъ, называемый *Пеѳра*, какъ мы знаемъ, выбранъ изъ его судебныхъ рѣшеній и мнѣній. Въ многочисленнымъ его „памятямъ“ или памятнымъ запискамъ, излагающимъ его мнѣнія и рѣшенія, относится и мнѣніе о бракѣ двухъ двоюродныхъ братьевъ съ двумя двоюродными сестрами (ὑπόμνημα περὶ δύο ἑξαδέλφων λαβόντων δύο ἑξαδέλφας). Мнѣніе это подписано судьями и потому имѣетъ характеръ официального рѣшенія. Составлена эта записка въ 1025 году <sup>8)</sup>.

**3. Димитрій Синкеллъ, митрополитъ Низическій.** — Димитрій былъ сначала членомъ квесторскаго суда въ Константинополѣ, когда въ немъ предсѣдателемъ былъ Евстаѳій патрицій, въ качествѣ Мистика, какъ это видно изъ одного трактата, надписаннаго именемъ Димитрія, гдѣ между прочимъ находится слѣдующее выраженіе: *δέξα γὰρ καὶ ἐπὶ τῆ κοιαστῶρι οὐτὶ ἐξοπρητήσαμεν τῷ μαχαρίτῃ χριστῷ μου τῷ Μο στιῶ* (Евстаѳію) <sup>9)</sup>. Конечно на основаніи этихъ словъ Цахаріа утверждалъ, что трактатъ этотъ принадлежитъ составителю *Пиры*, а не Димитрію синкеллу <sup>10)</sup>. Но на основаніи этого же мѣста проф. Павловъ гораздо справедливѣе предполагаетъ, что именно Димитрій, въ качествѣ члена суда, и составилъ *Пиру*, выбравъ ее

<sup>1)</sup> *Пеѳра*, XXX, 75; LXIV, 1. *Zachar. JGR. I. p. 147, 272.* *Пеѳра*; выбранныя изъ рѣшеній Евстаѳія, представляетъ полный его послужной списокъ.

<sup>2)</sup> *Пеѳра*, XLIV, 1.

<sup>3)</sup> *Ibid.* XVI, 20; LI, 29.

<sup>4)</sup> *Ibid.* LXV, 4.

<sup>5)</sup> *Ibid.* LXV, 1.

<sup>6)</sup> Новелла Василія отъ 996 г. *Zachar. III, 360.*

<sup>7)</sup> *Пеѳра*, XXV, 3; XLVI, 4; XLIX, 2, 4; XXIV, 4, 5; LXIV, 1.

<sup>8)</sup> Напечатана у *Leuncl. JGR. I, 414—424*, и въ *Сѣвч. V, 341—353.* О Евстаѳіи у *Heimbach., Ersch und Gruber, 86, t. 387.*

<sup>9)</sup> *Сѣвч. V, 366 (Migne, CXIX, col. 1117).*

<sup>10)</sup> *Zachar. Gesch. S. 30 Cp. ib. S. 67. Anmerk. 116, и JGR. I, p. III.*

изъ мнѣній и рѣшеній Евстаѳіа <sup>1)</sup>: Дѣйствительно, если составителемъ Пиры былъ авторъ упомянутаго трактата, а трактатъ подписывается именемъ Димитрія, митрополита Кизическаго, то отсюда прямо слѣдуетъ, что авторомъ Пиры былъ не кто иной, какъ Димитрій. Какъ человѣкъ, выдающійся своею ученостію, онъ былъ при Романѣ Аргірѣ изъ синкелла сдѣланъ митрополитомъ города Кизика въ провинціи Геллеспонтѣ, на малоазійскомъ берегу Геллеспонта <sup>2)</sup>. Онъ пользовался большимъ уваженіемъ современниковъ. Одинъ изъ лучшихъ византійскихъ поэтовъ, Христофоръ Митилекскій, проконсуль, патрицій и судья, адресовалъ ему сочувственное стихотвореніе, изъ котораго мы узнаемъ, что Димитрій страдалъ подагрой <sup>3)</sup>. Можетъ быть этотъ же Димитрій есть также и тотъ Димитрій Кизическій (Δημήτριος ὁ τῆς Κιζίκου), о которомъ упоминаетъ Скилица (и Кедринъ) въ предисловіи къ своей хроникѣ, какъ объ историческомъ авторѣ <sup>4)</sup>. Мы знаемъ, что ему принадлежитъ историческая замѣтка „о Яковитахъ и Хацицарахъ“ (χάτζι, по армянски крестъ), помѣщаемая въ каноническихъ сборникахъ и представляющая, вѣроятно, отрывокъ изъ болѣе пространнаго труда <sup>5)</sup>. Кромѣ того Димитрію принадлежатъ три трактата по брачному праву: во-первыхъ, разсужденіе или мнѣніе о запрещенныхъ бракахъ (μελέτη или ὑπόμνημα περὶ κηχωλομένων γάμων), во-вторыхъ, отвѣтъ говорящему, что бракъ между лицами, принадлежащими къ тремъ родамъ, запрещенъ и неумѣстенъ (Ἀπάντησις πρὸς τὸν λέγοντα κηχωλομένον εἶναι τῶν ἑκ τριγενείας γάμον καὶ ἀσυγχώρητον <sup>6)</sup>), и въ-третьихъ, отрывокъ о бракахъ „по близочеству“, иногда съ заглавіемъ: περὶ γάμων γνώμη συνοδική, напечатанный впервые

1) Павловъ, 50-я глава Коричей Книги. М. 1887, стр. 112, прим. 4.

2) *Cedrenus*, t. II, p. 486 и 517 (ed. Bonn.). Существуетъ его подлинъ подъ однимъ синодальнымъ опредѣленіемъ, при патриархѣ Алексѣѣ. Σ, V, 32.

3) *Krumbacher*, *Geschichte der byzant. Litteratur*, S. 354.

4) *Migne*, CXXII, col. 1360.

5) *Cave*, *Script. eccles. historia literaria*, Basileae, 1745, II, Dissertatio prima, p. 6. Вообще трактатъ напечатанъ у *Migne*, CXXVII, col. 879—885. Димитрію же принадлежатъ и слѣдующіе трактаты *Migne*, 855—901. Ср. *Monitum*, 877.

6) Оба трактата напечатаны у *Leimcl.* JGR. I, p. 397—408 (*Migne*, CXIX, col. 1098—1119) и въ *Сѣвт.* V, 354—368.

профес. Павловымъ и принадлежащій по его предположенію именно Димитрію Синкеллу<sup>1)</sup>. Первый изъ этихъ трактатовъ въ одной схолиі, написанной на полѣ, рекомендуется, какъ весьма необходимый и полезный (ὡς λίαν ἀναγκαῖον τοῦτο καὶ χρήσιμον)<sup>2)</sup>. Другая схолиа свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые приписываютъ этотъ трактатъ самому Евстаѳію патрицію, а большинство митрополиту Кизическому<sup>3)</sup>. Во второмъ трактатѣ находится вышеприведенное выраженіе о томъ, что Димитрій былъ членомъ квесторскаго суда. Отрывокъ изъ третьяго трактата помѣщенъ въ Кормчей („того же собора“)<sup>4)</sup>.

4. *Іоаннъ Θρακισίης*.—Іоанну Θρακισίηскому<sup>5)</sup> принадлежитъ докладная записка, поданная императору Алексію Комнену въ 1092 г., по поводу затрудненій, возникшихъ въ судебной практикѣ при введеніи въ дѣйствіе изданной незадолго передъ тѣмъ (въ 1084) новеллы объ обрученіи<sup>6)</sup>. Этотъ Іоаннъ куропалатъ и великій друнгарій виглы есть не кто иной, какъ извѣстный историкъ Іоаннъ Скилица, который въ надписаніи къ предисловію составленной имъ хроники называется также куропалатомъ и великимъ друнгаріемъ виглы<sup>7)</sup>. Кедринъ называетъ его протовестіаріемъ, по прозванію Θρακισίηскимъ (ὁ δὲ πρωτοβεστιαριος Ἰωάννης ὁ Θρακῆσιος τὸ ἐπώνυμον)<sup>8)</sup>. Зонара<sup>9)</sup> также называетъ его Θρακισίηскимъ. Это прозваніе Скилица имѣлъ потому, что происходилъ изъ одной малоазій-

1) *Павловъ*, 50 глава Кормчей, стр. 111—113.

2) *Cave*, *ibid.* p. 7. *Migne*, CXXIX, col. 1097, nota 41 (здѣсь переводъ этой схолиі на одномъ латинскомъ языкѣ),

3) *Zach.* Gesch. S. 66, Anm. 113. *Павловъ*, тамъ-же, 110, пр. 1.

4) *Кормчая*, гл. 51.

5) *Fabric.* Bibl. ed. Harless, VII, 722.—*Oudini*, Commentarius, II, 745. *Hirsch*, Byzant. Studien, S. 357.—*Krumbacher*, S. 138 (литература).

6) Заглавіе: Ἰπρόμνησις τοῦ κουροπαλάτου καὶ μεγάλου δρουγγαρίου τῆς βίγλης Ἰωάννου τοῦ Θρακῆσιου, μετὰ τὴν περὶ μνηστείας νεαρὰν γενομένην πρὸς τὸν αὐτὸν βασιλέα κύριον Ἀλέξιον περὶ τινος ἀμφιβολίας ἐπὶ ταύτῃ ἀναφεύσης. *Zachar.* JGR. III, 376. Здѣсь же и рѣшеніе императора, данное на имя Іоанна Θρακисіискаго, и предыдущая новелла 1084. Всѣ—въ Кормчей, гл. 43. Объ обстоятельствахъ изданія см. *Zhishman*, Das Eherecht, S. 145 и слѣд.

7) *Scylitzes*, ed. Bonn. p. 5.—*Migne*, CXXII, col. 1358.

8) *Cedren.* ed. Bonn. p. 5.

9) *Zonaras*, XVIII, c. 7. (IV, p. 196. Dind.).

ской тѣмы: *Θραήσιον*. Докладная записка его помѣщена въ помоканонѣ Веста <sup>1)</sup> и печатной Кормчей <sup>2)</sup>.

**5. Петръ хартофилаксъ.**— Онъ былъ современникомъ Скилицы и Θεодора Веста и въ санѣ діакона былъ хартофилаксомъ великой церкви Божіей въ Константинополѣ, т. е. св. Софіи. Въ дѣяніи собора, собиравшагося около 1090 года, по дѣлу о примиреніи съ церковію Льва Халкидонскаго, Петръ уже значится хартофилаксомъ <sup>3)</sup>. Ему принадлежатъ 24 отвѣта на предложенные ему вопросы подъ заглавіемъ: „Вопросы, которые разрѣшилъ достопочтеннѣйшій хартофилаксъ, господинъ Петръ, діаконъ великой церкви Божіей въ лѣто 6600-е (1092)“ <sup>4)</sup>, а по парижской рукописи: „въ лѣто 6605 (1097)“ <sup>5)</sup>. Такъ какъ въ одномъ изъ своихъ отвѣтовъ онъ ссылается на повеллу Алексѣя Комнена отъ 1095 г., въ которой узаконяется церковное благословеніе брака рабовъ, то должно признать, что или повелла издана раньше, по предположенію Цахаріа, въ 1085 году, или же отвѣты Петра написаны не въ 1092 году <sup>6)</sup>, а въ 1097, какъ указываетъ парижская рукопись. Последнее представляется болѣе вѣроятнымъ.

**6. Илія, митрополитъ Критскій.**— Ильѣ, митрополиту Критскому <sup>7)</sup>, принадлежатъ семь каноническихъ отвѣтовъ на вопросы нѣкотораго монаха Діонисія подъ заглавіемъ: „Иліи митрополита Критскаго отвѣты къ нѣкоторому монаху Діонисію на различные его вопросы“ <sup>8)</sup>. Кромѣ того Иліи при-

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 559.

<sup>2)</sup> Extabant etiam in Bibliotheca monasterii quod in insula Pathmos constructum est *Ioannis Scylitzae varii sermones philosophici et theologici*, quorum initium: *περὶ λόγων καὶ τῆς κατ' αὐτὸν φύσεως*: atque etiam nonnullae ejus *epistolae* ut habetur in ejus catalogo ad calcem Apparatus sacri Antonii Possevini, f. 43. *Oudin.* II, 749.

<sup>3)</sup> Migne, CXXVII, col. 973. Ср. выше, стр. 470.

<sup>4)</sup> Съ такою датою изданы отвѣты у *Leuncl.* I, 343 (Migne, CXIX, col. 1093) и въ *Свѣт.* V, 369—372.

<sup>5)</sup> См. *Zhishman*, Das Eherecht, S. 46, Anmerk. 1.

<sup>6)</sup> *Zachar.* JGR. III, p. 401, not. 1.

<sup>7)</sup> *Oudin.* Commentar. II, 1066.—*Fabric.* Bibl. ed. Harless. VIII, 480; IX, 525; XI, 615.—*Albertus Jahnius*, Praefatio къ изданію Комментарія на слова Божіе у Migne, XXXVI, col. 745.

<sup>8)</sup> Изданы у *Leuncl.* I, 335 (Migne, CXIX, col. 985) и въ Синагмѣ V, 374. Упоминаемый у *Fabric.* ed. Harless, XI, p. 645, not. bb, *Responsum de iis vir-*

надлежать „Изложеніе лѣствицы Іоанна Лѣствичника“<sup>1)</sup> и „Толкованіе на слова Григорія Богослова“<sup>2)</sup>, имѣющее характеръ многочисленнѣйшихъ схолій къ тексту 19-ти словъ св. Григорія. Эти труды его, и въ особенности схоліи къ Григорію Богослову, показываютъ, что онъ былъ однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени, ибо эти схоліи свидѣтельствуютъ не только о его обширномъ знакомствѣ съ твореніями отцовъ Церкви и комментаторами на слова св. Григорія въ частности, но и о его обширныхъ познаніяхъ въ греческой философской, ораторской и ученой литературѣ. Онъ цитируетъ болѣе 30 классическихъ авторовъ: философовъ, трагиковъ, историковъ, ораторовъ, математиковъ, ученыхъ<sup>3)</sup>. Возможно, что ему принадлежатъ, изданныя въ Добротолубіи (φιλολογία): „Гномическая антологія философовъ“ и Γνωστικά<sup>4)</sup>. Въ такомъ случаѣ мы должны будемъ признать, что до своего епископства онъ былъ пресвитеромъ и едикомъ, ибо эти два послѣднихъ произведенія приписываются въ заглавіи Или превитеру и едику<sup>5)</sup>. Но другіе свои труды и въ частности схоліи къ словамъ св. Григорія онъ написалъ уже въ санѣ митрополита и притомъ внѣ своей митрополіи, какъ это видно изъ заглавія съ этимъ схоліямъ<sup>6)</sup>. Онъ принужденъ былъ удалиться изъ Крита, по всей вѣроятности вслѣдствіе нападенія на Критъ турокъ (сарацинъ), можетъ быть Чахи, турецкаго владѣльца Смирны и Фокеи. Это могло быть въ цар-

ginibus, quae ante pubertatem semel et iterum desponsatae sunt, estъ вѣроятно, 7-й его отвѣтъ Діонисію.

1) Издано у Migne,

2) Издано у Migne, XXXVI, col. 757, въ рецензії Alberti Jahnii, 1858.

3) Въ томъ числѣ: Анаксагора, Демокрита, Эмпедокла, Сократа, Платона, Аристотеля, Эпикура, Стоиковъ, Филона, Порфирія, Ямвлиха, Прокла, Эсхила, Софокла, Аристофана, Пиндара, Теогида, Теокрита, Геродота, Эвклида, Ксенофонта, Евклида, Эратосеена, Посидонія, Птоломея, Герона, Демосеена, Исократы и др. Migne, XXXVI, 917: indices. col. 751.

4) Перепечатаны Минемъ, CXXVII, col. 1128.

5) Такъ первое изъ этихъ двухъ произведеній озаглавивается: Ἀνθολόγιον γνωμικόν φιλοσόφων σπουδαίων σπουδασθέν καὶ ποιηθέν Ἠλία ἐλαχίστην πρεσβυτέρω καὶ ἐδικῶ.

6) Ἐξήγησις εἰς τοὺς λόγους τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου, ποιηθεῖσα τῷ εὐταλεῖ μητροπολίτῃ Κρήτης Ἠλία, ὑπερορίφ τοῦτῶν ἀντων.

ствование Алексѣя Комнена, новеллу котораго объ обрученіи Илія упоминаеть въ седьмомъ своемъ отвѣтѣ Діонисію <sup>1)</sup>. Слѣдовательно эти отвѣты онъ писалъ послѣ 1084 или даже послѣ 1092 г., т. е. послѣ подтвержденія новеллы 1084 года. Цахаріэ относитъ Илію ко времени Мануила Комнена <sup>2)</sup>.

**7. Никита Митиленскій, митрополитъ Солунскій.**—Никита Митиленскій (Μιτοληναῖος, Митиленянинъ) извѣстенъ своимъ рѣшеніемъ (λύσις) <sup>3)</sup> или отвѣтомъ на вопросъ или записку нѣкоего монаха Василия Каппадокійскаго о церковномъ благословеніи брака рабовъ <sup>4)</sup>. Въ запискѣ Василій между прочимъ спрашиваетъ о подлинности извѣстной новеллы „треблаженнаго“ (τρισμαχαρίστου) императора господина Алексѣя, предписывающей церковное благословеніе браковъ между рабами, а это указываетъ, что вопросъ послѣдовалъ, во-первыхъ, спустя не многое время послѣ изданія новеллы въ 1095 году, когда она еще не успѣла войти во всеобщее церковное употребленіе, а во-вторыхъ, что онъ послѣдовалъ все-таки уже послѣ смерти Алексѣя Комнена (1118 г.), что подтверждается и рѣшеніемъ Никиты, въ которомъ Алексѣю дается эпитетъ „покойнаго“ (ἀοιδίμος). Отсюда слѣдуетъ, что Никита Митиленскій писалъ свое рѣшеніе не въ срединѣ тринадцатаго столѣтія, какъ предполагають издатели Аеянской Синтагмы <sup>5)</sup>, и за ними Цахаріэ <sup>6)</sup>, а въ первой половинѣ XII в. въ царствованіе Іоанна Комнена, какъ полагають Лекень <sup>7)</sup>, Мортрейль <sup>8)</sup> и Цишманъ <sup>9)</sup>. Никита былъ митрополитомъ Солунскимъ въ 1133 г., какъ показываетъ замѣтка въ одной рукописи, напечатанная Монфокономъ <sup>10)</sup>. Около 1090 г. въ цар-

1) Сбѣт. V, 381 (Migne, CXIX, col. 996).

2) Zachar. Gesch. S. 35.

3) Напеч. у Leuncl. 346 и 409 (Migne, CXIX, col. 1000) и въ Синтагмѣ, V, 382.

4) У Леуноклавія заглавіе этого вопрошенія таково: Ὑπόμνησις τινὸς μοναχοῦ Καππαδόκου, Βασιλείου τοῦνομα, πρὸς τὸν Θεσσαλονίκης, κήρον Νικήτον τὸν Μιτοληναῖον, περὶ δοῦλων, ἵνα ἱερολογῶνται. Migne, 997. Въ Синтагмѣ нѣтъ упоминанія о Василіи Каппадокійскомъ. Σ. V, 443.

5) Σ. V, 443, прим. 1.

6) Zachar. Gesch. S. 40, XLIV.

7) Lequien, Oriens christianus, II, p. 52.

8) Mortreuil, Hist. III, 394.

9) Zhishman, Das Eherecht, S. 46.

10) Montfaucon, Paleographia graeca, p. 60. На одной рукописи, содержащей

ствование Алексѣя онъ былъ епископомъ Митиленскимъ, ибо въ числѣ членовъ собора по дѣлу о примиреніи съ церковію Льва Халкодонскаго упоминается Никита епископъ Митиленскій (Νικήτα Μιτιλήνης) <sup>1)</sup>. Вслѣдъ за отвѣтомъ Никиты Василю у Леунклавія напечатаны отвѣты нѣкоего Никиты хартофилакса, бывшаго впоследствии митрополитомъ Солунскимъ, на различные вопросы, предложенные ему архіереями <sup>2)</sup>. Принадлежать ли эти отвѣты Никитѣ Митиленскому, какъ полагаютъ Леунклавій, Мортрейль <sup>3)</sup> и Цишманъ <sup>4)</sup>, или они принадлежатъ Никитѣ Маронійскому (Μαρωνείας), митрополиту Солунскому, бывшему митрополитомъ въ Солуни гораздо позднѣе Никиты Митиленскаго, какъ предполагаютъ Декель (отожествляющей вышеупомянутаго Никиту Солунскаго съ Никитою Маронійскимъ) <sup>5)</sup>, редакторы Аѳинской Синтагмы <sup>6)</sup> и Цахаріэ <sup>7)</sup>, рѣшить трудно. Если Никита Маронійскій <sup>8)</sup> былъ хартофилаксомъ великой церкви, то могъ быть хартофилаксомъ и Никита Митиленскій въ своей молодости, когда ему было лѣтъ 30—35, если допустить, что онъ дожилъ лѣтъ до 80-ти. Около 1084 г. при Алексѣѣ Комненѣ, какъ извѣстно, Ни-

Officia Graecorum, сдѣлана слѣдующая замѣтка: „Лѣта 6641 (1133) индикта 11, мѣсяца августа во второй день, четвертой серіи, въ 8 часъ сдѣлалась тьма по всей вселенной, въ царствованіе Іоанна Порфирогенита и Ирины благочестивѣйшей Августы, въ архіепископство въ Константинополь (Іоанна) вселенскаго патріарха, во дни господина Никиты архіепископа Солунскаго. Читатели, молитесь за меня, написавшаго книгу сію (τὴν βιβλίον), смреннаго и грѣшнаго Θεοδουλά“.

1) Migne, CXXVII, col. 973. Ср. выше, стр. 470.

2) Ἐρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις διαφόροι, γινόμεναι παρὰ διαφόρων ἀρχιερέων πρὸς τὸν χαρτοφύλακα κύριον Νικήταν, τὸν γεγυότα ἀρχιεπίσκοπον τῆς μητροπόλεως Θεσσαλονίκης. Налеч. у Leuncl. 346 и въ Синтагмѣ V, 382.

3) Mortr. Hist. III, 394.

4) Zhisman, Eher. 46.

5) Oriens chr. II, 47.

6) Συντ. V, 382, примѣч.

7) Zachar. Gesch. S. 35. XLIV.

8) Никита Маронійскій извѣстенъ какъ писатель противъ латинянъ по вопросу объ исхожденіи св. Духа (отъ Отца чрезъ Сына). Сочиненіемъ его пользовались впоследствии Влеммидъ, Векль и Гуго Этеріанъ. Поэтому должно полагать, что онъ жилъ гораздо раньше 1202 г., къ каковому относить его Фабрицій. Никита Маронійскій присутствовалъ на соборѣ 1166 года, въ качествѣ епископа Мароніи (Μαρωνείας). Migne, CXL, col. 237, 251, 269, 276. О содержаніи его полемики *Hergerothier*, Photius, III, 796. Δημητράκοπούλος, Ὁρθόδοξ. Ἑλλάς, 36.

кита архидіаконъ и хартофилаксъ составилъ анаеematизмы на Іоанна Итала <sup>1)</sup>. Этотъ Никита хартофилаксъ могъ быть и авторомъ вышеупомянутыхъ отвѣтовъ, затѣмъ, около 1090 года, онъ изъ хартофилаксовъ сдѣлался епископомъ Митилены, и наконецъ митрополитомъ Солунскимъ.

**8. Василій Ахридскій, митрополитъ Солунскій.**—Василій Ахридскій (Ἀχρίδωνος) былъ сначала главнымъ патриаршимъ писцомъ (ἀρχιγραμματεὺς) въ Константинополѣ, потомъ сдѣлался архіепископомъ Солунской митрополіи, какъ это можно видѣть изъ писемъ Іоанна Тзетце <sup>2)</sup>. Въ 1155 году папа Адрианъ IV, отправляя посольство къ Мануилу Комнену для переговоровъ о единеніи церквей, просилъ посредничества Василія въ этомъ дѣлѣ особымъ письмомъ къ нему. Въ отвѣтъ на это письмо Василій и написалъ свое извѣстное посланіе (Ἀντιγραφὴ) <sup>3)</sup>. Ему также принадлежитъ разговоръ съ латиняниномъ (Генрихомъ Беневетскимъ?) объ исхожденіи св. Духа, сохранившійся въ рукописи <sup>4)</sup>. Въ канонической литературѣ онъ извѣстенъ, какъ авторъ „отвѣта на вопрошеніе о нѣкоторомъ бракѣ“. (Ἀπόκρισις πρὸς τὰ ἐρωτηθέντα περὶ τινος γάμου) <sup>5)</sup>. Василій участвовалъ также въ соборѣ 1156 г. противъ Сотиріха Пантевгена, какъ видно изъ дѣяній собора <sup>6)</sup>.

**9. Михаильт Хумнь, митрополитъ Солунскій.**—Михаильт Хумнь извѣстенъ своимъ трактатомъ о степеняхъ родства (περὶ τῶν βαθμῶν τῆς συγγενείας) <sup>7)</sup>. Въ рукописи сохранилось также его опредѣленіе (φήφισμα), <sup>8)</sup>, вѣроятно, то самое, кото-

<sup>1)</sup> *Oudin*, Comment, II, 763, на основ. Ламбеціи, Lib. III, p. 165. Анаеematизмы имѣютъ заглавіе: Κεφάλαια περὶ ὀρθοδοξίας συντεθέντα παρὰ Νικήτα ἀρχιδιακόνου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλεως μεγάλης ἐκκλησίας καὶ хартоφύλακος κατὰ Ἰωάννου φιλοσόφου τοῦ Ἰταλοῦ ἕτε ἐκενοφώνει κατὰ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ Χριστοῦ. Ср. выше, стр. 467, прим. 1.

<sup>2)</sup> *Ioannis Tzetzae Epistolae*, edid. *Pressel*, Tubingae, 1851, p. 23—24. Δημητρακοπούλος, Ἑλλάς, 22.

<sup>3)</sup> Налеч. у *Leuncl.* I, 309 (Migne, CXIX, col. 929) съ посланіемъ. О содержаніи отвѣта у *Hergenhöther*'a, Ptothus, III, 806.

<sup>4)</sup> Въ Мюнхенѣ, *Hergenh.* Photius, III, 807, Anmer. 134. Δημητρακοπούλος Ἑλλάς, 23.

<sup>5)</sup> Налеч. у *Leuncl.* I, 310 (Migne, col. 933) и въ Сбвт. V, 389.

<sup>6)</sup> Migne, CXL, 148.

<sup>7)</sup> Налеч. у *Leuncl.* I, 319, (Migne, CXIX, col. 1297) и въ Свнт. V, 397.

<sup>8)</sup> *Mortreuil*, Hist. III, p. 455.

рое упоминается Властаремъ, разрѣшающее бракъ отца и сына съ двоюродною теткою и ея племянницею <sup>1)</sup>). Сначала онъ былъ номофилаксомъ, затѣмъ хартофилаксомъ и наконецъ митрополитомъ Солунскимъ <sup>2)</sup>, вѣроятно послѣ извѣстнаго Евстаѳія Солунскаго, умершаго въ 1194 году <sup>3)</sup>. Димитрій Хоматианъ въ своемъ трактатѣ о степеняхъ свойства и родства уже ссылается на Хумна <sup>4)</sup>. Вальсамонъ упоминаетъ <sup>5)</sup> объ одной схолии Хумна, написанной на полѣ, къ одному теперь затерянному мѣсту Василіи (XLIII, 1, 134), каковую схолию Хумнъ могъ составить въ качествѣ номофилакса. Поэтому нѣтъ нужды предполагать, что онъ жилъ въ первой половинѣ XII столѣтія, какъ дѣлаетъ Мортрейль <sup>6)</sup>. Кэвъ неизвѣстно на какомъ основаніи утверждаетъ, что онъ процвѣталъ въ 1258 году <sup>7)</sup>. Геймбахъ полагаетъ, что онъ былъ современникомъ Никифора Влеммида <sup>8)</sup>.

**10. Никифоръ хартофилаксъ.**—Отъ Никифора хартофилакса сохранились пять посланій къ нѣкому монаху Θεοδοсію <sup>9)</sup>. Два изъ нихъ изданы; одно подъ заглавіемъ: „Посла-

<sup>1)</sup> Синагма, β. тл. 8. (Ильинск. стр. 76 и 85).

<sup>2)</sup> *Pitra*, *Analecta sacra et classica*, VII, Romae, 1892, p. 37.

<sup>3)</sup> О Евстаѳіи, статья Архимандр. Арсенія въ Духовномъ Вѣстникѣ, за 1866 г. Харьковъ, стр. 475.—Лекевъ ставить Хумна тоже послѣ Евстаѳіи.

<sup>4)</sup> Трактатъ напечатанъ Питроу въ собраніи сочиненій Хоматиана. *Analecta sacra et classica*, p. 37.

<sup>5)</sup> Въ толк. на номоканонъ Фотія, XIII, 4. *Voelli et Iustelli*, *Bibl.* p. 1100, *Migne*, CIV, col. 1193. *Σύνταγμα*, I, 300.

<sup>6)</sup> *Mortr.* *Hist.* III, 492.

<sup>7)</sup> *Cave*, *Historia litteraria*, II, 310.

<sup>8)</sup> *Heimbach*, *De Basilicoru origine*, p. 87.

<sup>9)</sup> Въ Бодлеевой библіотекѣ существуетъ рукопись 1349 г. № 264, въ которой на листахъ 163—166-мъ находятся всѣ эти посланія подъ слѣдующимъ общимъ заглавіемъ: *Χαρτοφύλακος τινος τῶν ἀρχαίων τῆς ἀγίας τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας ἐπιστολὴ πρὸς Θεοδοσίον μοναχὸν ἐν Κορίνθῳ ἐγκλειστον γράφαντα αὐτῷ περὶ τινῶν ἀναγκαίων ζητημάτων ἐκκλησιαστικῶν τε καὶ κοσμικῶν*. Нач. *Περὶ ὧν ἠρώμετ' ἡς...* Кон. τὰ φάρμακα. Очевидно тоже, что напечатано въ Синагмѣ V, 399—401: *Ἐξ ἐτέρας ἐπιστολῆς τοῦ αὐτοῦ χαρτοφύλακος*—Нач. *Περὶ δὲ τῶν ἐκτεθέντων...* Ἐκ τῆς αὐτοῦ ἐπιστολῆς. Нач. *Εἰ δὲ ἐν καταμηνίοις...* Τοῦ αὐτοῦ ἐξ ἐτέρας ἐπιστολῆς. Нач. *Τὸ λέγειν καὶ δεσμεῖν κ. τ. λ.* См. *Zachariae*, *Proch.* 320. Сходство въ заглавіи и первое посланіе начальными и заключительными словами не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ посланіями именно Никифора Хартофилакса, а не какаго-либо другаго неизвѣстнаго хартофилакса, какъ полагаетъ *Цциманъ*. *Eherecht.* 50, № 28.

ня хартофилакса господина Никифора къ нѣкому монаху Теодосію, заключенному въ Коринѣѣ, содержащее рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ; второе о значеніи номоканона Іоанна Постника съ надписаніемъ: „отъ того-же къ тому-же“<sup>1)</sup>. Жилъ Никифоръ въ концѣ XII в. и первой четверти XIII столѣтія и былъ вѣроятно современникомъ Хумна. Въ одной вѣнскоі рукописи, написанной въ 1191 году, сохранилось посланіе нѣкогого „Максима монаха къ Никифору хартофилаксу“<sup>2)</sup>. Цахаріѣ считаетъ его современникомъ перваго патріаршества Арсенія Авторіана (1255—1260)<sup>3)</sup>.

**11. Іоаннъ, епископъ Китскій.**—Іоаннъ былъ епископомъ города Китры (Κύτρος), въ древности Пинды (Pyndae), въ Македоніи въ Солунской области. Ему приписываются отвѣты Константину Кавасилѣ, архіепископу Диррахіа<sup>4)</sup>. Если бы считать эти отвѣты подлинными, какъ объ этомъ думали до сихъ поръ, то мы должны были бы признать, что Іоаннъ былъ младшимъ современникомъ Вальсамона, при жизни котораго онъ былъ въ Константинополѣ и слушалъ тамошнихъ юристовъ. Но дѣло въ томъ, что все, что рассказано въ этихъ отвѣтахъ отъ лица Іоанна Китрскаго<sup>5)</sup>, должно относиться не къ нему, а къ Димитрію Хоматіану, архіепископу Болгарскому, потому что 14 отвѣтовъ Іоанна изъ 16<sup>6)</sup>, ему приписанныхъ, представляютъ дословную переписку 14-ти отвѣтовъ

1) Налеч. у *Leuncl.* I, 342 (Migne, C, col. 1061) и въ *Сѣнт.* V, 399.

2) *Biener*, De collect. p. 37, n. 1.—*Mortreuil*, Hist. III, 396: On trouve dans le ms. Vienne, jur. 17, fol. 51, écrit en 1191: Maximi monachi ad Nicephorum Chartophylacem.

3) *Zachar.* Gesch. 40. LXIV. Казъ (Hist. II, 3), а за нимъ издатель греческой Патрологіи относятъ Никифора къ 801 году.

4) Ἰωάννου τοῦ ἐπισκόπου Κύτρον ἀποκρίσεις πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον Δορραχίου τὸν Κανασίαν. Налеч. у *Leuncl.* I, 324 (Migne, CXIX, col. 960) и въ *Спиттагмѣ*, V, 403.

5) *Сѣнт.* V, 418.—Migne, col. 981.

6) Именно: первый вопросъ и отвѣтъ Іоанна есть 8 Димитрія, третій есть—11-й Димитрія, четвертый—12-й, пятый—13-й, седьмой—16-й, восьмой—18-й, девятый—19, десятый—20, одиннадцатый—21-й, двѣнадцатый—22-й, тринадцатый—23-й, четырнадцатый—24-й, пятнадцатый—26-й, шестнадцатый—28-й.—Восемь изъ этихъ отвѣтовъ приводятся сокращенно въ печатной Кормчѣ гл. 57 подъ заглавіями: Отвѣты Іоанна священнѣйшаго епископа Китропскаго къ священнѣйшему епископу Драчьскому Кавасилу.

изъ 29, принадлежащихъ Димитрію Хоматіану. Только два отвѣта изъ Иоанновыхъ не находятъ себѣ оригинала у Димитрія. Даже самое заглавіе ихъ буквально сходно съ заглавіемъ отвѣтовъ Димитрія; разница только въ томъ, что вмѣсто имени Димитрія поставлено имя Іоанна, епископа Катр-скаго. Для объясненія того, какимъ образомъ произошла замѣна одного имени другимъ, нѣтъ данныхъ. Но во всякомъ случаѣ едвали возможно ошибиться, предположивъ, что Іоаннъ Китрскій или былъ современникомъ Димитрія Хоматіана, или же жилъ нѣсколько позднѣе его. Іоаннъ извѣстенъ также и какъ писатель противъ латинянъ. Алліцій приводитъ извлеченія изъ его сочиненія: „объ обычаяхъ и догматахъ латинянъ“<sup>1)</sup>.

**12. Димитрій Хоматіанъ, архіепископъ Болгарскій.**—Димитрій Хоматіанъ (*Χωρατιανός*, а не *Χωρατρός*) былъ сначала хартофилаксомъ великой церкви Божіей Болгарской, т. е. Ахридской, а не Константинопольской<sup>2)</sup>. Затѣмъ онъ сдѣлался Ахридскимъ архіепископомъ или архіепископомъ всей Болгаріи, какъ титулуютъ его корреспонденты и какъ называетъ онъ себя самъ. Изъ его переписки съ великимъ жупаномъ, а потомъ королемъ, Стефаномъ Немани Первовѣнчаннымъ (1195—1224—1228), Константинопольскимъ патріархомъ Германомъ II (1222—1240) и Θεодоромъ, деспотомъ эпирскимъ, котораго Димитрій короновалъ въ 1222 и который до 1230 г. удерживалъ свои обширныя владѣнія на Балканскомъ полуостровѣ, можно видѣть, что онъ процвѣталъ въ продолженіе по крайней мѣрѣ всей первой четверти XIII столѣтія; но сколько времени онъ былъ хартофилаксомъ Болгарской архіепископіи и сколько архіепископомъ, неизвѣстно. Изъ дѣловой его переписки сохранилось всего 160 различныхъ трактатовъ, отвѣтовъ и посланій, со включеніемъ одного отвѣтнаго посланія Германа, патріарха Константинопольскаго. Всѣ, или

1) *Allatius*, De consens. p. 1122, 1167 и др.

2) О немъ: *Zhishman*, Das Eherecht, S. 47 и другія мѣста, указанная въ указателѣ именъ на стр. 811.—Проф. *Е. Е. Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи правосл. церкви Болгарской, Сербской и Румынской. М. 1870, стр. 123, 291.—*Fabric*. Biblioth. gr. XI, 407 (1721, X, 391; XII, 483).—Проф. *Пальмовъ*, Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепископіи св. Саввою. Христіан. Чтеніе. 1892, I, 421.

почти всѣ, эти трактаты составляютъ объемистый сборникъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Различные трактаты Димитрія святѣйшаго, мудрѣйшаго и искуснѣйшаго въ законахъ архіепископа всей Болгаріи Хоматіана, написанныя (сработанныя) имъ въ то время, когда онъ былъ хартофилаксомъ той-же самой святѣйшей великой церкви“<sup>1)</sup>. Это послѣднее замѣчаніе, впрочемъ, не точно, ибо сборникъ включаетъ и тѣ его писанія, которыя онъ составилъ уже въ санѣ архіепископа. Всего насчитывается тридцать пять лицъ, которымъ Димитрій адресовалъ эти писанія<sup>2)</sup>. Въ нихъ онъ касается самыхъ разнообразныхъ вопросовъ церковной практики, самыхъ разнообразныхъ отношеній. Въ аналитическомъ указателѣ къ сочиненіямъ Димитрія, ученый издатель ихъ, кардиналъ Питра, распредѣлилъ всѣ эти вопросы на слѣдующія группы: 1) о посвященіяхъ въ священный санъ, 2) о бракѣ, 3) о преступленіяхъ и наказаніяхъ за нихъ, 4) о завѣщаніяхъ и наслѣдствѣ, 5) о собственности и имущественныхъ владѣніяхъ (*de proprietate*) и 6) смѣсь (*varia*), нѣсколько посланій не подходящихъ ни къ одной изъ указанныхъ категорій<sup>3)</sup>. Безъ преувеличенія можно сказать, что Димитрій былъ искуснѣйшимъ законовѣдомъ, обнаруживавшемъ обширнѣйшія свѣдѣнія, какъ въ церковныхъ канонахъ, такъ и въ свѣтскихъ законахъ. Въ сочиненіяхъ его сохранилось 364 мѣста изъ Василікъ, при чемъ 80 мѣстъ совершенно новыхъ, которыхъ Питра не могъ оты-

1) Изданъ по Мюнхенской рукописи *Петрою*, въ *Analecta sacra et classica Specilegio Solesmensi parata. Juris ecclesiastici graecorum selecta paralipomena, Romae, 1891 (Vol. VII)*.

2) По таблицѣ, составленной *Петрою* (р. 887), эти корреспонденты (или скорѣе адресаты) суть слѣдующіе: Александръ воинъ (*miles*), Алексѣй консулъ Дирахія, анонимъ, какой-то *augustissimus*, монахъ Харитонъ, Коменъ братъ Θεодора, Константинъ епископъ Струмицы, Константинъ Кавасила, Константинъ Кратерь, Константинъ двоюродный братъ, Константинъ Ламлега, Димитрій епископъ Воерота, епископъ Анакрополитанскій, епископъ Крооскій (*Κροῶν*), епископъ Янинскій, епископъ Целасоніи, епископъ Скопскій (*Σκοπίων*), епископъ Сербскій, иозій епископъ Сербскій, епископъ Сервіи (города), какой-то экзархъ, Феликсъ Берройскій, Георгій, Георгій Вардана митрополитъ Корцирскій, Германъ патріархъ, игуменъ Главеница, Григорій Камона, Гимерій, Иоаннъ Плякъ (*Πλότος*), Педакъ (*Πεδάκη*) митрополитъ Корцирскій, какой-то царь, Савва еп. Сербскій, Стефанъ царь Сербскій, Стефанъ, Θεодоръ дука Коменъ.

3) *Pitra, Analecta, VII, 889.*

скать въ изданіи Василикъ Геймбаха <sup>1)</sup>. Онъ приводитъ семь новелль императора Льва Мудраго, изъ нихъ одну упоминаемую только у него, двѣ Романа Старшаго (Ликапена), изъ коихъ одна сохранились только у него, одну Алексѣя Комнена (изданную въ 1084 году) и одну Мануила Комнена (1166 г) <sup>2)</sup>. Изъ патріаршихъ постановленій онъ указываетъ постановленія патріарховъ Спсинія (томъ), Алексѣя, Николая Музалона, Луки Хризверга, Михаила Керуларія, Михаила Анхіала, и Георгія Ксифилина. Изъ канонистовъ онъ упоминаетъ Евстаѣія патриція, Гариду, Итала (ὁ θαυμαστός Ἴταλός) <sup>3)</sup>, Зонару <sup>4)</sup>, Вальсамона <sup>5)</sup> и Хумна <sup>6)</sup>. Въ печатномъ изданіи всѣ сочиненія Хоматіана расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала идутъ различныя трактаты и посланія къ разнымъ лицамъ въ числѣ 152 (со включеніемъ отвѣтнаго посланія Германа) <sup>7)</sup>, затѣмъ 29 отвѣтовъ на вопросы Константина Кавасилы, епископа Диррахійскаго, у Иоанна Кѣтрскаго далѣе изъ коихъ 14 буквально повторяются—14 отвѣтовъ на вопросы Сербскаго царя Стефана Дуки <sup>8)</sup>, наконецъ, 22 каноническихъ вопроса къ тому же хартофилаксу (т. е. Димитрію) и отвѣты на нихъ <sup>9)</sup>. Въ томъ же порядкѣ весь этотъ матеріалъ расположенъ и въ рукописномъ сборникѣ (Мюнхенской библіотеки), съ котораго сдѣлано печатное изданіе Питры. Затѣмъ въ качествѣ добавленій (Auctaria) слѣдуютъ трактаты: 1, о степеняхъ родства <sup>9)</sup>, 2, отвѣтъ на вопросъ о томъ, благочестиво ли епископу входить въ латинскія церкви и поклоняться, когда отъ нихъ будетъ приглашенъ, и причащаться, какъ въ православныхъ церквахъ на литургіи <sup>10)</sup>, 3, о іерейской одеждѣ (περὶ στολῆς), 4) опредѣленіе (σημείωμα).

1) *Pitra*, *ibidem*, Basilicon, 839.

2) *Pitra*, *ibidem*, 857 в *Onomasticon*.

3) *Pitra*, *Anal*, VII, col. 117, 246, 612.

4) *Ibid.* col. 46.

5) *Ibid.* col. 46, 675, 729, 788.

6) *Ibid.* col. 37.

7) *Σύντ.* V, 403 (Иоаннъ Кѣтрск.), 427 (предисловіе и 4 отвѣта).

8) Отвѣты Стефану изданы съ сербскимъ переводомъ, также въ *Гласникъ* српскогъ ученогъ друштва, кн. XXXIII, 1872.

9) Тоже *Σ.* V, 421.

10) Тоже *Σ.* V, 434.

(въ сущности отвѣтъ) относительно брака когнатовъ <sup>1)</sup>, 5, два огласительныхъ слова (6-е и 9-е), 6) три посланія противъ латинянъ объ опрѣснокахъ, и наконецъ, 7, большое посланіе о тѣхъ же опрѣснокахъ, субботнемъ постѣ, бракѣ священниковъ и литургіи во время постовъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что Димитрій былъ не только искуснымъ законовѣдомъ, но основательнымъ полемистомъ противъ латинянъ. Можно сказать, что онъ былъ ахридскимъ Вальсамономъ. По видимому Вальсамона онъ зналъ лично. Въ 27 отвѣтѣ Константину Кавасилѣ <sup>2)</sup> онъ рассказываетъ, что при жизни еще Вальсамона онъ былъ въ Константинополь. Но къ сочиненіямъ Вальсамона онъ относится критически: онъ не находилъ въ нихъ достаточной точности (*οὐκ ἔς τὸ πᾶν ἀκριβεῖας ἐχόμενα καταφαίνοντα*), но за то находилъ не мало недосмотровъ, пропусковъ и даже иногда противорѣчій. Онъ слышалъ въ Константинополь многихъ юристовъ, которые считали мнѣнія Вальсамона неправильными, какъ въ толкованіи законовъ и каноновъ, такъ и въ другихъ сочиненіяхъ его. Можетъ быть, что такое мнѣніе Хоматіана (а не Іоанна Китрскаго, какъ доселѣ думали) объясняется отчасти личнымъ соревнованіемъ и нѣкоторымъ пристрастіемъ къ знаменитому канонисту <sup>3)</sup>. Сочиненія Хоматіана представляютъ важный историческій источникъ для земель славянскихъ.

**13. Никита, митрополитъ Иранлійскій.**—Никитѣ принадлежитъ „Отвѣты Константину епископу“ <sup>4)</sup>. Въ славянскомъ переводѣ этотъ Константинъ называется епископомъ Памфилійскимъ <sup>5)</sup>. Въ печатныхъ греческихъ изданіяхъ всего 6 отвѣтовъ. Но изъ третьяго отвѣта видно, что Никита на предложенный вопросъ отвѣчаетъ Константину уже во второй разъ (*περὶ ταύτης τῆς ἀποδέσεως καὶ πρότερον ἀπεκρίθημεν*) <sup>6)</sup>. Это за-

<sup>1)</sup> Тоже *Σ. V*, 437.

<sup>2)</sup> *Pitra*, *Analecta*, VII, col. 877. Тоже буквально Іоаннѣ Китрскій *Σ. V*, 418.

<sup>3)</sup> Ср. сужденіе *Геймбах*а объ отзывѣ Іоанна Китрскаго, *Ersch und Gruber*, 86, s. 466.

<sup>4)</sup> Изданы у *Leuncl.* I, 310 (*Migne*, CXIX, col. 936) и въ Синагагѣ, V, 441.

<sup>5)</sup> *Кормча*, гл. 54.

<sup>6)</sup> Въ *Кормчей*: о сей винѣ преждѣ отвѣтъ дахомъ боголюбію твоему писаніемъ, вопрошеніе отъ сестричища твоего Іоанна приѣмши.