

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цена годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за уступку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Марта 1. № 5. 1871 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Сентября 24 дня, 1870 года, № 53. *О программе для преподаванія Космографіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4-го Іюня 1870 года за № 135, журналъ Учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою, для преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ Космографіи, составленными бывшимъ преподавателемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Воленсомъ. П р и к а з а л и: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать при указахъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Космографіи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе Вологодскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія въ Вологодскую Духовную Консисторію, отъ 24 Декабря 1870 г. за № 7989.

Губернское Присутствіе слушало отношеніе г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 7,653, въ которомъ изложено: Министръ Государственныхъ Имуществъ сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что Вологодское Губернское Присутствіе представило на его разсмотрѣніе, на основаніи изданнаго имъ 20 Іюня 1867 г. циркуляра, прозекты на дополнительный отводъ доузаконенной пропорціи земель нѣкоторымъ церковнымъ причтамъ. При разсмотрѣніи сихъ прозектовъ оказалось, что Губернское Присутствіе, для исчисленія дополнительныхъ наръзокъ земли церковнымъ причтамъ, опредѣляя размѣръ крестьянскаго надѣла, включило въ составъ его не только существующія въ пользованіи крестьянъ угодія, но и лѣса, и при томъ считало въ надѣлъ крестьянъ не то количество лѣса, какое подлежитъ отводу имъ по закону (ст. 829 т. VIII Св. Зак. и пунктъ 6 ст. 10-й Высочайше утвержденныхъ 31-го Марта 1867 г. правилъ о владѣнныхъ записяхъ) а гораздо болѣе. Принимая во вниманіе, что количество дополнительнаго надѣла причтамъ, на основаніи ст. 462 т. X части III св. Зак. Меж., зависитъ отъ размѣровъ крестьянскаго надѣла, а работы по отграниченію и опредѣленію размѣровъ крестьянскаго надѣла, на основаніи Высочайше утвержденной 15 Октября 1867 г. инструкціи, только что начались въ Вологодской губерніи, Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ, что отводъ дополнительнаго надѣла причтамъ въ настоящее время долженъ считаться несвоевременнымъ, а потому Генераль-Адъютантъ Зеленой полагаетъ не увеличивать существующаго размѣра земель церковныхъ причтовъ, впредь до окончательнаго опредѣленія крестьянскаго надѣла тѣхъ селеній, изъ владѣнія которыхъ предполагается отводъ земель причтамъ. Соглашаясь съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ г. Товарищъ Министра уведомляетъ о семъ г. Начальника губерніи.

За симъ Губернское Присутствіе постановило: объ изложенномъ отношеніи г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщить циркулярно г.г. Мировымъ Посредникамъ, равно увѣдомить Вологодскую Духовную Консисторію и Вологодское Губернское Правленіе.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Открытіе приходскихъ попечительствъ. Устьсысольскаго у. при Ибской Вознесенской ц. по приговору прихожанъ и съ согласія причта, 1 Января, открыто и 24 утверждено приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ приходскаго крестьянина *Флора Максимова Мальцова.*

Кадниковскаго у. при церквахъ—Ильинской Грибцовской, Георгіевской Задносельской и Георгіевской Шурбовской по приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ 13 Декабря, 10 и 17 Января открыты приходскія попечительства, въ коихъ предсѣдателями 28 Января утверждены—при Грибцовской ц. мѣстный священ. *Николай Озерковъ*, при Задносельской—проживающій въ селѣ Заднемъ Вологодскій мѣщанинъ *Африканъ Васильевъ Савиловъ* и при Шурбовской—мѣстный свящ. *Алексѣй Воробьевъ.*

Тотемскаго у. при церквахъ—Новокуножской Троицкой, Верховинской Покровской и Вотчинской Введенской по приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ 1, 6 и 7 Января открыты приходскія попечительства, въ коихъ предсѣдателями 28 Января утверждены—при Новокуножской ц. крестьянинъ *Андрей Обросковъ*, при Верховинской—приходскій помѣщикъ, коллежскій Ассесоръ *Алексѣй Ивановъ Поповъ* и при Вотчинской—мѣстный свящ. *Алексѣй Поповъ.*

Грязовецкаго у. при церквахъ—Кохтошской Вознесенской, Баклановской Михаило-Архангельской и Спасо-Преображенской Иннокентіевской по приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ 13 и 25 Декабря 1870 г. и 6 Января 1871 г. открыты приходскія попечительства, въ коихъ предсѣдателями 28 Января утверждены при Кохтошской ц. приходскій помѣщикъ *Николай Александровъ Сьдаковъ*, при Баклановской—

церковный староста крестьянин *Михаилъ Даниловъ* и при *Иннокентьевской* — крестьянин *Иванъ Ивановъ Шубинъ*.

Устюжскаго у. при *Городищенской Богоявленской ц.* по приговору прихожанъ и съ согласія причта, 1 Января, открыто и, 29 Января, утверждено приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священ. и благочиннаго *Александра Невинскаго*.

Готемскаго у. при церквахъ — *Царевской Воскресенской, Верхоѣденской Николаевской, Сяменжевской Покровской, Мольской Троицкой, Мольской Николаевской и Тиксненской Преображенской* по приговорамъ прихожанъ 20, 25, 26 и 27 числа Декабря 1870 г. открыты приходскія попечительства, въ коихъ предсѣдателями 2 Февраля 1871 г. утверждены — при *Царевской ц.* крестьян. *Алексій Осиповъ Бачалдинъ*, при *Верхоѣденской* — крестьян. *Алексій Стефановъ Момотовъ*, при *Сяменжевской* — крестьян. *Григорій Ѳеодоровъ Поповъ*, при *Мольской Троицкой* — крест. *Іоакимъ Ильинъ Прохоровъ*, при *Мольской Николаевской* — крестьян. *Андрей Ѳеодоровъ Пронинъ*. и *Тиксненской* — крестьян *Илья Прокопьевъ Лазаревъ*. —

Сольвычегодскаго у. при церквахъ — *Троицею Верхне-Уф-тюжской и Троицкой Нижне-Уф-тюжской* по приговорамъ прихожанъ и съ согласія причта 9 Декабря 1870 г. и 1 Января 1871 г. открыты приходскія попечительства, въ коихъ предсѣдателями 3 Февраля утверждены при первой ц. крестьян. *Андрей Васильевъ Шукинъ*, и при второй — крестьян. *Александръ Ивановъ Новинскій*.

Кадниковскаго у. при *Спасо-Преображенской Уф-тюжской ц.* по приговору прихожанъ и съ согласія причта 3 Января открыто и 26 Января утверждено приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ церковнаго старосты крестьянина *Владимира Петрова Красильникова*.

Пожертвованія. Благочинный *Грязовецкаго у.* священ. *Василій Илювьевъ*, отъ 20 Января донесъ, что при *Успенской Чернецкой ц.* приходскими людьми приобрѣтенъ новый колоколь въсомъ въ 167 пуд. 30 ф., стоящій 2600 р. сер. На семъ донесеніи Его Преосвященство, 27 Января, далъ резолюцію: приходскимъ людямъ означенной ц. изъяснить отъ Епархіальнаго Начальства благодарность съ призваніемъ на нихъ Божія благоденія, за прописанное для церкви приобретене.

Благочинный *Никольскаго у.* священ. *Іаковъ Воскресенскій* до-

несъ, что староста Шонгской Николаевской и купеческій сынъ *Александръ Павловъ Спиричь*, заботясь о благоустроении своего приходскаго храма, при отдѣлкѣ подъ штукатурку внутренности Покровскаго храма и настилки каменнаго пола въ семь храмъ употребилъ собственныхъ денегъ болѣе 200 р. и сверхъ того пожертвовалъ на сребропозлащенную ризу храмовой иконы св. пророка Иліи—400 р. Въ слѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ, ^{15/} Января, опредѣлено: напечатать о семъ значительномъ пожертвованіи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ изъясненіемъ г. Спиричу за ревностное усердіе о благоустроении храмовъ признательности Епархіальнаго Начальства и въ свое время донести о семъ Св. Синоду.

Настоятель Владимірской Заоникіевской пустыни игуменъ *Серафимъ*, отъ 14 Января, донесъ, что въ 1870 г. въ Заоникіевскую обитель поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: Вологодскій купецъ *Василій Алексѣевъ Дедениовъ* на свое издвигеніе устроилъ новый иконостасъ въ придѣлѣ теплой церкви во имя прендобнаго Іосифа, основателя сей обители, цѣною въ 550 р. и новыя иконы, цѣною въ 430 р., запрестольный крестъ и икону Божіей Матери въ 60 р.—сверхъ сего пожертвовалъ шесть большихъ мѣдныхъ отбѣленныхъ подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ и два выносныя подсвѣчника съ большими восковыми на нихъ свѣчами, цѣною въ 360 р.—всего на сумму 1400 р.; Вологодская помѣщица *Марія Львова Монастырева* написала на свое издвигеніе всѣ новыя иконы въ новый же иконостасъ въ предѣлѣ во имя Живоначальныя Троицы той же теплой церкви, цѣною въ 300 р.; Вологодскій помѣщикъ *Николай Михайловъ Чуровскій* пожертвовалъ на устройство храма 100 р.; помѣщица *Софья Александрова Застыкая*—новое мѣдное отбѣленное паникадило въ 65 р. Въ слѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ, ^{25/} Января, опредѣлено: О прописанныхъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ примѣръ другимъ, и о тѣхъ изъ сихъ пожертвованій, кои выше 100 р., донести въ свое время Св. Синоду.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. *Алексій Панцыревъ*, отъ 15 Января, донесъ, что въ Николаевской Долтуновской ц. пожертвовано: отъ крестьянъ деревни Надіева икона Божіей Матери въ 31 р.; усердіемъ крест. деревни Щекина Ивана Васильева Хрѣнова поповлена икона во имя Преображенія Господня за 7 р.; отъ свящ. *Николая Шиллегодскаго* пожер-

тована полутраурная риза въ 15 р. и отъ крест. села Лоптунова Константина Николаева—мѣдное отбѣленное паникадило въ 40 р. Въ слѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ ²/₃, Января опредѣлено: о пожертвованіяхъ сихъ для вѣдѣнія и поощренія прочихъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Благочинный Грязовецкаго у. свящ. Николай Владиміровъ, отъ 21 Января, донесъ, что староста Николаевской Комьянской ц. Грязовецкій купецъ Иванъ Чечулинъ, сдѣлавшій въ прошедшее время весьма много блага для церкви, въ прошедшемъ 1870 г. снова разумно послужилъ своимъ достоинствомъ: всѣ ризы на мѣстныхъ иконахъ и выносные подсвѣчники онъ посеребрилъ и сдѣлалъ отличныя къ иконамъ свѣчи, употребивъ на это 56 р., выписалъ Лицевыя святцы самой отчетливой работы и подъ Святцы купилъ благовидную тумбу, на что употреблено имъ 80 р.; внутри теплаго храма возобновилъ стѣнную живопись, а иконостасъ перезолотилъ, каковое украшеніе стоило ему—280 р.; пожертвовалъ бронзовый вызолоченный ковчегъ изящной работы, поправилъ серебряныя дски у Евангелія и вызолотилъ, прикрылъ ковчегъ и Евангеліе приличными футлярами,—все это стоило ему—180 р., и пожертвовалъ вызолоченную крестообразную дароносицу цѣною въ 5 р. 50 к. Всего же употреблено имъ на пользу церкви до 601 р. 50 к. Вслѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ, ^{30 Января} _{4 Февраля}, опредѣлено: О значительныхъ пожертвованіяхъ купца Чечулина, вновь учиненныхъ для благоустройства приходской своей церкви въ 1870 г., напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ свое время донести Св. Синоду.

Присоединеніе къ Православію. По донесенію благочиннаго Сольвычегодскаго у. Протоіеря Николая Аксенова—Лябельской Преображенской ц. свящ. Гавріиль Ереміевскій, 29 Декабря 1870 г., присоединилъ къ Православію изъ раскола крестьян. вдову *Матрону Лужкову* 76 л., которая находилась въ расколѣ съ 1855 года. За сей трудъ обращенія въ православіе и вообще за ревностное прохожденіе пастырскихъ обязанностей свящ. Ереміевскому, по резолюціи Его Преосвященства 4 Февраля объявлена отъ Епархіальнаго Начальства благодарность, со внесеніемъ сего въ послужный его списокъ.

Благочинный Сольвычегодскаго у. Кивокурской Вознесен-

вой ц. свящ. Андрей Кулаковъ, 19 Января, присоединилъ изъ раскола къ православію приходскаго своего крестьян. деревни Якушева Починки Ивана Александрова Золина, имѣющаго 33 г. и бывшаго въ расколѣ съ 1858 года.

Награжденіе набедренникомъ. Устьсысольскаго у. Вишерской Богородской ц. свящ. Сократъ Поповъ, вслѣдствіе представленія мѣстнаго благочиннаго, за весьма усердную службу и честное поведеніе, 28 Января, награжденъ набедренникомъ.

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства. По представленію настоятеля и братіи Семигородной Успенской пустыни, казначею оной іеромонаху Экзакустодіану, за благочестное его поведеніе, ревностнѣйшее служеніе и неусыпные труды на благо св. обители, 4 Февраля, объявлена отъ Епархіальнаго Начальства благодарность, со внесеніемъ сего въ послушный его списокъ.

Награжденіе похвальнымъ листомъ. По представленію благочинныхъ священниковъ: Вологодскаго у. Матвѣя Монастырева и Кадниковскаго у. Пармена Яблокова—старосты церквей—Глухораменской Покровской Вологодскаго у. крестьян. Стефанъ Петровъ, Катромской Богородской—Кадниковскаго у. крестьян. Александръ Николаевъ и Зубовицкой Николаевской ц. крестьян. Феодоръ Назаровъ, за усердную и полезную ихъ службу—перваго третіе трехлѣтіе и двухъ послѣднихъ—второе трехлѣтіе, по постановленію Епархіальнаго Начальства 30 Января 4 Февраля награждены похвальными листами.

Объявленіе благодарности Устюжскаго градскаго общества. Устюжская градская Дума при сообщеніи, отъ 31 Декабря 1870 г. за № 2032, прислала въ Консисторію двѣ засвидѣтельствованныя копии съ приговоровъ купцовъ и мѣщанъ г. Устюга отъ 15 Декабря, коими постановлено: церковнымъ старостамъ—Устюжскаго Прокопіевскаго собора мѣщанину Тихону Тихонову Новосельцову и владбищенской Стефановской ц. мѣщанину Семену Кузнецову изъяснить отъ общества благодарность за ревностное стараніе ихъ о благоуукрашеніи храмовъ Божіихъ и сочувствіе за усердную ихъ службу по церкви—перваго въ теченіи двухъ трехлѣтій и втораго—въ теченіи трехлѣтія. Причемъ градская Дума просить, о содержаніи означенныхъ приговоровъ общества, напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ слѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ

1 Января определено: Согласно ходатайству градской Думы о похвальномъ усердіи и заботливости церковныхъ старостъ Устюжскихъ мѣщанъ Новосельцова и Кузнецова къ благоустроению храмовъ Божіихъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а отъ настоятелей—Провопіевскаго собора и кладбищенской ц. затребовать свѣдѣніе—были ли и чѣмъ награждены по духовному вѣдомству означенные старосты за усердную ихъ службу.

Определение на должности, увольнение за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Въ учрежденный, на основаніи указа Св. Синода, отъ 31 Декабря 1865 г., Временный Епархіальный Ревизіонный Комитетъ для повѣрки за 1870 г. отчетовъ по доходу и расходу суммъ Духовно-учебнаго вѣдомства, также отчетовъ свѣчнаго и вѣчковаго, согласно докладу Консисторіи, по резолюціи Его Преосвященства, 19 Января, назначены членами священники—Кирилловской ц. и преподаватель при Семинаріи *Іоаннъ Виноградовъ*, Покровской Козленской—*Василій Мусниковъ* и Владимірской—*Иларій Архангельскій*.

Въ учрежденный, на основаніи указа Св. Синода отъ 31 Августа 1856 г., Временный Ревизіонный Комитетъ для повѣрки отчетовъ Епархіальнаго вѣдомства въ тѣхъ суммахъ, отъ ревизіи коихъ освобождены Казенныя Палаты, согласно докладу Консисторіи, по резолюціи Его Преосвященства, 2 Февраля, назначены членами священники церкви г. Вологды: —Ильинской помощникъ благочиннаго *Алексій Преображенскій*, Глинковской Николаевской—*Александръ Четверухинъ* и Орѣтенской—*Елтидифоръ Богословскій*.

По представленію протоіерея Вельскаго Троицкаго собора Петра Воронова, на мѣсто умершаго духовника священноцерковнослужителей сего собора протоіерея Ростовской Вознесенской ц. Стефана Соболева, 31 Января, утверждень духовникомъ вновь избранный заштатный свящ. Пежемской Боговладельской ц. *Евгеній Кирилловъ*.

Въ округѣ благочиннаго Кадниковскаго у. Павла Вознесенскаго на мѣсто бывшаго духовникомъ сверхштатнаго свящ. Аркадія Златицкаго, отказавшагося отъ сей должности за старостию и болѣзнію, вновь избранъ духовенствомъ по большинству голосовъ и 10 Февраля утверждень въ сей должности свящ. Устьянской Воскресенской ц., *Николай Ильинскій*.

Семигородной Успенской пустыни іеромонахъ *Нифонтъ*, согласно докладу настоятеля, игумена Александра, 3 Февраля, опредѣленъ ризничимъ означенной обители.

Кадниковскаго Діонисіево-Глушицкаго монастыря іеромонахъ *Мелхиседекъ*, согласно желанію его и въ слѣдствіе отношенія совѣта православнаго миссіонерскаго общества, отъ 15 Января за № 2, уволенъ, 29 Января, изъ Вологодской Епархіи въ Московскій Покровскій миссіонерскій монастырь для поступленія за тѣмъ на миссіонерское служеніе.

Псаломщикъ Богоявленской Раменской ц. Грязовецкаго у. *Арсеній Азлешій* изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, согласно прошенію его, 31 Января, опредѣленъ на священ. вакансію къ Николаевской Варженской ц. Устюжскаго уѣзда.

Грязовецкаго у. Богоявленской Раменской ц. свящ. *Василій Архателскій*, согласно прошенію его за старостію лѣтъ. 8-го Февраля, уволенъ заштатъ съ представленіемъ Св. Синоду о назначеніи ему заслуженной пенсіи. На его мѣсто священникомъ къ означенной ц. тогда же опредѣленъ, по прошенію, діакономъ той же Раменской ц. *Михаилъ Любоміровъ*, какъ кончившій полный курсъ Семинаріи и уже нѣсколько лѣтъ усердно и честно прослужившій въ діакономъ санѣ.

Вологодской градской Спасо-Преображенской Фрязиновской ц. діакономъ *Николай Анурьевъ* изъ кончившихъ курсъ Семинаріи и уже нѣсколько лѣтъ усердно и честно прослужившій въ семъ санѣ, согласно прошенію его, 5 Февраля, опредѣленъ на священ. вакансію къ Ростовской Вознесенской ц. Вельскаго уѣзда.

Псаломщикъ Чемельской Иоанно-Богословской ц. Никольскаго у. *Викторъ Комаровъ* изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, 31-го Янв. рукоположенъ во священника къ Ильинской Засодимской ц. Кадниковскаго у. на на второе сверхштатное священническое мѣсто.

Бывшій воспитанникъ Вологодскій Семинаріи *Рафаилъ Колосовъ*, согласно его прошенію, 26 Января, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Верховской Воскресенской ц. Вельскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Вологодскої Семинаріи *Василій Поповъ*, согласно его прошенію, 25 Января, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Леждомской Космо-Даміановской ц. Грязовецкаго уѣзда.

Устюжскаго у. Луженской Николаевской ц. пономарь *Ва-*

сильй Поповъ, и Сученской Архангельской ц. дьячекъ *Алексй Поповъ* 15 Января, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго для пользы службы.

Безмѣстный діаконъ *Александръ Ушаковъ*, согласно прошенію его, 31 Января, опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію къ Ильинской Кубенской ц. Вологодскаго у. Тотемскаго у. Поцкой Ильинской ц. дьячекъ *Андрей Сибирцевъ* и Илезской Георгіевской ц. дьячекъ *Александръ Вороновъ*, согласно обоюдному прошенію ихъ, 2 Февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Устьсысольскаго у. Пажгинской Благовѣщенской ц. сверхштатный діаконъ *Александръ Поповъ*, согласно прошенію мѣстнаго причта и желанію его самого, 2 Февраля, опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію при той же церкви.

Сольвычегодской градской Спасо-Преображенской ц. причетникъ *Александръ Заваринъ*, согласно прошенію его, 3 Февраля, перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Юрьенаволоцкой Николаевской ц. Сольвычегодскаго уѣзда.

Устюжской градской Красногорской ц. причетникъ *Иванъ Сумороковъ*, согласно прошенію его, 3 Февраля, перемѣщенъ на праздное причетническое мѣсто къ Орловской Всесвятской ц. Устюжскаго уѣзда.

Вологодскаго у. Иоанно-Богословской Тошинской ц. сверхштатный діаконъ *Александръ Либровскій*, согласно прошенію его, 5 Февраля, опредѣленъ на праздное псаломщическое мѣсто при той же церкви.

Померли: Устюжскаго Прокопіевскаго собора протоіерей и смотритель Устюжскаго Духов. училища *Михаилъ Прокошевъ*—15 Января, Устюжскаго у. Троицкой Вондкурской ц. свящ. *Симеонъ Паршаковъ*—20 Января, Сольвычегодскаго у. Верхотомской Троицкой ц. заштатный діаконъ *Григорій Шулгинъ*—3 Января, и Устюжскаго у. Орловской Всесвятской ц. пономарь *Стефанъ Руншевъ*—16 Января.

ПРОГРАММА

ОПЫТНОЙ ПСИХОЛОГИИ.

(Окончаніе.)

вторая часть.

I. ПРИРОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШИ И СВЯЗЬ ЕЯ СЪ ТѢЛОМЪ.

- 1) Душа и Душа, какъ основа явленій душевной жизни. Свойства ея, какъ нематеріальной сущности. Положительныя свойства ея, какъ духовнаго начала. Душа, какъ духъ. Обнаруживающаяся въ свойствахъ ихъ явленій и въ ходѣ ихъ жизни. Взаимодѣйствіе между душею и тѣломъ.
- 2) Душа и тѣло. Противоположность души и тѣла, обнаруживающаяся въ свойствахъ ихъ явленій и въ ходѣ ихъ жизни. Взаимодѣйствіе между душею и тѣломъ.

II. СОСТОЯНІЯ ДУШИ, ЗАВИСЯЩІЯ ОТЪ СВЯЗИ СЪ ТѢЛОМЪ (АНТРОПОЛОГІЯ).

- 1) Сонъ и бодрствованіе. Различіе между ними съ-физиологической точки зрѣнія. *Сновидѣнія*, какъ проявленія жизни души во время сна. Теченіе представленій во снѣ подѣ вліяніемъ тѣлесныхъ возбужденій и настроеній чувства. Слабое дѣйствіе регулирующихъ началъ—самосознанія и воли. Символика сновидѣній.
- 2) Природно-расположеніе. Вліяніе климата и пищи на разности тѣлеснаго развитія и душевнаго образованія отдѣльных лицъ и народовъ. *Наслѣдственность*. Факты наслѣдственной передачи въ физическомъ строеніи и предрасположеніяхъ организма и въ духовномъ складѣ чело-вѣка. Вопросъ о наслѣдственности умственныхъ и художественныхъ талантовъ и нравственныхъ свойствъ.
- 3) Темпераментъ, какъ индивидуальная природная настроенность чело-вѣка. Четыре главныя типическія формы этой настроенности: сангвиническій, меланхолическій, холерическій и флегматическій темпераменты. Возможность видоизмѣненія темперамента въ теченіи жизни дѣйствіемъ воли и вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ.

4) Полъ. Главныя черты типа мужчины и женщины.

5) Возрасты или періоды жизни и ихъ характеристическіе признаки. Дѣтство (младенчество и отрочество); юность; зрѣлый возрастъ и старость.

Для ознакомленія съ разнообразными направленіями, господствующими въ психологіи, могутъ служить сочиненія: *М. Владиславлева*—Современныя направленія въ психологіи, 1866 г. С. П. Б. и *М. Троицкаго*—Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи, 1867 г. Москва.

Пособіями при преподаваніи психологіи могутъ служить слѣдующія сочиненія, которыя, при обстоятельномъ изложеніи психологическаго содержанія, вмѣстѣ съ тѣмъ и по своему направленію болѣе другихъ соотвѣтствуютъ требованіямъ здоровой философіи:

1) *Г. Ульрици*—Богъ и природа, т. 1—2. Казань, 1867—1868 г. (Gott und Mensch, 1866, Leipzig).—Въ этомъ сочиненіи авторъ, на основаніи выводовъ естествознанія, старается опровергнуть возраженія, какія приводятъ противъ основныхъ принциповъ религіи и нравственности—вѣры въ Бога, свободы и безсмертія человѣческаго духа.

2) *Г. Ульрици*—Тѣло и душа. Основанія психологіи человѣка. С. П. Б. 1869. (Leib und Seele, 1866, Leipzig).—Цѣлью автора, при составленіи этого сочиненія, было, по собственнымъ его словамъ, на основаніи данныхъ естественныхъ наукъ, слѣдовательно на базисѣ установленныхъ фактовъ, построить идеалистическое воззрѣніе на жизнь и міръ, или доказать, что душа существуетъ какъ высшее начало въ человѣкѣ и что ей принадлежитъ господство не только въ отношеніи къ тѣлу, но и въ отношеніи къ всей природѣ.

То и другое сочиненіе Ульрици, по безпристрастію автора, по основательности и глубинѣ изслѣдованія и наконецъ по отчетливости и вмѣстѣ простотѣ изложенія, займутъ, безъ сомнѣнія, самое видное мѣсто между пособіями по психологіи. Имъ отдають полную справедливость лучшіе германскіе физиологи (напр. *Гельмольцъ*) и психологи—(напр. *Psychologie, von N. G. Hagemann.*) München, 1868 S. 11).

3) *Г. Лотце*—Микрокосмъ. Мысли о естественной и бытовой исторіи человѣчества. Опытъ антропологии. Пер. Е. Корша. ч. I—III, Москва, 1866.—Лотце занимаетъ видное

мѣсто между современными психологами. Онъ старается соединить или примирить идеальное и реальное направленія въ психологію, и хотя не достигаетъ этой цѣли и приходитъ къ выводамъ частью напоминающимъ теорію окказионализма (*causam occasionalium*), частью натуралистическимъ (наприм. часть III, кн. IX гл. I), однакожь сообщаетъ очень много полезныхъ свѣдѣній и изъясненій о различныхъ предметахъ психологіи, антропологіи и естествовѣдѣнія. Поэтическая образность и наглядность изложенія, при множествѣ метафоръ и непрестанно смѣняющихся картинъ, затрудняютъ чтеніе микрокосма и въ оригиналь; а русский переводчикъ сверхъ того, испестрилъ его ново-составленными или малоупотребительными словами и оборотами рѣчи въ родѣ: первоукладъ, предусловіе, развивчивость, мотота (потенція), членосоставъ (система), наитствовать, овозможить, единосущная природа души и проч.

Кромѣ поименованныхъ сочиненій по психологіи могутъ быть полезными:

Fortlage—System der Psychologie, als empirischen Wissenschaft. 2. B. 1855. Leipzig.—Фортлаге примыкаетъ къ Герbartу и Бенеке и излагаетъ теорію превращенія силъ психическихъ въ органическія и наоборотъ; впрочемъ въ частностяхъ онъ представляетъ много замѣчательныхъ психологическихъ наблюдений.

Im. Herm. Fichte—Anthropologie. 1860. Leipzig.—Psychologie. 1864. Leipzig.—Фихте (младшій) принадлежитъ, также какъ и Лотце, къ такъ называемой въ Германіи примирительной школѣ или партіи. Но какъ Лотце, отыскивая примиряющее начало или средній путь между идеализмомъ и реализмомъ, склонился къ реализму, такъ Фихте—къ идеализму и даже теософизму. Впрочемъ его сочиненія пользуются большимъ уваженіемъ и занимаютъ почетное мѣсто въ современной психологической литературѣ.

Лучшіе нѣмецкіе учебники по Психологіи:

J. A. Lindner—Lehrbuch der empirischen Psychologie, als inductiver Wissenschaft. 1869. Wien.

M. A. Drbal—Empirische Psychologie. 1868. Wien.

G. Hagemann—Psychologie. Ein Leitfaden für akademische Vorlesungen. 1868. München.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ОПЫТНОЙ ПСИХОЛОГІИ.

Преподаваніе психологіи въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, должно имѣть иную постановку и иной характеръ, нежели въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ какъ въ академіяхъ и университетахъ она должна быть разрабатываема и преподаваема какъ постепенно развивающаяся вѣтвь знанія, какъ наука, направляемая къ новымъ изысканіямъ, критически проверяющая факты, доселѣ ею пріобрѣтенные и улучшающая свои методы, въ семинаріяхъ она должна быть преподаваема какъ учебный предметъ общаго образованія, и потому должна быть изложеніемъ здравыхъ понятій о душѣ и душевной жизни, общепризнанныхъ, или хотя и гипотетическихъ, но составляющихъ лучшее для даннаго времени изъяснительное начало тѣхъ или другихъ явленій душевной жизни. вмѣстѣ съ этимъ, если въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ можетъ быть умѣстно послѣдовательное проведеніе той или другой психологической теоріи, въ духѣ той или другой философской системы или школы, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ подобная односторонность не можетъ быть умѣстна, потому что, по соприкосновенности психологическихъ понятій съ другими отраслями образованія, она повела бы вообще къ односторонности и слѣдовательно къ не правильности или, по меньшей мѣрѣ, къ запутанности во взглядахъ и понятіяхъ нравственныхъ, религіозныхъ, эстетическихъ, социальныхъ и прочихъ. Было бы излишнее доказывать, что это не лишитъ психологію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ научнаго характера, такъ какъ она во всякомъ случаѣ будетъ излагать понятія добытыя современною наукою и представлять послѣдніе результаты изслѣдованій по этой части, насколько они выяснились и могутъ быть приняты какъ болѣе или менѣе прочное достояніе науки. Въ этомъ отношеніи преподаваніе психологіи, какъ учебнаго предмета, должно имѣть одинаковую постановку съ прочими предметами общаго образованія и подчиняться одинаковымъ съ ними педагогическимъ требованіямъ. При преподаваніи физики, географіи, исторіи, точно также какъ и при преподаваніи психологіи, неумѣстны различныя *теоріи*, которыхъ однакожъ не чуждаются физика, географія и исторія какъ науки, въ области ученыхъ изслѣдованій.

Если отъ этихъ общихъ разсужденій обратиться къ наличности психологическихъ теорій или направленій, то выборъ только и могъ бы упасть на психологию въ обработкѣ Гербарта или Бенеке, какъ это и дѣлается въ учебныхъ заведеніяхъ Германіи. Но оба эти направленія, при многихъ хорошихъ сторонахъ, имѣютъ столько различныхъ недостатковъ, что исключительное предпочтеніе того или другаго изъ нихъ и признаніе его руководительнымъ въ преподаваніи психологіи прямо повело бы къ указаннымъ выше неудобствамъ. Такимъ образомъ остается, установивши общее руководительное начало — въ понятіи о душѣ, какъ субстанціальной, сверхчувственной основѣ психическихъ явленій, изъяснять, въ виду этого принципа, подлежащіе факты, заимствуя изъ каждой теоріи или научнаго построенія то, что научнымъ сознаниемъ даннаго времени признано какъ послѣднее рѣшительное слово науки или допускается какъ гипотетическое изъясненіе тѣхъ или другихъ душевныхъ явленій.

Точно также имѣетъ неудобство и другой способъ преподаванія психологіи, по которому, для ознакомленія съ содержаніемъ ея, излагаютъ различныя мнѣнія психологовъ относительно каждаго вопроса психологіи. Неудобства этого способа заключаются: 1) въ томъ, что неокрѣпшее вниманіе воспитанника будетъ разсѣиваться по многимъ мнѣніямъ, изъ которыхъ каждое имѣетъ свои доказательства за себя и возраженія противъ себя. Найдись въ этой разногласицѣ мнѣній и отнестись къ нимъ съ критикою свободной мысли можно только тогда, когда въ сознаніи учащагося есть уже опредѣленное понятіе и убѣжденіе на счетъ даннаго вопроса, подкрѣпляемое всею совокупностію психологическихъ понятій, развитыхъ въ одномъ съ нимъ направленіи, или всѣмъ строемъ науки; 2) въ томъ, что каждое отрывочное мнѣніе, взятое изъ той или другой, послѣдовательной въ своемъ направленіи, психологіи, всегда будетъ мало понятно, а иногда можетъ показаться даже нелѣпымъ, если оторвать его отъ общей связи усложняющихъ и поддерживающихъ его прочихъ понятій. вмѣсто того, чтобы наполнять умъ воспитанниковъ такимъ подборомъ разныхъ мнѣній и отрывочныхъ свѣдѣній изъ разныхъ теорій, лучше дать имъ одно опредѣленное понятіе, какое признано будетъ за истинное или наиболѣе вѣроятное, и которое будетъ согласно съ общимъ направленіемъ преподаваемой имъ психологіи. Исключеніе изъ этого, т. е. указаніе на мнѣнія того или другаго

психолога, можно допускать только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти мнѣнія или предположенія составляютъ единственное или наиболѣе удовлетворительное изъясненіе для какаго нибудь психическаго явленія или цѣлой группы явленій, хотя при томъ оно еще не сдѣлалось общепринятымъ и встрѣчаетъ нѣкоторыя возраженія. Въ подобномъ случаѣ всегда можно указать на него, какъ на мнѣніе того или другаго психолога, не устраниая и представляющихся противъ него возраженій.

Излишне и говорить о томъ, что материалистическое направленіе, какъ крайне-одностороннее само въ себѣ и потому неизбежно вносящее ложь въ весь строй науки и жизни, не можетъ быть терпимо въ духовныхъ семинаріяхъ. Но такъ какъ оно имѣетъ за себя нѣкоторую наглядность (въ чемъ главнымъ образомъ и заключается причина его успѣховъ) и можетъ легко увлечь незрѣлую мысль, то оно должно быть поражаемо повсюду, на всѣхъ пунктахъ, на основаніи фактовъ и правильнаго истолкованія ихъ, противопоставляемыхъ ложному толкованію материалистовъ. При этомъ преподаватель психологіи всегда долженъ имѣть въ виду и выяснять въ своихъ чтеніяхъ, что *духовность* (присутствіе высшаго начала) проникаетъ всѣ явленія душевной жизни человѣка, начиная съ самыхъ первичныхъ, элементарныхъ состояній, каковы ощущенія. Это выраженіе духовности, преимущественно въ тѣхъ сферахъ, гдѣ жизнь души соприкасается съ жизнью тѣла и человѣческая жизнь съ общею жизнью природы, должно быть показываемо съ наибольшою очевидностію, такъ какъ въ этихъ-то сферахъ материалисты и отыскиваютъ подтвержденія для своего ученія. Прекрасный примѣръ въ этомъ направленіи и въ тоже время достаточное пособие для наставниковъ подаетъ извѣстный и уважаемый германскій психологъ Германъ Ульрици, котораго сочиненія переведены и на русскій языкъ.

Постоянныя и многоразличныя отношенія души съ тѣломъ дѣлаютъ необходимымъ, при изученіи психологіи, хотя общее знакомство съ физиологіею, въ такомъ размѣрѣ, сколько это нужно по требованію психологической задачи. Нужда въ этомъ и польза можетъ быть двоякая: положительная, для изъясненія весьма важнаго класса душевныхъ состояній, возбуждаемыхъ дѣйствіемъ тѣла на душу или внѣшнихъ предметовъ чрезъ тѣло на душу; отрицательная, для опроверженія материалистическихъ объясненій, которыя всѣ вращаются около физиологическихъ процессовъ и ими изъясняютъ весь ходъ душевной

жизни. Но повторимъ еще разъ, это введеніе физиологіи въ психологію никакъ не должно быть обширно и не должно выходить изъ предѣловъ, указываемыхъ программю.

Въ программѣ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія противъ учебника, состояція въ томъ, что нѣкоторыя статьи перенесены съ одного мѣста на другое, нѣкоторые отдѣлы сокращены, при многихъ сдѣланы дополнителныя и пояснительныя указанія; вообще же онѣ наклоняются къ тому, чтобы сообщить преподаванію возможно-большую опредѣленность и отчетливость и привести его въ необходимую сообразность съ временемъ, назначеннымъ для преподаванія этого предмета въ семинаріяхъ.

Относительно пособій, указанныхъ по психологіи, можно замѣтить, что рекомендуются хотя немногія, но лучшія сочиненія, какъ по направленію, такъ и по научнымъ методамъ и по богатству и основательности сообщаемыхъ свѣдѣній. Въ крайнемъ случаѣ можно ограничиться даже тѣми только иностранными сочиненіями, которыя переведены на русскій языкъ, особенно если взять во вниманіе, что значительная часть литературы по педагогикѣ также можетъ служить пособіемъ при преподаваніи психологіи, преимущественно же антропологической ея части.

Собственно изъ русскихъ сочиненій по психологіи указаны только сочиненія *Владислава* и *Троицкаго*. Изъ прочихъ русскихъ сочиненій по психологіи—одни, при нѣкоторыхъ достоинствахъ для своего времени, оказываются довольно устарѣвшими для того, чтобы служить руководствомъ въ настоящее время (Психическая антропология, соч. *Шульце*, перев. Сидонскимъ. С.П.Б. 1836 г. Психологія *Ор. Новицкаго*. Кіевъ 1840 г.—Основанія опытной психологіи, соч. архимандрита *Гавріила Кикодзе*. С.П.Б. 1858 г.); другія несостоятельны ни въ научномъ, ни въ педагогическомъ отношеніяхъ (Психологія, *Н. Гамбова*. Рязань 1863 г.—Учебникъ психологіи, *Астократова*—перевѣдка 2-й и 3-й книгъ 1-го тома *Микрокосма Лотце*—С.П.Б. 1865 г.).

Примѣчаніе. Слова и замѣчанія, поставленныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ программы въ скобкахъ, введены частью для поясненія значенія иностранныхъ терминовъ или для возможной замѣны ихъ русскими словами; частью для устраненія недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть при сравненіи принятой въ программѣ терминологіи и классификаціи съ существующими въ

сочиненіяхъ по психологіи на русскомъ и иностранныхъ языкахъ; частію же наконецъ какъ руководительное поясненіе для наставника особенно въ тѣхъ пунктахъ, на которые нѣтъ указаній и объясненій въ учебникѣ.

ПРОГРАММА

КОСМОГРАФІИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

(IV классъ.)

а) Небесный сводъ и видимыя движенія небесныхъ свѣтилъ.

1. Горизонтъ. Страны свѣта. Небесный сводъ.
2. Небесная сфера и круги, проводимые на ней. Суточное движеніе небеснаго свода.
3. Звѣзды: раздѣленіе ихъ на величины, созвѣздія, опредѣленіе положенія звѣздъ относительно горизонта; суточное движеніе звѣздъ; восходящія и заходящія, незаходящія звѣзды. Высота полюса.
4. Двойное видимое движеніе солнца: суточное и годовое. Эклиптика. Опредѣленіе положенія звѣздъ относительно экватора и эклиптики.
5. Двойное видимое движеніе луны: суточное и мѣсячное. Фазы луны. Сидерическій и Синодическій оборотъ луны.

б) Выводы наблюденій и истинныя движенія небесныхъ свѣтилъ.

6. Фигура земли: доказательства шарообразности земли.
7. Величина земли. Градусныя измѣренія.
8. Широта и долгота мѣстъ земной поверхности.
9. Движеніе земли около оси.
10. Движеніе земли около солнца. времена года. Земные поясы.
11. Истинное движеніе луны. Бращеніе луны около оси. Объясненіе фазъ луны. Солнечныя и лунныя затмѣнія.
12. Солнечная система Коперника. Объясненіе движенія

планетъ. Законы движенія планетъ Кеплера. Обзоръ нашей солнечной системы.

13. Кометы.

в) Всеобщее тяготѣніе.

14. Законъ всеобщаго тяготѣнія.

г) Счисленіе временн.

15. Истинныя солнечныя сутки. Среднія солнечныя сутки; уравненіе времени. Тропическій годъ. Календари юліанскій и григоріанскій.

16. Нѣкоторыя свѣдѣнія о физическомъ устройствѣ тѣлъ нашей солнечной системы:

а) солнца,

б) планетъ,

в) луны,

г) кометъ.

17. Млечный путь. Туманныя пятна и кучи звѣздъ.

д) Метеорологическія явленія.

18. Земная атмосфера.

19. О температурахъ на земной поверхности. Климатъ. Периодическія измѣненія температуръ. Зависимость температуры отъ высоты мѣста.

20. Вѣтры. Мѣстные вѣтры. Пассаты. Муссоны. Ураганы. Вліяніе вѣтровъ на климатъ страны.

21. Водяные метеоры: влажность воздуха, роса, туманъ, облака, дождь, снѣгъ.

22. Электрическіе метеоры: гроза, молнія, зарница, градъ и крупа.

23. Оптическіе метеоры: прозрачность воздуха, зеркальность воздуха, радуга, падающія звѣзды, аэролиты, блуждающіе огни.

**ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ
КОСМОГРАФІИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ**

Преподаваніе Космографіи въ Семинаріяхъ можно ограничить сообщеніемъ ученикамъ только важнѣйшихъ свѣдѣній изъ Математической и Физической Географіи, не прибѣгая при

объясненіи къ пособію астрономическихъ инструментовъ.

Весьма полезно было бы непосредственно наблюдать явленіе въ природѣ, но не всегда это возможно. Для большей наглядности объясненія явленій могутъ служить: составляемыя наставникомъ проволочныя построенія.

Когда ученики ясно поняли объясненіе явленія помощью построенія, тогда можно приступить къ геометрическому объясненію посредствомъ чертежа, ибо только при этомъ условіи чертежъ имѣетъ разумное значеніе и является въ умѣ учениковъ воспроизведеніемъ дѣйствительности.

Въ частности, относительно преподаванія отдѣльныхъ частей космографіи должно замѣтить слѣдующее:

1. Явленія, относящіяся до небеснаго свода, странъ свѣта, горизонта, положенія полярной звѣзды, ученики могутъ и должны провѣрить наблюденіемъ. А потому должно излагать явленіе такъ, какъ оно представляется относительно опредѣленнаго горизонта—*мѣста наблюденія* и къ этому горизонту должно относить всѣ элементы, напр. опредѣленіе заходящихъ звѣздъ, высоты полюса и проч.

2. При переходѣ преподаванія къ выводамъ изъ наблюденій должно стремиться къ тому, чтобы сами ученики слѣлали правильный выводъ изъ фактовъ. Въ этомъ мѣстѣ преподаванія можно упражнять учениковъ въ рѣшенія различныхъ вопросовъ помощью глобуса.

3. Такъ какъ главное вниманіе при преподаваніи космографіи должно быть обращено на то, чтобы ученики приобрѣли правильное понятіе о небесныхъ явленіяхъ и краткость времени преподаванія не позволяетъ входить въ большія подробности, то математическія доказательства, особенно сложныя, должны быть опускаемы. Изъ теоріи всеобщаго тяготѣнія можно ограничиться изложеніемъ основныхъ понятій о всеобщемъ тяготѣніи и законѣ онаго. Вообще, не вдаваясь въ разныя существующія въ наукѣ теоріи, напр. объ устройствѣ нашей солнечной системы и т. п., наставникъ долженъ сообщать только то, что съ достовѣрностью принято наукою, какъ то: о величинѣ небесныхъ тѣлъ, времени ихъ оборота, силѣ тяжести на нихъ и пр. Притомъ достаточно, если ученики будутъ знать эти данныя приблизительно, а не съ математическою точностью.

4. Недостатокъ учебнаго времени не позволяетъ проходить въ Семинаріи полный курсъ Физической Географіи; одна-

во крайне необходимо дать ученикамъ правильное понятіе хотя только о воздушныхъ явленіяхъ, изученіе коихъ имѣетъ важное значеніе, какъ образовательное, такъ и практическое въ жизни. Въ преподаваніи метеорологіи вниманіе наставника должно быть преимущественно обращено на изученіе фактовъ и объясненіе оныхъ на основаніи законовъ, извѣстныхъ изъ физики.

Такимъ образомъ преподаваніе космографіи, по предлагаемой программѣ, соотвѣтственно времени, назначенному для того по уставу, можетъ доставить ученикамъ хотя не подробныя, но основательныя знанія, которыя впоследствии могутъ служить учащимся съ пользою къ усовершенствованію знаний о природѣ.

I. Руководствомъ назначается: «Начальныя основанія Астрономической Географіи и Краткій очеркъ Физической Географіи» Воленса.

II. Пособіемъ для гг. наставниковъ могутъ служить: 1) «Математическая Географія и первыя начала Космографіи» Савича. 2) «Очерки Астрономіи Д. Гершеля». 3) «Общепонятная Астрономія Ф. Араго».

III. Кромѣ того, рекомендуется Семинаріямъ приобрести глобусы земной и небесной.

СВѢДѢНІЯ

о содержимыхъ духовнымъ вѣдомствомъ, земствомъ, обществами и частными лицами, начальныхъ народныхъ училищахъ Вологодской губерніи, коимъ назначены въ 1870 г. денежные пособія и о занимающихъ въ начальныхъ училищахъ Вологодской губерніи должности учителей лицъ, коимъ за трудъ по народному образованію назначены единовременныя денежные поощренія, — назначенныя на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го Мая 1869 г. о которыхъ мврахъ къ развитію начальнаго народного образованія.

Вологодскаго уѣзда: на Прилуцкое училище—50 руб., — Борисовское—10 р., Домшинское 20 р., Ильинское Кубенское

—10 р., Архангельское Ямское—20 р., Богородское Церковническое—15 р., Благовѣщенское Ёмское—10 р., Дмитріевское Широгорское 15 р., Николо-Бесѣдное—10 р., Козьмо-Демьяновское—10 р.; *Грязовецкаго уѣзда*: на Ростилловское—30 р., Николаевское Кузнецовское—15р., Богоявленское Лостенское—25 р., Вознесенское Кохтошское—25 р.; *Устьмысльскаго уѣзда*: на Вильгортское—15 р., Небдинское—20 р.; *Кадниковскаго уѣзда*: на Устьянское—30 р., Крестовоздвиженское Каменское—10 р., Троице-Пельшемское—10 р., Николаевское Пустораменское—10 р., Васильевское Кубеническое—10 р., Георгіевское Рубежское—15 р.; *Тотемскаго уѣзда*: на Шуйское—25 руб., Мольское Николаевское—10 р., Мольское Троицкое—10 р., Николаевское Нутреннее—5 р., Воскресенское Царевское—15 р.; *Вельскаго уѣзда*: на Богородское Никифоровское—10 р.; *Яренскаго уѣзда*: на Сереговское—240 р., Оквадское 10 р., Устьвымское—10 р., Архангельское—10 р., Вожамское—5 р., Цилебское—5 р., Коввицкое—5 р.; *Устюжскаго уѣзда*: на женскую школу при Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ въ г. Устюгѣ—30 р., Приводинское—20 р., Чучерское Троицкое—15 р., Стрѣлинское Богоявленское—10 р.; *Никольскаго уѣзда*: на Ямское Благовѣщенское—10 р., Шестаковское—30 р., Щеткинское—15 р., Шонгско-Николаевское—15 р., Шолгское-Троицкое—40 р., Крыловское—60 р., частную школу содержащую священникомъ Александромъ Замараевымъ въ г. Никольскѣ—20 руб. Итого по Вологодской губерніи назначено пособій училищамъ 1010 руб. Содержателямъ частныхъ бесплатныхъ школъ: въ г. Вологдѣ священнику Василю Ретровскому 35 р., въ г. Никольскѣ священнику Александру Замараеву—60 руб., учителямъ сельскихъ училищъ: *Вологодскаго уѣзда*: Прилудскаго—священнику Константину Маслову 20 р., Богородскаго Церковническаго—Діакону Павлу Образцову 20 руб., Высоковскаго—священнику Порфирию Монастыреву—25 р., Архангельскаго Ямскаго—священнику Льву Цвѣткову—15 р.; *Грязовецкаго уѣзда*: Меленскаго—священнику Виктору Грязнову—35 р., Ростилловскаго—Павлу Нуромскому—30 руб., Богоявленскаго Лостинскаго—священнику Александру Руину—30 р., Вознесенскаго Кохтошскаго—священнику Николаю Владимірову—30 р.; *Кадниковскаго уѣзда*: Карачуновскаго—священнику Александру Ржаницыну—20 р.; Любовицкаго—учительницѣ Вѣрѣ Ростиславовой—10 р., Помощнику наставника при Георгіевской Рубежской школъ

Павлину Ратинскому—25 р.; *Тотемскаго уѣзда*: Шевденицкаго—Александрѣ Кедровскому—20 р.; *Вельскаго уѣзда*: Введенскаго—священнику Веніамину Жаворонкову—20 р.; *Устюжскаго уѣзда*: Нестеферовскаго—мѣщанину Платону Базилевскому—25 р.; Уфтюгскаго Спасо-Преображенскаго—пономарю Ивану Воронцову—20 р.; *Никольскаго уѣзда*: Шестаковскаго—священнику Григорію Колмакову—45 р., Яменскаго Благовѣщенскаго—священнику Василю Быстрову—25 р., священнику Василю Попову—25 р., Подосиновскаго Георгіевскаго—священнику Василю Смѣлкову—20 р.; *Яренскаго*: Толшенскаго—Александрѣ Попову—25 р., Устьвымскаго Архангельскаго—священнику Павлу Мотохову—15 р., Оквадскаго—священнику Степану Бочалдину—15 р., Ляльскаго—священнику Степану Попову—15 р.; Коввицкаго—священнику Александрѣ Попову—15 р.; *Устьсысольскаго уѣзда*: Шощинскаго—священнику Николаю Касаткину 20 р., Нившерскаго Воскресенскаго—священнику Александрѣ Попову—15 р., Вильгортскаго—священнику Якову Попову 25 рублей. Итого по Вологодской губерніи назначено пособій учителямъ 700 руб., а всего 1710 рублей. Кромѣ того изъ суммъ на воспособленіе приходскимъ училищамъ и учителямъ на 1870 г. назначено по Вологодской губерніи: учителямъ и учительницамъ училищъ: Вологодскаго 1-го Неклюдову 25 р.; и Кобылину 15 р.; Вологодскаго 2-го Панову 15 р.; Грязовецкаго Чучневу 35 р.; Кадниковскаго женскаго Чебыкину 35 р. и Снятевой 25 р.; Тотемскаго Тарабукину 25 р., Верховажскаго Попову 35., Велико-Устюжскаго первочастнаго Николаю Кайдалову 20 р., Второчастнаго Колобову 30 р., Лальскаго Яхлакову 20 р., Устьсысольскаго Виктору Кайдалову 25 р., Яренскаго Курсину 20 р., училищамъ: Вологодскому 1-му 50 р., Вологодскому 2-му 30 р., Грязовецкому 30 р., Кадниковскому 56 р., Кадниковскому женскому 100 р., Тотемскому 10 р., Верховажскому 10 р., Устюжскому 1-му 10 р., Устюжскому 2-му 10 р., Лальскому 10 р., приготовительному классу при Сольвычегодскомъ уѣздномъ училищѣ, на уплату за уроки и другія надобности 170 р., Красноборскому на добавочное жалованье учителю 40 р., приготовительному классу при Яренскомъ уѣздномъ училищѣ, на уплату за уроки и другія надобности 150 р., а всего 1001 руб.

Инспекторъ училищъ *Тимонеевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Вологодской Семинаріи.

Въ Вологодской Семинаріи ваеэдра Основнаго и Догматическаго Богословія въ настоящее время—состоить праздною; кандидата на эту вакансію Правленіе Семинаріи въ виду имѣеть.

Отъ Правленія Вологодскаго Духовнаго Училища

Одинъ неизвѣстный ревнитель духовнаго просвѣщенія въ Февралѣ сего 1871 года пожертвовалъ въ пользу Вологодскаго Духовнаго Училища 4^о/о Государственный непрерывно-доходный 1859 года, за № 111. 729, билетъ въ *двѣсти пятдесятъ рублей* съ тѣмъ, чтобы самый капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него были употребляемы на приобрѣтеніе книгъ для ученической бібліотеки, по усмотрѣнію Училищнаго Правленія. Вслѣдствіе сего Правленіе Училища журнальнымъ опредѣленіемъ постановило и Его Преосвященство утвердилъ: «неизвѣстному благодотрителью за сдѣланное имъ пожертвованіе изъявить искреннюю благодарность Училищнаго Правленія чрезъ напечатаніе въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».



Дозволено цензурою. Февраля 28 дня 1871 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Марта 1. № 5. 1871 года.

СЛОВО

НА ДЕНЬ ВОСПЕСТВІЯ НА ВСЕРОССІЙСКІЙ ПРЕСТОЛЪ БЛАГОЧЕСТИВЪЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО.

Услышу, что речеть о мнѣ Господь Богъ, яко речеть миръ на мои своя, и на преподобныя своя и на обращающія сердца къ Нему (Псал. 84, 9.)

Въ настоящій высокаторжественный день, когда взоры всѣхъ истинныхъ сыновъ царства Русскаго, съ особенною любовью, обращены къ священной особѣ Царя, не можетъ быть съ церковной кафедры, благовременнѣе и приличнѣе слова, какъ слово о Царѣ и царствѣ.—*Въ руцѣ Господни власть земли, и потребнаго воздвинетъ во время на ней.* (Сирах. 10, 4.) Значить—на землѣ бываютъ люди, которые, кромѣ общаго всѣмъ смертнымъ предназначенія для жизни вѣчной, воздвигаются небеснымъ промысломъ для цѣлей особенныхъ,—которымъ ввѣряется не собственная только судьба ихъ, но

судьбы царствъ земныхъ, и-даже вѣшняя судьба царства Божія, воинствующаго на землѣ.—*Владѣтеъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и Ему же еще восхоцетъ, дастъ е.* Значить—не рука плоти и крови держать земныя царства и народы,—и не обстоятельства и случаи возводятъ на царственные троны избранныхъ отъ людей, а сама всеизидительная премудрость Божія, и благовременно предназначаетъ, и въ свое время поставляетъ ихъ вождями народовъ. *Многю Царіе царствуютъ* (Притч. 8, 15)—говорить Господь. Значить—основаніе самодержавія и правъ царскихъ зиждется не на уложеніяхъ и кодексахъ человѣческихъ, а глубоко сокрыто въ неисповѣдимыхъ совѣтахъ Божіихъ,—и вседержавный Міроправитель, призывая царствовать угодныхъ Ему, не оставляетъ ихъ одиноко на высотѣ престоловъ, но Самъ могущественно руководить ихъ во всѣхъ дѣлахъ царственного служенія. Какъ же послѣ этого должны быть знаменательны и высоко чтимы для народовъ тѣ дни, въ которые на царственные престолы ихъ восходятъ мужи по сердцу Божію?!—Это дни, въ которые незримая Десница Божія видимо, и какъ бы осязательно, являетъ свое промыслительное дѣйствіе о земнородныхъ. Это дни, въ которые вседержавный царь вселенныя, отъ высоты небесъ, нисходитъ въ земную юдоль и раскрываетъ таинственный свитокъ своихъ предвѣчныхъ опредѣленій о царствахъ и народахъ. Это дни, которые, по высокой своей знаменательности, не только должны быть заносимы въ народныя лѣтописи, какъ историческія эпохи, но и освящаемы особенными празднествами церкви, какъ памятники любви и милосердія Божія къ народамъ Богохранимымъ.

Шестнадцать лѣтъ тому назадъ, въ нынѣшній день, Православная Россія, лишившаяся Царя, а потому сирая и скорбная, смиренно предстояла лицу Божію, да *услышитъ, что речетъ о ней Господь...* и слава и благодареніе Царю Царей!—сиротство и скорбь земли русской были только на время мало. Намъ не дано было извѣдать тѣхъ великихъ золъ, которыми

грозили вѣкогда Пророкъ народу Израильскому (Осіи, 3, 4.), что онъ за беззаконія останется безъ царей и правителей. Мы не испытали и тѣхъ государственныхъ бѣдствій, которыя, за два съ половиною вѣка предъ симъ поражали наше отечество, когда угодно было небу прекратить на Руси потомственную линію древнихъ законныхъ Государей. Мы не познали и тѣхъ дней тяжелаго народнаго недоумѣнія, которые пережиты были отцами нашими при началѣ прошлаго царствованія... Господь, предъ Которымъ тогда въ скорби предстояла сирая Россія, не умедилъ утѣшить ее печальную, не умедилъ, съ высоты небесъ, *изречь миръ на люди своя, и на обращающія сердца къ Нему.* Новый избранникъ Божій, новый Архистратигъ страны, уже стоялъ одесную Престола, когда прежній оканчивалъ земное царственное свое поприще. Одинъ вѣнценосецъ оставлялъ скипетръ самодержавія, а другой, не отходя отъ одра умирающаго, принималъ оный въ свои державныя руки... Смиренно и въ чувствѣ глубочайшаго благоговѣнія, повергаясь предъ непостижимыми судьбами Царя Небеснаго, поставляющаго и престающаго царей земныхъ, кто изъ насъ, царелюбивые соотечественники, не возблагодаритъ днесь благодѣющаго Господа за великія Его милости, и не возрадуется радостію великою о Богодарованномъ намъ Монархѣ нашемъ? Онъ, Благочестивѣйшій Государь нашъ, истинно мужъ Богомъ избранный и Богомъ посаженный на высоту престола! Надъ Нимъ, вѣнчаннымъ и превознесеннымъ, истинно, какъ вѣкогда надъ Давидомъ, во вся дни посится вѣднательный Духъ Божій, даруи Ему и великій разумъ въ дѣлахъ правленія и высокую мудрость на судъ! Слава отъ насъ и отъ васъ, отъ всѣхъ членовъ Св. Церковь, вспоминая днесь великое Государственное событіе, и по сему нарочитому случаю, совершая свѣтлое празднество, дѣлаетъ сіе сколько потому, чтобы, во гласъ радованія, вознести благодарныя моленія ко Господу объ Августѣйшемъ Монархѣ, столько и для того, чтобы среди хвалебныхъ пѣснопѣній, напомнить намъ о тѣхъ священныхъ обя-

занностяхъ, которыя лежатъ на каждомъ изъ насъ по отноше-
 шенію къ верховной Предержащей Власти.

Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется (Рим. 13, 1.)—говоритъ Апостоль. И естественно, что чѣмъ значительнѣе начальство, и чѣмъ выше власть, которыми облакаются въ обществахъ человѣческихъ мужи избранные; тѣмъ священнѣе должна быть личность ихъ и достоуважаемѣе права. Слово Божіе, усвая небесное происхожденіе всѣмъ властямъ земнымъ, съ особенною силою утверждаетъ это о власти царей. Власть ихъ не только ведетъ оно отъ неба, но и представляетъ оную живымъ образомъ присносущной силы и власти на землѣ Бога Вседержителя, а самихъ Царей—не только именуеть лицами неприкосновенными и Богопомазанными, но и изъемлетъ ихъ изъ круга обыкновенныхъ смертныхъ: *Азъ рѣкъъ Божи есте* (Псал. 81, 6.)—въщаеть о помазанныхъ своихъ Тотъ, Который владѣеть царями и царствами. Поэтому царь—этотъ превознесенный Первенецъ Божій между земнородными—не только долженъ быть безусловно чтимъ и уважаемъ своими подданными, но и сугубо священъ для нихъ,—священъ и въ своей власти, и въ своей Особѣ, священъ и неприкосновеннъ, какъ нѣкое дивное святилище, въ которомъ провъщаваются глаголы Вѣчнаго и Всемогущаго,—какъ чудный, небошественный Синай, на которомъ пишутся для земнородныхъ судъ и правда, и къ которому *всякъ прикоснувшійся смертію умретъ!* (Исх. 19, 12).

Но Божественное откровеніе, съ такою силою изображая величіе и святость предержащей власти царевой, имѣеть въ виду не то, чтобы мы только *чтили царей*, представляя ихъ славу и превознесеніе, но чтобы тѣмъ безрекословнѣе повиновались имъ, и самоотверженнѣе исполняли священную волю ихъ. И вотъ новая и важнѣйшая обязанность, лежащая на подданныхъ по отношенію къ сѣдящимъ на высотѣ престоловъ!

Правая вѣра въ Бога и истинная преданность Царю—вотъ двѣ главныя добродѣтели, два основныя начала, на

которыхъ зиждется благосостояніе государствъ. Поэтому св. Благовѣстіе, требуя отъ насъ вѣры въ Господа Иисуса, какъ необходимаго условія ко спасенію, требуетъ и повиновенія царямъ, какъ основанія благоденственной жизни народной. Римскіе Кесари были государи языческіе, не пріемля сами Евангелія, они съ ожесточеніемъ преслѣдовали и проповѣдниковъ и исповѣдниковъ онаго. Но несмотря на все это и Спаситель нашъ и Его Апостолы строго заповѣдывали своимъ послѣдователямъ повиноваться имъ, какъ владыкамъ верховнымъ, во всѣхъ случаяхъ жизни общественной, — и повиноваться не во избѣжаніе только гнѣва ихъ, но и *за совесть* — по сознанию долга. Что же сказать послѣ этого о Вѣнценосцахъ христіанскихъ? — Не тѣмъ ли паче мы — сыны царства православнаго — обязаны безпрекословно и со веѣмъ самоотверженіемъ повиноваться волѣ Царя своего?! Нашъ Царь, воистину, есть верховный Отецъ и покровитель народа своего; всѣ намѣренія и всѣ желанія Его направлены къ устроенію нашего счастья, такъ-что всякая скорбь народная падаетъ прежде на Его сердце, всякая мысль утѣшительная отражается первоначально на Его челѣ, всякій благородный порывъ къ добру начинается въ Его державной волѣ. Поэтому не обязаны ли и мы всѣми своими силами содѣйствовать точному исполненію намѣреній Монаршихъ и со всею ревностію служить общественному благу, самоотверженно принося на алтарь отечества не только достояніе, силы и способности свои, но и самую жизнь. Нашъ Царь пишетъ судъ, милость и правду; поэтому и блюстители законовъ Царскихъ, не должны ли быть постоянно вѣрными и неподкупными истолкователями истиннаго смысла оныхъ, всегда и вездѣ являясь государственною силою истинно доблественною и благотворною. Нашъ Царь недремленно охраняетъ Богодарованное Ему царство; это самое не обязываетъ ли и всѣхъ тѣхъ, съ которыми Онъ дѣлитъ власть свою, неустанно стоять на служебной стражѣ своей, а не быть только праздными слышателями державныхъ велѣній, а тѣмъ болѣе не

быть приставниками невѣрными, дѣйствующими по произволу страстей-въ видахъ собственныхъ выгодъ и интересовъ личныхъ? Наконецъ нашъ Царь есть верховный хранитель Вѣры православной, ревностный защитникъ Св. Церкви и первый блюститель Ея уставовъ; отъ чего и самъ именуется Благочестивѣйшимъ, и воинство свое называетъ Христоролюбивымъ, и знаки отличій и почестей образуетъ въ знаменіе Распятаго. По этому и мы всѣ, какъ члены Царства Царя Православнаго, не должны ли прежде всего и болѣе всего одушевляться святою ревностію по вѣрѣ, преуспѣвать въ благочестіи и утверждаться въ любви и преданности престолу и отечеству? Ибо только добродѣтельные и Царелюбивые подданные составляютъ истинную опору государства; только для нихъ посылаетъ Господь миръ и благоденствіе народамъ и даруетъ имъ царей мудрыхъ и добрыхъ. И эта великая истинна-не плодъ гаданій и соображеній человѣческихъ; она, неизгладимо начертанная на страницахъ всемірной исторіи, непреложно утверждается самою мудростію небесною: *Правда возвышаетъ языкъ, умалютъ же племена грѣси*-(Притч. 14, 34.) говоритъ Духъ Божій устами Премудраго! *Родъ правыхъ*, (Пс. 3, 2) и только *правыхъ благословляется*-вѣщаетъ Псалмопѣвецъ!

Прав. соотечественники! Всѣ мы, безъ сомнѣнія, желаемъ благоденствія и процвѣтанія своему Отечеству, благоденствія прочнаго, процвѣтанія полнаго и долговѣчнаго. Господь, въ продолженіе вѣковъ, уже излилъ на Царство русское обиліе Своихъ милостей и щедротъ-превознесъ и прославилъ оное... и это за ту святую ревность по православной Вѣрѣ и за ту самоотверженную преданность престолу, которыми издревле отличались сыны Россіи. Радѣя о благоустроеніи родной намъ земли, постараемся и мы сохранить въ себѣ тотъ доблестный духъ, благочестія и вѣрноподданничества, который завѣщали намъ добрые предки наши, и въ которомъ они находили для себя подкрѣпленіе и силу и во дни мира, и въ минуту бурь и тревоженій общественныхъ... А въ заключеніе всего-

помолитса о продолженіи драгоцѣнныхъ дней, возлюбленнаго Монарха нашего и о ниспосланіи небеснаго благословенія на всѣ Его благія начинанія и дѣла. Молитва о Царѣ и царствѣ - это будетъ лучшая въ настоящій день съ нашей стороны жертва на алтарь Отечества, достойная великаго дня, благопріятная Господу Богу и угодная Помазаннику Его! Аминь.

Протоіерей Н. Пухидинскій.

О П И С А Н І Е СПАСОКАМЕННАГО, ЧТО НА КУБЕНСКОМЪ ОЗЕРѢ, МОНАСТЫРЯ,

(нынѣ Спасопреображенская Бѣлавинская пустыня.)

(Продолженіе.)

7. Третій пожаръ 1774 года и упраздненіе монастыря; возстановленіе его въ 1801 году; пребываніе въ немъ Московскихъ иноковъ; пожаръ 1850 года.

Въ 1774 году, Іюля 24 дня, Спасокаменный монастырь сгорѣлъ въ третій разъ; пожаръ произошелъ отъ одного безумнаго, который тутъ содержался (*) Всѣ деревянныя строенія

(*) Здѣсь уместно сказать, что Спасокаменный монастырь издревле до 1774 года былъ мѣстомъ заточенія разныхъ государственныхъ опальныхъ лицъ (См. Истор. Гос. Росс. Карамз. томъ IX, стр. 122, томъ XII, прим. 161.) Изъ множества томившихся въ немъ узниковъ, болѣею частью неизвѣстныхъ, особенно замѣчательнъ по своему высокому сану и незаслуженной участи бывший ростовскій архіепископъ и вице-президентъ Св. Синода, Георгій (въ схимѣ Гедeonъ) Дашковъ, который въ 1730 году, по лишеніи архіерейскаго сана, сосланъ былъ въ Спасокаменный монастырь и послѣ пятилѣтняго заточенія здѣсь, перемѣщень въ Сибирскій

монастыря и все, что было деревяннаго въ каменныхъ зданіяхъ, совершенно истреблены пламенемъ: изъ монастырской святыни и имущества спасены были только остатки мощей Св. Князя Іоасафа, нѣсколько иконъ и ризничныхъ утварей; все прочее погибло.

Доносъ объ этомъ бѣдственномъ случаѣ Св. Синоду (3 Мая 1775 года), Вологодская Духовная Консисторія (*) представляла на благоусмотрѣніе его мнѣніе свое о необходимости «упразднить Спасокаменный монастырь, такъ какъ на возобновленіе его потребна значительная сумма, а впредь не предвидится никакой надежды на поддержаніе его въ надлежащемъ благоустройствѣ по причинѣ уединеннаго его мѣстоположенія; вмѣсто же его учредить штатнымъ находящійся въ г. Вологдѣ Святодуховъ монастырь, оставленный по штатамъ 1764 года на своемъ содержаніи». Мнѣніе это, Св. Синодомъ одобренное, было Высочайше утверждено, и вслѣдствіе сего указомъ Св. Синода отъ 8 Декабря 1775 года на имя преосвященнаго Иринья, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, предписано: «погорѣвшій Спасокаменный третьеклассный монастырь упразднить, а бывшихъ въ немъ настоятеля и монашествующихъ, также ризницу и церковную утварь перевести въ Вологодскій Святодуховскій монастырь, которому и именоваться тѣмъ званіемъ, какимъ упраздненный монастырь въ штатахъ 1764 года напечатанъ и быть ему во всемъ на томъ же содержаніи

Нерчинскій Успенскій монастырь, гдѣ и кончилъ страдальческую жизнь свою въ 1739 году (См. Волог. Епарх. Вѣдом. 1866 г. № 9, стран. 348—389 и 1867 г. № 8, стран. 261). Виновникъ монастырскаго пожара 1774 года, «сумасшедшій», былъ одинъ изъ содержавшихся тогда въ монастырѣ ссыльныхъ, которые послѣ этого пожара были перевезены въ Кириллобѣлозерскій монастырь.

(*) Донесеніе это послѣдовало отъ имени Вологодской консисторіи потому, что оно писано во время междуархіерейства, послѣ смерти преосвященнаго Іосифа Золотаго, скончавшагося въ Декабрѣ 1774 года, до прибытія новоназначеннаго на кафедру вологодскую преосвященнаго Иринья Братановича, прибывшаго въ Вологду въ Іюнь 1775 года.

и жаловань, какое преждему Спасокаменному монастырю в штатах положено». Тамъ же указомъ велѣно было поврежденная отъ пожара церкви и другое каменное строение упраздненнаго монастыря употреблять на поправленіе Святодухова монастыря.

Послѣ упомянутаго третьяго пожара упраздненный Спасокаменный монастырь оставался 26 лѣтъ въ совершенномъ заустѣннѣи.

Въ 1790 году дворянство вологодскаго и кадниковскаго уѣздовъ, купечество сосѣдняго города Кадникова и начальники волостей, обружающихъ Кубенское озеро, движимые усердіемъ къ святынь дреннѣйшаго изъ вологодскихъ монастырей, ходатайствовали предъ Св. Синодомъ о возстановленіи Спасокаменной обители, принимая на себя ея возобновленіе и будущее содержаніе. Въ то же время они подавали прошеніе о томъ же и на имя Государя Императора Павла I (*). Вслѣдствіе сего, въ началѣ 1801 года, по Высочайшему повелѣнію Императора Павла, указомъ Св. Синода къ Преосвященному Арсенію, Епископу Вологодскому и Устюжскому, предписано: «упраздненный Спасокаменный монастырь возстановить переводеніемъ въ него братіи и имуществъ и причисленіемъ къ нему угодій заштатной Бѣлавинской Богоявленской пустыни, съ наименованіемъ онаго уже не прежнимъ своимъ именемъ, а *Бѣлавинскою Спасопреображенскою пустынею.*»

Вскорѣ послѣ сего усердіемъ окрестныхъ жителей погрѣвшія каменные монастырскія церкви, кромѣ надвратной Предтеченской, также и каменные кельи, были возобновлены,

(*) Повѣреннымъ ходатаемъ въ Петербургъ по дѣлу о возстановленіи Спасокаменнаго монастыря былъ вотчинный крестьянинъ вологодской помѣщицы подьявницы Вѣры Васил. Кожиной Василій Блохиновъ, который, кромѣ поданнаго лично Государю Императору прошенія, подавалъ еще такое же Песаревичу Константину Павловичу, который чрезъ адъютанта своего Олсуфьева обнадѣжилъ его исполненіемъ прошенія. (См. объ этомъ въ дѣлахъ архива Кадниковск. Нижн. Земск. Суда).

и монастырь начал новое бытіе съ настоятельствомъ *строительскимъ*.

Въ 1812 году, въ этомъ монастырѣ нашли себѣ убѣжище иноки нѣкоторыхъ Московскихъ монастырей, удалившіеся изъ своихъ обителей при нашествіи французовъ. Памятникомъ трехлѣтняго ихъ здѣсь пребыванія остается нынѣшній настоятельскій и вмѣстѣ братскій корпусъ, надстроенный ими на прежнихъ одноэтажныхъ кельяхъ и подведенный подъ одну крышу съ теплою двухэтажною церковію. Кирпичъ на сооруженіе новыхъ этажей былъ употребленъ изъ бывшей надвратной Предтеченской церкви, которая послѣ возстановленія обители оставалась невозобновленною и будучи каждый годъ подмываема водою, сама собою клонилась къ разрушенію. Тѣми же иноками устроенъ прекрасный, до нынѣ существующій, иконостасъ въ теплой церкви. При нихъ монастырь былъ въ самомъ цвѣтущемъ состояніи; число ихъ простиралось до 40 человекъ; настоятелемъ былъ строитель Θεодосій, изъ іеромонаховъ Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря.

Въ 1850 году монастырь еще разъ подвергался значительной опасности отъ пожара: Августа на 18-е число этого года ночью сгорѣли бывшія на восточномъ берегу острова пять деревянныхъ строеній: гостиница, каретникъ, конюшня и двѣ рыбацкія избы. Пожаръ угрожалъ и каменнымъ зданіямъ, такъ что сгорѣли двѣ главы на соборной Преображенской церкви.

8. Нынѣшнее состояніе монастыря: зданія; число братіи; средства содержанія.

Въ настоящее время монастырь имѣетъ слѣдующее устройство:

Вдоль острова, простирающагося, какъ выше сказано, въ длину на 60, въ ширину на 30 сажень, тянется одно сплошное, каменное зданіе, на 30 саженьяхъ длины и отъ 8¹/₂ до 10¹/₂ ширины. Въ составъ его входятъ: 1. Спасопреображенская холодная церковь; 2. Бывшая (упраздненная) церковь во

имя Василия Блаженного, устроенная надъ крытымъ переходомъ изъ настоятельско-братскаго корпуса въ Спасопреображенскую церковь, 3. колокольня: 4 Богородская теплая церковь и 5 настоятельскобратскій корпусъ.

1. *Спасопреображенская холодная двухэтажная церковь*, длиною на 12, шириною на 10½ саженьяхъ, есть самое древнее изъ каменныхъ зданій обители; она строена въ 1481 году, сыномъ В. К. Василия Темнаго Андреемъ Васильевичемъ Меньшимъ, послѣ перваго монастырскаго пожара 1472 года. Главный корпусъ этаго храма, имѣя въ основаніи квадратъ по 6½ саж. въ обѣ стороны, выведенъ высокою двухэтажною четверугольною башнею около 8 сажень вышины. Съ наружныхъ сторонъ стѣнъ идутъ по 4 пилястры, оканчивающіяся вверху глухими арками, по три на каждомъ фасѣ. Пять высокихъ круглыхъ трибуновъ (средній изъ нихъ съ восьмью узкими длинными окнами, прочіе глухіе) съ византийскими на нихъ главами, вѣнчаютъ зданіе; главы и кресты обиты бѣлымъ желѣзомъ. Алтарь выдается тремя полукружіями. Толщина стѣнъ въ храмѣ и алтарѣ по 2 сажени. Наружныя украшенія стѣнъ, кромѣ пилястръ, состоятъ въ гладкихъ карнизахъ и узорчатыхъ подсахъ, украшенныхъ высѣченными въ глубь крестами. (*) Съ

(*) Въ лѣтописи сказано, что кирпичъ на кладку этаго храма привозили изъ Твери и Старицы. Кирпичъ этотъ двоякаго качества и вида: во первыхъ — въ большей части зданія тяжеловѣсный, въ 25 фунтовъ каждый, и обыкновенной формы; во вторыхъ — менѣе тяжеловѣсный, въ 15 фунтовъ, и особенной формы, очень тонкій и почти квадратный, а именно: толщины 1½ вершковъ, ширины 4; вершка, длины около 6 вершковъ. Послѣднейформы кирпичъ сдѣланъ весьма правильно и чисто и столь проченъ, что не размокаетъ даже отъ продолжительнаго пребыванія въ постоянной водѣ; онъ употребленъ въ зданіи преимущественно въ сводахъ церкви, въ обдѣлкѣ оконъ, въ карнизахъ и наружныхъ украшеніяхъ стѣнъ. — Отъ древности и отъ неоднократныхъ сильныхъ пожаровъ, особенно отъ пожара 1774 года, также и отъ 26 — лѣтняго запустѣнія, образовались въ Спасопреображенской церкви значительныя трещины; а потому, для предотвращенія дальѣйшихъ поврежденій, нынѣ весь четверугольный зданія снаружи охваченъ по верху вокругъ толстымъ полосовымъ желѣзомъ. — Не

сѣверной, южной и западной сторонѣ храма въ позднѣйшее время (богда именно, неизвѣстно), сдѣланы каменные пристройки для придѣльных престоловъ и для паперти, шириною на 2 сажени; (*) первоначально эти пристройки утверждались на открытых арках, но впоследствии арки эти, для прочности всего зданія, были закладены на глухо.

Въ верхнемъ этажѣ холодной церкви главный престолъ *во имя Преображенія Господня*. Нынѣшній иконостасъ въ немъ устроенъ въ 1835 году; иконы въ немъ большею частью новаго письма въ италянскомъ стилѣ. Въ южной стѣнѣ этого храма, близъ иконостаса, въ полукруглой нишѣ устроена въ 1850 году мѣдная отобленная рака, въ память почивавшихъ нѣкогда здѣсь мощей Св. Князя Иоасафа, съ возложеннымъ на нее образомъ сего Угодника. Въ южномъ придѣлѣ престолъ *во имя всѣхъ Вологодскихъ чудотворцевъ*; въ сѣверномъ—*во имя Собора Св. Иоанна Предтечи*: иконостасы въ этихъ придѣлахъ также новаго устройства и не представляютъ ничего замѣчательнаго.

Въ нижнемъ этажѣ подъ Спасопреображенскою церковію существовалъ въ нынѣшнемъ столѣтїи храмъ *во имя трехъ Московскихъ святителей, Петра, Алексія и Ионы*, устроенный въ 1813 году московскими иноками; въ 1845 году этотъ храмъ, по обѣщанію въ немъ иконостаса и по сырости мѣста, упраздненъ и теперь служитъ мѣстомъ погребенія для монашествующихъ обители. Въ сѣверномъ и южномъ придѣльномъ отдѣленіяхъ этого этажа, образовавшихся послѣ закладки арокъ, сперва устроены были гостинныя келліи для приходившихъ богомольцевъ; потомъ, во время пребыванія мос-

(*) Въ описи монастыря 1670 года объ этихъ придѣльныхъ пристройкахъ не упоминается; стаю бытъ, онѣ сдѣланы позже этого времени.

Бовскихъ иноковъ, при умножившемся числѣ братіи, тутъ были жилы келліи для монашествующихъ; нынѣ въ сѣверномъ отдѣленіи, въ западной его половинѣ, существуетъ малый храмъ во имя трехъ святителей Московскихъ, Петра, Алексія и Іоны, устроенный въ 1850 году; въ этомъ храмѣ почиваютъ подъ спудомъ мощи *Св. Василя Юродиваго*, инока сей обители, (*) надъ коими въ 1851 году устроена московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Иваномъ Алексѣевъ Колесовымъ мѣдная посеребренная и мѣстами позолоченная прекраснаго рисунка рака, цѣною въ 600 руб. Въ южномъ отдѣленіи нижняго этажа находится гробница другаго подвижника сей обители, *имена Кассіана*, того самаго, отъ котораго принялъ постриженіе въ монашество *Св. Князь Іоасафъ Каменскій*. Память обоихъ упомянутыхъ мѣстныхъ угодниковъ благоговѣнно почитается въ обители.

2. Церковь, бывшая надъ переходомъ въ Спасопреображенскій соборъ, во имя *Василя Блаженнаго*, Московскаго чудотворца, когда строена, неизвѣстно; по характеру архитектуры и по украшеніямъ на окнахъ, ее можно считать современною постройкѣй придѣловъ къ Преображенскому собору; въ 1845 году эта церковь упразднена и обращена въ различную палату.

3. Находящаяся въ связи съ теплою церковію колокольня, имѣетъ видъ осмиграннаго столпа, увѣнчаннаго поверхъ круглой крыши и глухаго круглаго фонаря большою круглою главою и семиконечнымъ крестомъ; глава и крестъ обиты бѣлымъ желѣзомъ. Поперечникъ колокольни 4 сажени, высота

(*) Въ спискѣ Вологодскихъ Св. Угодниковъ, составленномъ Митрополитомъ Евгеніемъ, св. Василій юродивый упоминается, но безъ означенія времени его житія и кончины. Достоинно замѣчаніи, что въ бѣдственный пожаръ 1774 года, когда погорѣло внутри монастыря все, что могло сгорѣть, бывшая деревянная рака и образъ на ней сего Угодника остались неприкосновенными, хотя вся гробовая его палатка была наполнена дымомъ и пламенемъ. Тяжелыя вериги и желѣзную шапочку сего юродиваго показываютъ близъ его гробницы.

съ крестомъ 13 сажень; въ ней три яруса: въ нижнемъ—кладовая для разныхъ монастырскихъ припасовъ; въ среднемъ—алтарь теплой церкви; въ верхнемъ—колокола, коихъ числомъ десять, изъ нихъ большой вѣсомъ 75½ пудовъ; древнихъ колоколовъ нѣтъ.

4. *Теплая церковь*: въ ней два престола рядомъ; съ правой стороны—престоль въ честь образа Пресвятыя Богородицы «Утоми моя печали», устроенный въ 1850 году вмѣсто изстари бывшаго здѣсь престола Успенія Богоматери; съ лѣвой стороны—престоль во имя Св. Николая Мирликийскаго Чудотворца; иконостасъ въ этой церкви строенъ московскими иноками; вызолоченъ на полиментъ въ 1834 году при строителѣ Юнѣ.

5. *Настоятельскій и братскій корпусъ*, на 8 саженьхъ въ длину и на 8—же въ ширину, въ 2 ½ этажа, раздѣленный во всѣхъ этажахъ продольнымъ отъ запада къ востоку коридоромъ на двѣ половины. Вся южная половина верхняго этажа занимается настоятельскими кельями, изъ которыхъ устроенъ внутренний ходъ въ теплую церковь; въ сѣверной половинѣ—кладовыя; братскія келліи устроены въ среднемъ полуэтажѣ и частью въ нижнемъ; въ послѣднемъ также находятся: братская трапезная, кухня и разныя хозяйственныя кладовыя.

Кромѣ описанныхъ каменныхъ зданій, имѣется на восточной половинѣ острова нѣсколько деревянныхъ строеній, какъ-то: небольшой домъ съ помѣщеніями для богомольцевъ, конюшня, сарай для дровъ, два ледника, баня и изба для рыбаковъ, проживающихъ на островѣ во время лѣта и осени.

Число братіи монастыря въ настоящее время, кромѣ настоятеля, 17 человекъ, а именно: 4 іеромонаха, 5 іеродіаконовъ и 8 послушниковъ.

Монастырь получаетъ на содержаніе: а.) процентныхъ денегъ съ капитала 5000 руб., внесеннаго въ Опекунскій Совѣтъ Графинею Анною Алексѣевною Орловой-Чесменскою 200 руб.

и еще 30 рубл. съ капитала, положеннаго разными благотворителями; б.) *оброчныхъ денегъ* съ отдающихся въ наемъ въ разныхъ мѣстахъ пустошей, аа) *приписанныхъ* къ нему въ 1798 году, въ коихъ удобной земли 24 десятины, 935 сажень; бб) принадлежавшихъ до 1801 года Богоявленской Бѣлавинской пустынь, -всей вообще земли по межевымъ книгамъ и планамъ, имѣющимся въ монастырѣ, 318 десятинь, 2150 квадр. сажень, 150 рублей. *Рыбная ловля*, значущаяся во владѣннй монастыря и состоящая въ Кадниковскомъ уѣздѣ въ озерѣ Дружковѣ, не приноситъ монастырю почти никакой выгоды; она до 1798 года принадлежала Александро-Куштскому монастырю, а въ этомъ году приписана была къ Богоявленской Бѣлавинской пустынь.—*Мукомольная мельница*, принадлежавшая также Богоявленской Бѣлавинской пустынь, отписанная къ ней въ 1798 г. отъ Александро-Куштскаго монастыря, въ Кадниковскомъ уѣздѣ, на р. Кихтѣ, отстоящая отъ монастыря въ 15 верстахъ, отдается въ наемъ за 100 рублей въ годъ.

Всего монастырь имѣеть постоянныхъ доходовъ около *четырехъ сотъ восмидесяти рублей.*

(Продолженіе впрѣд.)

ЗАДАЧА СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ.

Начальное обученіе, составляющее главный предметъ сельской школы, не служитъ только средствомъ и подготовкой къ дальнѣйшему образованію, а само по себѣ имѣеть нравственно-воспитательное и образовательное значеніе, если только совершается толково. Дѣло начальнаго обученія имѣеть нравственный интересъ для учителей и учительницъ, если они рѣшатся отнестись къ нему серьезно и будутъ систематически доводить его до возможной осмысленности.

Мысли эти съ убѣдительностію раскрыты въ «Руководствѣ для сельскихъ учителей» И. Вѣлова.

«Руководство» г. Бѣлова, изданное въ 1869 г., по своему содержанію раздѣляется на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ имѣлъ въ виду «свести въ одно цѣлое главные, существенные вопросы педагогики и дидактики, т. е. все, за что должна держаться, чѣмъ руководиться воспитательная и учебная дѣятельность учителя.» Соответственно этой цѣли первый отдѣлъ содержитъ въ себѣ краткое изложеніе основныхъ педагогическихъ положеній, собственно небольшой курсъ педагогики и дидактики. Во второмъ отдѣлѣ тѣже педагогическія понятія высказываются и развиваются не отвлеченно, не теоретически, а въ примѣрахъ, практически—въ такъ называемыхъ образцовыхъ урокахъ. Въ книгѣ разбираемой нами содержатся образцовые уроки по русскому языку, родиновѣдѣнію и отечествовѣдѣнію; но «руководство» не заканчивается этой одной книжкой. Авторъ ея высказываетъ надежду издать продолженіе подобныхъ уроковъ и по другимъ предметамъ начальной, сельской школы: по естествовѣдѣнію (элементарныя понятія изъ физики, сельскаго хозяйства и т. п.), ариметикѣ и чистописанію.

Внѣшняя сторона школьной жизни: чистота самаго училища, одежда и обувь дѣтей, соблюденіе гигиеническихъ условій въ школьной обстановкѣ—вотъ предметы, обстоятельно обсуждаемые г. Бѣловымъ на первыхъ страницахъ его педагогическаго сочиненія.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что внѣшняя сторона училищной жизни своими удобствами много содѣйствуетъ успѣхамъ самаго обученія. «Трудно доказать, говоритъ Бѣловъ, что чистый полъ, чистые скамьи и столы, вліяютъ на ходъ ученья, но кто много училъ на своемъ вѣку и училъ, надобно прибавить, со смысломъ, т. е. думалъ о томъ, что онъ дѣлалъ и почему онъ дѣлалъ то или другое, тотъ вполне согласится съ нами, повѣритъ намъ, что чистота окружающихъ ребенка предметовъ вліяетъ на ходъ его ученья. Радостнѣе глядѣть человекъ на свѣтъ Божій въ свѣтлой, чистой, чѣмъ въ грязной, полутемной комнатѣ. Всякій легко можетъ повѣритъ наши слова на самомъ дѣлѣ. (Рук. 5 стр.)» Чистота и порядокъ, чтобы не терять своего педагогическаго значенія, должны быть соблюдаемы во всемъ, не различая большаго и малаго, важнаго и неважнаго... Внѣшняя чистота школы только тогда и можетъ быть названа совершенной, когда она захватываетъ всѣ предметы и принадлежности школы, то

— есть: короче, — вытекая изъ убѣжденія глубоко сознанный необходимости, чистота, наконецъ, въѣдается во всю школьную жизнь до такой степени, что безъ ея существованія нельзя представить себѣ известной школы. Только при этомъ условіи чистота является потребностію ребенка, она дѣлается немалымъ воспитательнымъ орудіемъ; вся же цѣль учителя въ томъ и должна заключаться, чтобы всеми явленіями школьной жизни пользоваться, какъ воспитательнымъ орудіемъ. На этомъ основаніи всѣ принадлежности школы должны быть употребляемы и сохраняемы въ чистотѣ и порядкѣ самыхъ строгихъ. Въ этомъ случаѣ нѣтъ мелочей, на которыя не стоило бы обращать вниманія: ибо въ цѣпи всей школьной жизни, въ постоянномъ стремленіи учителя вліять на дѣтей благотворно, всякое самое малѣйшее звѣно обладаетъ такимъ многозначительнымъ значеніемъ, что порвите его, порвется вся цѣпь. Наконецъ, на какомъ основаніи требовать, чтобы полъ и лавки школы были чисты, а руки ученика, перо, которое находится въ рукѣ, бумага, на которой онъ пишетъ, могутъ оставаться грязными, запачканными? Перебывали мы, говоритъ Бѣловъ, во многихъ сельскихъ школахъ и съ грустью должны сознаться, что изъ всего числа видѣнныхъ нами учителей встрѣтили только одного, который, хотя какъ и всѣ наши учителя, нисколько не былъ приготовленъ къ своему призванію, но поразилъ насъ безкорыстной любовью къ своему дѣлу. Эта любовь къ дѣлу научила его многому, чему не научитъ ни какаѣ педагогія. «Ученіе, говорилъ онъ мнѣ, великое добро. Другаго добра выше этого я не знаю. Мѣсто, гдѣ творится постоянно добро, подобаетъ держать въ чистотѣ; какъ содержится храмъ Божій; къ святому дѣлу надо приступать въ чистотѣ духовной и тѣлесной.» Далѣе онъ передалъ мнѣ, что строго требовали отъ дѣтей и той и другой чистоты. Берись за книгу чистыми руками, говорилъ мой простой неученый педагогъ, и потому ученики прежде, чѣмъ войти въ классъ, должны умывать лице и руки изъ рукомойника, для этого повѣшеннаго въ сѣняхъ. Изъ дому-то иной прибѣжить, добавлялъ учитель, не выполоскавши рукъ и лица, ибо отъ отцевъ и матерей большаго порядка не жди. Какое глубокое уваженіе къ наукѣ проглядываетъ въ этихъ немудрыхъ, но полныхъ теплоты словахъ нашего сельскаго учителя.» (10—11). Главная заботливость учителя по соблюденію чистоты въ школѣ должна быть обращена на обувь и одежду дѣтей, посѣщающихъ шко-

лу, такъ какъ отъ этихъ двухъ условий—главнымъ образомъ зависитъ чистота и хорошій воздухъ въ училищной комнатѣ... Нельзя конечно требовать, чтобы дѣти ходили непременно въ сапогахъ, но можно требовать, чтобы на нихъ были дѣльные лапти и чистые онучи, а весной и осенью, когда бываетъ слишкомъ грязно, необходима перемѣнная обувь. Безъ перемѣнной обуви даже скольконибудь сносная чистота невозможна. Особенной тяжести для крестьянина не составитъ, если онъ будетъ давать сыну, собственно для посѣщенія школы, запасные лапти, которые ученикъ обязанъ непременно каждый разъ, при входѣ въ школу, надѣвать въ какомъ ни на есть чуланчикѣ, нарочно отведенномъ для храненія обуви и верхняго платья. По окончаніи ученія, надѣваются опять старые лапти. Вся трудность подобнаго учрежденія заключается въ томъ, чтобы твердо, безъ уступокъ, выдержать его въ теченіи двухъ, трехъ мѣсяцевъ. За тѣмъ, дѣти, по природѣ своей, вообще способные скоро свыкаться съ извѣстнымъ порядкомъ, войдутъ совершенно въ условія школьной жизни. Иному учителю, замѣчаетъ Бѣловъ, подобныя наши заботы могутъ показаться очень маловажными; иной, пожалуй, усмѣхнется при мысли о нихъ. На это мы отвѣтимъ изъявленіемъ глубокаго сожалѣнія, что упомянутый учитель слишкомъ мало, не говоримъ уже мало образованъ, а просто—мало разсудителенъ. Такой учитель, сколько ему ни говори, не дастъ особеннаго значенія тому обстоятельству, что дышать-ли дѣти 5 часовъ въ день зараженнымъ воздухомъ самой разнообразной грязи и нечистоты, каковыхъ всѣхъ не переберешь, или свѣжимъ, чистымъ воздухомъ. Въ первомъ случаѣ зло, по нашему мнѣнію, такъ велико, что если не представится возможности устранить его, то мы лучше согласились бы совершенно не учить дѣтей, чѣмъ губить ихъ здоровье. Зараженный воздухъ губитъ физическій организмъ дитяти, губитъ такъ, что въ послѣдствіи ничто не исправитъ его, ибо онъ является причиной многочисленныхъ болѣзней. Наши слова заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что русскій крестьянинъ, съ чѣмъ давно пора согласиться, физически очень слабъ, гораздо слабѣе, напримѣръ крестьянина—нѣмца или англичанина. Слабъ онъ отъ того, что питается самой плохой пищей, очень мало питательной, ибо въ составъ его обыкновенной пищи входятъ лукъ, картофель, капуста, крупа, хлѣбъ, квасъ, рѣдко рыба, и въ высшей степени рѣдко мясо, по преимуществу питательное, по преимуществу укрѣпляющее организмъ

человѣка. По изслѣдованіямъ нѣкоторыхъ ученыхъ, кишки русскаго крестьянина гораздо длиннѣе кишокъ, напр., англичанина, и именно потому, что его кишкамъ приходится переработывать матеріалъ трудно варимый. Примемъ же за безусловную истину, что вдыханіе зараженнаго воздуха, при отсутствіи хорошаго питанія, дѣлается вдвое болѣе губительнымъ для организма. Чего нельзя требовать отъ крестьянской школы, того и не требуемъ. Поддержка свѣжаго воздуха въ школѣ во время ученія дѣтей дѣло совершенно удобоисполнимое (8—9).

Что касается другаго условія комнатной чистоты въ училищѣ — одежды учениковъ, то учитель долженъ позаботиться о томъ, чтобы верхнее платье отнюдь не вѣшалось въ той же комнатѣ, въ которой учатся дѣти. «Кому не извѣстно, говорить Бѣловъ, до какой степени тулупы, кафтаны, лапти нашихъ крестьянъ пропитаны всѣми возможными запахами. Носимая чуть не 10-ками лѣтъ, вся эта одежда не знаетъ ни чистки, ни значительной поправки, — вся поправка ограничивается вставкой новыхъ заплатъ и подшивкой мѣстъ, отказывающихся служить. Какова должна быть атмосфера комнаты, если въ ней свалена вся одежда?» (12 стр.) Если же ученики имѣютъ обычай сидѣть въ комнатѣ, не скидая верхняго платья, и добровольно обрекаютъ себя такимъ образомъ всѣмъ неприятностямъ излишней теплоты; то прямой долгъ учителя всячески противодѣйствовать этому обыкновенію, несообразному съ самыми элементарными гигиеническими понятіями и потому не разумному. Бѣловъ съ замѣтнымъ одушевленіемъ, горячо и искренно обличаетъ потворствующихъ этому обыкновенію, осужввающемуся на свойственной будто бы рускому человѣку любви къ теплу, любви, выразившейся между прочимъ въ народной пословицѣ: «парь костей не ломить»; «но этотъ парь, замѣчаетъ Бѣловъ, бываетъ причиной простуды и хроническаго ревматизма. Цифра больныхъ въ деревняхъ, если взять ее относительно цифры населенія, представитъ пропорцію ужасную. Кто приглядывался къ народной жизни, кто наблюдать условія ея видоизмѣненія, тотъ повѣритъ намъ безъ малѣйшаго сомнѣнія. Изъ того, что русскій человѣкъ терпѣливо сноситъ всякую болѣзнь, не лѣчится, перемагается изо дня въ день и наконецъ хладнокровно, равнодушно умираетъ, — еще не слѣдуетъ, чтобы у насъ здоровье и физическая крѣпость народа процвѣтали. Насмотрѣлись мы по деревнямъ не мало на больныхъ глазами, глухихъ, хромыхъ и безъ числа различныхъ

увѣчныхъ. На ярмарки и базары подобнаго люда стекается какъ говорится, видимо—не—видимо. А каково число вливушъ, этихъ нервныхъ больныхъ? Намъ положительно извѣстно, что влечуть не однѣ бабы, влечуть и крестьяне. Мы хорошо понимаемъ, что все это происходитъ не отъ того исключительно, что крестьяне парятся въ полшубкахъ: причины физическихъ болѣзней и вообще слабости организма происходятъ отъ множества самыхъ разнообразныхъ причинъ, о которыхъ можно писать цѣлыя книги; но, во всякомъ случаѣ, пареніе тѣла, до нельзя безголовое, вноситъ и свою долю болѣзней въ организмъ народа. Разбейте какое угодно общественное явленіе на части, то есть, на отдѣльныя причины, поражающія его, и вы будете поражены мелочностью этихъ причинъ, между тѣмъ онѣ создали цѣлое, великое, то или другое явленіе» (13—14). Но подобная заботливость о чистотѣ и порядкѣ въ школьной обстановкѣ можетъ показаться излишней, если обратить вниманіе на ту грязь и неряшливость, какія большею частію замѣтны въ бѣдной обстановкѣ крестьянской жизни. «Можетъ быть, намъ возразятъ, говорить Бѣловъ, что атмосфера крестьянской избы до такой степени бываетъ заражена нездоровыми для дыханія миазмами, что школа не много сдѣлаетъ своими заботами о чистотѣ воздуха. Подобное возраженіе мы назовемъ болѣе, чѣмъ страшнымъ: мы назовемъ его нелѣпнымъ, ибо школа, потому только, что она школа, не можетъ мириться со многимъ, съ чѣмъ мирится обыденная жизнь крестьянина. Сельская школа должна вводить въ жизнь не только грамотность, но и многое другое, что обусловливаетъ существованіе разумной жизни. Грамотность есть только орудіе къ пріобрѣтенію добра. Грамотный человѣкъ потому и высоко стоитъ въ мнѣніи крестьянства, что можетъ вычитать изъ книги то добро, котораго не знаетъ человѣкъ неграмотный. Признавъ существованіе подобнаго возрѣнія въ народѣ на грамотность, надобно будетъ согласиться, что народъ признаетъ добрымъ все, что выходитъ изъ школы, которая научаетъ грамотѣ. Раждается прямое заключеніе, что школа должна работать во имя добра на столько, на сколько хватаетъ ея силъ. Въ этомъ задача школы, въ этомъ значеніе ея для жизни.

Не споримъ, выполненіе подобной задачи для современной сельской школы, да пожалуй, и не сельской, очень—очень трудно; не споримъ, что добрыя и разумныя начала, ус-

военныя ученикомъ въ сельской школѣ, въ извѣстной степени утратятся, въ слѣдствіе слишкомъ тяжелой жизненной обстановки; но никто не увѣритъ насъ, что истинно доброе вліяніе, если только оно когда-нибудь существовало, можетъ пройти для ребенка совершенно бозъ слѣда. Будетъ этотъ слѣдъ больше крупицы—все равно: въ дѣлѣ человѣческаго развитія все составляется изъ крупицъ, и потому всякая крупица дорога очень дорога. Чего крестьянинъ не можетъ перемѣнить въ своей жизни, по условіямъ бѣдной матеріальной обстановки, того онъ, конечно, не перемѣнитъ въ силу какихъ бы то ни было убѣжденій; но если онъ убѣдится въ пользѣ того или другаго дѣла и увидитъ, что оно для него исполнимо, то безъ сомнѣнія, не оттолкнетъ его отъ себя. Во всякомъ случаѣ, сколько бы ребенокъ ни дышалъ зараженнымъ воздухомъ въ своей избѣ, изъ этого ни какъ не слѣдуетъ, что онъ долженъ дышать зараженнымъ воздухомъ и въ школѣ» (33—34).

Привычка жить, замѣчаетъ нѣсколько далѣе Бѣловъ по тому же поводу, въ совершенномъ незнаніи того, что слѣдовало бы знать, не составляетъ, конечно, благополучія, ибо невѣжество есть, было и будетъ причиной большихъ несчастій. Человѣкъ только не даетъ себѣ отчета въ этихъ несчастіяхъ, не разбираетъ, отъ чего они происходятъ, и именно потому не разбираетъ, что на глазахъ его пелена невѣжества, но невѣжество свое дѣлаетъ и дѣлаетъ. Будешь жить въ курной избѣ, — или совершенно потеряешь зрѣніе, или донельзя ослабишь его. Однако есть люди, которые постоянно живутъ въ курныхъ избахъ и умираютъ съ тѣмъ, что не знаютъ, почему они такъ рано потеряли зрѣніе. Бурлакъ, протянувшій десятокъ лѣтъ лямку, наконецъ, слѣпнетъ. Однако тысячи его собратьевъ тянутъ лямку и будутъ тянуть, сохраняя убѣжденіе, что черезъ нѣсколько лѣтъ придется потерять зрѣніе. Все это мы говоримъ для того, чтобы убѣдить сельскаго учителя не признавать за нормальное и здоровое явленіе то, что въ сущности не нормально и не здорово, — не признавать, опираясь лишь на долгодѣіе, въбовое существованіе этого ненормальнаго явленія; убѣдить учителя бороться противъ него всѣми силами. Невѣжество есть страшно злая сила. Съ этой-то силой прежде всего должна начать борьбу сельская школа; должна начать исподволь, по-немногу, но настойчиво, безъ устали, систематически. Борьбу съ невѣжествомъ сельская школа должна передать грядущимъ поколѣніямъ. Великое подобное дѣло

школы, а великія дѣла потому и великія, что зрѣють десятками, сотнями лѣтъ» (34—35.).

(Воскресное Чтен. № 21)

Ж У Р Н А Л Ъ

ПЕРВАГО СОБРАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА при Ленской Спасской церкви Яренскаго уѣзда 1871 г. Января 3 дня. Приходскіе люди Ленской Спасской церкви, въ числѣ 13-ти человекъ, бывъ мѣстнымъ священникомъ приглашены сего числа въ церковь, выслушали указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 18-го Декабря 1870 г. за № 7312 утверждающей резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго какъ открытіе приходскаго при нашей церкви попечительства, такъ и избраніе въ оное предсѣдателемъ мѣстнаго священника Михаила Быстрова и насъ членами попечительства, а за симъ по литургіи, чрезъ молебное пѣніе Господу Богу, испросили на новое дѣланіе Божіе благословеніе, съ провозглашеніемъ приличныхъ многолѣтій. Послѣ молебна пропѣта была стихира: «Днесъ благодать святаго Духа насъ собралъ...», прочитаны правила о приходскихъ попечительствахъ, сказана предсѣдателемъ приличная, приложенная къ сему, рѣчь и имъ же приходское попечительство объявлено открытымъ, съ пожеланіемъ счастливыхъ результатовъ.

Но, чтобы ознаменовать день радости чѣмъ либо достойнымъ радости, предсѣдатель и члены единогласно рѣшили немедленно приступить къ началу занятій, и именно Постановили: 1) покораѣше просить Его Преосвященство удостоить благосклоннымъ принятіемъ повергаемое отъ общаго собранія на милостивое Его усмотрѣніе искреннее выраженіе добрыхъ чувствъ и глубокой благодарности за неусыпныя заботы и благодѣянія, направленные по истинѣ ко благу церкви и общества.

2) А какъ одинъ изъ членовъ, съ 1854 по Мартъ 1866 года проходившій съ особеннымъ рвеніемъ и личными жертвами должность церковнаго старосты собственникъ — крестья-

нина Фотій Зининъ, почти постоянный жертвователь въ церковь, изъявилъ желаніе устроить полъ въ Успенскомъ храмѣ настилкою изъ Вымской плиты, вмѣсто кирпичнаго, не требуя — ни отъ церкви — ни отъ прихожанъ — помощи, хотя будетъ ему стоять работы не менѣе 300 руб. сер., на подготовку чего и употребилъ уже 120 руб., а другой изъ членовъ же попечительства, крестьянинъ Павелъ Шаньгинъ изъявилъ желаніе и уже заготовляетъ матеріалъ для настилки новаго деревяннаго пола въ церковь и олтарь Петро-Павловскаго храма вмѣсто древняго неровнаго кирпичнаго, во все храму не приличнаго, также не требуя помощи отъ церкви, — то просить у Его Преосвященства дозволенія произвести эти работы въ слѣдующую весну и лѣто, не касаясь суммъ церкви.

3) За симъ поступили пожертвованія: 1) въ пользу училища или школы — а) отъ мѣстнаго священника 10 букварей — Ушинскаго; 1 и 2-й годы Роднаго Слова — Ушинскаго; два новыхъ Заѣта въ Русскомъ переводѣ; Мірское Слово за 1870 г.; изъясненіе церковныхъ службъ Михайловскаго; Псалтирь на Русскомъ языкѣ и одинъ экземпляръ прописей Главинскаго; б) отъ крестьянина Θεодора Лиханова — икона Спаса Нерукотвореннаго образа, безъ ризы и 5 руб.; в) отъ члена Петра Истомина 5 рублей; 2) въ пользу церкви — а) отъ крестьянина Θεодора Григорьева Михалева, на покушку желѣза для ограды — (купонъ) на 45 руб.; б) отъ крестьянина Александра Мишарина — 25 руб.; в) отъ члена Стефана Шаньгина — одна восковая диаконская свѣча и двѣ мѣстныхъ — жестяныхъ, съ изображеніемъ Спасителя и Божіей Матери — на 9 руб.; г) отъ Θεодора Θεодорова Лиханова — мелхиоровый на престольный подъ золотомъ крестъ — въ 6 руб. 50 коп.; д) отъ Петра Истомина — на престольное ежедневное Евангеліе — въ 3 руб.

Всѣ члены, выразивъ единодушное желаніе, особенно по устройству церкви и открытію, вмѣсто приходской школы, двухкласснаго училища въ селѣ Ленскомъ, о чемъ идетъ переписка, съ благодареніемъ ко Господу оставили собраніе, пропѣвъ: «Достойно есть яко во истину»...

Подлинный журналъ подписанъ предсѣдателемъ и попечительства, священникомъ Михаиломъ Быстровымъ и членами онаго.

На репортъ благочиннаго Яренскаго уѣзда, священника Николая Торкова, отъ 4 Января 1871 г. за № 4-мъ съ пред-

ставленіемъ журнала перваго собранія членовъ приходскаго попечительства при Ленской Спасской церкви. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрополитъ, Епископъ Вологодскій и Устюжскій, 19 Января сего 1871 г. далъ резолюцію: «Въ Консисторію на разсмотрѣніе.» Вологодская Духовная Консисторія, вслѣдствіе репорта благочиннаго Николая Торкова съ представленіемъ означеннаго журнала, съ утверженія Его Преосвященства ^{30 Января} 4 Февраля опредѣлила: «Новооткрытое приходское попечительство при означенной Ленской церкви успѣло, при самомъ открытіи своемъ, руководимое благоразумнымъ направленіемъ предсѣдателя своего, приходскаго сей церкви священника Михаила Быстрова заявить свое благотворное существованіе значительными пожертвованіями, какъ на благоустроеніе своего приходскаго храма, такъ и въ пользу своей церковно-приходской школы. Журналъ собранія членовъ сего попечительства и съ рѣчью о. предсѣдателя, по мнѣнію Консисторіи могутъ быть отпечатаны, для примѣра другимъ, въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ отъ Епархіальнаго Начальства признательности какъ предсѣдателю, такъ и прочимъ членамъ сего попечительства за то, что они отнеслись къ сему важному для блага общаго—дѣлу съ должнымъ его пониманіемъ и съ полнымъ усердіемъ и энергіей. О дозволеніи произвести предполагаемая работы при церкви членами попечительства на свой счетъ и о утвержденіи сего опредѣленія Его Преосвященствомъ, послать указъ благочинному.»

РВЧЬ

священника къ членамъ церковно-приходскаго попечительства при Ленской Спасской церкви.

Почтенное собраніе!

Благодареніе Богу, по волѣ Архипастыри и вашему добровольному согласію, попечительство, повсюду ожидаемое Начальствомъ и давно желасмое мною—при нашей церкви открыто.

Предсѣдателемъ попечительства вы избрали меня, Преосвященнѣйшій Владыка избраніе ваше утвердилъ. Не искалъ

я здѣсь первенства между вами; впрочемъ не особенное достоинство и дается симъ мнѣ, потому что члены все равны, не особенная власть вручена мнѣ, потому что голосъ каждаго, если онъ разуменъ, одинаково важенъ, при всемъ томъ, безъ вашего участія, безъ общественнаго содѣйствія въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ попечительство, о высокой цѣли и назначеніи котораго я говорилъ уже вамъ въ Ноябрь мѣсяцѣ, одинъ я ровно ничего не могу сдѣлать. И такъ—что же вы мнѣ дали, избравъ въ попечителя прихода? Вы приложили мнѣ труды къ трудамъ, къ моимъ заботамъ вы прибавили еще заботу—это успѣхъ попечительства, сообразный ожиданіямъ правительства.

Но, видя искреннее ваше довѣріе ко мнѣ, благодарю за честь, которой вы меня почтили. Несмотря на слабость физическихъ силъ своихъ, я всегда и всѣми мѣрами старался обустроить церковь и ея благолѣпіи,—съ перваго почти дня служенія своего здѣсь привожу ее постепенно и постоянно, судя по средствамъ, въ достойный видъ. Равно и школа у насъ хотя не заявила себя какими нибудь особенными громадными успѣхами, но полагаю и она не выпускаетъ питомцевъ ни съ чѣмъ. Тѣмъ болѣе нынѣ отъ предстоящаго общиннаго труда не хочу и не буду отрицаться. А васъ сердечно прошу: помогите мнѣ совѣтами вашими, сочувствіемъ и средствами, которыми многихъ изъ васъ Господь благословилъ. Видя ошибки мои, предостерегите откровенно, въ противномъ же случаѣ не взыщите! При высокой цѣли открытія попечительства и при многоразличныхъ занятіяхъ по этому предмету, не рѣдко могутъ встрѣтиться недоразумѣнія и затрудненія, и тѣмъ чаще, чѣмъ болѣе будемъ желать и искать добра.

Желаю и молю Бога, что бы общее довѣріе ко мнѣ оправдалось въ дѣлахъ моихъ для церкви и общества.

Св. М. Быстровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Казани, въ Казанской духовной Академіи, при редакціи Православнаго Собесѣдника, вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:—*Разборъ Римскаго ученія о видимомъ (пан-*

окомъ главенства въ церкви. Сочиненіе архимандрита Ни-
канора, ректора Казанской духовной Академіи, Доктора
Богословія. Цѣна 2 рубл. сереб. съ пересылкою.

Содержаніе

- 1) Слово на день восшествія на Всероссийскій престолъ
Благочестивѣйшаго Государа Императора АЛЕКСАНДРА НИ-
КОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссийскаго. — Протоіерея Н.
Пуштинскаго.
- 2) Описаніе Спасокаменнаго, что на Кубен-
скомъ озерѣ, монастыря (продолженіе). — Н. Суворова.
- 3) Задача сельской школы. — 4) Журналъ перваго собранія чле-
новъ приходскаго попечительства при Ленской Спасской церкви
Яренскаго уѣзда и рѣчь священ. — М. Быстрова при семъ слу-
чаѣ. — 5) Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинари
Архимандритъ Авраамій.

Ср. М. Быстрова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Дозволено цензурою. Февраля 28 дня 1871 года.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.