

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

15 Апрѣля

№ 8.

1868 года.

Содержаніе. I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженіе Епархіального Начальства.—III. Дѣйствія Епархіального Попечительства.—IV. Извѣстія и Объявленія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Предсѣдателю учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ, протоіерею Васильеву.

Послѣ продолжительнаго священнаго служенія за границей, снискавшаго вамъ справедливое уваженіе соотечественниковъ и иноземцевъ, бывъ призваны къ обязанностямъ предсѣдателя вновь учрежденнаго при святѣйшемъ Синодѣ учебнаго комитета, вы положили благое начало дѣятельности сего важнаго установленія при содѣйствіи просвѣщенныхъ вашихъ сотрудниковъ. На это служеніе, требующее усиленнаго труда при совершающемся переходѣ духовно-учебныхъ заведеній къ лучшему положенію, новы-

ми уставами узаконенному, вы съ истинною пользою посвятили всё ваши силы и обширныя познанія.

Обращая особенное вниманіе на преуспѣваніе духовно-учебныхъ заведеній и вполне цѣняя вашу ревность и успѣшныя труды на этомъ поприщѣ, въ изъявленіе справедливой признательности Нашей, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *свѣтлыя Анны первой степени*, знаки коего при семъ препровождаемыя, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою милостію Нашею къ вамъ благословны.

На подлинной собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«**АЛЕКСАНДРЪ**».

Въ С.-Петербургѣ,
31-го марта 1868 года.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Государь Императоръ, въ 31-й день марта сего 1868 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать *алмазные знаки ордена св. Александра Невскаго* преосвященнымъ архіепископамъ: варшавскому *Іоанникію* и могилевскому *Евсевію*; сопричислить къ орденамъ *св. Александра Невскаго* преосвященныхъ архіепископовъ кишиневскаго *Антонія* и иркутскаго *Парвенія*; къ ордену *св. Владимира 2-й степени большаго креста* преосвященныхъ архіепископа псковскаго *Феоноста*, епископовъ воронежскаго *Серафима* и дмитровскаго, викарія митропо-

ли московской, *Леонида*; къ ордену св. *Анны 1-й ст.* преосвященныхъ епископовъ полоцкаго *Савву*, вологодскаго *Павла*, оренбургскаго *Митрофана*, чигиринскаго, викарія кievской митрополиі, *Порфирія* и екатеринбургскаго, викарія пермской епархіи, *Вассіана*; къ ордену св. *Владимира 3-й ст.* преосвященныхъ епископовъ вятскаго *Аполлоса*, томскаго *Алексія*, мингрельскаго *Тарасія*, абхазскаго *Александра* и кннешемскаго, викарія костромской епархіи, *Іонаѳана*; возведены въ санъ архіепископовъ преосвященные епископы черниговскій *Варлаамъ*, волинскій *Агаѳангелъ* и костромской *Платонъ*.

НАЗНАЧЕНІЯ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ІЕРАРХІИ.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ на имя св. Синода, состоявшемся въ 23-й день января 1868 года, изображено: архіепископа минскаго *Михаила*, по разстроеному здоровью, Всемилостивѣйше увольняемъ отъ управленія епархіею.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 18 день марта, докладомъ святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ муромскимъ, викаріемъ владимірской епархіи, настоятелю бѣлевскаго спасскаго третьекласснаго монастыря, ректору тульской духовной семинаріи, архимандриту *Андрею*.

О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ,

отъ 6 декабря 1867 года за № 110, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 34), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала Учебнаго Комитета; Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ объ указываемыхъ Комитетомъ учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ дать знать Семинарскимъ Правленіямъ для предъявленія преподавателямъ сего предмета и распоряженій о приобрѣтеніи таковыхъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для Семинарскихъ Библіотекъ, сообщивъ для сего Правленіямъ краткое извлечение изъ журнала Комитета по этому пункту. Для исполненія же по сему опредѣленію послать циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго извлечения изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ о Гомилетикѣ пособій. 14 Февраля 1868 года.

Извлечение изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Гомилетики въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ Семинаріяхъ учебника по Гомилетикѣ, протоіерея Фаворова, достаточно для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками Семинаріи, преподаватель Гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ «Чтенія о церковной словесности» Я. Амфитеатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомысліе съ теплотою чув-

ства, научный взгляд съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ православной церкви съ знаніемъ человѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя Гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на Пастырское Богословіе Архимандрита Кирилла и на книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для преподавателя образцомъ ревности въ поученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры св. отецъ и учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателя Гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важною заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, св. Златоустъ и блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣстный и обстоятельный трудъ Сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фреппеля: «Cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.» Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасителя и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Къ сожалѣнію аббатъ Фреппель не строго слѣдовалъ заглавію своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическія изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанинъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту Папской власти. Впрочемъ преподавателю Гомилетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторые сочиненія по Гомилетикѣ иностранныхъ богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: «*Traité de la prédication, a l'éloquence des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris 1846.*» «*Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévérière Genéré, 1824.*» «*Homilétique, ou traité de la prédication. Par A Vinet.*» На нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ слѣдующими сочиненіями, составленными римскими католиками: «*Handbuch der Catholischen Homiletik. T. V. Zarbl 1830.*» «*Handbuch der Catholischen Kanzelberedsamkeit v. I Lutz 1857.* Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненій по Гомилетикѣ заслуживаютъ вниманія: *Evangelische Homiletik, von Palmer, третье издание 1849. Stuttgart.* *Homiletik der Evangelisch-Protestantischen Kirche, von Schreizer. Leipzig. 1848.*

Гомилетика, болѣе чѣмъ какая либо излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ безплодную теорію. Чтобы дать ей практическое направленіе преподаватель долженъ:

- 1) познакомить воспитанниковъ Семинаріи съ исторіею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и
- 2) руководить ихъ въ упражненіяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятій въ нашей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнія изъ церковной исторіи, историческаго словаря о писателяхъ

духовнаго чина, митрополита Евгенія; обзора русской литературы, архіепископа Филарета Черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненій, относящихся къ исторіи русской литературы, гдѣ дано мѣсто и дѣтелямъ духовнаго слова, какъ то: «Исторіи древней русской словесности, С. Шевырева», «Исторіи русской словесности, древней и новой, Галахова»; а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Яворскій и Осифъ Прокоровичъ, Самарина; жизнь московскаго митрополита Платона, Н. М. Сивгирева и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель Гомилетики удалился бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ витій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя Гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію вѣры живому и благотворному.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя Гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

О руководствах и учебных пособиях по догматическому богословію въ духовныхъ семинаріяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Декабря 1867 года за № 109, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 33), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособияхъ по Догматическому Богословію въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи Догматическаго Богословія по Семинаріямъ, впредь до полученія затребованныхъ изъ Семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ Учебнымъ Комитетомъ, общихъ программъ и руководственныхъ указаній какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ Семинаріяхъ, дать знать Семинарскимъ Правленіямъ о тѣхъ пособияхъ по Догматикѣ изъ Богословской литературы Запада, кои, по отзыву Комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводивъ для сего Правленіямъ Семинарій краткое извлеченіе изъ журнала Комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы Правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей Догматики о таковыхъ сочиненіяхъ, озаботились, съ своей стороны, о приобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для Семинарскихъ библіотекъ. Для чего и послать циркулярные указы Епар-

хіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго въ семь пунктѣ извлеченія изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Догматикѣ пособій. Февраля 14 дня 1868 года.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Догматическаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ по Догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя въ Богословской литературѣ Запада, которыя, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть очень полезны.

Между католическими системами, кромѣ давно извѣстныхъ у насъ: «Praellectiones Theologicae» Perrone, Libermann, и недавно вновь изданнаго съ дополненіями въ Римѣ «Dionysii Petavii opus de Theologicis dogmatibus,» можно указать на догматику Клея, Берляге и Штауденмайера (Klee, Berlage, Staudenmaer.).

Изъ протестанскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровеніемъ) направленія (Vermittelungs Theologie): а) христіанская догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля (Christliche Dogmatik vom Standpuncte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) Философская и положительная догматика, Лянге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эбрарда, христіанская догматика (Ebrard, Christliche dogmatik. 1851). Указанныя догматическія сочиненія этого направленія полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе челоуѣка. 2) На-

правления такъ называемаго конфессіональнаго-церковнаго:
 а) Газе, учебникъ догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik),
 б) Шмидта, догматика лютеранской церкви (Schmidt, dogmatik der Kirche), в) Каниса, догматика (Lutherische dogmatik, von Kahnis).
 Болѣе же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ догматику Мартенсена, Датскаго епископа, переведенную на нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen 1855). Сочиненіе это при сжатости и краткости отличается глубокомысліемъ и одушевленнымъ живымъ изложеніемъ христіанскихъ истинъ.

Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 Декабря 1867 года за № 117-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 37), съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней—Профессора Казанскаго и средней и новой—Смараглова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ Семинаріяхъ изданный для средне-учебныхъ заведеній курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ, чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для Семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію Комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь

до того наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣсть безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ Семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлю рекомендуются Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для наставниковъ Гимназій. О чемъ и послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія. Февраля 29 дня 1868 года.

Касательно преподаванія латинскаго языка въ Семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 минувшаго Января, журналъ Учебнаго Комитета (№ 5) касательно преподаванія латинскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи латинскаго языка въ Духовныхъ училищахъ издающую г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: «Руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ Гимназій» и въ Семинаріяхъ изданный тѣмъ же авторомъ другой, болѣе подробный учебникъ латинскаго языка, а грамматику Кремера реско-

мендовать для Семинарій и училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету; 2) для надлежащихъ по сему распоряженій и исполненія со стороны семинарскихъ и училищныхъ Правленій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указы, съ приложеніемъ при таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала Учебнаго Комитета заключенія Комитета, касательно самаго преподаванія латинскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ. Февраля 29 дня 1068 г.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно преподаванія латинскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ и Семинаріяхъ, надобно сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Извѣстно, что вообще языкоученіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколько нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое затверживаніе наизусть и въ тѣхъ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыми пользуются въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполне обнаруживаетъ свое вліяніе только тогда, когда въ уча-

шемся возбуждается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самодѣятельность, на сколько это возможно въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Такому рациональному языкоученію вполне противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленіи и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно повторяется то, что должно быть извѣстно ученику изъ грамматики роднаго ему языка, прямо слѣдуютъ парадигмы склоненій и спраженій, не сопровождаемыя объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако нельзя понять самой простой латинской фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Рутинное слѣдованіе одной части рѣчи за другою, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простымъ предложеніемъ, въ составъ котораго входятъ разныя части рѣчи. Такая устарѣлая и безплодная метода преподаванія латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще неумѣренное преобладаніе теоріи надъ матеріальною, лексическою стороною языка давно уже признано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясниться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ латинской рѣчи ученики должны сознательно усвоить себѣ означенныя правила и формы, и затѣмъ болѣе

или менѣе самостоятельно прилагать ихъ къ новымъ примѣрамъ той же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лексическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается, вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала немыслимо и въ тоже время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Приобрѣтаемую такимъ образомъ *coria verborum*, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ латинскаго языка на Русскій, такъ и съ русскаго на латинскій, а равно и при помощи латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова, какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самостоятельность и саморазвитіе—вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ напр. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латтманъ, Остерманъ и другіе, сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ вокабуляріевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые, по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самостоятельность и саморазвитіе учащихся, всего удобнѣе достигается такимъ преподаваніемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому гене-

тическому методу, съ помощію котораго теорія языка постоянно должна выводиться изъ практики и какъ бы зарождаться на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

Касательно временнаго исправленія служебныхъ обязанностей въ Семинаріяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 минувшаго Января за № 6, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному вопросу касательно временнаго исправленія должностей въ Семинаріяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда состоящія въ сихъ должностяхъ лица будутъ, на основаніи Устава Сем. § 18, подлежать временному устраненію отъ оныхъ. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) въ случаѣ устраненія, на изложенныхъ въ Уст. Сем. § 18 основаніяхъ, Ректора Семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, примѣнительно къ § 15 Уст. Семиц., возлагается на Инспектора Семинаріи; 2) при устраненіи, на основаніи § 18 Уст. Сем., отъ должности Инспектора или какого либо члена Правленія Семинаріи, по вступленіи о

семь предложенія Преосвященнаго въ Семинарское Правленіе, предсѣдатель, или въ случаѣ отсутствія сего, старшій членъ Правленія обязывается созвать немедленно, соотвѣтственно § 95 Уст. Сем., Общее Собраніе Правленія для избранія, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго отъ оной; 3) въ случаѣ устраненія отъ должности, указываемымъ въ § 18 Уст. Сем. порядкомъ, Помощника Инспектора, преподавателей, Эконома, Секретаря Правленія и Почетнаго Блюстителя по хозяйственной части въ Семинаріи Семинарское Правленіе, по полученіи предложенія Преосвященнаго о семъ, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, примѣнительно § 106 п. 1 Уст. Сем., въ Педагогическомъ Собраніи; 4) избранный для временнаго исправленія должности кандидатъ представляется Правленіемъ на утвержденіе Преосвященнаго, и, по утвержденіи, допускается къ исправленію должности по общепринятому порядку; 5) о причинахъ же временнаго устраненія отъ должности служащихъ въ Семинаріи лицъ, какъ и объ избранныхъ для исправленія ихъ должности, Преосвященный немедленно доноситъ Святѣйшему Синоду, а по окончаніи слѣдствія и суда представляетъ въ Синодъ донесеніе объ исходѣ дѣла. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указы. Февраля 29 дня 1868 года.

Относительно порядка перемещенія наставниковъ изъ одной Семинаріи въ другія и опредѣленія вновь на семинарскую службу наставниковъ уволенныхъ отъ оной.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{26 \text{ Іюля}}{18 \text{ Августа}}$ 1867 г., утверждены составленныя Учебнымъ при ономъ Комитетомъ правила касательно размещенія воспитанниковъ Духовныхъ Академій, по окончаніи ими курса, на наставническія мѣста, циркулярно сообщенныя въ томъ же 1867 г. всѣмъ академическимъ и семинарскимъ Правленіямъ.

По случаю возникшаго за тѣмъ вопроса *относительно порядка перемещенія наставниковъ изъ одной семинаріи въ другія и опредѣленія вновь на семинарскую службу наставниковъ уволенныхъ отъ оной*, Учебнымъ Комитетомъ составлены правила и по этому предмету, примѣнительно къ упомянутымъ выше.

По разсмотрѣніи оныхъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 22-го Января сего года, постановилъ, для надлежащаго, по означенному предмету руководства, слѣдующее:

1) Наставниковъ, ищущихъ перехода изъ одной Семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ же самые предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности, подвергать требуемому въ § 58 Уст. Сем. пробному испытанію, наравнѣ съ

новоопредѣляемыми, на наставническія въ Семинаріяхъ должности, воспитанниками Академій.

2) Таковыя испытанія производитъ перемѣщаемымъ наставникамъ, смотря по удобству, или а) въ Академическихъ Конференціяхъ, по предварительно изъясненному на то согласію педагогическаго собранія Семинаріи, въ которую они желаютъ перейти, или б) по предписанному въ §§ 58, 106 п. 9 и 107 Уст. Сем. порядку, въ самой Семинаріи, которая соглашается ихъ принять.

3) Въ случаѣ отдаленности какъ Семинаріи, въ которую наставникъ намѣренъ перемѣститься, такъ и Академіи отъ мѣста его службы, педагогическому собранію этой Семинаріи предоставляется право довѣрить слушаніе пробныхъ лекцій сего наставника и сужденіе о нихъ педагогическому собранію и той Семинаріи, въ которой онъ состоитъ на службѣ, съ тѣмъ условіемъ, что если бы испытанный въ семъ порядкѣ наставникъ, по прибытіи на новое мѣсто служенія, оказался несоотвѣтствующимъ своему назначенію, то отвѣтственность за все послѣдствія отъ неправильной по пробному испытанію аттестаціи его, должна обращаться на виновныхъ въ томъ членовъ педагогическаго собранія Семинаріи, производившихъ испытаніе,

4) На изложенныхъ основаніяхъ, подвергаются пробнымъ испытаніямъ и тѣ изъ наставниковъ, которые, оставивъ семинарскую службу по какимъ либо причинамъ, будутъ въ послѣдствіи просить о принятіи ихъ снова на такую службу, если педагогическое собраніе Семинаріи изъяснитъ согласіе на принятіе ихъ.

5) Сверхъ того, когда наставники сего рода, бывъ уволены отъ службы въ одной Семинаріи, будутъ просить

о принятіи ихъ на службу въ другую Семинарію, Правленіе послѣдней не иначе должно изъявить согласіе свое на производство имъ пробнаго испытанія, какъ по истребованіи самоточивѣйшихъ свѣдѣній отъ бывшаго начальства ихъ какъ о прежней ихъ службѣ, такъ и о причинахъ увольненія отъ оной.

б) Наставниковъ, которые перемѣщаются изъ одной Семинаріи въ другую на тѣ же самые предметы, какіе они преподавали на прежнемъ мѣстѣ служенія своего, освободить отъ пробныхъ лекцій, такъ какъ при таковыхъ переходахъ измѣняется только мѣсто служенія, а не предметъ занятій перемѣщаемаго преподавателя. Исключеніе изъ этого правила должно быть только а) въ случаѣ заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ вмѣстѣ желанія поступить на имѣющуюся въ Семинаріи вакансію, когда всѣ конкуренты должны подвергнуться пробному испытанію, и б) при перемѣщеніи наставниковъ изъ непреобразованныхъ Семинарій въ преобразованныя, потому что въ послѣднихъ предметы преподаванія распределены между преподавателями иначе, чѣмъ въ первыхъ (напр. гомилетика и литургика, церковная исторія и пастырское богословіе, словесность и логика, психологія и педагогика), и въ слѣдствіе того каждому почти преподавателю, при переходѣ изъ непреобразованной въ преобразованную Семинарію, даже въ такомъ случаѣ, когда главный предметъ его профессіи будетъ тотъ же самый, кромѣ этого предмета неминуемо должны достаться другіе, новые; а, сверхъ того, пробныя испытанія въ послѣднемъ случаѣ необходимы и потому, что отъ наставниковъ, вступающихъ въ преобразо-

ванные Семинаріи, требуется вообще больше подготовки къ дѣлу.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, въ силу § 14 Сем. Уст., имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность кого слѣдуетъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Юрій Толстой.

*Касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ
Духовныхъ Семинаріяхъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18-го Января сего года за № 12, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Въ журналѣ семъ изъяснено, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ остаются въ настоящее время незамѣщенными наставническія вакансіи и что на занятіе сихъ вакансій, по сдѣланномъ на то предложеніи, никто изъ кончившихъ курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій желанія не изъявилъ. Между тѣмъ, очень многіе изъ этихъ воспитанниковъ отправились на родину, од-

ни по выдержаніи пробныхъ лекцій изъ избранныхъ ими предметовъ, а большая часть, не державши пробныхъ испытаний; или же уволились изъ духовнаго званія въ свѣтское; именно изъ 107 воспитанниковъ той и другой Академіи, выпущенныхъ въ прошломъ году, поступили на службу 50, уволены изъ духовнаго званія 2, выбыли за границу (иностранцы) 6, и остаются безъ назначенія 49. Посему, для предотвращенія на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, какими сопровождается оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій въ Семинаріяхъ безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія Академическихъ воспитанниковъ отъ предписываемой проектомъ Устава Духовн. Академій § 41 обязательной по духовно-училищному вѣдомству службы, въ благодарность за воспитаніе, оказывается необходимымъ постановить особыя со стороны начальства правила, каковыя и проектированы въ докладѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго Декабря. Учебный Комитетъ, полагая съ своей стороны, что указываемыя затрудненія въ замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ могутъ происходить частію отъ незнанія Семинарскими Правленіями мѣста жительства желающихъ поступить на службу въ Семинаріи, частію отъ замедленія со стороны кончившихъ курсы воспитанниковъ Духовныхъ Академій въ выдержаніи опредѣленнаго § 58 Уст. Семинар. пробнаго испытанія, или же наконецъ по причинѣ явнаго уклоненія сихъ воспитанниковъ отъ занятія предлагаемыхъ имъ наставническихъ мѣстъ, находитъ, вслѣдствіе сего, упоминаемыя правила вполне соответствующими цѣли; при семъ во избѣжаніе излишней переписки и напраснаго об-

ремененія Канцеляріи Оберъ-Прокурора неподлежащими дѣлами, Комитетъ представляетъ и свои къ означеннымъ правиламъ дополненія. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій и въ предотвращеніе на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, коими сопровождается для Семинарій оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія кончившихъ курсъ ученія въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ отъ возлагаемой на нихъ по проекту Уст. Дух. Акад. § 41 обязанности, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ принять временно, впродъ до особаго распоряженія, слѣдующія мѣры: 1) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ епархіи которыхъ отправились кончившіе курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанники С. Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій, безъ выдержанія требуемыхъ по Уставу Семинар. пробныхъ испытаній, обязать таковыхъ выдерживать безотлагательно эти испытанія въ Педагогическихъ Собраніяхъ мѣстныхъ Семинарскихъ Правленій по тѣмъ предметамъ, которые они преподавать желаютъ. 2) О выдержавшихъ удовлетворительно испытанія Семинарскія Правленія обязываются немедленно сообщать Конференціямъ тѣхъ Академій, въ которыхъ подвергшіеся испытанію воспитались; а сверхъ сего Правленія Семинарій должны непременно доводить до свѣдѣнія Академическихъ Конференцій и о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи, ихъ смерти, и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи духовно-учебнаго вѣдомства, дабы такимъ образомъ

Конференціи Академій имѣли каждый разъ, необходимыя свѣдѣнія для рекомендаціи кандидатовъ на наставническія въ Семинаріяхъ вакансіи. 3) Въ соотвѣтствіе съ симъ вмѣнять Академическимъ воспитанникамъ, отправляющимся въ епархіи, въ непрѣмную обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ мѣста жительства ихъ въ епархіи, а равно увѣдомляли сіе Правленіе и о выбытіи своемъ изъ епархіи, если таковое послѣдуетъ. 4) По силѣ Устава семинаріи § 58, при немѣннн въ виду Семинарскаго Правленія желающихъ занять наставническую въ Семинаріи вакансію, Епархіальный Преосвященный входитъ въ сношеніе съ Академическими Конференціями, а Конференціи должны въ этихъ случаяхъ, на основаніи доставляемыхъ имъ Семинарскими Правленіями свѣдѣній, а также на основаніи выдержанныхъ въ самыхъ Академіяхъ пробныхъ уроковъ, по соображеніи съ собственными свѣдѣніями Конференцій о нравственныхъ качествахъ каждаго изъ кончившихъ курсъ, немедленно избирать того или другаго изъ нихъ на открывшееся соотвѣтственное мѣсто и по избраніи, рекомендовать Преосвященнымъ по принадлежности. На сколько будетъ возможно, Конференціи, при избраніяхъ сихъ, должны имѣть въ виду близость родины избираемаго къ предназначенному мѣсту служенія. 5) Такъ какъ осуществленіе изложенныхъ мѣръ требуетъ времени, то Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, гдѣ остаются незанятыми наставническія вакансіи, предоставить, впредь до

опредѣленія кандидатовъ на эти должности, приглашать, съ разрѣшенія Преосвященныхъ, къ временному исправленію сихъ должностей кого либо изъ мѣстнаго духовенства, или же по предметамъ общаго образованія изъ учителей другихъ вѣдомствъ, не подвергая приглашаемыхъ на сей случай испытанію. 6) Тѣмъ воспитанникамъ, которые будутъ выпускаемы изъ Академій по республикованіи настоящихъ правилъ въ духовномъ вѣдомствѣ, окончательнымъ, крайнимъ предѣломъ для выдержанія пробныхъ испытаній на право занятія наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ, полагается шести-мѣсячный срокъ, со времени окончанія ими курса ученія въ Академіи, съ тѣмъ, чтобы для тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые не получили бы, по выдержаніи таковыхъ испытаній, назначенія, по недостатку наставническихъ вакансій, обязательный четырехъ-лѣтній срокъ духовно-училищной службы считался со дня выдержанія ими пробнаго испытанія. 7) Разъяснить Академіямъ, что съ назначеніемъ новаго порядка опредѣленія наставниковъ на мѣста, изложенное въ § 41 Проекта Уст. Дух. Акад., правило сохраняетъ законную свою силу, и что на основаніи сего окончившіе курсъ воспитанники Духовныхъ Академій, на казенномъ содержаніи, обязаны, по выпускѣ изъ Академіи, прослужить въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ четыре года, по избранію Академіи, если сами не поступятъ на таковую въ той или другой Семинаріи. 8) Если же пріискапные Семинарскимъ Правленіемъ или рекомендуемые Конференціями кандидаты будутъ отказываться, безъ уважительныхъ причинъ, отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, въ такомъ случаѣ Епархіальные Преосвященные и Конферен-

ціи Академії доводять о семъ до свѣдѣнія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для принятія надлежащихъ мѣръ къ побужденію уклоняющихся отъ законной обязанности къ исполненію оной. Для должныхъ же по сему распоряженій и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ тѣмъ, чтобы они предложили, съ своей стороны, изъясненныя выше правила подвѣдомственнымъ имъ Академіямъ и Семинаріямъ къ неотложному въ подлежащихъ случаяхъ руководству. Марта 18 дня 1868 года.

Объ исключенныхъ изъ Семинарій за неодобрительное поведеніе.

Преосвященнѣйшій Владыко, жон.
Милостивый Государь и Архiepастырь.

По опредѣленіямъ Педагогическихъ Собраній Семинарскихъ Правленій, съ утвержденія мѣстныхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, исключены: изъ Курской Семинаріи—ученикъ средняго отдѣленія оной *Николай Онивцевъ*, за противное нравственно-религіозному воспитанію направленіе, вредное для другихъ; изъ Псковской Семинаріи—ученикъ средняго отдѣленія *Григорій Густиневъ*, за неодобрительное поведеніе, и изъ Уфимской—ученикъ низшаго отдѣленія *Иосифъ Добросмысловъ*, за предосудительное поведеніе.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ¹⁵/₂₉ Ноября 1867 г., извѣстнаго Вашему Преосвященству изъ циркулярнаго отношенія отъ 23 Декабря 1867 г. за №

6877, имѣю честь увѣдомить объ исключеніи сихъ учениковъ, для поставленія о томъ кого слѣдуетъ въ извѣстность по ввѣренной Вамъ Епархіи.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почитеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государа и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою
Юрій Толстой.

Относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 ноября минуваго года за № 11954, въ коемъ изъяснено, что по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 ноября 1865 года за № 7289 (напечатаннымъ въ № 38 официальныхъ прибавленій 1865 года къ сѣверной почтѣ), относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ, было разъяснено Губернаторамъ, къ руководству и къ приданію наибольшей гласности, что Правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованія лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое

имущество, хотя бы и не въ полной стоимости онаго. По-
слѣдствіемъ означеннаго циркуляра было весьма значитель-
ное сокращеніе представленій о пособіяхъ по случаю по-
жаровъ обывателямъ городскихъ поселеній; но ходатайства
центральныхъ вѣдомствъ о выдачѣ вспомоствованій по-
горѣвшимъ чиновникамъ продолжаютъ поступать почти въ
прежнемъ количествѣ, хотя большая часть этихъ чиновни-
ковъ, по получаемому ими по службѣ содержанію, имѣли
бы возможность внести страховую премію, взимаемую здѣсь
въ меншемъ размѣрѣ *, чѣмъ въ губерніяхъ и уѣздныхъ
городахъ, а по общественному положенію своему, должны
бы болѣе понимать пользу страхованія. Вслѣдствіе сего,
съ одной стороны для сокращенія расходовъ государствен-
наго казначейства на выдачу вспомоствованій погорѣль-
цамъ, а съ другой—для предупрежденія разоренія служа-
щихъ лицъ отъ пожаровъ, Министерство Внутреннихъ
Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, препро-
водивъ при отношеніи отъ 28 минуваго октября за №
9969, копию съ означеннаго циркуляра отъ 10 ноября
1865 года за № 7289, проситъ содержаніе онаго сдѣлать
извѣстнымъ всѣмъ служащимъ по духовному вѣдомству.
При семъ приложенъ въ копии и самый циркуляръ Мини-
стерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ упомянутомъ циркулярѣ
на имя начальниковъ губерній изъяснено: въ поступающихъ
въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, отъ мѣстныхъ губер-
нскихъ начальствъ, представленіяхъ о выдачѣ изъ казны
денежныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, за потерю

* Лицу, получающему хотя 700 р. содержанія, не обре-
менительно удѣлить 3 р. для застрахованія своего имущества
на 1 т. руб. тогда какъ сумма пособія не превышала бы 50 р.

отъ пожаровъ въ недвижимомъ и движимомъ имуществахъ, большею частію испрашиваются таковыя выдачи всѣмъ безъ изъятія погорѣльцамъ. При значительно увеличившихся въ послѣдніе два года числѣ и объемѣ пожарныхъ случаяхъ, сумма испрашиваемыхъ выдачъ достигла огромной цифры; почему Правительство вынуждено было уменьшать до послѣдней возможности размѣръ разрѣшаемыхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій. Хотя, такимъ образомъ, пособія во многихъ случаяхъ не могутъ доставлять погорѣльцамъ ни существеннаго облегченія въ понесенныхъ ими потеряхъ, ни достаточныхъ средствъ къ возстановленію сгорѣвшихъ имуществъ, но тѣмъ не менѣе въ общей массѣ итогъ расходовъ казны на этотъ предметъ, все болѣе и болѣе возрастаая, составляетъ немаловажное обремененіе для государственнаго казначейства. Въ 92 ст. уст. пожар. (XII т. свод. зак.) указано, что для вознагражденія убытковъ, претерпѣваемыхъ отъ пожаровъ, предоставляется застраховывать имущества въ страховыхъ отъ огня обществахъ. Таковая возможность къ обезпеченію себя отъ пожарныхъ убытковъ еще болѣе облегчается предоставленіемъ домовладѣльцамъ городовъ устроить взаимное между собою страхованіе и введеніемъ въ дѣйствіе положенія о такомъ же страхованіи въ уѣздахъ. По сему Министръ Внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ финансовъ, считаетъ нужнымъ разъяснить, что Правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованіе лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имуществъ и дознанной бѣдности ихъ, не были въ состояніи

удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество хотя въ $\frac{1}{3}$ части стоимости оного. Поставляя о семъ въ извѣстность Гг. Начальниковъ губерній, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Министръ проситъ ихъ дать настоящему циркуляру возможно большую гласность, дабы, съ одной стороны, лица, по степени состоятельности своей имѣющія достаточныя средства застраховать свои имущества и такимъ образомъ предохранить себя отъ пожарнаго разоренія собственною предусмотрительностію, не рассчитывали на вспомошествованіе отъ Правительства, а съ другой — городскія общества принимали къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и къ противодѣйствію ихъ распространенія всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, какъ устройствомъ почныхъ карауловъ и строгимъ наблюденіемъ за исправностію печей и дымовыхъ трубъ, такъ и улучшеніемъ обоза и образованіемъ общественныхъ пожарныхъ командъ, взмѣнъ или подкрѣпленіе существующихъ пыхъ командъ изъ нижнихъ чиновъ, большею частію неудовлетворяющихъ цѣли ихъ содержанія. При чемъ неизлишне разъяснить подлежащимъ обществамъ, что чѣмъ болѣе они выскажутъ заботливости по указаннымъ здѣсь предметамъ, тѣмъ дешевле обойдется имъ страхование имущества, такъ какъ количество страховой преміи всегда соразмѣряется съ степенью риска, сопряженнаго съ страхованіемъ, а рискъ этотъ естественно менѣе тамъ, гдѣ приняты болѣе надежныя мѣры къ предупрежденію пожарныхъ случаевъ и быстрому пріостановленію дѣйствія возникшихъ пожаровъ. Приказали: Для приведенія въ извѣстность между служащими по духовному вѣдомству содержанія означеннаго циркуляра Г.

Министра Внутреннихъ дѣлъ отъ 10 ноября 1865 года за № 7289, на имя начальниковъ губерній, согласно отношенію о томъ Статсъ-Секретаря Валуева, послать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ, всѣмъ Преосвященнымъ Епархіереямъ и Главному Священнику Арміи и Флотовъ печатные указы. Января 27 дня 1868 года.

О доставленіи въ Московскій публичный и Румянцовскій Музей по одному экземпляру Епархіальныхъ Вѣдомостей и другихъ периодическихъ изданій, по православному духовному вѣдомству.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 декабря 1867 года за № 6879, отношеніе Директора Московскаго публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, коимъ онъ проситъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ означенный Музей по одному экземпляру всѣхъ изданій, выходящихъ по православному духовному вѣдомству. Приказали: Въ удовлетвореніе вышензъясненнаго ходатайства Г. Директора Московскаго публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, поручить Преосвященнымъ тѣхъ Епархій, въ которыхъ издаются Епархіальныя Вѣдомости и другія периодическія изданія духовнаго содержанія, — вмѣнить редакціямъ сихъ вѣдомостей и журналовъ въ обязанность доставлять въ означенные музеи по экземпляру таковыхъ ихъ изданій, немедленно по выходѣ въ свѣтъ такого. 20 Марта 1868 года.

■.

Распоряженія Епархіального Начальства.

По предмету содѣйствія церковнослужителей въ дѣль оспопрививанія.

Черниговская Духовная Консисторія опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 11 сентября 1867 года за № 6463, заключила: имѣя въ виду указъ святѣйшаго Синода, отъ 21 сентября 1855 года, которымъ предписано Епархіальнымъ Начальствамъ обращать особенное вниманіе на содѣйствіе духовенства оспопрививанію и о послѣдствіяхъ доносить святѣйшему Синоду въ ежегодныхъ своихъ отчетахъ и опредѣленіе Черниговской Духовной Консисторіи, отъ 10 іюля 1856 года, которымъ постановлено, чтобы церковнослужители, изучившіеся оспопрививанію, по полученіи отъ уѣзднаго врача свидѣтельства, занимались прививаніемъ дѣтямъ оспы, а благочиннымъ вмѣнено въ обязанность о успѣхахъ по сему предмету Епархіальному Начальству доносить къ 1 числу декабря, Консисторія признаетъ донесенія Епархіальному Начальству благочинныхъ объ успѣхѣ оспопрививанія, производимаго церковнослужителями необходимыми, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы въ рапортахъ своихъ прописывали кто именно изъ причетниковъ занимается оспопрививаніемъ и число дѣтей, коимъ они привили оспу.

Опредѣлены на мѣста: Безмѣстный дьячекъ Иванъ Макаровскій 24 февраля на праздное дьячковское мѣсто въ село Слабинъ Черниговскаго уѣзда.

Состоящій на пономарской вакансіи при Петропавловской церкви посада Клинцовъ, діаконь Климентъ Давидовичъ, 9 февраля, на штатное діаконое мѣсто въ село Верещаки Суражскаго уѣзда.

— *Для изученія причетническихъ предметовъ:* пономарь Черниговскаго уѣзда с. Новаго Бѣлоуса Иванъ Цуймановъ и пономарскій сынъ Седневской Георгіевской церкви Самуиль Бѣлозерскій, 28 февраля, въ Козелецкій Георгіевскій монастырь. — Дьячковскій сынъ Остерскаго уѣзда м. Семиполокъ Петръ Нѣговскій, 27 февраля, и пономарь села Шестовицы Черниговскаго уѣзда Іосифъ Бруяцкій, 2 марта, въ Думницкій монастырь.

— *въ число послушниковъ* Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря дьячекъ Конотопскаго уѣзда с. Кокшаръ Николай Иванишевъ, 28 февраля. — Монахъ Елецкаго Успенскаго монастыря, 5 марта, въ Рыхловскій Николаевскій монастырь.

Уволены въ разныя губерніи рясофорный послушникъ Козелецкаго монастыря Николай Власовъ, 4 марта, на *восемь* мѣсяцовъ; Нѣжинскаго Благовѣщенскаго мон. іеромонахъ Петръ, 4 марта, на *одинадцать* мѣсяцовъ; послушникъ Козелецкаго мон. Павелъ Валуенко, 12 марта, на *девять* мѣсяцовъ.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ Черниговской Семинаріи Филимонъ Патруевъ, 16 марта, въ село Гудово, Мглинскаго уѣзда, къ рождество-Богородичной церкви.

Опредѣленъ церковнымъ старостой къ рождество-Богородичной церкви м. Монастырища Нѣжинскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Николай Сухенко.

Открыто приходское попечительство при рождество-Богородичной церкви с. Старого Ропска Новозыбковского уезда съ 13 марта.

Разрѣшено вступить во второй бракъ крестьянкѣ села Хибаловки, Нѣжинскаго уезда, Наталіи Владиміровой Варушиной, за смертію мужа ея Кодрата Иванова Варушина въ 1848 году въ Донскихъ мѣстахъ, гдѣ онъ находился на заработкахъ.

Дозволено построить часовню въ городѣ Нѣжинѣ при соборной Николаевской церкви, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля 1866 года, на сумму, жертвуемую гражданами и каменную ограду вокругъ погоста, съ употребленіемъ на устройство ея 800 р. церковной суммы.

Жителямъ м. Симеоновки Новозыбк. у., 29 февраля, дозволено на Симеоновской базарной площади строить каменную о трехъ престолахъ церковь съ колокольнею, на собственныя Симеоновцевъ средства.

Вызовъ въ Консисторію для судоговоренія.

Черниговская Духовная Консисторія, на основаніи 948 ст. уст. Духов. Консист., вызываетъ фельдшера Василя Степанова сына и жену его Екатерину Александрову дочь Селивановыхъ, на 25 число Апрѣля мѣсяца сего 1868 г., для судоговоренія по иску послѣдней на перваго, о расторженіи брата.

III.

Дѣйствія Епархіального Попечительства.

Пожертвованія въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія, собранныя въ теченіи 1867 года, представлены слѣдующими благочинными: протоіереями—*Стефаномъ Ивашутичемъ* по книгамъ, разосланнымъ отъ попечительства, — 21 р. и позвонныхъ 17 р., *Александромъ Митькевичемъ* по книгамъ 36 р. 16½ к. и позвонныхъ 34 р. 79 к., *Михиломъ Лявданскимъ* по книгамъ 11 р. 27¾ к. и позвонныхъ 10 р. 40½ к., *Іоанномъ Чернявскимъ* по книгамъ 42 р. 34 к. и позвонныхъ 82 р. 48 к., *Михиломъ Діаконовымъ* по книгамъ 13 р. 61 к. и позвонныхъ 8 р. 4 к., священниками—*Петромъ Крещановскимъ* по книгамъ 11 рру. 65½ к. и позвонныхъ 9 руб. 87¼ к., *Феодоромъ Лапчинскимъ* по книгамъ 13 р. 77½ к. и позвонныхъ 9 руб. 27½ к., *Іоанномъ Буримовымъ* по книгамъ 23 р. 39 к. и позвонныхъ 19 р. 61 к., *Феодоромъ Ладухинымъ* по книгамъ 9 р. 88 к. и позвонныхъ 16 р. 81 к., *Павломъ Кучеровскимъ* по книгамъ 20 р. 3 к. и позвонныхъ 13 р. 37½ к., *Стефаномъ Демяновичемъ* по книгамъ 18 р. 81 к. и позвонныхъ 11 р. 93 к., *Илією Ливановымъ* по книгамъ 4 р. 29 к. и позвонныхъ 4 р. 89 к., *Антоніемъ Левицкимъ* по книгамъ 12 р. 72 к., позвонныхъ 19 р. 20 к., *Петромъ Мозолевскимъ* по книгамъ 12 р. 15 к., позвонныхъ 11 р. 16 к., *Елисеємъ Щемелиновымъ* по книгамъ 14 р. 8 к., позвонныхъ 20 р. 17 к., *Стефаномъ Матвѣенковымъ* по книгамъ 42 р. 62 к., позвонныхъ 37 р. 65 к. и протоіереємъ *Петромъ Ханда-*

жинскимъ по книгамъ 19 р. 83 к. и позвонныхъ 14 р. 42 коп.

Благочинный протоіерей Ѳеодоръ Исаенко пожертвовалъ *училищной церкви гробницу* для храненія св. даровъ. За это пожертвованіе отъ училищнаго комитета изъявляется благодарность протоіерею Исаенко.

Назначены постоянныя пособія: попечительствомъ сиротъ дьячка Параскевѣ Пахоловской 6 р. въ годъ; сиротамъ діакона Чернявскаго 20 р. въ годъ; заштатному пономарю Максиму Карловичу 8 р. вдовѣ священника Софіи Туриковой 6 р., пособія эти имѣють производиться съ 1 Января 1868 года.

Зачислено за благочинными:

Изъ суммъ, собранныхъ, въ 1867 году, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, за протоіереями: Даниломъ Сачавою—121 р. 33¹/₂ к., Михаиломъ Лявданскимъ—81 р. 87³/₄ к., Петромъ Хандажинскимъ—59 р. 93 к., Іоанномъ Чернявскимъ—183 р. 12 к., Михаиломъ Діаконовымъ—71 р. 64¹/₂ к., Павломъ Смѣльскимъ—51 р. 50 к., священниками: Ѳеодоромъ Лапчинскимъ—53 р. 87 к., Василиемъ Стефановичемъ—99 р. 81 к., Порфиріемъ Красовскимъ—84 р. 94³/₄ к., Самуиломъ Имшенецкимъ—79 р. 41 к., Николаемъ Бодень-Бѣляцкимъ—81 р. 1¹/₂ к., Ѳеодоромъ Гаврильцовымъ—90 р. 79¹/₂ коп., Илією Зосимовичемъ—63 р. 1 к., Георгіемъ Мироненко—67 р. 70 к., Стефаномъ Рожалинымъ—123 р. 25 к., Петромъ Скориною—105 р. 99 к., Александромъ Корноуховымъ—43 р. 9¹/₂ к., Петромъ Левицкимъ—49 р. 8 к., Степа-

номъ Григоровичемъ—86 р. 22¹/₂ к., Васи́лемъ Комаровскимъ—118 р. 72 к., Андреемъ Муравскимъ—102 р. 78 к., Петромъ Нечаевымъ—67 р. 59 к., Иаковомъ Грамаковскимъ—91 р. 32 к., Ѳедоромъ Дробышевымъ—89 р. 2¹/₂ к., Павломъ Кучеровскимъ—61 р. 52¹/₂ к., Иоанномъ Симонтовскимъ—65 р. 20 к., Стефаномъ Митькевичемъ—76 р. 66 к., Иоанномъ Барановичемъ—92 р. 80¹/₂ к., Иоанномъ Илленко—35 р. 78 к., Петромъ Сахновскимъ—62 р. 33 к., Исаакомъ Богдановскимъ—37 р. 29 к., Ѳедоромъ Кушакевичемъ—271 р. 50¹/₂ к., Михаиломъ Дюмидовымъ—134 р. 84 к., Васи́лемъ Вихровымъ—57 р. 54 к., Павломъ Падалкою—72 р. 16 к., Иоанномъ Златковскимъ—133 р. 73 к., Ѳедоромъ Ладухинымъ—45 р. 87 к., Ксенефонтомъ Калюжнымъ—27 р. 43 к., Стефаномъ Демяновичемъ—85 р. 81 к., Илиею Ливановымъ—43 р. 61¹/₂ к., Елисеемъ Щемелиновымъ—73 р. 86¹/₂ к., Петромъ Мозолевскимъ—38 р. 46 к., Анто́ниемъ Левицкимъ—47 р. 39 к., и Иоанномъ Каченовскимъ—42 р. 21 коп.

IV.

Извѣстія и объявленія.

Умеръ 29 января сего года заштатный священникъ Нѣжинскаго уѣзда села Когорликовъ, Симеонъ Балабанъ.

Вакантныя мѣста при Семинаріяхъ.

Въ Черниговской Семинаріи имѣется вакантное мѣсто по классу педагогики. Правленіе Черниговской Семинаріи предполагаетъ принять кандидата, выдержавшаго испытаніе въ конференціи Кіевской Академіи.

Въ Полтавской Семинаріи имѣется а) наставническая вакансія по классу греческаго языка. Правленіе Полтавской Семинаріи предполагаетъ на означенную вакансію принять окончившаго курсъ Кіевской Академіи воспитанника Петра Паховскаго, если онъ, послѣ трехъ пробныхъ лекцій при конференціи Кіевской Академіи, признанъ будетъ способнымъ и достойнымъ къ занятію означенной должности.

б) По предметамъ нравственнаго богословія и гомилетики. Семинарское Правленіе, согласно резолюціи Епархіальнаго Преосвященнаго, имѣетъ пригласить на сію вакансію, ректора Переяславскаго духовнаго училища, протоіерея Николая Клепачевскаго.

Въ Калужской Семинаріи имѣется вакантная наставническая кафедра въ низшемъ отдѣленіи, по предметамъ математики, чтенія историческихъ книгъ св. писанія и ученія о богослужебныхъ книгахъ. Семинарское Правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ—учителя Калужскаго духовнаго училища, кандидата Василія Смирнова и учителя физико-математическихъ наукъ Волинской Семинаріи, Виктора Прозоровскаго.

Въ Псковской Семинаріи, по случаю полнаго ея преобразованія, съ 1 сентября 1868 г. имѣютъ открыться слѣдующія вакантныя кафедры: а) догматическаго богосло-

віа, наставникъ коего въ Псковской Семинаріи имѣть преподавать и ученіе о расколѣ; б) гомилетики и литургіи; в) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей; г) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и д) греческаго языка въ низшихъ классахъ; а также должность помощника инспектора. На эти мѣста Правленіе Семинаріи не имѣетъ кандидатовъ и предоставляетъ испытаніе и назначеніе ихъ конференціи С. Петербургской Духовной Академіи.

Въ Харьковской Семинаріи, по случаю полного ея преобразования въ слѣдующемъ учебномъ году съ сентября 1868 г., имѣютъ быть три учительскія вакансіи: одно на богословской кафедрѣ (по основному и нравственному богословію), одно по латинскому языку и одно по греческому языку. Откроются еще двѣ вакансіи помощника инспектора. Семинарское Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія сихъ вакансій.

СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО

*поступили въ продажу по уменьшенной противъ
прежняго цѣнѣ:*

- 1) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к., съ пересылкою.
- 2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодъ 70 к.

3) Обзоръ Русской Д. Литтературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ въ 3 томахъ. Цѣна, вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.

5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя. Цѣна, 1 р. съ перес. 1 р. 25 к., вмѣсто 2 р. 80 к.

7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна, 2 р. 60 к., съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.

8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 25 к.

9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.

11) Лугъ духовный. Цѣна 1 руб. съ перес. вмѣсто 1 руб. 50 коп.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.

14) Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 75 к.

15) Черниговъ. Цѣна 25 к. вмѣсто 30 к.

16) Крупицкій батуриевскій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями въ г. Черниговъ къ Наставнику Черниговской Духовной Семинаріи *Теодору Ивановичу Дмитревскому*.

ВЪ ЧЕРНИГОВѢ, ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ М. Н. КРАНЦА ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ ФИЛАРЕТА АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО:

- 1) Исторія русской церкви 5 том. изд. 4. Черниговъ 1862 г. 3 р. сер.
- 2) Православное догматическое богословіе, 2 тома, изд. 2. Черниговъ. 1865 г. Цѣна 2 р. 50 к.
- 3) Черниговъ. 1860 г. Цѣна 25 коп.

Пересылку этихъ книгъ по почтѣ магазинъ принимаетъ на свой счетъ.

Въ этомъ же магазинѣ можно получать всѣ вновь выходящія книги по всѣмъ отраслямъ знаній.

Адресъ: въ Черниговѣ. Книгопродавцу *Кранцу*.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го АПРѢЛЯ

№ 8.

1868 ГОДА.

Содержаніе: I. Нѣсколько свѣдѣній о преосвященномъ Павлѣ митрополитѣ Тобольскомъ.—II. О такъ называемой книгѣ: «о вѣрѣ единой».—III. Борзенскій уѣздъ.

I.

НѢСКОЛЬКО СВѢДѢНІЙ О ПРЕОСВЯЩЕННОМЪ ПАВЛѢ, МИТРОПОЛИТѢ ТОБОЛЬСКОМЪ.

Изъ вѣдомостей о монашествующихъ Кіево-печерскія Лавры, открывается, что преосвященный Павелъ былъ родомъ изъ польскаго города Самбора, мѣщанскій сынъ, по фамиліи Коноскевичъ, родился въ 1705 году; обучался въ кіевской духовной академіи; въ 1733 г. постриженъ въ монашество въ Лаврѣ архимандр. Романомъ; въ 1734 г. декабря 5 дня, архіепископомъ Рафаиломъ Зиборовскимъ рукопоженъ во іеродіакона,—и въ это время находился при академіи учителемъ піитики; въ 1740 году, генваря 1 дня, будучи посвященъ тѣмъ же архіепископомъ во іеромонаха, Павелъ отправился съ архимандритомъ Лавры, Тимоѳеємъ Щербанскимъ, въ С.-Петербургъ, въ должности дорожняго шафира или распорядителя, при чемъ вы-

дана была ему изъ собора шнуровая книга за подписомъ и печатью архіепископа,—въ ней заключается много любопытныхъ статей о расходахъ, употребленныхъ во время дороги въ С.-Петербургъ. Въ 1741 году онъ отправился въ Москву, въ должности проповѣдника при тамошней славяно-греко-россійской академіи, въ каковой должности находился до 1743 года ¹, въ семь же году, по указу отъ 25 іюня, вытребованъ въ Новгородъ, для производства въ архимандрита,—на первое открывшееся въ епархіи праздное мѣсто. Въ 1744 году февраля 18 дня, произведенъ въ архимандрита новгородско-юрьевскаго монастыря,—а отсюда, въ 1758 году, хиротонисанъ въ митрополита сибирскаго и тобольскаго.—Въ Тобольскѣ преосвященный Павелъ занялся, между прочими дѣлами, улучшеніемъ семинаріи,—и въ 1762 году открылъ въ ней классъ богословія, а въ 1764 году, исходатайствовалъ чрезъ св. синодъ высочайшее разрѣшеніе—имѣть въ тобольской епархіи двухъ проповѣдниковъ, для просвѣщенія христіанствомъ инородцевъ сибирскихъ и для утвержденія въ вѣрѣ новокрещенныхъ ². Выѣстъ съ тѣмъ, преосвященный Павелъ, чрезъ архимандрита московскаго высоко-петровскаго монастыря, Сильвестра, просилъ изъ Кіево-печерской Лавры двоихъ монашествующихъ для учительскихъ должностей въ тобольской семинаріи,—почему изъ Лавры и отправлены

¹. Въ исторіи московской славяно-греко-россійской академіи (1855 г. стр. 263), не показано, куда выбылъ изъ проповѣдниковъ бл. Павелъ; но изъ истор. Россійск. іерарх. (ч. VI стр. 812), видно дальнѣйшее его служеніе церкви.

². Матеріалы для истор. христіан. просвѣщ. Сибири,—въ журн. мн. народн. просвѣщ, 1852 г. март. отдѣл. V, стр. 51—53.

въ Тобольскѣ, въ генварѣ 1764 года, два іеромонаха: Савватій Исаевичъ и Веніаминъ Бялковскій ³. Въ 1768 году, преосвященный Павелъ вызванъ въ Москву, по несправедливымъ доносамъ, и Высочайшимъ указомъ отъ 4 іюня 1768 года уволенъ отъ службы на покой въ Кіево-печерскую Лавру. Изъ письма того же высоко-петровскаго архимандрита Сильвестра къ печерскому архимандриту Зосимѣ, отъ 18 марта, видно, что онъ ожидаетъ прибытія въ Москву преосвященнаго Павла, который по слухамъ давно уже выехалъ изъ Тобольска, и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ Зосиму—приготовить въ Лаврѣ келліи для преосвященнаго; «ибо ему въ Тобольскѣ уже не возвращаться для многихъ причинъ, а въ добавку (еще пишетъ Сильвестръ): нашъ о. Савватій постарался оклеветать». Объ увольненіи преосвященнаго Павла отъ управленія епархіею на покой въ Кіево-печерскую Лавру, дано знать Лаврѣ указомъ синода отъ 16 генваря № 905. Въ Кіевъ преосвященный Павелъ прибылъ въ августѣ мѣсяцѣ 1768 года и принятъ въ Лаврѣ съ любовію и уваженіемъ ⁴, гдѣ пребывалъ онъ два года, и скончался 1770 года ноября 4 дня.

Въ изустныхъ преданіяхъ тобольскихъ жителей, преосвященный Павелъ извѣстенъ пастыремъ строгимъ и взыскательнымъ. А бывшій 1762 года, въ Сибири, для астро-

³. Дѣло въ соборномъ архивѣ (связ. 5 № 2, о монашествующихъ).

⁴. Дѣло о преосв. Павлѣ тобольск. и документы взяты изъ лаврскаго соборнаго архива въ кіевскую духовную академію студентомъ 1849 года при Архиваріусѣ послуш. Василіѣ Шишловѣ.

номическихъ наблюдений прохождения венеры противъ солнца французскойъ Аббатъ, Шо-де-Трошъ, — описываетъ его ревнителемъ вѣры, очень вѣжливымъ, пріятнымъ въ обращеніи и вмѣстѣ — человѣкомъ ученымъ, по невѣрившимъ обращенію земли около солнца ⁵.

⁵. Истор. обзор. Сибири Словцова кн. 2. Издан. 1844 г. стр. 14.

III.

О ТАКЪ НАЗЫВАЕМОЙ КНИГѢ «О ВѢРЬ ЕДИНОЙ» ¹.

Темна и загадочна исторія личности перваго составителя и издателя книги о вѣрѣ единой. Исслѣдователи русской старины, сожальѣя о томъ, что онъ—«благочестивый ревнитель и великій защитникъ святой восточной церкви скрылъ свое имя» ², не сообщаютъ при этомъ никакого свѣдѣнія о немъ, не только положительнаго, но даже болѣе или менѣе вѣроятнаго. Самъ составитель книги, видимо, заботился о томъ, чтобы не знали его имени. «Недостойное небу и землѣ имя не полезно писати», говоритъ онъ въ предисловіи къ своей книгѣ ³.

Скрывъ свое имя, таинственный составитель книги о вѣрѣ не сумѣлъ, да и не могъ скрыть своего умственнаго развитія, своего общественнаго положенія, своего времени и, главное, своихъ любимыхъ идей и тѣхъ пріемовъ, по коимъ онъ издавалъ свою книгу. Эти важныя

¹ Начальные статьи объ этой книгѣ смотр. въ №№ 17 и 18 Черн. Епарх. Извѣст. за 1867 годъ.

² Пут. по Рос., Молд., Турц. и св. землѣ ин. Пароенія ч. I стр. 66.

³ Предисл. къ кн. о вѣрѣ л. 6.

для насъ свѣдѣнія сообщаетъ самый трудъ его—разбираемая нами книга о вѣрѣ и сличеніе ея съ имѣющимися у насъ рукописными сочиненіями Захаріи Копыстенскаго—книгою о вѣрѣ и полинодію, которыми составитель главнымъ образомъ пользовался при своемъ письменномъ трудѣ.

Изъ этихъ источниковъ видно, что неизвѣстный по имени составитель книги о вѣрѣ не обладалъ широкимъ умственнымъ развитіемъ, обусловливаемымъ, съ одной стороны, природными способностями его, а съ другой—образованіемъ ихъ. Русскій по происхожденію ⁴, православный по вѣрѣ ⁵, первоначальное воспитаніе онъ получилъ «въ школахъ латинскихъ отъ езуитовъ» ⁵. Это воспитаніе не шло дальше элементарныхъ свѣдѣній: «ниже риторики навѣкъ, ни философіи учився когда» ⁶ говоритъ о себѣ составитель книги. Другая черта его воспитанія та, что онъ, находясь въ латинскихъ школахъ, «отъ езуитовъ вмалѣ не прельщенъ былъ» ⁷. Эта печально-грѣховная по сознанію его, но обыкновенная въ то время исторія съ православными въ латино-іезуитскихъ школахъ воспитанниками, имѣла не малое значеніе въ дѣлѣ вѣроисповѣд-

⁴ О русскомъ происхожденіи составителя нигдѣ прямо не говорится, но объ немъ даютъ знать такіа фразы, какъ «въ нашей отчинѣ, сирѣчь, русской землѣ» (кн. о вѣрѣ л. сд), сочувствіе его къ русскому народу, доходящее до восторженнаго описанія славяно-русскаго языка, который, по его словамъ, «и великославенъ, и совокупителенъ, и совершенъ и вообще паче лятскаго обрѣтается» (Ibid. л. г).

⁵ О православіи говоритъ вся книга.

⁶ Кн. о вѣрѣ л. к.

⁷ Ibid.

ныхъ симпатій и антипатій составителя книги о вѣрѣ. Съ этою исторіею онъ самъ связываетъ, между прочимъ, трудъ составленія своей книги, «яко да сіе», т. е. вмалѣ прельщеніе отъ езуитовъ «исправлю»⁸. Съ этой исторіи, началась, безъ сомнѣнія и та неприязнь къ папистамъ, которую составитель при каждомъ удобномъ случаѣ обнаруживаетъ въ своей книгѣ. Что касается личныхъ способностей составителя, то онъ смиренно сознается: «величѣй вещи ума нишегою одержимъ есмь»⁹. По сему во многихъ мѣстахъ своей книги онъ проситъ читателей не пренебрегать тѣмъ, что онъ «отъ неискусства и не утвержденія своего возымѣлъ дерзновеніе писать о томъ, еже есть глаголь Божій. Не зри на сіе, яко простецъ пишетъ: Господь Богъ не по мірской мудрости судитъ»¹⁰, говоритъ онъ въ доказательство вниманія къ своей книгѣ.

Это сравнительно не далекое умственное развитіе составителя книги о вѣрѣ не препятствовало ему, однако, занимать довольно видное по тому времени въ общественномъ значеніи мѣсто. По сану и званію онъ былъ инокъ¹¹, по инокъ не въ санѣ простаго монаха, а начальствующаго надъ подобною ему братіею. Свою книгу о вѣрѣ онъ составлялъ, между прочимъ, «ради братій, съ нимъ пребывающихъ, вспомянувъ св. Іоанна, писателя лѣствицы: «вѣру безстрастную и велѣнія благочестивыхъ прежде всѣхъ наслѣдіе сыновомъ оставляй, яко да путемъ право-

⁸ Ibid.

⁹ Ibid.

¹⁰ Кн. о вѣрѣ л. фак.

¹¹ Объ этомъ даютъ знать такія выраженія, какъ «намъ бо инокомъ образъ подобаетъ» такой то (кн. о вѣрѣ л. кз).

славія приведши ихъ къ Господеву»¹². Этимъ то назначеніемъ книги и объясняется та особенность ея, по которой во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ говорится въ ней объ уклоненіяхъ отъ правилъ христіанской нравственности, прежде другихъ членовъ современнаго общества, поучаются и обличаются монашествующіе¹³. Преданіе объ этомъ начальническомъ санѣ составителя книги о вѣрѣ сохранилось, какъ видно изъ свидѣтельства діакона Ѳеодора¹⁴ у раскольниковъ поповцевъ.

Что касается до мѣста жительства и письменной дѣятельности составителя означенной книги, то можно и должно полагать его въ Кіевѣ, при храмѣ воздвиженія честнаго креста. Приснопамятный авторъ исторіи русской церкви допускаетъ, что трудъ его—книга о вѣрѣ принесенъ въ Москву изъ Кіева¹⁵. Можно допустить больше: не только принесенъ, но тамъ—въ Кіевѣ составленъ и изданъ. Самъ составитель книги, скрывъ свое имя, вмѣстѣ съ симъ какъ бы намѣренно даетъ знать, что онъ—житель Кіева, хорошо знакомый съ его мѣстностію и святынею. Въ стат. «о увѣреніи и крещеніи Русіи», говоря о про-

¹² Кн. о вѣрѣ л. к.

¹³ Напр. въ ст. «о постѣ» онъ исключительно обличаетъ монашествующихъ, какъ нарушителей поста: «святіи апостолы, класы стирающе, въ субботу ядоша», говоритъ онъ, «а не тако, якоже нынѣ прелестніи мнихи мясо ѣдятъ, а въ посты рыбы и напои хмѣльные и въ грѣхъ то не считаютъ, и еще дерзають глаголати: нѣсть грѣха въ яденіи и въ писаніи не заказано мясо (ibid. фл и проч.).»

¹⁴ Черн. Еп. Изв. 1867 № 18, стр. 572.

¹⁵ Ист. рус. ц. арх. Фил. пер. патр. стр. 144, прим. 344.

повѣди Ап. Андрея въ Кіевѣ, онъ пишетъ: «на той тогда горѣ въ Кіевѣ, идѣже св. Андрей стоялъ, юже нарицають въздыхальница, въ тоже время и церковь въздвиженія пречестнаго креста Господня была поставлена, идѣже и нынѣ есть, якоже повѣсть и до сихъ дней обносится о той церкви и о той горѣ»¹⁶. За тѣмъ въ стат. «о крестѣ» онъ пишетъ: «велицѣй благодати сподобихомся крестомъ Господнимъ. Любовь свидѣтельствуемъ, яко *мы при храмъ въздвиженія честнаго креста жительствуемъ*»¹⁷. Не будетъ натяжки, если предположимъ: этотъ храмъ, при которомъ жительствоваель составитель книги о вѣрѣ, не есть ли тотъ самый храмъ, который построень на мѣстѣ стоянїя апостола Андрея во время проповѣди на горахъ кіевскихъ? Въ 16 вѣкѣ на той горѣ, гдѣ апостоль Андрей, по преданію, водрузилъ крестъ, дѣйствительно былъ храмъ въздвиженія честнаго креста, построенный еще въ 12 вѣкѣ княземъ Мстиславомъ Романовичемъ, но въ означенномъ столѣтїи перестроенный изъ первоначальнаго своего вида—деревяннаго въ каменный¹⁸.

Какъ бы то ни было, но то несомнѣнно, что составитель разбираемой книги, живя въ Кіевѣ или близъ него, хорошо знакомъ былъ съ нимъ, какъ центромъ тогдашней общественно-религіозной жизни южнорусскаго народа. Трудная, до слезъ тяжкая была тогда пора для любителей и почитателей православїя! «Кто дастъ главѣ моей воду и

¹⁶ Кн. о вѣрѣ л. лл.

¹⁷ Ibid. л. сф.

¹⁸ Полн. собр. ист. свѣд. о всѣхъ быв. въ древ. и нынѣ сущ. мон. и церк. въ Россїи. А. Ратшина 1852 г. стр. 147 и 148.

очамъ моимъ источникъ слезъ», скорбно взываетъ составитель книги, «да плачу день и ночь побѣжденныхъ дочерей людей Божіихъ, сирѣчь, душъ крещеныхъ и храмовъ христіанскихъ низложеніе и погубленіе, яже въ здѣшней странѣ, по гласу Господню, всякій видѣть можетъ»? ¹⁹. Не менѣе печально было, по словамъ нашего составителя, и внутреннее состояніе тогдашней южнорусской православной церкви. «Тогда», говоритъ онъ, «злочитренныхъ и многоглавыхъ ересей великъ пламень разгорѣся» ²⁰; тогда «таковая не малая народамъ польскому, литовскому и русскому изгода бысть, яковая есть волкомъ со овцами» ²¹. Производя это гибельное раздѣленіе въ единоплеменномъ, славянскомъ народѣ, паселяющемъ южно-западную Русь въ мѣстѣ съ Польшею, возгорѣвшійся пламень ересей не менѣе пагубно дѣйствовалъ, по словамъ составителя книги, и на духовныхъ вождей этого народа. Одни изъ нихъ, не устоявшіе противъ бури, облажающей на православныхъ, сами «отъ правовѣрія въ зловѣріе уклонились» ²²; другіе, не желая казаться явными отступниками, «являли изъ себя лживыхъ пастырей и ложныхъ пророковъ, проповѣдающихъ и здѣ и ондѣ Христа» ²³; третьи, увлекшись тѣмъ же еретическимъ духомъ, «лакомились еретическими книгами», пренебрегая при семъ книги православныя вмѣстѣ съ славянскимъ языкомъ, на коемъ послѣднія писаны были ²⁴; иные же изъ видовъ корысти, на

¹⁹ Кн. о вѣр. л. к.

²⁰ Ibid. л. д.

²¹ Ibid. л. дв.

²² Ibid. л. д.

²³ Ibid. с. 1.

²⁴ Кн. о вѣрѣ л. г.

позоръ православнымъ, входили въ тѣсныя панибратскія связи съ пособниками сретиковъ, паче же папешцовъ— жидами: «привѣтствовали ихъ, запрашивали, кланялись имъ, подаренія давали, ѣли, пили съ ними въ шинкахъ, корчмахъ, заѣзжихъ домахъ; иныя же безумніи служили имъ»²⁵. Въ слѣдствіе всѣхъ этихъ безотрадныхъ для православія обстоятельствъ, «посланъ бысть въ тогдашняя несчастныя времена гладъ на землю южнорусскую—ни гладъ хлѣба, ни жажда воды, но гладъ неслышанія слова Божія, иже далечайше тягчайшій обрѣтается паче тѣлеснаго»²⁶. Гладъ этотъ имѣлъ такіе широкіе размѣры, что «многіе не свѣдали, въ чемъ православніи отъ падшихъ разиствуютъ»²⁷. Пользуясь симъ, многочисленные еретики, паче же папешцы клеветали на бѣдныхъ иноковъ и бѣдныхъ грековъ, «яко первые развращаютъ»²⁸, а вторые потеряли свою вѣру, «яко въ турецкой неволѣ суть»²⁹. Но когда же были эти «неблагополучныя и слезъ достойныя времена?»

Вообще должно полагать въ первой половинѣ 17-го вѣка. Вотъ основанія для нашихъ соображеній: 1) говоря о существованіи храма воздвиженія честнаго креста на мѣстѣ водруженія апостол. Андреемъ креста на горахъ кievскихъ, составитель книги пишетъ, что онъ и «нынѣ есть», т. е. при немъ существовалъ. Но существо-

²⁵ Ibid. л. 48s.

²⁶ Ibid. л. к.

²⁷ Ibid. л. А.

²⁸ Ibid. л. к.

²⁹ Ibid. л. кз.

ваніе сего храма оканчивается 16 столѣтіемъ ³⁰. Значить, составитель кнѣги, видѣвшій существозаніе этого храма, жилъ при концѣ 16 вѣка. Далѣе рассказывая о томъ, въ какой мѣрѣ онъ пользовался для своего сочищенія письменными трудами Захаріи Копыстенскаго, — называетъ его «блаженный памяти архимандритомъ», давая знать, что этого поборника православія тогда уже въ живыхъ не было ³¹. Смерть же Захаріи Копыстенскаго полагается въ 1626 году ³². Потомъ, въ ст. «каковыми правы Русія подлежатъ константинопольскому патріарху», разбирая жалованныя отъ польскихъ королей грамоты въ пользу православныхъ, онъ оканчиваетъ универсалами Сигизмунда III-го ³³. Сигизмундъ же умеръ 1631 г., а Владиславъ сталъ королемъ польскимъ 1632 года ³⁴. Затѣмъ, въ статьѣ подъ заглавіемъ «яко унѣя самое злое дѣло есть», очевидно, позднѣйшей по происхожденію сейчасъ приведенной, говорится уже прямо. «надѣмся на Бога и на молитвы святыхъ Божіихъ, яко насъ отъ тоя напасти (унѣи) избавить, глаголю же, яко уже и избавилъ насъ отъ престольниковъ (папещцевъ) за помощію господства славнаго короля Владислава» ³⁵. Нак. въ ст. «объ антихристѣ», говоря о томъ, что онъ «близокъ есть по числу лѣтъ, яже о немъ $\chi\acute{\alpha}\sigma$, прибавляетъ: «кто вѣсть, аще въ сихъ лѣ-

³⁰ Пол. собр. ист. свѣд. о монаст. и церк. въ Россіи. Ратшина, стр. 148.

³¹ Кн. о вѣрѣ л. 6.

³² Ист. рус. цер. арх. Фил. пер. патр. стр. 95.

³³ Кн. о вѣрѣ л. кз.

³⁴ Ист. цер. рус. а. Ф. пер. патр. стр. 77.

³⁵ Кн. о вѣрѣ гл. 25 л. кз.

тѣхъ ахѣс — явственныхъ предотечевъ его, или того самага не укажетъ (гл. 30, стр. 10). Почему и заключаетъ: «егда исполнится ахѣс, зѣло нѣкако не пострадати и намъ» (Ibid. стр. 109). Значить, они еще не исполнились, хотя и близко были. Вотъ почему конечными пунктами событій, описываемыхъ въ книгѣ о вѣрѣ, мы полагаемъ начало и конецъ первой половины 17 столѣтія!

Ограниченное этими предѣлами время событій, очевидцемъ коихъ былъ неизвѣстный составитель книги, какъ нельзя точнѣе совпадаетъ по своимъ внутреннимъ чертамъ съ тѣми несчастными для южно-русской церкви обстоятельствами, какія описаны имъ въ предисловіи къ своей книгѣ. То было время (во все царствованіе Сигизмунда III, и особенно въ послѣдніе годы его) инквизиторскаго требованія папы Урбана истреблять козаковъ, время рѣзни «Тарасовой ночи», неистоваго господства пьяныхъ магнатовъ и ханжей — ксендзовъ, кощунственныхъ надругательствъ надъ православными храмами, нечестныхъ спекуляторовъ — жидовъ, время обращенія этими нечестивцами святыхъ православныхъ храмовъ — въ гостиницы, трактиры, заѣзжіе и прохожіе дома, питейные и публичные пріюты; время фанатическихъ проповѣдей, и іезуитской лжи папешцевъ на грековъ и ихъ святителей; время рьяной пропаганды лютеранъ, социніанъ даже жидовъ; въ слѣдствіе всего этого, время унынія православнаго народа, колебанія его въ своей вѣрѣ, не рѣдко отступничества — обращенія то въ унию, то въ папизмъ ³⁶. Составитель книги о вѣрѣ видѣлъ, однако, не одни эти бѣдственныя обстоятельства: «глаголю же» говоритъ онъ съ радостнымъ чувствомъ, «яко Богъ

³⁶ Ист. рус. цер. а. Ф. ч. пер. патр. стр. 75 и 76 §§ 150 и 152.

уже избавилъ насъ отъ престольниковъ за помощію славнаго господства короля Владислава». Такъ, дѣйствительно, и было. Лишь только Владиславъ вступилъ на престолъ польскій, какъ на сеймѣ 1 ноября 1632 года издалъ онъ статьи примиренія между уніатами и православными³⁷, гдѣ и положено было: быть двумъ митрополитамъ—уніатскому и православному, въ полоцкой епархіи быть двумъ епископамъ и православному имѣть пребываніе въ Могилевѣ, луцкую епископію уступить ему же; православнымъ свободно относится къ священникамъ, и епископамъ, хотя бы другой епархіи, возвратитъ имъ нѣсколько монастырей и храмовъ отнятыхъ уніатами. И вотъ свидѣтелемъ и очевидцемъ этого-то отраднаго для православныхъ событія былъ составитель книги о вѣрѣ; по поводу этого-то событія онъ радовался, говоря: «яко Богъ уже избавилъ насъ—православныхъ отъ престольниковъ—папещцевъ, за помощію славнаго господства короля Владислава»; но, это событіе было одно изъ отрадныхъ въ жизни автора; не долго оно и продолжалось. Съ 1637 г. настали новыя бѣдствія для православія, сопровождавшіяся мученическою смертію гетмановъ Павлюги, Острияницы и за тѣмъ кровавою съ латино уніатскою польщищиною гетмана Хиѣльницкаго.

Всѣ эти обстоятельства вмѣстѣ съ образованіемъ и развитіемъ, а равно жизненно-близкимъ знакомствомъ составителя съ текущими событіями, вліяя сильно на характеръ, симпатіи и антипатіи его, вмѣстѣ съ симъ должны были вліять на самый характеръ составляемой имъ книги, ту или иную цѣль и задачу ея, тотъ или иной составъ ея, тѣ или иныя любимыя идеи, господствующія и проводимыя

³⁷ Ibid. стр. 77.

въ ней. Самъ составитель такъ опредѣляетъ вліяніе времени на составленіе своей книги: «ревностію благочестія подвигся», говоритъ онъ «разсмотрѣвъ яко отъ Господа престаршихъ здѣ посланы есмы на дѣло спасенсе, паче силы моя дерзнухъ, вспомнувъ писанное: время всякой вещи, время терпѣнія, время отвѣта»³⁶. И такъ въ слѣдствіе всѣхъ сихъ условій, что новаго привнесъ въ свою книгу составитель ея сравнительно съ тѣми сочиненіями, на основаніи коихъ онъ составлялъ ее? И если что привнесъ въ нее; то какого характера оно было? Не оно ли причина того, что книга о вѣрѣ носитъ двойственный характеръ, по которому имѣетъ въ себѣ раскольническія мнѣнія, и вмѣстѣ съ симъ служитъ обличеніемъ раскольниковъ въ дѣлѣ полемики съ ними? Указаніе цѣли сочиненія и изданія книги о вѣрѣ, далѣе,—пріемовъ самаго ея составленія и особенностей отъ тѣхъ сочиненій, на основаніи коихъ она составлялась, наконецъ—тѣхъ любимыхъ составителемъ идей, какія онъ проводилъ въ своей книгѣ,—дасть намъ на всѣ эти вопросы положительные отвѣты.

Н. Докучаевъ.

³⁶ Кн. о вѣрѣ стр. к.

■ ■ ■

БОРЗЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе).

КРАСНЫЙ СТАВЪ-СТОЯНИЧИ, ПРАЧИ, ЯДУТЫ.

Красный-Ставъ на р. Борзнѣ, въ 10 вер. отъ г. Борзны, въ 2 отъ Ядуть, между Прачами и Холмами, на лѣвой сторонѣ Десны.

По лѣтописи въ 1160 г. «пріидоша половцы—къ Выревы и поиде Изяславъ съ ними къ Чернигову... И сташа подлѣ Десну по Крырову оле до Устья, а внизъ до *Стояничъ*... И бяхуся (черниговскіе князья) съ ними о реку о Десну крѣпко... и не пустыша черезъ рѣку. И стоявше (половцы) велику пакость створиша, *села пожгоша*, люди повоеваша» ⁸⁰.

Отъ Выря къ Чернигову дорога шла чрезъ Прачи и Холмы. Въ вѣдомости 1767 г. сказано, что Прачи «на главномъ Черниговскомъ тракту». Стояничи и самымъ именемъ своимъ близки къ Ставу. Если же въ лѣтописи нынѣшняя р. Борзна называется Крыровымъ: то перемѣна

⁸⁰ Собр. л. 11, 86. VII, 71. По Арцыбашеву, Стояничи и Крыровъ—мѣста неизвѣстныя, 11, 1049. Выраженіе: по Крырову, само показываетъ, что Крыровъ—рѣка, а не поселеніе, какъ думалъ даже Надеждинъ.

названій мѣстностямъ — не рѣдкость. Такимъ образомъ не сомнѣваемся, что *села* созженные половцами, были Высокое, Красный-Ставь, Прачи, Ядуты.

Грамотою 1650 г. набожный воевода Адамъ Кисель отдалъ Максаковскому монастырю «села» Холмы, Красный-Ставь, Ядуты, Прачи и Высокое. Эта грамота, показывая во всѣхъ этихъ поселеніяхъ храмы, подкрѣпляетъ увѣренность въ дотатарской древности Краснаго-Става и сосѣднихъ съ нимъ поселеній.

Въ храмѣ с. *Прачей* замѣчательна древняя икона Богоматери съ предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ; она отъ времени потемнѣла и была мѣстною въ храмѣ времени Мазены: такъ говоритъ записка мѣстнаго священника Аванасія Тихоновскаго, составленная около 1790 г. На евангеліи м. п. 1701 г. написано: «надалъ Максимъ Стефановъ Жураховскій — до храму пр. Богородицы благовѣщенскаго». Въ Ядутинскомъ храмѣ нынѣ находится апокалипсисъ съвер. печ. 1678 г. съ надписью: «мы громада веси Адамовки (деревни принадлежащей Прачамъ) отмѣнилисмо сію книгу, — дали грошей копъ шесть литовской личбы; а Потапъ Поддубной далъ золотыхъ десять за отпушеніе грѣховъ преставшагося небожчика Якова Поддубнаго отца своего; дали до храму Благовѣщенія до веси Прачиковъ; а зостаемо отца Іоанна священника Артемовича того-жь храма; — куплена року 1679».

Въ храмѣ с. *Ядутъ* цѣлы: евангеліе львов. п. 1644 г. трипѣснецъ, съ гербомъ Тризны, к. п. 1648 г. и съ припискою: «1648 року Семень зъ сыномъ своимъ Романою отмѣнили за отпушеніе грѣховъ до храму св. арх. Михаила с. Ядутъ за десять копъ грошей литов-

скихъ»; триодъ цвѣтная, безъ начальнаго листа, съ надписью: «1646 року войтъ ядутинскій со всею громадою отмѣнилъ сію книгу—за копь одинадцать». Миней обща к. п. 1680 г. Октоихъ лѣв. п. 1700 г. Въ вѣдомости 1784 г. сказано: «при Архангело-Михайловской церкви ядутинской выѣтся сѣнокосъ на 40 косарей въ лузѣ ядутинскомъ, поля пахагнаго въ дачахъ ядутинскихъ въ двухъ смѣнахъ на 6 дней, издавна отъ владѣльца Адама Киселя наданныя». По вѣдомости 1866 года священникъ получаетъ сверхъ земли 7 четвертей хлѣба, а дьячокъ 12 руб.

При покровскомъ храмѣ *Краснаго-Става*, по описи 1767 г., *школа*, а въ Прачахъ *школа* и *шпиталь*; угодыя покровскаго храма: а) сѣнокосъ надъ Лашею на 12 косарей и на 40 возовъ; б) гай за огородами на 200 саженой; в) рыболовное озеро Кривуля. Древніе книги храма: евангеліе к. п. 1697 г., съ надписью: «дарству-еть любимому своему отцу и благодѣтелю, о. Іосифу Бѣлецкому, игумену монаст. св. Спаса Максаковскаго грѣш-ный старецъ Романъ схимникъ 1711 г.» Служебникъ к. п. 1739 г.

По переписи 1767 г., при успенскомъ храмѣ с. *Высокаго*, расположеннаго на р. Сорокъ и сосѣдняго съ *Головенькою* ⁸¹, — *школа* и *шпиталь*.

⁸¹ Въ михайловскомъ храмѣ Головеньки служебникъ к. п. 1653 г. На немъ написано: «в року Божомъ 1673 февр. 2 я Леонтій Ѳеодоровичъ приня-лемъ священство въ Черниговѣ отъ преосвящ. архіепископа Лазаря Барано-вича. Року 1682 мар. 2 церковь архистратига Михаила освящ. в Головенькѣ и збудована за странемъ о. Леонтія Ѳеодоровича священника того жъ храма». По донесенію 1724 г. «селоу Головенькою прежде владѣлъ намѣстникъ Ор-миль, а нынѣ во владѣніи Семена Савина, писаря еверальнаго найдугеся».

По гражданской вѣдомости 1736 г. показывалось: въ Красномъ-Ставѣ козаковъ 15 и посполитыхъ 8, въ Прачахъ и Адамовкѣ первыхъ 37 и вторыхъ 26, въ Ядутахъ козаковъ 59 и посполитыхъ 4, въ Высокомъ первыхъ 80, вторыхъ 43.

Почти тоже число семей козацкихъ показано и въ вѣдомости 1748 года.

Число прихожанъ:

	1750.	1770.	1790.	1810.	1830.	1850.	1860.
С. Прачей							
Благовѣ- щенской.....	298	290	383	376	412	384	519
							554
							614
							630
							625
							640
							664
							675
Высокаго							
Успенской..	725	717	767	770	803	810	848
							863
							890
							916
							766
							879
							840
							909
Ядутинской							
Михайловск.	654	650	678	682	715	720	739
							779
							670
							737
							758
							849
							859
							903
Краснаго							
Става Пок	130	120	137	132	147	152	161
							171
							179
							160
							212
							230
							256
							235
ровской.....							

КУНАШЕВКА

въ Звер. отъ Борзны, — къ сѣверу, на возвышенности, при слияніи р. Красловки съ Борзною.

«Будеть тому назадъ годовъ до полтараста, какъ приходская церковь арх. Михаила въ с. Кунашевкѣ деревянная устроена», такъ писали кунашевцы въ 1767 г.⁸² По преданію, храмъ существовавшій съ 1617 г. окруженъ былъ галлереею или «опасаньемъ».

Нынѣшній каменный построенъ въ 1850 г. усердіемъ Александра Васильевича Кочубея. Храмъ стоитъ на открытомъ со всѣхъ сторонъ мѣстѣ; особенно красивъ видъ его съ сѣверной стороны. Храмъ пятикупольный, византийской архитектуры, съ продолговатыми окнами, съ легкими арками. Иконостасъ вызолоченный въ видѣ рѣшотки, подбитой пунцовою шелковою матеріею. Образа писаны академикомъ Осокинымъ, на золотомъ фонѣ.

Древности храма: евангеліе львов. п. 1636 г. съ припискою: «року 1643 мая 10 дана сія книга—до храму св. в. муч. Параскевы въ Чарторику (глухов. у.) коштомъ и стараніемъ пятницкаго священника о. Андрея Новосыльскаго»; анѳологію, печ. въ Новг. Сѣв. 1678 г. постная тріодъ львов. п. 1691 г. на сереб. обкладкѣ евангелія к. п. 1746 г. вырѣзаны стихи:

«Въ семь сотъ пятьдесятъ второмъ на тысячу году
10 окт. въ 40 лѣтъ отъ роду

⁸² По донесенію 1724 г. «селомъ Куношевкаю прежде измѣны владѣль Семень *Забѣла*, а нынѣ владѣеть Федоръ *Кочубей*». См. объ Обтовѣ и Борзнѣ.

Честныхъ родителей дщерь отыде къ покою

Татьяна дѣвица Вышняго судьбою.

Въ семь храмѣ положена почивати;

Отецъ былъ Турковскій, изъ Кочубеевъ мати».

По вѣдомости 1736 г. въ Кунашевкѣ козаковъ 42, посполитыхъ 36.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 316 м. 327 ж., въ 1790 г. 660 м. 627 ж., въ 1810 г. 719 м. 713 ж., въ 1830 г. (за переселенымъ многихъ семей козацкихъ въ Екатериносл. губ.) 541 м. 599 ж., въ 1850 г. 523 м. 561 ж., въ 1860 г. 552 м. 593 ж.

Земли въ Куношевкѣ 3689 десятинъ и она средней доброты.

КОМАРОВКА И БЕРЕСТОВЕЦЪ.

Первая въ 20 вер. отъ Борзны, на р. Смолыжѣ, съ 1692 г. имѣніе кievской софійской каѳедры⁸³. Берестовецъ между Британами⁸⁴ и Комаровкою, въ 14 вер. отъ Борзны.

Въ нынѣшнемъ Михайловскомъ храмѣ Комаровки: а) двѣ чаши оловянняя и такая же дарохранительница, холстяный набойчатый эпитрахиль, — остатки почтенной древности; б) анеологіонъ, печ. друкаремъ Іоанномъ Кукотвичемъ во Львовѣ 1638 г. евангеліе львов. п. 1642 г.,⁸⁵

⁸³ О софійск. соб. стр. 152. 153.

⁸⁴ Въ британовскомъ храмѣ безсребренниковъ: тріодъ цвѣтная черн. п. 1685 г. съ припискою: «року 1711 л. Терешко Киселенко купилемъ до храму Козмы и Даміана, при отцу Андрею, священнику британовскому». Тріодъ постная лев. п. 1699 г. апостоль м. п. 1688 г.; съ записью: «1690 мы громада британовская за стараніемъ атамана Моисея Ефименка купилемъ — за десять золотихъ до храму чудотв. Козмы и Дамьяна, при отцу Андрею».

⁸⁵ У Коротяева не показано.

другое м. п. 1716 г. литургиаріонъ к. п. 1708 г., другой к. п. 1735 г., съ надписью: «Модестъ архимандритъ 1744 г. дек. 7». Нотный прологъ, писанный дьячкомъ Федоромъ Каминскимъ въ с. Лучковичахъ въ 1706 г.

«Село Берестовець» грамотою 1690 г. подарено сотенному Эсаулу Довггелѣ ⁸⁶.

Въ Берестовецкомъ храмѣ Рождества-Богородицы: евангеліе львов. п. 1644 г., другое к. п. 1697 г. часословъ к. п. 1729 г. На львовскомъ евангеліи двѣ записи. — Первая говорить: «мы вся громада — отъѣнилисмо за гроши громадскіе — копъ одинадцать; отдаляемо до храму пресв. Богородицы берестовецкой». Другая: «за вѣдомомъ Самуила Аонасьевича, сотника веркѣвскаго и всей громады берестовецкой, всихъ трохъ рукахъ застрованое поле и сѣножати, меновите находится всего поля дней сорокъ и пять, сѣножатеи чотыре; которое-то поле, находится зѣнявское и сѣножати, для лѣпшой памяти казалисмо записаты. Къ тому ещо нива меглувская и лагнуновское поле; особливо казалисмо записаты грунгики семинавскій, который продаенъ Федору Шульдѣ, меновите за копъ шесть и тѣ гроши здержано в *братству* церковномъ, иконамъ святымъ в помощь и церкви Божой на украшенье. Що в евангеліи св. казалисмо записаты 1720 р. мар. 20 д.»

⁸⁶ Универсалъ Скоропадскаго февр. 24 1709 г. «монастыря макаковскаго дворца, одному въ *Берестовицъ*, другому въ вѣ м. Менѣ, третему тамъ же, четвертому въ Киселевцѣ, станціями (розныхъ наѣздовъ чинится обѣда и разореніе). Гетманъ предписываетъ «урядникамъ менскимъ, киселевскимъ и берестовецкимъ, а на и барзтѣи войтамъ тамошнимъ впередъ не допускать подобнаго».

По вѣдомости 1823 г. церковная земля, 60 десят. пахати и 19 дес. сѣнокоса, отдавалась въ аренду Армашевскому и доходъ записывался въ книгу; но съ теченіемъ времени арендная земля обращена въ собственность арендаторомъ. Нынѣ у причта—6 дес.

Въ приходѣ берестовецкомъ нынѣ состоитъ кладбищный храмъ въ с. Ильинцахъ. По дѣламъ консисторіи 1732 г. извѣстень священникъ сего храма, Василій Марутченко. По переписи 1767 г. въ пользу Николаевского храма с. Ильинецъ отведены пахать на 8 дней, сѣнокось на 6 возовъ и заросль на 30 саженой.

Въ 1767 г. уличены были комаровскіе священники въ торговлѣ простодушія.—Имъ выдана была книга на годъ для сбора пожертвованій. Они продали ее двумъ козакамъ м. Воронежка за 50 руб. и какъ понятно, не были одобрены за то начальствомъ⁸⁷.

По граждан. вѣдомости 1736 г. въ Комаровкѣ 971 козачихъ семей и 36 посполитыхъ каедры; въ Берестовцѣ съ Ильинцами козаковъ 6, посполитыхъ 39; въ 1748 г. въ Комаровкѣ 130 козаковъ, въ Берестовцѣ—73 семьи.

Число прихожанъ:

Комаровской ц. 1770 г. 894 м. 882 ж., 1790 г. 1470 м. 1210 ж., въ 1810 г. 1230 м. 1308 ж., въ 1830 г. 864 м. 941 ж., въ 1850 г. 1234 м. 1360 ж., въ 1860 1318 м. 1470 ж. Берестовецкой ц. въ 1770 г. 855 м. 870 ж., въ 1790 г. 925 м. 887 ж., въ 1810 г. 914 м. 936 ж., въ 1830 г. 961 м. 941 ж., въ 1850 г. 1033 м. 1085 ж., въ 1860 г. 1121 м. 1156 ж.

⁸⁷ Опись дѣлъ вѣжинскаго правленія 1767 г.

Земли въ Берестовцѣ 5700 десятинъ, въ Ильинцахъ 728 десят.

О Л Е Н О В К А

въ 8 вер. отъ города, на московской дорогѣ.

Здѣсь два храма: вознесенскій и Сумеоновскій, оба деревянные.

Въ первомъ: требникъ к. п. 1671 г., съ надписью: «я рабъ Божій Прокопій отъѣнилъ сию книгу до храма вознесенія Господня въ Оленовцѣ, — року 1688». Это единственный памятникъ древняго храма, сгорѣвшаго въ 1778 г., по неосторожности пономаря.

Другой храмъ былъ прежде трапезнымъ Омбышскаго монастыря и освященъ въ Оленовкѣ 1782 г. Здѣсь евангеліе к. п. 1712 г., съ надписью: «сія книга — мною грѣшнымъ іером. Іаковомъ постриженцемъ софійскимъ, року 1712 до обители максаковской, — за игуменство о. Іосифа игумена той обители»; на евангеліи м. п. 1657 г. написано: «обновися коштомъ Елены Антоновны, полковницы прилуцкой, р. 1746».

Число прихожанъ:

Вознесенской ц. въ 1770 г. 410 м. 403 ж., въ 1790 г. 489 м. 502 ж., въ 1810 г. 520 м. 577 ж., въ 1830 г. 519 м. 408 ж., въ 1850 г. 567 м. 620 ж., въ 1860 г. 583 м. 651 ж. Сумеоновской ц. въ 1770 г. 385 м. 380 ж., въ 1790 г. 470 м. 498 ж., въ 1810 г. 550 м. 562 ж., въ 1830 г. 428 м. 420 ж., въ 1850 г. 467 м. 467 ж., въ 1860 г. 495 м. 488 ж.

Земли въ Оленовкѣ 6777 дес.

СИВОЛОЖЬ

въ 15 вер. отъ Борзны, на югѣ, и въ 85 вер. отъ Чернигова.

Сиволожь или правильнѣе Всеволожь, т. е. городъ Всеволодовъ получилъ имя свое отъ основателя своего кн. Всеволода, но какого? Изъ двухъ Всеволодовъ, черниговскихъ князей, которымъ принадлежалъ край, основателемъ Всеволожа надобно признать Всеволода Ярославича 1073—1078 г. Иначе Ольговичи послѣ Всеволода Ольговича 1126—1139 г., едва ли бы не стали спорить за Всеволожь съ Давидовичами, чего однако не было. Всеволожь въ первый разъ является по лѣтописи въ 1147 г.⁸⁸ Онъ былъ тогда сильно укрѣпленнымъ городомъ, конечно съ мыслию противъ хищныхъ половцевъ. «Сташа (Изяславъ и союзники) около Всеволожа и взяша его; въ немъ же бяху и ина два города съдыаща (жители двухъ городовъ): вбѣгли бо бяху ту *твердости* ради». Мстиславичи разорили тогда Всеволожь и жителей увели въ плѣнъ⁸⁹. Послѣ того Всеволожь, какъ оберегательный постъ противъ половцевъ, скоро опять былъ возстановленъ и населенъ. Такъ видимъ его въ 1152 г.⁹⁰ Но теперь онъ уже не былъ прежнимъ сильнымъ городомъ. Въ немъ жили только «псаря и половцы»⁹⁰, первые для ловли дикихъ звѣрей въ дикихъ

⁸⁸ Собр. л. II, 36. VII, 46.

⁸⁹ Собр. л. II, 71. VII, 59.

⁹⁰ Собр. л. II, 84. VII, 63.

тогда стѣняхъ и лѣсахъ ⁹¹, послѣдніе какъ охранная стража изъ примирившихся съ гражданскою жизнію дикарей. Ихъ то видимъ съ именемъ «ковуевъ Черниговскихъ» въ войскѣ князя Игоря въ 1185 г. Сѣверскій князь рѣшась идти противъ половцевъ въ ихъ дикія кочевья, выпросилъ у Черниговскаго князя Ярослава, въ помощь своему войску, ковуевъ Черниговскихъ. Въ жаркое сраженіе эти помощники первые бросились бѣжать, но почти всѣ погибли: «нашихъ Руси съ 15 мужъ утекло, а ковуевъ мнѣ» ⁹².

Въ 1624 г. «Зейволожь—городище» ⁹³ безъ сомнѣнія только отъ того, что Сиволожь, какъ и Нѣжинъ, во время борьбы Москвы съ Польшею, потерпѣлъ сильное опустошеніе. По царской граматѣ 1686 г. «Всеволожь-городъ» ⁹⁴.

По нынѣ въ 50 саж. отъ церкви есть насыпь, остатокъ прежняго землянаго укрѣпленія. По разсказу нынѣшняго владѣльца мѣстности г. Оболонскаго, при раскапываніи насыпи находили куски саблей, топоры, ножи и другіе снаряды воинскіе и хозяйственныя.

По переписи 1767 г. въ Сиволожь храмъ св. Троицы съ школою. Въ нынѣшнемъ храмѣ цѣль старый иконостасъ; на тумбахъ его гербы Оболонскаго и Кулябки. Это—иконостасъ 1765 г. когда, какъ видно по контракту, перестроенъ былъ храмъ св. Троицы. На мѣстныхъ ико-

⁹¹ И польскій король посылалъ охотниковъ въ степи бѣловежскія. Памятн. К. Ком. 11, 3. 138.

⁹² Собр. л. II, 130—132. Сл. опис. харьковской епархіи III, 55—57. 249. 490.

⁹³ У Ригельмана грамота 1625 г. 1, 143.

⁹⁴ Акт. э. 4, 430.

нахъ серебрян. ризы, старинныя. Древнія книги: тріодъ цвѣтная львов. п. 1642 г., псалтырь съ краткимъ толкованіемъ к. п. 1728 г., часословъ въ 4 д. к. п. 1664 г.⁹⁵. Общая минея к. п. 1740 г. Октоихъ к. п. 1740 года.

По переписи 1767 г., въ пользу храма есть пахатная земля на 32 дня; у священника Якова Галейна пахать на 16 дней п сѣнокосъ на 6 косарей; у другаго священника Павла Панкевича пахать на 57 дней, сѣнокосъ на 50 возовъ и гай на 300 саженой: этими землями пользовались и ихъ прадѣды священники. По вѣдомости 1806 г. священники получаютъ съ рабочаго вола по четверику, отъ пѣшаго по 5 к., съ дома по коп. Нынѣ у причта сѣнокосъ на 12 косарей и пахати 26½ дес., а въ пользу церкви 5 дес.

Въ 1736 г. показывали въ Сиволожѣ 120 семей козачьихъ и 34 посполитыхъ; въ 1748 году 147 семей козачьихъ.

По церковнымъ записямъ, число прихожанъ: въ 1770 г. 972 м., 886 ж., въ 1790 г. 1020 м., 923 ж.; въ 1810 г. 1068 м., 1088 ж.; въ 1830 г. 1136 м., 1208 ж., въ 1850 г. 1189 м., 1193 ж.; въ 1860 г. 1237 м. 1262 ж., въ томъ числѣ козаковъ 910 м.

Метрическія книги съ 1762 года, исповѣдныя—съ 1760 года.

Жители доставляютъ себѣ пропитаніе обработкою земли, которой до 6420 дес.

⁹⁵ У Каратаева нѣтъ.

ПРОХОРЫ

въ 18 вер. отъ Борзны и въ 7 отъ Сиволожа, на низкомъ мѣстѣ, при болотѣ заваломъ, въ сосѣдствѣ съ Евлашевкой ⁹⁶.

По лѣтописи, въ 1185 г. Ярославъ князь черниговскій отпустилъ на войну противъ половцевъ воеводу «Ольстина Алексича, *Прохорова* внука съ ковуи черниговскими» ⁹⁷. Прежде всего здѣсь видно, что дѣдъ *Прохоръ* былъ лице весьма знаменитое въ черниговскомъ княжествѣ, такъ что извѣстность имени его придавала особенное значеніе внуку его. За тѣмъ, такъ какъ ковуи черниговскіе жили въ Сиволожѣ: то конечно тамъ же жилъ воевода «Ольстинъ Алексѣевичъ». Принимая же въ соображеніе близость Сиволожа къ Прохорамъ, приходимъ къ тому убѣжденію, что Прохоры носятъ на себѣ имя знаменитаго воеводы Прохора, дѣда Ольстинова, какъ основателя Прохоровъ. Обращаясь къ обстоятельствамъ края XII в. можемъ принять за вѣроятное что знаменитый Прохоръ основалъ укрѣпленіе съ своимъ именемъ около 1150 г. послѣ опустошенія нанесеннаго Всеволожу а 1147 г.

При гетманщинѣ здѣсь сотенное управленіе и 2 храма. Нынѣ одинъ храмъ рождества Христова. Ильинская

⁹⁶ Въ прошломъ столѣтіи, вблизи Евлашевки, въ болотѣ найденъ былъ колоколь съ надписью: magnificat anima mea Dominum. По надписи колоколь принадлежалъ костелу и вѣроятно борзенскому каштеляна Вышли. Бѣглецы ксензы, опуская колоколь въ болото, конечно надѣялись въ послѣдствіи возвратиться въ Борзну и взять спрятанный колоколь. Но Хмѣльницкій такъ пугнулъ ихъ за Днябрь, что они позабыли и дорогу въ Борзну.

⁹⁷ Собр. л. 2, 130; 1, 172.

икона Богоматери—подъ сереб. ризою. Ркп. евангеліе, писано въ 1613 г., по листамъ его написано: «сію книгу—отмѣнилъ рабъ Божи Кузма—до храму рожества Христова». Трїодъ цвѣтца лвов. п. 1642 г. анологіонъ печ. въ Новгор. 1678 г. требникъ, печ. при архим. Иннокентіѣ Гизелѣ, безъ начального листа. Слова Лазаря Барановича на недѣли всего года, нач. съ пасхи, безъ начального листа. (К. 1666 г.). Служебникъ к. п. 1735 г., купленный 1736 г. при священникѣ Павлѣ Слоницкомъ; апостоль к. п. 1738 г., съ припискою: «1748 купленъ жителями прохоровскими Вяленками до церкви рожества Христова на мѣсто стараго, купленого прадѣдомъ Павломъ и дѣдомъ Моисеемъ священника Павла Леонтьевича Слоницкаго». Октоихъ м. п. 1746 г. по подписи, «купленъ 1747—за церковные гроши, собранные во время божественного ралца, за священниковъ Павла и сына его Василия».

По вѣдомости 1806 г. причтъ получаетъ отсыпкой хлѣбъ въ томъ же размѣрѣ какъ и въ Сиволожѣ.

Въ 1736 г. показывали здѣсь 79 козаковъ, а въ 1748 г. 207 козачьихъ семей.

Число прихожанъ: въ 1750 г. 689 м. 660 ж., въ 1770 г. 747 м. 697 ж., въ 1790 г. 989 м. 1022 ж., въ 1810 г. 1034 м. 1048 ж., въ 1830 г. 981 м. 1034 ж., въ 1850 г. 985 м. 1067 ж., въ 1860 г. 1120 м. 1176 ж.

Жители, по сословію почти всѣ козаки, имѣя довольно пахатной земли и сѣнокосовъ (до 5450 дес.) занима-

ются хлѣбопашествомъ и посѣвомъ табака, а иные торгуютъ солью и рыбою.

Памятникомъ тревожныхъ временъ остается, не вдали отъ села, «козацкій курганъ», на которомъ стоялъ сторожевой козацъ, наблюдающій за приближеніемъ непріятеля.

(Продолженіе будетъ.)