



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 5.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1 февраля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рескриптъ Августѣйшей Предсѣдательницы Импера-
торскаго Православнаго Палестинскаго Общества на
имя Его Высокопреосвященства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Вмѣняю Себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Высоко-
преосвященству Мою глубокую благодарность за успѣшно произ-

веденный въ церквахъ вѣренной Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 г. тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, а также за дѣятельность въ 190⁶/7 году состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ руководствомъ Новгородскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, ближайшимъ сотрудникамъ коего прошу Васъ выразить отъ Моего имени искреннюю признательность.

При вступленіи 21 мая 1907 г. во вторую четверть вѣка служенія Православію въ Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о Святыняхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество было осчастливлено благосклоннымъ вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ приняло отъ Святѣйшаго Синода Св. икону Воскресенія Христова—какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерпая въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословеніи Святѣйшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, я выражаю твердую надежду, что не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской Церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Святой Землѣ на высотѣ своего долга.

Вполнѣ увѣренная въ Вашей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать Мнѣ въ достиженіи цѣлей Общества, я, въ виду приближенія времени для производства въ наступающемъ 1908 г. разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, вновь обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благостное содѣйствіе успѣшности сего вербнаго сбора—главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Новгородскую Духовную Консисторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная Елисавета.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 января 1908 г. за № 151, послѣдовала такова: „Копію съ настоящаго рескрипта, а также печатное приложение съ правилами о сборѣ въ Вербное Воскресеніе, препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія и отъ моего имени предложить духовенству Новгородской епархіи, чтобы оно и въ настоящемъ году обратило свое вниманіе на Вербный сборъ въ пользу Палестинскаго Общества и приложило свое усердіе къ нему, поступаая во всемъ при исполненіи сбора согласно съ правилами, данными въ руководство духовенству на этотъ предметъ. Гурій Архіепископъ Новгородскій“.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или

прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на все-нощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Городскому головѣ города Тихвина Григорію Васильевичу Пагольскому за пожертвованіе имъ въ Николо-Весѣднѣй монастырь полныхъ облаченій для трехъ іеромонаховъ, двухъ іеродіаконовъ и двухъ стихарей для пономарей и пеленъ на аналой изъ парчи.

Крестьянину, прихожанину Павшезерской Преображенской церкви, Кирилловскаго уѣзда, деревни Малѣва Кириллу Аванасьеву Межуеву за устройство ризы на храмовую икону Преображенія Господня, стоимостію въ 75 рублей.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ Демянскаго собора Василій Георгіевскій назначенъ на священническое мѣсто къ Мѣстецкой церкви, Старорусскаго уѣзда, 21 января.

Бывшій воспитанникъ Ярославской духовной семинаріи, студентъ Демидовскаго Юридическаго Лицея Александръ Казанскій назначенъ на священническое мѣсто къ Бѣлозерской градской Іоанно-Богословской церкви, 24 января.

Протоіерей Локотской церкви, Крестецкаго уѣзда, Михаилъ Соловьевъ уволенъ за штатъ 23 января, а на его мѣсто того же числа назначенъ учитель Соинской церковно-приходской школы, студентъ семинаріи Иванъ Георгіевскій.

Окончившій курсъ въ Новгородской духовной семинаріи Иванъ Мудролюбовъ допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при Тихвинскомъ соборѣ, 19 января.

Псаломщикъ Мѣстецкой церкви, Старорусскаго уѣзда, Александръ Сидоровъ, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. псаломщика окончившій курсъ въ Новгородскомъ духовномъ училищѣ Ѳедоръ Парменовъ, 21 января.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Бѣлебельской церкви—Старорусскаго уѣзда. Устюжнскомъ соборѣ и при Лентьевской церкви—Устюжнскаго уѣзда.

Діаконскія: При Заболотской церкви—Бѣлозерскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Мало-Вишерской церкви—Крестецкаго уѣзда, Медвѣдской—Новгородскаго уѣзда, Новгородскомъ Никольскомъ соборѣ, Волоцкой, Пушторской и Вогнемской—Кирилловскаго уѣзда, Бѣлозерской градской Успенской, Демянскомъ соборѣ, Никольской Судской—Бѣлозерскаго уѣзда и при Андогской—Череповскаго уѣзда.

Извлеченіе изъ отчета Новгородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1906 годъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 7300:

25 ноября 1907 г. Утверждается. Правленіе свѣчнаго завода въ присутствіи членовъ Ревизіоннаго Комитета разсмотритъ замѣчанія, которыя мною сдѣланы на сторонѣ сего протокола, и составитъ о семъ журналъ за общими подписями. Гурій Арх. Новгородскій.

Протоколъ Ревизіоннаго Комитета при Новгородскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, составленный послѣ повѣрки отчета Правленія завода по операціямъ за 1906 годъ.

Въ составъ отчета по операціямъ Новгородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1906 годъ входятъ 48 номеровъ от-

дѣльныхъ счетовъ и 8 таблицъ подробныхъ расчетныхъ вѣдомостей по продажѣ свѣчей и прочихъ матеріаловъ при заводѣ и складахъ. На разсмотрѣніе Ревизіоннаго Комитета предъявлены были вмѣстѣ съ объясненіемъ о причинахъ позднаго представленія отчета 3 сентября и таблицъ 7 сентября слѣдующія книги: 1) кассовая книга по приходу и расходу денежныхъ суммъ, 2) матеріальная книга для записи прихода и расхода товара и матеріаловъ свѣчного производства съ указаніемъ отправокъ сихъ матеріаловъ, 3) счетная книга для опредѣленія по статьямъ разнаго рода поступленій и расхода суммъ по роду и сортамъ товара и по содержанію завода, 4) счетная книга долговъ за церквами и частными лицами, 6) расчетная книга съ складами и частными лицами, 7) книга съ выборкою данныхъ мѣсячной отчетности складовъ и лавочки по продажѣ товара, 8) мѣсячныя вѣдомости Правленія; мѣсячныя вѣдомости и приходорасходныя книги складовъ и лавочки, 10) документы по приходу и расходу суммъ: подлинныя счета торговцевъ, накладныя, счета за производство работъ и проч., 11) опись имущества завода, 12) опись имущества складовъ, 13) акты ревизіонныхъ комитетовъ, 14) книги требованій на свѣчи и проч. и 15) книга постановленій Правленія.

1) По произведенной повѣркѣ оказалось: остатокъ суммъ товара и матеріаловъ отъ предшествовавшаго 1905 года перенесенъ въ разсматриваемый отчетъ сполна и совершенно точно за исключеніемъ разцѣнки церковнаго вина, которое въ отчетѣ 1905 года записано по продажной цѣнѣ, а въ отчетѣ 1906 г. по покупной цѣнѣ.

2) Всѣ отдѣльныя части отчета находятся въ полномъ согласіи какъ между собою, такъ и съ приложенными къ отчету вѣдомостями.

3) Счета по приходу и расходу денежныхъ суммъ, имущества завода, матеріаловъ свѣчного производства, разнаго рода товара, кредиторовъ и дебиторовъ, складовъ и лавочки проведены вѣрно.

4) Всѣ числовыя данныя отдѣльныхъ счетовъ представляютъ точную выписку итоговъ по соответствующимъ приходо-расходнымъ книгамъ и оправдываются подлежащими документами; самые итоги подведены вѣрно какъ въ главныхъ, такъ вспомогательныхъ книгахъ.

5) Расцѣнка бѣлаго воска и свѣчей произведены правильно по стоимости заготовки матеріаловъ и остатковъ отъ прошлаго

года съ причисленіемъ расходовъ по содержанію Управленія завода, складовъ, по укупоркѣ и разсылкѣ товара.

6) Въ счетѣ прибылей и убытковъ сведены всѣ указанія отдѣльныхъ счетовъ по операціямъ завода, въ результатѣ по оборотамъ за 1906 годъ получилось чистой прибыли, какъ видно изъ счета № 48, 20101 р. 93 коп., менѣе 1905 года на 1248 р. 27¹/₂ к. На уменьшеніе прибыли оказала вліяніе стоимость для завода свѣчей (Ср. ц. 27 р. 56¹/₂ к. п.) болѣе 1905 года на 55¹/₄ к., что зависѣло: отъ повышенія цѣны на желтый воскъ на 2 к. пудъ, отъ увеличенія расходовъ на жалованье служащихъ (п. 10-й прот.) на 858 р. 19 к., мастерамъ 797 р. 51 к., временнымъ рабочимъ 106 р. 10 к., отъ увеличенія расходовъ на освѣщеніе 3 р. 05 к., канцелярскихъ и почтовыхъ на 234 р. 24 к. (половина расходовъ упомянутыхъ въ счетѣ № 20 на 428 р. 50 к.), отопленіе 218 р. 5 к., аренда 200 руб., ремонтъ инвентаря и зданія 373 р. 68 к., содержаніе лошади на 53 р. 3 к., водоснабженіе 13 р. 29 к. = 857 р. 10 к. Къ этимъ расходамъ слѣдуетъ присоединить увеличеніе расходовъ по складамъ (счетъ № 33) на 745 руб. 22¹/₂ к., что и повліяло на прибыль отъ операцій завода. А такъ какъ въ 1906 году свѣчей продано на 171 п. 10 ф. болѣе, то эти излишніе расходы и покрываются излишкомъ продажи и прибыль должна опредѣлиться въ 21601 р. 93 к., изъ которой по отчету отчислено (сч. № 45) на постройку зданія Епархіальнаго женскаго училища 1500 р. и въ фондъ на приобрѣтеніе мѣста для завода 3000 руб.

7) Для болѣе яснаго представленія о движеніи операцій завода Ревизіонный Комитетъ считаетъ нужнымъ приложить къ протоколу вѣдомость за 3 года. Изъ этой вѣдомости видно, что въ 1906 г. увеличились: продажа свѣчей на 171 п. 10 ф., роснаго ладона на 1 п. 18 ф., простого почти на 1 пудъ, нитки зажигательной на 60 золотниковъ, курительнаго порошка на 6 фун. и церковнаго вина на 238 бутылокъ; убавилась продажа угля для кадилъ на 40 штукъ, розоваго масла на 4 зол., деревяннаго масла на 19 п. 32³/₄ фун. и иконъ и крестиковъ на 222 р. 48 к.

Изъ цифръ, указывающихъ на уменьшеніе продажи, обращаетъ на себя вниманіе продажа деревяннаго масла и иконъ.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Подтвердить чрезъ благочинныхъ причтамъ и старостамъ церквей, чтобы они деревянное масло покупали для церквей изъ свѣчнаго завода Епархіального или его складовъ“.

инструкціи настоятелей церквей покупать масло въ Епархіальныхъ складахъ, такового не покупаютъ. За отсутствіемъ многихъ благочинническихъ вѣдомостей, представленіе которыхъ Съѣздомъ

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Обсудить вопросъ о благочинническихъ вѣдомостяхъ, отмѣненныхъ Съѣздомъ 1907 г. могутъ ли эти вѣдомости замѣнены отчетными свѣдѣніями изъ складовъ или должны быть вновь возобновлены. Г. А. Н.“

Иконъ и крестиковъ было продано: въ 1903 г. на 461 р. 43 к., 1904 г.—395 р. 82 к., 1905 г.—358 р. 46 к. и въ 1906 г. 135 р. 98 к. и получено прибыли всего 9 р. 18 к. Если имѣть въ виду, что на покупку иконъ и крестиковъ заводомъ затрачено до 400 рублей, то полученіе такой прибыли есть прямой для завода убытокъ, такъ какъ капиталъ 400 р., даже при 4⁰/₀ далъ бы въ годъ 16 руб. Въ виду этого Ревизионный Комитетъ полагалъ бы совершенно прекратить продажу иконъ и крестиковъ при свѣчныхъ складахъ и имѣющіеся на лицо иконы и крестики передать въ иконно-книжный складъ Братства Св.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Обсудить этотъ вопросъ въ соединенномъ собраніи Членовъ Правленія и Членовъ Ревизионнаго Комитета“.

Софіи, который специально и ведетъ это дѣло.

8) Изъ сравненія цифръ, опредѣляющихъ производство свѣчей, видно, что въ 1906 г. заводъ выработалъ 6252 п. 35¹/₄ ф.,

Въ 1903 г. деревяннаго масла было продано 415 п. 16³/₈ ф. въ 1904 г. 340 п. 22³/₄ ф. въ 1905 г.—302 п. 17¹/₄ ф. и въ 1906 г.—282 п. 24¹/₂ ф. Такое ежегодное уменьшеніе продажи деревяннаго масла ясно указываетъ на то, что многія церкви, обязанныя по утвержденной Св. Синодомъ

1907 года отмѣнено и неимѣніемъ въ Правленіи ежегодныхъ отчетовъ складовъ съ указаніемъ отпускаемаго за годъ въ каждую церковь товара, не представляется возможнымъ выяснить, въ какія церкви не было продажи масла и какія церкви прекратили или уменьшили покупку его изъ епархіальныхъ складовъ.

болѣе 1905 г. на 855 п. 18^{1/4} ф. Увеличеніе производства свѣчей зависѣло главнымъ образомъ отъ устройства въ мартѣ мѣсяцѣ 1906 г. шестого барабана, увеличенія числа рабочихъ и производства, въ виду недостатка свѣчей въ февралѣ, ночныхъ работъ.

9) Роснаго ладона, угля для кадилъ, нитки зажигательной, какъ указано въ п. 7-мъ, продано больше, но прибыли получено меньше отъ роснаго ладона на 16 р. 98 к. по причинѣ увеличенія покупной стоимости на 4 р. пудъ (вмѣсто 36 руб. 40 к.) при той же продажной цѣнѣ.

Отъ угля для кадилъ на 9 р. 4 к., по причинѣ возвышенія покупной цѣны на 2 руб. за тысячу; нитки зажигательной на 12 р. 6 к., по причинѣ увеличенія покупной стоимости на 28 к. фунтъ. Уменьшилась прибыль и отъ продажи свѣчей, хотя ихъ продано на 171 п. 10 ф. больше, на 2125 р. 39 к., въ виду увеличенія стоимости каждаго пуда на 55^{1/4} к., причины же этого объяснены въ п. 5.

Уменьшеніе прибыли по другихъ операціямъ зависѣло: по продажѣ розоваго масла отъ уменьшенія самой продажи и увеличенія покупной цѣны по 26 к. золотникъ, по продажѣ вина—отъ неточной записи Правленіемъ вина въ остаткѣ отъ 1905 г. по продажной цѣнѣ, а не по заготовительной, почему прибыль за 1905 г. и выведена была невѣрно, а также и потому, что въ
Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Зачѣмъ же покупать вино отъ Шустова, если прибыль стъ него меньше, чѣмъ отъ вина фирмы Горчакова. Развѣ вино Шустова лучше Горчаковскаго?“

1906 г. продано было вина Шустова 644 бутылки и 144 четверти, отъ которыхъ заводъ получилъ прибыли 7—8 коп. на бутылку, тогда какъ отъ вина Горчакова получилъ 15—17 коп. на бутылку;

по продажѣ порожнихъ бутылокъ въ виду прекращенія обратнаго пріема такихъ бутылокъ; бочекъ—не было продажи.

Прибыль отъ привѣса свѣчей и прочихъ матеріаловъ дѣло случайное и потому колебанія въ ту или другую сторону всегда возможны и скорѣе допустимы провѣсы, такъ какъ заводъ покупаетъ ладонъ, напримѣръ, цѣлыми ящиками, а продаетъ фунтами.

Увеличеніе прибыли отъ продажи простого ладона на 20 р. 31^{1/2} к. зависѣло, какъ отъ увеличенія продажи, такъ и отъ болѣе сходной покупки; то же слѣдуетъ замѣтить и о продажѣ курительнаго порошка: увеличеніе же прибыли отъ продажи деревяннаго масла на 117 р. 70 к., тогда какъ продажа его

уменьшилась почти на 20 пудовъ, Правленіе объясняетъ болѣе сходною покупкою масла отъ Вельца, пудъ котораго давалъ до 1 р. 50 к.

Увеличеніе поступления суммъ отъ продажи мѣшковъ, рогожъ, прожатаго фителя, бумаги объясняется малой продажей ихъ въ 1905 г. (мѣшки) и привѣсомъ отъ фительной и оберточной бумаги. Арендная плата за свободную часть земли увеличилась на 12 руб., такъ какъ въ 1906 г. былъ сланъ въ аренду огородъ, которымъ прежде безплатно пользовался кучерь и дворникъ.

10) При повѣркѣ отдѣльныхъ статей расхода Ревизіонный Комитетъ обратилъ вниманіе:

а) на расходы по закупкѣ вина, которые уменьшились на 3806 руб. 52 коп. Такое уменьшеніе расхода по заготовкѣ церковнаго вина можно объяснить или тѣмъ, что очень много было выписано въ 1905 г., на что уже указывалось Ревизіоннымъ Комитетомъ въ протоколѣ за 1905 годъ, или тѣмъ, что вино выписано въ 1906 году преимущественно въ долгъ. Изъ счета № 32-го видно, что къ 1-му января 1906 года оставалось церковнаго вина 6646 бутылокъ и въ ящикахъ 1200 бутылокъ и продано 8400 бутылокъ (и при исчисленіи четвертей на бутылки 8883 бут.), т. е. оставалось почти годовая порція, а Правленіемъ между тѣмъ въ 1906 г. выписано

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Слѣдуетъ закупку вина годовую дѣлать соотвѣтственно требованію“.

13071 бут., такъ что на 1 января 1907 года образовался запасъ 11153 бутылки. Такое, не отвѣчающее требованіямъ, заготовленіе церковнаго вина ведетъ лишь къ большей за-

долженности завода, а потому Ревизіонный Комитетъ полагалъ бы обратить на это вниманіе Правленія.

б) Увеличеніе расхода на фительную бумагу на 474 р. 2 к. и рогожъ на 132 р. объясняется Правленіемъ вздорожаніемъ самихъ матеріаловъ и не большимъ, сравнительно, остаткомъ ихъ къ 1906 г. (расходъ этотъ почти тотъ же, что въ 1905 г.).

в) Увеличеніе расхода на приобрѣтеніе деревяннаго масла на 1905 р. 49 к. при уменьшившейся его продажѣ Правленіе объясняетъ болѣе значительнымъ запасомъ масла въ 1906 году, котораго и осталось къ 1907 г. болѣе остатка къ 1906 г. на 129 п. 31 ф.

г) Увеличеніе расхода на оберточную бумагу на 917 р. 21 к. (въ 1905 г. было куплено всего на 283 р. 50 к.)

зависѣло отъ того, что въ 1906 г. при закрытіи писчебумажной фабрики Шитова сдѣланъ былъ заказъ бумаги 422 п., цѣна которой противъ обыкновенныхъ цѣнъ была ниже на 2 р. 40 к. въ пудѣ.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Чтоже? Бумага осталась въ запасѣ или израсходована?“

д) Расходъ на пріобрѣтеніе инвентаря увеличился на 373 р. 68 к. вслѣдствіе покупки новой лошади, устройства 6-го барабана, запасного казана, пріобрѣтеніе этажерки, шкафа и лампы.

е) Расходъ по уплатѣ аренды увеличился только по отчету, такъ какъ въ 1906 г. по распоряженію Его Высокопреосвященства уплочено заводомъ Городской Управѣ на фонарь 200 р. въ счетъ аренды 1907 г., годовая же арендная плата осталась та же.

ж) Расходъ на освѣщеніе увеличился по отчету на 3 р. 5 к., но къ этому расходу слѣдуетъ присоединить 20 р. 89 к., уплоченные за свѣчи и спички въ январѣ 1907 г. за 1906 г., и на отопленіе на 218 р. 5 к. въ виду поднявшихся цѣнъ и большого запаса дровъ на $34\frac{1}{2}$ саж., такъ и расхода по освѣщенію и отопленію квартиры помощника смотрителя.

з) Жалованье служащихъ увеличилось на 858 р. 19 коп. отъ открытія должности помощника смотрителя и отъ найма согласно постановленія Съѣзда 1905 г. бухгалтера съ большимъ жалованьемъ; въ ту же графу вошелъ расходъ по выдачѣ бывшему смотрителю единовременнаго пособія 100 руб. и по назначенію Правленія платы за разборку и приведеніе въ порядокъ архива 50 руб.

и) Увеличился расходъ по найму рабочихъ постоянныхъ на 797 р. 51 к. и временныхъ на 106 р. 10 к. въ виду увеличенія числа рабочихъ на 3 человекъ и жалованья постояннымъ рабочимъ, въ виду усиленныхъ требованій, на ночныя работы на 119 руб. и увеличенія самаго производства свѣчей на 855 п. $18\frac{1}{4}$ фун.

и) По сравненію съ 1904 и 1905 г.г. увеличился и канцелярскій расходъ: въ 1904 г.—242 р. 62 к., въ 1905 г.—259 р. 40 к. и въ 1906 г.—493 р. 64 к. Изъ разсмотрѣнія счетовъ видно, что въ 1906 году былъ между прочимъ сдѣланъ заказъ 100 книгъ для отмѣтокъ отпусковъ изъ скла-

довъ, каждая книга по 300 страницъ—полулистовъ стоитъ 1 р. 32 коп.

к) Содержаніе лошади стоило дороже на 52 р. 83 к., такъ какъ по этой статьѣ исчисленъ наемъ вольныхъ извозчиковъ за время, когда собственной лошади заводъ не имѣлъ.

11) Изъ разсмотрѣнія счета № 19 видно, что заводъ имѣлъ порожнихъ жестянокъ къ 1-му января 1906 г. на 75 р. 75 к. и приобрѣлъ еще на 31 р. 60 к. Жестянки эти стоятъ безъ употребленія, такъ какъ предположенія Правленія продавать деревянное масло въ жестянкахъ на практикѣ мало осуществляется (покупатели приносятъ свою посуду), а потому и затрата на нихъ мало производительна и Ревизіонный Комитетъ полагалъ бы оставить изъ жестянокъ самую незначительную часть, а остальные или продать или возвратить согласно договора продавшей ихъ фирмѣ.

12) Изъ счета № 12 видно, что въ мастерскую сдано 143 п. 26 ф. желтаго воска, свѣчей же желтаго воска выдѣлано 119 п. 9^{7/8} ф. и осталось въ мастерской воска 14 п. 20⁰ ф. и свѣчей 6 фун. Угаръ 9 п. 30 ф. великъ, но Смотритель завода объяснилъ, что остались безъ записи въ отчетъ бывшіе на 1 января 1907 г. обрѣзки 4 п. 5 ф.

13) Изъ счета № 17-й видно, что на 1 января было вѣнчальныхъ коробокъ на 15 руб., въ 1906 г. куплено на 258 р. 50 к., сдано въ мастерскую всего на 83 р. 50 к. и продано въ годъ (вмѣстѣ со свѣчами) на 33 р. 90 к. Такая большая затрата на коробки по малой ихъ продажѣ по мнѣнію Ревизіоннаго Комитета малопродуктивна. Правленіе объяснило, что заказъ на коробки былъ сдѣланъ въ концѣ 1905 г., но вслѣдствіе забастовокъ не былъ исполненъ къ сроку, почему были сдѣланы закупки въ другомъ мѣстѣ, а потомъ были получены коробки и по первому требованію.

14) Болѣе значительное уменьшеніе расходовъ по заводу произошло, кромѣ расхода по заготовкѣ вина (см. п. 10-й), на ладонѣ 571 р. 21 к., золота на 253 р. 95 к. (очень много было выписано въ 1905 г.), иконѣ на 166 р. 80 к., въ виду значительныхъ запасовъ, сдѣланныхъ въ предыдущіе годы: по отправкѣ свѣчей на 1125 р. 42 к.

Уменьшеніе послѣдняго расхода объясняется тѣмъ, что отправка въ 4 сѣверныхъ уѣзда въ 1906 г. производилась по сѣверной жел. дор., а не на лошадяхъ какъ было прежде, а отчасти и тѣмъ, что склады оплатили расходы по пересылкѣ на мѣстѣ.

Если сложить сумму, уплаченную заводомъ за отправку свѣчей и проч., съ суммою израсходованною складами на этотъ же предметъ, то въ общемъ расходъ по отправкѣ 2613 руб. 86 коп., менѣе 1905 г. на 497 р. 64 к.

15) Расходы по складамъ въ общемъ увеличились на 745 р. 22¹/₂ к., что зависѣло какъ отъ увеличенія продажи (коммиссіонныя увеличились почти на 51 руб.), такъ и отъ уплаты складами на мѣстѣ за доставку свѣчей, какъ объяснено въ п. 14-мъ сего протокола (транспортные по складамъ увеличились на 627 р. 82 к.). Въ частности увеличеніе расходовъ упаковочныхъ почти на 50 руб. Правленіе объясняетъ увеличеніемъ продажи свѣчей.

Наибольшій расходъ производитъ Старорусскій складъ, въ немъ больше другихъ складовъ продается и свѣчей. При разсмотрѣннн отчетности склада обратилъ на себя вниманіе расходъ по выдачѣ служащему (кромѣ сторожа) ежемѣсячно съ августа 1906 года по 4 руб. Завѣдующій называетъ его служащимъ, который и является ему помощникомъ, но вопросъ о вознагражденіи на помощника уже 2 раза разсматривался на Епархіальныхъ Съѣздахъ 1902 и 1905 г.г. (Жур. № 32), и Съѣзды

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Завѣдующій Старорусскимъ склад. произвольно нанимаетъ себѣ помощника съ платою по 4 р. въ мѣсяць. Спросить завѣдующаго, чѣмъ онъ руководств. въ этомъ случаѣ и почему онъ не испрашивалъ разрѣшенія на этотъ расходъ?“.

такой расходъ не признали возможнымъ принять на счетъ Епархіи, справедливо полагая, что завѣдующій Старорусскимъ складомъ, получая свыше 400р. коммиссіонныхъ, если нуждается въ помощникѣ, то можетъ изъ столь приличнаго вознагражденія удѣлить необходимую сумму, такъ какъ его трудъ облегчаетъ это наемное лицо, а потому Ревизіонный Комитетъ, основываясь на рѣшеніяхъ Съѣздовъ, признаетъ этотъ расходъ сдѣланнымъ неправильно и подлежащимъ возвращенію.

16) Акты мѣстныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ по повѣркѣ наличности складовъ имѣются по всѣмъ складамъ за оба полугодія (по Валдайскому за одно второе). Изъ актовъ этихъ видно, что согласно записямъ въ книгахъ складовъ, которыя согласны и съ книгами Правленія, имущества складовъ и товары (свѣчи, ладонъ и проч.), находятся на лицо, не доставало лишь по Ки-

рилловскому складу 5 ф. золоченныхъ свѣчей за 1-е полугодіе и 3¹/₂ золоченныхъ, но за то желтыхъ свѣчей больше за годъ на 8 фун., по Бѣлозерскому 14 ф. цвѣтныхъ, по Крестецкому 15 ф. цвѣтныхъ свѣчей продано по цѣнѣ бѣлыхъ свѣчей и въ Новгородской лавкѣ не хватило деревяннаго масла на 5 руб. (возмещены продавщицей). Правленіемъ предложено вопросъ о недочетахъ товара выяснитъ въ 1907 году.

17) Приходо-расходныя денежныя книги складовъ были высланы по требованію Правленія отъ 13-го октября 1907 г. и оказалось, что таковыхъ книгъ не велось по Тихвинскому и

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Объ этихъ недостаткахъ слѣдуетъ поставить на видъ какъ завѣдующимъ складами, такъ и мѣстнымъ Ревизионнымъ Комитетамъ Г. А. Н.“.

Череповецкому складамъ, къ повѣркѣ присланныхъ приступило Правленіе, но книги складовъ: Устюженскаго, Боровичскаго, Бѣлозерскаго, Кирилловскаго и Новгородской лавки были рассмотрѣны и Ревизионнымъ Комитетомъ. Къ общимъ болѣе или менѣе не-

достаткамъ веденія ихъ слѣдуетъ отнести: расходъ записанъ общими за мѣсяць итогами, а не отдѣльно въ дни расхода, нерѣдко безъ указанія лицъ, которымъ платились деньги, нѣтъ росписокъ получателей и ежемѣсячнаго свидѣтельствванія книгъ Членами Ревизионнаго Комитета, не всегда встрѣчается такое свидѣтельство и на мѣсячныхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ.

Признавая, что мѣстные Ревизионные Комитеты лучше могутъ слѣдить за правильнымъ веденіемъ дѣла въ складахъ на мѣстѣ, чѣмъ Правленіе только по документамъ; принимая болѣе дѣятельное участіе въ наблюденіи за расходами, могутъ лучше видѣть, насколько неизбѣжны тѣ или другіе расходы, Ревизионный Комитетъ полагаетъ желательнымъ, чтобы труды членовъ мѣстныхъ

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Слѣдуетъ внести на обсужденіе будущаго Съѣзда“.

Ревизионныхъ Комитетовъ сплачивались (каждый изъ 10-ти) и вопросъ этотъ считалъ бы нужнымъ передать на обсужденіе будущаго Епархіальнаго

Съѣзда. Для руководства же завѣдующихъ складами и въ облегченіе ихъ труда желательно, чтобы Правленіе дало бы болѣе подробныя указанія веденія приходо-расходной книги и форму записей въ книгу, не требуя оправдательныхъ на расходы до-

кументовъ послѣ cadaго мѣсяца, такъ какъ они необходимы для повѣрки книгъ и мѣсячныхъ отчетовъ мѣстнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ; представле-

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Правленію свѣчнаго завода предлагается сдѣлать указанія завѣдующ. Складами, а также и Ревизионнымъ Комитетамъ относительно веденія прихода-расходныхъ книгъ и вообще отчетности по складамъ“.

ніе же изъ Ревиз. Комитета книгъ съ документами должно быть произведено по окончаніи года, такой порядокъ установленъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ согласно мнѣнію Ревизионнаго Комитета по протоколу за 1904 годъ и журнала Епархіальнаго Съѣзда 1907 г.

№ 41 п. 13.

18) Благочинническихъ вѣдомостей за 1906 г. по продажѣ свѣчей и проч. представлено мало (38) и Епархіальнымъ Съѣздомъ 1907 г. О.о. Благочинные освобождены отъ представленія таковыхъ, за 1906 г. не могли составить такую вѣдомость и завѣдующіе складами. А между тѣмъ знать и слѣдить за тѣмъ,

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Смотр. выше резолюцію мою по сему предмету.

сколько и какъ свѣчи покупаются церковью, всѣ ли церкви покупаютъ свѣчи и проч. въ складахъ и отвѣчаетъ ли покупка прежнимъ требованіямъ

на свѣчи, Правленію необходимо, свѣдѣнія эти необходимы и для Епархіальныхъ и училищныхъ Съѣздовъ и потому необходимо, что бы Правленіе собрало эти свѣдѣнія.

19) Новая опись имущества Завода составлена и Ревизионнымъ Комитетомъ повѣрена, копии инвентарей складовъ имѣются кромѣ Череповецкаго и внесены въ общую инвентарную книгу складовъ.

20) Распредѣленіе чистой прибыли указано въ счетѣ № 48 и сдѣлано согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1905 г., увеличенія расхода на параллельныя отдѣленія 1-го класса (3-е отдѣленіе) и 5-го (2-е) произошло вслѣдствіе измѣненія въ росписаніи уроковъ по опредѣленію Св. Синода отъ 16-го августа 1906 г. за № 4469-мъ.

21) Изъ сравненія счетовъ отчета за № 45 и 48 видно, что расходы на семинарію и другія Епархіальныя учрежденія

оплачены изъ чистой прибыли, а на устройство зданій изъ валовой доходности; Ревизионный Комитетъ полагаетъ, что всякое отчисленіе на нужды Епархіи должно быть произведено изъ чистой прибыли; такъ должно быть проведено и по счетамъ.

Приложенныя къ отчету за 1906 г. вѣдомости не полны, нѣтъ совершенно вѣдомостей объ остаткѣ и поступленіи свѣчей, ладона и проч., а потому считаетъ желательнымъ, чтобы на будущее время прилагались и вѣдомости о движеніи матеріаловъ въ складахъ по прежней формѣ.

Разсмотрѣнный отчетъ Ревизионный Комитетъ нашелъ составленнымъ правильно за исключеніемъ указаннаго въ п. 21 сего протокола, съ книгами и документами вполнѣ согласнымъ, самыя книги ведены правильно, и все дѣлопроизводство Правленія въ должномъ порядкѣ, а потому положилъ: Отчетъ Правленія свѣчного завода за 1906 годъ признать подлежащимъ утверженію, о чемъ и сдѣлана надлежащая надпись на немъ и протоколъ сей съ подлиннымъ отчетомъ представить на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета, свящ. *К. Яковцевскій*.

Члены Ревиз. Комитета: прот. *В. Нумеровъ*.

свящ. *С. Валдайскій*.

П о п р а в к а.

Во 2-мъ № Епарх. Вѣд. ошибочно показанъ замѣщеннымъ приходъ Покровской Кемосельской церкви, Кирилловскаго уѣзда; Кемосельскій приходъ слѣдуетъ считать празднымъ.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Секта пашковцевъ и краткій разборъ главныхъ пунктовъ ея лжеученія.

Религіозно-нравственное чтеніе въ залѣ Мужской Гимназіи 13 января 1908 г.

Еще такъ недавно Св. Прав. Церковь торжественно праздновала Рождество Господа нашего І. Христа. Еще не замолкли въ ушахъ нашихъ радостные звуки дивной пѣсни небожителей, огласившей вселенную: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе!“ Еще стоитъ предъ глазами нашими окутанная таинственнымъ покровомъ тихой и прохладной палестинской ночи пещера, куда загонялся скотъ, а въ ней простыя ясли, которыя внутри себя вмѣстили Невмѣстимаго Богомладенца, повитаго бѣдными и убогими пеленами. Еще видится мысленному взору нашему таинственная звѣзда на востокѣ, которая медленно движется не съ востока на западъ, какъ должна по закону, а съ сѣвера на югъ и яркимъ блескомъ своимъ указываетъ путь къ Виелеему большому каравану, съ которымъ спѣшатъ на поклоненіе родившемуся Царю восточные царственные мудрецы, несущіе Норожденному свои богатые дары: золото и ливанъ и смирну; золото, какъ царю, ливанъ, какъ Богу, и смирну, какъ вмѣющему умереть челоуѣку... Что же случилось такого, что подвигнулись силы небесныя и воспѣли дивную пѣснь? Что побудило восточныхъ царственныхъ мудрецовъ оставить свои царства и отправиться въ далекую страну съ богатыми дарами неизвѣстному Новорожденному Царю? Что заставило звѣзду измѣнить своему естественному закону? „Велія благочестія тайна. Богъ явился во плоти“. И „вѣмы“ говоритъ апостоль Іоаннъ Богословъ: „яко Сынъ Божій пріиде и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога Истиннаго и да будемъ во истинномъ Сынѣ Его Іисусѣ Христѣ“ (1 Іоан. V, 20).

Наученіе людей истинѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ считалъ еущественною частію Своего служенія: „Азъ на сіе родихся и на сіе пріидохъ въ міръ, да свидѣтельствую истину“ (Іоан. XVШ, 37). Онъ Самъ называлъ Себя „свѣтомъ міра“ (Іоан. XII, 46; VШ, 12; IX, 5); и св. апостолы называли Господа Іисуса Христа „свѣтомъ истиннымъ, иже просвѣщаетъ всякаго челоуѣка, грядущаго въ міръ“ (I, 9). По воскресеніи Своемъ Онъ далъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ также полномочіе: „яко-же посла

Мя Отець, и Азь посылаю вы“ (Іоан. XX, 21), „шедше въ въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари“ (Мар. XVI, 15); и св. апостолы проповѣдали ученіе Христово по всей землѣ, возвѣстили всѣмъ народамъ, и устно и письменно предали Св. Церкви на вѣчныя времена.

Но несмотря на то, что возсіяла истина и разогнала своимъ свѣтомъ мракъ и тьму язычества и древнихъ заблужденій чело-вѣчества, съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства стали появляться лжеучители и ереси, которые возмущали жизнь Церкви на нѣкоторое время, заставляли пастырей и учителей углубляться въ истины вѣры, раскрывать ихъ въ сознаніи вѣрующихъ и навсегда утверждать правое ученіе, передавая его на храненіе Св. Церкви. Такъ съ самаго начала распространенія христіанства были посѣяны сѣмена лжеученій, которыя послѣ развивались и видоизмѣнялись, замирали и снова появлялись въ той или дру-гой формѣ. И нѣтъ ни одного столѣтія, когда бы Церкви не приходилось опровергать лжеученія и доказывать истину и пра-воту своей вѣры. Въ наше время замѣчается особенный подъемъ религіозной жизни Русскаго народа. Но на ряду съ этимъ отрад-нымъ явленіемъ къ сожалѣнію приходится наблюдать явленія и противоположнаго характера. Тогда какъ громадное большинство русскаго народа начинаетъ сознательно и разумно относиться къ Церкви, стараясь вникнуть въ ея духъ и ученіе, другая часть его, напротивъ, удаляется отъ Церкви, становится или равно-душной къ ея ученію и заповѣдямъ, или же прямо враждебно настроенной, какъ, напр., современное сектантство протестант-скаго характера. Въ то самое время какъ на югъ Россіи стала распространяться преимущественно среди престога народа штунда, на сѣверѣ, въ Петербургѣ, зародилась аристократическая секта—пашковщина, которая во многомъ имѣетъ сходство со штундою. Родоначальникомъ пашковщины въ Россіи былъ оригинальный провѣдникъ англійскій лордъ Гревиль Редстокъ, который въ 1874 г. прибылъ въ Петербургъ и на страстной недѣлѣ Вели-каго поста открылъ свои религіозно-проповѣдническія бесѣды главнымъ образомъ для великосвѣтскихъ дамъ.

Церковно-Общественный Вѣстникъ за 1874 годъ сообщаетъ намъ слѣдующее о первыхъ бесѣдахъ Редстока: „Нынѣшнее вели-копостное время ознаменовалось для петербургскаго великосвѣт-скаго общества событіемъ, въ различныхъ отношеніяхъ заслужи-вающимъ вниманія и оцѣнки. Нѣкто англичанинъ Редстокъ при-былъ сюда съ цѣлію пробуждать и утверждать вѣру въ Іисуса

Христа въ сердцахъ нашего высшаго свѣтскаго общества. Наслышавшись много объ „удивительномъ дѣйстви“ религиозныхъ бесѣдъ Г. Редстока на великосвѣтскую публику, мы охотно воспользовались приглашеніемъ на одно изъ этихъ собраній, происходившее въ одной частной квартирѣ, и вотъ что намъ пришлось увидѣть и услышать. Въ залу, гдѣ чинно разсѣлись на разставленныхъ рядами стульяхъ собравшіеся около 40 человекъ обоого пола, почти исключительно изъ высшаго общества, вышелъ въ назначенное время лѣтъ 40—45 средняго роста мужчина и бросился на колѣни у поставленнаго для него передъ публикой стула. Закрывъ лицо руками, онъ при общемъ безмолвіи оставался самъ нѣсколько времени безмолвнымъ и неподвижнымъ и потомъ, открывъ лицо, произнесъ по французски: „помолимся Богу“. Всѣ встали; проповѣдникъ, обративъ лицо вверхъ, произнесъ громко молитву, въ которой просилъ Іисуса Христа прійти и осѣнить Своею благодатію присутствующихъ. Потомъ благочестивый лордъ всталъ и началъ свою проповѣдь чтеніемъ Библии (французской) 53 гл. книги прор. Исаи. Естественно было ожидать, что ораторъ воспользуется возвышенными образами этого текста для изображенія некупительной смерти Христовой и ея значенія въ благодатномъ царствѣ вѣры и спасенія. Но, къ крайнему нашему удивленію, ничего подобнаго не послѣдовало.... Сущность его рѣчи, продолжавшейся почти часъ съ $\frac{1}{4}$, заключалась въ томъ, что мы христіане, не довольствуясь внѣшними обрядами и постановленіями религіи, должны жить во Христѣ и Христосъ въ насъ; что чѣмъ глубже мы будемъ проникнуты сознаниемъ своей грѣховности, тѣмъ ближе къ намъ Христосъ Своею всеильною и спасающею благодатію. При раскрытіи послѣдней мысли ораторъ ссылался на свидѣтельство Моисея (3 гл. Бытія), что прародители послѣ грѣхопаденія скрылись отъ лица Божія. „Если прародители, сказалъ онъ, изъ-за одного грѣха принуждены были скрыться отъ лица Божія, то что было бы съ нами, отягченными множествомъ грѣховъ, если бы не было у насъ Христа и Его вседѣйствующей благодати!“ Проповѣдь окончилась такъ же, какъ и началась, колѣнопреклоненною молитвою оратора къ Спасителю. Рѣчь его показала намъ крайне безцвѣтною и, такъ сказать, убогою. Ни по содержанію, ни по изложенію своему рѣчь эта не отличалась ни богатствомъ и глубиной содержанія, ни послѣдовательностью мыслей, ни плавностію изложенія“.

Не довольствуясь Петербургомъ, Редстокъ ѣздилъ въ Москву для проповѣди, но здѣсь, видимо, не имѣлъ успѣха, такъ какъ современныя газеты и журналы почти ничего не упоминаютъ о его дѣятельности. Редстокъ пріобрѣлъ себѣ въ Петербургѣ много послѣдователей, въ числѣ которыхъ былъ богатый русскій помѣщикъ полковникъ русской гвардіи Василій Александровичъ Пашковъ. Онъ весьма много потрудился надъ распространеніемъ идей Редстока, такъ что образовавшаяся секта получила даже отъ его фамиліи названіе *пашковщина*. Къ концу семидесятыхъ и началу восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія секта пашковцевъ настолько увеличилась и распространилась, что имѣла уже своихъ членовъ не только въ Петербургѣ, но и въ Московской, Нижегородской, Тульской, Тамбовской и др. губерніяхъ. Благодаря Пашкову въ его секту стали вступать не только лица высшаго аристократическаго круга, но лица и средняго и низшаго даже, причемъ увлеченіе стало не поверхностнымъ только уже, но и болѣе или менѣе сознательнымъ, постояннымъ, твердымъ. Моленіе у пашковцевъ происходило такъ. Проповѣдникъ, обратившись къ собравшимся, говорилъ: „помолимся!“ Всѣ присутствующіе при этомъ становились на колѣни. Проповѣдникъ начиналъ говорить свою молитву, какая приходила ему въ голову изъ заученныхъ прежде. Въ молитвѣ было обращеніе только къ Лицамъ Св. Троицы, и по большей части раскрывалась одна общая мысль, что человѣкъ спасается только вѣрою во Христа Искупителя. Мысли въ молитвѣ излагались по большей части безсвязно и однѣ и тѣ же, и она была непродолжительна—минутъ пять, десять. Иногда молитва заканчивалась пѣніемъ любимыхъ стиховъ и подыгрываніемъ органа. Бесѣды Пашкова представляютъ почти буквальное повтореніе или копію бесѣдъ Редстока; какъ тамъ, такъ и здѣсь проповѣдникъ старается прежде всего подѣйствовать на слушателя эффектностію внѣшней стороны бесѣды. Какъ Редстокъ открывалъ свои собранія молитвой собственнаго составленія, такъ точно поступалъ и Пашковъ; какъ Редстокъ во время молитвы бросался въ стулъ такимъ образомъ, что голову наклонялъ внизъ, сложивъ руки на спинку стула, такъ точно продѣлывалъ и Пашковъ. Какъ у Редстока молитва была безсвязна и однообразна по содержанію, такою же выходила молитва и у Пашкова; прогресса особенно не замѣчалось; и тамъ и здѣсь молитва имѣла прошеніе или обращеніе только къ Лицамъ Св. Троицы; святые и Богоматерь такъ же не призывались въ молитвѣ Пашковымъ, какъ это было и у Редстока.

Наконецъ, замѣчается сходство и въ содержаніи проповѣди. Пашковъ такъ же, какъ и Редстокъ, всю силу своего красно-рѣчія полагае на раскрытіе и изложеніе того положенія, что оправданіе человѣка совершается одною только вѣрою во Христа; конечно, этому послѣднему нельзя особенно удивляться потому, что Пашковъ, особенно въ первое время своего увлеченія Редстокомъ, ни на іоту не отступалъ отъ всего того, что продѣлывалъ послѣдній⁴. (Секта пашковцевъ. Терлецкаго. СПБ. Изд. Тузова 1891 г. стр. 30).

„Положительное ученіе Пашковцевъ, какъ извѣстно, довольно односторонне и мало развито. Все оно ограничивается одною мыслию о спасеніи вѣрою, но зато это ученіе очень богато отрицательными выводами въ отношеніи православія: во имя спасающей вѣры пашковцы разрушаютъ въ самомъ основаніи все церковное устройство. Пашковцы говорятъ: „мы вѣруемъ по Евангелію, и все наше спасеніе заключается въ вѣрѣ въ Іисуса Христа и Его искупительную жертву за грѣхи міра“. Не говоря уже о томъ, что во имя вѣры пашковцы отрицаютъ положительно всю обрядность Православной Церкви, они въ силу того же самаго считаютъ излишними таинства и іерархію. Они признаютъ необходимымъ только одно крещеніе, потому что крестился Самъ Христосъ и Онъ же далъ относительно этого таинства опредѣленную заповѣдь. Но крещеніе должно быть совершаемо только надъ взрослыми во исполненіе словъ Христа: „иже вѣру иметь и крестится, спасенъ будетъ“ (Марк. XVI, 16). Младенцы не могутъ знать вѣры; поэтому и крестить ихъ нельзя до тѣхъ поръ, пока они не станутъ понимать вѣру. Крещеніе можетъ совершать всякій мірянинъ, *вѣрующій по Евангелію*. Но это крещеніе никакой благодати не даетъ человѣку; онъ остается и послѣ него грѣшнымъ и виновнымъ предъ Богомъ. Пашковцы говорятъ: въ писаніи сказано: „закономъ познается грѣхъ“ (Рим. III, 20). Человѣку данъ Богомъ законъ или вѣра; по этой вѣрѣ онъ долженъ располагать свои поступки и дѣйствія; спасеніе зависитъ не отъ благодати, которой нѣтъ въ Таинствѣ, а отъ того, отстаетъ ли человѣкъ отъ вѣры или руководится ею.

Муропомазаніе при крещеніи пашковцы совершаютъ не считаютъ нужнымъ, такъ какъ Духъ Святой сходитъ на каждаго христіанина по его вѣрѣ.

Покаяніе долженъ приносить открыто только невѣрующій грѣшникъ передъ собраніемъ вѣрующихъ, когда онъ приступаетъ

къ вѣрѣ во Христа. Кто увѣровалъ во Христа, если и согрѣшитъ, имѣетъ въ Немъ Ходатая и приноситъ покаяніе непосредственно Самому Богу.

Молиться за умершихъ пашковцы не считаютъ нужнымъ. Спаситель, находясь на крестѣ, разсуждаютъ они, сказалъ покаившемуся разбойнику: „сегодня со Мною будешь въ раю,“ (Лук. XXIII, 43). Отсюда видно, что увѣровавшій и покаившійся Богу передъ смертію человѣкъ прямо получаетъ Царство Небесное. Господь сказалъ: „кто увѣруетъ и крестится, спасенъ будетъ“ (Мар. XVI, 16), кто не вѣруетъ, уже осужденъ“ (Іоан. III, 18). Зачѣмъ молиться о такихъ людяхъ, спасеніе коихъ по смерти несомнѣнно на основаніи словъ Христовыхъ?“ (Докладъ М. А. Виноградова о вѣроученіи и культѣ Тверскихъ пашковцевъ).

Пашковцы отрицаютъ призываніе въ молитвахъ Пресвятыя Богородицы, св. ангеловъ и человѣковъ, не почитаютъ св. мощей, иконъ, креста, отвергаютъ посты, крестное знаменіе, благословеніе священническое и т. п. Все это они считаютъ совершенно ненужнымъ и бесполезнымъ для спасенія человѣка.

„Кто Тебѣ не ублажитъ, Пресвятая Дѣво?! Кто ли не воспоетъ Твоего пречистаго Рождества?!“ взываетъ въ своихъ пѣснопѣніяхъ Св. Православная Церковь. Но, къ великому прискорбію, находятся такіе люди, которые не только не призываютъ на помощь Царицу Небесную, но и не почитаютъ ея, Заступницу рода христіанскаго. Лучше бы имъ и не именоваться христіанами, разъ они не благоговѣютъ передъ Пречистою Матерію Того, чье имя на себѣ носятъ и чьимъ Божественнымъ словамъ въ Евангеліи слѣдовать желаютъ! „Гдѣ“, говорятъ они: „вѣрно христіанамъ Богородицу почитать и на помощь призывать?“

„Если бы мы хотѣли найти такое приказаніе въ Св. Писаніи: „почитайте Богородицу“ или „призывайте Ее въ своихъ молитвахъ“, то такихъ словъ мы во Св. Писаніи не нашли бы, но это не значитъ, что и не надо почитать пресвятую Богородицу. Основанія для почитанія Ея находимъ въ Св. Писаніи. Какой имѣетъ смыслъ почитаніе Ея по заповѣди Св. Церкви? Мы именуемъ Ее Богородицею, ублажаемъ или прославляемъ Ее, обращаемся къ Ней съ молитвами въ надеждѣ при Ея ходатайствѣ за насъ предъ Богомъ получить просимое. 1) Богородицею мы именуемъ Ее потому, что она родила Бога, такъ какъ Господь Іисусъ Христосъ есть и Богъ и человѣкъ. Она родила

Его по человечеству, но родившійся отъ Нея человекъ былъ и истинный Богъ. „Се Дѣва во чревѣ приметъ и родить Сына и нарекутъ имя Ему: Еммануиль“, пророчествовалъ о Немъ пророкъ Исаія (VII, 14), а слово Эммануиль, по изъясненію Св. Матѳея, значитъ: съ нами Богъ (Матѳ. I, 23). По этому-то въ Св. Писаніи Пресвятая Дѣва именуется Матерію Господа, что равносильно наименованію Богородицы; Св. Елизавета, родственница Св. Маріи, не сама по себѣ, а „исполнившись Духа Свята“, встрѣчаетъ Ее словами: „благословенна Ты между женами, и благословенъ плодъ чрева Твоего. И откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ“ (Лук. I, 41—43); затѣмъ многократно она называется Матерію Господа, напр. у Матѳ. II, XIII, 14, 20; Лук. II, VII, 33—34, 43. 48; Іоан. II, 3, 5, 19, 25—26 и др. 2) По глубокой вѣрѣ въ свое величіе, какъ Матери Господа, прежде чѣмъ исполнилось то, о чемъ благоговѣствовалъ Ей Св. Архангелъ Гавріилъ, она пророчествуетъ: „отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды, что сотворилъ Мнѣ величіе Сильный“ (I, 48—49 Лук.). Какой еще заповѣди объ ублаженіи Пресвятой Дѣвы будемъ искать въ Св. Писаніи, читая эти слова Евангелія: „отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды“! И мы видимъ примѣры ублаженія Ея, какъ Матери Господа, въ Св. Евангеліи: „радуйся Благодатная! Господь съ Тобою, благословенна Ты между женами“ (Лук. I, 28), ублажаетъ Ее Св. Архангелъ; „благословенна Ты между женами, и благословенъ плодъ чрева твоего“ (Лук. I, 41), ублажаетъ Ее Св. Елизавета; „блаженно чрево, носившее тя, и сосцы, Тебя питавшіе“, т. е. „блаженна Мать, породившая Іисуса Христа и вскормившая Его, ублажаетъ Ее невѣдомая женщина, слова коей записаны въ наше назиданіе въ Св. Евангеліи (Лук. XI, 27). И св. Церковь, подражая симъ евангельскимъ примѣрамъ, ублажаетъ Ее, называя „Честнѣйшею херувимовъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимовъ“. 3) Наша надежда, что „много можетъ молитва Матери ко благосердію Владыки“, вытекаетъ уже изъ этой мысли о Ея близости къ Нему и смѣлости предъ Нимъ, какъ Сыномъ. Мы беспомощны въ скорбномъ этомъ мірѣ со своими болѣзнями, скорбями, печалами, но мы знаемъ, что Ты щедрый и милостивый Господь; только великъ и святъ Онъ, а мы прахъ и пепель передъ нимъ (Быт. XVII, 18), и вотъ мы обращаемся къ ходатайству и заступленію Той, Которая такъ близка къ Нему, просимъ Ее: Пресвятая Богородица, спаси насъ; вокрой насъ честнымъ Твоимъ покровомъ, милосердія двери отвори намъ;

умоли за насъ Сына твоего и Бога нашего; и вѣруемъ, что Она слышитъ и склоняется на наши молитвы, а Господь слышитъ Ея ходатайство. Таковъ смыслъ или *духъ* нашего вѣрованія, и онъ находитъ подтвержденіе въ буквѣ св. Писанія. Извѣстно, что во время Своей земной жизни Господь Іисусъ Христосъ сотворилъ первое чудо на бракѣ въ Канѣ Галилейской *по просьбѣ Своей Матери*. Глубоко поучителенъ рассказъ объ этомъ у Ев. Іоанна во II гл. ст. I—11. Когда Пресвятая Дѣва Марія довела до свѣдѣнія Іисуса Христа, что у хозяевъ нѣтъ вина, Онъ говоритъ Ей: „что Мнѣ и Тебѣ, жено? еще не пришелъ часъ Мой“, т. е. въ дѣлѣ служенія Его міру Имъ управляетъ лишь одинъ Отецъ небесный, Котораго волю Онъ пришелъ исполнить, а что проявленіе Его Божественнаго могущества имѣетъ другую высшую цѣль, чѣмъ облегченіе нуждъ людскихъ. Однако Богоматерь, какъ видно, глубоко вѣровала, что Сынъ исполнитъ Ея просьбу, почему и говоритъ слугамъ: „что Онъ скажетъ вамъ, то сдѣлайте“. И извѣстно, что Іисусъ Христосъ чудеснымъ образомъ претворилъ воду въ вино, положивъ этимъ начало Своимъ чудесамъ, а намъ давъ заповѣдь въ своихъ нуждахъ обращаться къ ходатайству Его Пречистой Матери, моленіе Коей много можетъ ко благосердію Владыки.

Таковъ же духъ и смыслъ почитанія и молитвеннаго призванія святыхъ Божіихъ чловѣковъ. Мы не боготворимъ ихъ, но вѣруемъ, что если бы спросить ихъ, то они то же бы сказали о себѣ, пока жили на землѣ, что писалъ о себѣ и св. Апостоль Павелъ: „собою не похваляюсь, развѣ только немощами моими, но сила Божія совершается въ немощи“ (2 Кор. XII, 5, 9). Именно сила Божія дѣйствуетъ въ святыхъ Божіихъ, и въ этомъ вся вѣра наша.

Пашковцы говорятъ: требуйте отъ своихъ священниковъ свидѣтельства отъ писанія и только то признавайте, что заповѣдано въ буквѣ писанія; спрашивайте, гдѣ велѣно, напр., рукою молиться, священникамъ рукою благословлять народъ и проч. Не имѣетъ значенія, какую одежду или какіе волосы носятъ священники для тѣхъ, которые, какъ пашковцы, *совстѣмъ* не признаютъ священства. Нельзя было Господу Іисусу Христу и Его св. Апостоламъ на все вопросы дать буквенный отвѣтъ, все церковные обряды заповѣдать въ словѣ Писанія. И о самой жизни Спасителя нашего св. Евангелисты написали только главное, но отнюдь не все, какъ говоритъ св. Іоаннъ въ заключеніе написаннаго имъ Евангелія: „многое и другое сотворилъ Іисусъ: но если бы писать о томъ цо-

дробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ“ (XXI, 25). Что же, если бы подробно писать еще и о томъ, какъ справлять тѣ или другіе обряды не только въ своихъ отношеніяхъ къ Богу, но и въ обыденныхъ житейскихъ обстоятельствахъ? Явно, невозможно было о всемъ написать; но заповѣдать словесно можно было многое. И все то, что признаетъ св. православная Церковь, напр., о крестномъ знаменіи, о благословеніи священническомъ, объ обрядахъ крещенія и др. таинствъ, все это именно и было заповѣдано словесно св. Апостлами или позднѣе принято св. Церковію въ согласіи съ духомъ Писанія и св. вѣры Христовой. Посему-то св. Ап. Павелъ писалъ христіанамъ, чтобы они крѣпко держались апостольскихъ *преданій*“, заповѣданныхъ не только *посланиемъ*, т. е. письменно, но и *словомъ*, т. е. устно. „Итакъ, братіе, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ или посланиемъ нашимъ“ (2 Фел. II, 15), пишетъ онъ. И объ этихъ то преданіяхъ апостольскихъ, завѣщанныхъ имъ *словомъ* и записанныхъ уже потомъ, надо разсуждать, не требуя буквеннаго свидѣтельства, но въ согласіи, какъ сказано, съ духомъ вѣры Христовой. Будемъ же внимать буквѣ писанія въ тѣхъ вопросахъ, на которые Духу Святому угодно было отвѣтить писаніемъ, но не будемъ невѣрами и пустословами относительно тѣхъ истинъ, которыя заповѣданы словомъ преданія и не противорѣчатъ духу писанія и вѣры Христовой“ (заимствовано изъ брошюры свящ. Философа Орнатскаго: отвѣтъ на пашковскіе вопросы. СПб. 1893 г.).

Не будемъ уклоняться отъ общенія со Св. Православною Церковію, какъ это дѣлаютъ пашковцы и другіе сектанты изъ за того только, что среди христіанъ есть грѣшныя люди, ведущіе жизнь, несоотвѣтствующую духу и закону Евангельскому. Грѣшники кладутъ пятно только на себя, но вѣрѣ повредить не могутъ; вѣра остается всегда истинной, чистой, свѣтлой, святой. Поэтому тяжкимъ грѣхомъ духовной гордости грѣшатъ тѣ, которые сами отдѣляютъ себя отъ единенія съ Церковію, указывая на то, что въ ней много грѣшниковъ... Усматривая плевелы въ Церкви, намъ самимъ нужно стараться быть пшеницею, чтобы когда пшеница будетъ собираема въ житницы Господа, наши труды и попеченія не остались безплодными. Господь да сохранитъ насъ, а заблуждшихъ снова да приведетъ благодатію Своею ко святой православной Церкви!

Иеромонахъ *Петръ*.

Отвѣтъ на статью „Мысли сельскаго священника о св. проповѣди пастырской“ (№ 45 Еп. Вѣд. за 1907 г.).

Эта статья, какъ говоритъ и самъ авторъ ея, о. Прилежавъ, вызвана моею статьею, помѣщенною въ 41 № Еп. органа за 1907 г. Авторъ, какъ видно изъ самаго начала статьи, стоитъ противъ напраснаго закрытія проповѣдническаго комитета февральскимъ Епарх. Съѣздомъ. По его мнѣнію Комитетъ все же могъ имѣть нѣкоторое представленіе о положеніи проповѣдничества въ епархіи и свои заключенія и соображенія могъ сообщать Владыкѣ Архіепископу. Я же думаю, что Еп. Съѣздъ, почти коллективно высказавшійся за закрытіе Комитета, имѣлъ на это прочныя основанія. Мы—провинціалы—и не знали и до сего времени не знаемъ, изъ кого состоялъ Комитетъ: онъ для насъ буквально былъ невидимкой. Его составъ, конечно, ближе всего былъ извѣстенъ о.о. депутатамъ изъ губернскаго и около-городняго духовенства. Они-то, надобно думать, и подняли вопросъ о закрытіи Комитета, познакомивъ уѣздныхъ депутатовъ съ дѣятельностью Комитета (припоминаемъ отзывъ о Комитетѣ о. И. С—на). Но и мы—уѣздные,—такъ сказать, инстинктивно чувствовали всю бесполезность этого учрежденія въ дѣлѣ усиленія проповѣдничества въ епархіи; не даромъ же съ первыхъ годовъ его существованія забросили посылку въ Комитетъ своихъ проповѣдей, сочтя этотъ трудъ совершенно безцѣльнымъ. А всегда внимательно просматривая Еп. органъ, мы видѣли, что благодарностей и благословеній Архипастыря, по представленіямъ Комитета, удостоивались самыя ограниченныя единицы, а отсюда ясно, что и Комитетъ (вѣроятно, цѣлая корпорація) имѣлъ дѣло съ единицами проповѣдей. Не менѣе ясно и то, что, имѣя дѣло съ случайно представленными проповѣдями, Комитетъ *eo ipso* и не могъ дѣлать общихъ заключеній о состояніи проповѣдничества въ епархіи, не могъ и содѣйствовать усиленію проповѣди. О благочинническихъ совѣтахъ у меня довольно сказано въ прежней статьѣ: отъ нихъ ждять нечего. На проектируемый мною сборникъ авторъ смотритъ безнадежно, пессимистически. „При Еп. Вѣдомостяхъ, говоритъ онъ, имѣется проповѣдническій отдѣлъ, но сотрудниковъ по этому отдѣлу почти и нѣтъ“. Что этимъ хочетъ доказать авторъ? Онъ можетъ говорить не о цѣлесообразности сборника, а о нашей пастырской апатіи и косности. Съ другой стороны—и проповѣдническій отдѣлъ въ Еп. Вѣд.,

какъ дѣло новое, еще не установился, и сборникъ еще въ проектѣ, не испытанъ, не извѣданъ, и судить о немъ нельзя. Мы и раньше говорили по поводу сборника, что на первыхъ порахъ можетъ быть заминка, что г. редактору нужно дать право помѣщать въ немъ готовыя популярныя проповѣди разныхъ авторовъ. Но смѣю утверждать, что по сборнику проповѣдей Новгородскихъ пастырей судить о проповѣдничествѣ въ епархіи гораздо будетъ вѣрнѣе и безошибочнѣе, чѣмъ по десятку случайныхъ Комитетскихъ проповѣдей, и проповѣдей, можетъ быть, однихъ и тѣхъ же лицъ.

Не будемъ отстаивать идею сборника, а обратимся къ проекту о. Прилежаева. Стоитъ только буквально исполнять 12 пунктовъ проекта автора и завести и заполнять Владимірскій журналъ и — процвѣтетъ пустыня яко кринъ: тепло-хладные станутъ пламеннгорячими и нѣмые возглаголютъ. Такъ-ли это? Станетъ-ли этотъ журналъ критеріемъ проповѣднической дѣятельности еп. духовенства? Нѣтъ и нѣтъ. Самъ же о. Прилежаевъ въ концѣ статьи говоритъ, что „духовенствомъ допускаются нежелательныя неправильности при написаніи документовъ церковныхъ“. Вѣрно. „Въ приходо-расходныхъ книгахъ многими священниками ставятся фиктивные цифры прихода (правда); въ исповѣдныхъ росписяхъ уменьшается (до 1, какъ у насъ въ одной церкви) число не бывшихъ у исповѣди (сущая правда); въ формулярахъ умышленно скрывается цифра причтовыхъ доходовъ“ (истинная правда). — Не та же-ли судьба постигнетъ и Владимірскій журналъ съ его графами, въ которомъ о. Прилежаевъ видитъ панацею отъ зла проповѣдническаго небреженія? Нечего скрывать, что очень многіе изъ насъ забыли заповѣдь Апостола: проповѣдуй слово, настой благовременнѣе и безвременнѣе; и сугубыя чести у насъ сподобляются нерѣдко не за прохожденіе прямыхъ пастырскихъ обязанностей, а за заслуги, имѣющія лишь косвенное отношеніе къ пастырской оффиціи. — Представьте (какъ это бывало со многими другими о.о. нѣмотствующими и какъ можетъ быть и впредь), — я получилъ, напр., въ іюлѣ № Еп. Вѣдомостей съ маршрутомъ слѣдованія кого-либо изъ своихъ Владыкъ и въ извѣстный день долженъ ждать его у себя, а журналъ — то, по Владимірскому образцу введенный, у меня чистенькій за нѣсколько мѣсяцевъ. Что мнѣ стоитъ въ какіе-нибудь 2—3 ч. его заполнить дутыми помѣтами: у меня явятся на каждый воскресный день и праздникъ и печатныя проповѣди съ указаніемъ источниковъ

проставлю, когда произносилъ собственные поученія, когда были импровизаціи, — словомъ, сдѣлаю чисто: комаръ носу не подточить. Проведу дѣло по всѣмъ 12 п. проекта о. Прилежаева и по всѣмъ графамъ журнала. Кто-нибудь можетъ подумать, что мы слишкомъ сгущаемъ краски, что, повидимому, довольно неделикатно отзывались о нѣкоторыхъ (а ихъ немало) изъ своихъ собратій. Что же дѣлать? Не знали бы, и не написали бы. А приходо-расходныя книги, а исповѣдныя книги, а формуляры съ ихъ ложью. Вѣрно слово: письмо убиваетъ нравственное чувство; канцелярскій духъ душитъ душу живу; и предъ начальствомъ мы хороши не потому, что — дѣйствительно — хороши, а потому, что у насъ все гладко на бумагѣ. Большинство изъ насъ вѣдомо своему Владыкѣ лишь по бумагѣ. Возвратимся къ дѣлу. Проектируемый авторомъ журналъ, помимо его безцѣльности, некрасивъ и съ нравственной стороны, потому что имѣетъ фискальный характеръ. По § 11 проекта священникъ долженъ проставлять въ журналѣ причину неявки къ тому или иному богослуженію кого-либо изъ низшихъ членовъ причта. Что стоитъ священнику — бездушному ригористу или находящемуся въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ однимъ изъ членовъ причта прописать въ журналѣ, что діаконъ А. или псаломщикъ Б. тогда-то не былъ у литургіи по лѣности, по нетрезвости. Это уже прямой доносъ, а мѣсто-ли ему въ богослужебномъ журналѣ? Тѣмъ болѣе сказано, что члены причта журнала не подписываютъ, значить, и не читаютъ; значить еще пиши въ немъ, что хочешь, а еще значить: что хорошо во Владимірѣ, то непригодно для Новгорода. Да и мудрить то нѣтъ надобности: у насъ есть журналъ проповѣдническій, выданный въ 1891 г. по распоряженію еп. Начальства, пропечатанному въ № 12-мъ Еп. Вѣд. за 1891 г. И кому угодно лгать, онъ одинаково можетъ это дѣлать и въ своемъ журналѣ, и пересаженномъ съ почвы Владимірской.

Однако какъ же? Владыкѣ Архіепископу и для себя и для годового отчета нужно же знать истинное положеніе дѣла проповѣдничества. Основываться на довѣрїи нельзя по вышеизложенному, и во всякомъ случаѣ безъ частныхъ отчетовъ низшихъ довѣренныхъ лицъ дѣло обойтись не можетъ: Архіерей не все-вѣдущъ и видѣть и знать все непосредственно физически не можетъ. Проповѣдническій Комитетъ не могъ его знакомить съ положеніемъ проповѣдническаго дѣла; о компетенціи благотворительскихъ совѣтовъ нечего и говорить; журналы, хотя бы состав-

ленные и по Владимірскому трафарету, не помогут дѣлу. Есть средство и радикальное, при помощи котораго Владыка можетъ узнать правду о проповѣданіи слова Божія пастырями Новгородской церкви, хотя это средство не понравится тепло-хладнымъ и нѣмотствующимъ собратіямъ. Онъ въ рукахъ благочинныхъ и ихъ совѣтовъ. Пора совѣтамъ и по священству и по долгу безпристрастія отрѣшиться отъ шаблона писанія направо и налево въ формуляръ: „Слово Б. проповѣдуетъ усердно и ведетъ бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности“ или то же самое въ иной редакціи. Пора перестать вводить въ заблужденіе и власть высшую; пора послужить дѣлу усиленія проповѣди и послужить именно правдою. Въ этомъ отношеніи совершенно признаю компетентность благочинническихъ совѣтовъ. Пишите то, чего кто стоитъ. Тогда и Владыка увидитъ сущую правду, реальную, а не бумажную; тогда и тепло-хладные станутъ погорячѣе и нѣмые отверзутъ уста свои, разъ прочитаютъ достойную отмѣтку о своей проповѣднической дѣятельности. А то многіе изъ насъ почиваютъ на лаврахъ просто потому, что до Бога высоко, до Архіерея далеко, а въ проповѣднической графѣ формуляра все обстоитъ благополучно, даже болѣе: аттестація на 5.

Въ своихъ прежнихъ статьяхъ я, собственно говоря, имѣлъ въ виду самостоятельную проповѣдь и навыкъ и стремленіе къ живому слову—къ импровизаціи. Но это не каждому можетъ быть дано, особенно способность къ импровизаціи. Она требуетъ и дара слова и покупается долгимъ опытомъ. Настаивать на этомъ значило бы для многихъ требовать невозможнаго. Хорошо будетъ и то, если всѣ пастыри церкви Новгородской проникнутся глубокимъ сознаниемъ своего учительскаго долга и нелѣпно будутъ произносить съ церковнаго амвона и готовыя проповѣди и ученіе, лишь бы эти проповѣди не были строго догматическаго характера, а отзывались бы въ наше жгучее время и на современныя живыя темы.—Что буди, буди.

Священ. Мих. Либеровскій.

Устойчива-ли наша эмеритальная касса?*)

Таблица вторая учета расходовъ кассы на пенсіи.

Пятилѣтія.	Максимальная таблица.				Итого.	Учетъ слѣдуемой пенсіи пенсионерамъ, считая по 26%.	V. Сумма выдаваемой пенсіи по минимальной таблицѣ прот. Нумерова.	VI. Наиболѣе вѣроятная сумма выдаваемой пенсіи, какъ средній выводъ минимальной и максимальной таблицъ.
	I. Число пенсионеровъ.		II. Сумма взносов пенсионеровъ.					
	1 разрядъ.	2 разрядъ.	1 разрядъ.	2 разрядъ.				
Расчетъ за 4 пятилѣтія въ 1911 году.								
1	69	104	4830	5640	114940	29884 40	28148 12	29016 26
2	80	123	11200	8610				
3	93	142	19530	14910				
4	106	161	29680	22540				
Расчетъ за 5 пятилѣтій въ 1916 году.								
1	55	86	3850	3010	164710	42824 60	37393 72	40109 16
2	69	104	9660	7280				
3	80	123	16800	12915				
4	93	142	26040	19880				
5	106	161	37100	28175				
Расчетъ за 6 пятилѣтій въ 1921 году.								
1	43	67	3010	2345	219935	57183 10	45987 76	51585 43
2	55	86	7700	6020				
3	69	104	14590	10920				
4	80	123	22400	17220				
5	93	142	32550	24850				
6	106	161	44520	33810				
Расчетъ за 7 пятилѣтій въ 1926 году.								
1	31	48	2170	1680	278810	72490 60	53164 2	62827 31
2	43	67	6020	4690				
3	55	86	11550	9030				
4	69	104	19320	14560				
5	80	123	28000	21525				
6	93	142	39060	29820				
7	106	161	51940	39445				

*) Окончаніе. См. № 4. Прежде второй таблицы слѣдуетъ читать таблицу первую, присоединяемую къ № 5 особымъ приложеніемъ. Ред.

Пятилѣтія.	Максимальная таблица.				Итого.	IV. Учетъ слѣ- дуемой пен- сіи пенсионе- рамъ, считая по 26 ^o /o.	V.	VI.
	I. Число пен- сіонеро́въ.		II. Сумма взносов́ пенсионеро́въ.				Сумма выда- ваемой пен- сіи по мини- мальной таб- лицѣ прот. Нумерова.	Наиболѣе вѣ- роятная сум- ма выдавае- мой пенсіи, какъ средній выводъ мини- мальной и максималь- ной таблицъ.
	1 разряда.	2 разряда.	1 разрядъ.	2 разрядъ.				

Расчетъ за 8 пятилѣтій въ 1931 году.

1	18	29	1260	1015					
2	31	48	4340	3360					
3	43	67	9030	7035					
4	55	86	15400	12040	340060	88415 60	57981 56	73198 58	
5	69	104	24150	18200					
6	80	123	33600	25830					
7	93	142	45570	34790					
8	106	161	59360	45080					

Расчетъ за 9 пятилѣтій въ 1936 году.

1	6	11	420	385					
2	18	29	2520	2030					
3	31	48	6510	5040					
4	43	67	16040	9380	406115	105589 90	59874 36	82732 13	
5	55	86	19250	15050					
6	69	104	28980	21840					
7	80	123	39200	30135					
8	93	142	52080	39760					
9	106	161	66780	50715					

Священникъ Григорій Яковцевскій.

Предлагаю **ПРОБКОВЫЯ ПЛИТЫ** для обшивки крышъ, потолковъ, стѣнъ, половъ противъ холода, сырости, жары и для заглушенія звука.

Для алтарей пробковые ковры.

ПРОШУ УБѢДИТЬСЯ!

Техническая контора *Карлъ Шмидтъ*. Москва, Мясницкій провъздъ, домъ Гуськова.

Содержаніе № 5.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Рескриптъ Ея Имп. Высоч. Елизаветы Теодоровны на имя Его Высокопреосвященства.—Правила сбора въ недѣлю Вай.—Архипаст. благослов.—Движеніе и перемѣны по службѣ. Праздныя вакансіи.—Отчетъ Епарх. свѣчнаго завода за 1906 г.—Поправка.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Секта пошковцевъ и краткій разборъ главныхъ пунктовъ и ея лжеученія.—Отвѣтъ на статью «Мысли сельскаго свящ. о проповѣди».—Устойчива ли наша эмеритальная касса (окончаніе).—Объявленіе.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографіа

1908.

