



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМАЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

Отъ Предсѣдателя Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода
Русской Православной Церкви за границей.

Очередной Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, въ согласіи съ постановленіемъ нашего Архіерейскаго Синода, назначается на 20 августа ст. ст.

Его Святѣйшество, Святѣйшій Димитрій, Патріархъ Сербскій, Архіепископъ Печскій и Митрополитъ Бѣлградско-Карловацкій, разрѣшилъ и благословилъ созвать нашъ Соборъ въ Сремскихъ Карловцахъ.

Извѣщенія о семъ, съ приглашеніемъ прибѣтъ на Соборъ, разосланы всѣмъ имѣющимъ право участія въ немъ Преосвященнымъ Россійскаго Патріархата независимо отъ сего оповѣщенія.

Предсѣдатель Архіерейскаго Собора и Синода Митрополитъ АНТОНІЙ.

Официальный отвѣтъ

Замѣстителя Россійскаго Патріаршаго Мѣстоблюстителя Высокопреосвященнаго
Митрополита Сергія на письмо одного изъ обновленческихъ архіереевъ.

Многоуважаемый владыко!

Господь намъ сказалъ: „Грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ“. Но обнадеживая нашу слабую волю этими милостивыми словами, Онъ отнюдь не скрывалъ всей серьезности требуемаго отъ насъ подвига: „Аще кто хошетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе“ и т. д. Чтобы помочь больному, нужно прежде всего съ возможною точностью опредѣлить его болѣзнь. Не поспѣйте, поэтому, на меня, если въ дальнѣйшихъ строкахъ я постараюсь кратко, но опредѣленно, безъ всякихъ прикрасъ и недомолвокъ высказать взгляды свои на обновленческую іерархію въ ея настоящемъ положеніи. Дѣлаю такъ не изъ желанія оттолкнуть Васъ, а для того, чтобы Вы видѣли предполагаемый Вами шагъ во всей его серьезности и, рѣшившись на него, впоследствии были бы застрахованы отъ неожиданностей и ненужныхъ разочарованій.

Руководствуясь правилами нашей Св. Церкви и имѣя въ виду исторію возникновенія ВЦС (если и „не безъ вѣдома Патріарха“, какъ пишете, — то во всякомъ случаѣ безъ его благословенія и согласія), мы, православные, разсматриваемъ обновленчество, т. е. общество религиозное, возглавляемое Священнымъ Синодомъ (Москва, Троицкое Подворье, на Самотекѣ), какъ „самочинное сборище“ (I прав. Вас. Вел.), отколовшееся отъ единства Св. Церкви изъ-за причинъ и цѣлей, мало общаго имѣющихъ съ религиозными.

Указаніе на то, что нѣкоторые Патріархи, на примѣръ, Константинопольскій, и, въ послѣднее время, Иерусалимскій, обмѣнялись съ Синодомъ посланіями, насъ мало убѣждаетъ. Мы знаемъ, что въ единствѣ Церкви находятся лишь тѣ, кто находится въ общеніи со своимъ законнымъ епископомъ и патріар-

хомъ; что отлученный своимъ патриархомъ не можетъ быть принятъ въ общеніе другими (Премудр. 1 прав.*); что даже имѣть сношенія съ чужимъ патриархомъ можно только „по разрѣшенію своего по каждой области епископа перваго престола“ (Каро. 32); что отлученный отъ общенія въ одной Помѣстной Церкви, если какъ-нибудь обходомъ получить общеніе „въ заморскихъ странахъ“, только подвергаетъ себя еще большому наказанію. „изверженію изъ клира“ (Каро. 118). Да и самъ вошедшій въ общеніе съ отлученнымъ подлежитъ отлученію (Апост. 10, 12). Значитъ, если Патриархи Константинопольскій и Іерусалимскій вошли въ общеніе съ обновленцами, тѣмъ хуже для Патриарховъ. Предъ закономъ Божиимъ всѣ равны: и патриархи, и міряне. Когда Константинопольскій Патриархъ въ XV вѣкѣ отпалъ въ унию съ Римомъ, Русская Церковь за нимъ не пошла и живущіе въ Россіи католическіе ксендзы отъ того не сдѣлались православными. Такъ и общеніе Константинопольскаго Патриарха съ обновленцами можетъ только патриарха сдѣлать обновленцемъ, а не обновленцевъ... православными.

Но мы думаемъ, что говорить объ общеніи патриарховъ съ обновленцами еще рано.**) Кто немного знакомъ съ пріемами сношеній, обычными на Востокѣ, тотъ знаетъ, что въ посланіи къ Архіепископу Кентерберійскому, не говоря уже о посланіи къ Патриарху Армянскому или Коптскому, можно встрѣтить выраженія еще болѣе сильныя, чѣмъ въ посланіи обновленческому Синоду. Но это не значитъ, чтобы патриархи православные вошли съ англиканцами, армянами или коптами въ общеніе. Важны не посланія, а важно то, кого патриархъ поминаетъ на литургіи и съ кѣмъ онъ рѣшится вмѣстѣ принять Св. Тайны.

Не измѣняетъ дѣла и то обстоятельство, что до сихъ поръ надъ обновленчествомъ не было формальнаго соборнаго суда. 15 правило Двукратнаго Собора уполномочиваетъ даже отдѣльныхъ лицъ прекращать общеніе со своимъ предстоятелемъ „прежде соборнаго разсмотрѣнія“, когда онъ проповѣдуетъ ересь, уже „осужденную Соборами и Отцами“. По аналогіи съ этимъ не нужно дожидаться и особаго соборнаго суда надъ обновленчествомъ, чтобы признать послѣднее отколовшимся отъ Церкви; церковные каноны совершенно ясно осуждаютъ самочиніе, въ которомъ обновленчество повинно. Всякій епископъ имѣетъ право осудить обновленцевъ въ своей епархіи и подвергнуть ихъ церковнымъ наказаніямъ до лишенія сана и отлученія отъ Церкви включительно. Всякій клирикъ и мірянинъ полномоченъ порвать общеніе со своимъ епископомъ, если послѣдній открыто вступилъ въ молитвенное общеніе съ обновленцами. Тѣмъ болѣе Патриархъ со своимъ Синодомъ и др. архіереями имѣлъ право произнести свой приговоръ надъ обновленчествомъ, обязательный для всего патриархата.

Мы знаемъ, что покойный Св. Патриархъ не спѣшилъ съ приговоромъ. На первыхъ порахъ опредѣлилъ отвлеченно каноническую природу обновленчества, какъ расколъ, угрожающій лишеніемъ благо-

дати Божіей и вѣчнаго спасенія. Св. Патриархъ не касался самихъ дѣятелей обновленчества, видимо ожидая ихъ обращенія. Въ отношеніи прецедентъ онъ нашелъ нужнымъ сдѣлать только самое необходимое: объявилъ недѣйствительными хиротоніи, совершаемыя архіереями, запрещенными или изверженными, женатыми или второбрачными, а равно и хиротоніи, явно нарушающія требованія каноническія отъ кандидатовъ архіерейства или священства (женатые архіереи, второбрачные клирики). И только 5 апрѣля 1924 года Св. Патриархъ наложилъ запрещеніе на вождей обновленчества, съ чѣмъ вмѣстѣ (по 10 Апост. правилу) подпали запрещенію и всѣ находящіеся и находившіеся въ церковномъ общеніи, возглавляемомъ помянутыми вождями. Въ силу этого запрещенія, непризнаніе дѣйствительности лишь группы хиротоній и священнодѣйствій распространилось на всѣ обновленческія хиротоніи и священнодѣйствія. Въ настоящее время мы мыслимъ всѣхъ обновленческихъ епископовъ и клириковъ состоящими подъ запрещеніемъ и совершаемыми ими хиротоніи и прочія священнодѣйствія недѣйствительными (исключая крещеніе). Принявшіе послѣ указаннаго срока архіерейскую хиротонію — должны остаться запрещенными пресвитерами, пресвитерскую — запрещенными діаконами, діаконскую — клириками или мірянами. Всѣ они для полученія высшихъ степеней подлежатъ новому рукоположенію.

Соответственно такому опредѣленію обновленчества и пріемъ отъ него совершается у насъ какъ пріемъ вообще отъ всякаго раскола: чрезъ публичное покаяніе съ осужденіемъ обновленческаго „самочиннаго сборища“ и своего въ немъ участія, съ признаніемъ единственно каноническимъ главою Русской Церкви Патриарха Московскаго или его Мѣстоблюстителя, и съ обѣщаніемъ неизмѣнной вѣрности и послушанія Св. Церкви до послѣдняго издыханія.

Епископы, пресвитеры и діакона, рукоположенные хотя и въ обновленчествѣ, но ранѣе апрѣля 1924 года и отвѣчающіе каноническимъ требованіямъ отъ кандидатовъ архіерейства или священства, принимаются у насъ обыкновенно въ существующій санъ, если могутъ доказать это и что хиротонія преемственно восходитъ къ архіереямъ стараго (въ нѣдрахъ Церкви) рукоположенія, причемъ цѣль этой преемственности ни разу не прерывается какой-нибудь незаконной хиротоніей (участіе архіереевъ запрещенныхъ, женатыхъ и под.). Епископы, пресвитеры и діакона, имѣющіе преемственную хиротонію, но не отвѣчающіе требованіямъ отъ кандидатовъ архіерейства или священства (архіереи женатые или второбрачные клирики, тоже второбрачные или женатые послѣ хиротоніи и под.) считаются лишенными сана и новому рукоположенію уже никогда не подлежатъ.

Смотря по степени сознательности уклоненія даннаго лица въ обновленчество, по степени его активности въ обновленческомъ движеніи, по размѣрамъ причиненнаго имъ Св. Церкви вреда, съ одной стороны, и по искренности его обращенія и по образу его покаянія, съ другой, нѣкоторые изъ присоединяемыхъ тотчасъ по пріемѣ допускаются къ священнослуженію (м. б., подъ условіемъ исполненія какой-нибудь епитиміи); другіе остаются подъ запрещеніемъ болѣе или менѣе продолжительное время. Епископы, получившіе разрѣшеніе священнодѣйствовать, одни, не получившіе никакого назначенія, остаются какъ бы на покоѣ (временно); другіе пользуются правомъ занимать мѣсто не выше настоятеля прихода (въ санѣ епископа,

*) Т. е. 1. пр. св. Помѣстн. Собора Константинопольскаго, бывшаго въ храмѣ Премудрости Слова Божія.

**) Отвѣтъ этотъ писанъ въ сентябрѣ 1926 г. Послѣ этого Глава Всероссійской Церкви получилъ всѣякія доказательства общенія Вселенской Патриархіи съ обновленцами, за что и осудилъ Патриархію. Въ предъидущемъ номерѣ „Ц. В.“ нами даны о семъ свѣдѣнія. (См. „Ц. В.“ No 7—8, стр. 12—13).

конечно); нѣкоторые же, по истеченіи извѣстнаго срока могутъ быть допускаемы и къ занятію архіерейскихъ кафедръ.

Награды (не исключая титуловъ архіепископа и митрополита, протоіерея и протодіакона и пр.) полученныя отъ обновленчества (ВЦУ или Синода) при присоединеніи ихъ аннулируются и должны быть получены вторично обычнымъ путемъ и въ порядкѣ постепенности.

Епископы, принявшіе хиротонію безъ монашества, при присоединеніи обычно получаютъ право ношенія клобука и архіерейской мантии.

Желающій присоединиться обыкновенно подаетъ прошеніе Мѣстоблюстителю (или его замѣстителю) съ возможно подробнымъ изложеніемъ своей дѣятельности въ обновленствѣ (участіе въ соборахъ, въ управленіи, въ издательствѣ, полученіе наградъ, должностей, хиротоніи и пр.). Прошеніе направляется на заключеніе собранія архіереевъ, а если устроить такого собранія нельзя, то циркулируетъ по архіереямъ для

собранія ихъ мнѣній.*) Соотвѣтственно этимъ мнѣніямъ опредѣляются подробности пріема и дальнѣйшаго церковнаго положенія принимаемаго.

Что касается Васъ лично, то необходимо знать поименно, къ Вамъ Вы рукоположены во епископа, чтобы судить о возможности признанія Вашей архіерейской хиротоніи. Для ускоренія дѣла было бы весьма важно, если бы при прошеніи Вы представили и отзывы православныхъ архіереевъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ протекала Ваша обновленческая служба.

Я нарочно пишу такъ официально, отнюдь не пытаюсь Васъ убѣждать или соблазнять какими-либо льготами и перспективами. Вамъ предстоитъ великій подвигъ и никто, кромѣ Васъ самихъ, его требовать отъ Васъ не можетъ. Рѣшеніе зависитъ всецѣло отъ Васъ. Я прошу только вѣрить, что ни злорадствовать Вашей бѣдѣ, ни унижать Васъ никто изъ насъ не намѣренъ. Всѣ мы съ радостью и братской готовностью протянемъ Вамъ руку общенія, какъ только Вы сами это сдѣлаете возможнымъ. —

9/22 сентября 1925 года.

Н.-Новгородъ.

За Патріаршаго Мѣстоблюстителя
СЕРГІИ, Митрополитъ Нижегородскій.

ПОСЛАНІЕ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей русской православной паствѣ въ Соединенныхъ Штатахъ, Канадѣ и Аляскѣ всѣхъ народностей.

Миръ Божій и Его благословеніе да пребываетъ съ вами неизмѣнно.

Раздоры и раздѣленія, повсюду охватившіе чадъ Православной Церкви, коснулись, къ сожалѣнію, и Церкви Американской. Впрочемъ подобныя обстоятельства, какъ заразная болѣзнь, утѣснили Христову Церковь издревле, еще во время святыхъ Апостоловъ, о чемъ свидѣлствуютъ слова Божественнаго Павла: „Подобаетъ бо и ересемъ въ васъ быти, да искусніи явлени бывають въ васъ“ (1 Кор. 11, 19). — Однако, сіе Апостолъ не считаетъ желательнымъ, а напротивъ въ томъ же посланіи пишетъ: „Молю же вы, братіе, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, да тожде глаголете вси, и да не будутъ въ васъ распри, да будете же утверждены въ томъ же разумѣніи и въ той же мысли“ (1, 10).

Отсюда ясно, что при видѣ существующихъ раздѣленій 1) не слѣдуетъ предаваться унынію и отчаянію, но 2) не должно къ этому относиться безучастно, ибо иначе Апостолъ не писалъ бы съ такою душевною скорбью: „умоляю васъ, братіе, чтобы не было между вами раздѣленій“.

Вчера, 18/31 марта, собравшись въ Сремскихъ Карловцахъ, Преосвященные православные Архіереи — члены Синода, въ числѣ семи, постановили: виновника раздѣленія, отторгнувшаго отъ церковнаго союза часть Американскаго клира и мірянъ, Митрополита Платона, поставленнаго Заграничнымъ Синодомъ (по довѣрію къ его общанію вѣрности) управляющимъ Сѣверо-Американской епархіей, а затѣмъ отторгшагося отъ священнаго единенія, устранить отъ управленія епархіей впредь до его полного раскаянія и клятвеннаго общанія вѣрности и запретить въ священнослуженіи въ предѣлахъ Америки, а временное управленіе ея поручить другому Архипастырю; впредь же до его прибытія въ Америку — Преосвященному Аполлинару, Епископу Санъ-Францисковскому.

Ослушаніе Митрополита Платона Архіерейскому Собору и Синоду явилось также причиною для передачи высшимъ Американскимъ судомъ всего церковнаго достоянія обновленцамъ — раскольникамъ и еретикамъ, ибо судъ не зналъ самостоятельной Американской Церкви, но мыслить ее, какъ часть Всероссійской Православной Церкви, которой представителемъ за границей является Соборъ и Архіерейскій Синодъ въ Сербіи, въ Карловцахъ.

Отрекшись отъ сего представительства, Митрополитъ Платонъ остался безглавнымъ и потому все церковное достояніе, начиная со святыхъ храмовъ, отдано гражданскимъ судомъ въ управленіе еретическаго лже-архіепископа Ивана Кедровскаго (имѣющаго жену и ребенка), несмотря на то, что Заграничный Синодъ неоднократно ходатайствовалъ о сохраненіи сего достоянія подъ управленіемъ Митрополита Платона; ходатайство это осталось тщетнымъ съ тѣхъ поръ, какъ названный Митрополитъ отказался отъ признанія надъ собой покровительства Синода.

*) Парижскіе церковники отмечаютъ такой способъ собранія архіерейскихъ мнѣній.

Итакъ онъ, какъ церковный бунтовщикъ, заслуживалъ бы лишенія сана, но Синодъ, не теряя надежды на его покаяніе, рѣшилъ пока ограничиться запрещеніемъ его въ священнослуженіи, съ отрѣшеніемъ его теперь же отъ управленія епархіей, а православной паствѣ Американской посылаетъ сіе увѣщаніе о сыновнемъ послушаніи Преосвященному Епископу Санъ-Францисковскому Аполлинарію впредь до прибытія въ Америку постоянного Архіерея.

Пусть всѣ знаютъ, что бѣда души человѣческой заключается не столько въ согрѣшеніяхъ, сколько въ упорномъ пребываніи во грѣхѣ. Это уже былъ бы грѣхъ противъ Святаго Духа, о коемъ Христосъ Спаситель изрекъ, что такой грѣхъ не опустится человѣку ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ (Матѣ. 12, 32). А что есть грѣхъ противъ Святаго Духа, или грѣхъ къ смерти? (1 Іоан. 5, 16—17). О семъ свидѣтельствуемъ самъ Святыи Духъ устами VII Вселенскаго Собора (правило 5): „грѣхъ къ смерти есть, когда нѣкіе, согрѣшая, въ неисправленіи пребываютъ. Горше же сего то, когда жестоковѣрно возстаютъ на благочестіе и истину, предпочитая мамону послушанію предъ Богомъ, и не держатся его уставовъ и правилъ. Въ таковыхъ нѣтъ Господа Бога, аще не смиряются и не истрезвятся отъ своего грѣхопаденія“.

Итакъ всѣхъ, кто пребываетъ въ послушаніи церковной власти, то-есть Заграничному Собору Епископовъ и его Синоду, умоляемъ вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ пребывать твердыми въ послушаніи истинной іерархіи и отвергаться еретиковъ и раскольниковъ, а тѣхъ, которые споткнулись въ вѣрѣ и въ послушаніи Церкви, не пребывать въ неисправленіи, но истрезвиться и смириться предъ Господомъ, Котораго благодать и милость да будетъ со всѣми вами.

19 Марта / 1 Апр. 1927 г.

Предсѣдатель Архіерейскаго Собора и Синода, Митрополитъ АНТОНІЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

1. Отъ 3/16 сентября 1925 г., О срокахъ полномочій и составѣ Харбинскаго Епархіального Ревизионнаго Комитета.

Заслушавъ докладъ Харбинскаго Епархіального Совѣта, отъ 31 мая—13 іюня 1925 г. за № 173/865, съ просьбою преподать указанія о срокахъ полномочій членовъ Епархіального Ревизионнаго Комитета и составъ его, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей постановили: Соглашаясь съ мнѣніемъ Харбинскаго Епархіального Совѣта и принимая во вниманіе условія мѣстной жизни, Архіерейскій Синодъ опредѣляетъ для членовъ Епархіального Ревизионнаго Комитета трехгодичный срокъ полномочій при трехчленномъ составѣ его.

О чемъ Архіепископу Харбинскому, къ руководству и исполненію, послать указъ.

II. Отъ 18/31 марта 1927 г. О провѣркѣ Синодальной денежной отчетности.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: докладъ члена Ревизионнаго Комитета Архіерейскаго Синода Преосвященнаго Епископа Теофана, отъ 2/15 марта сего года, о томъ, что имъ въ 1926 г. провѣрялись приходо-расходныя книги Синода за каждый мѣсяцъ и оправдательныя документы къ записямъ и что книги велись правильно, записи соотвѣтствуютъ оправдательнымъ документамъ и ежемѣсячныя вѣдомости составлялись правильно.

Постановили: Докладъ члена Ревизионнаго Комитета Преосв. Епископа Теофана принять къ свѣдѣнію.

III. Отъ 18/31 марта 1927 г. По поводу отрѣшенія Митрополитомъ Платономъ Епископа Аполлинарія отъ должности, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: сообщеніе Преосвященнаго

Аполлинарія, Епископа Санъ-Францискаго, викарія Сѣверо-Американской епархіи, о томъ, что онъ рѣшеніемъ Высокопреосвященнаго Митрополита Платона и его викаріевъ отрѣшенъ отъ каѳедры въ Санъ-Франциско, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, и на его мѣсто назначенъ и хиротонисанъ въ епископы Архимандритъ Алексій.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили: Такъ какъ означенное рѣшеніе Митрополита Платона и его викаріевъ состоялось съ нарушеніемъ священныхъ канонв (9 правила III Вселенскаго Собора, 16 правила Двукратнаго Собора, 3 правила VII Вселенскаго Собора, 19 и 23 правилъ Антиохійскаго Собора, 12 правила Лаодикійскаго, 13 правила Кароленскаго и другихъ), согласно коимъ епископы увольняются и ихъ каѳедры замѣщаются по суду архіереевъ всей церковной области на Архіерейскомъ Соборѣ, а также распоряженія временнаго Патріаршаго Замѣстителя Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, согласно коему право назначенія новыхъ епископовъ является прерогативой высшей церковной власти, Архіерейскій Синодъ опредѣляетъ:

1. Рѣшеніе Митрополита Платона и его викаріевъ объ увольненіи Епископа Аполлинарія и запрещеніи его въ священнослуженіи считать не каноничнымъ и, какъ таковое, недѣйствительнымъ и не имѣющимъ силы, а Архимандрита Алексія, какъ посвященнаго во епископы безъ согласія и удостоенія Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей и на живое мѣсто, канонически не освобожденное, считать неканоническимъ епископомъ и въ составъ епископовъ Русской Заграничной Церкви не включать.

2. Не признавать каноническими архіерейскія хиротоніи, могущія быть совершенными въ Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ безъ благословенія и согласія Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

О чемъ сообщить указами Митрополиту Платону

и Епископамъ Сѣверо-Американской епархіи Евѣмію, Аполлинарію, Теофілу, Амфилохію и Арсенію, доложивъ о семъ предстоящему Собору Архіереевъ, и для свѣдѣнія православныхъ напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и свѣтскихъ газетахъ.

IV. Отъ 18/31 марта 1927 г. Объ освобожденіи Митрополита Платона отъ управленія Сѣверо-Американской епархіей.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей 1) **слушали**: донесенія Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа Санъ-Францискаго, отъ 28 января—10 февраля и 1/14 февраля сего года, о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Сѣверо-Американской епархіи и объ увольненіи его отъ кафедры съ запрещеніемъ въ священнослуженіи по рѣшенію Митрополита Платона и его викаріевъ, и 2) **имѣли сужденіе** о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Сѣверо-Американской епархіи по имѣющимся въ Архіерейскомъ Синодѣ даннымъ, въ связи съ опредѣленіями Архіерейскаго Собора 1926 года.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, въ согласіи съ постановленіями Всероссійской Православной Церковной Власти, отъ 7/20 ноября 1920 г. за № 362, постановленіями Собора Архіереевъ Русской Заграничной Церкви, посланіями Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя Высокопреосвященнаго Митрополита Сергія, отъ 10-го іюня и 30 августа 1926 года, являющійся полномочнымъ органомъ высшаго церковнаго управленія Заграничной Церковью, на основаніи бывшихъ сужденій, **постановили**:

1. Рѣшенія Митрополита Платона и его викаріевъ относительно удаленія Преосвященнаго Епископа Аполлинарія 1) за признаніе послѣднимъ канонической власти Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, 2) за отрицаніе имъ за Сѣверо-Американской епархіей правъ „самоопредѣляющей Церкви“, то-есть фактической автокефаліи, 3) за несогласіе съ отвѣтнымъ посланіемъ Сѣверо-Американскихъ Епископовъ на письмо и постановленія Архіерейскаго Собора и Синода, каковое письмо составлено въ грубыхъ, дерзкихъ и несоотвѣствующихъ архіерейскому сану выраженіяхъ и приписывается собранію Архіереевъ Сѣверной Америки въ Питсбургѣ 9—10 сентября минувшаго года, тогда какъ по провѣркѣ оказалось, что никакого собранія архіереевъ въ это время не было и не могло быть, такъ какъ Преосвященные Аполлинарій, Амфилохій и Арсеній изъ своихъ викаріатствъ не выѣзжали, — признать не каноническими и потому недействительными, о чемъ составить особый протоколъ и жалобу Преосвященнаго Епископа Аполлинарія на рѣшеніе Митрополита Платона и его викаріевъ представить предстоящему Собору Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

II. Такъ какъ Митрополитъ Платонъ, получившій командировку въ Сѣверную Америку отъ Высшаго Русскаго Церковнаго Управленія за границей для урегулированія церковныхъ дѣлъ въ Сѣверной Америкѣ, а затѣмъ и управленіе Сѣверо-Американской епархіей отъ Русскаго Заграничнаго Синода, не только не устранилъ церковныя нестроенія, возникшія при его предшественникѣ Архіепископѣ Александрѣ, но своимъ стремленіемъ къ автокефаліи привелъ церковныя дѣла въ еще большее разстройство, закончившееся признаніемъ Сѣверо-Американскимъ судомъ

лжемитрополита Ивана Кедровскаго — живоцерковника главой Сѣверо-Американской епархіи, и всячески отметалъ каноническую власть Архіерейскаго Собора и Синода — органовъ временной высшей церковной власти Русской Православной Церкви за границей, подрывая и дискредитируя ихъ авторитетъ, а нынѣ незаконно и неканонично уволивъ Епископа Аполлинарія отъ кафедры, запретилъ ему священнослуженіе въ американскихъ храмахъ и замѣстилъ его кафедрю новымъ епископомъ, вопреки священнымъ канонамъ, Архіерейскій Синодъ **опредѣляетъ**: а) Выссокопреосвященнаго Митрополита Платона освободить отъ управленія Сѣверо-Американской епархіей, съ запрещеніемъ ему священнослуженія въ предѣлахъ Сѣверо-Американской епархіи, б) впредь до назначенія въ Америку новаго архіерея временное управленіе названной епархіей поручить Преосвященному Аполлинарію, Епископу Санъ-Францискому.

О чемъ Преосвященнымъ Митрополиту Платону, Епископу Аполлинарію и прочимъ викаріямъ Сѣверо-Американской епархіи послать указы, доложивъ о семъ предстоящему Собору Архіереевъ и въ свое время Высшей Всероссійской Церковной Власти и обратиться къ Сѣверо-Американской паствѣ съ особымъ посланіемъ отъ имени Архіерейскаго Синода. —

V. Отъ 20 апрѣля/3 мая 1927 г. О непризнаніи рукоположенія въ санъ священника Романа Самѣло и Іоанна Зозуляка, совершеннаго Епископомъ Адамомъ, во время состоянія его подъ запрещеніемъ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали**: докладъ Преосвященнаго Арсенія, Епископа Виннипегскаго, отъ 22 февраля—6 марта сего года, со всей предыдущей перепиской по дѣлу о священникахъ Романѣ Самѣло и Іоаннѣ Зозулякѣ, рукоположенныхъ Преосвященнымъ Епископомъ Адамомъ (Филипповскимъ) во время нахождения его подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи, наложенномъ на него Соборомъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей 1924 года.

На основаніи бывшихъ сужденій, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **опредѣляетъ**: Совершенную Епископомъ Адамомъ во время нахождения подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи хиротонію Романа Самѣло и Іоанна Зозуляка въ санъ священника считать, въ согласіи съ священными канонами, неканоничной и недействительной, а посему названныя лица не могутъ именоваться священниками и совершать священническія дѣйствія.

О чемъ Преосвященному Арсенію послать указъ, увѣдомивъ таковымъ и Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа Санъ-Францискаго, временно-управляющаго Сѣверо-Американской епархіей. —

VI. Отъ 20 апрѣля/3 мая 1927 г. Объ утвержденіи кандидатовъ въ члены Харбинскаго Епархіальнаго Совѣта.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, **заслушавъ** докладъ Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Манчжурскаго, отъ 1/14 марта сего года за № 69, **постановили**: утвердить избранныхъ Харбинскимъ Епархіальнымъ Собраніемъ кандидатовъ въ члены Епархіальнаго Совѣта протоіереевъ М. Филодолова и Н. Вознесенскаго.

Награды.

I. Согласно опредѣленію Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей, отъ 20 апрѣля — 3 мая 1927 г., по представленію Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго,

А. награждены, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей: 1) **золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями** — настоятель Богородице-Владимірской г. Харбина церкви и членъ Харб. Епар. Совѣта протоіерей А. Знаменскій, 2) **палицей** — законоучитель Маньчжурскаго I общественного высшаго начальнаго училища протоіерей С. Телятьевъ, 3) **саномъ протоіерея** — настоятель Благовѣщенской церкви на ст. Ашихэ, Кит. Вост. жел. дор. священникъ М. Мурдасовъ и настоятель Св.-Георгіевской церкви на ст. Хайлинъ Кит. Вост. жел. дор. священникъ С. Нѣжинцевъ, 4) **золотымъ наперснымъ крестомъ** — приписанные къ Софійской г. Харбина церкви священники В. Упинскій и И. Фофановъ.

Б. Слѣдующимъ священнослужителямъ, коимъ не истекъ еще междунаградной срокъ, **преподано благословеніе Архіерейскаго Синода**, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей: 1) съ выдачей установленной грамоты — настоят. Св.-Дмиріевской церкви г. Харбина прот. А. Голоскевичу и 2) безъ грамотъ — настоятелю Св.-Троицкой цер. ст. Шитоухэзы Кит. Вост. жел. дор. священнику Г. Ходаковскому, приписанному къ градо-Харбинской Иверской церкви священнику М. Коровину, исп. дол. псаломщика Петропавловской церкви священнику М. Пахомову-Пахоменко, настоятелю Пророко-Ильинской церкви ст. Чжалайноръ Кит. Вост. жел. дор. священнику В. Селезневу, исп. дол. духов-

ника Харбинской тюрьмы священнику I. Гуляеву и приписанному къ Иверской градо-Харбинской церкви священнику С. Антониюку.

II. Тѣмъ-же Синодальнымъ опредѣленіемъ, согласно представленію Управляющаго рус. правосл. общин. въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, за отлично-усердную и ревностную службу, награждены: законоучитель рус. Варненской гимназии и „дѣтскаго сада“ протоіерей П. Поповъ — **палицею** и священникъ церкви при общежитіи инвалидовъ въ с. Княжево М. Васильевъ — **золотымъ наперснымъ крестомъ**.

III. Согласно Синодальному опредѣленію, отъ 18/31 марта с. г., по представленію Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и ходатайству настоятеля рус. правосл. церкви въ Буэнос-Айресъ Протопресвитера К. Изразцова, **преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленной грамоты** быв. Россійскому Посланнику въ Аргентинѣ Е. Штейну по вниманію къ его доброму отношенію къ православной церкви въ Буэнос-Айресъ.

IV. Согласно тому-же Синодальному опредѣленію, по ходатайству Уполномоченнаго Россійскаго Общества Краснаго Креста въ Королевствѣ С. Х. С. В. Н. Штрандмана, **преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ выдачей установленныхъ грамотъ**: Начальнику госпиталя названнаго Общества въ г. Панчево д-ру В. А. Воронцову, настоятелю церкви названнаго госпиталя протоіерею П. Голубятникову и женѣ его А. Э. Голубятниковой, за труды и заботы по украшенію и благолѣпію госпитальной церкви.

Распоряженія по Зап.-Европейской епархіи.

Распоряженіемъ вр. Управляющаго Зап.-Европейской епархіей Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима назначены: 1) настоятелемъ русскаго православнаго прихода въ Ниццѣ кандидатъ богословія прот. Н. Подосеновъ, 2) настоятелемъ русской православной во имя „Знаменія Божіей Матери“ церкви въ Парижѣ свящ. I. Малининъ и 3) настоятелемъ русской православной во имя Воскресенія Христова церкви въ Брюсселѣ кандидатъ богословія прот. В. Виноградовъ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Опредѣленіемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С., отъ 13/26 мая 1927 г., первый законный церковный бракъ Михаила Сергѣевича фонъ-Ренне съ Тамарой Николаевной урожденной Коробковой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Т. Н. фонъ-Ренне имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

II. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 13/26 мая 1927 г., первый законный церковный бракъ Петра Петровича Фортунатова съ Александрой Александровной урожденной Остановичъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. А. Фортунатову, пятилѣтней церковной епитиміи. Названная А. А. Фортунатова имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Нины Конрадовны Лабейковской, урожденной Коперницкой, прошеніе о расторженіи брака съ Виталиемъ Ивановичемъ Лабейковскимъ, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія его. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи

безвѣстно-отсутствующаго В. И. Лабейковскаго, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Петра Димитріевича Проскурнина прошеніе о расторженіи брака его съ Еленой Ивановной урожденной Сидоровой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, причемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной Е. И. Проскурниной, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Ольги Ивановны Розановой, урожденной Григоровичъ, прошеніе о расторженіи брака съ Евгениемъ Георгіевичемъ Розановымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ее мужемъ, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго Е. Г. Розанова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Андрея Іосифовича Чернявскаго прошеніе о расторженіи брака его съ Лидіей Семеновной урожденной Чернесской, по причинѣ безвѣстнаго

болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея, Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно-отсутствующей Л. С. Чернявской, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Адріана Феодоровича Шелеста прошеніе о расторженіи брака его съ Александрой Георгіевной урожденной Никитиной, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея, Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно-отсутствующей А. Г. Шелестъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

VIII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей изъ Епископ. Совѣта Константинопольскаго округа поступило дѣло о расторженіи брака Вячеслава Осиповича Полянскаго о съ Екатериной Алексѣевной урожденной Антоновой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея, начавшагося съ 1 января 1923 г. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названной Е. А. Полянскій, приглашаются немедленно сообщить оныя въ Синодальную Канцелярію (Сербія, Сремски Карловци). (1)

IX. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей, отъ 18/31 марта с. г., по Епископскому Совѣту Константиноп. окр. первый законный церковный бракъ Вѣры Александровны Васильевой, урожденной Феодоровой, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть. Названный Л. В. Васильевъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Сербія) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія. (1)

X. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей, отъ 18/31 марта с. г., по Еп. Совѣту Константиноп. окр. первый законный церковный бракъ Анатолія Домениковича Медзино съ Маріей Феодоровной урожденной Олейниковой, вѣнчанный 19 февраля 1921 г. въ церкви св. Николая при Россійскомъ Посольствѣ въ Константинополь, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчику М. Ф. Медзино пятилѣтней церковной епитиміи. Названная М. Ф. Медзино имѣетъ право заявить въ Архіерейскій Синодъ (Сремски Карловци, Сербія) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсячнаго срока со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ къ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

О Софіи — Премудрости Божіей.

Мы проповѣдуемъ Христа, Божію силу
и Божію Премудрость (1 Кор. 1, 24).

Со школьной скамьи мы привыкли читать и принимать этотъ текстъ Ап. Павла въ его буквальномъ значеніи. Школьное богословіе, столь часто, но и столь же несправедливо противопологаемое „истинному православію“, учило насъ, въ полномъ согласіи съ преданіемъ Церкви, о Премудрости Божіей, не отдѣляя ея отъ Христа, но, наоборотъ, сливая эти два имени въ единомъ лицѣ Сына Божія. Ипостасная Премудрость Божія есть второе Лицо Св. Троицы, Сынъ Божій — вотъ истина, преданная намъ отъ первыхъ вѣковъ христіанства св. отцами и учителями Церкви.

Но сего здраваго ученія теперь не слушаютъ, отъ истины отвращаются и уклоняются въ „нечестивыя новизны“, проповѣдуя о Премудрости Божіей не ученіе Церкви, а свои мудрованія. Учители „новизны“ возвѣщаютъ намъ новое ученіе о Софіи, какъ о женственномъ началѣ въ Богѣ. Иногда это женственное начало является у нихъ особымъ существомъ, или ипостасью, хотя не единосущнымъ Св. Троицѣ, но и не совершенно чуждымъ ей; иногда — почти отождествляется съ Богоматерью.

Посланиемъ Архіерейскаго Синода вѣрующіе уже предупреждены объ опасности слѣдовать этому ученію. „Не такъ пріяла, не такъ предала Божія Церковь“, — сказали святители наши словами св. Аѳанасія Великаго. Обратимся и мы къ этому „поборнику Слова“ и „столпу православія“ (тропарь св. Аѳанасію), почерпнемъ изъ этого неизсякаемаго источника богомудрїа истинное ученіе объ Истинномъ Словѣ и Премудрости Отчей.

Обличая христорборныхъ аріанъ, низводившихъ Сына Божія въ число тварей, св. Аѳанасій приводитъ слѣдующія слова бывшихъ до него отцевъ и учителей: „Одно несозданное — Отецъ и единъ отъ Него преискренній Сынъ, истинное рожденіе Отчее, Слово и Премудрость“. (1)

Противъ учившихъ о подобіи Сына съ Отцомъ св. Аѳанасій говоритъ такъ: „Подобное почитается подобнымъ въ отношеніи не къ сущностямъ, но къ внѣшнему виду и къ качествамъ. Посему, кто называетъ что-нибудь по сущности подобнымъ, тотъ называетъ это подобнымъ по причастію. Такое подобіе свойственно тварямъ: твари по причастію уподобляются Богу, ибо сказано: егда явится „подобни Ему будемъ“ (1 Иоан. 3, 2), т. е. подобны не сущности, но сыновствомъ, котораго пріобрѣлись отъ Него. Итакъ если и Сыномъ именуется по причастію, то пусть называется у васъ (аріанъ) подобосущнымъ, но называемый такъ Онъ уже не Истина, и вовсе не Свѣтъ, не Богъ по естеству. А если это ни съ чѣмъ несообразно, то Онъ не по причастію, но по естеству и по истинѣ есть Сынъ, Свѣтъ, Премудрость, Богъ“. (2) И еще: „Мы знаемъ единое и единственное Божество Отца, знаемъ, что Сынъ Его есть Слово и Премудрость, и вѣруя такъ, не именуемъ двухъ Боговъ, единство же Сына съ Отцемъ представляемъ себѣ не въ подобіи ученія, но въ сущности и въ самой истинѣ“. (3)

Для выраженія существеннаго единства Сына съ Отцомъ на первомъ Вселенскомъ Соборѣ св. Отцы употребили слово: „единосущный“. Въ возникшей послѣ собора борьбѣ за единосущіе этотъ терминъ, какъ не имѣющійся въ св. Писаніи, соблазнялъ многихъ, даже и подлинно православныхъ. О такихъ св.

¹⁾ Творенія св. Аѳанасія, Архiep. Александрійскаго. Москва, 1853 г., ч. 3, стр. 175.

²⁾ Тамъ же, стр. 185. Изложено сокращенно.

³⁾ Тамъ же, стр. 182.

Аванасій пишетъ: „А съ тѣми, которые принимаютъ все прочее изъ написаннаго въ Никеи, сомнѣваются же только въ реченіи: „единосущность“, надобно обходиться не какъ съ врагами, и мы не возстаемъ противъ нихъ, какъ противъ арианъ и противоборствующихъ Отцамъ, но разсуждаемъ, какъ съ братьями, имѣющими ту же съ нами мысль и только сомнѣвающимися объ именованіи. Ибо исповѣдающіе, что Сынъ отъ сущности Отчей и не отъ иной ипостаси, что Онъ не тварь и произведеніе, но преискреннее по естеству рожденіе и вѣчно соприносущъ Отцу, какъ Слово и Премудрость, — недалеки и отъ того, чтобы принять сіе реченіе: „единосущный“.¹⁾ И далѣе: „Въ отношеніи къ Спасителю прилично сохраняя одинаковое разумѣніе обоихъ реченій, и не должно объяснять одно реченіе: „рожденіе“ въ добромъ смыслѣ, другое же: „единосущный“ — иначе; ибо въ такомъ случаѣ вамъ, называющимъ Сына Отчимъ Слово и Отчею Премудростью, слѣдовало бы имѣть различное понятіе о сихъ именованіяхъ и иначе понимать Слово, иначе же Премудрость. Но какъ сіе ни съ чѣмъ несообразно, потому что Сынъ есть Отчее Слово и Отчая Премудрости и рожденіе отъ Отца едино и собственно его сущности: такъ одинъ смыслъ реченій: „рожденіе“ и „единосущный“...²⁾ И такъ, св. Аванасій Великій не только не отдѣляетъ Сына Божія отъ Премудрости Божіей, но и прямо называетъ это различіе „ни съ чѣмъ несообразнымъ“.

Приведенныхъ свидѣтельствъ св. Аванасія вполне достаточно, чтобы видѣть, насколько нынѣшнее ученіе о Софіи отличается отъ святоотеческаго. Оно скорѣе напоминаетъ намъ мысли нѣкоего Астерія каппадокійца, говорившаго, что, кромѣ Христа, есть въ Богѣ иная премудрость, зиждительница Христа и міра. Въ доказательство своихъ мудрованій Астерій приводилъ слѣдующее: „не сказалъ блаженный Павелъ, что проповѣдуетъ Христа, собственную Его, т. е. Божію силу и премудрость; но говоритъ безъ этого присовокупленія: „Божію силу и Божію Премудрость“, проповѣдая тѣмъ, что есть иная собственная сила самого Бога, Ему врожденная и несозданно соприсущая; и она-то есть родшая Христа и зиждительница всего міра.“³⁾ Сочиненіе Астерія, наполненное подобными измышленіями, св. Аванасій называетъ худой на Спасителя и зловоніемъ идольской жертвы.⁴⁾

Теперь, если мы обратимся къ богослужебнымъ чинослѣдованіямъ нашей Православной Церкви, къ ея молитвамъ и пѣснопѣніямъ, къ этой „словесной утвари“, по прекрасному выраженію Устава Великой Церкви, то найдемъ то же истинное преданіе вѣры, то же ученіе о Премудрости Божіей, какому мы научились у св. Аванасія. Болѣе всего упоминаній о Премудрости мы встрѣчаемъ въ стихирахъ праздника Преполовенія (среда 4-й недѣли по Пасхѣ), и во всѣхъ ихъ мысль пѣснописца облекается въ четкія, ясныя даже для младенцевъ въ вѣрѣ, выраженія: 1) Во святѣице еси, Премудросте Божіи, преполовляющая праздникъ, уча и обличая непокоривыя

иудей, фарисей и книжники... (Во вторникъ 4-й нед. по Пасхѣ вечера, стихира на стиховнѣ). 2) Преполовившуся празднику, учащу Ти, Спасе, глаголаху иудее: откуда Сей вѣсть писъмена, не учився; не разумѣюще, яко Ты еси Премудрость, устроившая міръ, слава Тебѣ. (Тамъ же). 3) Премудрость и сила, Отчее сіяніе, Слово присносущное и Сынъ Божій, во святѣице прииде плотию и учаще иудейскія люди, жестокія и неблагодарныя, и удивляхуса премудрости богатству, вопіюще: откуда вѣсть писъмена, ни отъ кого же учився? (Въ среду преполовенія на утрени, стихира на хвалитѣхъ) 4) Премудрость Божія, преполовившуся празднику: якоже писано есть, во святѣице предста и учаще, яко воистину Сей бѣше Мессія Христосъ, имже спасеніе (получаемъ). (Тамъ же, тропарь 8-й пѣсни канона). Особенную значимость пріобрѣтаетъ для насъ этотъ тропарь, принадлежащій перу св. Андрея Критскаго, какъ свидѣтельство, что въ VII в. св. Церковь Премудростію Божіей именвала Христа-Мессію. Что св. Церковь и въ IX в. не отступала отъ однажды ею исповѣданнаго, свидѣствуютъ „благоголовія уста“ св. Іоанна Дамаскина и Космы Маюмскаго. Кто не помнитъ сего вдохновеннаго восклицанія изъ пасхальнаго канона: О пасха велія и священнѣйшая, Христѣ! О Мудросте и Слове Божіи и Сило! подавай намъ истѣе Тебе причащатися въ вечернемъ дни царствія Твоего. (Срв. I Кор. 1, 24). Св. Косма Маюмскій, соученикъ и совоспитанникъ св. Іоанна, „духовный братъ его“, по выраженію житія, въ тропаряхъ канона во св. и великій четвертокъ на утрени въ непререкаемыхъ выраженіяхъ утверждаетъ нераздѣльность Премудрости Божіей и Христа Спасителя. 1) Виновница всего и подательница жизни безпредѣльная Премудрость Божія создала себѣ жилище отъ чистой безмужней Матери: ибо, облекшись въ храмъ тѣлесный, Христосъ Богъ нашъ торжественно прославился. 2) Преподаявая таинство возлюбленнымъ своимъ, истинная Премудрость Божія уготовляетъ душеспасительную трапезу и предлагаетъ чашу безсмертнаго питія вѣрнымъ. 3) Внемлемъ всѣмъ вѣрнымъ призывающей возвышеннымъ голосомъ, несозданной и самосущей Премудрости Божіей; ибо она взываетъ: вкусите и познавъ, что Я Христосъ, восклицайте: Христосъ Богъ нашъ торжественно прославился.

Что можемъ мы еще прибавить отъ нашего слабого разумѣнія къ этимъ безцѣннымъ словамъ святого пѣснописца? Что можемъ мы приложить отъ нашей колеблющейся вѣры къ этому источнику богумудрія? Что можемъ мы сказать, чего не сказали бы прежде бывшіе отцы и учителя церковные? Удобнѣе намъ было бы молчаніе предъ толикимъ сонмомъ святыхъ свидѣтелей, повѣствующихъ о тайнѣ Премудрости. „Но какъ можно молчать въ то время, когда вѣра извращается, когда столько мнѣній въ ней возникаетъ?“ (Изъ посланія св. Кирилла Александрійскаго къ Несторію).

В. И.

¹⁾ Тамъ же, стр. 166

²⁾ Тамъ же, стр. 169.

³⁾ Тамъ же, стр. 129.

⁴⁾ Астерій былъ извѣстенъ тѣмъ, что въ гоненіи Діоклетіана принесть жертву идоламъ.

Книги о церковной смутѣ.

Кромѣ ранѣ выпущенной брошюры Н. Е. Маркова „Правда о смутѣ церковной“, по этому вопросу вышли слѣдующія брошюры:

1) Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго Меодія „По поводу церковныхъ несогласій“. Изд. 1926 г. Харбинь.

2) Издательства Свѣтлѣйшаго Князя М. К. Горчакова „Долой Зло“, „Возбудители раскола“. 1927 г. Парижъ.

3) С. Е. Л-въ (Старообрядческаго Епископа Иннокентія). „О бѣгствѣ христіанъ во время гоненій и о каноническихъ правахъ бѣженцевъ духовнаго званія“. 1927 г. Кишиневъ. Отзывъ о сей брошюрѣ данъ въ предыдущемъ номерѣ нашего журнала.

4) Петръ Ив. Поповъ. „Карловацкая смута. Къ освѣщенію раздоровъ въ заграничной русской іерархіи“. 1927 г. Юрьевъ.

Къ категории этихъ книгъ надо отнести и изданную Архіепископомъ Пекинскимъ Иннокентіемъ въ Пекинѣ еще въ 1925 г. книгу „О Церкви“, которая содержитъ въ себѣ трактатъ его о каноническомъ устройствѣ управленія Русской Православной Церковью за границей, неоднократно съ 1922 г. присылавшійся имъ на обсужденіе Архіерейскаго Собора и Синода.

Обо всѣхъ этихъ книгахъ наша Парижская печать совершенно умолчала, хотя, напримѣръ, брошюра Архіепископа Меодія вышла уже вторымъ изданіемъ въ текущемъ году и въ Парижѣ извѣстна. И только дали отзывъ о книгѣ П. Попова, такъ какъ она всецѣло и цинично-грубо направлена противъ Архіерейскаго Синода и Митрополита Антонія.

Мы горячо рекомендуемъ интересующимся церковными дѣлами людямъ прочесть всѣ эти книги, равно какъ и изданную быв. Парижскимъ Епархіальнымъ Управленіемъ брошюру „Каноническое положеніе Православной Русской Церкви за границей“ (отзывъ о ней данъ въ нашемъ журналѣ № 1-2 с. г.), хотя послѣдняя брошюра и Попова всецѣло и тенденціозно направлены противъ Архіерейскаго Синода.

Во второмъ изданіи брошюры Архіепископа Меодія читатели найдутъ и критику на брошюру Парижскаго Епархіальнаго Управленія.

Въ дѣлѣ освѣщенія церковныхъ вопросовъ брошюры православныхъ Архіепископовъ Меодія и Иннокентія и старообрядческаго еписк. Иннокентія очень важны. Лица эти — Епископы, не члены „Карловацкаго“ Синода и лично не заинтересованы. И если кто именно имѣлъ бы право на автономное существованіе и независимость отъ „Карловацкаго“ Синода, такъ это именно Архіепископы Меодій и Иннокентій со своими епископскими удѣлами и по дальности разстоянія (21-30 дней идетъ почта), и по пребыванію на неоспоримой территоріи Русской Православной Церкви, и по утвержденію ихъ положенія Свят. Патриархомъ Тихономъ, и по возможности сноситься съ Москвой. А между тѣмъ послушайте, что они пишутъ,

базируясь исключительно на священныхъ канонахъ и ревнуя паче только о Божіемъ, а не о гордынѣ и тщеславіи. Это святители, не обуреваемые честолюбіемъ и не преслѣдующіе интересовъ своихъ и нецерковныхъ.

Книга Архіепископа Меодія важна еще тѣмъ, что въ ней мы находимъ важное для Германской епархіи указаніе на то, что „Московскій Церковный Соборъ во вторую сессию постановилъ выдѣленіе новыхъ епархій изъ прежнихъ поставить внѣ зависимости отъ того, встрѣчаются или не встрѣчаются со стороны правящаго прежней епархіей архіерея какія-либо препятствія къ выдѣленію“. И въ Россіи такъ и было и до Московскаго Собора и послѣ него.

Если бы газета „Возрожденіе“

зела честную и справедливую политику въ церковныхъ дѣлахъ и не была бы пристрастно заинтересована въ нихъ, она, рекомендуя книги и брошюры направленные противъ Архіерейскаго Собора и Синода, безпристрастно упомянула бы и о книгахъ въ пользу Собора и Синода, представляя читателю самому честно разбираться въ этомъ дѣлѣ. Но обманывая публику и тенденціозно направляя ее въ церковныхъ вопросахъ, „Возрожденіе“, конечно, не рѣшается обращать вниманіе своихъ „церковныхъ воспитанниковъ“ на книги, освѣщающія истину съ другой стороны. Неправда боится свѣта. И потому „Возрожденію“ выгоднѣ выставить книгу, толкующую о канонической правдѣ, но выпущенную свѣтскими людьми вродѣ бывшаго русскаго министра и Статсъ-Секретаря Его Величества, а нынѣ уже французскаго подданнаго г. Коковцева, правда, по крещенію православнаго, но специалиста по финансовымъ сдѣлкамъ, чѣмъ показать свѣту трактатъ смиренныхъ и каноническихъ Святителей, разъясняющихъ правду въ чистотѣ и истинѣ и имѣющихъ на то и право и долгъ.

„Небольшая, въ 22 страницы, брошюра написана человекомъ, знающимъ церковный вопросъ въ его существѣ, канонической формѣ и историческомъ развитіи. Вопросъ о смутѣ изложенъ ясно, планомѣрно и со строгой послѣдовательностью выводовъ... Интересъ и польза этой брошюры для выясненія вопроса о смутѣ — несомнѣнны“. Такой отзывъ даетъ о книгѣ Попова парижское „Возрожденіе“ въ лицѣ все того-же Никанорова („Возрожденіе“ № 683).

Мы въ этой небольшой, въ 22 страницы, брошюрѣ нашли 37 неточностей, подтасовокъ, неправдъ, не мало лжи, клеветы, и все это можемъ документально доказать.

Резюмируя содержаніе брошюры нѣкоего Попова, заявляемъ: что Петръ Ив. Поповъ, издавшій въ Юрьевѣ въ семъ году брошюру „Карловацкая смута. Къ освѣщенію раздоровъ въ заграничной русской іерархіи“, является лжецомъ и клеветникомъ. И если онъ считаетъ себя честнымъ человекомъ, то долженъ привлечь меня, Ексакустодіана Ивановича Махабробидзе, жительствующаго въ Срем. Карловацахъ,



Лже-митрополитъ Иванъ Кедровскій, въ пользу котораго С.-Американскій Судъ отказалъ Митрополиту Платону въ правѣ на управленіе С.-Американской епархіей.

Королевствѣ С. Х. С., — къ судебной отвѣтственности за публичное оскорбленіе его добраго имени.

Но боюсь, что „Поповъ“ не услышитъ этого голоса, такъ какъ говорятъ, что это псевдонимъ, за которымъ скрылся одинъ господинъ ничего общаго съ Поповымъ не имѣющей. Но здѣсь не можемъ обойти молчаніемъ двухъ обстоятельствъ.

Г. Поповъ, рекомендованный „Возрожденіемъ“ какъ человѣкъ, знающій церковный вопросъ въ его существѣ, канонической формѣ и историческомъ развитіи“, вдругъ проявляетъ полное невѣжество въ каноническихъ познаніяхъ. Онъ смущенъ терминомъ епископское сословіе, суду котораго преданъ Митрополитъ Евлогія.

„Епископское сословіе... этотъ терминъ является очень характернымъ для Карловацкаго Синода и его дѣятельности“, говоритъ Поповъ.

Г-нъ Поповъ! Этотъ терминъ — не отсебятина „Карловацкаго“ Синода, а это выраженіе внушенное Духомъ Святымъ Богоноснымъ Отцамъ святыхъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ. Это терминъ каноническаго языка (см., напримѣръ, правила 53, 55 Карвагенскаго Собора и др.). „Епископское сословіе“, „наше священное сословіе“ — говорили Отцы св. Соборовъ, излагая священные каноны для сего сословія. Встрѣчается и въ священныхъ пѣснопѣніяхъ: „Архиреево сословіе“...

Затѣмъ, о судѣ „епископскаго сословія“ говорится и въ письмахъ Митрополитовъ Петра и Сергія, къ Митрополиту Агаангелу по поводу его выступленій и въ увѣщаніи 15 архіереевъ къ послѣднему. И, наконецъ, если хотите, да, — это судъ сословный, только изъ епископовъ онъ состоитъ и только епископовъ судить. Это первое. Во-вторыхъ, Поповъ обвиняетъ Синодъ въ томъ, что главнымъ источникомъ своихъ доходовъ Синодъ сдѣлалъ бракоразводныя дѣла.

„Чтобы не смущать совѣсть читателя, мы не станемъ приводить полностью опредѣленія Синода, отъ 3/16 сентября 1925 г., гдѣ двѣ страницы большого писцаго формата, въ 8 пунктахъ испещрены цифрами, опредѣляющими размѣръ разныхъ обложеній, пошлинъ, сборовъ по разнымъ канцелярскимъ операціямъ, связаннымъ съ бракоразводами“. Потому Поповъ и не привелъ полностью это опредѣленіе, что читатель самъ увидѣлъ бы, что Поповъ говоритъ неправду, что подраздѣленій сборовъ по операціямъ, касающимся бракоразводовъ, очень мало и что указанное Синодальное постановленіе опредѣляетъ сборы по всѣмъ видамъ дѣлопроизводства. Тутъ и награды, и рожденіе, и крещеніе, и погребеніе, выдача предбрачныхъ свидѣтельствъ, разныхъ справокъ, послужныхъ списковъ, аттестатовъ, каноническаго отпуска и т. д.

Сборы и пошлины по дѣлопроизводству и не въ маломъ размѣрѣ берутся во всѣхъ церковныхъ управ-

леніяхъ, не субсидируемыхъ государствомъ. А въ послѣднемъ случаѣ берутся тѣ же сборы въ пользу государства. Такъ въ Восточныхъ Патріархатахъ, такъ и въ Россіи.

Почему, если можетъ священникъ брать за вѣнчаніе или причащеніе вознагражденіе, то нельзя взимать ему на обще-церковныя нужды и разные расходы по канцеляріи, судебное дѣлопроизводство по разводу или за удостовѣреніе о бытіи на исповѣди или метрическую выписку о рожденіи и крещеніи и въ то время, когда печатаніе сихъ бланковъ и т. п. требуетъ значительнаго расхода.

Всѣ эти сборы и взносы существуютъ, конечно, и у Митрополита Евлогія. Да, наконецъ, и инкриминируемое Поповымъ Архіерейскому Синоду постановленіе, отъ 3/16 сентября 1925 г., является точной копией положенія о сборахъ, пошлинахъ и взносахъ, проведенныхъ Всероссійской Церковной Властью въ 1918 году въ совѣтской Россіи. У насъ имѣется печатный экземпляръ этого положенія, тоже занимающаго много печатныхъ страницъ.

И еще на одно обстоятельство обращаемъ вниманіе. Епископа Лубенскаго Серафима Поповъ называетъ неканоническимъ, такъ какъ онъ якобы былъ поставленъ на несуществовавшую Лубенскую кафедру. Помимо того, что каноничность епископа опредѣляется не Поповыми, а епископатамъ, мы должны заявить, что хиротонія Епископа Лубенскаго признана Всероссійской Церковной Властью.

Въ 1921 г. Митрополиту Евлогію Секретаремъ Св. Синода при Патріархѣ Тихонѣ — Нумеровымъ при особомъ письмѣ присланъ былъ полный официальный списокъ каноническихъ архіереевъ Русской Православной Церкви. Копія этого письма Нумерова и архіерейскій списокъ Митрополитомъ Евлогіемъ были официально представлены тогда же Высшему Церковному Управленію заграницей. Получился онъ въ названномъ Управленіи и помимо сего непосредственно изъ Москвы (не черезъ Нумерова). Въ этихъ спискахъ значится Преосвященный Серафимъ (Соболевъ), какъ Епископъ Лубенскій. Мало того, въ послѣдующемъ спискѣ, тоже полученномъ изъ Москвы, Преосвященный Епископъ Серафимъ значится перетитулованнымъ въ Епископа Богучарскаго. Причемъ указана его фамилія и что онъ состоялъ ректоромъ Воронежской духовной семинаріи, а Лубенская кафедра была предоставлена Епископу, нынѣ Архіепископу Григорію (Лисовскому), назначенному затѣмъ въ Полтаву, и въ послѣднее время — архимандриту Аркадію (Остальскому), по хиротоніи въ санъ епископа отправленному въ ссылку.

Что же все это такое — злонамѣренная ложь или уже дѣйствительно чистосердечное заблужденіе г-на Попова?

Е. Махаробидзе.

Церковная хроника.

Пріѣздъ Архіепископа Анастасія.

Передъ Страстной недѣлей въ Сербію пріѣзжалъ изъ Иерусалима Владыка-Архіепископъ Анастасій.

Въ день Благовѣщенія Владыка служилъ въ русской православной церкви въ Сремскихъ Карловцахъ, а всю Страстную седмицу и часть Пасхальной — въ русской церкви въ Бѣлградѣ; причемъ съ Великаго четверга онъ сослужилъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Антонію. Но Пасхальную заутре-

ню и Божественную лугургію Владыка Митрополитъ Антоній, совершалъ въ Бѣлградскомъ патріаршемъ кафедральномъ соборѣ.

20 и 21 апрѣля ст. ст. Владыка Анастасій принималъ участіе въ засѣданіяхъ Архіерейскаго Синода, на которыхъ разсматривалось много важныхъ и принципиальныхъ вопросовъ.

Владыка пріѣзжалъ по дѣламъ нашей Иерусалимской Миссіи. Наряду съ этимъ онъ взялъ на себя

по собственному почину великій подвигъ умиротворенія нашей зарубежной церковной смуты и для этого онъ предпринялъ далекое путешествіе черезъ Парижъ, гдѣ имѣлъ съ Митрополитомъ Евлогіемъ весьма продолжительную бесѣду, о результатахъ которой онъ докладывалъ Архіерейскому Синоду. Послѣдній уполномочилъ Архіепископа Анастасія, въ виду доложенныхъ имъ данныхъ, войти въ письменное сношеніе съ Митрополитомъ Евлогіемъ объ установленіи іерархическаго единомыслія въ Русской Заграничной Церкви. Пока о результатахъ сего говорить нельзя.

Подробности и результаты этихъ сношеній будутъ въ свое время опубликованы, если въ томъ будетъ необходимость.

Положеніе Православной Церкви въ Россіи.

Замѣститель Патріаршаго Мѣстоблюстителя Высокопреосвященный Митрополитъ Сергій, объ арестѣ котораго нами своевременно сообщалось, нынѣ освобожденъ совѣтской властью изъ-подъ ареста.

Митрополитъ Сергій въ настоящее время находится въ Москвѣ, отъ него взята подписка о невыѣздѣ. Владыка вступилъ въ управленіе Церковью и приступилъ къ организаціи церковнаго управленія. Архіепископъ Угличскій Серафимъ, временно замѣщавшій его, сложилъ свои обязанности.

Пребывая въ Москвѣ, Митрополитъ Сергій совершаетъ церковныя службы, на которыя стекаются массы молящихся. Можемъ опредѣленно сообщить, что Митрополитъ Сергій былъ арестованъ въ связи съ заграничной церковной смутой и спровоцированъ былъ письмомъ Митрополита Евлогія, пересланнымъ ему черезъ одного парижскаго дѣятеля.

Не можемъ не выразить нашего возмущенія противъ опубликованія въ Парижской печати письма Митрополита Сергія, присланнаго довѣрительно.

Оно было предъ этимъ послано только тремъ Архіереямъ въ совершенно секретномъ порядкѣ. Чтобы снять съ себя вину за это опубликованіе, письмо было переслано сначала въ Ригу въ газету „Сегодня“, а затѣмъ уже оттуда перепечатано въ „Возрожденіе“ со своими комментаріями, далекими отъ мыслей Митрополита Сергія, вмѣсто того, чтобы выразить порицаніе газетѣ „Сегодня“, подвергшей Митрополита Сергія риску. Принципъ „всѣ средства хо-

роши“, „цѣль оправдываетъ средства“ Парижской печатью проводится блестяще.

Св. Пасха въ Лондонѣ.

Торжественно справилъ православный приходъ въ Лондонѣ Свѣтлый Праздникъ Воскресенія Христова во главѣ со своимъ архипастыремъ Архіепископомъ Серафимомъ. На пасхальномъ богослуженіи присутствовало, кромѣ русской колоніи, и много иностранцевъ — англиканъ и католиковъ.

Назначенный Митрополитомъ Евлогіемъ въ Лондонъ, вмѣсто Архіепископа Серафима, но приходомъ не принятый, священникъ Беръ совершилъ пасхальную службу въ частной квартирѣ, гдѣ присутствовало лишь 12 человѣкъ.

Задолго до Св. Пасхи представители русской колоніи въ Лондонѣ обратились къ Владыкѣ-Митрополиту Антонію съ просьбою разрѣшить на пасхальную службу не возносить его имени, а поминать только одного Митрополита Петра, ибо это можетъ, по ихъ заявленію, дать возможность быть на этой службѣ и сторонникамъ Митрополита Евлогія. Одновременно послѣдніе просили Митрополита Евлогія разрѣшить священнику, оставшемуся въ его подчиненіи, сослужить Архіепископу Серафиму.

Митрополитъ Антоній на обращенную къ нему просьбу охотно далъ просимое разрѣшеніе и вообще указалъ, что его могутъ не поминать. А Митрополитъ Евлогій отвѣтилъ: „запрещаю служить съ непокорнымъ мнѣ іерархомъ“.

Св. Пасха въ Брюсселѣ.

Пасхальную заутреню въ православномъ каноническомъ приходѣ съ особенной торжественностью совершалъ командированный изъ Сремскихъ Карловцевъ протоіерей В. Виноградовъ въ особомъ помѣщеніи, такъ какъ имѣющаяся въ приходѣ церковь не могла вмѣстить всѣхъ молящихся.

За краткое пребываніе въ Брюсселѣ о. протоіерей В. Виноградовъ своей добротой, миролюбіемъ, истовымъ совершеніемъ богослуженія, умѣниемъ прекрасно пѣть и даромъ краснорѣчія приобрѣлъ любовь и расположеніе не только Брюссельской православной паствы, но и иностранцевъ — иновѣрцевъ.

Къ приѣзду Архіепископа Анастасія.

Приѣздъ Архіепископа Анастасія и переписка его съ Митрополитомъ Евлогіемъ вызвали много разговоровъ и сужденій среди церковниковъ. А газета „Возрожденіе“, въ лицѣ своего сотрудника извѣстнаго „І. Н.“, удѣлила достаточно вниманія сему и на своихъ столбцахъ, но, конечно, со свойственной ей тенденціозностью.

Въ статьѣ „Вопросъ о церковномъ мирѣ“ („Возрожденіе“ № 683 с. г.), посвященной поѣздкѣ Архіепископа Анастасія, между прочимъ, г-нъ І. Н. пишетъ: „... На Карловацкомъ Соборѣ 1926 г., потребовавшемъ себѣ власть не только надъ зарубежной, но и всей Русской Церковью, Архіепископъ Анастасій не участвовалъ... Инициатива нынѣшняго приѣзда Архіепископа Анастасія идетъ изъ Карловцевъ. Тамъ царитъ явное смущеніе, такъ какъ, несмотря на Окружное Посланіе Митрополита Антонія и посланіе Архіепископа Серафима, призывающія паству выйти изъ каноническаго повиновенія Митрополиту Евлогію и

подчиниться Карловцамъ, паства осталась вѣрной Митрополиту Евлогію“.

Лжетъ г-нъ „І. Н.“ и не больше, не меньше обманываетъ публику, утверждая выше сказанное.

1. Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей 1926 года никакой власти не требовалъ надъ всей Русской Церковью, а осуществлялъ присвоенную ему опредѣленіемъ Всероссійской Высшей Церковной Власти, отъ 7/20 ноября 1920 г. № 362, посланіемъ Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Сергія, отъ 10 іюня 1926 г. и письмомъ его-же, отъ 30 авг. того-же года, и опредѣленіями Соборовъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей 1920—21 г.г., полноту высшей церковной власти въ отношеніи Зарубежной Церкви.

2. „Карловцы“, какъ и всѣ вѣрные сыны Церкви, горячо жаждутъ церковнаго мира и о семъ непрестанно молятъ Господа Бога и къ сему миру много-

кратно призывали Митрополита Евлогія. Но все-же инициатива поѣздки Архіепископа Анастасія принадлежитъ ему, а не Карловцамъ. Митрополитъ Антоній на просьбу Архіепископа Анастасія разрѣшить и благословить прибыть по дѣламъ въ Карловци, телеграфировалъ: „Благословляется. Рады видѣть Васъ“.

3. Никакого смущенія среди членовъ Архіерейскаго Синода не царитъ. Они только скорбятъ объ уклоненіи ихъ собрата отъ церковнаго единства.

Но если вся паства, весь клиръ остались вѣрными Митрополиту Евлогію, то зачѣмъ же чуть не въ каждомъ номерѣ „Возрожденія“ доказывать правоту Митрополита Евлогія и ругать Архіерейскій Синодъ и Соборъ? Зачѣмъ обращенія къ разнымъ главамъ Православныхъ Церквей за поддержкой? Зачѣмъ ложь, клевета, умалчиваніе о мнѣніяхъ сторонниковъ Сбора и Синода, напримѣръ, о книгахъ Архіепископа Харбинскаго Меодія, Архіепископа Пекинскаго Иннокентія, о раздѣленіяхъ въ приходахъ Митрополита Евлогія и т. д. Разъ Архіерейскій Синодъ остался безъ паствы, повисъ въ воздухѣ, зачѣмъ все

это? Зачѣмъ на страницахъ „Возрожденія“ приходится кого-то убѣждать, для кого-то лгать, умалчивать правду Архіерейскаго Синода и его іерарховъ?

Потому и приходится, отвѣтимъ мы, что не такъ все благополучно обстоитъ, какъ изо-всѣхъ силъ стараются представить „І. Н.“

Церковные приходы Англии, Италіи, Бельгіи, Франціи, Швейцаріи, Германіи и проч. — тому доказательство.

Вотъ и приходится г-ну І. Н. обманывать массы.

Но странно, что содержаніе письма Митрополита Евлогія къ Архіепископу Анастасію, не будучи еще извѣстнымъ даже членамъ Синода, сдѣлалось достояніемъ „Возрожденія“ черезъ І. Н. А еще болѣе удивляетъ насъ то, что Архіепископъ Анастасій еще не получилъ отвѣта отъ Митрополита Евлогія, какъ газета „Возрожденіе“ даетъ свои директивы, заявляя, что „поѣздка Митрополита Евлогія въ Карловци считается при настоящихъ условіяхъ нецѣлесообразной и потому невозможной“ (см. „Возрожденіе“ 20 апрѣля № 687).

Къ статьѣ „Стыдное дѣло“.

Въ газетѣ „Возрожденіе“ № 694 сего года на основаніи существующихъ литературныхъ нравовъ и нормъ дѣйствующаго французскаго права, напечатано слѣдующее письмо въ Редакцію:

Милостивый Государь,
Господинъ Редакторъ!

Въ Вашей газетѣ отъ 26 марта сего года помѣщена статья А. А. Яблоновскаго подъ заглавіемъ „Стыдное дѣло“.

Мы нижеподписавшіеся, просимъ Васъ напечатать слѣдующее опроверженіе: 1) Специальнаго „молебна о здравіи покойнаго Государя“ Епископъ Тихонъ не служилъ, а служилъ во вторникъ 15 марта въ день отреченія Государя отъ престола молебень Пресвятой Богородицы Песчанской, съ которой связано двукратное чудесное явленіе Св. Іоасафа Бѣлгородскаго, предсказавшаго войну и смуту и повелѣвшаго передъ этой иконой молить Богородицу о спасеніи Родины. На молебнѣ вмѣстѣ съ прочими была подана записка о здравіи Государя. По правиламъ Православной Церкви, Епископъ Тихонъ не имѣлъ права отказать въ ея оглашеніи, а потому и помянулъ о здравіи Императора и Царской семьи, что бывало неоднократно и раньше, такъ какъ до сихъ поръ имѣется много лицъ, не вѣрящихъ въ кончину Государя и его семьи. 2) Невѣрно, что Епископъ Тихонъ утверждалъ, что, по его „личнымъ свѣдѣніямъ“, Государь живъ, намѣревается стать Патриархомъ и пр. и пр. . . Въ дѣйствительности, Епископъ Тихонъ въ словѣ своемъ на этомъ молебнѣ, проводя параллель между Смутнымъ временемъ и переживаемыми событіями, указалъ на извѣстное всѣмъ завершеніе смуты и сказалъ, что ему понятны надежды лицъ, не вѣрящихъ смерти Государя; на то, что и теperешняя смута, быть можетъ, закончится Патриаршествомъ Государя и помазаніемъ на царство

его сына. 3) Не касаясь далѣе инцидента въ редакціи газеты „Руль“ по существу и не входя въ разборъ мотивовъ тѣхъ лицъ, которыя рѣшили нанести оскорбленіе дѣйствіемъ редактору газеты „Руль“ І. В. Гессену, мы считаемъ долгомъ указать, что ни тотъ, ни другой не состоятъ ни членами прихода, ни сторожами церкви Св. Владиміра на Находштрассе 10, настоятелемъ которой является Епископъ Тихонъ. Насъ, своихъ прихожанъ, Епископъ Тихонъ не только словомъ, но и личнымъ примѣромъ наставляетъ спокойно, по-христіански и съ достоинствомъ относиться къ тѣмъ безпрестаннымъ нападкамъ, которымъ онъ подвергается на страницахъ не только газеты „Руль“, но и другихъ газетъ. Епископъ Тихонъ категорически отказался возбудить судебное преслѣдованіе противъ ред. „Руля“ за клевету и оскорбленіе, хотя два общихъ собранія прихожанъ, очень многочисленныя (250 и 170), единогласно постановили просить его объ этомъ и адвокатъ нашель вполне достаточныя основанія для возбужденія судебного преслѣдованія. 4) Наконецъ, высказаться о томъ, „виновенъ“ ли „редакторъ русской газеты только въ томъ, что напечаталъ замѣтку о болѣе чѣмъ неумѣстномъ молебнѣ“, позволилъ ли онъ себѣ что-либо „неприличное, рѣзкое или недостойное“ по отношенію къ Епископу Тихону, или не позволилъ, — можно, разумѣется, лишь имѣя передъ глазами не только „эти замѣтки“, но и фактическую сторону происшедшаго событія, данную въ нашемъ опроверженіи.

При семъ прилагается списокъ лицъ (сто семьдесятъ семь, 177), подписавшихъ настоящее обращеніе къ г-ну Редактору газеты „Возрожденіе“.

За секретаря Приходскаго Совѣта

А. Кольбергъ.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграницей Е. И. Махароблидзе.

Настоящій номеръ журнала, по техническимъ условіямъ, вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви заграницей.